

तमसो मा ज्योतिर्गमय

VISVA BHARATI
LIBRARY
SANTINIKETAN

२८.२२

२४ ७

338841

ন্যায়দর্শন ও বাংলায়ন ভাষা

[বিস্তৃত অনুবাদ, ব্যাখ্যা, বিবৃতি ও টিঙ্গনী সহিত]

মহামহোপাধ্যায়
পণ্ডিত কণিভূষণ তর্কবাগীশ
সম্পাদিত

পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য পুস্তক পর্ষদ

NYAYADARSHAN O VATSYAYAN BHASHYA
PANDIT PHANIBHUSAN TARKAVAGISH

© West Bengal State Book Board

© পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য পুস্তক পর্ষদ

প্রথম পর্বদ সংস্করণ : জুন ১৯৮৪

প্রকাশক :

পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য পুস্তক পর্ষদ ;

[পশ্চিমবঙ্গ সরকারের একটি সংস্থা]

৬এ রাজ্য সুবোধ মল্লিক স্টোরার ;

কলিকাতা-৭০০ ০১০ ।

মুদ্রক :

সুরেশ দত্ত ;

মডার্ন প্রিন্টার্স ;

১২ উল্টাডাঙ্গা মেন রোড ;

কলিকাতা-৭০০ ০৬৭ ।

প্রচ্ছদ : শ্রীবিমল দাস

মূল্য : ত্রিশ টাকা

Published by Prof. Dibyendu Hota, Chief Executive Officer, West Bengal State Book Board, under the Centrally Sponsored Scheme of production of books and literature in regional languages at the University level, of the Government of India in the Ministry of Education and Social Welfare (Department of Culture), New Delhi.

পর্যদ সংস্করণের ভূমিকা

নিবেদন

মহামহোপাধ্যায় পণ্ডিত ফণিভূষণ তর্কবাগীশ সম্পাদিত 'ন্যায়দর্শন ও বাৎস্যায়ন ভাষ্যের' পর্যদ সংস্করণ দ্বিতীয় খণ্ড প্রকাশিত হল।

ইতিমধ্যে তৃতীয় খণ্ড প্রকাশিত হয়েছে। দ্বিতীয় খণ্ড প্রকাশে বিলম্ব হওয়ার জন্য দুঃখিত।

যথাসম্ভব সতর্কতা সত্ত্বেও নানা কারণে মুদ্রণজনিত অনেক ত্রুটি থেকে গেল। বইএর শেষে দীর্ঘ শূঙ্কিপত্র সংযোজিত হয়েছে। বইটি পড়বার সময় শূঙ্কিপত্র লক্ষ্য করতে পাঠকদের কাছে সনির্বন্ধ অনুরোধ জানানাই।

দিবোন্দু হোতা

মুখ্য প্রশাসন আধিকারিক।



সূত্র ও ভাষ্য-বর্ণিত বিষয়ের সূচী

—: :—

বিষয়	পৃষ্ঠাঙ্ক	বিষয়	পৃষ্ঠাঙ্ক
ভাষ্যে—সর্বোপায়ে সংশয়পরীকার কারণ- নির্দেশ ১ প্রথম হইতে পঞ্চম সূত্র পর্যন্ত ৫ সূত্রে সংশয়-পরীকার জন্য পূর্বপক্ষ। ভাষ্যে—এই সমস্ত পূর্ব- পক্ষের বিশদ ব্যাখ্যা ... ৫—১৫		২২শ সূত্রে—এই পূর্বপক্ষের সমর্থন ১১৭	
৬ষ্ঠ সূত্রে—পূর্বোক্ত সমস্ত পূর্বপক্ষের উত্তর। ভাষ্যে—যথাক্রমে এই সমস্ত পূর্বপক্ষের উল্লেখপূর্বক বিশদরূপে উদ্ভাদিগের উত্তর ব্যাখ্যা ১৭—৩৬		২৩শ সূত্রে—ইন্দিয়ার্থ সন্নিবর্তনের প্রত্যক্ষ কারণভার্য্য বৃত্তিবিশয়ে দ্রাস্তাদিগের শ্রম-নিরাস ... ১১৯	
৭ম সূত্রে—বিচারাস্ত-সংশয়ে প্রতিবাদী পূর্বোক্ত কোন পূর্বপক্ষের উল্লেখ করিলেই পূর্বোক্তরূপ উত্তরের বক্তব্যতা কখন ... ৩৯		২৪শ ও ২৫শ সূত্রে—যথাক্রমে প্রত্যক্ষ লক্ষণে আত্মমনঃসংযোগ ও ইন্দিয়- মনঃসংযোগের অনুস্রোতের কারণ কখন ... ১২০—১২৫	
৮ম সূত্রে—সামান্যতঃ প্রমাণ-পরীকারভেদে প্রত্যক্ষাদির প্রামাণ্য নাই, এই পূর্ব- পক্ষের অবতারণা ... ৪১		২৬শ সূত্রে—একবিংশ সূত্রোক্ত পূর্বপক্ষের সমাধান ... ১২৬	
৯ম হইতে একাদশ সূত্র পর্যন্ত ৩ সূত্রে এই পূর্বপক্ষের ব্যাখ্যা ... ৪০—৪৭		২৭শ ও ২৮শ সূত্রে—প্রত্যক্ষের কারণের মধ্যে ইন্দিয়ার্থ সন্নিবর্তনের প্রাধান্যে হেতু কখন ... ১২৮—১৩১	
ভাষ্যে এই পূর্বপক্ষের ব্যাখ্যার পরে বিশদরূপে এই পূর্বপক্ষের খণ্ডন ... ৫০—৫৬		২৯শ সূত্রে—পূর্বোক্ত সমাধানে দ্রাস্তার পূর্বপক্ষ ... ১৩০	
১২শ সূত্র হইতে বিংশ সূত্র পর্যন্ত ৯ সূত্রে ও ভাষ্যে—বিশেষ কিছুর দ্বারা “প্রত্যক্ষাদির প্রামাণ্য নাই”—এই পূর্বপক্ষের নিরাস ও প্রামাণ্য-বিষয়ে সর্বপ্রকার আপত্তির খণ্ডনপূর্বক প্রামাণ্য-ব্যবস্থাপন ... ৫৭—১১২		৩০শ সূত্রে—এই পূর্বপক্ষের নিরাস। ভাষ্যে —ইন্দিয়ের সহিত মনঃসংযোগের জনক মনের ক্রিয়ার অদৃষ্টের কারণ কখন ... ১৩৬	
১১শ সূত্রে—প্রত্যক্ষ পরীকার জন্য পূর্ব- পক্ষ ... ১১৫		৩১শ সূত্রে—প্রত্যক্ষ অনুমানবিশেষ, উহা প্রমাণাত্তর নহে, এই পূর্বপক্ষের সমর্থন। ভাষ্যে—এই পূর্বপক্ষ- ব্যাখ্যার পরে সর্বমতেই এই পূর্ব- পক্ষের অসিদ্ধতা সমর্থনপূর্বক প্রত্যক্ষের অনুমান খণ্ডন— ... ১৩৯—১৪০	
		৩২শ সূত্রে—পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষের নিরাস। ভাষ্যে—প্রত্যক্ষের অনুমান খণ্ডনে বৃত্তান্তর কখন এবং বিশেষ বিচার	

বিষয়	পৃষ্ঠাঙ্ক
দ্বারা অবয়ব-সমষ্টি হইতে পৃথক্ অবয়বীর সাধনপূর্বক বৃক্ষাদির অবয়বের ন্যায় বৃক্ষাদি অবয়বীর প্রত্যক্ষ-ব্যবস্থাপন	১৪৫—১৫৪
৩০শ সূত্রে—পরীক্ষার দ্বারা অবয়বীর সিদ্ধির জন্য অবয়বি-বিষয়ে সংশয় প্রদর্শন। ভাষ্যে—ঐ সংশয়ের সূত্রোক্ত হেতু ব্যাখ্যা	... ১৫৮
৩৪শ সূত্রে—পরমাণুপুঞ্জ ভিন্ন অবয়বীর সাধক বৃত্তিকথন। ভাষ্যে—ঐ বৃত্তির বিশদ ব্যাখ্যা	... ১৬১
৩৫শ সূত্রে—অবয়বীর সাধক বৃত্তান্তর কথন, ভাষ্যে—মতান্তরাবলম্বনে ঐ বৃত্তির খণ্ডন এবং পূর্বপক্ষবাদী বৌদ্ধমতে দোষান্তর প্রদর্শনপূর্বক সিদ্ধান্ত সমর্থন	... ১৬৫
৩৬শ সূত্রে—পরমাণু ভিন্ন অবয়বী না মানিলে ৩৫শ সূত্রোক্ত দোষের অনুপপত্তি এবং ঐ অনুপপত্তির খণ্ডন দ্বারা দ্রব্যের অবয়বি-সাধক বৃত্তির সমর্থন। ভাষ্যে—সূত্রার্থ ব্যাখ্যার পরে পরমাণুপুঞ্জ ভিন্ন অবয়বী নাই, পরমাণুপুঞ্জই প্রত্যক্ষের বিষয় হইয়া থাকে, এই মতবাদী বৌদ্ধসম্প্রদায়ের বক্তব্যের উল্লেখ-পূর্বক বিশেষ বিচার দ্বারা ঐ মতের খণ্ডন ও সিদ্ধান্ত সমর্থন	... ১৭১—১৯২
৩৭শ সূত্রে—অনুমানের প্রামাণ্য পরীক্ষার জন্য পূর্বপক্ষ	... ১৯৮
৩৮শ সূত্রে—পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষের নিরাস	... ২০৮
৩৯শ সূত্রে—বর্তমান কালের অস্তিত্ব সিদ্ধির জন্য বর্তমান কাল নাই, এই পূর্বপক্ষের সমর্থন	২৫০

বিষয়	পৃষ্ঠাঙ্ক
৪০শ সূত্র হইতে তিন সূত্রে পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষের নিরাসপূর্বক বর্তমান কালের অস্তিত্ব সমর্থন। ভাষ্যে—ঐ সিদ্ধান্ত সমর্থনের জন্য পূর্বপক্ষবাদীর বৃত্তি খণ্ডন	... ২৫২—২৫৭
৪৩শ সূত্রে—বর্তমান কালের উভয় প্রকারে জ্ঞান হয়, এই কথা বলিয়া পূর্বোক্ত সিদ্ধান্ত-সমর্থন। ভাষ্যে—সূত্রোক্ত উভয় প্রকারে বর্তমান কালের জ্ঞান প্রতি-প্রতিপাদন ও বর্তমান কালের অস্তিত্ব-সাধক বৃত্তান্তর কথন	... ২৬১—২৬২
৪৪শ সূত্রে—উপমানের প্রামাণ্য পরীক্ষার জন্য পূর্বপক্ষ	... ২৬৫
৪৫শ সূত্রে—পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষের নিরাস	... ২৬৭
৪৬শ সূত্রে—উপমান অনুমানবিশেষ, উহা প্রমাণান্তর নহে, এই পূর্বপক্ষের সমর্থন	... ২৭২
৪৭শ ও ৪৮শ সূত্রে—ঐ পূর্বপক্ষের নিরাস ও উপমানের প্রমাণান্তর ব্যবস্থাপন	... ২৭০—২৭৬
৪৯শ, ৫০শ ও ৫১শ সূত্রে—শব্দ প্রমাণান্তর পরীক্ষার জন্য শব্দ প্রমাণান্তর নহে, উহা অনুমান-বিশেষ, এই পূর্বপক্ষের সমর্থন	... ২৭৯—২৮০
৫২শ সূত্রে—পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষের নিরাস। ভাষ্যে—৫০শ ও ৫১শ সূত্রোক্ত হেতুর খণ্ডন	... ২৮৪—২৮৫
৫৩শ সূত্রে—শব্দ ও অর্থের দ্বাত্তাবিক সম্বন্ধ খণ্ডন	... ২৮৯
৫৪শ সূত্রে—শব্দ ও অর্থের দ্বাত্তাবিক সম্বন্ধপক্ষে পূর্বপক্ষবাদীর বৃত্তি-কথন	... ২৯০

বিষয়	পৃষ্ঠাঙ্ক
৫৫শ ও ৫৬শ সূত্রে—ঐ হুতির খণ্ডন দ্বারা শব্দ ও অর্থের দ্বাভাবিক সমর্থন নাই, এই পূর্বোক্ত সিদ্ধান্তের সমর্থন ২১৪—৩০০	
৫৭শ সূত্রে—বেদের মিথ্যা কথা আছে, পরস্পর বিরুদ্ধবাদ আছে ও পুনরুক্ত- দোষ আছে, সুতরাং ঐ দোষগ্রন্থ- বশতঃ বেদের প্রামাণ্য নাই, এই পূর্বপক্ষের সমর্থন ... ৩০৭	
৫৮শ, ৫৯ম ও ৬০ম সূত্রে—বখাত্তমে বেদের অপ্রামাণ্য-সাধক পূর্বোক্ত দোষগ্রন্থের নিরাস ... ৩১০—৩২০	
৬১ম সূত্রে—লৌকিক আশ্রয়বাক্যের ন্যায় বেদের প্রামাণ্য সম্ভাবনার হেতু কখন ৩২০	
৬২ম সূত্রে—বেদের ব্রাহ্মণভাগের দ্বিবিধ বিভাগ কখন ৩২৪	
৬৩ম সূত্রে—পূর্বসূত্রোক্ত বিধিবাক্যের লক্ষণ কখন ৩২৭	
৬৪ম সূত্রে—পূর্বোক্ত অর্থবাদের লক্ষণ- সূচনা ও অর্থবাদের চতুর্বিধ বিভাগ কখন। ভাষ্য—চতুর্বিধ অর্থবাদের	

বিষয়	পৃষ্ঠাঙ্ক
লক্ষণ ও উদাহরণ এবং “পরকৃতি” ও “পূরককল্প”র অর্থবাদের সমর্থন ৩৩০—৩৩১	
৬৫ম সূত্রে—পূর্বোক্ত অনুবাদের লক্ষণ ও দ্বিবিধ বিভাগ সূচনা। ভাষ্য— লৌকিক আশ্রয়বাক্যের পূর্বোক্ত দ্বিবিধ বিভাগ ও তাহার উদাহরণ প্রদর্শনপূর্বক তদুদ্দেশ্যে বেদের প্রামাণ্য সম্ভাবনা সমর্থন ... ৩৩৪	
৬৬ম সূত্রে—পুনরুক্ত হইতে অনুবাদের বিশেষ নাই; অনুবাদও পুনরুক্ত, এই পূর্বপক্ষের সমর্থন ... ৩৩৮	
৬৭ম সূত্রে—ঐ পূর্বপক্ষের নিরাস। ভাষ্য— —নানা দৃষ্টান্ত দ্বারা অনুবাদের সার্থক্য সমর্থন ৩৩৯	
৬৮ম সূত্রে—বেদের প্রামাণ্য সাধন। ভাষ্য— —বেদের প্রামাণ্যসাধনে সূত্রোক্ত হেতু ও দৃষ্টান্তের ব্যাখ্যাপূর্বক বেদ- প্রামাণ্য সমর্থন এবং নিত্য-প্রমুখই বেদের প্রামাণ্য, এই মতের খণ্ডন- পূর্বক বেদের নিত্য প্রবাদের উপপাদন ... ৩৪৩—৩৪২	

— ০ —

দ্বিতীয় আঙ্ক

বিষয়	পৃষ্ঠাঙ্ক
১ম সূত্রে—প্রমাণ, কথিত চারি প্রকারই নহে, কারণ, অর্থাপত্তি প্রভৃতি আরও চারিটি প্রমাণ আছে, এই পূর্বপক্ষের কখন ... ৩৬১	
২য় সূত্রে—পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষের নিরাস ৩৭০	
৩য় সূত্রে—“অর্থাপত্তির” প্রামাণ্যই নাই, এই পূর্বপক্ষের সমর্থন ... ৩৭৭	

বিষয়	পৃষ্ঠাঙ্ক
৪র্থ, ৫ম ও ৬ষ্ঠ সূত্রে—ঐ পূর্বপক্ষের নিরাস ৩৭৮—৩৮২	
৭ম সূত্রে—“অভাবের” প্রামাণ্য নাই, এই পূর্বপক্ষের সমর্থন ... ৩৮৩	
৮ম সূত্রে—ঐ পূর্বপক্ষের নিরাস... ৩৮৬	
৯ম সূত্রে—অভাব-পদার্থের নাস্তি- আপত্তিপূর্বক ঐ আপত্তির খণ্ডন ৩৮৭	

বিষয়	পৃষ্ঠাঙ্ক
১০ম সূত্রে—পূর্বসূত্রোক্ত সমাধানে পূর্বপক্ষ-বাদীর দোষ-প্রদর্শন ...	৩১০
১১শ সূত্রে—ঐ দোষের খণ্ডন ...	৩১১
১২শ সূত্রে—অভাব-পদার্থের অস্তিত্ব সমর্থন ...	৩১২
শব্দের অনিত্য-পরীক্ষার ভাষ্য—শব্দবিষয়ে নানাবিধ বি-প্রতিপত্তি প্রদর্শন দ্বারা সংশয় সমর্থন ...	৩১৪
১৩শ সূত্রে—শব্দের অনিত্য পক্ষের সংস্থাপন। ভাষ্য—সূত্রোক্ত হেতু-ত্রয়ের ব্যাখ্যা ও তাৎপর্য বর্ণনপূর্বক মীমাংসক-সম্মত শব্দের অভিযান্ত্রিক-বাদের খণ্ডন ...	৩১৮—৪০৫
১৪শ সূত্রে—পূর্বসূত্রোক্ত হেতুদ্বয়ে দোষ-প্রদর্শন ...	৩০৮
১৫শ, ১৬শ ও ১৭শ সূত্রে—স্বথাক্রমে ঐ দোষের নিরাস ...	৪১১—৪১৬
১৮শ সূত্রে—মীমাংসক-সম্মত শব্দের নিত্যত্বপক্ষের বাধক প্রদর্শন ...	৪২২
১৯শ ও ২০শ সূত্রে—পূর্বসূত্রোক্ত যুক্তির খণ্ডনে “জ্ঞাতি” নামক অসদুত্তর কখন ...	৪২৬—৪২৯
২১শ সূত্রে—ঐ উত্তরের খণ্ডন ...	৪৩০
২২শ সূত্রে—মীমাংসক-সম্মত শব্দের নিত্যত্বপক্ষের হেতু কখন ...	৪৩৩
২৩শ ও ২৪শ সূত্রে—পূর্বসূত্রোক্ত হেতুতে ব্যক্তির প্রদর্শন ...	৪৩৩—৪৩৪
২৫শ সূত্রে—শব্দের নিত্যত্বপক্ষে অন্য হেতু কখন ...	৪৩৫
২৬শ সূত্রে—ঐ হেতুর অসিদ্ধতা সমর্থন ...	৪৩৬
২৭শ সূত্রে—পূর্বসূত্রোক্ত দোষখণ্ডনের জন্য পূর্বপক্ষবাদীর উত্তর ...	৪৩৭

বিষয়	পৃষ্ঠাঙ্ক
২৮শ সূত্রে—ঐ উত্তরের খণ্ডন ...	৪৩৮
২৯শ সূত্রে—শব্দের নিত্যত্বপক্ষে অন্য হেতু কখন ...	৪৪০
৩০শ সূত্রে—ঐ হেতুতে ব্যক্তির প্রদর্শন ...	৪৪১
৩১শ সূত্রে—পূর্বসূত্রোক্ত কথার বাক্যল প্রদর্শন ...	৪৪২
৩২শ সূত্রে—ঐ বাক্যলের খণ্ডন ...	৪৪৩
৩৩শ সূত্রে—শব্দের নিত্যত্বপক্ষে অন্য হেতু কখন ...	৪৪৫
৩৪শ সূত্রে—পূর্বসূত্রোক্ত হেতুর অসাধকত্ব সমর্থন ...	৪৪৬
৩৫শ সূত্রে—পূর্বসূত্রোক্ত হেতুর অসিদ্ধতা সমর্থন। ভাষ্য—ঐ অসিদ্ধতা বুঝাইবার জন্য শব্দের বিনাশের কারণ-বিষয়ে অনুমান প্রদর্শন এবং শব্দের অনিত্য পক্ষে যুক্তান্তর প্রদর্শন ...	৪৪৭
৩৬শ সূত্রে—বস্তুদি দ্রব্যো শব্দের নিমিত্তান্তর বেগবুপ সংস্কারের সাধন ...	৪৫০
৩৭শ সূত্রে—বিনাশকারণের প্রত্যক্ষ না হওয়ার শব্দের নিত্যত্ব সিদ্ধ হইলে, শব্দ প্রবণের নিত্যত্বাপত্তি কখন ...	৪৫৫
৩৮শ সূত্রে—শব্দ আকাশের গুণ, বস্তুদি ভৌতিক দ্রব্যের গুণ নহে, এই সিদ্ধান্ত সমর্থন ...	৪৫৬
৩৯শ সূত্রে—শব্দ, বৃষ রসাদির সহিত একাধারে অবস্থিত থাকিয়াই অভি-ব্যক্ত হয়, আকাশে শব্দ-সত্তানের উৎপত্তি হয় না—এই মতের খণ্ডন ...	৪৫৮
৪০শ সূত্রে—বর্ণাঙ্ক শব্দের বিকার ও আদেশ, এই উত্তর পক্ষে সংশয়	

বিষয়	পৃষ্ঠাঙ্ক
প্রদর্শন	৪৬১
ভাষ্যো—নানা বুদ্ধির দ্বারা বর্ণের	
বিকার-পক্ষের ঋণনপূর্বক আদেশ-	
পক্ষের সমর্থন	৪৬২—৪৬৫
৪১শ সূত্রে—বর্ণবিকার মতের ঋণন	৪৬৭
৪২শ সূত্রে—বর্ণবিকারবাদীর উত্তর	৪৬৮
৪৩শ ও ৪৪শ সূত্রে—এ উত্তরের ঋণন	
... ..	৪৬৯—৪৭০
৪৫শ সূত্রে—বর্ণবিকারবাদীর উত্তর	৪৭২
৪৬শ সূত্রে—বর্ণের বিকার হইতে পারে না—	
এই পক্ষে মূল বুদ্ধি কখন...	৪৭০
৪৭শ সূত্রে—বর্ণের অবিকার পক্ষে বুদ্ধান্তর	
প্রদর্শন	৪৭৫
৪৮শ সূত্রে—বর্ণবিকারবাদীর উত্তর	৪৭৬
৪৯শ সূত্রে—পূর্বসূত্রোক্ত উত্তরের ঋণন,	
ভাষ্যো—পূর্বপক্ষবাদীর সমাধানের	
উল্লেখ ও তাহার ঋণন	৪৭৭—৪৭৯
৫০শ সূত্রে—বর্ণের নিত্যত্ব ও অনিত্যত্ব, এই	
উত্তর পক্ষেই বিকারের অনুপপত্তি	
সমর্থন দ্বারা বর্ণবিকারবাদ ঋণন	
... ..	৪৮০
৫১শ সূত্রে—বর্ণের নিত্যত্বপক্ষে বিকারের	
সমর্থন করিতে “জাতি”-নামক	
অসদুত্তর-বিশেষের উল্লেখ। ভাষ্যো	
—এ উত্তরের ঋণন	৪৮২
৫২শ সূত্রে—বর্ণের অনিত্যত্বপক্ষে বিকারের	
সমর্থন করিতে “জাতি”-নামক	
অসদুত্তর-বিশেষের উল্লেখ। ভাষ্যো	
—এ উত্তরের ঋণন	৪৮৪
৫৩শ সূত্রে—পূর্বোক্ত “জাতি”-নামক	
অসদুত্তর-বিশেষের ঋণন	৪৮৬

বিষয়	পৃষ্ঠাঙ্ক
৫৪শ সূত্রে—বর্ণবিকারবাদ ঋণনে চরম	
বুদ্ধি	৪৮৮
৫৫শ সূত্রে—পূর্বসূত্রোক্ত কথার “বাক্ছল্য”	
প্রদর্শন	৪৮৯
৫৬শ সূত্রে—এ “বাক্ছল্যে”র ঋণন	৪৮৯
৫৭শ সূত্রে—কারণের উল্লেখপূর্বক বর্ণ-	
বিকার ব্যবহারের উপপাদন	৪৯১
৫৮শ সূত্রে—পদের লক্ষণ	৪৯০
৫৯ম সূত্রে—পদার্থ-পর্যায়ের জন্য ব্যক্তি,	
আকৃতি ও জাতি এই তিনটিই	
পদার্থ? অথবা উহার মধ্যে যে	
কোন একটিই পদার্থ?—এই	
সংশয়ের সমর্থন	৪৯৬
৬০ম সূত্রে—কেবল ব্যক্তিই পদার্থ, এই	
পূর্বপক্ষের সমর্থন	৪৯৭
৬১ম সূত্রে—এ পূর্বপক্ষের ঋণন...	৫০১
৬২ম সূত্রে—ব্যক্তি পদার্থ না হইলেও,	
ব্যক্তিবিশেষে শব্দবোধের উপপাদন	
... ..	৫০২
৬৩ম সূত্রে—কেবল আকৃতিই পদার্থ, এই	
মতের সমর্থন...	৫০৬
৬৪ম সূত্রে—এ মতের ঋণনপূর্বক কেবল	
জাতিই পদার্থ, এই মতের সমর্থন	
... ..	৫০৮
৬৫ম সূত্রে—এ মতের ঋণন	৫১০
৬৬ম সূত্রে—ব্যক্তি, আকৃতি ও জাতি—এই	
তিনটিই পদার্থ, এই নিজ সিদ্ধান্তের	
প্রকাশ	৫১২
৬৭ম সূত্রে—ব্যক্তির লক্ষণ	৫১৭
৬৮ম সূত্রে—আকৃতির লক্ষণ	৫১৯
৬৯ম সূত্রে—জাতির লক্ষণ	৫২২

টিপ্পনী ও পাদটীকায় লিখিত কতিপয় বিষয়ের সূচী

বিষয়	পৃষ্ঠাঙ্ক
সর্বাপ্তে সংশয়-পরীক্ষার কারণ- ব্যাখ্যায় বার্তিককার উদ্দ্যোতকর ও তাৎপৰ্য- টীকাকার বাচস্পতি মিশ্রের কথা। বিচারে বিপ্রতিপত্তি-বাক্যের প্রয়োজন ব্যাখ্যায় “অবৈতসিদ্ধি” গ্রন্থে মধুসূদন সরস্বতীর পূর্বপক্ষ ও উত্তর ... ২-৫	
সূত্রকারোক্ত সংশয়ের বিশেষ কারণ- বিষয়ে ভাষ্যকার ও বার্তিককারের মতভেদ ও তাহার সমালোচনা। ঐ বিষয়ে বরদ- রাজ ও মল্লিনাথের কথা ... ৩১-৩২	
“বৃক্ষ” ইত্যাদি প্রকারে পরজাত জ্ঞান প্রত্যক্ষ নহে, উহা অনুমান, এই মত খণ্ডনে উদ্দ্যোতকরের কথা ... ১৫০-১৫১	
অবয়ব-বিষয়ে বৃত্তিকারোক্ত বিপ্রতি- পত্তি বাক্য, এবং পরমাণু-বিশেষের সমষ্টিই বৃক্ষ, পরমাণুপুঞ্জ ভিন্ন অবয়বী নাই—এই বৌদ্ধমতের হুঁত্ব ... ১৬০-১৬১	
ধারণ ও আকর্ষণ অবয়বীর সাধক হয় না, এই মত খণ্ডনে উদ্দ্যোতকর ও বাচ- স্পতি মিশ্রের কথা ... ১৬৮-১৭১	
প্রত্যক্ষ-পরীক্ষার পরে অনুমান পরীক্ষায় সঙ্গতি-বিচার ... ২০০-২০২	
“অনুমান অপ্রমাণ” এই প্রতিজ্ঞা- বাক্যের অর্থ-ব্যাখ্যায় চার্বাকমতানুসারে রঘুনাথ শিরোমণি ও গদাধর ভট্টাচার্যের কথা ... ২০২	
✓ “পূর্ববৎ”, “শেষবৎ” ও “সামান্যতো দৃষ্ট” এই ত্রিবিধ অনুমানের ব্যাখ্যা ও উদাহরণের ভেদ। “সামান্যতো দৃষ্ট” অনুমানের ভাষ্যকারোক্ত উদাহরণে উদ্দ্যো- তকরের অসম্মতির কারণ ও ভাষ্যকারের পক্ষে বক্তব্য ... ২০৩-২০৮	

বিষয়	পৃষ্ঠাঙ্ক
“অনুমান অপ্রমাণ”—এই প্রতিজ্ঞাবাক্য ও তাহার প্রতিপাদ্য-খণ্ডনে উদ্দ্যোতকরের কথা ... ২১১-২১২	
অনুমানের প্রামাণ্যখণ্ডনে চার্বাকের নানা হুঁত্ব ও তাহার খণ্ডন। উপাধির লক্ষণ, বিভাগ, উদাহরণ ও দৃবক্ততা বীজের বর্ণন। উপাধির লক্ষণাদি বিষয়ে উদয়না- চার্যের মত ও তাহার সমালোচনা। অনু- মানের প্রামাণ্য-সমর্থনে “কুসুমাজলি” গ্রন্থে উদয়নাচার্যের চার্বাকোক্তি খণ্ডন। উদয়নাচার্যের হুঁত্বখণ্ডনে “খণ্ডনখণ্ডনাদ্য” গ্রন্থে শ্রীহর্ষের প্রতিবাদ ও তাহার ব্যাখ্যা। “তত্ত্বচিন্তামণি” গ্রন্থে গঙ্গেশ উপাধ্যায়ের শ্রীহর্ষোক্ত প্রতিবাদের খণ্ডন ও তাহার ব্যাখ্যা। ধূম ও বহ্নির সামান্য কার্যকারণ- ভাব সমর্থনপূর্বক ধূমে বহ্নির অব্যাভিচারের উপপাদন। অনুমানের প্রামাণ্য সমর্থনে “সাংখ্যাতত্ত্ব-কৌমুদী” গ্রন্থে বাচস্পতি মিশ্রের এবং “তত্ত্বচিন্তামণি” গ্রন্থে গঙ্গেশ উপাধ্যায়ের কথা। ব্যাপ্তিনিষ্ঠার উপায় বিষয়ে বৌদ্ধসম্প্রদায়ের মত ও তাহার খণ্ডন ... ২১৩-২৫০	
উপমান-প্রমাণের স্বরূপ ও প্রমের বিষয়ে মতভেদ ও তাহার সমালোচনা ... ২৬৭-২৭১	
অনুমানের দ্বারাই উপমানের ফলসিদ্ধি হওয়ার উপমান প্রমাণান্তর নহে, এই মতের সমালোচনা ও ঐ বিষয়ে ন্যায়চার্যগণের কথা ... ২৮০-২৮৩	
শব্দ ও অর্থের দ্বাভাবিক সম্বন্ধ খণ্ডনে বিশেষ হুঁত্ব ও দেখভেদে শব্দার্থভেদের উদাহরণ। শব্দ-সম্বন্ধের স্বরূপ ও বিভাগ- বিষয়ে ভট্টহারী ও গদাধর ভট্টাচার্যের কথা ... ৩০৪-৩০৭	

বিষয়	পৃষ্ঠাঙ্ক
শাস্ত্রবোধ প্রত্যক্ষ নহে, অনুমিতও নহে—এই সিদ্ধান্ত সমর্থনে “শব্দশক্তি- প্রকাশিকা”র অগদীশ তর্কালঙ্কারের কথা ০০৪—০০৭	
বৈদিক বিধিবাক্যের মিথ্যা ঋগ্বেদে উদ্ভোতকর ও জরস্ত ভট্টের বিশেষ কথা ০১৭—০১৮	
বেদের বিভাগ এবং অধ্বর্ষবেদ বেদই নহে, এই মতের ঋগ্বেদ ... ০২৫—০২৭	
বিধি-প্রত্যয়ের অর্থবিষয়ে বাৎস্যায়ন ও উদয়নাচার্য্যের ঐকমত্যের আলোচনা ০২৯—০৩০	
সূত্রকারোক্ত মন্ত্র ও আনুর্বেদের দৃষ্টান্তে বেদের প্রামাণ্য সাধনে ভাষ্যকার ও বৃত্তি- কারের ভাৎপর্য্য-ব্যাখ্যা। আনুর্বেদের বেদ্য বিষয়ে বৃত্তিকারের মতের সমা- লোচনাপূর্ব্বক মতান্তর সমর্থন ০৪৫—০৫০	

বিষয়	পৃষ্ঠাঙ্ক
বেদকর্তা কে? আপ্ত ঋষিগণই বেদ- কর্তা অথবা নরং ঈশ্বরই বেদকর্তা?—এই বিষয়ে বাৎস্যায়ন প্রভৃতি আচার্য্যগণের মত কি?—এই বিষয়ের সমালোচনা ও বেদের পৌরুষের সিদ্ধান্তের সমর্থন। বেদের ন্যায় বুঝাদি শাস্ত্রের প্রামাণ্য বিষয়ে জরস্ত ভট্টোক্ত মতান্তর বর্ণন ... ০৫০—০৬৮	
প্রথম অধ্যায়ে অবরব-প্রকরণে ০৭৭ সূত্র-ভাষ্যে ভাষ্যকারোক্ত “বৈধ্ব্যোদাহরণ”- বাক্যে মহর্ষি গোতমের সম্বন্ধিত সমর্থন ৪০৪—৪০৫	
ব্যক্তি, আকৃতি ও জাতির পদার্থবাদি বিষয়ে ন্যায়চার্য্যগণের মতভেদ বর্ণন ৫১২—৫১৬	

ন্যায়দর্শন

বাৎস্যায়ন ভাষ্য

—:0:—

দ্বিতীয় অধ্যায়

—: 0: :—

ভাস্ক । অত উৰ্দ্ধং প্রমাণাদি-পরীক্ষা, সা চ “বিমৃশ্য পক্ষপ্রতি-
পক্ষাভ্যামর্থাবধারণং নির্ণয়” ইত্যগ্রে বিমর্শ এব পরীক্ষ্যতে ।

অমুবাচ । ইহার পরে অর্থাৎ প্রমাণাদি বোড়শ পদার্থের উদ্দেশ ও
লক্ষণের পরে (যথাক্রমে) প্রমাণাদি পদার্থের পরীক্ষা (কর্তব্য), সেই পরীক্ষা
কিন্তু “সংশয় করিয়া পক্ষ ও প্রতিপক্ষের দ্বারা পদার্থের অবধারণরূপ নির্ণয়” ;
এ জন্য প্রথমে (মহর্ষি গৌতম) সংশয়কেই পরীক্ষা করিতেছেন ।

বিবৃতি । মহর্ষি গৌতম এই ন্যায়দর্শনের প্রথম অধ্যায়ে প্রমাণাদি বোড়শ
পদার্থের উদ্দেশ (নামোল্লেখ) করিয়া যথাক্রমে তাহাদিগের লক্ষণ বলিয়াছেন । যে
পদার্থের স্বরূপ লক্ষণ বলিয়াছেন তদনুসারে ঐ পদার্থ-বিষয়ে যে সকল সংশয় ও
অনুপপত্তি হইতে পারে, ন্যায়ের দ্বারা, বিচারের দ্বারা তাহা নিরাস করিতে হইবে,
পর-মত নিরাকরণ পূর্বক নিজ-মত সংস্থাপন করিতে হইবে, এইরূপে নিজ সিদ্ধান্ত
নির্ণয়ই “পরীক্ষা” । মহর্ষি গৌতম এই দ্বিতীয় অধ্যায় হইতে সেই পরীক্ষা আরম্ভ
করিয়াছেন । সর্বাগ্রে প্রমাণ পদার্থের উদ্দেশ পূর্বক লক্ষণ বলিয়াছেন, সুতরাং সেই
ক্রমানুসারে পরীক্ষা করিলে সর্বাগ্রে প্রমাণেরই পরীক্ষা করিতে হয়, কিন্তু সংশয় পরীক্ষা-
মাত্রেরই অঙ্গ, সংশয় বাতীত কোন পরীক্ষাই সম্ভব হয় না, এ জন্য মহর্ষি সর্বাগ্রে
সংশয়েরই পরীক্ষা করিয়াছেন ।

তিল্লনী । যে ক্রমে প্রমাণাদি পদার্থের উদ্দেশ ও লক্ষণ করা হইরাছে, সেই ক্রমেই
তাহাদিগের পরীক্ষা কর্তব্য । তাহা হইলে পরীক্ষারিতে সর্বাগ্রে প্রমাণ পদার্থেরই
পরীক্ষা করিতে হয় ; কিন্তু মহর্ষি সেই প্রমাণ পদার্থকে ছাড়িয়া এবং প্রমের
পদার্থকেও ছাড়িয়া সর্বাগ্রে তৃতীয় পদার্থ সংশয়ের পরীক্ষা কেন করিয়াছেন ? মহর্ষি

লক্ষণ-প্রকরণে উদ্দেশ্যের ক্রমানুসারে লক্ষণ বলিলেন, কিন্তু পরীক্ষা-প্রকরণে উদ্দেশ্যের ক্রম লঙ্ঘন করিয়া পরীক্ষারম্ভ করিলেন, ইহার কারণ কি? এইরূপ প্রশ্ন অবশ্যই হইবে, তাই ভাষ্যকার প্রথমে সেই প্রশ্নের উত্তর দিয়া মহর্ষি গোতমের সংশয়-পরীক্ষা-প্রকরণের অবতারণা করিয়াছেন। ভাষ্যকারের কথার তাৎপর্য এই যে, সংশয় পরীক্ষার পূর্বাঙ্ক, অর্থাৎ পরীক্ষা-মাত্রেরই পূর্বে সংশয় আবশ্যিক; কারণ, মহর্ষি যে (১ অ০, ১ আ০, ৪১ সূত্রে) সংশয় করিয়া পক্ষ ও প্রতিপক্ষের দ্বারা পদার্থের অবধারণকে নির্ণয় বলিয়াছেন, তাহাই পরীক্ষা। ঐ নির্ণয়রূপ পরীক্ষা সংশয়-পূর্বক, সংশয় ব্যতীত উহা সম্ভব হয় না, সন্দিক পদার্থেই ন্যায়-প্রবৃত্তি হইয়া থাকে। সর্বাগ্রে প্রমাণ পদার্থের পরীক্ষা করিতে গেলেও তৎপূর্বে তদ্বিষয়ে কোন প্রকার সংশয় প্রদর্শন করিতে হইবে। সংশয় প্রদর্শন করিতে গেলে, কি কারণে সেই সংশয় জন্মে, তাহা বলিতে হইবে। মহর্ষি-কথিত সংশয়ের বিশেষ কারণের মধ্যে কাহারও দ্বারা সংশয় জন্মিতে পারে না, অথবা সংশয়ের কোন দিনই নিবৃত্তি হইতে পারে না, সর্বত্রই সর্বদা সংশয় জন্মিতে পারে, এইরূপ পূর্বপক্ষের নিরাস করিতে হইবে। তাহা করিতে গেলেই সংশয়ের পরীক্ষা করিতে হইল। ফলকথা, সংশয়-পরীক্ষা ব্যতীত মহর্ষি-কথিত সংশয়ের বিশেষ কারণগুলিতে নিঃসংশয় হওয়া যায় না, তদ্বিষয়ে বিবাদ মিটে না; সুতরাং সংশয়মূলক কোন পরীক্ষাই হইতে পারে না; এ জন্য মহর্ষি সর্বাগ্রে সংশয়-পরীক্ষা করিয়াছেন।

তাৎপর্যটিকাকার বলিয়াছেন যে, লক্ষণে সংশয়ের কোন উপযোগিতা না থাকায় মহর্ষি উদ্দেশ-ক্রমানুসারেই লক্ষণ বলিয়াছেন। কিন্তু পরীক্ষামাত্রই সংশয়-পূর্বক, সংশয় ব্যতীত কোন পরীক্ষাই হয় না, এ জন্য পরীক্ষা-কার্যে সংশয়ই প্রথম গ্রাহ্য, পরীক্ষা-প্রকরণে আর্থ ক্রমানুসারে সংশয়ই সকল পদার্থের পূর্ববর্তী; সুতরাং পরীক্ষা-প্রকরণে মহর্ষি উদ্দেশ-ক্রম অর্থাৎ পাঠক্রম ভাগ করিয়া আর্থ ক্রমানুসারে প্রথমে সংশয়কেই পরীক্ষা করিয়াছেন। পাঠক্রম হইতে আর্থ ক্রম বলবান, ইহা মীমাংসক-সম্প্রদায়ের সমর্থিত সিদ্ধান্ত। যেমন বেদে আছে,—“অগ্নিহোত্রং জুহোতি যবাগ্নং পচতি” অর্থাৎ “অগ্নিহোত্র হোম করিবে, যবাগ্ন পাক করিবে”। এখানে বৈদিক পাঠ-ক্রমানুসারে বুঝা যায়, অগ্নিহোত্র হোম করিয়া পরে যবাগ্ন পাক করিবে। কিন্তু অর্থ পর্যালোচনার দ্বারা বুঝা যায়, যবাগ্ন পাক করিয়া পরে তদ্বারা অগ্নিহোত্র হোম করিবে। কারণ, কিসের দ্বারা অগ্নিহোত্র হোম করিবে, এইরূপ আকাঙ্ক্ষাবশতঃই পূর্বোক্ত বেদ-বাক্যে পরে “যবাগ্নং পচতি” এই কথা বলা হইয়াছে। সুতরাং ঐ স্থলে বৈদিক পাঠক্রম গ্রহণ না করিয়া আর্থ ক্রমই গ্রহণ করিতে হইবে। অর্থ-পর্যালোচনার দ্বারা যে ক্রম বুঝা যায়, তাহা আর্থ ক্রম; উহা পাঠক্রমের বাধক। মীমাংসাসাধার্যগণ বহু উদাহরণের দ্বারা যুক্তিপ্রদর্শন পূর্বক ইহা সমর্থন করিয়াছেন^১। বেদের পূর্বোক্ত স্থলের ন্যায় ন্যায়-

১। “প্রত্যর্থ-পঠনস্থানমুখ্যপ্রাবৃত্তিকাঃ ক্রমাঃ।”—ভট্ট বচন। শ্রোত ক্রমকেই শাস্ত্রক্রম বলে। ১ ক্রম শব্দবোধ্য, শব্দের দ্বারা যাঁহা পরিব্যক্ত, তাঁহা শাস্ত্রক্রম। ইহা সর্বাপেক্ষা বলবান। অর্থক্রম বা আর্থক্রম দ্বিতীয়, পাঠক্রম তৃতীয়, স্থানক্রম চতুর্থ, মুখ্য ক্রম পঞ্চম, প্রাবৃত্তিক ক্রম ষষ্ঠ। ডুব্বিধ ক্রমের মধ্যে প্রথম হইতে পর পরটি দুর্বল। ইহাদিগের বিশেষ বিবরণ মীমাংসা শাস্ত্রে দৃষ্টব্য। ভাষ্যদর্শনের প্রথম সূত্রে যে উদ্দেশক্রম, উহা শ্রোত ক্রম বা শাস্ত্রক্রম নহে, উহা পাঠক্রম। ইতরাং আর্থ ক্রম উহার বাধক হইবে। পাঠক্রম হইতে আর্থ ক্রম প্রবল।

সূত্রকার মহর্ষি গৌতমও তাঁহার প্রথম সূত্রের পাঠ্যক্রম পরিচয়্য করিয়া আৰ্হ ক্রমানুসারে সৰ্ব্বাঙ্গে সংশয়েরই পরীক্ষা করিয়াছেন। কারণ, প্রথম সূত্রে প্রমাণ ও প্রত্যয়ের পরে সংশয় পঠিত হইলেও পরীক্ষা-মাটাই যখন সংশয়পূৰ্ব্বক, প্রমাণ পরীক্ষা-কার্য্যেও যখন প্রথমে সংশয় আবশ্যক, তখন পরীক্ষারূপে সৰ্ব্বাঙ্গে সংশয়েরই পরীক্ষা কর্তব্য। পরীক্ষা-প্রকরণে আৰ্হ ক্রমানুসারে সংশয়ই সকল পদার্থের পূৰ্ব্ববর্তী। সুতরাং উদ্দেশ্যক্রম বা পাঠ্যক্রম আৰ্হ ক্রমের দ্বারা বাধিত হইয়াছে।

আপাতি হইতে পারে যে, পরীক্ষা-মাটাই সংশয়পূৰ্ব্বক হইলে সংশয়-পরীক্ষার পূৰ্বেও সংশয় আবশ্যক, সেই সংশয়ের পরীক্ষা করিতে আবার সংশয় আবশ্যক, এইরূপে অনবস্থা-দোষ হইয়া পড়ে। এতদুত্তরে তাৎপর্য্যটীকাকার বলিয়াছেন যে, মহর্ষি তাঁহার কথিত সংশয়-লক্ষণের পরীক্ষাই এখানে করিয়াছেন, ইহা সংশয়-পরীক্ষা নহে। বস্তুতঃ মহর্ষি যে সংশয়ের পাঁচটি বিশেষ কারণের উল্লেখ করিয়া সংশয়ের পাঁচটি বিশেষ লক্ষণ বলিয়া আসিয়াছেন, সেই কারণগুলিতেই সংশয় ও পূৰ্ব্বপক্ষ উপস্থিত হওয়ার তাহারই নিরাস করিতে সেই কারণগুলিরই পরীক্ষা করিয়াছেন। তাহাকেই ভাষ্যকার প্রভৃতি সংশয় পরীক্ষা বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন। সংশয় সৰ্ব্বজীবের মনোগ্রাহ্য, সংশয়-স্বরূপে কাহারও কোন সংশয় বা বিবাদ নাই। সুতরাং সংশয়-স্বরূপের পরীক্ষার কোন কারণই নাই। তবে সংশয়ের কারণগুলিতে সংশয় বা বিবাদ উপস্থিত হইলে সেই সেই কারণ-জন্য সংশয়েও সেইরূপে বিবাদ উপস্থিত হয়; সুতরাং সংশয়ের সেই কারণগুলির পরীক্ষাকে ফলতঃ সংশয়-পরীক্ষা বলা যায়। তাই ভাষ্যকার তাহাই বলিয়াছেন। সুতরাং ভাষ্যকারের ঐ কথায় কোন আপত্তি বা দোষ নাই। কিন্তু ভাষ্যকারের মূল কথায় একটি গুরুতর আপত্তি এই যে, ভাষ্যকার নির্ণয়-সূত্রভাষ্যে বলিয়াছেন যে, নির্ণয়মাটাই সংশয়-পূৰ্ব্বক, এরূপ নিয়ম নাই। প্রত্যক্ষাদি স্থলে সংশয়-রহিত নির্ণয় হইয়া থাকে এবং বাদ-বিচারে ও শাস্ত্রে সংশয়-রহিত নির্ণয় হয়, সেখানে সংশয়পূৰ্ব্বক নির্ণয় হয় না (১ অ০, ১ আ০, ৪১ সূত্র-ভাষ্য দ্রষ্টব্য)। এখানে ভাষ্যকার মহর্ষির নির্ণয়-সূত্রটি উদ্ধৃত করিয়া সেই নির্ণয় পদার্থকেই পরীক্ষা বলিয়া, পরীক্ষা-মাটাই সংশয়-পূৰ্ব্বক, এই বৃত্তিতে সৰ্ব্বাঙ্গে সংশয়-পরীক্ষার কর্তব্যতা সমর্থন করিয়াছেন, ইহা কিরূপে সম্ভব হয়? নির্ণয়মাটাই যখন সংশয়পূৰ্ব্বক নহে, তখন নির্ণয়-রূপ পরীক্ষা-মাটাই সংশয়পূৰ্ব্বক, ইহা কিরূপে বলা যায়? পরন্তু মহর্ষি এই শাস্ত্রে যে সকল পরীক্ষা করিয়াছেন, সেগুলি শাস্ত্রগত; শাস্ত্রদ্বারা যে তত্ত্বনির্ণয়, তাহা কাহারও সংশয়পূৰ্ব্বক নহে। একথা ভাষ্যকারও বলিয়াছেন। তাহা হইলে এই শাস্ত্রীয় পরীক্ষায় সংশয় পূৰ্ব্বাঙ্গ না হওয়ায় এই শাস্ত্রে পরীক্ষারূপে সৰ্ব্বাঙ্গে সংশয়-পরীক্ষার ভাষ্যকারোক্ত কারণ কোনরূপেই সম্ভব হইতে পারে না। উদ্দেশ্যক্রমানুসারে সৰ্ব্বাঙ্গে প্রমাণ-পরীক্ষাই মহর্ষির কর্তব্য। আৰ্হক্রম যখন এখানে সম্ভব নহে, তখন পাঠ্যক্রমকে বাধা দিবে কে?

উদ্দেশ্যাকর এই পূৰ্ব্বপক্ষের উত্থাপন করিয়া এতদুত্তরে বলিয়াছেন যে, নির্ণয়মাটাই সংশয়পূৰ্ব্বক নহে, ইহা সত্য; কিন্তু বিচারমাটাই সংশয়পূৰ্ব্বক। শাস্ত্র বাদেও যখন বিচার আছে, তখন অবশ্য তাহার পূৰ্বে সংশয় আছে। সংশয় ব্যতীত নির্ণয় হইতে পারিলেও

বিচার কখনই হইতে পারে না। সংশয়পূর্ব্বকই বিচারের উত্থাপন হইয়া থাকে। সুতরাং এই শাস্ত্রীয় পরীক্ষায় যে বিচার করা হইয়াছে, তাহা সংশয়পূর্ব্বক হওয়ার সংশয় তাহার পূর্ব্বাঙ্গ; এই জন্যই মহর্ষি পরীক্ষারস্তে সর্ব্বাঙ্গে সংশয় পরীক্ষা করিয়াছেন। তাৎপর্য্য-টীকাকার বলিয়াছেন যে, ব্যুৎপন্ন বাদী ও প্রতিবাদীর শাস্ত্রে সংশয় নাই বাটে, কিন্তু বাহারা শাস্ত্রে ব্যুৎপন্ন নহেন, অর্থাৎ বাহারা শাস্ত্রার্থে সন্নিহান হইয়া শাস্ত্রার্থ বুঝিতেছেন, এমন বাদী ও প্রতিবাদীর শাস্ত্রেও সংশয়পূর্ব্বক বিচার হইয়া থাকে^১। ফলকথা সংশয় নির্ণয়রূপ পরীক্ষামাঠের অঙ্গ না হইলেও নির্ণয়ার্থ বিচারমাঠেই অঙ্গ; কারণ, নির্ণয়ের জন্য বিচার করতে গেলে পক্ষ ও প্রতিপক্ষ গ্রহণ করিয়াই বিচার করিতে হইবে; পক্ষ ও প্রতিপক্ষ গ্রহণ করিতে হইলেই সংশয় আবশ্যক। একাধারে সংশয়-বিষয়-বিবুদ্ধ দুইটি ধর্ম্মের একটি পক্ষ, অপরটি প্রতিপক্ষ হইয়া থাকে। এই জন্যই বিচারে প্রথমতঃ বিপ্রতিপত্তি-বাক্যের প্রয়োগ করা হইয়া থাকে^২ এবং কোন স্থলে সংশয়ের বিরোধী

১। “ন নির্ণয়ঃ সন্ধ্যাঃ সংশয়পূর্ব্বকো বিচারঃ সন্ধ্যাঃ সংশয়পূর্ব্বকঃ শাস্ত্রব্যাখ্যাশাস্ত্রোক্তি বিচার ইতি তেনাপি সংশয়পূর্ব্বক ভবিষ্যৎ। শিষ্টোক্তো বাদিপ্রতিবাদিনোঃ শাস্ত্রে বিমর্শাভাবো ন শিষ্ট-মাণরোক্ত্যাদিত শাস্ত্রেইপি বিমর্শপূর্ব্বকো বিচার ইতি সিদ্ধম্।”—তাৎপর্য্যটীকা।

২। বাদী ও প্রতিবাদীর বিরুদ্ধার্থপ্রতিপাদক বাক্যদ্বয়কে ভাষ্যকার ব্যুৎপন্ন প্রভৃতি প্রাচীন স্মার্য্যচর্চাগণ বিপ্রতিপত্তি-বাক্য বলিয়াছেন। ঐ বিপ্রতিপত্তি-বাক্যপ্রভৃতি মধ্যস্থের মানন সংশয় জন্মে। বাদী, প্রতিবাদী ও মধ্যস্থ প্রভৃতি সকলেই যেখানে একতর পক্ষের নিশ্চয় আছে, সেখানেও বিচারে সংশয়ের জন্ম বিপ্রতিপত্তি-বাক্য প্রয়োগ করিতে হইবে। তন্মুক্ত সেখানেও ইচ্ছাপ্রভৃতি সংশয় (আহর্ষ সংশয়) করিয়া বিচার করিতে হইবে। কারণ, বিচারমাত্রই সংশয়-পূর্ব্বক। “অদৈতসিক্তি” গ্রন্থে নব্য মধুসূদন সরস্বতী বলিয়াছেন যে, বিপ্রতিপত্তি-জন্ম সংশয় অনুমিতির অঙ্গ হইতে পারে না। কারণ, সংশয় বাতিরেকেও বহু স্থলে অনুমিতি জন্মে। পরন্তু সাধানিশ্চয় সত্ত্বেও অনুমিতির ইচ্ছাপ্রভৃতি অনুমিতি জন্মে। প্রতিতে শাস্ত্রপ্রমাণের দ্বারা আত্ম-পদার্থের নিশ্চয়কারী কাস্তিকও আত্মার অনুমিতিরূপ মনন করিতে বলা হইয়াছে। এবং বাদী ও প্রতিবাদী প্রভৃতির একতর পক্ষের নিশ্চয় থাকিলে সেখানে ইচ্ছাপ্রভৃতি সংশয়কেও (আহর্ষাঃ সংশয়কেও) অনুমিতির কারণ বলা যায় না। তাহা হইলে ঐরূপ লিঙ্গপ্রমাণও কোন স্থলে অনুমিতির কারণ হইতে পারে। সুতরাং বিচারে বিপ্রতিপত্তি-বাক্যের আবশ্যকতা নাই। পক্ষ ও প্রতিপক্ষ গ্রহণের জন্মও বিপ্রতিপত্তি-বাক্যের আবশ্যকতা নাই। কারণ, মধ্যস্থের বাক্যের দ্বারা পক্ষ ও প্রতিপক্ষ বুঝা যাউতে পারে; ঐজন্ম বিপ্রতিপত্তি-বাক্য নিস্প্রয়োজন। মধুসূদন সরস্বতী প্রথমে এইরূপে বিপ্রতিপত্তি-বাক্যের বিচারোক্তির প্রতিবাদ করিয়া তদন্তের শেষে বলিয়াছেন যে, তথাপি বিপ্রতিপত্তি-জন্ম সংশয় অনুমিতির অঙ্গ না হইলেও উহার নিরাস কর্তব্য বলিয়া উত্তা অবশ্যই বিচারে। সুতরাং বিচারের পূর্ব্ব মধ্যস্থই বিপ্রতিপত্তি-বাক্য অবশ্য প্রদর্শন করিবেন (যেমন ঈশ্বরের অস্তিত্ব নাতিথ্য বিচারে “কিতিঃ সর্কর্কতা ন বা” ইত্যাদি, আত্মার নিত্যত্বানিত্যত্ব বিচারে “আত্মা নিত্যো ন বা” ইত্যাদি প্রকার বাক্য প্রদর্শন করিতে হইবে)। মধুসূদন সরস্বতী শেষে ইহাও বলিয়াছেন যে, কোন স্থলে বাদী ও প্রতিবাদীর

নিশ্চয় থাকিলেও বিচারার্থ ইচ্ছাপূর্বক সংশয় করা হইয়া থাকে। বস্তুতঃ নির্ণয়মাত্র সংশয়পূর্বক না হইলেও বিচারমাত্র সংশয়পূর্বক বলিয়া এবং এই শাস্ত্রীয় পরীক্ষার বিচার আছে বলিয়া, সেই তাৎপর্ষ্যেই ভাষ্যকার এখানে ঐরূপ কথা বলিয়াছেন এবং এই তাৎপর্ষ্যেই নির্ণয় সূত্রভাষ্যে পরীক্ষা বিষয়ে সংশয়পূর্বক নির্ণয়ের কথাই বলিয়াছেন। যে বাদী ও প্রতিবাদীর শাস্ত্রার্থে কোন সংশয় নাই, তাহাদিগকে লক্ষ্য করিয়া শাস্ত্রে সংশয়-রহিত নির্ণয়ের কথা বলিয়াছেন। পরীক্ষা বলিতে বিচার বুঝিলে কিন্তু সহজেই পরীক্ষামাত্রকে সংশয়পূর্বক বলা যায়। ন্যায়কন্দলীকার পরীক্ষাকে বিচারই বলিয়াছেন। “পরি” অর্থাৎ সর্বতোভাবে ঈক্ষা অর্থাৎ নির্ণয় যেরূপে স্থিতি বা বিচারের দ্বারা জ্ঞেয়, তাহার নাম “পরীক্ষা”। এইরূপ ব্যুৎপত্তিতে “পরীক্ষা” শব্দের দ্বারা স্থিতি বা বিচার বুঝা যায়। ভাষ্যকার বাংস্যায়ন কিন্তু প্রমাণের দ্বারা নির্ণয়বিশেষকেই পরীক্ষা বলিয়াছেন। “পরি” অর্থাৎ সর্বতোভাবে যে ঈক্ষা অর্থাৎ নির্ণয়, তাহাই ভাষ্যকারের মতে পরীক্ষা।

সূত্র। সমানানেকধর্ম্মাধাবসায়াদন্যতর- ধর্ম্মাধাবসায়াদ্বা ন সংশয়ঃ ॥১॥৬২॥

অনুবাদ। (পূর্বপক্ষ) সাধারণ ধর্ম্মের নিশ্চয় জ্ঞান এবং অসাধারণ ধর্ম্মের নিশ্চয় জ্ঞান, এবং সাধারণ ধর্ম্ম ও অসাধারণ ধর্ম্ম, ইহার একতর ধর্ম্মের নিশ্চয় জ্ঞান সংশয় হয় না।

ভাষ্য। সমানস্তু ধর্ম্মাস্থাধাবসায়ঃ সংশয়ো ন ধর্ম্মমাত্রাৎ। অথবা সমানমনয়োর্ধর্ম্মমুপলভ ইতি ধর্ম্মধর্ম্মিগ্রহণে সংশয়াভাব ইতি। অথবা সমানধর্ম্মাধাবসায়াদর্থাস্তরভূতে ধর্ম্মিণি সংশয়োহকুপপন্নঃ, ন জাতু রূপস্থার্থাস্তরভূতস্থাবসায়াদর্থাস্তরভূতে স্পর্শে সংশয় ইতি।

নিশ্চয়রূপ প্রতিপক্ষবশতঃ বিপ্রতি-বাক্য সংশয়জনক না হইলেও উহার সংশয় জন্মাইবার যোগ্যতা আছে বলিয়া সেক্ষণ স্থলেও বিপ্রতিপত্তি-বাক্যের প্রয়োগ হয়। পরন্তু সর্বত্রই যে বাধী প্রভৃতি সকলেরই এক পক্ষের নিশ্চয় থাকিবেই, এমনও নিয়ম নাই। “নিশ্চয়বিশিষ্ট বাধী ও প্রতিবাধীই বিচার করে”, এই কথা আতিমানিক নিশ্চয়-তাৎপর্ষ্যেই প্রাচীনগন বলিয়াছেন। অর্থাৎ বস্তুতঃ কোন পক্ষের নিশ্চয় না থাকিলেও নিশ্চয় আছে, এইরূপ ভান করিয়াই বাধী ও প্রতিবাধী বিচার করেন, ইহাই ঐ কথার তাৎপর্ষ্য। এবং স্থলবিশেষে অসঙ্গতবশতঃ নিজ শক্তি প্রদর্শনের জন্য বাধী প্রতিবাদীগণ নিজের অসঙ্গত পক্ষও অবলম্বন পূর্বক তাহার সমর্থন করেন, ইহাও দেখা যায়। সুতরাং বাধী ও প্রতিবাধীর সর্বত্রই যে বৎ পক্ষের নিশ্চয়ই থাকে, ইহাও বলা যায় না। অতএব সর্বত্রই ঐকর্তব্য নিকাচের জন্য বদান্ত বিপ্রতিপত্তি-বাক্য প্রদর্শন করেন।

১। ললিতস্ত দণ্ডালকণং বিচারঃ পরীক্ষা।—ভারতকন্দলী, ২৩ পৃষ্ঠা।

অথবা নাধাবসায়াদর্থাবধারণাদনবধারণজ্ঞানং সংশয় উপপত্ততে, কার্যাকারণয়োঃ সারূপ্যাভাবাদিত্তি । এতেনানেকধর্মাদ্যাবসায়াদিত্তি ব্যাখ্যাতম্ । অগ্ন্যতরধর্মাদ্যাবসায়্যাচ্চ সংশয়ো ন ভবতি, ততো হ্যগ্ন্যতরাবধারণমেবেতি ।

অনুবাদ । (পূর্বপক্ষ ১) সাধারণ ধর্মের নিশ্চয় জ্ঞান সংশয় হয়, ধর্ম-মাত্রজ্ঞান অর্থাৎ অজ্ঞায়মান সাধারণ ধর্মজ্ঞান সংশয় হয় না । (২) অথবা এই পদার্থত্বের সমান ধর্ম উপলব্ধি করিতেছি, এইরূপে ধর্ম ও ধর্মীয় জ্ঞান হইলে সংশয় হয় না । (৩) অথবা সমান ধর্মের নিশ্চয় জ্ঞান (সেই ধর্ম হইতে) ভিন্ন পদার্থ ধর্মীতে সংশয় উপপন্ন হয় না । ভিন্ন পদার্থ রূপের নিশ্চয় জ্ঞান ভিন্ন পদার্থ অর্থাৎ রূপ হইতে ভিন্ন পদার্থ স্পর্শে কখনও সংশয় হয় না । (৪) অথবা পদার্থের অবধারণরূপ নিশ্চয় জ্ঞান (পদার্থের) অনবধারণ জ্ঞানরূপ সংশয় উপপন্ন হয় না, যেহেতু কার্য ও কারণের স্বরূপতা নাই । ইহার দ্বারা “অনেকধর্মাদ্যাবসায়্যাৎ” এই কথা অর্থাৎ অসাধারণ ধর্মের নিশ্চয় জ্ঞান সংশয় হয় না, এই কথা ব্যাখ্যাত হইল । (অর্থাৎ সাধারণ ধর্মের নিশ্চয়-জ্ঞান সংশয় হয় না, এই পূর্বপক্ষের ব্যাখ্যা দ্বারা অসাধারণ ধর্মের নিশ্চয়-জ্ঞান সংশয় হয় না, এই পূর্বপক্ষেরও ব্যাখ্যা করা হইল, এই স্থলেও পূর্বে প্রকার চতুর্থ পূর্বপক্ষ বুঝিতে হইবে) । (৫) অন্যতর ধর্মের নিশ্চয়বশতঃও সংশয় হয় না । যেহেতু তাহা হইলে অর্থাৎ একতর ধর্মের নিশ্চয় হইলে একতর ধর্মীয় অবধারণই হইয়া যায় ।

বিরূতি । সন্ধ্যাকালে গৃহাভিমুখে ধাবমান পথিকের সম্মুখে একটি স্থাপু (মুড়ো গাছ) মানুষের ন্যায় দণ্ডায়মান রহিয়াছে । পথিক উহাতে স্থাপু ও মানুষের সমান ধর্ম বা সাধারণ ধর্ম উক্ততা প্রভৃতি দেখিল ; তখন তাহার সংশয় হইল, “এটি কি স্থাপু ? অথবা পুরুষ ?” এই সংশয় পথিকের সাধারণ ধর্মজ্ঞান-জ্ঞান সংশয় । মহর্ষি প্রথম অধ্যায়ে সংশয়-লক্ষণ-সূত্রে প্রথমেই এই সংশয়ের কথা বলিয়াছেন । কিন্তু মহর্ষির সেই সূত্রার্থ না বুঝিলে ইহাতে অনেক প্রকার পূর্বপক্ষ উপস্থিত হয় । মহর্ষি পূর্বেও একটি পূর্বপক্ষসূত্রের দ্বারা সেই পূর্বপক্ষগুলি সূচনা করিয়াছেন । ভাষ্যকার তাহা বুঝাইয়াছেন ।

প্রথম পূর্বপক্ষের তাৎপর্য্য এই যে, সাধারণ ধর্মের নিশ্চয় হইলেই তজ্জ্ঞান সংশয় হইতে পারে । সাধারণ ধর্ম আছে, কিন্তু তাহা জানিলাম না, সেখানে সংশয় হয় না । পথিক যদি তাহার সম্মুখস্থ বস্তুতে স্থাপু ও পুরুষের সাধারণ ধর্ম না দেখিত, তাহা হইলে কি সেখানে তাহার এইরূপ সংশয় হইত ? তাহা কখনই হইত না । সুতরাং সমান ধর্মের উপপত্তি অর্থাৎ বিদ্যমানবতাবশতঃ সংশয় জন্মে, এই কথা সর্বথা অসঙ্গত ।

দ্বিতীয় পূর্বপক্ষের তাৎপর্য্য এই যে, স্থাপু ও পুরুষের সমান ধর্ম বা সাধারণ ধর্মকে যে ব্যক্তি প্রত্যক্ষ করিয়াছে, তাহার স্থাপু ও পুরুষরূপ ধর্মীয়ও প্রত্যক্ষ হইয়াছে, ধর্মীয়

প্রত্যক্ষ না হইয়া কেবল তাহার ধর্মের প্রত্যক্ষ হইতে পারে না। যদি স্থাপু ও পুরুষরূপ ধর্মী ও তাহাদিগের সাধারণ ধর্মের প্রত্যক্ষ হইয়া যায়, তবে আর সেখানে “এটি কি স্থাপু? অথবা পুরুষ?” এইরূপ সংশয় কিরূপে হইবে? তাহা কখনই হইতে পারে না। সুতরাং সমান ধর্মের উপপত্তি অর্থাৎ জ্ঞান-জ্ঞান সংশয় হয়, এইরূপ কথাও বলা যায় না।

তৃতীয় পূর্বপক্ষের তাৎপর্য এই যে, সমান ধর্মের নিশ্চয় জন্য তদন্তিত পদার্থে সংশয় হইতে পারে না। এক পদার্থের নিশ্চয় জন্য অন্য পদার্থে সংশয় হইবে কিরূপে? তাহা হইলে রূপের নিশ্চয় জন্য স্পর্শে কোন প্রকার সংশয় হইক? তাহা কখনই হয় না। সুতরাং স্থাপু ও পুরুষের কোন ধর্মের নিশ্চয় জন্য সেই ধর্মীভিন্ন পদার্থ যে স্থাপু ও পুরুষরূপ ধর্মী, তাহাষয়ে সংশয় জন্মিতে পারে না।

চতুর্থ পূর্বপক্ষের তাৎপর্য এই যে, সমান ধর্মের নিশ্চয় জন্য সংশয় হইতে পারে না। কারণ, সংশয় অনিশ্চয়াত্মক জ্ঞান, কোন নিশ্চয়াত্মক জ্ঞান তাহার কারণ হইতে পারে না; কারণের অনুরূপই কার্য হইয়া থাকে, সুতরাং নিশ্চয়ের কার্য অনিশ্চয় হইতে পারে না।

অনেক ধর্মের উপপত্তিজন্য সংশয় হয়, এই স্থলেও অর্থাৎ মহর্ষি সংশয়-লক্ষণ-সূত্রে ষষ্ঠীয় প্রকার সংশয় যে কারণ-জনা বলিয়াছেন, তাহাতেও পূর্বোক্ত প্রকার চতুর্বিধ পূর্বপক্ষ বুঝিতে হইবে। যথা—(১) অসাধারণ ধর্মের নিশ্চয় না হইলে কেবল সেই ধর্ম বিদ্যমান আছে বলিয়া কখনই তজ্জন্য সংশয় হয় না। (২) অসাধারণ ধর্মের নিশ্চয় হইলেও তজ্জন্য সংশয় হইতে পারে না। কারণ, ধর্মের নিশ্চয় হইলে সেখানে ধর্মীরও নিশ্চয় হইবে। ধর্ম ও ধর্মীর নিশ্চয় হইলে, সেই ধর্মীতে আর কিরূপে সংশয় হইবে? (৩) অসাধারণ ধর্মের নিশ্চয় জন্য সেই ধর্ম হইতে ভিন্ন পদার্থ ধর্মীতে কখনই সংশয় হইতে পারে না। এক পদার্থের নিশ্চয় জন্য অন্য পদার্থে সংশয় হয় না। (৪) অসাধারণ ধর্মের নিশ্চয় জন্য অনিশ্চয়াত্মক জ্ঞানরূপ সংশয় জন্মিতে পারে না। কারণ, যাহা কার্য, তাহা কারণের অনুরূপই হইয়া থাকে। সুতরাং অনিশ্চয়াত্মক জ্ঞান নিশ্চয়াত্মক জ্ঞানের কার্য হইতে পারে না।

পঞ্চম পূর্বপক্ষের তাৎপর্য এই যে, যে দুই ধর্মীবিষয়ে সংশয় হইবে, তাহার একতর ধর্মীর ধর্মনিশ্চয় জন্য সংশয় জন্মে, এইরূপ কথাও বলা যায় না। কারণ, একতর ধর্মীর ধর্মনিশ্চয় হইলে সেখানে সেই একতর ধর্মীর নিশ্চয়ই হইয়া যায়। তাহা হইলে আর সেখানে সেই ধর্মীবিষয়ে সংশয় জন্মিতে পারে না। যেমন স্থাপু বা পুরুষরূপ কোন এক ধর্মীর স্থাপু বা পুরুষ প্রভৃতি কোন ধর্মের নিশ্চয় হইলে, সেখানে স্থাপু বা পুরুষরূপ কোন ধর্মীর নিশ্চয়ই হইয়া যাইবে, সেখানে আর পূর্বোক্ত প্রকার সাধর জন্মিতে পারে না।

টিপ্পনী। বিচারের দ্বারা যে পদার্থের পরীক্ষা করিতে হইবে, প্রথমতঃ সেই পদার্থ বিষয়ে কোন প্রকার সংশয় প্রদর্শন করিতে হইবে। তাহার পরে ঐ সংশয়ের কোন এক কোটিকে অর্থাৎ অসিদ্ধান্ত কোটিকে পূর্বপক্ষরূপে গ্রহণ করিতে হইবে। তাহার পরে ঐ পূর্বপক্ষ নিরাস করিয়া উত্তরপক্ষ অর্থাৎ সিদ্ধান্ত সমর্থন করিতে হইবে। যে সূত্রের দ্বারা পূর্বপক্ষ সূচনা করা হয়, তাহার নাম পূর্বপক্ষ-সূত্র। যে

সূত্রের দ্বারা সিদ্ধান্ত সূচনা করা হয়, তাহার নাম সিদ্ধান্ত-সূত্র। মহর্ষি সৌতম পূর্বপক্ষ-সূত্র ও সিদ্ধান্ত সূত্রের দ্বারা এবং কোন স্থলে কেবল সিদ্ধান্ত-সূত্রের দ্বারাই সংশয় ও পূর্বপক্ষ সূচনা করিয়া পদার্থের পরীক্ষা করিয়াছেন। কোন স্থলে পৃথক সূত্রের দ্বারাও পরীক্ষা বা বিচারের পূর্বসংশয় প্রদর্শন করিয়াছেন। পরীক্ষারন্তে সর্বত্র যে সংশয় পরীক্ষা করিয়াছেন, তাহাতে পৃথক সূত্রের দ্বারা সংশয় প্রদর্শন না করিলেও পূর্বপক্ষ-সূত্রের দ্বারাই এখানে বিচারঙ্গ সংশয় সূচিত হইয়াছে। সংশয়ের স্বরূপে কাহারও সংশয় নাই। কিন্তু মহর্ষি প্রথমাধ্যায়ে সংশয়-লক্ষণ-সূত্রে (২০ সূত্রে) সংশয়ের যে পঞ্চবিধ বিশেষ কারণ বলিয়াছেন, সেই কারণ বিষয়ে সংশয় হইতে পারে। অর্থাৎ সংশয় মহর্ষি-কথিত সেই সাধারণধর্মদর্শনাদি-জন্য কি না? ইত্যাদি প্রকার সংশয় হইতে পারে। মহর্ষি ঐরূপ সংশয়ের এক কোটিকে অর্থাৎ সংশয় সাধারণধর্ম-দর্শনাদি-জন্য নহে, এই কোটিকে পূর্বপক্ষরূপে গ্রহণ করিয়া প্রথমে পাঁচটি সূত্রের দ্বারা সেই পূর্বপক্ষ-গুলি প্রকাশ করিয়াছেন। তন্মধ্যে এই প্রথম সূত্রের দ্বারা তাহাব পূর্বকথিত প্রথম ও দ্বিতীয় প্রকার সংশয়ের কারণে পূর্বপক্ষ প্রকাশ করিয়াছেন। (১৫০, ২০ সূত্রে দ্রষ্টব্য)।

সংশয়-লক্ষণ-সূত্রে প্রথমোক্ত "সমানেনেক-ধর্মোপপত্তেঃ" এই বাক্যে যে "উপপত্তি" শব্দটি আছে, তাহার সত্তা অর্থাৎ বিদ্যমানতা অথবা স্বরূপ অর্থ গ্রহণ করিলে সাধারণ ও অসাধারণ ধর্মকেই সংশয়ের কারণরূপে বুঝা যায়। কিন্তু সাধারণ ও অসাধারণ ধর্মের অধাবসায় অর্থাৎ নিশ্চয়াত্মক জ্ঞানই সংশয়বিশেষের কারণ হইতে পারে,—ঐরূপ ধর্মমাত্র সংশয় কারণ হইতে পারে না। ভাষাকার প্রথমতঃ এই ভাবেই মহর্ষি-সূচিত পূর্বপক্ষের ব্যাখ্যা করিয়াছেন। কিন্তু পূর্বোক্ত "উপপত্তি" শব্দের জ্ঞান অর্থই গ্রহণ করিলে অথবা সংশয়-লক্ষণ-সূত্রোক্ত "ধর্ম" শব্দের দ্বারা ধর্মজ্ঞান অর্থই মহর্ষির বিবক্ষিত বলিয়া বুঝিলে ভাষাকারের প্রথম ব্যাখ্যাত পূর্বপক্ষ সঙ্গত হয় না এবং মহর্ষির এই পূর্বপক্ষ সূত্রে নিশ্চয়র্থক অধাবসায় শব্দের যেভাবে প্রয়োগ আছে, তাহাতে এই সূত্রের দ্বারা ভাষাকারের প্রথম ব্যাখ্যাত পূর্বপক্ষ মহর্ষির বিবক্ষিত বলিয়া সহজে বুঝাও যায় না। এ জ্ঞান ভাষাকার "অথবা" বলিয়া এই সূত্রোক্ত পূর্বপক্ষের ব্যাখ্যাস্তর করিয়াছেন। উদ্যোতকর এই সূত্রোক্ত পূর্বপক্ষ ব্যাখ্যায় শেষে আর একটি কথা বলিয়াছেন যে, সমান ধর্মের জ্ঞান হইলেও অনেক স্থলে সংশয় জন্মে না এবং সমান ধর্মের জ্ঞান না হইলেও অন্য কারণবশতঃ অনেক স্থলে সংশয় জন্মে। সুতরাং সমান-ধর্মজ্ঞানকে সংশয়ের কারণ বলা যায় না। যাহা থাকিলেও কোন স্থলে সংশয় হয় না এবং যাহা না থাকিলেও কোন স্থলে সংশয় হয়, তাহা সংশয়ের কারণ হইবে কিরূপে? যাহা থাকিলে সেই কার্যটি হয় এবং যাহা না থাকিলে সেই কার্যটি হয় না, তাহাই সেই কার্যের কারণ হইয়া থাকে। মহর্ষি-কথিত সমানধর্ম জ্ঞান সংশয়-কার্যে ঐরূপ পদার্থ না হওয়ায় উহা সংশয়ের কারণ হইতে পারে না, ইহাই উদ্যোতকরের মূল তাৎপর্য। উদ্যোতকর সর্বশেষে আরও একটি কথা বলিয়াছেন যে, মহর্ষি-কথিত সমান ধর্ম যখন একমাত্র পদার্থ ভিন্ন দুইটি পদার্থে থাকে না, তখন তাহা সমান ধর্মও হইতে পারে না। তাৎপর্য এই যে, যে উচ্চতা প্রভৃতি ধর্ম স্থাগুতে থাকে, ঠিক সেই উচ্চতা প্রভৃতি ধর্মই পুরুষে থাকে না, তাহা থাকিতেই পারে না। সুতরাং উচ্চতা প্রভৃতি কোন ধর্মই স্থাগু ও পুরুষের সাধারণ ধর্ম হইতে পারে না। যে একটিমাত্র ধর্ম স্থাগু ও পুরুষ উভয়েই থাকে,

তাহাই ঐ উভয়ের সাধারণ ধর্ম হইতে পারে। ফলকথা, যে উচ্চতা প্রভৃতি দেখিয়া এটি কি স্থাপু, অথবা পুরুষ, এই প্রকার সংশয় জন্মে বলা হইয়াছে, তাহা স্থাপু ও পুরুষের সাধারণ ধর্ম নহে। সুতরাং সমানধর্ম বা সাধারণ ধর্মের জ্ঞানবশতঃ সংশয় জন্মে, এ কথা কোনরূপেই বলা যায় না।

বৃত্তিকার বিশ্বনাথ প্রভৃতি নবীনগণ এই সূত্রোক্ত পূর্বপক্ষ ব্যাখ্যায় বলিয়াছেন যে, সাধারণ ধর্মের জ্ঞান না থাকিলেও কোন স্থলে অসাধারণ ধর্মের জ্ঞানজন্য সংশয় হইয়া থাকে এবং অসাধারণ ধর্মের জ্ঞান না থাকিলেও কোন স্থলে সাধারণ ধর্মের জ্ঞানজন্য সংশয় হইয়া থাকে। সুতরাং সাধারণ ধর্মের জ্ঞানকে সংশয়ের কারণ বলা যায় না এবং অসাধারণ ধর্মের জ্ঞানকেও সংশয়ের কারণ বলা যায় না। অর্থাৎ পূর্বোক্ত প্রকার ব্যাতিরেক ব্যাভিচারবশতঃ সাধারণ ধর্মজ্ঞান এবং অসাধারণ ধর্মজ্ঞান সংশয়ের কারণ হইতে পারে না। যদি বলা যায় যে, সংশয়ের প্রতি সাধারণ ধর্মজ্ঞান ও অসাধারণ ধর্মজ্ঞান এই অন্যতর কারণ, অর্থাৎ ঐ দুইটি জ্ঞানের যে-কোন একটি কারণ, তাহা হইলে কথঞ্চিৎ পূর্বোক্ত ব্যাভিচার ব্যরণ হইতে পারে বটে, কিন্তু তাহা হইলেও মহর্ষি যখন সমান ধর্মের জ্ঞানকে সংশয়ের একটি কারণ বলিয়াছেন, তখন তাহা সঙ্গত হইতে পারে না। কারণ, সমানধর্ম বলিয়া বুঝিলে ভিন্ন ধর্ম বলিয়াই বুঝা হয় : ভিন্ন পদার্থ ব্যতীত সমান হয় না। পুরুষকে স্থাপুধর্মের সমানধর্মী বলিয়া বুঝিলে স্থাপু-ধর্ম হইতে ভিন্ন-ধর্মী বলিয়াই বুঝা হয় ; সুতরাং পুরুষকে তখন স্থাপু হইতে ভিন্ন পদার্থ বলিয়াই বুঝা হয় ; তাহা হইলে আর সেখানে স্থাপু ও পুরুষবিষয়ে পূর্বোক্ত প্রকার সংশয় হইতে পারে না। এই পদার্থটি পুরুষ হইতে ভিন্ন, অথবা স্থাপু হইতে ভিন্ন, এইরূপ বোধ জন্মিয়া গেলে কি আর সেখানে “ইহা কি স্থাপু? অথবা পুরুষ?” এইরূপ সংশয় হইতে পারে? তাহা কিছুতেই পারে না। সুতরাং মহর্ষির লক্ষণসূত্রোক্ত সমান ধর্মজ্ঞান সংশয়ের জনক হইতেই পারে না, উহা সংশয়ের প্রতিবন্ধক।

মহর্ষির পরবর্তী সিদ্ধান্ত-সূত্রের পর্যালোচনা করিলে বৃত্তিকার প্রভৃতির ব্যাখ্যাত পূর্বপক্ষ মহর্ষির অভিপ্রেত বলিয়া মনে হয় না। তাই মনে হয়, ভাষাকার প্রভৃতি প্রাচীনগণ বৃত্তিকার প্রভৃতি নব্যগণের ন্যায় এখানে মহর্ষির পূর্বপক্ষের ব্যাখ্যা করেন নাই। বৃত্তিকার প্রভৃতির ব্যাখ্যাত পূর্বপক্ষের উত্তর এই যে, সমান ধর্মজ্ঞানকে সংশয়-মাট্রেই কারণ বলা হয় নাই। মহর্ষির কথিত সংশয়ের কারণগুলি বিশেষ বিশেষ সংশয়েই কারণ। বিশেষরূপে কার্যাকারণভাব কল্পনা করিলে পূর্বোক্ত প্রকার ব্যাভিচারের আশঙ্কা নাই। সিদ্ধান্তসূত্র-ব্যাখ্যায় সকল কথা পরিস্ফুট হইবে ॥১॥

সূত্র । বিপ্রতিপত্ত্যবাবস্থাধ্যবসয়াচ্চ ॥২॥৬তাম্

অনুবাদ । (পূর্বপক্ষ) বিপ্রতিপত্তি এবং অব্যবস্থার অধ্যবসায়বশতঃও সংশয় হয় না। অর্থাৎ সংশয়লক্ষণসূত্রোক্ত বিপ্রতিপত্তি-বাক্যের নিশ্চয় এবং উপলব্ধির অব্যবস্থা ও অনুপলব্ধির অব্যবস্থার নিশ্চয়ও সংশয়ের কারণ হইতে পারে না।

ভাষ্য। ন বিপ্রতিপত্তিমাাত্রাদব্যবস্থামাত্রায়া সংশয়ঃ। কিং তর্হি? বিপ্রতিপত্তিমূলভমানস্য সংশয়ঃ, এবমব্যবস্থায়ামপীতি। অথবা অন্ত্যাত্মতোকে, নাস্ত্যাত্মতোপরে মনস্ত ইতাপলক্কে: কথং সংশয়ঃ স্তাদিতি। তথোপলক্কিরব্যবস্থিতা অনুপলক্কিচাব্যবস্থিতৌতি বিভাগেনাধ্যবসিতে সংশয়ো নোপপত্ত্ব ইতি।

অনুবাদ। বিপ্রতিপত্তি-মাত্র অথবা অব্যবস্থা-মাত্রবশতঃ সংশয় হয় না। অর্থাৎ অজ্ঞানমান বিপ্রতিপত্তি-বাক্য এবং অজ্ঞানমান উপলক্কির অব্যবস্থা ও অনুপলক্কির অব্যবস্থা হেতুক সংশয় হয় না। (প্রশ্ন) তবে কি? (উত্তর) বিপ্রতিপত্তি-বিষয়ক জ্ঞানবান ব্যক্তির অর্থাৎ বিপ্রতিপত্তি-বাক্যার্থবোদ্ধা ব্যক্তির সংশয় হয়। এইরূপ অব্যবস্থা স্থলেও (জানিবে) [অর্থাৎ বিপ্রতিপত্তি-বাক্যার্থ-জ্ঞানই সংশয়ের কারণ হয়, বিপ্রতিপত্তি-বাক্য সংশয়ের কারণ হয় না। এইরূপ উপলক্কির অব্যবস্থা ও অনুপলক্কির অব্যবস্থার জ্ঞানই সংশয়ের কারণ হয়, পূর্বোক্ত অব্যবস্থা সংশয়ের কারণ হয় না। সুতরাং সংশয়-লক্ষণ-সূত্রে যে বিপ্রতিপত্তি-বাক্য এবং উপলক্কির অব্যবস্থা ও অনুপলক্কির অব্যবস্থাকে সংশয়বিশেষের কারণ বলা হইয়াছে, তাহা অসঙ্গত।] অথবা “আত্মা আছে” ইহা এক সম্প্রদায় মানেন, “আত্মা নাই” ইহা অপর সম্প্রদায় মানেন, এইরূপ জ্ঞানবশতঃ কিরূপে সংশয় হইবে? [অর্থাৎ ঐরূপে দুইটি বিরুদ্ধ মতের জ্ঞান সংশয় জন্মাইতে পারে না। সুতরাং লক্ষণসূত্রে বিপ্রতিপত্তিবাক্যার্থ জ্ঞানকে সংশয়বিশেষের কারণ বলিলে তাহাও অসঙ্গত]। সেইরূপ উপলক্কি অব্যবস্থিত অর্থাৎ উপলক্কির নিয়ম নাই এবং অনুপলক্কি অব্যবস্থিত অর্থাৎ অনুপলক্কিরও নিয়ম নাই, ইহা পৃথকভাবে নিশ্চিত হইলে সংশয় উৎপন্ন হয় না [অর্থাৎ উপলক্কির অব্যবস্থার নিশ্চয় এবং অনুপলক্কির অব্যবস্থার নিশ্চয়ও সংশয়ের কারণ হইতে পারে না—সংশয়-লক্ষণসূত্রে তাহা বলা হইলে তাহাও অসঙ্গত]।

টিপ্পনী। প্রথমাধ্যায়ে সংশয় লক্ষণসূত্রে বিপ্রতিপত্তি-বাক্য এবং উপলক্কির অব্যবস্থা ও অনুপলক্কির অব্যবস্থাকে সংশয়বিশেষের কারণ বলা হইয়াছে। সেই সূত্রের দ্বারা তাহাই সহজে স্পষ্ট বুঝা যায়। এখন সেই কথায় পূর্বপক্ষ এই যে, বিপ্রতিপত্তি-বাক্য কখনই সংশয়ের কারণ হইতে পারে না। এক পদার্থে পরস্পর বিরুদ্ধার্থ-প্রতিপাদক বাক্যদ্বয়কে “বিপ্রতিপত্তি” বলে। যেমন একজন বলিলেন, “আত্মা আছে”, একজন বলিলেন, “আত্মা নাই”। মধ্যস্থ ব্যক্তি ঐ বাক্যদ্বয়ের অর্থ বুঝিলে এবং তাঁহার আত্মাতে অস্তিত্ব বা ন্যাস্তিত্বরূপ একতর ধর্ম-নিশ্চয়ের কোন কারণ উপস্থিত না হইলে, তখন আত্মা আছে কি না, তাঁহার এইরূপ সংশয় হইতে পারে।

কিন্তু যিনি ঐ বিপ্রতিপত্তি-বাক্য বুঝেন নাই, তাহার ঐ স্থলে ঐরূপ সংশয় হয় না। বিপ্রতিপত্তি-বাক্য সংশয়ের কারণ হইলে, বিপ্রতিপত্তিবাক্য বিষয়ে সর্বপ্রকারে অজ্ঞ ব্যক্তিরও ঐরূপ সংশয় হইত; তাহা যখন হয় না, তখন অজ্ঞায়মান বিপ্রতিপত্তি-বাক্য সংশয়ের কারণ নহে, ইহা অবশ্য স্বীকার্য। সুতরাং সংশয়-লক্ষণসূত্র বিপ্রতিপত্তি-বাক্যকে যে সংশয়বিশেষের কারণ বলা হইয়াছে, তাহা অসঙ্গত। এইরূপ সেই সূত্রে যে উপলব্ধির অব্যবস্থা ও অনুপলব্ধির অব্যবস্থাকে সংশয়বিশেষের কারণ বলা হইয়াছে, তাহাও অসঙ্গত। কারণ, উপলব্ধির অব্যবস্থা বলিতে উপলব্ধির অনিয়ম। বিদ্যমান পদার্থেরও উপলব্ধি হয়, আবার অবিদ্যমান পদার্থেরও ভ্রম উপলব্ধি হয়। সর্বত্র বিদ্যমান পদার্থেরই উপলব্ধি হয় অথবা অবিদ্যমান পদার্থেরই উপলব্ধি হয়, এমন নিয়ম নাই। এবং অনুপলব্ধির অব্যবস্থা বলিতে অনুপলব্ধির অনিয়ম। ভূগর্ভ প্রভৃতি স্থানান্তৃত বিদ্যমান পদার্থেরও উপলব্ধি হয় না এবং সর্বত্র অবিদ্যমান পদার্থেরও উপলব্ধি হয় না। এই উপলব্ধির অব্যবস্থা ও অনুপলব্ধির অব্যবস্থাকে যিনি জ্ঞানেন, তাহার কোন পদার্থ উপলব্ধ হইলে কি বিদ্যমান পদার্থ উপলব্ধ হইতেছে? অথবা অবিদ্যমান পদার্থ উপলব্ধ হইতেছে? এইরূপ সংশয় হইতে পারে। এবং কোন পদার্থ উপলব্ধ না হইলে, কি বিদ্যমান পদার্থ উপলব্ধ হইতেছে না? অথবা অবিদ্যমান পদার্থ উপলব্ধ হইতেছে না? এইরূপ সংশয় হইতে পারে। কিন্তু পূর্বোক্ত উপলব্ধির অব্যবস্থা ও অনুপলব্ধির অব্যবস্থা থাকিলেও যিনি ঐ বিষয়ে অজ্ঞ, তাহার ঐ জন্য ঐ প্রকার সংশয় হয় না। সুতরাং পূর্বোক্ত উপলব্ধির অব্যবস্থা ও অনুপলব্ধির অব্যবস্থার জ্ঞানই ঐ প্রকার সংশয়বিশেষের কারণ বলিতে হইবে। তাহা হইলে সংশয়-লক্ষণ-সূত্রে যে পূর্বোক্ত অব্যবস্থাকেই সংশয়বিশেষের কারণ বলা হইয়াছে, তাহা অসঙ্গত।

যদি বলা যায় যে. সংশয়-লক্ষণ-সূত্র বিপ্রতিপত্তি-বাক্যের জ্ঞানকেই এবং পূর্বোক্ত অব্যবস্থার জ্ঞানকেই সংশয়বিশেষের কারণ বলা হইয়াছে, বাহা সঙ্গত, বাহা সম্ভব, তাহাই বক্তার তাৎপর্যার্থ বুঝিতে হয়। সুতরাং পূর্বব্যাখ্যাত পূর্বপক্ষ সঙ্গত হয় না। এ জন্য ভাষ্যকার পরে “অথবা” বলিয়া প্রকারান্তরে ঐই সূত্রোক্ত পূর্বপক্ষের ব্যাখ্যা করিয়াছেন। বস্তুতঃ মহর্ষির ঐই পূর্বপক্ষসূত্রে নিশ্চয়ার্থক “অধাবসায়” শব্দের প্রয়োগ থাকায় বিপ্রতিপত্তির নিশ্চয় এবং অব্যবস্থার নিশ্চয়বশতঃও সংশয় হয় না, ইহাই ঐই সূত্রের দ্বারা সহজে বুঝা যায়। পূর্বসূত্র হইতে “ন সংশয়ঃ” এই অংশের অনুবৃত্তি ঐ সূত্র সূত্রাকারের অভিপ্রেত আছে এবং পরবর্তী পূর্বপক্ষ-সূত্রদ্বয়েও ঐ কথার অনুবৃত্তি অভিপ্রেত আছে। ঐই সূত্রের ভাষ্যকারোক্ত প্রথম প্রকার ব্যাখ্যায় বিপ্রতিপত্তিবাক্য-জন্য এবং অব্যবস্থাজন্য সংশয় হয় না; কিন্তু বিপ্রতিপত্তি-বাক্য ও অব্যবস্থার অধাবসায় অর্থাৎ নিশ্চয়-জন্যই সংশয় হয়, এইরূপ সূত্রার্থ বুঝিতে হয়। কিন্তু মহর্ষি-সূত্রের দ্বারা ঐরূপ অর্থ সহজে বুঝা যায় না, ঐরূপ ব্যাখ্যায় “ন সংশয়ঃ” এই অনুবৃত্তি অংশেরও প্রকৃষ্ট সঙ্গতি হয় না। তাই ভাষ্যকার শেষে কল্পান্তরে সূত্রের ব্যাখ্যান্তর করিয়াছেন।

ভাষ্যকারের দ্বিতীয় প্রকার ব্যাখ্যায় তাৎপর্য্য ঐই যে, বিপ্রতিপত্তি-বাক্যার্থ-জ্ঞানকে সংশয়বিশেষের কারণ বলিলেও তাহা বলা যায় না। কারণ, একজন বলিলেন, আত্মা আছে; একজন বলিলেন, আত্মা নাই; ঐই বাক্যদ্বয়ের জ্ঞানপূর্বক তাহার অর্থ

বুঝিলে একজন আত্মার অন্তিত্ববাদী, আর একজন আত্মার নাস্তিত্ববাদী, ইহাই বুঝা হয়। তাহার ফলে আত্মা আছে কিনা এইরূপ সংশয় কেন হইবে? বাদী ও প্রতিবাদীর কত কত বিরুদ্ধ মত জ্ঞান। যাইতেছে, তাহাতে কি সর্বত্র সকলের সেই বিরুদ্ধ পদার্থ বিষয়ে সংশয় হইতেছে? তাহা যখন হইতেছে না, তখন বিপ্রতিপত্তিজ্ঞান বা বিপ্রতিপত্তি-বাক্যার্থ-বোধকে সংশয়বিশেষের কারণ বলা যাইতে পারে না। যাহা সংশয়ের কারণ হইবে, তাহা সর্বত্রই সংশয় জন্মাইবে, নচেৎ তাহা সংশয়ের কারণ হইতে পারে না। এইরূপ উপলব্ধির অব্যবস্থা এবং অনুপলব্ধির অব্যবস্থার জ্ঞান বা নিশ্চয়কে সংশয়বিশেষের কারণ বলিলেও তাহা বলা যায় না। কারণ, উপলব্ধির নিয়ম নাই এবং অনুপলব্ধিরও নিয়ম নাই, এইরূপে পৃথকভাবে নিশ্চয় থাকিলে তাহার ফলে বিষয়ান্তরে সংশয় হইবে কেন? ঐরূপ স্থলে সংশয় উপপন্ন হয় না অর্থাৎ ঐরূপ নিশ্চয়-জন্য সংশয় হইবে, এ বিষয়ে কোন যুক্তি নাই। ফলকথা, বিপ্রতিপত্তি-জ্ঞান এবং উপলব্ধির অব্যবস্থা ও অনুপলব্ধির অব্যবস্থার জ্ঞান বা নিশ্চয়, সংশয়ের কারণ নহে, ইহাই পূর্বপক্ষ ॥২॥

সূত্র। বিপ্রতিপত্তৌ চ সম্প্রতিপত্তেঃ ॥৩॥৬৪॥*

অনুবাদ। (পূর্বপক্ষ) এবং বিপ্রতিপত্তি স্থলে সম্প্রতিপত্তিবশতঃ (সংশয় হয় না) [অর্থাৎ যাহা বিপ্রতিপত্তি, তাহা বাদী ও প্রতিবাদীর স্ব স্ব সিদ্ধান্তের নিশ্চয়রূপ সম্প্রতিপত্তি, সুতরাং তজ্জন্য সংশয় হইতে পারে না।]

ভাষ্য। যাক বিপ্রতিপত্তিঃ ভবান্ সংশয়হেতুং মন্যতে সা সম্প্রতিপত্তিঃ, সা হি দ্বয়োঃ প্রত্যনৈকধর্মবিষয়া। তত্র যদি বিপ্রতিপত্তেঃ সংশয়ঃ সম্প্রতিপত্তেরেব সংশয় ইতি।

অনুবাদ। এবং যে বিপ্রতিপত্তিকে আপনি সংশয়ের কারণ বলিয়া মানিতেছেন, তাহা সম্প্রতিপত্তি অর্থাৎ তাহা বাদী ও প্রতিবাদীর স্বীকার বা নিশ্চয়াত্মক জ্ঞান। যেহেতু তাহা উভয়ের (বাদী ও প্রতিবাদীর) বিরুদ্ধ ধর্মবিষয়ক জ্ঞান। তাহা হইলে অর্থাৎ বিপ্রতিপত্তি নামক জ্ঞান বস্তুতঃ সম্প্রতিপত্তি হইলে যদি বিপ্রতিপত্তি-জন্য সংশয় হয়, (তবে) সম্প্রতিপত্তি-জন্যই সংশয় হয়, [অর্থাৎ বিপ্রতিপত্তি যখন বস্তুতঃ বাদী ও প্রতিবাদীর স্ব স্ব সিদ্ধান্তের নিশ্চয়রূপ সম্প্রতিপত্তি, তখন বিপ্রতিপত্তিকে সংশয়ের কারণ বলা যায় না, তাহা বলিলে সম্প্রতিপত্তিকেই সংশয়ের কারণ বলা হয়। বাদী ও প্রতিবাদীর সম্প্রতিপত্তি তাঁহাদিগের সংশয়ের বাধকই হয়; সুতরাং তাহা কখনই সংশয়ের কারণ হইতে পারে না।]

টিপ্পনী। বিপ্রতিপত্তি-বাক্য সংশয়ের কারণ হয় না, একজন্য বিপ্রতিপত্তি-জ্ঞানকে সংশয়ের কারণ বলিলে তাহাও বলা যায় না ; কারণ, বিপ্রতিপত্তি-জ্ঞান সংশয়ের কারণ হইবে এ বিষয়ে কোন যুক্তি নাই, এই পূর্বপক্ষ পূর্বসূত্রের দ্বারা সূচিত হইয়াছে। এখন মহর্ষি ঐ পূর্বপক্ষকে অন্য হেতুর দ্বারা বিশেষরূপে সমর্থন করিবার জন্য এই সূত্রটি বলিয়াছেন। ভাষ্যকার তাহার তাৎপর্য্য বর্ণনা করিয়াছেন যে, বিপ্রতিপত্তি-বাক্যকে সংশয়ের কারণ বলা যায় না বলিয়া যদি বিপ্রতিপত্তি-জ্ঞানকেই সংশয়ের কারণ বলেন, তাহাও বলিতে পারেন না, কারণ, বাদী ও প্রতিবাদীর বিরুদ্ধ-ধর্ম্মবিষয়ক জ্ঞানই বিপ্রতিপত্তি। বাদী জানেন, আত্মা আছে, প্রতিবাদী জানেন—আত্মা নাই। উভয়ের আত্মবিষয়ে অস্তিত্ব ও নাস্তিত্বরূপ বিরুদ্ধ ধর্ম্মবিষয়ক জ্ঞানই ঐ স্থলে বিপ্রতিপত্তি। তাহা হইলে বস্তুতঃ উহা সম্প্রতিপত্তিই হইল। “সম্প্রতিপত্তি” শব্দের অর্থ সীকার বা নিশ্চয়াত্মক জ্ঞান। বাদীর আত্মবিষয়ে অস্তিত্ব নিশ্চয় এবং প্রতিবাদীর আত্মবিষয়ে নাস্তিত্ব নিশ্চয় তাঁহাদিগের সম্প্রতিপত্তি। ঐ সম্প্রতিপত্তি ভিন্ন সেখানে বিপ্রতিপত্তি নামক পৃথক কোন জ্ঞান নাই। বাদী ও প্রতিবাদীর ঐরূপে স্ব স্ব সিদ্ধান্তের নিশ্চয়রূপ সম্প্রতিপত্তি থাকিলে তাহা সংশয়ের বাধকই হইবে, সুতরাং তজ্জন্য সংশয় জন্মে, এ কথা কখনই বলা যায় না। ফলকথা, বিপ্রতিপত্তি সংশয়ের কারণ হইতে পারে না। কারণ, যাহাকে বিপ্রতিপত্তি বলা হইতেছে, তাহা বস্তুতঃ সম্প্রতিপত্তি : বিপ্রতিপত্তি নামে পৃথক কোন জ্ঞান নাই। বিপ্রতিপত্তিকে সংশয়ের কারণ বলিলে বস্তুতঃ সম্প্রতিপত্তিকেই সংশয়ের কারণ বলা হয়। তাহা যখন বলা যাইবে না, তখন বিপ্রতিপত্তি-জ্ঞান সংশয় হয়, এ কথা কোনরূপেই বলা যায় না ॥ ৩ ॥

সূত্র। অবাবস্থাত্মনি বাবস্থিতত্বাচ্চা-

ব্যবস্থায়াঃ ॥৪॥৬৫॥*

অনুবাদ। এবং অবাবস্থাস্বরূপে বাবস্থিত আছে বলিয়া অবাবস্থাহেতুক সংশয় হয় না [অর্থাৎ অবাবস্থা যখন স্ব স্ব রূপে বাবস্থিত, তখন তাহা অবাবস্থাই নহে, সুতরাং অবাবস্থা সংশয়ের কারণ, এ কথা বলা যায় না।]

ভাষ্য। ন সংশয়ঃ। যদি তাবদীয়মবাবস্থা আত্মশ্চেব ব্যবস্থিতা, বাবস্থানাদবাবস্থা ন ভবতীতানুপপন্নঃ সংশয়ঃ। অথাবাবস্থা আত্মনি ন ব্যবস্থিতা, এবমতাদাত্ম্যাদবাবস্থা ন ভবতীতি সংশয়াভাব ইতি।

অনুবাদ। (পূর্বপক্ষ) সংশয় হয় না অর্থাৎ অবাবস্থা হেতুক সংশয় হয় না। যদি এই অবাবস্থা (সংশয়লক্ষণসূত্রোক্ত উপলব্ধির অবাবস্থা ও অনুপলব্ধির অবাবস্থা) আত্মাতেই অর্থাৎ নিজের স্বরূপেই ব্যবস্থিত থাকে, (তাহা হইলে) ব্যবস্থানবশতঃ অর্থাৎ ব্যবস্থিত আছে বলিয়া (তাহা) অবাবস্থা হয় না, এ জন্য

সংশয় অনুপপন্ন [অর্থাৎ যাহা ব্যবস্থিত আছে, তাহাকে অব্যবস্থা বলা যায় না। অব্যবস্থা স্ব স্ব রূপে ব্যবস্থিত থাকিলে তাহা অব্যবস্থাই নহে, সুতরাং অব্যবস্থা হেতুক সংশয় হয়, এ কথা কখনই বলা যায় না।]

আর যদি অব্যবস্থা স্ব স্ব রূপে ব্যবস্থিত না থাকে, এইরূপ হইলে তাদাত্ম্যের অভাববশতঃ অর্থাৎ তৎস্বরূপতা বা অব্যবস্থাস্বরূপতার অভাববশতঃ অব্যবস্থা হয় না—এ জন্য (অব্যবস্থা হইতে) সংশয় হয় না। [অর্থাৎ যে পদার্থ স্ব স্ব রূপে ব্যবস্থিত নহে, তাহা তৎস্বরূপই হয় না। অব্যবস্থা স্ব স্ব রূপে ব্যবস্থিত নহে, ইহা বলিলে তাহা অব্যবস্থাস্বরূপই হইল না ; সুতরাং অব্যবস্থাবশতঃ সংশয় জন্মে, এ কথা কোন পক্ষেই বলা যায় না।]

টিপ্পনী। সংশয়-লক্ষণসূত্রে উপলব্ধির অব্যবস্থা এবং অনুপলব্ধির অব্যবস্থাকে সংশয়বিশেষের কারণ বলা হইয়াছে। অজ্ঞায়মান ঐ অব্যবস্থা সংশয়ের কারণ হইতে পারে না। এ জন্য ঐ অব্যবস্থার অধ্যবসায় অর্থাৎ নিশ্চয়কে সংশয়বিশেষের কারণ বলিলে তাহাও বলা যায় না। কারণ, তদ্বিষয়ে কোন যুক্তি নাই। এই পূর্বপক্ষ দ্বিতীয় সূত্রের দ্বারা সূচিত হইয়াছে। এখন মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা প্রকারান্তরেও ঐ পূর্বপক্ষের সমর্থন করিতেছেন। সংশয়লক্ষণ-সূত্রে মহর্ষির প্রযুক্ত “অব্যবস্থা” শব্দের অর্থ-ভ্রমে অর্থাৎ মহর্ষির সেই সূত্রের প্রকৃতার্থ না বুঝিয়াই এইরূপে পূর্বপক্ষের অবতারণা হয়, ইহাই মহর্ষির মূল তাৎপর্য। প্রথম পূর্বপক্ষ-সূত্র হইতে এই সূত্র পর্য্যন্ত “ন সংশয়ঃ” এই অংশের অনুবৃত্তি সূত্রকারের অভিপ্রেত আছে। তাই ভাষ্যকার এই সূত্র-ভাষ্যে প্রথমেই “ন সংশয়ঃ” এই অনুবৃত্তি-অংশের উল্লেখ করিয়াছেন। সূত্রের “অব্যবস্থাস্থাঃ” এই কথার সহিত ভাষ্যকারোক্ত “ন সংশয়ঃ” এই কথার যোগ করিতে হইবে। তাহাতে বুঝা যায়, অব্যবস্থা হেতুক সংশয় হয় না। কেন হয় না? তাই মহর্ষি তাহার হেতু বলিয়াছেন,—“অব্যবস্থাস্থানি ব্যবস্থিতত্বাৎ”। আত্মানু শব্দের অর্থ এখানে স্বরূপ। “অব্যবস্থাস্থানি” ইহার ব্যাখ্যা অব্যবস্থাস্বরূপে। অর্থাৎ যেহেতু অব্যবস্থা স্বরূপে ব্যবস্থিতা, অতএব অব্যবস্থা-হেতুক সংশয় হয়, এ কথা বলা যায় না।

ভাষ্যকার মহর্ষির তাৎপর্য বর্ণনা করিয়াছেন যে, যাহা ব্যবস্থিতা নহে, তাহাকেই “অব্যবস্থা” বলা যায় (“ব্যবর্তীততে বা সা ব্যবস্থা, ন ব্যবস্থা অব্যবস্থা” এইরূপ বুৎপত্তিতে)। পূর্বোক্ত অব্যবস্থা যখন স্ব স্ব রূপে ব্যবস্থিতা, তখন তাহাকে অব্যবস্থা বলা যায় না। ফলকথা, অব্যবস্থা বলিয়া কোন পদার্থ হইতে পারে না। যাহাকে অব্যবস্থা বলা হইয়াছে, তাহাও স্ব স্ব রূপে ব্যবস্থিতা বলিয়া ব্যবস্থাই হইবে, তাহা অব্যবস্থা হইতে পারে না। সুতরাং অব্যবস্থা-হেতুক সংশয় হয় অর্থাৎ অব্যবস্থা সংশয়-বিশেষের কারণ, এ কথা কখনই বলা যায় না। যদি বল, অব্যবস্থা স্ব স্ব রূপে ব্যবস্থিতা নহে, সুতরাং উহা অব্যবস্থা হইতে পারে ; তাহাও বলিতে পার না। কারণ, যাহা স্ব স্ব রূপে ব্যবস্থিতই নহে, তাহা কোন পদার্থই হইতে পারে না। মূর্তিকাতে ঘট জন্মে, কিন্তু ঘটের উৎপত্তির পূর্বে ঘট স্ব স্ব রূপে ব্যবস্থিতই হয় নাই, এ জন্য তখন ঘট আছে, এ কথা বলা যায় না। তখন ঘট স্ব স্ব রূপে ব্যবস্থিত না হওয়াতেই মূর্তিকাকে ঘট বলা হয় না। যখন মূর্তিকাতে ঘট উৎপন্ন হইয়া স্ব স্ব রূপে ব্যবস্থিত

হইবে, তখন তাহাকে ঘট বলা হয়। ফলকথা, অব্যবস্থা স্ব স্ব রূপে ব্যবস্থিত না হইলে তাহাতে অব্যবস্থার তদাত্ম্য বা অব্যবস্থা-স্বরূপতা থাকে না অর্থাৎ তাহা অব্যবস্থাই হইতে পারে না। সুতরাং এ পক্ষেও অব্যবস্থা-হেতুক সংশয় জন্মে, এ কথা কোন-রূপেই বলা যায় না। উভয় পক্ষেই যখন অব্যবস্থা বলিয়া কোন পদার্থই নাই, তখন অব্যবস্থার নিশ্চয় অলীক; সুতরাং অব্যবস্থার নিশ্চয়হেতুক সংশয় জন্মে এ কথাও কোনরূপে বলা যায় না। মৃত্তিকার বিষয়নাথ প্রভৃতি মহর্ষির সংশয়লক্ষণ-সূত্রোক্ত উপলব্ধির অব্যবস্থা ও অনুপলব্ধির অব্যবস্থার অনারূপ ব্যাখ্যা করিলেও ভাষ্যকার ঐ “অব্যবস্থা” শব্দের দ্বারা অনিয়ম অর্থেই ব্যাখ্যা করিয়াছেন। উপলব্ধির অনিয়মই উপলব্ধির অব্যবস্থা এবং অনুপলব্ধির অনিয়মই অনুপলব্ধির অব্যবস্থা। এবং ভাষ্যকার ঐ অব্যবস্থার নিশ্চয়কে পৃথকরূপেই সংশয়বিশেষের কারণরূপে ব্যাখ্যা করিয়াছেন। পরবর্তী উদ্দ্যোতকের প্রভৃতি তাহা না করিলেও ভাষ্যকার মহর্ষি-সূত্রের দ্বারা মহর্ষির ঐরূপ মতই বুঝিয়াছিলেন। মহর্ষি এখানে তাঁহার পূর্বোক্ত সংশয় কারণগুলিকে গ্রহণ করিয়া পৃথক পৃথক পূর্বপক্ষের অবতারণা করায় অর্থাৎ বিপ্রতিপত্তির নিশ্চয় এবং অব্যবস্থার নিশ্চয়কেও সংশয়বিশেষের কারণরূপে পূর্বোক্ত বলিয়া গ্রহণ করিয়া, তাহাতে পূর্বপক্ষের অবতারণা করায়, ভাষ্যকার উপলব্ধির অব্যবস্থা ও অনুপলব্ধির অব্যবস্থার নিশ্চয়কেও সংশয়বিশেষের পৃথক কারণরূপে মহর্ষিসম্মত বলিয়া বুঝিতে পারেন। সংশয়লক্ষণ-সূত্র-ব্যাখ্যায় (১ অ., ২০ সূত্র) এ সকল কথা ও উদ্দ্যোতকের ব্যাখ্যা করা হইয়াছে। সেখানে মহর্ষি-সূত্রানুসারে ভাষ্যকার বিপ্রতিপত্তিবাক্য এবং পূর্বোক্ত অব্যবস্থাভ্রমকে সংবিশেষের কারণরূপে ব্যাখ্যা করিলেও ঐ বিপ্রতিপত্তিবাক্যার্থনিশ্চয় ও অব্যবস্থাভ্রমের নিশ্চয় বস্তুতঃ সংশয়ের সাক্ষাৎ কারণ হইবে। পরবর্তী সিদ্ধান্ত-সূত্রের দ্বারা মহর্ষির এই তাৎপর্য পরিষ্ফুট হইবে। ভাষ্যকারও সেখানে ঐরূপই তাৎপর্য ব্যক্ত করিয়াছেন। বিপ্রতিপত্তি-বাক্য ও পূর্বোক্ত অব্যবস্থাভ্রম সংশয়ের কারণ না হইলেও সংশয়ের প্রযোজক। মহর্ষি সংশয়সূত্রে দ্বিতীয় ও তৃতীয়—পঞ্চমী বিভক্তির প্রযোজকত্ব অর্থেই প্রয়োগ করিয়াছেন, ইহা বলা যাইতে পারে। কেহ কেহ তাহাও বলিয়াছেন। অথবা মহর্ষি সেই সূত্রে বিপ্রতিপত্তি-জ্ঞান অর্থেই বিপ্রতিপত্তি শব্দ এবং অব্যবস্থার জ্ঞান অর্থেই অব্যবস্থা শব্দের প্রয়োগ করিয়াছেন। প্রাচীনগণ অনেক স্থলে জ্ঞানবিশেষ বুঝাইতে সেই জ্ঞানের বিষয়বোধক শব্দেরই প্রয়োগ করিয়া গিয়াছেন। পরবর্তী সিদ্ধান্তসূত্র-ভাষ্য-ব্যাখ্যায় এ সব কথা পরিষ্ফুট হইবে। এই সূত্রের ব্যাখ্যায় পরবর্তী নব্যাগণ নানা কথা বলিলেও মহর্ষি-সূত্রের দ্বারা ভাষ্যকারের ব্যাখ্যাই সহজে বুঝা যায় এবং মহর্ষির সংশয়-লক্ষণ-সূত্রোক্ত অব্যবস্থা শব্দের অর্থ না বুঝিয়াই এই পূর্বপক্ষের অবতারণা হয়, ইহা সর্বপ্রকার ব্যাখ্যাতেই বলিতে হইবে ॥ ৪ ॥

সূত্র । তথাহত্যন্তসংশয়ন্তদ্ব্যসাতত্যোপ-

পত্তেঃ ॥৫॥৬৬॥*

অনুবাদ । (পূর্বপক্ষ) সেইরূপ অত্যন্ত সংশয় (সর্বদা সংশয়) হইয়া

* সমানর্থবাদীনাং সাততান্ত্রিত্যঃ সংশয় ইতি শব্দার্থঃ ।—ভাষ্যবাস্তবিক ।

পড়ে ; কারণ, তদ্ব্যর্থের সাতত্বের অর্থাৎ সংশয়ের কারণরূপে স্বীকৃত সমান-
ধর্মের সার্বকালিকত্বের উপপত্তি (সত্তা) আছে ।

ভাষ্য । যেন কল্পেন ভবান্ সমান-ধর্মোপপত্তেঃ সংশয় ইতি
মন্ত্যতে, তেন স্বভবাত্মসংশয়ঃ প্রসজ্যতে । সমান-ধর্মোপপত্তেরহু-
চ্ছেদাৎ সংশয়ানুচ্ছেদঃ । নায়মতদ্ব্যর্থ্যধর্ম্যো বিমৃশ্যমানো গৃহ্যতে,
সততন্ত তদ্ব্যর্থ্য ভবতীতি ।

অনুবাদ । যে কল্পে (প্রথম কল্পে) আপনি সমান ধর্মের বিদ্যমানতা
হেতুক সংশয় হয়, ইহা মানিয়াছেন অর্থাৎ সমান ধর্মের বিদ্যমানতাকে অথবা
সমান ধর্মকে সংশয়বিশেষের কারণ বলিয়া স্বীকার করিয়াছেন, সেই কল্পে
অত্যন্ত সংশয় (সর্বদা সংশয়) হইয়া পড়ে । সমান ধর্মের বিদ্যমানতার
অথবা সমান ধর্মের অনুচ্ছেদবশতঃ সংশয়ের অনুচ্ছেদ হয় । তদ্ব্যর্থশূন্য অর্থাৎ
সমান ধর্মশূন্য অর্থাৎ সমান ধর্মশূন্য এই ধর্ম্য সন্দিহামান হইয়া জ্ঞানের বিষয়
হয় না, কিন্তু সর্বদা (সেই ধর্ম্য) তদ্ব্যর্থবিশিষ্ট (সমান ধর্ম্যবিশিষ্ট) থাকে ।

টিপ্পনী । মহর্ষি সংশয়লক্ষণসূত্রে সমান ধর্মের উপপত্তি এবং অনেক ধর্মের
উপপত্তিকে সংশয়বিশেষের কারণ বলিয়াছেন । ঐ সমান ধর্মের ও অনেক ধর্মের
উপপত্তি বলিতে যদি উহার বিদ্যমানতা বা স্বরূপই বুঝি, তাহা হইলে সমান ধর্ম ও
অনেক ধর্মকেই মহর্ষি সংশয়বিশেষের কারণ বলিয়াছেন, ইহা বুঝা যায় । “উপপত্তি”
শব্দের স্বরূপ বা বিদ্যমানতা অর্থেও প্রাচীনদিগের প্রয়োগ দেখা যায় । মহর্ষি গৌতমও
অনেক স্থলে “উপপত্তি” শব্দের ঐরূপ অর্থে প্রয়োগ করিয়াছেন । সুতরাং সংশয়লক্ষণ-
সূত্রে সমান ধর্মের উপপত্তি বলিতে সমান ধর্মের বিদ্যমানতা বা সমান ধর্মস্বরূপ অর্থাৎ
সমান ধর্ম বুঝিতে পারি । এবং অনেক ধর্মের উপপত্তি বলিতেও ঐরূপ অর্থ বুঝিতে
পারি । প্রথম কল্পে মহর্ষি সমান ধর্মের উপপত্তিকে সংশয়বিশেষের কারণ বলিয়াছেন ।
তাহাতে অজ্ঞায়মান সমান ধর্ম সংশয়ের কারণ হইতে পারে না, এইরূপ পূর্বপক্ষও
ভাষ্যকার প্রথম পক্ষে ব্যাখ্যা করিয়াছেন । মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা শেষে অন্যরূপে ঐ
পূর্বপক্ষ সমর্থন করিয়াছেন যে, সমান ধর্মই যদি সংশয়ের কারণ হয়, তাহা হইলে
সংশয়ের কোন দিনই নিবৃত্তিও হইতে পারে না, সর্বদাই সংশয় হইতে পারে । কারণ,
সেই সমান ধর্ম সেই ধর্ম্যতে সততই আছে । অর্থাৎ স্থাপু ও পুরুষের সমান ধর্ম উক্ততা
প্রভৃতি সর্বদাই স্থাপু ও পুরুষে আছে । স্থাপু বা পুরুষের কোন বিশেষ ধর্মনিশ্চয় হইলে,
তখনও কোন সংশয় হয় না ? বাহা সংশয়ের কারণ বলা হইয়াছে, সেই সমান ধর্ম
উক্ততা প্রভৃতি ত তখনও সেখানে আছে । ভাষ্যকার এই কথাটা বুঝাইতে শেষে
বলিয়াছেন যে, যে ধর্ম্য সন্দিহামান হইয়া অর্থাৎ সন্দেহের বিষয় হইয়া জ্ঞাত হয়, সেই
ধর্ম্য তখন সমান ধর্মশূন্য নহে অর্থাৎ তাহাতে যে সমান ধর্ম থাকে না, কিন্তু সমান-
ধর্ম্যবিশিষ্ট বলিয়াই তখন তাহা প্রতীয়মান হয়, ইহা নহে । কিন্তু সেই ধর্ম্য সর্বদাই

সেই সমান ধর্মাবিশিষ্ট। যেমন স্থাপু ও পুরুষ সর্বদাই উচ্চতা প্রভৃতি সমান-ধর্ম-বিশিষ্ট। ভাষ্যকার এই সূত্র ব্যাখ্যায় কেবল সমান ধর্মের কথা বলিলেও তুল্যভাবে উহার দ্বারা এখানে মহর্ষি-কথিত অসাধারণ ধর্মের কথাও বুঝিতে হইবে। উদ্ভোতকর মহর্ষি-সূত্রার্থ-বর্ণনায় এখানে “সমান-ধর্মাদীনাম্” এইবৃণুপ কথাই লিখিয়াছেন। ৫।

ভাস্ত্র। অস্তু প্রতিষেধপ্রপঞ্চস্য সংক্ষেপেনোদ্ধারঃ।

অনুবাদ। এই প্রতিষেধ-সমূহের সংক্ষেপে উদ্ধার করিতেছেন। অর্থাৎ মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষগুলির সংক্ষেপে উত্তর সূচনা করিয়াছেন।

সূত্র। যথোক্তাধ্যবসায়াদেব তদ্বিশেষাপেক্ষাং
সংশয়ে নাসংশয়ো নাত্যন্ত-সংশয়ো বা

॥৬॥৬৭॥*

অনুবাদ। (উত্তর) তদ্বিশেষাপেক্ষা অর্থাৎ সংশয়-লক্ষণ-সূত্রে যে বিশেষা-পেক্ষা বলিয়াছি, সেই বিশেষাপেক্ষাবৃত্ত যথোক্ত নিশ্চয়বশতঃই অর্থাৎ সেই সূত্রোক্ত সমান-ধর্মাদির নিশ্চয়বশতঃই সংশয় হইলে সংশয়ের অভাব হয় না, অত্যন্ত সংশয়ও হয় না [অর্থাৎ সমান-ধর্মাদির নিশ্চয়কেই সংশয়ের কারণ বলা হইয়াছে ; সুতরাং কারণের অভাবে সংশয়ের অনুপপত্তি হয় না, সর্বদা কারণ আছে বলিয়া সর্বদা সংশয়ের আপত্তিও হয় না]।

বিস্তৃতি। যদি সংশয়-লক্ষণসূত্রে (১ অ০, ২০ সূত্রে) সমানধর্মাদি পদার্থকেই সংশয়ের কারণ বলা হইত, তাহা হইলে অজ্ঞায়মান সমানধর্মাদিপদার্থ সংশয়ের কারণ হইতে পারে না বলিয়া, কারণের অভাবে কোন স্থলেই সংশয় হইতে পারে না, এই অনুপপত্তি হইতে পারিত এবং ঐ সমান-ধর্মাদি পদার্থকে কারণ বলিলে সর্বদাই উহা আছে বলিয়া সর্বদাই সংশয় হউক, এই আপত্তি হইতে পারিত, কিন্তু সংশয়লক্ষণসূত্রে সমানধর্মাদির নিশ্চয়কেই সংশয়ের কারণ বলা হইয়াছে, সুতরাং কারণের অভাবে সংশয়ের অনুপপত্তি এবং সর্বদা কারণ আছে বলিয়া সর্বদা সংশয়ের আপত্তি হইতে পারে না। যে সমান ধর্মের নিশ্চয় সংশয়বিশেষের কারণ, সেই সমান ধর্ম সর্বদা কোন স্থানে থাকিলেও, তাহার নিশ্চয় না হইলে সংশয় হইতে পারে না। আপত্তি হইতে পারে যে, সমানধর্মাদির কোন একটির নিশ্চয় সত্ত্বেও অনেক স্থলে বহন সংশয় জন্মে না, তখন সমানধর্মাদির নিশ্চয়কেও সংশয়ের কারণ বলা যায় না। যেমন স্থাপু বা পুরুষ বলিয়া নিশ্চয় হইয়া গেলে, তখনও স্থাপু ও পুরুষের সমান ধর্ম উচ্চতা প্রভৃতির নিশ্চয় থাকে, কিন্তু তখন আর “ইহা কি স্থাপু? অথবা পুরুষ”—এইবৃণুপ সংশয় জন্মে না,—স্থাপু বা পুরুষ বলিয়া নিশ্চয় হইয়া গেলে, তখন আর এইবৃণুপ সংশয় কিছুতেই

* “ন যত্রাধীপরিজ্ঞানাদিতি পূত্রার্থঃ।”—ভারবাস্তিক।

হইতে পারে না। এতদুত্তরে বলা হইয়াছে যে, সংশয়মায়েই বিশেষাপেক্ষা থাকা চাই। অর্থাৎ বিশেষ ধর্মের অনুপলব্ধি সংশয়মায়ের কারণ। পূর্বোক্ত স্থলে তাহা না থাকায় সংশয়ের সমস্ত কারণ নাই, সুতরাং সেখানে সংশয় হয় না। স্থাণু বা পুরুষের কোন একটির নিশ্চয় হইতে গেলে অবশ্যই সেখানে উহার কোন একটির বিশেষ ধর্মের উপলব্ধি হইবে। যে বিশেষ ধর্ম স্থাণুতেই থাকে, তাহা দেখিলে স্থাণু বলিয়া নিশ্চয় হইয়া যায় এবং যে বিশেষ ধর্ম পুরুষেই থাকে, তাহা দেখিলে পুরুষ বলিয়া নিশ্চয় হইয়া যায়। যেখানে ঐরূপ কোন নিশ্চয় জন্মিয়াছে, সেখানে অবশ্যই ঐরূপ কোন বিশেষ ধর্মের উপলব্ধি হইয়াছে। ফলকথা, বিশেষ ধর্মের অনুপলব্ধির সহিত সমান ধর্মের নিশ্চয় না থাকায় সেখানে পুনরায় সংশয়ের আপত্তি হয় না। মহর্ষি সংশয়-লক্ষণ-সূত্রে “বিশেষাপেক্ষঃ” এই কথার দ্বারা সংশয়মায়ে বিশেষ ধর্মের অনুপলব্ধিকে কারণ বলিয়া সূচনা করিয়াছেন। অর্থাৎ সংশয়মায়েই পূর্বের বিশেষ ধর্মের উপলব্ধি থাকিবে না, কিন্তু তাহার স্মৃতি থাকা চাই। মূলকথা, পূর্বোক্ত সংশয়-লক্ষণসূত্রের অর্থ না বুঝিয়াই সংশয়ের কারণ বিষয়ে পূর্বোক্ত প্রকার পূর্বপক্ষের অবতারণা হইয়াছে, ইহাই এই সূত্রের তাৎপর্যার্থ। এইটি সিদ্ধান্তসূত্র।

টিপ্পনী। মহর্ষি সংশয়পরীক্ষার জন্য যে সকল পূর্বপক্ষের অবতারণা করিয়াছেন, এই সূত্রের দ্বারা সেইগুলির উত্তর সূচনা করিয়া, সিদ্ধান্ত সমর্থন করায়, সংশয়-পরীক্ষা-প্রকরণে এই সূত্রটি সিদ্ধান্ত-সূত্র। সংশয়-লক্ষণ-সূত্রোক্ত সমানধর্ম, অনেকধর্ম, বিপ্রতি-পত্তি, উপলব্ধির অব্যবস্থা এবং অনুপলব্ধির অব্যবস্থা, এই পাঁচটিকেই এই সূত্রে যথোক্ত শব্দের দ্বারা ধরা হইয়াছে। উহাদিগের অধ্যবসায় অর্থাৎ নিশ্চয়ই সংশয়ের কারণ, উহারা সংশয়ের কারণ নহে, ইহা “যথোক্তাধ্যবসায়াদেব” এই স্থলে “এব” শব্দের দ্বারা প্রকাশ করা হইয়াছে। পূর্বোক্ত সমানধর্মাদি সবগুলির নিশ্চয়ই সর্বত্র সংশয়ের কারণ নহে। পঞ্চবিধ সংশয়ে পৃথক পৃথকরূপে পঞ্চবিধ কারণ বলা হইয়াছে। অর্থাৎ সমানধর্মনিশ্চয়ের অব্যবহিতোত্তরকালজায়মান সংশয়বিশেষের প্রতি সমানধর্মনিশ্চয় কারণ, এইরূপে পঞ্চবিধ কার্যাকারণভাবই মহর্ষির বিবাক্ত, সুতরাং কার্যাকারণভাবে বাস্তবতার আশঙ্কা নাই। পূর্বোক্ত সমানধর্মাদির নিশ্চয়রূপ সংশয়ের কারণ, নিকটবিশেষ নহে, উহার বিশেষণ আছে, ইহা জানাইবার জন্য মহর্ষি এই সূত্রে “তদ্বিশেষাপেক্ষাঃ” এই বিশেষণবোধক বাক্যটির প্রয়োগ করিয়াছেন। অর্থাৎ সেই বিশেষাপেক্ষা যেখানে আছে, এমন সমান ধর্মাদির নিশ্চয়ই সংশয়ের কারণ। তাৎপর্য-টীকাকার এখানে সূত্রতাৎপর্য বর্ণনায় বলিয়াছেন যে, যদি সংশয়ের কারণ নিকটবিশেষ হইত, তাহা হইলে সংশয়ের অনুপপত্তি এবং সর্বদা সংশয়ের আপত্তি হইত; কিন্তু সংশয়ের কারণে যখন বিশেষণ বলা হইয়াছে, তখন আর ঐ অনুপপত্তি ও আপত্তি নাই। তাৎপর্যটীকাকারের এই কথায় বুঝা যায় যে, বিশেষ ধর্মের অনুপলব্ধি বা স্মৃতি পৃথকভাবে সংশয়ের কারণ নহে। ঐ বিশেষ ধর্মের অনুপলব্ধি বা স্মৃতিবিগলিত সমান ধর্মাদিনিশ্চয়ই ভিন্ন ভিন্ন সংশয়বিশেষের কারণ। ভাষ্যকারও এই সূত্রের ভাষ্যশেষে বলিয়াছেন—“তদ্বিশেষাপেক্ষাঃ বিশেষস্মৃতি-সহিতাৎ”। বৃত্তিকার বিদ্বনাথও “বিশেষা-দর্শন-সহিতসাধারণধর্মদর্শনান্নিত্যঃ সংশয়ে স্বীকৃতে” এইরূপ ব্যাখ্যা করিয়াছেন। নব্য

সম্প্রদায় কিন্তু ঐরূপে কার্যাকারণভাব সম্পন্ন করেন না। ঐরূপে কার্যাকারণ-ভাব সম্পন্নভাবে তাঁহারা গৌরবদোষ প্রদর্শন করেন। তাঁহাদিগের মতে বিশেষ ধর্মের অনুপলব্ধি সংশয়মাত্র পৃথক্ কারণ। ভাষ্যকার বিশেষ ধর্মের স্মৃতিকে সংশয়মাত্রে সহকারী কারণ বলিবার জন্যও “বিশেষস্মৃতি-সহিতাৎ” এইরূপ কথা লিখিতে পারেন। তাঁহার ঐ কথার দ্বারা বিশেষধর্মের স্মৃতি সংশয়কারণের বিশেষণ, ইহা না বুঝিতেও পারি। বৃত্তিকার বিশ্বনাথ সূত্রস্থ “বিশেষ্যপেক্ষাং” এই স্থলে “অপেক্ষ” শব্দ গ্রহণ করিয়া তদ্বারা অদর্শন অর্থের ব্যাখ্যা করিয়াছেন। ভাষ্যকার প্রভৃতি কিন্তু “অপেক্ষা” শব্দকে অবলম্বন করিয়াই সূত্রার্থ বর্ণন করিয়াছেন। অপেক্ষা শব্দের আকাঙ্ক্ষা অর্থ আছে। বিশেষধর্মের আকাঙ্ক্ষা বলিতে এখানে বিশেষধর্মের জিজ্ঞাসা বুঝিতে হইবে। বিশেষধর্মের উপলব্ধি না হইলেই তাহার জিজ্ঞাসা থাকে; সুতরাং ঐ কথার দ্বারা বিশেষধর্মের অনুপলব্ধি পর্য্যন্তই মহর্ষির বিবাক্ত। বিশেষধর্মের স্মৃতি থাকিবে, এই কথা বলিলে, তখন বিশেষধর্মের উপলব্ধি থাকিবে না, ইহা বুঝা যায় এবং বিশেষধর্মের স্মৃতি সংশয়ে আবশ্যক, এই জন্য ভাষ্যকার সূত্রোক্ত বিশেষ্যপেক্ষার ফলিতার্থ ব্যাখ্যায় “বিশেষস্মৃতিপেক্ষাং”, “বিশেষস্মৃতি-সহিতাৎ” এই প্রকার কথাই বলিয়াছেন। এখানে তাৎপর্য্যটীকাকারের কথা সংশয়লক্ষণসূত্র-ব্যাখ্যায় বলা হইয়াছে। সেখানে মহর্ষি বিপ্রতিপত্তি প্রভৃতিকে সংশয়ের প্রয়োজকরূপেই বলিয়াছেন। অথবা জ্ঞায়মান বিপ্রতিপত্তি প্রভৃতির সংশয়-কারণত্ব তাৎপর্য্যেই “বিপ্রতিপত্তেঃ” ইত্যাদি প্রকার প্রয়োগ করিয়াছেন। সুতরাং পূর্বাপর বিরোধের আশঙ্কা নাই।

ভাস্ক্য। ন সংশয়ানুৎপত্তিঃ সংশয়ানুচ্ছেদশ্চ প্রসজ্যতে। কথম্ ? যস্তাবং সমানধর্ম্মাধাবসায়ঃ সংশয়হেতুর্ন সমানধর্ম্মমাত্রমমিতি। এব-
মেতৎ, কস্মাদেবং নোচ্যত ইতি, “বিশেষ্যপেক্ষা” ইতি বচনাৎ
সিদ্ধেঃ। বিশেষস্মৃতিপেক্ষা আকাঙ্ক্ষা, সা চানুপলভ্যমানে বিশেষে
সমর্থী। ন চোক্তং সমানধর্ম্মপেক্ষা ইতি, সমানে চ ধর্ম্মে কথমাকাঙ্ক্ষা
ন ভবেৎ ? যত্নয়ং প্রত্যক্ষঃ স্তাৎ। এতেন সামর্থ্যেন বিজ্ঞায়তে
সমানধর্ম্মাধাবসায়াদিতি।

অমুবাদ। সংশয়ের অনুৎপত্তি এবং সংশয়ের অনুচ্ছেদ প্রসঙ্গ হয় না—
অর্থাৎ সংশয়ের অনুপত্তি এবং সর্বদা সংশয়ের আপত্তি হয় না। (প্রশ্ন)
কেন ? (উত্তর) যেহেতু সমানধর্ম্মের অধাবসায় (নিশ্চয়) সংশয়ের কারণ,
সমানধর্ম্মমাত্র সংশয়ের কারণ নহে। (প্রশ্ন) ইহা এইরূপ অর্থাৎ সমানধর্ম্মের
নিশ্চয়ই সংশয়ের কারণ, সমানধর্ম্ম সংশয়ের কারণ নহে; সুতরাং সংশয়ের
অনুপত্তি ও সর্বদা সংশয়ের আপত্তি হয় না, ইহা বুঝিলাম। (কিন্তু
জিজ্ঞাসা করি), কেন এইরূপ বলা হয় নাই ? অর্থাৎ সংশয়লক্ষণসূত্রে-সমান-

ধর্মের নিশ্চয়কে কেন কারণ বলা হয় নাই ? (উত্তর) যেহেতু “বিশেষ্যাপেক্ষ” এই কথা বলাতেই সিদ্ধি হইয়াছে অর্থাৎ সংশয়লক্ষণসূত্রে বিশেষ্যাপেক্ষ, এই কথা বলাতেই সমান ধর্মের নিশ্চয় সংশয়ের কারণ (সমান ধর্ম নহে), ইহা প্রকটিত হইয়াছে । (ঐ কথার দ্বারা কিরূপে তাহা বুঝা যায়, তাহা বুঝাইতেছেন) বিশেষ ধর্মের অপেক্ষা কি না আকাঙ্ক্ষা, অর্থাৎ বিশেষ-ধর্মের জিজ্ঞাসা, তাহা বিশেষধর্ম উপলভ্যমান না হইলেই সমর্থ হয়, অর্থাৎ যেখানে বিশেষ ধর্মের উপলব্ধিই নাই, সেইখানেই বিশেষ ধর্মের জিজ্ঞাসা জন্মিতে পারে । এবং “সমানধর্ম্যাপেক্ষ” এই কথা বলেন নাই । সমানধর্ম্যে কেন আকাঙ্ক্ষা (জিজ্ঞাসা) হয় না ? যদি ইহা প্রত্যক্ষ হয়, [অর্থাৎ সমানধর্মের নিশ্চয় জন্মিলেই তদ্বিশেষে জিজ্ঞাসা জন্মে না, সুতরাং সমানধর্ম্যাপেক্ষ, এই কথা বলিলে সমানধর্মের নিশ্চয় নাই, ইহা বুঝা যাইতে পারে । কিন্তু মহর্ষি যখন তাহাও বলেন নাই, পরন্তু বিশেষ্যাপেক্ষ, এই কথা বলিয়াছেন, তখন সমান-ধর্মের নিশ্চয়কেই (সমানধর্মকে নহে) তিনি সংশয়বিশেষের কারণ বলিয়াছেন, ইহা বুঝা যায়] এই সামর্থ্যবশতঃ অর্থাৎ মহর্ষি কথিত বিশেষ্যাপেক্ষ, এই কথার সামর্থ্যবশতঃ সমানধর্মের নিশ্চয় জন্ম (সংশয় জন্মে), ইহা বুঝা যায় ।

টিপ্পনী । মহর্ষি সংশয়লক্ষণসূত্রে সমান ধর্মের উপপত্তি-জন্ম সংশয় হয়, এই কথা বলিয়াছেন ; সমান ধর্মের উপলব্ধিরূপ নিশ্চয়-জন্ম সংশয় হয়, এ কথা বলেন নাই । অবশ্য তাহা বলিলে পূর্বোক্ত প্রকার অনুপপত্তি ও আপত্তি হয় না । কিন্তু মহর্ষি সেখানে যখন তাহা বলেন নাই, তখন কি করিয়া তাহা বুঝা যায় ? আর মহর্ষির তাহাই বিবাক্ত হইলে, কেন সেখানে তাহা বলেন নাই ? এতদুত্তরে ভাষ্যকার এখানে বলিয়াছেন যে, সেই সূত্রে “বিশেষ্যাপেক্ষঃ” এই কথা বলাতেই মহর্ষির ঐ কথা বলা হইয়াছে ; সুতরাং উহা আর স্পষ্ট করিয়া বলা তিনি আবশ্যক মনে করেন নাই । বিশেষ্যাপেক্ষা বলিতে বিশেষ ধর্মের জিজ্ঞাসা, তাহা যেখানে থাকে, সেখানে বিশেষ ধর্মের অনুপলব্ধিই থাকে । বিশেষ ধর্মের উপলব্ধি থাকিলে, ঐ বিশেষ ধর্মকে উপলব্ধি করিবার ইচ্ছা হয় না । সুতরাং ঐ কথার দ্বারা বিশেষ ধর্মের উপলব্ধি নাই, কেবল তাহার স্মৃতি আছে, অর্থাৎ স্মরণের পূর্বে তাহাই থাকা আবশ্যক, ইহা বুঝা যায় । তাহা হইলে ঐ কথার দ্বারা সমান ধর্মের উপলব্ধি থাকা চাই, ইহাও বুঝা যায় । বিশেষ ধর্মের উপলব্ধি থাকিবে না, এ কথা বলিলে সামান্য ধর্মের উপলব্ধি থাকিবে, এই কথা বলা হয় । অর্থাৎ ঐ কথার দ্বারা ঐরূপ তাৎপর্যই বুঝিতে হয় এবং বুঝা যায় । অবশ্য যদি “সমানধর্ম্যাপেক্ষঃ” এই কথা বলিতেন, তাহা হইলে পূর্বোক্ত যুক্তিতে সমানধর্মের উপলব্ধি থাকিবে না, ইহাও বুঝা যাইত ; কিন্তু মহর্ষি তাহা বলেন নাই, তিনি “বিশেষ্যাপেক্ষঃ” এই কথাই বলিয়াছেন । সুতরাং মহর্ষির ঐ কথার সামর্থ্যবশতঃ নিঃসংশয়ে বুঝা যায় যে, তিনি সমানধর্মের উপলব্ধিরূপ নিশ্চয়কেই সংশয়ের কারণ বলিয়াছেন ; সমানধর্মকে সংশয়ের কারণ বলেন নাই ।

ভাষ্য । উপপত্তিবচনাদ্ধা । সমানধর্মোপপত্তেরিত্বাচ্চাতে, ন চাত্তা সন্তাবসংবেদনাদৃতে সমানধর্মোপপত্তিরস্তি । অনুপলভ্যমান-সদভাবো হি সমানো ধর্মোহবিদ্যমানবদৃভবতীতি । বিষয়শব্দেন বা বিষয়িণঃ প্রত্যয়স্তাভিধানং—যথা লোকে ধূমেনাগ্নিরমুমীয়ত ইত্যুক্তে ধূমদর্শনেনাগ্নিরমুমীয়ত ইতি জ্ঞায়তে ।—কথম্ ? দৃষ্টা হি ধূমমখাগ্নিমমুমিনোতি নাদৃষ্টেতি । ন চ বাক্যে দর্শনশব্দঃ জ্ঞায়তে, অনুজ্ঞানাতি চ বাক্যার্থপ্রত্যায়কঃ, তেন মন্ত্যামহে বিষয়শব্দেন বিষয়িণঃ প্রত্যয়স্তাভিধানং বোদ্ধাহমুজ্ঞানাতি, এবমিহাপি সমানধর্ম-শব্দেন সমানধর্মাদ্যবসায়মাহতি ।

অনুবাদ । অথবা “উপপত্তি” শব্দবশতঃ—[অর্থাৎ “উপপত্তি” শব্দের প্রয়োগ করাতেই সমানধর্মের নিশ্চয়-জ্ঞান সংশয় হয়, ইহা বলা হইয়াছে] বিশদার্থ যে, (সংশয়লক্ষণসূত্রে) “সমানধর্মের উপপত্তিহেতুক” এই কথা বলা হইয়াছে, সন্তাবসংবেদন ব্যতীত (সমানধর্মের সন্তাব কি না বিদ্যমানতার জ্ঞান ব্যতীত) সমানধর্মের উপপত্তি পৃথক্ নাই, অর্থাৎ সমানধর্মের বিদ্যমানতার জ্ঞানই সমানধর্মের উপপত্তি । যেহেতু যে সমানধর্মের সন্তাব কি না বিদ্য-মানতা উপলব্ধ হইতেছে না, এমন সমানধর্ম অবিদ্যমানের ন্যায় হয়—[অর্থাৎ তাহা প্রকৃত কার্যকারী না হওয়ায়, ণাকিয়াও না থাকার মত হয় । সুতরাং সমানধর্মের উপপত্তি বলিতে তাহার জ্ঞানই বুঝিতে হইবে] । অথবা বিষয়-বোধক শব্দের দ্বারা বিষয়ী জ্ঞানের কখন হইয়াছে, (অর্থাৎ সংশয়লক্ষণসূত্রে “সমানধর্ম” শব্দের দ্বারা মহর্ষি সমানধর্মবিষয়ক জ্ঞানই বলিয়াছেন) যেমন লোকে ধূমের দ্বারা অগ্নিকে অনুমান করিতেছে, এই কথা বলিলে ধূমদর্শনের দ্বারা অগ্নিকে অনুমান করিতেছে, ইহা বুঝা যায় । (প্রশ্ন) কেন ? (উত্তর) যেহেতু ধূমকে দর্শন করিয়া অনন্তর অগ্নিকে অনুমান করে, দর্শন না করিয়া করে না (অর্থাৎ ধূম থাকিলেও তাহাকে না দেখিলে বহির অনুমান হয় না) । বাক্যে (ধূমের দ্বারা “অগ্নিকে অনুমান করিতেছে” এই পূর্বোক্ত বাক্যে) “দর্শন” শব্দ শ্রুত হইতেছে না (অর্থাৎ ‘ধূমদর্শনের দ্বারা’ এই কথা সেখানে বলা হয় নাই, ‘ধূমের দ্বারা’ এই কথাই বলা হইয়াছে) । বাক্যের অর্থাৎ “ধূমের দ্বারা অগ্নিকে অনুমান করিতেছে” এই পূর্বোক্ত বাক্যের অর্থবোধকও (বোদ্ধা ব্যক্তি) স্বীকার করেন । অতএব বুঝিতেছি, (ঐ স্থলে) বিষয়বোধক শব্দের দ্বারা বিষয়ী জ্ঞানের কখন বোদ্ধা স্বীকার করেন । এইরূপ এই স্থলেও (সংশয়লক্ষণ-সূত্রেও) “সমানধর্ম” শব্দের দ্বারা (মহর্ষি) সমানধর্মের নিশ্চয় বলিয়াছেন ।

টিপ্পনী । ভাষ্যকার প্রথমে বলিয়াছেন যে, মহর্ষি সংশয়লক্ষণসূত্র “বিশেষাপেক্ষঃ” এই কথা বলাতেই, তিনি যে সমানধর্মের নিশ্চয়কেই (সমানধর্মকে নহে) সংশয়ের কারণ বলিয়াছেন, ইহা বুঝা যায় । ইহাতে আপত্তি হইতে পারে যে, “বিশেষাপেক্ষঃ” এই কথার দ্বারা সংশয়ের পূর্ব্বে বিশেষ ধর্মের উপলব্ধি থাকিবে না, এই পর্য্যন্তই বুঝা যাইতে পারে ; কিন্তু উহার দ্বারা সামান্য ধর্মের উপলব্ধি থাকা চাই, ইহা নিঃসংশয়ে বুঝা যায় না । পরন্তু সেই সূত্রে “বিশেষাপেক্ষঃ” এই কথাটি পঞ্চবিধ সংশয়েই বলা হইয়াছে । যদি “বিশেষাপেক্ষঃ” এই কথার দ্বারাই সমানধর্মের উপলব্ধি থাকা চাই, ইহা বুঝা যায়, তাহা হইলে সর্ববিধ সংশয়েই সমানধর্মের উপলব্ধি কারণ হইয়া পড়ে এবং ঐ কথার দ্বারা তাহাই বলা হয় ; সুতরাং ভাষ্যকারের পূর্ব্বোক্ত যুক্তি কোনরূপেই গ্রাহ্য নহে ; এই জন্য ভাষ্যকার পূর্ব্ব কল্প পরিত্যাগ করিয়া, কল্পান্তরে বলিয়াছেন যে, মহর্ষি সংশয়লক্ষণসূত্রে “সমানানেকধর্মোপপত্তেঃ” এই স্থলে উপপত্তি শব্দের প্রয়োগ করাতেই, সমানধর্মের নিশ্চয়াক্ত জ্ঞানই সংশয়বিশেষের কারণ, ইহা বলা হইয়াছে । অর্থাৎ মহর্ষি কেন সমানধর্মের নিশ্চয়কে সংশয়বিশেষের কারণ বলেন নাই ? এই পূর্ব্বোক্ত প্রশ্ন হইতেই পারে না ; কারণ, মহর্ষি তাহাই বলিয়াছেন । “উপপত্তি” শব্দের দ্বারা তাহা কিরূপে বুঝা যায় ? এ জন্য ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, সমানধর্মের বিদ্যমানতার জ্ঞান ব্যতীত সমানধর্মের উপপত্তি আর কিছুই নহে । ভাষ্যকারের গৃঢ় তাৎপর্য্য এই যে, যদিও “উপপত্তি” শব্দের অর্থ সত্তা বা বিদ্যমানতা, তাহা হইলেও “উপপত্তি” বলিতে ঐ স্থলে ঐ বিদ্যমানতার জ্ঞানই বুঝিতে হইবে । কারণ, সমানধর্মের বিদ্যমানতা থাকিলেও, ঐ বিদ্যমানতার উপলব্ধি না হওয়া পর্যন্ত ঐ সমানধর্ম না থাকার মতই হয়, অর্থাৎ উহা প্রকৃত কার্য্যকারী হয় না । সুতরাং সমানধর্মের বিদ্যমানতার জ্ঞানই সমানধর্মের উপপত্তি বলিতে বুঝিতে হইবে । ফলকথা, সমানধর্মের নিশ্চয়ই সমানধর্মের উপপত্তি, তাহাকেই মহর্ষি প্রথম প্রকার সংশয়ের কারণ বলিয়াছেন ।

উদ্যোতকর প্রথমাধ্যয়ে সংশয়লক্ষণসূত্র-বাস্তবকে ভাষ্যকারের ন্যায় এই সকল কথার উল্লেখ করিয়াছেন । তিনি প্রথম কল্পে বলিয়াছেন যে, সমানধর্মের উপলব্ধিই সমানধর্মের উপপত্তি । মহর্ষি সমানধর্মের উপলব্ধি না বলিলেও, “বিশেষাপেক্ষঃ” এই কথা বলাতেই উহা বুঝা যায় ; সেই জন্যই মহর্ষি উহা বলা নিম্প্রয়োজন মনে করিয়াছেন । সেখানে তাৎপর্য্যটীকাকার উদ্যোতকরের তাৎপর্য্য বর্ণন করিয়াছেন যে, যদিও এই “উপপত্তি” শব্দ সত্তা অর্থের বাচক, তথাপি “বিশেষাপেক্ষঃ” এই কথাটি থাকায় “উপপত্তি” শব্দের দ্বারা তাহার উপলব্ধিই মহর্ষির বিবাক্ত, ইহা বুঝা যায় ।

উদ্যোতকর দ্বিতীয় কল্পে বলিয়াছেন যে, অথবা “উপপত্তি” শব্দটি উপলব্ধি অর্থের বাচক । প্রমাণের দ্বারা উপলব্ধিকেই “উপপত্তি” বলে । উদ্যোতকর ভাষ্যকারের ন্যায় এখানে শেষে ইহাও বলিয়াছেন যে, যাহার বিদ্যমানতা উপলব্ধি হইতেছে না, তাহা অব্যবস্থাপন ন্যায় হয় । উদ্যোতকর শেষে আবার এ কথা বলেন কেন ? ইহা বুঝাইতে তাৎপর্য্যটীকাকার বলিয়াছেন যে, “উপপত্তি” শব্দটি সত্তা ও উপলব্ধি, এই উভয় অর্থেরই বাচক । তাহা হইলে এখানে যে উহার দ্বারা উপলব্ধি অর্থই বুঝিব, সত্তা অর্থ বুঝিব না, এ বিষয়ে কারণ কি ? এতদুত্তরে উদ্যোতকর শেষে ঐ কথা

বলিয়াছেন। অর্থাৎ সমানধর্মের সত্তা থাকিলেও তাহার উপলব্ধি না হওয়া পর্যন্ত যখন ঐ সমানধর্ম অবিদ্যমানের ন্যায় হয়, তখন সমানধর্মের উপপত্তি বলিতে এখানে সমানধর্মের উপলব্ধিই বুঝিতে হইবে। তাহা হইলে উদ্ভোতকর ও তাৎপর্যটীকাকারের কথানুসারে দ্বিতীয় কল্পে ভাষাকারও উপপত্তি শব্দের দ্বারা উপলব্ধিরূপ মুখ্যার্থই গ্রহণ করিয়াছেন, তাহারও ঐরূপই তাৎপর্য। ইহা বলা যাইতে পারে।

কিন্তু যদি উপপত্তি শব্দের সত্তা অর্থে প্রচুর প্রয়োগবশতঃ উপপত্তি শব্দকে সত্তা অর্থেরই বাচক বলিতে হয়, তাহা হইলে মহর্ষি সংশয়লক্ষণসূত্রে “সমানধর্ম” শব্দের দ্বারা সমানধর্মবিষয়ক জ্ঞানই বলিয়াছেন, ইহাই বুঝিতে হইবে। অর্থাৎ সমানধর্ম-বিষয়ক যে জ্ঞান, তাহার উপপত্তি কি না সত্তাবশতঃ সংশয় জন্মে, ইহাই মহর্ষির বাক্যার্থ। ভাষাকার এখানে তৃতীয় কল্পে তাহাই বলিয়াছেন। ভাষাকারের তাৎপর্য এই যে, “উপপত্তি” শব্দটি সত্তা অর্থের বাচক হইলে, সংশয়সামান্যলক্ষণসূত্রে “সমানধর্ম” শব্দের দ্বারা সমানধর্মবিষয়কজ্ঞান বুঝিতে হইবে। সমানধর্মটি সমানধর্মবিষয়ক জ্ঞানের বিষয়, সুতরাং সমানধর্ম শব্দটি সমানধর্মবিষয়ক জ্ঞানের বিষয়-বোধক শব্দ। বিষয়-বোধক শব্দের দ্বারা বিষয়ী জ্ঞানের কথন হইয়া থাকে। মহর্ষি গোতমের ঐ স্থলে তাহাই অভিপ্রেত। অর্থাৎ সেই সূত্রে “সমানধর্ম” শব্দের সমানধর্মবিষয়ক জ্ঞান অর্থে লক্ষণাই মহর্ষির অভিপ্রেত। লৌকিক বাক্যস্থলেও ঐরূপ লক্ষণা দেখা যায়, ইহা দেখাইতে ভাষাকার দৃষ্টান্ত প্রদর্শন বলিয়াছেন যে, “ধূমের দ্বারা অগ্নিকে অনুমান করিতেছে”, এইরূপ বাক্য বলিলে বোদ্ধা ব্যক্তি সেখানে “ধূম” শব্দের দ্বারা ধূম জ্ঞান বা ধূমদর্শনই বুঝিয়া থাকেন। কারণ, ধূমজ্ঞানই অগ্নির অনুমানে করণ হইতে পারে। পূর্বোক্ত বাক্যের দ্বারা যখন বোদ্ধার অর্থবোধ হয়, ইহা সর্বস্বীকৃত, তখন ঐ স্থলে ধূম শব্দের ধূমজ্ঞান অর্থে লক্ষণা অবশ্য স্বীকার করিতে হইবে। এইরূপ সংশয়সামান্যলক্ষণসূত্রে সমানধর্ম শব্দের দ্বারা সমানধর্ম বিষয়ক জ্ঞান অর্থই মহর্ষির বিবক্ষিত। ঐরূপ লাক্ষণিক প্রয়োগ অনেক স্থলেই দেখা যায়, মহর্ষিও তাহাই করিয়াছেন। এখানে ভাষাকারের কথায় বুঝা যায়, “ধূমাৎ” এই হেতুবাক্যস্থলেও তিনি “ধূম” শব্দের ধূমজ্ঞান অর্থে লক্ষণা স্বীকার করিতেন। তত্ত্বচিন্তামণিকার গঙ্গেশও তাহাই বলিয়াছেন^১। দীর্ঘািতিকার নব্য নৈয়ায়িক রঘুনাথ শিরোমণি এই মতের খণ্ডন করিয়াছেন।

ন্যায়বাস্তবকে উদ্ভোতকরও ভাষাকারের ন্যায় তৃতীয় কল্পে লক্ষণা পক্ষের উল্লেখ করিয়াছেন। তবে “সমানধর্মোপপত্তি” শব্দের দ্বারা তর্কবিষয়ক জ্ঞান বুঝিতে হইবে, এই কথা তিনি বলিয়াছেন। ভাষাকার “সমানধর্ম” শব্দের দ্বারা সমানধর্মবিষয়ক জ্ঞান বুঝিতে হইবে, বলিয়াছেন।

ন্যায়বাস্তবকের ব্যাখ্যা তাৎপর্যটীকাকার “উপপত্তি” শব্দেরই উপপত্তি-বিষয়জ্ঞানে লক্ষণার ব্যাখ্যা করিয়াছেন। “সমানধর্মোপপত্তি” শব্দটি বাক্য। নব্য নৈয়ায়িকগণ বাক্যে লক্ষণা খণ্ডন করিয়াছেন। কিন্তু উদ্ভোতকর ও বাংস্যায়নের কথায় বুঝা যায়, তাহারাই মীমাংসকদিগের ন্যায় বাক্যে লক্ষণা স্বীকার করিতেন। মনে হয়, পরবর্তী

১। “হেতুপদেন জ্ঞানে লক্ষণা অন্তথা লিঙ্গতাহেতুত্বেন হেতুবিভক্ত্যর্থানবয়ং তথৈবাকাজ্ঞান-নিবৃত্তেঃ”।—তত্ত্বচিন্তামণি, অবয়বপ্রকরণ।

তাৎপর্যটীকাকার তাহা সংগত মনে না করিয়াই ঐ স্থলে “উপপত্তি” শব্দেই লক্ষণার ব্যাখ্যা করিয়াছেন ।

মূলকথা, “উপপত্তি” শব্দের সত্তা অর্থে প্রয়োগ থাকাতোই মহর্ষির “সমানানেক-ধর্মোপপত্তেঃ” এখানে উপপত্তি শব্দের জ্ঞান অর্থ বুঝিতে না পারিয়া, পূর্বপক্ষের অবতারণা হইয়াছে । ভাষ্যকার এখানে ঐ পূর্বপক্ষ নিরাসের জন্য নানা কথা বলিলেও, বস্তুতঃ মহর্ষি ঐ স্থলে জ্ঞান অর্থেই “উপপত্তি” শব্দের প্রয়োগ করিয়াছেন । “উপপত্তি” শব্দের জ্ঞান অর্থ প্রসিদ্ধই আছে । ভাষ্যকারেরও ঐ স্থলে ঐ অর্থই মহর্ষির অভিপ্রেত বলিয়া অভিমত । ভাষ্যকার ইহা জানাইবার জন্যই সংশয়লক্ষণসূত্র-ভাষ্যের শেষে “সমানধর্ম্মাধিগমাৎ” এই কথার দ্বারা সমানধর্ম্মের জ্ঞানই যে মহর্ষি-সূত্রোক্ত “সমান-ধর্ম্মোপপত্তি”, ইহা প্রকাশ করিয়াছেন । (১ অ০, ২০ সূত্র-ভাষ্য দ্রষ্টব্য) ।

ভাস্ক্য । যথোহিত্বা সমানমনয়োধর্ম্মমুপলভে ইতি ধর্ম্ম-ধর্ম্মগ্রহণে সংশয়াভাব ইতি । পূর্বদৃষ্টবিষয়মেতৎ । যাবহমর্থো পূর্বমভ্রাক্ষং তয়োঃ সমানং ধর্ম্মমুপলভে বিশেষঃ নোপলভ ইতি কথং নু বিশেষঃ পশ্যেয়ং যেনাত্মতরমবধারণেয়মিতি । ন চৈতৎ সমান-ধর্ম্মোপলব্ধৌ ধর্ম্মধর্ম্মগ্রহণমাত্রেন নিবর্ত্তত ইতি ।

অনুবাদ । আর যে বলা হইয়াছে^১ (অর্থাৎ আর একটি যে পূর্বপক্ষ বলা হইয়াছে), এই পদার্থদ্বয়ের সমানধর্ম্ম উপলব্ধি করিতেছি, এইরূপে ধর্ম্ম ও ধর্ম্মীয় জ্ঞান হইলে সংশয় হয় না, অর্থাৎ পদার্থদ্বয়ের সমানধর্ম্ম উপলব্ধি করিলে, ধর্ম্ম ও ধর্ম্মীয় জ্ঞান হওয়ায় সংশয় হইতে পারে না (ইহার উত্তর বলিতেছি) ।

ইহা অর্থাৎ পূর্বোক্ত প্রকার সমানধর্ম্ম জ্ঞান পূর্বদৃষ্টবিষয়ক । বিশদার্থ এই যে, আমি যে দুইটি পদার্থ পূর্বে দেখিয়াছিলাম, সেই পদার্থদ্বয়ের সমানধর্ম্ম উপলব্ধি করিতেছি, বিশেষ ধর্ম্ম উপলব্ধি করিতেছি না । কেমন করিয়া বিশেষ ধর্ম্ম দর্শন করিব, যাহার দ্বারা একতরকে অবধারণ করিতে পারিব । সমানধর্ম্মের উপলব্ধি হইলে এই জ্ঞান অর্থাৎ পূর্বোক্তপ্রকার অনবধারণরূপ সংশয়ক্ষান ধর্ম্ম ও ধর্ম্মীয় জ্ঞানমাগের দ্বারা নিবৃত্ত হয় না ।

টিপ্পনী । ভাষ্যকার প্রথম পূর্বপক্ষ-সূত্র-ভাষ্যে দ্বিতীয় প্রকার পূর্বপক্ষ ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, পদার্থদ্বয়ের সমানধর্ম্ম উপলব্ধি করিলে ধর্ম্ম ও ধর্ম্মীয় নিশ্চয় হওয়ায় সংশয় হইতে পারে না । যেমন হ্মাগু ও পুরুষের সমানধর্ম্ম উপলব্ধি করিলে, সেখানে হ্মাগু ও পুরুষ এবং তাহাদিগের ধর্ম্মের জ্ঞান হয় । সুতরাং সেখানে আর সংশয় হইবে কিরূপে ? ভাষ্যকার তাহার ব্যাখ্যাত প্রথম প্রকার পূর্বপক্ষের মহর্ষি-সূচিত উত্তরের ব্যাখ্যা করিয়া, এখন পূর্বোক্ত দ্বিতীয় প্রকার পূর্বপক্ষের উত্তর ব্যাখ্যার জন্য ঐ পূর্ব-

পক্ষের উল্লেখপূর্বক তদন্তরে বলিয়াছেন যে, ঐ সমানধর্মজ্ঞান পূর্বদৃষ্টবিশয়ক, অর্থাৎ আমি এই যে ধর্মকে উপলব্ধি করিতেছি, তাহারই ধর্ম উপলব্ধি করিতেছি, এইরূপে কেহ বুঝে না। কিন্তু আমি পূর্বে যে হ্যাণু ও পুরুষ, এই পদার্থদ্বয়কে দেখিয়াছিলাম, এই দৃশ্যমান বস্তুতে সেই হ্যাণু ও পুরুষের সমানধর্ম দেখিতেছি, এইরূপেই বুঝিয়া থাকে এবং ঐ স্থলে সমানধর্ম দেখিয়া “বিশেষধর্ম দেখিতেছি না, কি করিয়া বিশেষধর্ম দেখিব, যাহার দ্বারা আমি হ্যাণু বা পুরুষ, ইহার একতর নিশ্চয় করিব”, এইরূপ জ্ঞান হয়। সুতরাং ঐ স্থলে দৃশ্যমান পদার্থেই তাহার বিশেষ ধর্ম উপলব্ধি করিয়া, সেখানে হ্যাণু বা পুরুষরূপ ধর্মীয় নিশ্চয় এবং তাহার ধর্ম নিশ্চয় হয় না। দৃশ্যমান পদার্থে পূর্বদৃষ্ট হ্যাণু ও পুরুষের সমানধর্মেরই সেখানে উপলব্ধি হয়। তাহাতে সামান্যতঃ যে ধর্ম ও ধর্মীর জ্ঞান হয়, তাহা পূর্বোক্তপ্রকার সংশয়কে নিবৃত্ত করে না। বিশেষধর্ম-নিশ্চয় ব্যতীত হ্যাণু বা পুরুষরূপ ধর্মের এবং তদ্রূপে হ্যাণু বা পুরুষরূপ ধর্মীর নিশ্চয় হইতে পারে না। সেইরূপ নিশ্চয় ব্যতীত সামান্যতঃ ধর্ম ও ধর্মীর জ্ঞান ঐ স্থলে সংশয়-নিবর্তক হইতে পারে না।

যে উক্ততা প্রভৃতি ধর্ম হ্যাণুতে থাকে, ঠিক সেই উক্ততা প্রভৃতি ধর্মই পুরুষে থাকে না। সুতরাং উক্ততা প্রভৃতি ধর্ম হ্যাণু ও পুরুষের সমানধর্ম হইতে পারে না; এই কথা বলিয়া উদ্ভোক্তকর শেষে যে পূর্বপক্ষের ব্যাখ্যা করিয়াছেন, এখানে ভাষ্যকারের কথায় তাহারও পরিহার হইয়াছে (এ কথা উদ্ভোক্তকরও এখানে লিখিয়াছেন) অর্থাৎ সমানধর্ম বলিতে এখানে একধর্ম নহে, সদৃশ ধর্মই সমানধর্ম। হ্যাণুগত উক্ততা প্রভৃতি পুরুষে না থাকিলেও, তাহার সদৃশ উক্ততা প্রভৃতি ধর্ম পুরুষে আছে। পূর্বদৃষ্ট হ্যাণু ও পুরুষের সেই সমানধর্ম কোন পদার্থে দেখিলে, বিশেষধর্ম নিশ্চয় না হওয়া পর্যন্ত তাহাতে পূর্বোক্ত প্রকার সংশয় জন্মে।

বৃত্তিকার বিশ্বনাথ প্রথম পূর্বপক্ষসূত্র-ব্যাখ্যায় বলিয়াছেন যে, কোন পদার্থকে হ্যাণু-ধর্মের সমানধর্ম বলিয়া বুঝিলে অথবা পুরুষধর্মের সমানধর্ম বলিয়া বুঝিলে, তাহাতে হ্যাণু অথবা পুরুষের ভেদ নিশ্চয় হওয়ায়, ইহা হ্যাণু কি না, অথবা ইহা পুরুষ কি না, এইরূপ সংশয় জন্মিতে পারে না। ভাষ্যকার ও বার্তিককারের ব্যাখ্যায় এই পূর্বপক্ষ নাই। কারণ, দৃশ্যমান পদার্থকে সামান্যতঃ হ্যাণু ও পুরুষের সমানধর্ম বলিয়া বুঝিলে সংশয় হয়, এ কথা তাহারা বলেন নাই; দৃশ্যমান পদার্থকে পূর্বদৃষ্ট হ্যাণু ও পুরুষের সমানধর্ম বলিয়া বুঝিয়াই সংশয় হয়। পুরোবর্তি কোন পদার্থবিশেষে পূর্বদৃষ্ট হ্যাণু ও পুরুষের ভেদ নিশ্চয় হইলেও তাহাতে হ্যাণুমাত্র ও পুরুষ মাত্রের ভেদ নিশ্চয় হয় না। সুতরাং সেখানে ঐরূপ সংশয় হইবার কোন বাধা নাই। পূর্বদৃষ্ট হ্যাণু ও পুরুষ হইতে ভিন্ন হইলেও তাহা হ্যাণু বা পুরুষ হইতে পারে। ফলকথা, ভাষ্যকার প্রভৃতি প্রাচীনদিগের মতে “সংশয়লক্ষণ-সূত্রে” “সমান” শব্দের অর্থ সদৃশ। সদৃশ ধর্মকেই তাহারা ঐ স্থলে সাধারণ ধর্ম বলিতেন। উভয় পদার্থগত এক ধর্মকে সমানধর্ম বলিলে, হ্যাণু ও পুরুষের উক্ততা প্রভৃতি ধর্ম সেইরূপ না হওয়ায়, উহা সমান-ধর্ম হইতে পারে না। কোন স্থলে উভয় পদার্থগত এক ধর্মও সমানধর্ম হইবে; তাহাতেও অভিন্নরূপ সমানতা থাকিবে; তাহাকেও সূত্রোক্ত সমান-ধর্মের মধ্যে গ্রহণ না করিলে, তাহার জ্ঞানে স্থলবিশেষে যে সংশয় হয়, তাহার উপপত্তি হয় না।

ভাস্ত্র । যচ্চোক্তং নার্থাস্তুরাধ্যবসায়াদন্যত্র সংশয় ইতি
যো হর্থাস্তুরাধ্যবসায়মাত্রং সংশয়হেতুযুপাদদীত স এবং বাচ্য ইতি ।

যৎ পুনরেতৎ কার্যকারণয়োঃ সারূপ্যাত্বাদিতি কারণস্ত
ভাবাভাবয়োঃ কার্যাস্ত্র ভাবাভাবৌ কার্যাকারণয়োঃ সারূপ্যং, যন্তোৎপাদাৎ
ষছৎপত্ততে যস্ত চাহুৎপাদাৎ ষম্মোৎপত্ততে তৎ কারণং, কার্য-
মিতরদিত্যেতৎ সারূপ্যং, অস্তি চ সংশয়কারণে সংশয়ে চৈতদিতি ।
এতেনানেকধর্ম্মাস্তুরাধ্যবসায়াদিতি প্রতিষেধঃ পরিহৃত ইতি ।

অনুবাদ । আর যে বলা হইয়াছে, “পদার্থান্তরের নিশ্চয়বশতঃ অন্য
পদার্থে সংশয় হয় না” । যিনি কেবল পদার্থান্তরের নিশ্চয়কে সংশয়ের হেতু
বলিয়া গ্রহণ করিবেন অর্থাৎ যিনি কেবল ভিন্ন পদার্থের নিশ্চয়কে তান্ত্রিক
পদার্থে সংশয়ের কারণ বলিবেন, তাহাকে এইরূপ বলা যায় (অর্থাৎ ঐরূপ
বলিলেই ঐরূপ পূর্বপক্ষের অবতারণা হয়, মহর্ষি তাহা বলেন নাই) ।

আর এই যে (বলা হইয়াছে), কার্য ও কারণের সারূপ্য না থাকায়
(সংশয় হইতে পারে না) [ইহার উত্তর বলিতেছি] ।

কারণের ভাব ও অভাবে কার্যের ভাব ও অভাব কার্য এবং কারণের
সারূপ্য । বিশদার্থ এই যে, যাহার উৎপত্তিবশতঃ যাহা উৎপন্ন হয় এবং যাহার
অনুৎপত্তিবশতঃ যাহা উৎপন্ন হয় না, তাহা কারণ—অপরটি কার্য, ইহা (কার্য
ও কারণের) সারূপ্য, সংশয়ের কারণ এবং সংশয়ে ইহা অর্থাৎ পূর্বোক্ত সারূপ্য
আছেই । ইহার দ্বারা অর্থাৎ পূর্বোক্ত প্রকার উত্তরের দ্বারা অনেক ধর্ম্মের
অধ্যবসায়বশতঃ (সংশয় হয় না) । এই প্রতিষেধ পরিহৃত হইয়াছে ।

টিপ্পনী । ভাষ্যকার প্রথম পূর্বপক্ষ-সূত্রব্যাখ্যায় যে চতুর্বিধ পূর্বপক্ষ-ব্যাখ্যা
করিয়াছেন, তন্মধ্যে প্রথম ও দ্বিতীয় পূর্বপক্ষের উল্লেখপূর্বক তাহার উত্তর বলিয়াছেন ।
এখন তৃতীয় পূর্বপক্ষের এবং তাহার পর চতুর্থ পূর্বপক্ষের উল্লেখপূর্বক তাহারও উত্তর
বলিতেছেন । তৃতীয় পূর্বপক্ষ এই যে, ভিন্ন পদার্থের নিশ্চয়বশতঃ তান্ত্রিক পদার্থে
সংশয় হইতে পারে না । কখনও রূপের নিশ্চয়বশতঃ তান্ত্রিক পদার্থ স্পর্শে সংশয়
হয় না । এতদুত্তরে ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, কেবল ভিন্ন পদার্থের নিশ্চয়কে তান্ত্রিক
পদার্থে সংশয়ের কারণ বলিলে ঐরূপ পূর্বপক্ষের অবতারণা হইতে পারে । কিন্তু
তাহা ত বলা হয় নাই । কোন ধর্ম্মাতে কোন পদার্থদ্বয়ের সমানধর্ম্মের নিশ্চয় হইলে
এবং সেখানে বিশেষ ধর্ম্মের নিশ্চয় না হইলে সংশয় হয়, ইহাই বলা হইয়াছে ।
ফলকথা, মহর্ষির সূত্রার্থ না বুঝিয়াই ঐরূপ পূর্বপক্ষের অবতারণা হয়, ইহাই ভাষ্য-
কারের তাৎপর্য্য ।

ভাষাকারের ব্যাখ্যাত চতুর্থ পূর্বপক্ষ এই যে, কার্য ও কারণের সারূপ্য থাকা আবশ্যিক। কারণের অনুরূপই কার্য হইয়া থাকে; সংশয় অনবধারণ জ্ঞান, সমান-ধর্মের নিশ্চয়রূপ অবধারণ-জ্ঞান তাহার কারণ হইতে পারে না। এতদুত্তরে ভাষাকার বলিয়াছেন যে, কারণ থাকিলে কার্য হয়, কারণ না থাকিলে কার্য হয় না, ইহাই কার্য-কারণের সারূপ্য। সমানধর্মের নিশ্চয়রূপ কারণ থাকিলে তজ্জন্য বিশেষ সংশয়টি জন্মে, তাহা না থাকিলে উহা জন্মে না; সুতরাং পূর্বোক্ত কার্য-কারণের সারূপ্য সংশয় এবং তাহার কারণে আছেই।

উদ্যোতকর বলিয়াছেন যে, সংশয়ের কারণ সমানধর্ম-নিশ্চয় স্থলে যেমন বিশেষ-ধর্মের অবধারণ থাকে না, তাহার কার্য সংশয়স্থলেও তদ্রূপ বিশেষধর্মের অবধারণ থাকে না। এই বিশেষধর্মের অনবধারণই সংশয় ও তাহার কারণের সারূপ্য। কারণ থাকিলে কার্য হয়, তাহা না থাকিলে কার্য হয় না, ইহা সারূপ্য নির্দেশ নহে, উহা কার্য ও কারণের ধর্মনির্দেশ। তাৎপর্যটিকাকার উদ্যোতকরের এই কথার তাৎপর্য বর্ণন করিয়াছেন যে, ভাষাকার কার্য ও কারণের যে সারূপ্য বলিয়াছেন, তাহা সেইরূপ বুঝিতে হইবে না। অর্থাৎ ভাষাকার যে কার্য ও কারণের সারূপ্যই বলিয়াছেন, তাহা বুঝিতে হইবে না। কারণ, যে সকল পদার্থের উৎপত্তি নাই সেই নিত্য পদার্থও কারণ হইয়া থাকে। সুতরাং কারণের উৎপত্তিবশতঃ কার্যের উৎপত্তি হয়, এইরূপ কথা বলিয়া ভাষাকার কার্যকারণের উৎপত্তিকে তাহার সারূপ্য বলিতে পারেন না। অতএব বুঝিতে হইবে যে, ভাষা “সারূপ্য” শব্দটি কার্য ও কারণের সারূপ্যের নির্দেশ নহে—উহা কার্য ও কারণের অর্থ ব্যতিরেক-তাৎপর্যে অর্থাৎ কারণ থাকিলে কার্য হয়, তাহা না থাকিলে কার্য হয় না, এই তাৎপর্যে বলা হইয়াছে।

উদ্যোতকর প্রভৃতির কথায় বস্তুবা এই যে, কার্য ও কারণের সারূপ্য প্রদর্শন করিয়াই ভাষাকার এখানে পূর্বপক্ষ নিরাশ করিয়াছেন। ভাষাকার তাহা না বলিয়া অন্য কথা বলিলে পূর্বপক্ষ নিরাশ হয় না এবং তিনি স্পষ্ট ভাষাতেই এখানে কার্য ও কারণের সারূপ্য নির্দেশ করিয়াছেন। তাহার কথায় অন্যান্য তাৎপর্য কিছুতেই মনে আসে না।

ভাষাকারের তাৎপর্য ইহাই মনে হয় যে, কারণ থাকিলে কার্য হয়, কারণ না থাকিলে কার্য হয় না, ইহাই অর্থাৎ কার্য-কারণের এই সম্বন্ধবিশেষই তাহার সারূপ্য। এতদ্ব্যতীত আর কোন সারূপ্য কার্যের উৎপত্তিতে আবশ্যিক হয় না। পরন্তু বিজ্ঞাতীয় কারণ হইতেও ভিন্নজাতীয় কার্য জন্মিয়া থাকে। স্বকিঞ্চিৎ সারূপ্য আবশ্যিক বলিলে তাহাও সর্বত্র থাকে। বস্তুতঃ যাহা থাকিলে কার্য হয় এবং না থাকিলে কার্য হয় না, এমন পদার্থ অবশ্যই কারণ হইবে। সুতরাং সমানধর্মের নিশ্চয়রূপ জ্ঞানকে কোন সংশয়রূপ অনিশ্চয়াত্মক জ্ঞানের কারণ বলিতেই হইবে। তাহা হইলে ঐ কারণের ভাব ও অভাবে ঐ সংশয়বিশেষের ভাব ও অভাবকে অর্থাৎ ঐ উভয়ের ঐরূপ সম্বন্ধ-বিশেষকে তাহার সারূপ্য বলা যায়। এইরূপ সারূপ্য কার্য-কারণ-ভাবাপন্ন পদার্থমাগ্রেই থাকায় প্রকৃত স্থলেও তাহা আছে, সুতরাং কার্য ও কারণের সারূপ্য না থাকায় সংশয় হইতে পারে না, এই পূর্বপক্ষের নিরাশ হইয়াছে। ফলকথা, ভাষাকার কার্য-কারণের

সাবুপ্যের ব্যাখ্যা করিতে অনিত্য কারণকেই গ্রহণ করিয়াছেন। কারণ, প্রকৃত স্থলে সংশয়ের অনিত্য কারণের সহিত সাবুপ্যই তিনি প্রদর্শন করিয়াছেন। সুতরাং যাহার উৎপত্তিপ্রযুক্ত যাহা উৎপন্ন হয়, এইরূপে কারণের স্বরূপব্যাখ্যা ভাষ্যকারের অসঙ্গত হয় নাই। অনিত্য কারণকে লক্ষ্য করিয়াই ভাষ্যকার ঐ কথা বলিয়াছেন। কারণমাত্রকে লক্ষ্য করিয়া কারণের স্বরূপ ব্যাখ্যা করিতে হইলে, যাহা থাকিলে যাহা উৎপন্ন হয়, যাহা না থাকিলে যাহা উৎপন্ন হয় না, তাহা সেই কার্যের কারণ, এইরূপ কথাই বলিতে হইবে। সুধীগণ ভাষ্যকারের তাৎপর্য বিচার করিবেন।

সমানধর্মের উপপত্তি-জন্য সংশয় হয়, এই প্রথম কথায় ভাষ্যকার চতুর্বিধ পূর্ব-পক্ষের ব্যাখ্যা করিয়াই, অনেকধর্মের উপপত্তি-জন্য সংশয় হয়, এই কথাতেও পূর্বোক্ত প্রকারেই চতুর্বিধ পূর্বপক্ষের প্রকাশ করিয়াছেন। সুতরাং প্রথম পক্ষের পূর্ব-পক্ষগুলির যেরূপ উত্তর বলিয়াছেন, দ্বিতীয় পক্ষের পূর্বপক্ষগুলির উত্তরও সেইরূপই হইবে। তাই ভাষ্যকার প্রথম পক্ষের চতুর্বিধ পূর্বপক্ষের উত্তর ব্যাখ্যা করিয়া শেষে বলিয়াছেন যে, অনেকধর্মের নিশ্চয়-জন্য সংশয় হয় না, এই দ্বিতীয় পক্ষে যে চতুর্বিধ পূর্বপক্ষ, তাহারও পরিহার হল। অর্থাৎ প্রথম পক্ষে যাহা উত্তর, দ্বিতীয় পক্ষেও তাহাই উত্তর বুঝিয়া লইবে।

ভাষ্য। যৎ পুনরেতদুক্তং বিপ্রতিপত্ত্যবাস্থাবসায়াজ্ঞ ন সংশয় ইতি পথক্ প্রবাদয়োর্ব্যাহতমর্থমুপলভে, বিশেষক ন জ্ঞানামি, নোপলভে, যেনাত্তরমবধারণয়েয়ং তৎ, কোহত্র বিশেষঃ শ্রাদ্ধে নৈক-তরমবধারণয়েয়মিতি সংশয়ো বিপ্রতিপত্তিজনিতোহয়ং ন শক্যো বিপ্রতিপত্তিসংপ্রতিপত্তিমাত্রাণ নিবর্তয়িতুমিতি। এবমুপলক্ষ্যমুপ-লক্ষ্যাবাস্থাকৃতে সংশয়ে বেদিতব্যমিতি।

অনুবাদ। আর এই যে বলা হইয়াছে অর্থাৎ দ্বিতীয় সূত্রের দ্বারা যে পূর্বপক্ষ বলা হইয়াছে—“বিপ্রতিপত্তি এবং অব্যবস্থার নিশ্চয় জন্যও সংশয় হয় না”, (ইহার উত্তর বলিতেছি।)

বিভিন্ন দুইটি বাক্যের বিরুদ্ধ অর্থ উপলব্ধি করিতেছি এবং বিশেষ ধর্ম জ্ঞানিতেছি না, যাহার দ্বারা একতরকে নিশ্চয় করিতে পারি, তাহা উপলব্ধি করিতেছি না, এখানে অর্থাৎ এই ধর্ম্মািতে বিশেষ ধর্ম কি থাকিতে পারে, যাহার দ্বারা একতরকে নিশ্চয় করিতে পারি, বিপ্রতিপত্তি-বাক্য-প্রযুক্ত এই সংশয়কে কেবল বিপ্রতিপত্তি-বিষয়ক সম্প্রতিপত্তি (কেবল বাদী ও প্রতিবাদীর দুইটি বিরুদ্ধ জ্ঞান আছে, এইরূপ নিশ্চয়) নিবৃত্ত করিতে পারে না।

এইরূপ উপলব্ধির অবাবস্থা ও অনুপলব্ধির অবাবস্থা-প্রযুক্ত সংশয় জানিবে [অর্থাৎ উপলব্ধির অবাবস্থা-প্রযুক্ত এবং অনুপলব্ধির অবাবস্থা-প্রযুক্ত যে বিধির সংশয় জন্মে, সেখানেও বিশেষ ধর্মের নিশ্চয় না থাকায় অন্য কোনরূপ নিশ্চয় তাহাকে নিবৃত্ত করিতে পারে না ।]

টিপ্পনী। সূত্রকার মহর্ষি এই সংশয়পরীক্ষা-প্রকরণে দ্বিতীয় সূত্রের দ্বারা যে পূর্বপক্ষ সূচনা করিয়াছেন, ভাষ্যকার দ্বিতীয় কল্পে তাহার ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, বাদী ও প্রতিবাদীর দুইটি বিরুদ্ধ মত জানিলে সংশয় হইতে পারে না । এক সম্প্রদায় বলেন—আত্মা আছে ; অন্য সম্প্রদায় বলেন—আত্মা নাই ; ইহা জানিলে সংশয় হইবে কেন ? পরন্তু ঐরূপ বিরুদ্ধ জ্ঞানের নিশ্চয় সংশয়ের বাধকই হইবে । এবং উপলব্ধির নিয়ম নাই এবং অনুপলব্ধিরও নিয়ম নাই, ইহা নিশ্চিত থাকিলে সংশয় হইতে পারে না ; ঐরূপ নিশ্চয় সংশয়ের বাধকই হইবে । ভাষ্যকার এখানে এই পূর্বপক্ষের উল্লেখপূর্বক তদন্তরে বলিয়াছেন যে, দুইটি বাক্যের বিরুদ্ধ অর্থ উপলব্ধি করিলে, সেখানে যদি বিশেষধর্মের নিশ্চয় না থাকে, তবে অবশ্যই সংশয় হইবে । যেমন বাদী বলিলেন—আত্মা আছে, প্রতিবাদী বলিলেন—আত্মা নাই । মধ্যস্থ ব্যক্তি যদি এখানে আত্মাতে অস্তিত্ব বা নাশ্তিত্বের নিশ্চয়ক কোন বিশেষধর্ম নিশ্চয় করিতে না পারেন, তাহা হইলে সেখানে তিনি এইরূপ চিন্তা করেন যে, বাদী ও প্রতিবাদীর দুইটি বাক্যের বিরুদ্ধ অর্থ বুঝিতেছি, কিন্তু কোন বিশেষধর্ম-নিশ্চয় করিতেছি না ; যে ধর্মের দ্বারা আত্মাতে অস্তিত্ব বা নাশ্তিত্বরূপ কোন একটি ধর্মকে নিশ্চয় করিতে পারি, এমন কোন বিশেষ ধর্ম আত্মাতে নিশ্চয় করিতে পারিতেছি না । এখানে ঐ মধ্যস্থ ব্যক্তির “আত্মা আছে কি না”, এইরূপ সংশয় অবশ্যই হইয়া থাকে । ঐ সংশয় বাদী ও প্রতিবাদীর পূর্বোক্ত বিপ্রতিপত্তি-বাক্য-প্রযুক্ত অর্থাৎ বাদীর বাক্য ও প্রতিবাদীর বাক্যের বিরুদ্ধার্থ জ্ঞান-জন্য । বাদী ও প্রতিবাদীর বিরুদ্ধ জ্ঞান আছে, এইরূপ নিশ্চয়ের দ্বারা ঐ সংশয় নিবৃত্ত হয় না । বিশেষ ধর্ম নিশ্চয়ের দ্বারাই উহা নিবৃত্ত হয় । তাই ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, বিপ্রতিপত্তি-বিষয়ক যে সম্প্রতিপত্তি অর্থাৎ নিশ্চয়, তাহাই কেবল ঐ সংশয়কে নিবৃত্ত করিতে পারে না । বাদীর এই মত এবং প্রতিবাদীর এই মত, ইহা জানিলে কেবল তদ্বারা মধ্যস্থ ব্যক্তির ঐ স্থলে সংশয় নিবৃত্ত হইবে কেন ? তাহা কিছুতেই হয় না ; বিশেষ ধর্মের নিশ্চয় হইলেই তদ্বারা ঐ সংশয় নিবৃত্ত হয় । ভাষ্যে “বিপ্রতিপত্তিসম্প্রতিপত্তিমাত্রণে” এই স্থলে “বিপ্রতিপত্তি” শব্দের দ্বারা বাদী ও প্রতিবাদীর বিরুদ্ধ জ্ঞানরূপ মুখার্থই বুঝিতে হইবে । “বিপ্রতিপত্তি” শব্দের উহাই মুখ্য অর্থ ; বাক্যবিশেষরূপ অর্থ গোণ (সংশয়লক্ষণ-সূত্রভাষ্য-টিপ্পনী দ্রষ্টব্য) । বাদী ও প্রতিবাদীর বিরুদ্ধার্থ প্রতিপাদক বাক্যদ্বয়ই ভাষ্যকার প্রভৃতি প্রাচীনগণের মতে বিপ্রতিপত্তি-বাক্য । তৎপ্রযুক্ত মধ্যস্থ ব্যক্তির সংশয় জন্মে । বিপ্রতিপত্তি-বাক্যপ্রযুক্ত সংশয়বশতঃ তত্ত্বজিজ্ঞাসা জন্মে, তাহার পরে বিচারের দ্বারা তত্ত্বনির্ণয় হয় । এই জন্য ভগবান্ শঙ্করাচার্য্যও “অথাভো ব্রহ্মজিজ্ঞাসা” এই ব্রহ্মসূত্র-ভাষ্যের শেষে ব্রহ্মজিজ্ঞাসা বা আত্মজিজ্ঞাসা সমর্থন করিতে আত্মবিষয়ে অনেক প্রকার বিপ্রতিপত্তি প্রদর্শন করিয়াছেন । আত্মবিষয়ে সামান্যতঃ বিপ্রতিপত্তি না থাকিলেও বিশেষ বিপ্রতিপত্তি

অনেক প্রকারই আছে^১। এইরূপ কোন বস্তুর উপলব্ধি করিলে, সেখানে যদি উপলব্ধির অব্যবহার নিশ্চয় উপলব্ধ হই, অর্থাৎ বিদ্যমান পদার্থেরও উপলব্ধি হয়, আবার অব্যবহার পদার্থেরও ভ্রম উপলব্ধি হয়; সুতরাং উপলব্ধির কোন ব্যবস্থা বা নিয়ম নাই, এইরূপ জ্ঞান যদি উপলব্ধ হই এবং সেখানে যদি সেই বস্তুর বিদ্যমানত্ব বা অব্যবহাররূপ কোন একটি ধর্মের নিশ্চায়ক কোন বিশেষ ধর্মের নিশ্চয় না হয়, তাহা হইলে সেখানে 'কি বিদ্যমান পদার্থ উপলব্ধি করিতেছি? অথবা অব্যবহার পদার্থ উপলব্ধি করিতেছি?' এইরূপ সংশয় হইবেই। এইরূপ কোন পদার্থ উপলব্ধি না করিলে সেখানে যদি অনুপলব্ধির অব্যবহার নিশ্চয় উপলব্ধ হই, অর্থাৎ অনেক বিদ্যমান পদার্থের উপলব্ধি হয় না, আবার অব্যবহার পদার্থেরও উপলব্ধি হয় না, সুতরাং অনুপলব্ধির কোন নিয়ম নাই, এইরূপ জ্ঞান যদি উপলব্ধ হই এবং সেখানেও যদি অনুপলব্ধ্যমান সেই বস্তুর বিদ্যমানত্ব বা অব্যবহাররূপ কোন একটি ধর্মের নিশ্চায়ক কোন বিশেষ ধর্মের নিশ্চয় না হয়, তাহা হইলে সেখানে কি বিদ্যমান পদার্থ উপলব্ধি করিতেছি না? অথবা অব্যবহার পদার্থ উপলব্ধি করিতেছি না, এইরূপ সংশয় হইবে পূর্বোক্ত দ্বিবিধ স্থলেই দ্বিবিধ সংশয় অনুভবাসিক। উপলব্ধির অব্যবহার নিশ্চয় এবং অনুপলব্ধির অব্যবহার নিশ্চয় ঐ সংশয়ের কারণ। সুতরাং উহা ঐ সংশয়ের নিবর্তক হইতে পারে না; বিশেষ-ধর্ম-নিশ্চয়ই উহার নিবর্তক হইতে পারে। বিশেষ-ধর্ম-নিশ্চয় না হওয়া পর্যন্ত ঐরূপ সংশয় আর কোন নিশ্চয়ের দ্বারা নিবৃত্ত হয় না। সুতরাং উপলব্ধির অব্যবহার নিশ্চয় জন্য এবং অনুপলব্ধির অব্যবহার নিশ্চয়-জন্য সংশয় হইতে পারে না, এই পূর্বপক্ষ অসম্ভব।

উদ্যোতকর প্রভৃতি মহা নৈয়ায়িকগণ উপলব্ধির অব্যবস্থা ও অনুপলব্ধির অব্যবস্থাকে পৃথকভাবে সংশয়-বিশেষের প্রয়োজক বলেন নাই। উদ্যোতকর ন্যায়বার্তিকের ভাষ্যকারের সূত্রার্থ-ব্যাখ্যা খণ্ডন করিয়া, অন্যরূপে সূত্রার্থ বর্ণন করিয়াছেন। তাঁহার মতে সংশয়-লক্ষণ-সূত্রে উপলব্ধির অব্যবস্থা বলিতে সাধক প্রমাণের অভাব এবং অনুপলব্ধির অব্যবস্থা বলিতে বাধক প্রমাণের অভাব। ঐ দুইটি সংশয়মাতেই কারণ।

১। তদ্বিশেষঃ প্রতি বিপ্রতিপত্তেঃ। দেহমাত্রং চৈতন্ত্যবিশিষ্টমাত্মনোহি প্রাকৃত্য জনা লোকায়তি-
কাশ্চ প্রতিপত্তাঃ। ইল্লিয়াণ্যেব চৈতন্যাস্বত্যাগে। মম ইত্যন্তে। বিজ্ঞানমাত্রঃ কপিক-
মিতোকে। শৃগুমিত্যপরে। অস্তি দেহাদিবাতিরিকঃ সংসারী কর্ত্তা ভোক্তেত্যপরে। ভোক্তেব
কেবলং ন কর্ত্তেত্যেকে। অস্তি তদ্ব্যতিরিক্তং স্বরঃ সর্বজ্ঞঃ সর্বশক্তিরিতি কেচিৎ। আত্মা স
ভোক্তুরিত্যপরে। এবং বহবে বিপ্রতিপত্তা বুদ্ধিবাক্য-তদাভাসসমপ্রায়ঃ সৎ। তত্রাবিচার্য্য যৎ
কিঞ্চিৎ প্রতিপত্তমানো নিঃশ্রয়নাং প্রতিপত্তেতানর্থক্যাং।—শারীরক-ভাষ্য।

তদমেন বিপ্রতিপত্তিঃ সাধকবাধকপ্রমাণাভাবে সতি সংশয়বীজমুক্তং। ততশ্চ সংশয়াৎ
জিজ্ঞাসোপপত্তত ইতি ভাঃ। বিবাদাদিকরণং ধর্ম্মী সর্বতত্ত্বসিদ্ধাস্তিসিদ্ধোৎপাদপয়ে, অন্তর্থা
অনাশ্রয়া ভিন্নাশ্রয়া বা বিপ্রতিপত্তয়ো ন হঃ। বিরুদ্ধা হি প্রতিপত্তয়োঃ বিপ্রতিপত্তয়োঃ। ন
চান্যশ্রয়াঃ প্রতিপত্তয়োঃ ভবন্তি, অনালম্বনত্বাপত্তেঃ। ন চ ভিন্নাশ্রয়া বিরুদ্ধং ন হবিজ্ঞা বুদ্ধিঃ
নিত্য আত্মেনি প্রতিপত্তি-বিপত্তিপত্তী।—ভাষ্যমতী।

ত্রিবিধ সংশয়ের তিনটি লক্ষণেই ঐ দুইটিকে নির্বিশেষ করিতে হইবে, তাহাই মহর্ষির অভিপ্রেত ।

ভাষ্যকারের ব্যাখ্যাখণ্ডনে উদ্ভোতকরের বিশেষ বৃত্তি এই যে, যদি ভাষ্যকারোক্ত উপলব্ধির অব্যবস্থা সংশয়বিশেষের পৃথক্ কারণ হয়, তাহা হইলে সর্বত্রই সংশয় জন্মে, কোন স্থলেই সংশয়ের নিবৃত্তি হইতে পারে না । কারণ, যে বিশেষ-ধর্মের নিশ্চয়-জন্য সংশয়ের নিবৃত্তি হইবে, সেই বিশেষ-ধর্মের উপলব্ধি হইলেও তাহাতে ভাষ্যকারোক্ত উপলব্ধির অব্যবস্থাপ্রযুক্ত ‘কি বিদ্যমান বিশেষ-ধর্ম উপলব্ধ হইতেছে ? অথবা অবিদ্যমান বিশেষ-ধর্ম উপলব্ধ হইতেছে ?’ এইরূপ সংশয় জন্মিবে । এইরূপে সর্বত্রই ভাষ্যকারোক্ত উপলব্ধির অব্যবস্থা এবং অনুপলব্ধির অব্যবস্থার নিশ্চয়-জন্য সংশয় জন্মিলে, কোন স্থলেই সংশয়ের নিবৃত্তি হওয়া সম্ভব নহে ।

ভাষ্যকারের পক্ষে বক্তব্য এই যে, সর্বত্রই ঐরূপ উপলব্ধির অব্যবস্থার নিশ্চয় এবং অনুপলব্ধির অব্যবস্থার নিশ্চয় জন্মে না এবং সর্বত্রই উহা সংশয়ের কারণ হয় না । যে পদার্থের পুনঃ পুনঃ উপলব্ধি হইতেছে, অথবা যে পদার্থের পুনঃ পুনঃ উপলব্ধি হয় নাই, অর্থাৎ প্রথম একবার কোন পদার্থ উপলব্ধি করিলে অথবা কোন পদার্থের প্রথম একবার অনুপলব্ধি স্থলে যথাক্রমে পূর্বোক্ত উপলব্ধির অব্যবস্থার নিশ্চয়-জন্য সংশয় জন্মে । তাৎপর্যাটীকাকারও ভাষ্যকারের পক্ষে এই ভাবের কথা বলিয়া উদ্ভোতকরের অন্য কথার অবতারণা করিয়াছেন । পূর্বোক্ত উপলব্ধির অব্যবস্থার নিশ্চয়-জন্য এবং অনুপলব্ধির অব্যবস্থার নিশ্চয়-জন্য যেখানে সংশয় জন্মে, সেখানেও বিশেষ ধর্মের যথার্থ নিশ্চয় হইলে, ঐ সংশয়ের নিবৃত্তি হয় । সুদৃঢ় প্রমাণের দ্বারা বিশেষ ধর্মের পুনঃ পুনঃ উপলব্ধি করিলে এবং ঐ উপলব্ধি-জন্য প্রবৃত্তি সফল হইয়াছে, ইহা বুঝিলে, ঐ উপলব্ধির যথার্থতা নিশ্চয় হওয়ার, উপলভ্যমান সেই বিশেষ-ধর্মের বিদ্যমানত্ব নিশ্চয় হইয়া যায় । সুতরাং সেখানে আর ঐ বিশেষ ধর্ম বিদ্যমানত্ব সংশয়ের সম্ভাবনা নাই । উপলব্ধির অব্যবস্থা অথবা অনুপলব্ধির অব্যবস্থার নিশ্চয় উপস্থিত হইলেও পদার্থের বিদ্যমানত্ব বা অবিদ্যমানত্বের নিশ্চয় জন্মিলে, সংশয়ের প্রতিবন্ধক থাকায় আর সেখানে বিদ্যমানত্ব বা অবিদ্যমানত্বের সংশয় কোনরূপেই হইতে পারে না । বিশেষ-ধর্মের বিদ্যমানত্ব নিশ্চয়ের কারণ থাকিলে ঐ নিশ্চয় জন্মিবেই । তাহা হইলে আর সেখানে উপলব্ধির অব্যবস্থার নিশ্চয় উপস্থিত হইলেও সংশয় জন্মাইতে পারিবে না । ফলকথা, উপলব্ধির অব্যবস্থা ও অনুপলব্ধির অব্যবস্থাকে পৃথক্ভাবে ত্রিবিধ সংশয়ের প্রয়োজক বলিলে সর্বত্র সংশয় হয়, কোন স্থলেই সংশয়ের নিবৃত্তি হইতে পারে না, ইহা ভাষ্যকার মনে করেন নাই । পরন্তু মহর্ষি-সূত্রোক্ত উপলব্ধি ও অনুপলব্ধির অব্যবস্থা বলিতে উপলব্ধি ও অনুপলব্ধির ব্যবস্থা না থাকা অর্থাৎ নিয়মের অভাবই সহজে বুঝা যায় । উদ্ভোতকর উহার যে অর্থ ব্যাখ্যা করিয়াছেন, তাহাতে কষ্ট-কম্পনা আছে । এবং সূত্রকার মহর্ষি এই সংশয়-পরীক্ষা-প্রকরণে সংশয়-লক্ষণ-সূত্রোক্ত সংশয়ের কারণাবলম্বনে প্রধানরূপে পাঁচটি পূর্বপক্ষেই সূচনা করায়, ভাষ্যকার পঞ্চবিধ সংশয়ই মহর্ষির অভিপ্রেত বুঝিয়া, সেই-রূপেই সূত্রার্থ ব্যাখ্যা করিয়াছেন । উদ্ভোতকর শেষে বলিয়াছেন যে, উপলব্ধির অব্যবস্থা ও অনুপলব্ধির অব্যবস্থাস্থলে সমান-ধর্মাদির নিশ্চয়-জন্যই সংশয় জন্মে । উপলব্ধির অব্যবস্থা ও অনুপলব্ধির অব্যবস্থাকে পৃথক্রূপে সংশয়বিশেষের প্রয়োজক বলা

নিম্প্রয়োজন, ভাষাকার ইহাও চিন্তা করিয়াছিলেন। কিন্তু সংশয়ের পণ্ডাবিধবৎই মহর্ষি-সূত্র ব্যক্ত বুঝিয়া, সংশয়-সূত্র-ভাষ্যে বলিয়াছেন যে, সমান-ধর্ম এবং অসাধারণ-ধর্ম জ্ঞেয়গত, উপলব্ধি ও অনুপলব্ধি জ্ঞাতৃগত, এইটুকু বিশেষ ধরিয়াই মহর্ষি উপলব্ধির অব্যবস্থা ও অনুপলব্ধির অব্যবস্থাকে পৃথকভাবে সংশয়ের প্রয়োজক বলিয়াছেন।

তार्কিক-রক্ষাকার বরদরাজ সংশয়-ব্যাখ্যায় বলিয়াছেন যে, কেহ কেহ উপলব্ধি ও অনুপলব্ধিকে পৃথকভাবে সংশয়ের কারণ বলেন। যেমন কুপ খননের পরে জল দেখিয়া কাহারও সংশয় হয় যে, এই জল কি পূর্বে হইতেই বিদ্যমান ছিল, এখন অভিব্যক্ত হওয়ায় দেখিতেছি, অথবা এই জল পূর্বে ছিল না, খনন-ব্যাপার হইতে এখনই উৎপন্ন হইয়াছে, তাহাই দেখিতেছি। এবং পিশাচের উপলব্ধি না হওয়ায় কাহারও সংশয় হয় যে, পিশাচ কি থাকিয়াও কোন কারণে উপলব্ধ হইতেছে না, অথবা পিশাচ নাই, সে জন্য উপলব্ধ হইতেছে না? ভাষাকারের ব্যাখ্যা ও উদাহরণ হইতে তार्কিক-রক্ষাকারের কথার একটু বিশেষ বুঝা গেলো, তार्কিক-রক্ষাকার উদ্ভ্যাতকরের কথার দ্বারা শেষে এই মতের অস্বীকৃতি। সূচনা করায়, তিনিও ভাষাকারের মতকেই ঐ ভাবে ব্যাখ্যা করিয়া উল্লেখ করিয়াছেন, ইহা বলা যাইতে পারে। তार्কিক-রক্ষার টীকাকার মণিনাথ কিন্তু ঐ স্থলে লিখিয়াছেন যে, গ্রন্থকার ভাস্কর্য্যজ্ঞের সম্মত সংশয়ের পণ্ডাবিধ মতকে নিরাকরণ করিবার জন্য এখানে তাহার অনুবাদ করিয়াছেন। ফলকথা, সংশয়ের পণ্ডাবিধ-মত কেবল ভাষাকারেরই মত নহে; প্রাচীন কালে ঐ মত অন্যান্যও পরিগৃহীত ছিল, ইহা মণিনাথের কথার বুঝা যায়।

ভাস্কর্য্য। যৎ পুনরেতৎ “বিপ্রতিপত্তৌ চ সম্প্রতিপত্তে”-
রিতি। বিপ্রতিপত্তিশব্দস্য বোহর্থস্তদধাবসায়ো বিশেষাপেক্ষঃ
সংশয়হেতুস্তস্য চ সমাখ্যাস্তুরেণ ন নিবৃত্তিঃ। সমানেহধিকরণে
ব্যাহতার্থৌ প্রবাদৌ বিপ্রতিপত্তিশব্দস্যার্থঃ, তদধাবসায়ো বিশেষা-
পেক্ষঃ সংশয়হেতুঃ ন চাস্য সম্প্রতিপত্তিশব্দে সমাখ্যাস্তুরে যোজ্য-
মানে সংশয়হেতুত্বং নিবর্ত্ততে, তদ্বাদমকৃতবুদ্ধিসম্মোহনমিতি।

অনুবাদ। আর এই যে (বলা হইয়াছে), বিপ্রতিপত্তি হইলে সম্প্রতি-
পত্তিবশতঃ সংশয় হয় না (ইহার উত্তর বলিতেছি)।

“বিপ্রতিপত্তি” শব্দের যে অর্থ, তাহার নিশ্চয় বিশেষাপেক্ষ হইয়া সংশয়ের
কারণ হয়, নামান্তরবশতঃ তাহার নিবৃত্তি হয় না।

বিশদার্থ এই যে, এক অধিকরণে বিরুদ্ধার্থ বাক্যদ্বয় “বিপ্রতিপত্তি” শব্দের
অর্থ, তাহার নিশ্চয় বিশেষাপেক্ষ হইয়া অর্থাৎ বিশেষ ধর্মের অরণ মাত্র সহিত
হইয়া সংশয়ের কারণ হয়। সম্প্রতিপত্তি-শব্দরূপ নামান্তর বোঝা করিলে অর্থাৎ
বিপ্রতিপত্তিকে “সম্প্রতিপত্তি” এই নামান্তরে উল্লেখ করিলেও ইহার (পূর্বোক্ত

বিপ্রতিপত্তি শব্দার্থ নিশ্চয়ের) সংশয়-কারণস্থ নিবৃত্ত হয় না । সুতরাং ইহা অকৃতবুদ্ধিদিগের সম্বোধন, [অর্থাৎ বিপ্রতিপত্তি স্বখন সম্প্রতিপত্তি, তখন তাহা সংশয়ের কারণ হইতে পারে না, এই পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষ, যাহারা সংশয় লক্ষণ-সূত্রোক্ত বিপ্রতিপত্তি শব্দের অর্থ বোধ করেন নাই, সেই অকৃতবুদ্ধি ব্যক্তিগণের ভ্রমের উৎপাদক । বিপ্রতিপত্তি শব্দের বিবক্ষিত অর্থ বুঝিলে ঐরূপ ভ্রম হয় না ; সুতরাং ঐরূপ পূর্বপক্ষের আশঙ্কা নাই] ।

টিপ্পনী । মহর্ষি সংশয়-পরীক্ষা-প্রকরণে তৃতীয় সূত্রের দ্বারা পূর্বপক্ষ সূচনা করিয়াছেন যে, বিপ্রতিপত্তিপ্রযুক্ত সংশয় হইতে পারে না । কারণ, বিপ্রতিপত্তি বলিতে এক অধিকরণে বাদী ও প্রতিবাদীর বিরুদ্ধ পদার্থের জ্ঞান । উহা বাদী ও প্রতিবাদীর দ্ব দ্ব সিদ্ধান্তের স্বীকার বা নিশ্চয়াত্মক জ্ঞানরূপ সম্প্রতিপত্তি, সুতরাং উহা সংশয়ের বাদকেই হইবে, উহা সংশয়ের কারণ হইতে পারে না । ভাষ্যকার যথাক্রমে মহর্ষির ঐ পূর্বপক্ষের উল্লেখ করিয়া তাহার উত্তর ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, সংশয়-লক্ষণ-সূত্রে যে “বিপ্রতিপত্তি” শব্দ আছে, উহার অর্থ বাদী ও প্রতিবাদীর বিরুদ্ধ পদার্থবিষয়ক জ্ঞান নহে ; এক অধিকরণে বিরুদ্ধার্থবোধক বাক্যদ্বয়ই ঐ সূত্রে বিপ্রতিপত্তি শব্দের অর্থ বুঝিতে হইবে (১ অঃ, ২০ সূত্র-ভাষ্য-টিপ্পনী দ্রষ্টব্য) । বাদী ও প্রতিবাদীর বাক্যদ্বয়কে এক অধিকরণে বিরুদ্ধার্থবোধক বলিয়া নিঃসংশয়ে বুঝিলে, সেখানে যদি “বিশেষাপেক্ষা” থাকে অর্থাৎ বিশেষ ধর্মের উপলব্ধি না থাকিয়া, বিশেষ ধর্মের স্মৃতি থাকে, তাহা হইলে পূর্বোক্ত বিপ্রতিপত্তি-বাক্য-নিশ্চয় জন্য মধ্যস্থ ব্যক্তির সংশয় হয় । বিপ্রতিপত্তি স্থলে বাদী ও প্রতিবাদীর সম্প্রতিপত্তি অর্থাৎ দ্ব দ্ব পক্ষের স্বীকার বা নিশ্চয় থাকে বলিয়া যদিও বিপ্রতিপত্তিকে “সম্প্রতিপত্তি” এই নামে উল্লেখ করা যায়, তাহাতে পূর্বোক্ত বিপ্রতিপত্তি-বাক্য নিশ্চয়ের সংশয়-কারণস্থ যায় না । কারণ, পূর্বোক্ত বিপ্রতিপত্তি-বাক্যের নিশ্চয়রূপ পদার্থ, বিশেষাপেক্ষ হইলে সংশয়ের কারণ হয়, ইহা অনুভবসিদ্ধ । উদ্বেগাতকর তাৎপর্য ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, নামের অন্যপ্রকারভাবশতঃ পদার্থের অন্যপ্রকারতা হয় না, নিমিত্তান্তরবশতঃ বিপ্রতিপত্তির “সম্প্রতিপত্তি” এই নাম করিলেও, তাহাতে বিপ্রতিপত্তি নাই, ইহা বলা যায় না । তাৎপর্যটীকাকার বলিয়াছেন যে, বিরুদ্ধার্থ-জ্ঞানরূপ বিপ্রতিপত্তির বিষয় যখন দুইটি পরস্পর বিরুদ্ধ পদার্থ, তখন বিষয় ধরিয়া উহাকে বিপ্রতিপত্তি বলিতেই হইবে, এবং উহার স্বরূপ ধরিয়া ঐ বিপ্রতিপত্তিকেই সম্প্রতিপত্তি বলা যায় । বস্তুতঃ মহর্ষি সংশয়-লক্ষণসূত্রে বিপ্রতিপত্তি-বাক্যকেই বিপ্রতিপত্তি শব্দের দ্বারা প্রকাশ করিয়া, তৎপ্রযুক্ত তৃতীয় প্রকার সংশয়ের কথা বলিয়াছেন । তাৎপর্যটীকাকারও মহর্ষি-কথিত সংশয়-প্রয়োজক বিপ্রতিপত্তিকে সেখানে ঐরূপেই ব্যাখ্যা করিয়াছেন । ভাষ্যকার এখানে ব্যাক্যবিশেষরূপ বিপ্রতিপত্তির নিশ্চয়কেই সংশয়বিশেষের কারণ বলায়, সংশয়-লক্ষণসূত্রে “বিপ্রতিপত্তেঃ” এই স্থলে পঞ্চমী বিভক্তির দ্বারা প্রয়োজক অর্থই গ্রাহ্য, ইহা বুঝা যায় । বিপ্রতিপত্তি-বাক্যের নিশ্চয় সংশয়বিশেষের কারণ হইলে, ঐ বাক্য তাহার প্রয়োজক হয় । পূর্বোক্ত প্রকার বাক্যস্বরূপ বিপ্রতিপত্তির নিশ্চয় করিতে হইলে বাদী ও প্রতিবাদীর সেই বিরুদ্ধার্থ-

প্রতিপাদক বাক্যদ্বয়ের পৃথক্ ভাবে অর্থ নিশ্চয় আবশ্যক হয়। কারণ, তাহা না হইলে ঐ বাক্যদ্বয়কে এক অধিকরণে পরস্পর-বিবৃদ্ধ পদার্থের বোধক বলিয়া বুঝা যায় না। তাহা না বুঝিলেও ঐ বাক্যদ্বয়কে বিপ্রতিপত্তি বলিয়া বুঝা যায় না। সুতরাং যে মধ্যস্থের বিপ্রতিপত্তিবাক্য-নিশ্চয় জন্মিবে, তাহার ঐ বাক্যদ্বয়ের অর্থবোধ সেখানে থাকিবেই। সুতরাং বিপ্রতিপত্তি বাক্যার্থ নিশ্চয় না হইলে কেবল বিপ্রতিপত্তিবাক্য-নিশ্চয় সংশয়ের কারণ হইতে পারে না, এই আশঙ্কারও কারণ নাই। এ জন্য ভাষ্যকার বিপ্রতিপত্তি-বাক্যার্থ-নিশ্চয়কে সংশয়ের কারণ বলা আবশ্যক মনে করেন নাই। বিপ্রতিপত্তি বাক্যের নিশ্চয়কে সংশয়বিশেষের কারণ বলিলে সে পক্ষে লাবণ্যও আছে। ফলকথা, সংশয়-লক্ষণ-সূত্রোক্ত “বিপ্রতিপত্তি” শব্দের দ্বারা যে অর্থ বিবক্ষিত, তাহা পূর্বোক্তরূপ বিপ্রতিপত্তি-বাক্য, তাহার নিশ্চয়ই বিশেষ্যাপেক্ষ হইলে সংশয়বিশেষের কারণ হয়। ঐ বিপ্রতিপত্তি শব্দের বিবক্ষিত অর্থ না বুঝিয়া, উহাকে সম্প্রতিপত্তি বলিয়া যে পূর্বপক্ষ বলা হইয়াছে, তাহা অসঙ্গতা বা ভ্রমমূলক এবং উহা অব্যাক্ত ব্যক্তির ভ্রমজনক, ইহাই ভাষ্যকারের তাৎপৰ্য্য।

ভাষ্য। যৎ পুনঃ “ব্যবস্থাস্থানি ব্যবস্থিতত্বাচ্চাব্যবস্থায়ান্” ইতি সংশয়হেতোরর্থস্তাপ্রতিষেধাব্যবস্থাত্ত্বমুজ্জানাত্ত নিমিত্তান্তরেণ শব্দান্তরকল্পনা ব্যর্থ। শব্দান্তরকল্পনা—ব্যবস্থা ষ্ণব্যবস্থা ন ভবত্য-ব্যবস্থাস্থানি ব্যবস্থিতত্বাদিতি, নানয়োৎপলকানুপলক্যোঃ সদসদ্বিশেষঃ বিশেষ্যাপেক্ষঃ সংশয়হেতুর্ন ভবতীতি প্রতিষিধ্যতে, যাবতা চাব্য-বস্থাস্থানি ব্যবস্থিতা ন তাবতাস্থানং জহাতি, তাবতা হমুজ্জাতাহ-ব্যবস্থা, এবমিয়ং ক্রিয়মাণাপি শব্দান্তরকল্পনা নার্থান্তরং সাধয়তীতি।

অনুবাদ। আর যে (বলা হইয়াছে), অব্যবস্থা স্বরূপে ব্যবস্থিত আছে বলিয়াও অব্যবস্থাপ্রযুক্ত সংশয় হয় না, (ইহার উত্তর বলিতেছি)।

সংশয়ের কারণপদার্থের প্রতিষেধ না হওয়ায় এবং অব্যবস্থা স্বীকৃত হওয়ায় নিমিত্তান্তর-প্রযুক্ত শব্দান্তরকল্পনা ব্যর্থ। বিশদার্থ এই যে, অব্যবস্থা স্বরূপে ব্যবস্থিতত্ববশতঃ অব্যবস্থা হয় না, ব্যবস্থাই হয়, ইহা শব্দান্তরকল্পনা (অর্থাৎ অব্যবস্থাতে যে “ব্যবস্থা” এই নামান্তরের কল্পনা) ; এই শব্দান্তর কল্পনার

১। প্রচলিত সমস্ত পুস্তকেই “নানয়োৎপলকানুপলক্যোঃ” এইরূপ পাঠ আছে। কিন্তু “নানয়োপলকানুপলক্যোঃ” এইরূপ পাঠই প্রকৃত বলিয়া মনে হওয়ায়, তাহাই মূল গৃহীত হইল। “অনয়া শব্দান্তরকল্পনয়া...ন...প্রতিষিধ্যতে” এইরূপ যোজনাই ভাট্টাকারের অভিপ্রেত বলিয়া বুঝা যায়। পূর্বে যে “শব্দান্তরকল্পনা” বলা হইয়াছে, পরে “আমরা” এই কথার দ্বারা তাহারই গ্রহণ

দ্বারা উপলব্ধি ও অনুপলব্ধির বিশেষাপেক্ষ বিদ্যমান-বিষয়কত্ব ও অবিদ্যমান-বিষয়কত্ব (পূর্বোক্ত প্রকার উপলব্ধির অব্যবস্থা ও অনুপলব্ধির অব্যবস্থা) সংশয়ের কারণ হয় না, এই প্রকারে নিষিদ্ধ হয় না [অর্থাৎ পূর্বোক্ত অব্যবস্থাতে নিমিত্তান্তরবশতঃ “ব্যবস্থা” এই নামান্তরের প্রয়োগ করিলেও, তাহাতে ঐ অব্যবস্থা সংশয় প্রয়োজক নহে, ইহা বলা হয় না ।] এবং অব্যবস্থা যখন স্ব-স্বরূপে ব্যবস্থিতা, তখন স্বস্বরূপকে ত্যাগ করে না । তাহা হইলে অব্যবস্থা স্বীকৃতই হইল । এইরূপ হইলে অর্থাৎ অব্যবস্থাকে স্বীকার করিলে, এই শব্দান্তরকম্পনা ক্রিয়মাণ হইয়াও পদার্থান্তর সাধন করে না [অর্থাৎ অব্যবস্থাকে নিমিত্তান্তরবশতঃ ব্যবস্থা নামে উল্লেখ করিলেও, তাহাতে উহা অব্যবস্থা না হইয়া, ব্যবস্থারূপ পদার্থান্তর হইয়া যায় না ।]

টিপ্পনী । মহর্ষি চতুর্থ সূত্রের দ্বারা পূর্বপক্ষ সূচনা করিয়াছেন যে, উপলব্ধির অব্যবস্থা ও অনুপলব্ধির অব্যবস্থাপ্রযুক্ত সংশয় হইতে পারে না । কারণ, ঐ অব্যবস্থা যখন স্বস্বরূপে ব্যবস্থিতই বলিতে হইবে, তখন উহাকে অব্যবস্থা বলা যায় না ; বাহ্য ব্যবস্থিতা, তাহা অব্যবস্থা হয় না, তাহাকে ব্যবস্থাই বলিতে হয় । ভাষ্যকার যথাক্রমে এই পূর্বপক্ষের উল্লেখ করিয়া, এখানে তাহার উত্তর ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, অব্যবস্থা স্বস্বরূপে ব্যবস্থিতই বটে, তজ্জন্য তাহাকে ব্যবস্থা বলা যায় হইতে পারে । যাহা ব্যবস্থিত আছে, তাহাকে ঐ অর্থে “ব্যবস্থা” নামেও উল্লেখ করা যাইবে । কিন্তু তাহাতে উপলব্ধির অব্যবস্থা ও অনুপলব্ধির অব্যবস্থা যে সংশয়বিশেষের হেতু বা প্রয়োজক হয়, তাহার নিষেধ হয় না এবং অব্যবস্থা বলিয়া কোন পদার্থই নাই, ইহাও প্রতিপন্ন হয় না ; পরন্তু অব্যবস্থা পদার্থ স্বীকার করাই হয় । সুতরাং অব্যবস্থাতে “ব্যবস্থা” এই নামান্তর কম্পনা বার্থ । অর্থাৎ স্বস্বরূপে ব্যবস্থিত আছে বলিয়া ঐ অর্থে অব্যবস্থাকে “ব্যবস্থা” এই নামে উল্লেখ করিলেও, তাহাতে যখন ঐ অব্যবস্থার সংশয়-প্রয়োজকত্ব নাই, ইহা সিদ্ধ হইবে না এবং অব্যবস্থা বলিয়া কোন পদার্থই নাই, ইহাও সিদ্ধ হইবে না, পরন্তু অব্যবস্থা আছে—ইহাই স্বীকৃত হইবে, তখন ঐ অব্যবস্থাতে ‘ব্যবস্থা’ এই নামান্তর কম্পনা করিয়া পূর্বপক্ষবাদীর কোন ফল নাই । ভাষ্যকার “শব্দান্তরকম্পনা বার্থা” ইত্যন্ত ভাষ্যের দ্বারা সংক্ষেপে এই কথা বলিয়া, পরে “শব্দান্তরকম্পনা” ইত্যাদি ভাষ্যের দ্বারা স্বপদ বর্ণনপূর্বক তাহার পূর্বকথার বিশদার্থ বর্ণন করিয়াছেন । পূর্বপক্ষবাদী অব্যবস্থা স্বস্বরূপে ব্যবস্থিত আছে, এই নিমিত্তান্তরবশতঃ অব্যবস্থাতে ‘ব্যবস্থা’ এই নামান্তর কম্পনা করিয়াছেন, এই কথা “শব্দান্তরকম্পনা” ইত্যাদি সন্দর্ভের দ্বারা প্রথমে প্রকাশ করিয়া, ঐ নামান্তরকম্পনা যে উপলব্ধির অব্যবস্থা ও অনুপলব্ধির অব্যবস্থার সংশয়-প্রয়োজকত্ব নিষেধ করে না, ইহা বুঝাইয়াছেন । তাহা বুঝাইতে বলিয়াছেন যে, উপলব্ধির বিদ্যমান-বিষয়কত্ব ও অবিদ্যমান-বিষয়কত্ব উপলব্ধির অব্যবস্থা এবং অনুপলব্ধির বিদ্যমান-বিষয়কত্ব ও অবিদ্যমান-বিষয়কত্ব অনুপলব্ধির অব্যবস্থা, উহা বিশেষাপেক্ষ হইলে অর্থাৎ যেখানে বিশেষ ধর্মের উপলব্ধি নাই, বিশেষ ধর্মের স্মৃতি আছে, এমন হইলে সংশয়বিশেষের প্রয়োজক হইবেই, ঐ অব্যবস্থাতে ‘ব্যবস্থা’ এই নামান্তর কম্পনা করিলে,

তাহাতে উহার সংশয়-প্রয়োজকত্ব যাইতে পারে না। উদ্যোতকরও বলিয়াছেন যে, নামের অন্যপ্রকারতায় পদার্থের অন্যপ্রকারতা হয় না; যে পদার্থ যে প্রকার, তাহার নামান্তর করিলেও সেই পদার্থ সেই প্রকারই থাকিবে। পূর্বোক্ত প্রকার অব্যবস্থা যখন সংশয়বিশেষের প্রয়োজক, তখন তাহার “ব্যবস্থা” এই নামান্তর করিলেও, তাহা সংশয়-প্রয়োজকই থাকিবে। দ্বিতীয় কথা এই যে, অব্যবস্থাকে ব্যবস্থা বলিলেও অব্যবস্থা পদার্থ স্বীকার করিতেই হইবে। ভাব্যকার ইহা বুঝাইতে শেষে বলিয়াছেন যে, অব্যবস্থা তাহার আস্রাতে অর্থাৎ স্বরূপে ব্যবস্থিত আছে বলিয়া উহা অব্যবস্থাই নহে, উহা ব্যবস্থা—ইহা বলা যায় না। কারণ, অব্যবস্থা পদার্থ না থাকিলে তাহাকে স্বরূপে ব্যবস্থিত বলা যায় না। যাহা স্বরূপে ব্যবস্থিত, তাহা স্বরূপ ত্যাগ করে না, তাহার অস্তিত্ব আছে, ইহা অবশ্য স্বীকার্য। সুতরাং অব্যবস্থা স্বরূপে ব্যবস্থিত আছে, ইহা স্বীকার করিতে গেলে, অব্যবস্থা বলিয়া পদার্থ আছে, ইহা অবশ্যই স্বীকার করিতে হইবে। ঐ অব্যবস্থা স্বরূপে ব্যবস্থিত আছে, এ জন্য (ব্যবস্থিত হইতে যা সা—এইরূপ বুৎপত্তিতে) উহাকে ‘ব্যবস্থা’ এই নামান্তরে উল্লেখ করিলেও, তাহাতে উহা বস্তুতঃ অব্যবস্থা পদার্থ না হইয়া ব্যবস্থারূপ পদার্থ হয় না, উহা অব্যবস্থা পদার্থই থাকে। পদার্থমাত্রই স্বরূপে ব্যবস্থিত আছে। যাহা অলীক, যাহার সত্তাই নাই, তাহা স্বরূপে ব্যবস্থিত নাই। যে পদার্থ তাহার যে স্বরূপে ব্যবস্থিত আছে, সেই স্বরূপে তাহার অস্তিত্ব অবশ্যই আছে। অব্যবস্থারূপে অব্যবস্থার অস্তিত্বও সুতরাং আছে। অতএব অব্যবস্থা বলিয়া কোন পদার্থই নাই; সুতরাং উহাকে সংশয়ের প্রয়োজক বলা যায় না, এই পূর্বপক্ষ সর্বথা অযুক্ত; অজ্ঞতাবশতঃই ঐরূপ পূর্বপক্ষের অবতারণা হয়। ভাব্য-কারের মতে পূর্বোক্ত প্রকার উপলক্ষির নিয়ম থাকা এবং অনুপলক্ষির নিয়ম না থাকাই যথাক্রমে উপলক্ষির অব্যবস্থা ও অনুপলক্ষির অব্যবস্থা। উহার নিশ্চয়ই সংশয়বিশেষের কারণ। ঐ অব্যবস্থা সংশয়বিশেষের প্রয়োজক। সংশয়-সামান্য-লক্ষণসূত্রে ঐ স্থলে প্রয়োজকত্ব অর্থেই পঞ্চমী বিভক্তির প্রয়োগ হইয়াছে। অথবা সেখানে অব্যবস্থার নিশ্চয় অর্থেই মহর্ষি অব্যবস্থা শব্দের লাক্ষণিক প্রয়োগ করিয়াছেন।

ভাষ্য। যৎ পুনরতঃ “তথাত্যন্তসংশয়স্তদ্ব্যস্মীতাত্যোপ-পত্তে”রিতি। নায়ং সমানধর্মাদিভ্য এব সংশয়ঃ, কিং তর্হি? তদ্বিশ্রাধ্যাবসার্যাং বিশেষস্মৃতিসহিতাদিত্যতো নাত্যন্তসংশয় ইতি। অত্যাতিরিক্ণাধ্যাবসারাদা ন সংশয় ইতি তন্ন যুক্তং, “বিশেষাপেক্ষা বিমর্শঃ সংশয়” ইতি বচনাৎ। বিশেষশ্চাত্তরধর্মো ন তস্মিন্মধ্য-বসীয়মানে বিশেষাপেক্ষা সম্ভবতীতি।

অনুবাদ। আর এই যে (বলা হইয়াছে), “সেইরূপ অত্যন্ত সংশয় হয়; কারণ, সেই ধর্মের অর্থাৎ সাধারণ ধর্ম ও অসাধারণ ধর্মের সাতত্যা (সর্ব-কালীনত্ব) আছে”, (ইহার উত্তর বলিতেছি)। সমানধর্মাদি হইতেই এই সংশয় হয় না, অর্থাৎ অজ্ঞানমান সমানধর্মাদি পদার্থই সংশয়ের কারণ বলা হয়

নাই। (প্রশ্ন) তবে কি ? (উত্তর) বিশেষধর্মের স্মৃতি সহিত সমান-ধর্মাদি-বিষয়ক নিশ্চয় জন্য সংশয় হয়, অতএব অত্যন্ত সংশয় (সর্বদা সংশয়) হয় না।

(আর যে বলা হইয়াছে) “একতর ধর্মের নিশ্চয় জন্যও সংশয় হয় না”,—তাহা যুক্ত নহে। কারণ, “বিশেষাপেক্ষ বিমর্শ সংশয়” এই কথা বলা হইয়াছে। একতর ধর্ম, বিশেষ ধর্ম, তাহা নিশ্চয়মান হইলে অর্থাৎ সেই একতর ধর্মরূপ বিশেষ ধর্মের নিশ্চয় হইলে বিশেষাপেক্ষা সম্ভব হয় না [অর্থাৎ বিশেষ ধর্মের উপলব্ধি থাকিবে না, কেবল তাহার স্মৃতি থাকিবে। এই বিশেষাপেক্ষা যখন সংশয় মাগ্রেই আবশ্যক বলা হইয়াছে, তখন একতর ধর্মরূপ বিশেষধর্মের নিশ্চয় জন্য সংশয় হয়, ইহা কিছুতেই বলা হয় নাই, বুঝিতে হইবে। যাহা বলা হয় নাই, তাহা বুঝিয়া পূর্বপক্ষ করিলে, তাহা পূর্বপক্ষই হয় না ; তাহা অযুক্ত]।

টিপ্পনী। মহর্ষি সংশয়পরীক্ষাপ্রকরণে পঞ্চম সূত্রের দ্বারা শেষ পূর্বপক্ষ সূচনা করিয়াছেন যে, সমানধর্মের বিদ্যমানতা থাকিলেই যদি সংশয় হয়, তাহা হইলে সর্বদাই সংশয় হইতে পারে। কারণ সমানধর্ম সর্বদাই বিদ্যমান আছে। ভাষ্যকার সিদ্ধান্তসূত্রভাষ্যের প্রারম্ভেই এই পূর্বপক্ষের উত্তর ব্যাখ্যা করিলেও মহর্ষির পঞ্চম সূত্রে এই পূর্বপক্ষের স্পষ্ট সূচনা থাকায়, সুতন্ত্রভাবে তাহার উত্তর ব্যাখ্যা করিবার জন্য এখানে মহর্ষির পঞ্চম পূর্বপক্ষ-সূত্রটির উল্লেখ করিয়া, তদুত্তরে বলিয়াছেন যে, সমান-ধর্মাদিকেই সংশয়ের কারণ বলা হয় নাই ; সমানধর্মাদিবিষয়ক নিশ্চয়কেই সংশয়ের কারণ বলা হইয়াছে। সুতরাং সমানধর্মটি সর্বদা বিদ্যমান আছে বলিয়া সর্বদা সংশয় হউক, এই আপত্তি হইতে পারে না। সমানধর্ম বিদ্যমান থাকিলেও তাহার নিশ্চয় সর্বদা বিদ্যমান না থাকায়, সর্বদা সংশয়ের কারণ নাই। বিশেষধর্মের নিশ্চয় হইলে, সেখানে সমানধর্মের নিশ্চয় থাকিলেও আর সংশয় হয় না ; এ জন্য সংশয়মাগ্রেই “বিশেষাপেক্ষা” থাকা আবশ্যক, ইহা বলা হইয়াছে। “বিশেষাপেক্ষা” কথার দ্বারা বিশেষ ধর্মের উপলব্ধি না থাকিয়া, তাহার স্মৃতিই তাৎপর্য্যার্থ বুঝিতে হইবে। তাই ভাষ্যকার এখানে “বিশেষস্মৃতিসহিতাৎ” এই কথার দ্বারা বিশেষধর্মের স্মৃতি সহিত সমানধর্মাদি-বিষয়ক নিশ্চয়কেই সংশয়ের কারণ বলিয়া ব্যাখ্যা করিয়াছেন। যেখানে বিশেষধর্মের উপলব্ধি জন্মিয়াছে, সেখানে বিশেষধর্মের উপলব্ধি না থাকিয়া কেবল তাহার স্মৃতি নাই, সুতরাং সেখানে সংশয়ের কারণ না থাকায় সংশয় হইতে পারে না, সুতরাং সর্বদা সংশয়ের আপত্তি নাই। সংশয়লক্ষণ-সূত্রোক্ত “বিশেষাপেক্ষা” এই কথা দ্বারা সংশয়মাগ্রে যে “বিশেষাপেক্ষা” থাকা আবশ্যক বলিয়া সূচিত হইয়াছে, উহার ফলতর্থাৎ—বিশেষ স্মৃতি, ইহা ভাষ্যকার সেই সূত্রভাষ্যের শেষে এবং এই সূত্রভাষ্যের শেষে স্পষ্ট করিয়া বলিয়া গিয়াছেন। সংশয়স্থলে বিশেষধর্মের উপলব্ধি থাকিবে না, পূর্বদৃষ্ট বিশেষধর্মের স্মৃতি থাকিবে, ইহাই ঐ কথার তাৎপর্য্যার্থ বুঝিতে হইবে।

এবং সেই সূত্রে সমানধর্ম প্রভৃতি পাঁচটি পদার্থের নিশ্চয়ই যে পঞ্চবিধ সংশয়ের কারণ বলা হইয়াছে ঐ পাঁচটি পদার্থকেই সংশয়ের কারণ বলা হয় নাই, ইহাও ভাষ্যকার এখানে স্পষ্ট করিয়া বলিয়াছেন। মহর্ষিসূত্রের দ্বারা তাহা কিরূপে বুঝা যায়, তাহাও ভাষ্যকার পূর্বে বলিয়া আসিয়াছেন। সেখানে বিষয়বোধক শব্দের দ্বারা বিষয়ী জ্ঞানের কথন হইয়াছে, এই কথাও সম্প্রসারিত করিয়া বলিয়াছেন। “উপপত্তি শব্দের নিশ্চয়” অর্থ গ্রহণ করিলে মহর্ষিসূত্রের দ্বারা সহজেই সমানধর্মের নিশ্চয় ও অসাধারণ ধর্মের নিশ্চয়কে সংশয়বিশেষের কারণ বলিয়া পাওয়া যায়। বিপ্রতিপত্তি প্রভৃতি তিনটির নিশ্চয়রোধক কোন শব্দ সেই সূত্রে না থাকিলেও প্রযোজক অর্থে পঞ্চমী বিভক্তির প্রয়োগ হইলে বিপ্রতিপত্তি প্রভৃতি তিনটিকে সংশয়ের প্রযোজকরূপে বুঝা যাইতে পারে। তাহা হইলে ঐ তিনটিরও নিশ্চয়কেই সংশয়ের কারণ বলিয়া বুঝা যায়। বিষয়বোধক শব্দের দ্বারা বিষয়ী জ্ঞানের কথন হইলে, বিপ্রতিপত্তি প্রভৃতি শব্দের দ্বারা তাহাদিগের জ্ঞান পর্যন্ত বিবক্ষিত, ইহাও বলা যাইতে পারে। ভাষ্যকার এখানে “সমানধর্মাদিভ্যঃ” এবং “তদ্বিষয়াধ্যবসায়ঃ”, এইরূপ কথার দ্বারা সমানধর্মাদি পাঁচটির নিশ্চয়কেই গ্রহণ করিয়াছেন। মহর্ষির সিদ্ধান্ত-সূত্রেও “যথোক্তাধ্যবসায়ঃ” এই কথার দ্বারা ভাষ্যকারের মতে সংশয়লক্ষণসূত্রোক্ত সমানধর্মাদি পাঁচটির নিশ্চয়ই গৃহীত হইয়াছে।

মহর্ষি প্রথম পূর্বপক্ষসূত্রে শেষে আর একটি পূর্বপক্ষ সূচনা করিয়াছেন যে, যে দুই ধর্মবিষয়ে সংশয় হইবে, তাহার কোন একটির ধর্মনিশ্চয় জন্য সংশয় হয় না। কারণ, সেইরূপ ধর্মনিশ্চয় হইলে, সেখানে একতর ধর্মার নিশ্চয় হইয়া যায়। ভাষ্যকার সর্বশেষে ঐ পূর্বপক্ষের উল্লেখ করিয়া, তদন্তরে বলিয়াছেন যে, সংশয়লক্ষণসূত্রে একতর ধর্মের নিশ্চয় জন্য সংশয় হয়, এমন কথা বলা হয় নাই। কারণ, সেই সূত্রে “বিশেষাপেক্ষ বিমর্শ সংশয়” এইরূপ কথা বলা হইয়াছে। সংশয় বিষয়-ধর্মবিষয়ের কোন এক ধর্মীয় ধর্ম, বিশেষ ধর্মই হইবে। তাহার নিশ্চয় হইলে সেখানে বিশেষধর্মের নিশ্চয়ই হইল। তাহা হইলে আর সেখানে মহর্ষিসূত্রোক্ত বিশেষাপেক্ষা থাকা সম্ভব হয় না। কারণ, বিশেষধর্মের উপলব্ধি না থাকিয়া বিশেষধর্মের স্মৃতিই বিশেষাপেক্ষা। বিশেষ ধর্মের উপলব্ধি হইলে আর তাহা কিরূপে থাকিবে? সুতরাং যখন বিশেষাপেক্ষা সংশয়মাত্রই আবশ্যক বলা হইয়াছে, তখন বিশেষ ধর্মরূপ একতর ধর্মের নিশ্চয় জন্য সংশয় হয়, একথা বলা হয় নাই, ইহা অবশ্যই বুঝিতে হইবে। তাহা হইলে পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষের অবতারণা কোনরূপেই করা যায় না। মহর্ষির সূত্রার্থ না বুঝিলেই ঐরূপ পূর্বপক্ষের অবতারণা হইয়া থাকে। মহর্ষিও তাহার সূত্রের তাৎপর্যার্থ বিশদ-রূপে প্রকটিত করিবার জন্যই সূত্রার্থ না বুঝিলে যে সকল অসঙ্গত পূর্বপক্ষের অবতারণা হইতে পারে, সেগুলিরও উল্লেখ করিয়াছেন। তাই উদ্ভোতকর সেগুলির উত্তর ব্যাখ্যা করিতে অনেক স্থলে লিখিয়াছেন,—“ন সূত্রার্থাণিরজ্ঞানং”। ফল কথা, মহর্ষি তাহার নিজের কথা পরিষ্কৃত করিবার জন্য নানারূপ পূর্বপক্ষের অবতারণা করিয়াছেন এবং সিদ্ধান্তসূত্রের দ্বারা সকল পূর্বপক্ষকেই উত্তর সূচনা করিয়াছেন। ভাষ্যকার যথাক্রমে মহর্ষিসূচিত পূর্বপক্ষগুলির যে উত্তরগুলি ব্যাখ্যা করিয়াছেন, সেই উত্তরগুলি মহর্ষি সিদ্ধান্তসূত্রের দ্বারা সূচনা করিয়া গিয়াছেন, ভাষ্যকার তাহারই ব্যাখ্যা করিয়াছেন, তাহা না বলিলে মহর্ষির ন্যূনতা থাকে। তিনি যে সকল পূর্বপক্ষের পৃথকভাবে অবতারণা

৫. করিয়াছেন, একটি সিদ্ধান্তসূত্রের দ্বারা সেই সমস্তেরই উত্তর সূচনা করিয়াছেন। সূচনার জন্যই সূত্র এবং সেই সূচিত অর্থের প্রকাশের জন্যই ভাষা। সূত্রে বহু অর্থের সূচনা থাকে; উহা সূত্রের লক্ষণ; এ কথা^১ প্রাচীনগণও বলিয়া গিয়াছেন। ৬।

সূত্র । যত্র সংশয়স্তত্রৈবমুক্তরোত্তর

প্রসঙ্গঃ ১৭।৬৮॥

অনুবাদ । যে স্থলে সংশয় হইবে, সেই স্থলে এই প্রকার উত্তরোত্তর প্রসঙ্গ করিতে হইবে [অর্থাৎ প্রতিবাদী যেখানে সংশয়বিষয়ে পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষ-গুলির অবতারণা করিবেন, সেখানেই পরীক্ষক পূর্বোক্ত সিদ্ধান্তসূত্র-সূচিত উত্তর-গুলি বলিবেন] ।

ভাষ্য । যত্র যত্র সংশয়পূর্বিকণ পরীক্ষা শাস্ত্রে কথায় বা, তত্র তত্রৈব সংশয়ে পরেণ প্রতিষিদ্ধে সমাধির্বাচ্য ইতি । অতঃ সর্বপরীক্ষা ব্যাপিহাং প্রথমং সংশয়ঃ পরীক্ষিত ইতি ।

অনুবাদ । যে যে স্থলে শাস্ত্রে অথবা কথাতে অর্থাৎ বাদবিচারে সংশয়-পূর্বক পরীক্ষা হইবে, সেই সেই স্থলে এই প্রকারে অর্থাৎ পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষাবলম্বনে প্রতিবাদীকর্তৃক সংশয় প্রতিষিদ্ধ হইলে, এই প্রকারে (সিদ্ধান্তসূত্রোক্ত প্রকারে) সমাধি (উত্তর) বক্তব্য । অতএব সর্বপরীক্ষা-ব্যাপকত্ববশতঃ অর্থাৎ সকল পদার্থের পরীক্ষাই সংশয়পূর্বক বলিয়া (মহর্ষি) প্রথমে সংশয়কে পরীক্ষা করিয়াছেন ।

টিপ্পনী । মহর্ষি সংশয়পরীক্ষার শেষে এই প্রকরণেই শিষ্য-শিক্ষার জন্য এই সূত্রের দ্বারা বলিয়াছেন যে, সর্বপরীক্ষাই যখন সংশয়পূর্বক, তখন পদার্থ পরীক্ষা করিতে ইচ্ছুক বাদী, বাদবিচারেও বিচারাস্ত্র সংশয় প্রদর্শন করিবেন । কিন্তু ঐ সংশয়ে তিনি যখন পূর্বোক্ত কোন পূর্বপক্ষের অবতারণা করিবেন না । প্রতিবাদী বাদীর প্রদর্শিত সংশয়ে পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষের উল্লেখ করিলে, বাদী পূর্বোক্ত সিদ্ধান্ত-সূত্রসূচিত উত্তর বলিবেন । উদ্যোতকর এই সূত্রের এইরূপই তাৎপর্য্য বর্ণন করিয়াছেন । ভাষ্য-কারের “পরেণ প্রতিষিদ্ধে” ইত্যাদি কথার দ্বারা তাঁহারও ঐরূপ তাৎপর্য্যই বুঝা যায় ।

১। সূত্রক বহুবর্ষসূচনাবশতি । বখাঃ—

“লঘুনি হুচিটার্ণানি ষ্ণাক্ষরপদানি চ ।

সর্বতঃ সারভূতানি হুত্রাগ্যাহর্ষনীষিঃ ॥”—ভামতী ।

ত্রক্ষহত্র, প্রমাণ-ভাষ্যভামতীর শেষ ভাষা

২। “কোহস্ত হুত্রভাষ্যঃ? ষ্ণং ন সংশয়ঃ প্রতিষেদ্ধব্যঃ, পরেণ তু সংশয়ে প্রতিষিদ্ধে এবমুত্তরং বাচ্যমিতি শিত্তং নিকরতি ॥”—ভাষ্যবাস্তিক ।

বৃত্তিকার বিশ্বনাথ প্রভৃতি নবাগণ এই সূত্রের তাৎপর্য্য বর্ণন করিয়াছেন যে, “প্রয়োজন” প্রভৃতি যে সকল পদার্থের পরীক্ষা মহর্ষি করেন নাই, সেই সকল পদার্থেও যদি কোন বিশেষ সংশয় হয়, তাহা হইলে তাহাতেও এইরূপে অর্থাৎ পূর্বোক্ত প্রকারে উত্তরোত্তর প্রসঙ্গ—কি না উক্তি-প্রত্যুত্তিরূপ প্রসঙ্গ অর্থাৎ তদুপ পরীক্ষা করিতে হইবে। মহর্ষি সংশয় পরীক্ষার দ্বারা সংশয় হইলে প্রয়োজন প্রভৃতি পদার্থেরও এই ভাবে পরীক্ষা করিতে হইবে, ইহাই শেষে বলিয়াছেন। মহর্ষির সূত্র পাঠ করিলেও এই তাৎপর্য্যই সহজে বুঝা যায়। কিন্তু ঐ কথাই মহর্ষির বক্তব্য হইলে, তিনি এখানে তাহা বলিবেন কেন? প্রমাণ ও প্রমেয় পরীক্ষার শেষেই “সংশয় হইলে প্রয়োজন প্রভৃতি পদার্থগুলিরও এইরূপে পরীক্ষা করিবে”, এই কথা তাঁহার বলা সঙ্গত। এখানে ঐ কথা বলা সঙ্গত কি না, ইহা চিন্তনীয়। নব্য টীকাকার রাধামোহন গোস্বামিভট্টাচার্য্য ইহা চিন্তা করিয়াছিলেন। তাই তিনি বিশ্বনাথের ব্যাখ্যার অনুবাদ করিয়া শেষে বলিয়াছেন যে, যদিও এই কথা এই সংশয়-পরীক্ষার অঙ্গ নহে, তথাপি সংশয়-পরীক্ষার অধীন বলিয়া মহর্ষি প্রসঙ্গতঃ এই প্রকরণেই এই কথা বলিয়াছেন।

ভাষ্যকার প্রভৃতি প্রাচীনগণ এই সূত্রের যেরূপ তাৎপর্য্য বর্ণন করিয়াছেন, তাহাতে সংশয়-পরীক্ষা-প্রকরণে এই সূত্র বলা অসঙ্গত হয় নাই। কারণ, মহর্ষি প্রথমোক্ত প্রমাণ ও প্রমেয় পদার্থকে উল্লম্বন করিয়া সর্ব্বাগ্রে সংশয় পদার্থেরই পরীক্ষা করিয়াছেন কেন? এই প্রশ্নের উত্তর সূচনার জন্যই মহর্ষি এখানে এই সূত্র বলিয়াছেন। মহর্ষির গৃঢ় তাৎপর্য্য এই যে, এই শাস্ত্রে বিচার দ্বারা প্রমাণাদি পরীক্ষা করিতে গেলেই বিচারাস্ত্র সংশয় সূচনা করিতে হইবে। সেই সংশয়ে পূর্বোক্ত প্রকারে পূর্বপক্ষ উপস্থিত হইলে অর্থাৎ কোন প্রতিবাদী যদি সেখানে পূর্বোক্তপ্রকারে সংশয় খণ্ডন করেন, তাহা হইলে এইরূপে তাহার সমাধান করিবে। নচেৎ কোন পদার্থেরই পরীক্ষা করা যাইবে না। পরীক্ষামাত্রেরই যখন বিচারের জন্য সংশয় আবশ্যক হইবে, তখন সংশয় সর্ব্ব পরীক্ষার ব্যাপক। অর্থাৎ যে কোন পদার্থের পরীক্ষা করিতে গেলে, প্রতিবাদী যদি সংশয়ের পূর্বোক্ত কারণগুলি খণ্ডন করিয়া, সংশয়কেই খণ্ডন করেন, তাহা হইলে তাহার সমাধান করিয়া সংশয় সমর্থন করিতে হইবে। নচেৎ সংশয়পূর্বক বস্তুপরীক্ষা সেখানে কোন-রূপেই হইতে পারে না। তাই সর্ব্বাগ্রে সংশয় পরীক্ষা করা হইয়াছে। এখন কোন প্রতিবাদী প্রমাণাদি পদার্থের পরীক্ষায় বিচারাস্ত্র সংশয়কে প্রতিবেধ করিলে সিদ্ধান্ত-সূত্র-সূচিত সমাধান হেতুর দ্বারা তাহার সমাধান করিতে পারিবে। সংশয়ের কারণ সমর্থন করিয়া সংশয় সমর্থন করিতে পারিলে, তখন প্রতিবাদীর নিকটে প্রমাণাদি সকল পদার্থের পরীক্ষা করিতে পারিবে। ফলকথা, পরীক্ষামাত্রেরই পূর্বে সংশয় আবশ্যক বলিয়া সর্ব্বাগ্রে মহর্ষি সংশয়-পরীক্ষাই করিয়াছেন এবং শেষে এই সূত্রের দ্বারা মহর্ষি সেই কথা বলিয়া গিয়াছেন। ভাষ্যকারও এই সূত্র-ভাষ্যের শেষে মহর্ষির ঐ তাৎপর্য্য ব্যক্ত করিয়াছেন। সর্ব্বাগ্রে মহর্ষি সংশয়-পরীক্ষাই কেন করিয়াছেন, তাহার হেতুই যে এই সূত্রে মহর্ষির বক্তব্য, তাহা ভাষ্যকার শেষে ব্যক্ত করিয়াছেন। ভাষ্যকার সংশয়-পরীক্ষা-প্রকরণের ভাষ্যরূপেও এই কথা বলিয়া আসিয়াছেন। নির্ণয়মাত্রই সংশয়পূর্বক নহে। বাদ এবং শাস্ত্রে কাহারও সংশয়পূর্বক নির্ণয় হয় না। ভাষ্যকার নির্ণয়-সূত্রভাষ্যে এ কথা বলিলেও শাস্ত্র ও বাদে যে বিচার আছে, তাহা সংশয়পূর্বক। সংশয় ব্যতীত

বিচার হইতে পারে না, এই তাৎপর্যেই ভাষ্যকার এখানে সংশয়কে সর্বপরীক্ষার ব্যাপক বলিয়াছেন। উদ্দেশ্যাত্মক ও বাচস্পর্তিমিশ্রের এই সমাধান পূর্বেই বলা হইয়াছে। ভাষ্যে “শাস্ত্রে কথায় বা” এই স্থলে “কথা” শব্দের দ্বারা “বাদ”-বিচারকেই ভাষ্যকার লক্ষ্য করিয়াছেন, ইহা তাৎপর্যটিকার বলিয়াছেন। বাহাতে তত্ত্বনির্ণয় বা বহুপরীক্ষা উদ্দেশ্য নহে, সেই “জল্প” ও “বিতণ্ডা” নামক কথা এখানে গ্রহণ করা হয় নাই, ইহাই তাৎপর্যটিকাকারের কথা দ্বারা বুঝা যায়। মূলকথা, ভাষ্যকার প্রভৃতি প্রাচীনদিগের মতে সংশয়পূর্বক পরীক্ষামায়ে পরীক্ষক নিজে সংশয়কে পূর্বোক্ত হেতুর দ্বারা প্রতিবেদ্য করিবেন না, কিন্তু প্রতিবাদী পূর্বোক্তরূপে সংশয়ের যুগল করিতে গেলে পূর্বোক্ত হেতুর দ্বারা তাহার সমাধান করিয়া, সংশয় সমর্থনপূর্বক বহু পরীক্ষা করিবেন, ইহাই মহর্ষির সূত্রার্থ^১।

সংশয়পরীক্ষা-প্রকরণ সমাপ্ত। ১।

ভাষ্য। অথ প্রমাণপরীক্ষা।

অনুবাদ। অনন্তর প্রমাণপরীক্ষা—অর্থাৎ সংশয় পরীক্ষার পরে অবসরত উদ্দেশ্যের ক্রমানুসারে মহর্ষি প্রমাণ পরীক্ষা করিয়াছেন।

সূত্র। প্রত্যক্ষাদীনাং প্রামাণ্যং ত্রৈকাল্য-

সিদ্ধেঃ ॥৮॥৬৯॥

অনুবাদ। (পূর্বপক্ষ) ত্রৈকাল্যসিদ্ধিবশতঃ প্রত্যক্ষ প্রভৃতির প্রামাণ্য নাই [অর্থাৎ প্রত্যক্ষ প্রভৃতি যে চারিটিকে প্রমাণ বলা হইয়াছে, তাহারা প্রমাণ হইতে পারে না। কারণ তাহারা কালগত অর্থাৎ কোন কালেই পদার্থ প্রতিপাদন করে না।]

ভাষ্য। প্রত্যক্ষাদীনাং প্রমাণত্বং নাস্তি, ত্রৈকাল্যসিদ্ধেঃ, পূর্বাপর-সহভাবানুপপত্তিরিতি।

অনুবাদ। প্রত্যক্ষ প্রভৃতির প্রামাণ্য নাই, যেহেতু (উহাদিগের) ত্রৈকাল্যসিদ্ধি আছে (অর্থাৎ) পূর্বভাব, অপরভাব ও সহভাবের উপপত্তি নাই।

টিপ্পনী। মহর্ষি গৌতম প্রমাণ পদার্থেরই সর্বোপায়ে উদ্দেশ্য করিয়াছেন। উদ্দেশ্য-ক্রমানুসারে পরীক্ষা-প্রকরণে সর্বোপায়ে প্রমাণ পদার্থেরই পরীক্ষা করা কর্তব্য। কিন্তু পরীক্ষামায়েই সংশয়পূর্বক বলিয়া অর্থ ক্রমানুসারে সর্বোপায়ে সংশয় পরীক্ষাই করিয়াছেন।

১। সংশয়পূর্বকভাবে সর্বপরীক্ষাণাং পরিচিক্ষিষমাণেন সংশয় জ্ঞানেন হেতুভির্ন প্রতিবেদ্যবাঃ,—
অপি পঠ্যেবৈবাক্ষিপ্তঃ সংশয় উক্তৈঃ সমাধানহেতুভিঃ সমাধেয়ঃ।—তাৎপর্যটিক।

সংশয় পরীক্ষা হইয়াছে, এখন আর উদ্দেশ্য ক্রমের কোন বাধক নাই, তাই অবসর সংগতিতে এখন উদ্দেশ্যক্রমানুসারেই প্রমেয় প্রভৃতি পদার্থ পরীক্ষার পূর্বে প্রমাণ পরীক্ষা করিতেছেন। তাহার মধ্যেও প্রথমে প্রমাণ-সামান্য লক্ষণ পরীক্ষা করিতেছেন। কারণ, প্রমাণের বিশেষ লক্ষণগুলি তাহার সামান্য-লক্ষণপূর্বক সামান্য লক্ষণ না বুঝিলে বিশেষ লক্ষণ বুঝা যায় না। প্রমার অর্থাৎ যথার্থ অনুভূতির সাধনই প্রমাণের সামান্য লক্ষণ সূচিত হইয়াছে এবং প্রত্যক্ষ, অনুমান, উপমান, শব্দ, এই চারিটি নামে চারিটি বিশেষ প্রমাণ বলা হইয়াছে। যদি ঐ চারিটিতে পূর্বোক্ত প্রমাণসাধনরূপ প্রমাণের সামান্য লক্ষণ না থাকে, তাহা হইলে উহাদিগকে প্রমাণ বলা যাইতে পারে না। উহাদিগের প্রামাণ্য না থাকিলে প্রমাণ বলিয়া কোন পদার্থও আর থাকিতে পারে না। কারণ, ঐ চারিটিকেই প্রমাণ বলা হইয়াছে। প্রমাণের সম্বন্ধে পরীক্ষণীয় কি, এই প্রশ্নোত্তরে উদ্ভ্যাতকর বলিয়াছেন যে, প্রথমে সম্ভবই পরীক্ষণীয়। তাহার ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, প্রমাণের সম্ভব অর্থাৎ প্রমাণ আছে কি না, ইহাই প্রথমে পরীক্ষণীয়। সংশয় বাতীত বিচার-সাধ্য পরীক্ষা হইতে পারে না, এ জন্য উদ্ভ্যাতকর এখানে বলিয়াছেন যে, সং-পদার্থ ও অসংপদার্থের সমান ধর্ম যে প্রমেয়ত্ব, তাহা প্রমাণে আছে। প্রমাণে ঐ সমান ধর্ম জ্ঞান হইতেছে, কোন বিশেষ দর্শন হইতেছে না, সুতরাং প্রমাণ সং অথবা অসং, এইরূপ সংশয় হইতেছে। মহর্ষি প্রমাণ পরীক্ষার জন্য প্রথমে পূর্বোক্ত সংশয় বিষয় দ্বিতীয় পক্ষকে গ্রহণ করিয়াই অর্থাৎ প্রমাণ অসং, প্রত্যক্ষাদি যে চারিটিকে প্রমাণ বলা হইয়াছে, তাহাদিগের প্রামাণ্য নাই, এই পক্ষ অবলম্বন করিয়াই পূর্বপক্ষ প্রকাশ করিয়াছেন। প্রমাণ নাই অর্থাৎ প্রত্যক্ষাদির প্রামাণ্য নাই, ইহাই মহর্ষির পূর্বপক্ষ। প্রমাণ আছে অর্থাৎ প্রত্যক্ষাদির প্রামাণ্য আছে, ইহাই তাহার উত্তর-পক্ষ। তাৎপর্য-টীকাকার বাচস্পতি মিশ্র এই পূর্বপক্ষকে শূন্যবাদী বৌদ্ধ মাধ্যমিকের সিদ্ধান্তরূপ পূর্বপক্ষ বলিয়া ব্যাখ্যা করিয়াছেন। তিনি এখানে মাধ্যমিকের অভিসন্ধি বর্ণন করিয়াছেন যে, যদিও প্রমাণ নামে কোন পদার্থ বস্তুতঃ নাই, তাহা হইলেও লোকে যাহাদিগকে প্রমাণ বলে, সেগুলি বিচারসহ নহে, ইহা প্রমাণেরই অপরাধ, আমার অপরাধ নহে। লৌকসিক প্রমাণগুলি যখন কালগ্রয়েও পদার্থ প্রতিপাদন করে না, তখন তাহাদিগকে প্রমাণ বলিয়া ব্যবহার করা যায় না, ইহাই মাধ্যমিকের তাৎপর্য। মাধ্যমিক পরে যাহা বলিয়াছেন, মহর্ষি গোতম বহু কাল পূর্বেই সেই পূর্বপক্ষের উদ্ভাবন ও সমর্থন করিয়া তাহার খণ্ডনের দ্বারা প্রত্যক্ষাদি প্রমাণের প্রামাণ্য সমর্থন করিয়া গিয়াছেন, ইহাই বাচস্পতি মিশ্রের অভিসন্ধি। মহর্ষি প্রত্যক্ষাদির প্রামাণ্য নাই, এই পূর্বপক্ষ সাধনে হেতু বলিয়াছেন “ত্ৰৈকাল্যাসিদ্ধি”। “ত্ৰৈকাল্য” বলিতে কালগ্রয়বর্তিতা। ত্ৰৈকাল্যের অসিদ্ধি কি না কালগ্রয়বর্তিতার অভাব। ভাষ্যকার ইহার ব্যাখ্যায় বলিয়াছেন, “পূর্বোপার সহভাবের অনুপপত্তি”। পূর্বভাব, অপরভাব এবং সহভাব, এই তিনটিকেই এক কথায় বলা হইয়াছে “পূর্বোপার-সহভাব”। প্রমাণে প্রমেয়ের পূর্বভাব অর্থাৎ পূর্বকালবর্তিতা নাই এবং অপরভাব অর্থাৎ উত্তরকালবর্তিতা

১। প্রত্যক্ষাদিগে ন প্রমাণত্বেন ব্যবহর্তব্যঃ কালগ্রয়েতৎপর্যাপ্তিপ্রতিপাদকত্বাৎ। যদেব ন তৎ প্রমাণত্বেন ব্যবহৃত্যতে, যথা শব্দ-বিবাকঃ তথা চৈতৎ তদ্বাস্তবত্বং।—তাৎপর্যটীকা।

নাই এবং সহজাব অর্থাৎ সমকালবর্তিতা নাই, ইহাই প্রমাণের পূর্বাগ্নসহজাবানুপপত্তি । ইহাকেই বলা হইয়াছে, প্রমাণের “ত্রৈকাল্যাসিদ্ধি” । ফলকথা, প্রমাণ প্রমেয়ের পূর্বকালে থাকে না এবং উত্তরকালে থাকে না এবং সমকালেও থাকে না অর্থাৎ ঐ কালগয়েই প্রমেয় সাধন করে না, এ জন্য তাহার প্রামাণ্য নাই । মহর্ষি ইহার পরেই তিন সূত্রের দ্বারা পূর্বোক্ত “ত্রৈকাল্যাসিদ্ধি” ব্যুৎপাদন করিয়াছেন । ৮ ।

ভাষ্য । অস্ত্র সামান্যবচনস্থার্থবিভাগঃ ।

অনুবাদ । এই সামান্যবাক্যের অর্থবিভাগ করিতেছেন [অর্থাৎ মহর্ষি পূর্বে যে “ত্রৈকাল্যাসিদ্ধিহেতুক প্রত্যক্ষাদির প্রামাণ্য নাই” এই সামান্য বাক্যটি বলিয়াছেন এখন তিন সূত্রের দ্বারা বিশেষ করিয়া তাহার অর্থ বুঝাইতেছেন ।]

সূত্র । পূর্বং হি প্রমাণসিদ্ধৌ নেन्द्रিয়ার্থ- সম্নিকর্ষাৎ প্রত্যক্ষোৎপত্তিঃ ॥৯॥৭০॥

অনুবাদ । যেহেতু পূর্বে প্রমাণসিদ্ধি হইলে অর্থাৎ প্রমেয় পদার্থের পূর্বে যদি প্রমাণের উৎপত্তি হয়, তাহা হইলে, ইন্দ্রিয় ও বিষয়ের সম্নিকর্ষহেতুক প্রত্যক্ষের উৎপত্তি হয় না ।

ভাষ্য । গন্ধাদিবিষয়ঃ জ্ঞানং প্রত্যক্ষং তদ্যদি পূর্বং, পশ্চাদ্-
গন্ধাদীনাম্ সিদ্ধিঃ, নেদং গন্ধাদিসম্নিকর্ষাতুৎপত্তত ইতি ।

অনুবাদ । গন্ধাদি-বিষয়ক জ্ঞান প্রত্যক্ষ, সেই গন্ধাদি প্রত্যক্ষ যদি পূর্বে অর্থাৎ গন্ধাদির পূর্বে হয়, পরে গন্ধাদির সিদ্ধি হয়, (তাহা হইলে) এই গন্ধাদি প্রত্যক্ষ গন্ধাদি বিষয়ের সহিত সম্নিকর্ষ হেতুক উৎপন্ন হয় না [অর্থাৎ যদি গন্ধাদি প্রত্যক্ষের পূর্বে গন্ধাদি বিষয় না থাকে, তাহা হইলে গন্ধাদি বিষয়ের সহিত ঘ্রাণাদি ইন্দ্রিয়ের সম্বন্ধ-বিশেষ হেতুক গন্ধাদির প্রত্যক্ষ জন্মে, এই কথা বলা যায় না, তাহা হইলে প্রত্যক্ষ লক্ষণ-সূত্রে যাহা বলা হইয়াছে, তাহা ব্যাহত হয় ।]

টিপ্পনী । পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষ-সূত্রের দ্বারা সামান্যতঃ বলা হইয়াছে যে, যাহাদিগকে প্রমাণ বলা হইয়াছে, সেই প্রত্যক্ষাদি যখন প্রমেয়ের পূর্বকাল, উত্তরকাল, সমকাল, ইহার কোন কালেই থাকে না অর্থাৎ উহার কোন কালে থাকিয়াই প্রমেয়সিদ্ধি করে না, তখন তাহাদিগের প্রামাণ্য নাই । এখন মহর্ষি তাহার পূর্বোক্ত সামান্য বাক্যকে বিশেষ করিয়া বুঝাইবার জন্য প্রমাণ, প্রমেয়ের পূর্বকালে কেন থাকে না, ইহাই প্রথমে এই সূত্রের দ্বারা বলিয়াছেন । মহর্ষি বলিয়াছেন যে, যেহেতু প্রমেয়ের পূর্বে প্রমাণের সিদ্ধি হইলে ইন্দ্রিয় ও বিষয়ের সম্নিকর্ষ হেতুক প্রত্যক্ষের উৎপত্তি হয় না, অতএব প্রমাণে

প্রমেরের পূর্বকালবাস্তিতা স্বীকার করা যায় না। মহর্ষির গূঢ় তাৎপর্য্য এই যে, গন্ধাদি বিষয়ের সহিত ঘ্রাণাদি ইন্দ্রিয়ের সমিকর্ষ হেতুক প্রত্যক্ষ উৎপন্ন হয়, এ কথা প্রত্যক্ষ-লক্ষণ সূত্রে বলা হইয়াছে। এখন যদি বলা যায় যে, গন্ধাদি প্রত্যক্ষের পরেই গন্ধাদি বিষয়ের সিদ্ধি হয় অর্থাৎ গন্ধাদিরূপ যে প্রমেয়, তাহার পূর্বেই যদি তাহার প্রত্যক্ষ জন্মে, তাহা হইলে ঐ প্রত্যক্ষ গন্ধাদি বিষয়ের সহিত ঘ্রাণাদি ইন্দ্রিয়ের সমিকর্ষ-জনা হয় না। কারণ, যে গন্ধাদি বিষয়ের সহিত ঘ্রাণাদি ইন্দ্রিয়ের সমিকর্ষ হইবে, সেই গন্ধাদি বিষয় তাহার প্রত্যক্ষের পূর্বে ছিল না, ইহাই বলা হইয়াছে। তাহা হইলে প্রত্যক্ষলক্ষণ-সূত্রে যে ইন্দ্রিয় ও বিষয়ের সমিকর্ষ হেতুক প্রত্যক্ষ জন্মে বলা হইয়াছে, তাহা ব্যাহত হয়। কিন্তু ইন্দ্রিয় ও বিষয়ের সমিকর্ষ হেতুক যে লৌকিক প্রত্যক্ষ জন্মে, এই সত্যের অপলাপ হইতে পারে না। সুতরাং বলিতে হইবে যে, গন্ধাদি প্রত্যক্ষের পূর্বেও গন্ধাদি বিষয় থাকে এবং তাহার সহিত ঘ্রাণাদির সমিকর্ষ-জনাই তাহার প্রত্যক্ষ জন্মে। তাহা হইলে প্রমেরের পূর্বেই প্রমাণ থাকে, পরে প্রমেয় সিদ্ধি হয়, এ কথা আর বলা যায় না। গন্ধাদি-বিষয়ক প্রত্যক্ষের পূর্বে গন্ধাদি বিষয় না থাকিলে তাহার সহিত ঘ্রাণাদি ইন্দ্রিয়ের সমিকর্ষ হইতে না পারায়, তাহার প্রত্যক্ষই তখন হইতে পারে না। সুতরাং প্রমাণে প্রমেয় বিষয়ের পূর্বকালবাস্তিতা থাকা কোন মতেই সম্ভব হয় না। ভাষ্যকার এখানে মহর্ষি-সূত্রার্থ বর্ণন করিতে প্রত্যক্ষ জ্ঞানরূপ প্রমাণই গ্রহণ করিয়াছেন। তাৎপর্য্যটীকাকারও এখানে ঐরূপ তাৎপর্য্য বর্ণন করিয়াছেন। ইন্দ্রিয় অথবা ইন্দ্রিয়ার্থ-সমিকর্ষরূপ প্রমাণকে গ্রহণ করিয়াও পূর্বোক্তরূপে পূর্বপক্ষ ব্যাখ্যা করিতে হইবে। কারণ, গন্ধাদিবিষয়রূপ প্রমেয় পূর্বে না থাকিলে তাহার সহিত পূর্বে ইন্দ্রিয়-সমিকর্ষ থাকাও অসম্ভব। ইন্দ্রিয় পূর্বে থাকিলেও বিষয় পূর্বে না থাকিলে তাহার সহিত ইন্দ্রিয়ের সমিকর্ষ হইতে না পারায় পূর্ববর্ত্তী ঐ ইন্দ্রিয়ও তখন প্রমাণরূপে থাকে না। কারণ, বিষয়ের সহিত সমিকর্ষ ইন্দ্রিয়ই প্রমাণ-পদবাচ্য হইয়া থাকে।

পরবর্ত্তী নব্য টীকাকারগণ প্রমার পূর্বে প্রমাণ থাকে না, এইরূপেই সূত্রার্থ ব্যাখ্যা করিয়াছেন। প্রমাণজন্য যে যথার্থ অনুভূতি জন্মে, তাহাকে বলে “প্রমা”। সেই প্রমা না হওয়া পর্য্যন্ত তাহার সাধনকে প্রমাণ বলা যায় না, ইহাই তাঁহাদিগের মূল তাৎপর্য্য। ভাষ্যকার কিন্তু প্রমেরের পূর্বে প্রমাণ থাকে না, প্রমাণ প্রমেরের পূর্বকালীন হইতে পারে না, এইরূপই ব্যাখ্যা করিয়াছেন। কারণ, পরবর্ত্তী সূত্রে “প্রমাণ হইতে প্রমেয় সিদ্ধি হয় না” এইরূপ কথাই আছে। প্রমাণে প্রমেরের পূর্বাপর স্হভাব উপপন্ন হয় না, ইহাই পূর্বপক্ষ-সূত্রে মহর্ষির কথা বলিয়া ভাষ্যকার বুঝিয়াছেন। পরবর্ত্তী সূত্রে ইহা পরিস্ফুট হইবে।

ভাষ্যকার এখানে কেবল প্রত্যক্ষ প্রমাণের প্রমেয়পূর্বকালবাস্তিতা থাকিতে পারে না, এই ব্যাখ্যা করিলেও, এই প্রণালীতে অনুমানাদি প্রমাণত্রয়েরও প্রমেয়পূর্বকালপূর্ববাস্তিতা

১। জ্ঞানং হি প্রমাণং, তদযোগাৎ প্রমেয়মিতি চ অর্থ ইতি চ ভবতি। তদ্বদি প্রমাণং পূর্কঃ প্রমেয়াদর্শাং পততে, ততঃ প্রমাণাৎ পূর্কঃ নাসাং বর্ষ ইতি ইঞ্জিয়ার্বেতাদিশ্রুত্বাণ্যতঃ।

সম্ভব নহে, ইহাও তাৎপর্য বলিয়া বুঝিতে হইবে। মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা তাহাও সূচিত করিয়াছেন। তবে মহর্ষি স্পষ্ট ভাষায় এখানে প্রত্যক্ষমাত্রের কথা বলার ভাব্যাকারও কেবল প্রত্যক্ষকে অবলম্বন করিয়াই সূত্রার্থ বর্ণন করিয়াছেন। বৃত্তিকার বিকল্পনাথ প্রভৃতি নব্যগণ সূত্রার্থ ব্যাখ্যায় বলিয়াছেন যে, প্রমার পূর্বে প্রমাণ সিদ্ধি হইলে অর্থাৎ প্রমাণ থাকিলে ইন্দিয়ার্থ-সম্বন্ধহেতুক অর্থাৎ ইন্দিয়ার্থ-সম্বন্ধ প্রভৃতি হেতুক প্রত্যক্ষের উৎপত্তি হয় না অর্থাৎ প্রত্যক্ষ প্রভৃতি প্রমিত্তির উৎপত্তি হয় না। এই সূত্রে “প্রমাণসিদ্ধৌ” এই স্থলে সামান্যতঃ সকল প্রমাণবোধক “প্রমাণ” শব্দ আছে বলিয়াই তাঁহারা ঐরূপ সূত্রার্থ ব্যাখ্যা করিয়াছেন। এবং প্রমাণমাত্রের ঐক্যাল্যাসিদ্ধি ব্যুৎপাদনই মহর্ষির কর্তব্য; সুতরাং মহর্ষি এই সূত্রে প্রমাণ শব্দের দ্বারা সকল প্রমাণ ও প্রত্যক্ষ শব্দের দ্বারা প্রত্যাক্ষাদি প্রমিত্তি গ্রহণ করিয়াছেন, ইহাই বৃত্তিকার প্রভৃতির দ্বারা হইয়াছিল। কিন্তু ভাব্যাকার এই সূত্রশেষে কেবল “প্রত্যক্ষ” শব্দ দেখিয়া বৃত্তিকার প্রভৃতির ন্যায় ব্যাখ্যা না করিলেও তাঁহার মতে প্রত্যক্ষ প্রমাণে যেমন প্রমেরের পূর্বকাল-বর্ত্তিতা নাই, তদ্রূপ অনুমানাদি প্রমাণেও ঐরূপে প্রমেরের পূর্বকালবর্ত্তিতা নাই, ইহা বুঝিতে হইবে। মহর্ষি কেবল প্রত্যক্ষ প্রমাণে প্রমেরপূর্বকালবর্ত্তিতা থাকিতে পারে না, ইহা বলিয়া অন্যান্য প্রমাণেও উহা থাকিতে পারে না, ইহা সূচনা করিয়া গিয়াছেন, মতান্তররূপে বৃত্তিকারও এই ভাবের কথা বলিয়াছেন। ১।

সূত্র। পশ্চাৎ সিদ্ধৌ ন প্রমাণেভ্যঃ প্রমেয়-

সিদ্ধিঃ ॥১০॥৭১॥

অনুবাদ। পশ্চাৎ সিদ্ধি হইলে অর্থাৎ প্রমেরের পরে প্রমাণের উৎপত্তি হইলে প্রমাণ হইতে প্রমেয়সিদ্ধি হয় না [অর্থাৎ প্রমেরের পূর্বে প্রমাণ না থাকিলে প্রমাণ হইতে প্রমেয়সিদ্ধি হয়, একথা বলা যায় না। যাহা পূর্বে নাই, তাহা হইতে পরে, প্রমেয়সিদ্ধি হইবে কিরূপে?]

ভাষ্য। অসত্তি প্রমাণে কেন প্রমীয়মাণোহর্থঃ প্রমেয়ঃ স্ম্যৎ।
প্রমাণেন খলু প্রমীয়মাণোহর্থঃ প্রমেয়মিত্যেতৎ সিধ্যতি।

অনুবাদ। প্রমাণ না থাকিলে অর্থাৎ প্রমেরের পূর্বে প্রমাণ না থাকিলে পদার্থ কাহার দ্বারা প্রমীয়মাণ হইয়া (যথার্থরূপে অনুভূতমান হইয়া) প্রমেয় হইবে? পদার্থ প্রমাণের দ্বারাই প্রমীয়মাণ হইয়া “ইহা প্রমেয়” এইরূপে সিদ্ধ (জ্ঞাত) হয়। [অর্থাৎ প্রমাণের দ্বারা অনুভূতমান হইলেই সেই পদার্থ প্রমেয়রূপে সিদ্ধ হয়। যদি সেই পদার্থের পূর্বে প্রমাণ না থাকে, তাহার পরেই প্রমাণসিদ্ধি হয়, তাহা হইলে আর উহা প্রমেয়রূপে সিদ্ধ হইতে পারে না। উহাকে আর প্রমেয় বলিয়া বুঝা যায় না।]

টিপ্পনী। প্রমেয়ের পূর্বে প্রমাণ সিদ্ধি হইতে পারে না কেন, তাহা পূর্বসূত্রে বলা হইয়াছে। এখন এই সূত্রের দ্বারা প্রমেয়ের পরে প্রমাণ সিদ্ধি হইতে পারে না কেন, তাহা বলা হইতেছে। তাৎপর্য এই যে, যদি প্রমেয়ের পরে প্রমাণ সিদ্ধি হয়, তাহা হইলে প্রমেয়ের পূর্বে প্রমাণ থাকে না, ইহা স্বীকার করা হইল, তাহা হইলে আর প্রমাণ হইতে প্রমেয়সিদ্ধি হইতে পারিল না। প্রমাণ যদি প্রমেয়ের পূর্বে না থাকিয়া পরেই থাকিল, তাহা হইলে উহা প্রমেয়ের সাধক হইবে কিরূপে, উহা হইতে প্রমেয়সিদ্ধি হয়, এ কথা বলা যায় কিরূপে? আপত্তি হইতে পারে যে, প্রমেয় বিষয়টি প্রমাণের পূর্বেই আছে। কারণ, তাহা প্রমাণের অধীন নহে, তদ্বশ্যে প্রমাজ্ঞানই প্রমাণের অধীন। ঐ প্রমাজ্ঞানের পূর্বে প্রমাণ না থাকিলে উহা জ্ঞানিতে পারে না, সুতরাং প্রমাণকে ঐ প্রমাজ্ঞানের পরকালবর্তী বলিলে, প্রমাণ হইতে প্রমাজ্ঞানের সিদ্ধি হইতে পারে না, এই কথাই বলা সম্ভব। প্রমাণ হইতে প্রমেয়সিদ্ধি হইতে পারে না, এ কথা বলা যায় না। তাৎপর্যটীকাকার এই আপত্তির সূচনা করিয়া বলিয়াছেন যে, যদিও প্রমেয়বস্তুর স্বরূপ প্রমাণের অধীন নহে, তাহা হইলেও ঐ বস্তুর প্রমেয়ত্ব প্রমাণের অধীন; সেই প্রমেয়ত্বও যদি প্রমাণের পূর্বে থাকে, তাহা হইলে উহা আর প্রমাণের অধীন হয় না^১। তাৎপর্য এই যে, প্রমাণের দ্বারা প্রমীয়মাণ হইলে তখন সেই বস্তুকে প্রমেয় বলে। পূর্বে প্রমাণ না থাকিলে তখন সেই বস্তু প্রমীয়মাণ না হওয়ায়, তখন তাহাকে প্রমেয় বলা যায় না। প্রমাজ্ঞানবিষয়ত্বই প্রমেয়ত্ব। প্রমাণ ব্যতীত যখন প্রমাজ্ঞান জ্ঞানিতে পারে না, তখন প্রমাণের পূর্বসিদ্ধ বস্তু পূর্বে প্রমাজ্ঞানের বিষয় না হওয়ায় পূর্বে প্রমেয় সংজ্ঞা লাভ করে না এবং তখন তাহার প্রমেয়ত্বও থাকে না। উদ্দেশ্যাতকরও এই তাৎপর্যো বলিয়াছেন যে, প্রমেয় সংজ্ঞা প্রমাণনিমিত্তক। পূর্বে প্রমাণ না থাকিলে তখন বস্তুর প্রমেয় সংজ্ঞা হইতে পারে না। ভাব্যকারও পরে এই কথা-প্রসঙ্গে প্রমেয়সংজ্ঞার কথাই বলিয়াছেন। ফলকথা এই যে, প্রমেয় বস্তুর স্বরূপ প্রমাণের পূর্বে সিদ্ধ থাকিলেও উহা প্রমেয় নামে প্রমেয়স্বরূপে পূর্বে সিদ্ধ থাকে না। কারণ, প্রমাণই বস্তুকে ঐ ভাবে সিদ্ধ করে। অতএব প্রমাণ প্রমেয়ের পরকালবর্তী হইলে অর্থাৎ প্রমেয়ের পূর্বে না থাকিলে, প্রমাণ হইতে প্রমেয় সিদ্ধি হয় না, এই কথা বলা অসম্ভব হয় নাই। প্রমাণ পূর্বে না থাকিলে তাহা হইতে প্রমেয়স্বরূপে প্রমেয় সিদ্ধি হয় না, ইহাই ঐ কথার তাৎপর্য। তাহা হইলে প্রমাণ হইতে প্রমাজ্ঞানের সিদ্ধি হয় না, এই কথাই ফলতঃ বলা হইয়াছে। ভাষ্যকার মহর্ষির এই সূত্রে প্রমাণ হইতে প্রমেয়সিদ্ধি হয় না, এইরূপ কথা থাকায় প্রমাণ ও প্রমেয়ের পূর্বাধার সহভাবের অনুপপত্তিই ব্যাখ্যা করিয়াছেন; নব্য টীকাকারগণের ন্যায় প্রমাজ্ঞান ও প্রমাণের পূর্বাধার সহভাবের অনুপপত্তির ব্যাখ্যা করেন নাই। ১০।

১। যতপি স্বরূপং ন প্রমাণাধীনং তথাপি তত্ত্ব প্রমেয়ত্বং তদধীনং তদপি চেৎ প্রমাণাৎ পূর্কঃ ন প্রমাণযোগ-নিবন্ধনং স্তাদিত্যর্থঃ।—তাৎপর্যটীকা।

সূত্র । যুগপৎ সিদ্ধৌ প্রত্যর্থনিয়তত্বাৎ ক্রম- বৃত্তিত্বাভাবো বুদ্ধীনাম্ ॥১১॥৭২॥

অনুবাদ । যুগপৎ সিদ্ধি হইলে অর্থাৎ একই সময়ে প্রমাণ ও প্রমেয়ের সিদ্ধি হইলে জ্ঞানগুলির প্রতিবিষয়ে নিয়তত্ববশতঃ ক্রমবৃত্তিত্ব থাকে না । [অর্থাৎ যদি বলা যায় যে, প্রমাণ প্রমেয়ের পূর্বকালীনও নহে, উত্তরকালীনও নহে, কিন্তু সমকালীন, তাহা হইলে প্রতিবিষয়ে জ্ঞানগুলি একই সময়ে হইতে পারে, উহারা যে ক্রমশঃ উৎপন্ন হয়, এই সিদ্ধান্ত ব্যাহত হইয়া যায় ।]

ভাষ্য । যদি প্রমাণং প্রমেয়ঞ্চ যুগপদভবতঃ, এবমপি গন্ধাদি-
বিস্ত্রিয়ার্থেষু জ্ঞানানি প্রত্যর্থনিয়তানি যুগপৎ সম্ভবন্তীতি । জ্ঞানানং
প্রত্যর্থনিয়ত্বাৎ ক্রমবৃত্তিত্বাভাবঃ । যা ইমা বুদ্ধয়ঃ ক্রমেণার্থেষু
বর্ত্তন্তে তাসাং ক্রমবৃত্তিত্বং ন সম্ভবতীতি । ব্যাঘাতশ্চ “যুগপজ্-
জ্ঞানানুৎপত্তির্মনসো লিঙ্গ”মিতি ।

এতাৎশ্চ প্রমাণপ্রমেয়য়োঃ সদ্ভাববিষয়ঃ, স চানুপপন্ন ইতি
তস্যাৎ প্রত্যক্ষদীনাং প্রমাণত্বং ন সম্ভবতীতি ।

অনুবাদ । যদি প্রমাণ ও প্রমেয় যুগপৎ অর্থাৎ একই সময়ে হয়, এইরূপ
হইলেও গন্ধ প্রভৃতি ইন্দ্রিয়ার্থ বিষয়ে প্রত্যর্থনিয়ত অর্থাৎ প্রতিবিষয়ে নিয়ত
জ্ঞানগুলি একই সময়ে সম্ভব হয় । জ্ঞানগুলির প্রত্যর্থনিয়তত্ববশতঃ অর্থাৎ
জ্ঞানগুলি প্রতিবিষয়ে নিয়ত আছে বলিয়া তাহাদিগের ক্রমবৃত্তিত্ব (ক্রমিকত্ব)
থাকে না । (বিশদার্থ) এই যে, জ্ঞানগুলি ক্রমশঃ বিষয়সমূহে জ্ঞান্যিতেছে,
তাহাদিগের ক্রমবৃত্তিত্ব সম্ভব হয় না । অর্থাৎ গন্ধাদি-বিষয়ক জ্ঞানগুলি সকলে
একই সময়ে জন্মে না, উহারা ক্রমে ক্রমেই জন্মে, ইহা অনুভবসিদ্ধ । কিন্তু
প্রমাণ ও প্রমেয় যদি একই সময়ে জন্মে, তাহা হইলে ঐ জ্ঞানগুলিও একই
সময়ে জন্মে বলিতে হয় । তাহা হইলে উহাদিগের ক্রমিকত্ব বাহা দৃষ্ট, সেই
দৃষ্ট ব্যাঘাত হইয়া পড়ে] এবং “একই সময়ে অনেক জ্ঞানের উৎপত্তি না হওয়া
মনের লিঙ্গ” এই কথাও ব্যাঘাত হইয়া পড়ে [অর্থাৎ একই সময়ে অনেক
জ্ঞান উৎপন্ন হইতে পারে, ইহা স্বীকার করিলে যুগপৎ অনেক জ্ঞানের উৎপত্তি
হয় না, এই কথা যে সূত্রে বলা হইয়াছে, সেই সূত্রের ব্যাঘাত হইয়া পড়ে ।]

এই পর্য্যন্তই প্রমাণ ও প্রমেয়ের সম্ভাবের বিষয় [অর্থাৎ পূর্বকাল, উত্তরকাল

এবং সমকাল, এই কালদ্বয়ই প্রমাণ ও প্রমেয়ের থাকিবার স্থান, ইহা ভিন্ন আর কোন কাল নাই, সুতরাং আর কোন কালে প্রমাণ ও প্রমেয় থাকার সম্ভাবনাই নাই ।] সেই কালদ্বয়ই অনুপপন্ন, অর্থাৎ প্রমাণ প্রমেয়ের পূর্বকাল, উত্তরকাল ও সমকাল, ইহার কোন কালেই থাকিতে পারে না, অতএব প্রত্যক্ষ প্রভৃতির প্রমাণত্ব সম্ভব হয় না ।

টিপ্পনী । প্রমাণ প্রমেয়ের পূর্বকালেও থাকে না, উত্তরকালেও থাকে না, ইহা পূর্বেই দুই সূত্রের দ্বারা বুঝান হইয়াছে । এখন এই সূত্রের দ্বারা প্রমাণ ও প্রমেয়ের সমকালবাস্তিতা বলিলে যে দোষ হয়, তাহা বলিয়া উহাদিগের সমকালবাস্তিতা খণ্ডন করিতেছেন । গন্ধ প্রভৃতি পদার্থগুলিকে ইন্দ্রিয়ার্থ" বলা হইয়াছে । দ্রাণাদি ইন্দ্রিয়ের দ্বারা ক্রমশঃ ঐ গন্ধাদির প্রত্যক্ষ হইয়া থাকে । একই সময়ে গন্ধ প্রত্যক্ষ এবং রূপাদির প্রত্যক্ষ হয় না, ইহা সিদ্ধান্ত । মহর্ষি গোতম এই জন্যই মনকে অতি সূক্ষ্ম বলিয়া স্বীকার করিয়াছেন । ইন্দ্রিয়-জন্য প্রত্যক্ষে ইন্দ্রিয়ের সহিত মনের সংযোগ আবশ্যিক । মন অতি সূক্ষ্ম বলিয়াই যখন দ্রাণেন্দ্রিয়ে সংযুক্ত থাকে, তখন চক্ষুরাদি কোন ইন্দ্রিয়ে সংযুক্ত থাকিতে পারে না । সুতরাং দ্রাণেন্দ্রিয়ের দ্বারা গন্ধ-প্রত্যক্ষকালে চক্ষুরাদির দ্বারা রূপাদির চাক্ষুষ প্রভৃতি কোন প্রত্যক্ষ জন্মিতে পারে না । দ্রাণেন্দ্রিয়স্থ মন দ্রাণেন্দ্রিয় হইতে চক্ষুরাদি কোন ইন্দ্রিয়ে যাইয়া সংযুক্ত হইলে, তখন চাক্ষুষ প্রভৃতি কোন প্রত্যক্ষ জন্মে । তাহা হইলে গন্ধাদি প্রত্যক্ষরূপ জ্ঞানগুলি একই সময়ে জন্মে না, উহারা কালাবলম্বে ক্রমশঃই জন্মে, ইহাই সিদ্ধান্ত হইল । প্রমাণ ও প্রমেয় সমকালবস্ত্ত হইলে ঐ জ্ঞানগুলির যোগপদ্য হইয়া পড়ে, উহাদিগের ক্রমিকত্ব থাকে না । অর্থাৎ উহারা একই সময়ে উৎপন্ন হইলে উহাদিগের ক্রমবাস্তিত্ব-সিদ্ধান্ত থাকে না । উহাদিগের ক্রমবাস্তিত্বই দৃষ্ট বা অনুভবাসিদ্ধ, তাহা না থাকিলে দৃষ্ট-ব্যাঘাত-দোষ হয়, ইহাই এখানে মহর্ষির মূল বক্তব্য । প্রমাণ ও প্রমেয় সমকালবস্ত্ত হইলে জ্ঞানগুলির ক্রমবাস্তিত্ব থাকে না কেন ? মহর্ষি ইহার হেতু বলিয়াছেন—“প্রত্যর্থনিয়তত্ব” । জ্ঞানগুলি গন্ধাদি প্রত্যেক বিষয়ে নিয়ত অর্থাৎ নিয়মবদ্ধ হইয়া থাকিলেই জ্ঞানগুলিকে “প্রত্যর্থনিয়ত” বলা যায় । মহর্ষির গূঢ় তাৎপর্য এই যে, যদি প্রমাণের সমকালেই প্রমেয় থাকে, তাহা হইলে যেখানে গন্ধ পদার্থে দ্রাণেন্দ্রিয়ের সন্নিবর্তন আছে এবং রূপপদার্থেও চক্ষুরেন্দ্রিয়ের সন্নিবর্তন আছে, সেখানে গন্ধগ্রাহক প্রমাণ ও রূপগ্রাহক প্রমাণ থাকায়, তাহার সমকালে গন্ধ ও রূপ প্রমেয় হইয়াই আছে । তাহা হইলে সেই একই সময়ে গন্ধবিষয়ক প্রত্যক্ষ জ্ঞান এবং রূপবিষয়ক প্রত্যক্ষ জ্ঞান, এই দুই জ্ঞানই আছে বলিতে হইবে । কারণ, প্রমাণ-জন্য যে জ্ঞান অর্থাৎ প্রমা, তাহার বিষয় না হইলে কোন বস্তুই প্রমেয় পদবাচ্য হইতে পারে না ; প্রমার বিষয় না হওয়া পর্য্যন্ত বস্তুর প্রমেয়ত্ব বা প্রমেয় সংজ্ঞা হইতে পারে না । যদি প্রমাণের সমকালেই প্রমেয় থাকে, তাহা হইলে তখন তদ্বিষয়ে প্রমাজ্ঞানও থাকে বলিতে হইবে । গন্ধাদি প্রত্যেক বস্তুর প্রমাণ উপস্থিত হইলে, তৎকালেই যদি ঐ গন্ধাদি প্রমেয়-পদবাচ্য হইয়া সেখানে থাকে, তাহা হইলে ঐ গন্ধাদি প্রত্যেক বিষয়ে তখন তাহার প্রমাজ্ঞানগুলি

আছেই বলিতে হইবে। তাহা হইলে ঐ জ্ঞানগুলিকে প্রত্যর্শনিত বলিতে হইল। বাহ্য প্রমাণের সমকালে প্রতিবন্ধের আছেই, তাহা “প্রত্যর্শনিত”। তাহা হইলে গদ্যাদি-প্রত্যক্ষের যৌগপদ্য স্বীকার করিতে হইল। প্রমাণের সমকালেই যখন উহাদিগের সত্তা মানিতে হইল, নচেৎ প্রমাণ-সমকালে প্রমাণের সত্তা মানা যায় না, তখন উহাদিগের ক্রমিকবিন্যাস সম্ভব হইল না। ঐ সিদ্ধান্তের অপলাপ করিলে প্রথমাত্মারে যে, “বৃগপজ্জ্ঞানানুৎপত্তিরূপসো লিঙ্গং” (১৬ সূত্র) এই সূত্রটি বলা হইয়াছে, তাহার ব্যাখ্যাত হইল। ঐ সূত্রে একই সময়ে অনেক জ্ঞানের উপপত্তি না হওয়াই মনের লিঙ্গ বলা হইয়াছে। একই সময়ে অনেক জ্ঞান হয় না, এই সিদ্ধান্ত রক্ষার জন্যই মনকে অতি সূক্ষ্ম বলা হইয়াছে। একই সময়ে অনেক জ্ঞান না হওয়াই তাদৃশ অতি সূক্ষ্ম মনের সাধক। এখন একই সময়ে অনেক জ্ঞানের উপপত্তি স্বীকার করিলে পূর্বোক্ত ঐ সূত্রটিও ব্যাহত হইয়া যায়।

ভাব্যকার বাহ্য বলিয়াছেন, তাহাতে এই ভাব ভিন্ন আর কোন ভাব বুঝা যায় না। অন্য ভাবে ভাব্যকারের কথা প্রকৃত স্থলে সঙ্গত বলিয়া বুঝা যায় না। উদ্যোতকর বলিয়াছেন যে, গদ্যাদি ইন্দ্রিয়ার্শগুলি এবং তাহাদিগের জ্ঞানগুলি উপাসিত হইলে জ্ঞানের যৌগপদ্য হয়; সুতরাং জ্ঞানগুলির ক্রমবৃত্তি বাহ্য দৃষ্ট, তাহার ব্যাখ্যাত হয়। উদ্যোতকরও পূর্বোক্ত তাৎপৰ্য্যে এই কথা বলিয়াছেন, বৃত্তিতে হয়। নচেৎ জ্ঞানগুলির যৌগপদ্যের আপত্তি হইবে কিরূপে? ঐ আপত্তি সঙ্গত করিতে হইলে পূর্বোক্ত ভাবেই করিতে হইবে।

বৃত্তিকার বিশ্বনাথ প্রভৃতি নবাগণ এই সূত্রোক্ত আপত্তি সঙ্গত করিবার জন্য অনাদ্রুপ ব্যাখ্যা করিয়াছেন। বৃত্তিকার বলিয়াছেন যে, জ্ঞানগুলি অর্থবিশেষবিন্যস্ত অর্থের জ্ঞানের বিষয় ভিন্ন ভিন্ন পদার্থবিশেষ। সুতরাং জ্ঞানের যৌগপদ্য নাই, ক্রমবৃত্তিই আছে। প্রমাণ ও প্রমা যদি একই কালে থাকে, তাহা হইলে জ্ঞানের ঐ ক্রমবৃত্তি থাকে না। যেমন পদজ্ঞানরূপ প্রমাণ শব্দ-বিষয়ক প্রত্যক্ষ, তজ্জন্য শব্দবোধরূপ প্রমাণজ্ঞান পদার্থ-বিষয়ক এবং পরোক্ষ। ঐ বিজাতীয় প্রমাণ ও প্রমারূপ জ্ঞানবৃত্তির যৌগপদ্য সম্ভব হয় না। কারণের পরেই কার্য হইয়া থাকে, সুতরাং পদজ্ঞানের পরেই শব্দবোধ হইবে। এইরূপ ব্যাপ্তিজ্ঞান প্রভৃতি প্রমাণ ও অনুমিত প্রভৃতি প্রমাণেও এইরূপ যৌগপদ্যের আপত্তি বৃত্তিতে হইবে। ঐ প্রমাণ ও প্রমারূপ জ্ঞানবৃত্তির কার্যকারণভাব থাকার কখনই উহাদিগের যৌগপদ্য সম্ভব হয় না। প্রমাণ ও প্রমার সমকালবর্তিতা স্বীকার করিলে উহাদিগের যৌগপদ্যের আপত্তি হয়, ক্রমবৃত্তি থাকে না। বৃত্তিকার এই সূত্র এবং ইহার পূর্বসূত্রটিকে অনুমানাদি প্রমাণ-স্থলেই সংগত বলিয়াছেন। বৃত্তিকারের ব্যাখ্যার সূত্রোক্ত প্রত্যর্শনিতত্ত্ব এই হেতু জ্ঞানের ক্রমবৃত্তিদের সাধক, ক্রমবৃত্তিহীন-ভাবে সাধক নহে। মহাবী-সূত্রের দ্বারা সরলভাবে কিন্তু ঐ হেতুকে ক্রমবৃত্তিহীনভাবেই সাধকরূপে বুঝা যায়। পরন্তু বৃত্তিকার সূত্রোক্ত “প্রত্যর্শনিতত্ত্ব” শব্দের দ্বারা যে অর্থের ব্যাখ্যা করিয়াছেন, তাহাও সরলভাবে বুঝা যায় না। এবং বৃত্তিকারোক্ত অর্থবিশেষ নিরতত্ত্বমাত্র জ্ঞানের ক্রমবৃত্তিদের সাধক হয় কিরূপে, ইহাও চিন্তনীয়। এবং বৃত্তিকারের ব্যাখ্যানুসারে মহাবী প্রমাণ-সামান্য-পরীকার প্রথমোক্ত প্রত্যক্ষ প্রমাণ ভাগ করিয়া

অনুমানাদি স্থলেই পূর্বোক্ত দুইটি পূর্বপক্ষ-সূত্র বলিলে, তাহার ন্যূনতা হয় কি না, ইহাও চিন্তনীয়। সুধীগণ এ সব কথা চিন্তা করিবেন।

ভাষ্যকার এখানে কেবল প্রত্যক্ষ স্থলে পূর্বপক্ষ ব্যাখ্যা করিলেও, ইহার দ্বারা এই ভাবে অনুমানাদি স্থলেও পূর্বপক্ষ ব্যাখ্যাত হইয়াছে। কারণ, অনুমিত প্রভৃতি জ্ঞানেরও যৌগপদ্য ন্যায়চাৰ্য্যগণের সম্মত নহে। একই সময়ে কোন প্রকার জ্ঞানদ্বয়ই জন্মে না। অনুমানাদি প্রমাণ ও তাহার প্রমেয়কে সমকালবর্তী বলিলে, যেখানে অনুমানাদি প্রমাণ আছে, সেখানে তৎকালেই তাহার প্রমেয় আছে, সুতরাং অনুমিত প্রভৃতি প্রমাজ্ঞানও তৎকালে আছে, ইহা বলিতে হইবে, নচেৎ তখন প্রমেয় থাকিতে পারে না। প্রমা জ্ঞানের বিষয় না হইলে তাহা প্রমেয়-পদবাচ্য হয় না। তাহা হইলে অনুমানাদি প্রমাণরূপ যে-কোন জাতীয় জ্ঞান এবং তজ্জন্য অনুমিত প্রভৃতি প্রমাজ্ঞান, এই উভয় জ্ঞানের যৌগপদ্য হইয়া পড়ে। তাহা হইলে উহাদিগের ক্রমবৃত্তি-সিদ্ধান্ত থাকে না। ফলতঃ ভাষ্যকারের ব্যাখ্যানুসারে প্রমাণমাত্রেরই এই সূত্রোক্ত আপত্তি সঙ্গত হয়। ভাষ্যকার প্রমাণ ও প্রমেয়ের সমকালবর্তিতা-পক্ষ ধরিয়াই সূত্রার্থ ব্যাখ্যা করিয়াছেন। কেন করিয়াছেন, তাহা পূর্বসূত্রে বলা হইয়াছে। বৃত্তিকার প্রভৃতি নব্যগণ প্রমাণ ও প্রমা-জ্ঞানের সমকালবর্তিতা-পক্ষ ধরিয়া সূত্রার্থ ব্যাখ্যা করিয়াছেন।

বৃত্তিকার শেষে বলিয়াছেন যে, কেহ কেহ এই সূত্রের ব্যাখ্যা করেন,—প্রমাণ ও প্রমেয়ের যুগপৎ সিদ্ধি অর্থাৎ একই সময়ে জ্ঞান হয় না। কারণ, তাহা হইলে জ্ঞান-গুলির অর্থবিশেষ-নিরন্তরবশতঃ যে ক্রমবৃত্তি আছে, তাহা থাকে না। যেমন ঘট-প্রত্যকে চক্ষুঃ প্রমাণ, ঘট প্রমেয়। ঐ চক্ষুরূপ প্রমাণের জ্ঞান এবং ঘটের জ্ঞান একই সময়ে হইতে পারে না। কারণ, চক্ষুর জ্ঞান অনুমিত, ঘটের জ্ঞান প্রত্যক্ষ, অনুমিত ও প্রত্যক্ষের যৌগপদ্য সম্ভব হয় না। এই ব্যাখ্যায় সূত্রস্থ “সিদ্ধি” শব্দের অর্থ জ্ঞান। এই ব্যাখ্যায় বক্তব্য এই যে, প্রমাণ ও প্রমেয়ের যুগপৎ জ্ঞান হয় না, এ কথা এখানে অনাবশ্যক। প্রমাণের দৈকাল্যাসিদ্ধি বৃদ্ধিতেই মহাবৈ এই সূত্রের দ্বারা প্রমাণ ও প্রমেয়ের সমকালবর্তিতাই খণ্ডন করিয়াছেন। বৃত্তিকার প্রভৃতি এ ব্যাখ্যা গ্রহণ করেন নাই।

ভাষ্যকার সূত্রের ব্যাখ্যা করিয়া উপসংহারে বলিয়াছেন যে, প্রমাণ, প্রমেয়ের পূর্বকাল, উত্তরকাল এবং সমকাল, এই কালদ্বয়েই যখন থাকে না, অর্থাৎ ঐ কালদ্বয়ের কোন কালেই যখন পদার্থ প্রতিপাদন করে না, আর কোন কালও নাই, যেখানে থাকিয়া পদার্থ প্রতিপাদন করিবে, সুতরাং প্রমাণের প্রামাণ্য সম্ভব হয় না, প্রমাণ নামে কোন পদার্থ বস্তুতঃ নাই, উহা অলৌকিক, ইহাই পূর্বপক্ষ।

ভাষ্য। অস্ত্র সমাধিঃ। উপলব্ধিহেতোরূপলব্ধিবিষয়স্ত চার্ঘ্যস্ত পূর্বাপরসহভাবানিয়মাদ্যথাদর্শনং বিভাগবচনম্।

কচিৎপলব্ধিহেতুঃ, পূর্বকঃ, পশ্চাদ্ধপলব্ধিবিষয়ঃ, যথাদিত্যস্ত প্রকাশ উৎপত্তমানানাম্। কচিৎ পূর্বমুপলব্ধিবিষয়ঃ পশ্চাদ্ধপলব্ধিহেতুঃ,

যথাহবস্থিতানাং প্রদীপঃ । কচিৎপলঙ্কিহেতুরুপলঙ্কিবিসয়শ্চ সহ ভবতঃ, যথা ধূমেনাগ্নেগ্রহণমিতি । উপলঙ্কিহেতুশ্চ প্রমাণং প্রমেয়-স্তপলঙ্কিবিসয়ঃ । এবং প্রমাণপ্রমেয়য়োঃ পূর্বাপরসহভাবেহনিয়তে যথাহর্থো দৃশ্যতে তথা বিভজ্য বচনীয় ইতি । তত্রৈকান্তেন প্রতি-
বেদ্যরূপপত্তিঃ সামান্তেন খলু বিভজ্য প্রতিবেদ উক্ত ইতি ।

অনুবাদ । এই পূর্বপক্ষের সমাধি অর্থাৎ সমাধান (বলিতেছি) ।

উপলঙ্কির হেতু এবং উপলঙ্কির বিষয় পদার্থের অর্থাৎ প্রমাণ ও প্রমেয়ের পূর্বাপর সহভাবের নিয়ম না থাকায় যেদ্রুপ দেখা যায়, তদনুসারে বিভাগ করিয়া (বিশেষ করিয়া) বলিতে হইবে । বিশদার্থ এই যে, কোন স্থলে উপলঙ্কির হেতু পূর্ব্বে থাকে, উপলঙ্কির বিষয় পরে থাকে, যেমন জ্ঞানমান পদার্থের সম্বন্ধে সূর্য্যের প্রকাশ । কোন স্থলে উপলঙ্কির বিষয় পূর্ব্বে থাকে, উপলঙ্কির হেতু পরে থাকে, যেমন অর্বাদ্রুত পদার্থের সম্বন্ধে প্রদীপ । কোন স্থলে উপলঙ্কির হেতু এবং উপলঙ্কির বিষয় মিলিত হইয়া অর্থাৎ এক সময়েই থাকে, যেমন ধূমের দ্বারা অর্থাৎ জ্ঞানমান ধূমের দ্বারা অগ্নির জ্ঞান হয় । উপলঙ্কির হেতুই প্রমাণ, উপলঙ্কির বিষয় কিন্তু প্রমেয় । প্রমাণ ও প্রমেয়ের পূর্বাপর সহভাব এই প্রকার অনিয়ত হইলে, অর্থাৎ সামান্যতঃ প্রমাণ মাত্রই প্রমেয়ের পূর্বকালবর্তী অথবা উত্তরকালবর্তী অথবা সমকালবর্তী, এইরূপ নিয়ম না থাকায় অর্থাৎ অর্থাৎ প্রমেয়কে যে প্রকার দেখা যাইবে, সেই প্রকারে বিভাগ করিয়া (বিশেষ করিয়া) বলিতে হইবে [অর্থাৎ যেখানে প্রমেয় প্রমাণের পরকালবর্তী, সেখানে তাহাই বলিতে হইবে ; যেখানে পূর্বকালবর্তী, সেখানে তাহাই বলিতে হইবে ; যেখানে সমকালবর্তী, সেখানে তাহাই বলিতে হইবে । যে প্রমেয়-পদার্থকে যেদ্রুপ দেখা যাইবে, পৃথক্ করিয়া তাহাকে সেইরূপই বলিতে হইবে, সামান্যতঃ প্রমেয়মাত্রকে প্রমাণের পূর্বকালবর্তী অথবা উত্তরকালবর্তী অথবা সমকালবর্তী বলা যাইবে না, কারণ ঐরূপ কোন নিয়ম নাই] তাহা হইলে একান্ততঃ প্রতিবেদের উৎপত্তি হয় না, সামান্যের দ্বারাই অর্থাৎ সামান্যতঃ প্রমেয় পদার্থকে অবলম্বন করিয়াই (পূর্বপক্ষসূত্রে) বিশেষ করিয়া প্রতিবেদ বলা হইয়াছে, [অর্থাৎ কোন প্রমেয় যখন কোন স্থলে প্রমাণের পরকালবর্তী হয়, কোন প্রমেয় প্রমাণের পূর্বকালবর্তী হয় । আবার কোন প্রমেয় কোনও স্থলে প্রমাণের সমকালবর্তীও হয়, তখন একান্তই যে প্রমেয়ে প্রমাণের পূর্বকালবর্তীত্ব নাই এবং উত্তরকালবর্তীত্ব নাই এবং সমকালবর্তীত্ব

নাই, এইরূপ নিবেশ করা যায় না। প্রমেন-সামান্যকে অবলম্বন করিয়া বিভাগ পূর্বক অর্থাৎ তাহাতে প্রমাণের উত্তরকালবর্তিতা নাই, পূর্বকালবর্তিতা নাই এবং সমকালবর্তিতা নাই, এইরূপে যে নিবেশ করা হইয়াছে, তাহা উপপন্ন হয় না।]

টিপ্পনী। মহর্ষি প্রমাণ সামান্য পরীক্ষার জন্য প্রথমে যে পূর্বপক্ষ সমর্থন করিয়াছেন, পরে তাহার সমাধান করিয়াছেন। ভাব্যকার এখানেই মহর্ষি-সূচিত সমাধানের বিশদ বর্ণনা করিয়া, তাহার ব্যাখ্যাত পূর্বপক্ষের নিরাস করিতেছেন। ভাব্যকারের কথার তাৎপর্য এই যে, প্রত্যক্ষাদি প্রমাণের অপ্রামাণ্য সাধন করিতে যে ট্রিক্যাল্যাসিদ্ধি হেতু বলা হইয়াছে, তাহা প্রমাণে নাই, উহা অসিদ্ধ, সুতরাং হেতুভাস, হেতুভাসের দ্বারা সাধ্য সাধন করা যায় না। ট্রিক্যাল্যাসিদ্ধি প্রমাণে নাই কেন? ইহা বুঝাইতে ভাব্যকার বলিয়াছেন যে, প্রমাণ উপলব্ধির সাধন, প্রমেন উপলব্ধির বিষয়। উপলব্ধির সাধন এবং উপলব্ধির বিষয় পদার্থের পূর্বাগর সহভাবের নিয়ম নাই। অর্থাৎ কোন স্থলে উপলব্ধির সাধন পদার্থ পূর্ববর্তী হইয়াও পরজাত পদার্থের উপলব্ধি সাধন করে। যেমন সূর্যের আলোক তাহার পরজাত পদার্থের উপলব্ধির সাধন হইতেছে। কোন স্থলে উপলব্ধির সাধন পদার্থ তাহার পূর্ব হইতেই অবস্থিত পদার্থের উপলব্ধি সাধন করে। যেমন প্রদীপ তাহার পূর্ব হইতেই অবস্থিত ঘটাদি পদার্থের উপলব্ধির সাধন হইতেছে। এবং কোন স্থলে উপলব্ধির সাধন-পদার্থ তাহার সমকালীন পদার্থের উপলব্ধি সাধন করে। যেমন জ্বারমান ধূম তাহার সমকালীন অগ্নির উপলব্ধির সাধন হইতেছে। তাহা হইলে দেখা বাইতেছে যে, উপলব্ধির সাধন-পদার্থ যে উপলব্ধির বিষয়-পদার্থের পূর্বকালবর্তী হই, অথবা উত্তরকালবর্তী হই, অথবা সমকালবর্তী হই, এমন কোন নিয়ম নাই। যেখানে যেমন দেখা যায়, তদনুসারে বিশেষ করিয়াই উহাদিগের পূর্বাগর সহভাব বলিতে হইবে। তাহা হইলে উপলব্ধির সাধন-পদার্থে যে উপলব্ধির বিষয়-পদার্থের পূর্বকালীনত্ব অথবা উত্তরকালীনত্ব, অথবা সমকালীনত্ব, ইহার কোনটি ক্রিয়াপি একান্তই নাই, ইহা বলা গেল না। সুতরাং উপলব্ধির সাধন প্রমাণ-পদার্থেও উপলব্ধির বিষয় প্রমেন-পদার্থের পূর্বকালীনত্বাদির ঐকান্তিক নিবেশ বলা যায় না। স্থলবিশেষে প্রমাণে প্রমেনের পূর্বকালীনত্বাদি থাকিলে, সামান্যতঃ প্রমাণ ও প্রমেন ধরিয়া ট্রিক্যাল্যাসিদ্ধি বলা যায় না। পূর্বপক্ষী সামান্যতঃ প্রমেন পদার্থকে অবলম্বন করিয়া সামান্যতঃ প্রমাণ-পদার্থে প্রমেন-সামান্যের পূর্বকালীনত্বাদি বিশেষ করিয়া নিবেশ করিয়াছেন, সুতরাং ঐ নিবেশ উপপন্ন হয় না। প্রমাণে প্রমেনের পূর্বকালীনত্বাদির ঐকান্তিক নিবেশ করিতে না পারায় ট্রিক্যাল্যাসিদ্ধি হেতু তাহাতে নাই, সুতরাং উহা অসিদ্ধ। ন্যায়বর্তিকে উদ্যোক্তকর এখানে পূর্বপক্ষীর অনুমানে দৃঢ়ত্ব-ভাবে কয়েকটি দোষ প্রদর্শন করিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন যে, প্রত্যক্ষ প্রভৃতি যদি পদার্থ সাধন না করে, তাহা হইলে সেন্সুলিও অসিদ্ধ, তাহাদিগকে “প্রত্যক্ষ প্রভৃতি” বলিয়া গ্রহণ করাই যায় না। তাহাদিগকে পদার্থ-সাধক বলিয়া স্বীকার করিলে আর তাহাদিগের অপ্রামাণ্য বলা যায় না এবং প্রত্যক্ষাদির প্রামাণ্য নিবেশ করিলেও প্রত্যক্ষাদি প্রমাণের স্বরূপ নিবেশ হয় না। যথার্থ নিবেশ হইলেও তাহার দ্বারা ঐকান্তিক হইতে

পারে না। ধর্ম ও ধর্মীকে অভিন্ন বলিলে “প্রত্যক্ষাদীন্য” এই স্থলে যথী বিভক্তির উপপত্তি হয় না এবং “প্রমাণ্য” এই স্থলে ভাবার্থে তদ্বিত প্রত্যয়েরও উপপত্তি হয় না। পূর্বোক্ত স্থলে যথী বিভক্তি এবং ভাবার্থে তদ্বিত প্রত্যয়ের দ্বারা প্রমাণ এবং তাহার ধর্ম ভিন্ন পদার্থ বলিয়াই সিদ্ধ হয় এবং প্রত্যক্ষাদির প্রামাণ্য নাই বলিলে অন্য প্রমাণ স্বীকৃত বলিয়া বুঝা যায়। অন্য প্রমাণ স্বীকার করিলে তাহাতে অপ্রামাণ্য না থাকায় ত্রৈকাল্য-সিদ্ধিকে অপ্রামাণ্যের সাধক বলা যায় না। অন্য প্রমাণ স্বীকার না করিলে প্রত্যক্ষাদির অপ্রামাণ্য সাধন করা যায় না। কারণ, প্রমাণ ব্যতীত কিছুই সিদ্ধ হয় না এবং অন্য প্রমাণ না থাকিলে “প্রত্যক্ষাদীন্য” এই কথা নিরর্থক হয়। “প্রমাণ নাই” এইরূপ কথাই বলা উচিত হয় এবং ত্রৈকাল্যসিদ্ধি যে হেতু বলা হইয়াছে, তাহা প্রমাণে থাকে না। কারণ, ত্রিকালের ভাবই ত্রৈকাল্য, তাহার অসিদ্ধি প্রমাণে থাকিলে কেন? যদি বল, “ত্রৈকাল্যসিদ্ধি” শব্দের দ্বারা তাৎপর্যার্থ বুঝিতে হইবে—কালগত পদার্থের অপ্ৰতি-পাদকত্ব, তাহাই হেতু, তাহা প্রমাণে আছে। তাহা হইলে হেতু ও সাধ্যসম্বন্ধ একই হইয়া পড়িল। কারণ, বাহ্যকে বলে কালগত পদার্থের অপ্ৰতিপাদকত্ব, তাহাকেই বলে অপ্রামাণ্য। বাহ্যই সাধ্যসম্বন্ধ, তাহাই হেতু হইতে পারে না, তাহাতে “সাধ্যবিশেষ” দোষ হয়। ভাষ্যকারের ব্যাখ্যাতেও “ত্রৈকাল্যসিদ্ধি” বলিতে কালগত পদার্থের অপ্ৰতিপাদকত্বই বুঝিতে হইবে। ভাষ্যকার এখানে ঐ হেতু প্রমাণে নাই, উহা অসিদ্ধ, ইহাই দেখাইয়া গিয়াছেন।

ভাস্ত্র। সমাখ্যাহেতো ত্রৈকাল্যযোগান্তবাত্ততা সমাখ্যা।
 যৎ পুনরিদং পশ্চাৎ সিদ্ধাবসতি প্রমাণে প্রমেয়ং ন সিধ্যতি, প্রমাণেন
 প্রমীয়মাণোহর্থঃ প্রমেয়মিতি বিজ্ঞায়ত ইতি। প্রমাণমিত্যেতস্তাঃ
 সমাখ্যায় উপলক্ষি-হেতুত্ব নিমিত্তং, তস্ত ত্রৈকাল্যযোগঃ। উপলক্ষি-
 মকারীং, উপলক্ষি করোতি, উপলক্ষি করিষ্যতীতি, সমাখ্যাহেতো-
 ত্রৈকাল্যযোগাৎ সমাখ্যা তথাভূতা। প্রমিতোহনেনার্থঃ প্রমীয়তে
 প্রমাস্ততে ইতি প্রমাণং। প্রমিতং প্রমীয়তে প্রমাস্ততে ইতি চ
 প্রমেয়ং। এবং সতি ভবিষ্যত্যান্নি হেতুত উপলক্ষি, প্রমাস্ততেহয়মর্থঃ
 প্রমেয়মিদমিত্যেতৎ সর্বং ভবতীতি। ত্রৈকাল্যানভ্যনুজ্ঞানে চ
 ব্যবহারানুপপত্তিঃ। যশ্চৈবং নাভ্যনুজ্ঞানীয়াৎ তস্ত পাচকমানয়
 পক্ষাতি, লাভকমানয় লবিষ্যতীতি ব্যবহারো নোপপত্তত ইতি।

অনুবাদ। সমাখ্যায় হেতুর ত্রৈকাল্য যোগবশতঃ অর্থঃ “প্রমাণ” ও
 “প্রমেয়” এই সংজ্ঞার হেতু কালগতই থাকে বলিয়া সেই প্রকার সংজ্ঞা
 (হইয়াছে)।

(বিশদার্থ) আর এই যে (পূর্বপক্ষী বলিয়াছেন) পশ্চাৎ সিদ্ধ হইলে অর্থাৎ প্রমাণ প্রমেয়ের উত্তরকালবর্তী হইলে (পূর্ব) প্রমাণ না থাকিলে “প্রমেয়” সিদ্ধ হয় না ; প্রমাণের দ্বারা প্রমীমমাণ হইয়া অর্থাৎ প্রমাণজ্ঞানের বিষয় হইয়াই পদার্থ “প্রমেয়” এই নামে জ্ঞাত হয় । (এই পূর্বপক্ষের উত্তর বলিতেছি) । “প্রমাণ” এই সংজ্ঞার নিমিত্ত অর্থাৎ হেতু উপলব্ধি-হেতু, অর্থাৎ উপলব্ধির হেতু বলিয়াই “প্রমাণ” বলা হয় । সেই উপলব্ধি-হেতুরূপ নিমিত্তের দৈকাল্য সম্বন্ধ আছে । উপলব্ধি করিয়াছিল, উপলব্ধি করিতেছে, উপলব্ধি করিবে [অর্থাৎ উপলব্ধি জন্মাইয়াছে, উপলব্ধি জন্মাইতেছে, উপলব্ধি জন্মাইবে, এইরূপ প্রতীতিবশতঃ বুঝা যায়, “প্রমাণ” এই সংজ্ঞার হেতু যে উপলব্ধিহেতু, তাহা কালগ্রসেই থাকে] সমাখ্যার হেতুর অর্থাৎ “প্রমাণ” এই সংজ্ঞার নিমিত্ত যে উপলব্ধিহেতু, তাহার দৈকাল্যযোগ (কালগ্রসবৃত্ততা) থাকায় সমাখ্যা সেই প্রকার হইয়াছে । (এখন পূর্বোক্ত প্রকারে “প্রমাণ” ও “প্রমেয়” এই সমাখ্যার ব্যুৎপত্তি প্রদর্শন করিতেছেন) । ইহার দ্বারা পদার্থ প্রমিত (যথার্থ অনুভূতির বিষয়) হইয়াছে, প্রমিত হইতেছে, প্রমিত হইবে, এই অর্থে “প্রমাণ” । প্রমিত হইয়াছে, প্রমিত হইতেছে, প্রমিত হইবে, এই অর্থে “প্রমেয়” অর্থাৎ পূর্বোক্ত সকল অর্থেই “প্রমাণ” ও “প্রমেয়” এই সংজ্ঞা হইয়াছে । এই প্রকার হইলে—এই পদার্থ-বিষয়ে হেতুর দ্বারা উপলব্ধি হইবে, এই পদার্থ প্রমিত হইবে, ইহা প্রমেয়, এই সমস্ত হয় [অর্থাৎ যাহা পরে প্রমাণ-বোধিত হইবে, তাহাও পূর্বোক্ত ব্যুৎপত্তিতে “প্রমেয়” নামে অভিহিত হইতে পারিলে, সেই পদার্থের সম্বন্ধে এতদ্বিষয়ে হেতুর দ্বারা উপলব্ধি হইবে, ইহা প্রমিত হইবে, ইহা প্রমেয়, এই সমস্ত কথাই বলা যায়] ।

দৈকাল্য স্বীকার না করিলেও ব্যবহারের উপপত্তি হয় না । বিশদার্থ এই যে, যিনি এই প্রকার স্বীকার করেন না অর্থাৎ যিনি দৈকালিক প্রমাণ-প্রমেয় ব্যবহার স্বীকার করেন না, তাহার “পাচককে আনয়ন কর, পাক করিবে, ছেদককে আনয়ন কর, ছেদন করিবে” ইত্যাদি ব্যবহার উপপন্ন হয় না, [অর্থাৎ যে পরে পাক করিবে এবং যে পরে ছেদন করিবে, তাহাকে পূর্বোই পাচক ও ছেদক বলা যায় কিরূপে ? যদি তাহা বলা যায়, তাহা হইলে যাহা পরে উপলব্ধি জন্মাইবে, তাহাকেও পূর্বে “প্রমাণ” বলা যায় এবং যাহা পরে প্রমিত হইবে, তাহাকেও পূর্বে “প্রমেয়” বলা যায় ।]

টিপ্পনী । ভাষ্যকার পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষের উত্তরে বলিয়াছেন যে, প্রত্যক্ষাদির অপ্রামাণ্যসাধনে যে “দৈকাল্যাসিদ্ধি” হেতু বলা হইয়াছে, তাহা প্রত্যক্ষাদিতে নাই, তাহা

অসিদ্ধ। কারণ, কোন প্রমাণ কোন স্থলে কোন প্রমেয়ের পূর্বকালবর্তী হয়, কোন প্রমাণ কোন স্থলে কোন প্রমেয়ের উত্তরকালবর্তী হয়, কোন প্রমাণ কোন স্থলে কোন প্রমেয়ের সমকালবর্তী হয়; সুতরাং সামান্যতঃ কোন প্রমাণেই কোন প্রমেয়ের পূর্বকালীনত্বাদি কিছুই নাই, ইহা বলা যায় না। এখন এই কথা পূর্বপক্ষীয় বক্তব্য এই যে, কোন প্রমাণ যদি প্রমেয়ের উত্তরকালবর্তী হয়, তাহা হইলে পূর্বে তাহাকে “প্রমাণ” বলা যায় কিরূপে? এবং যে পদার্থ সেখানে পরে প্রমাণ-জন্য জ্ঞানের বিষয় হইবে, তাহাকে পূর্বে “প্রমেয়” বলা যায় কিরূপে? ঐরূপ স্থলে যখন “প্রমাণ” ও “প্রমেয়” এই সংজ্ঞাই বলা যায় না, তখন প্রমাণ প্রমেয়ের উত্তরকালবর্তীও হয়, এ কথা কখনই বলা যাইতে পারে না। ভাষ্যকার এতদুত্তরে এখানে বলিয়াছেন যে, সংজ্ঞার হেতুটি কালদ্বয়ে বর্তমান থাকে বলিয়া, ঐরূপ সংজ্ঞা সেখানেও হইতে পারে। ভাষ্যকার প্রথমে সংক্ষেপে এই মূল কথাটি বলিয়া পরে “যৎ পুনরিদং” ইত্যাদি ভাষ্যের দ্বারা পূর্বোক্ত শব্দ বর্ণন করতঃ তাহার উত্তরটি বিশদরূপে বুঝাইয়াছেন। ভাষ্যকারের কথা এই যে, উপলব্ধির হেতু বলিয়াই তাহাকে “প্রমাণ” বলে। ঐ উপলব্ধি-হেতুই “প্রমাণ” এই সংজ্ঞার নিমিত্ত, তাহা কালদ্বয়েই থাকে, সুতরাং কালদ্বয়েই “প্রমাণ” এই সংজ্ঞা হইতে পারে। বাহ্য উপলব্ধি জন্মাইয়াছিল, তাহাতে অতীত কালে অর্থাৎ পূর্বকালে উপলব্ধি-হেতু ছিল এবং বাহ্য উপলব্ধি জন্মাইতেছে, তাহাতে বর্তমান কালে অর্থাৎ উপলব্ধির সমকালে উপলব্ধি-হেতু আছে এবং বাহ্য উপলব্ধি জন্মাইবে, তাহাতে ভবিষ্যৎকালে অর্থাৎ উত্তরকালে উপলব্ধি-হেতু থাকিবে। তাহা হইলে বাহ্য প্রমাণজ্ঞান জন্মাইয়াছে, তাহাতেও পূর্বকালে উপলব্ধি-হেতু ছিল বলিয়া তাহাকেও “প্রমাণ” বলা যায়। এবং বাহ্য পরে প্রমাণজ্ঞান জন্মাইবে, তাহাতেও পরে উপলব্ধি-হেতু থাকিবে বলিয়া তাহাকেও “প্রমাণ” বলা যায়। ফল কথা, বাহ্য দ্বারা পদার্থ প্রামিত হইয়াছে, অথবা প্রামিত হইতেছে, অথবা প্রামিত হইবে, তাহা “প্রমাণ”, ইহাই “প্রমাণ” এই সংজ্ঞার ব্যুৎপত্তি। তাহা হইলে যেখানে প্রমাণ, প্রমেয়ের পরকালবর্তী হইয়া তদ্বিষয়ে প্রমাণজ্ঞান জন্মাইবে, সেখানেও পূর্বোক্ত ব্যুৎপত্তিতে তাহাকে “প্রমাণ” বলা যাইতে পারে। এবং বাহ্য প্রমাণের দ্বারা বোধিত হইয়াছে, অথবা প্রমাণের দ্বারা বোধিত হইতেছে, অথবা প্রমাণের দ্বারা বোধিত হইবে, তাহা “প্রমেয়”, ইহাই “প্রমেয়” এই সংজ্ঞার ব্যুৎপত্তি। তাহা হইলে পূর্বোক্ত স্থলে সেই পদার্থটি পরে প্রমাণের দ্বারা বোধিত হইবে বলিয়া পূর্বোক্ত ব্যুৎপত্তি অনুসারে পূর্বেও তাহাকে “প্রমেয়” বলা যাইতে পারে। ভাষ্যকার এখানে “প্রমাণ” ও “প্রমেয়” এই সংজ্ঞার প্রকৃত ব্যুৎপত্তি প্রদর্শন করিয়া পূর্বপক্ষীয় (দশম সূত্রোক্ত) পূর্বপক্ষ-বীজকে নির্মূল করিয়া গিয়াছেন।

শেষে এই কথার সুদৃঢ় সমর্থনের জন্য বলিয়াছেন যে, এই দৈনন্দিক প্রমাণপ্রমেয় ব্যবহার পূর্বপক্ষবাদীকেও স্বীকার করিতে হইবে। অর্থাৎ বাহ্য পরে প্রমাণজ্ঞান জন্মাইবে, তাহাতেও পূর্বে “প্রমাণ” শব্দের ব্যবহার এবং বাহ্য পরে প্রমাণ-জন্য জ্ঞানের বিষয় হইবে, তাহাতেও পূর্বে “প্রমেয়” শব্দের ব্যবহার সকলেরই স্বীকার্য। যিনি ইহা স্বীকার করিবেন না, তিনি যে ব্যক্তি পরে পাক করিবে, তাহাতে “পাচক” শব্দের ব্যবহার করেন কিরূপে? এবং যে ব্যক্তি পরে ছেদন করিবে, তাহাতে পূর্বে “ছেদক” শব্দের ব্যবহার করেন কিরূপে? সুতরাং বলিতে হইবে যে, পাক বা ছেদন না করিলেও পাক বা

হেদনের যোগ্যতা আছে বলিয়াই পূর্বে পাচক ও হেদক শব্দের ব্যবহার হইয়া থাকে । এইরূপ প্রমাজ্ঞান না জন্মাইলেও উহা জন্মাইবার যোগ্যতা ধরিয়াই “প্রমাণ” শব্দের ব্যবহার হইয়া থাকে এবং প্রমাজ্ঞানের বিবরণ না হইলেও প্রমাজ্ঞানের বিবরণভাব যোগ্যতা ধরিয়াই “প্রমের” শব্দের ব্যবহার হইয়া থাকে ।

ভাষ্য । “প্রত্যক্ষাদীনামপ্রামাণ্যং ত্রৈকাল্যাসিদ্ধে” রিত্যেবমাদি-
বাক্যং প্রমাণ-প্রতিষেধঃ । তত্রায়ং প্রষ্টব্যঃ,—অথানেন প্রতিষেধেন
ভবতা কিং ক্রিয়ত ইতি, কিং সম্ভবো নিবর্ত্যতে ? অথাসম্ভবো
জ্ঞাপ্যত ইতি । তদ্বদি সম্ভবো নিবর্ত্যতে সতি সম্ভবে প্রত্যক্ষা-
দীনাং প্রতিষেধানুপপত্তিঃ । অথাসম্ভবো জ্ঞাপ্যতে প্রমাণলক্ষণং
প্রাপ্তস্তর্হি প্রতিষেধঃ, প্রমাণাসম্ভবস্তোপলব্ধিহেতুবাদিতি ।

অনুবাদ । “ত্রৈকাল্যাসিদ্ধি হেতুক অর্থাৎ কালচয়েরও পদার্থ সাধন করে
না বলিয়া প্রত্যক্ষ প্রভৃতির প্রামাণ্য নাই” ইত্যাদি বাক্য প্রমাণের প্রতিষেধ ।
তর্কিত্বয়ে এই প্রতিষেধকারীকে অর্থাৎ পূর্বোক্ত বাক্যবাদীকে প্রশ্ন করিব । এই
প্রতিষেধের দ্বারা অর্থাৎ পূর্বোক্ত বাক্যের দ্বারা তুমি কি করিতেছ ? কি সম্ভবকে
অর্থাৎ প্রত্যক্ষাদির সম্ভাকে নিবৃত্ত করিতেছ ? অথবা অসম্ভবকে অর্থাৎ
প্রত্যক্ষাদিতে সিদ্ধ যে অসম্ভা, তাহাকে জ্ঞাপন করিতেছ ? তদ্বোধো যদি
সম্ভবকে নিবৃত্ত কর, (তাহা হইলে) সম্ভব থাকিলে অর্থাৎ প্রত্যক্ষাদির সম্ভা
থাকিলে প্রত্যক্ষাদির প্রতিষেধের উপপত্তি হয় না । তদ্বদি অসম্ভবকে
জ্ঞাপন কর, অর্থাৎ পূর্বোক্ত প্রতিষেধ যদি প্রত্যক্ষাদির অসম্ভব বা অসম্ভার
জ্ঞাপক হয়, তাহা হইলে প্রতিষেধ অর্থাৎ পূর্বোক্ত ঐ প্রতিষেধ-বাক্য প্রমাণলক্ষণ
প্রাপ্ত হইল অর্থাৎ উহা প্রমাণ বলিয়া স্বীকার করিতে হইল, যেহেতু (ঐ
প্রতিষেধে) প্রমাণাসম্ভবের উপলব্ধিহেতুত্ব আছে [অর্থাৎ ঐ প্রতিষেধের দ্বারা
যদি প্রমাণের অসম্ভার উপলব্ধি হয়, তাহা হইলে উহা প্রমাণই হইল ।
উপলব্ধির হেতু হইলেই তাহাকে প্রমাণ বলিতে হইবে । প্রমাণ স্বীকার করিতে
হইলে আর পূর্বপক্ষবাদীর (শূন্যবাদীর) কথা টিকে না ।]

টিপ্পনী । ভাষ্যকার শেষে এখানে প্রতিষেধ-বাক্যের প্রতিপাদ্য বিচারপূর্বক
তাহার খণ্ডন করিয়া, পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষের সর্ম্মথা অনুপপত্তি প্রদর্শন করিয়া গিয়াছেন ।
ভাষ্যকার পূর্বপক্ষবাদীকে (পূর্বপক্ষ-সূত্রটির উল্লেখ করিয়া) প্রশ্ন করিয়াছেন যে,
প্রত্যক্ষাদির প্রামাণ্য নাই, এই কথার দ্বারা তুমি কি করিতেছ ? তুমি কি উহার দ্বারা
প্রত্যক্ষাদির সম্ভাকে নিবৃত্ত করিতেছ ? অথবা উহার দ্বারা প্রত্যক্ষাদির অসম্ভাকে
জ্ঞাপন করিতেছ ? অর্থাৎ তোমার ঐ কথা কি প্রত্যক্ষাদির সম্ভার নিবর্তক ? অথবা

প্রত্যক্ষাদির অসম্ভার জ্ঞাপক ? যদি বল, ঐ বাক্যের দ্বারা আমি প্রত্যক্ষাদির সম্ভাকেই নিবৃত্ত করিতেছি, তাহা বলিতে পার না ; কারণ, প্রত্যক্ষাদির সম্ভাকে নিবৃত্ত করিতে হইলে ঐ সম্ভাকে স্বীকার করিতে হয় । বাহ্য অসৎ, তাহার কখনও নিবৃত্তি করা যায় না ; যে ঘট নাই, তাহাকে কি মুদগর-প্রহারের দ্বারা নিবৃত্ত করা যায় ? প্রত্যক্ষাদির সম্ভাকে নিবৃত্ত করিতে হইলে, তাহাকে মানিতে হইবে । তাহা হইলে ঐ কথা বলিতে বাইরা প্রত্যক্ষাদি প্রমাণকে স্বীকার করাই হইল । আর যদি বল, প্রত্যক্ষাদি প্রমাণে যে অসম্ভা সিদ্ধ আছে, তাহাকেই ঐ বাক্যের দ্বারা জ্ঞাপন করিতেছি । সেই অসম্ভা সিদ্ধ পদার্থ, তাহা অসৎ নহে, সুতরাং তাহার জ্ঞাপন হইতে পারে । এই পক্ষে ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, তাহা হইলেও তুমি প্রমাণ স্বীকার করিলে । কারণ, তোমার ঐ বাক্যই প্রমাণ-লক্ষণাত্মক হইয়া পড়িল । উপলব্ধি-হেতুই প্রমাণের লক্ষণ । তোমার ঐ প্রতিবেদ-বাক্যকে যখন তুমিই প্রমাণের অসম্ভার জ্ঞাপক অর্থাৎ উপলব্ধিহেতু বলিলে, তখন উহাকে তুমি প্রমাণ বলিয়া স্বীকার করিতে বাধ্য হইলে । তাহা হইলে প্রমাণের অসম্ভার জ্ঞাপন করিতে বাইরা যখন নিজ বাক্যকেই প্রমাণ বলিয়া স্বীকার করিতে হইল তখন আর প্রমাণ নাই, এ কথা বলিতে পার না । ভাষ্যকারের দুইটি প্রশ্নমধ্যে প্রথমটির তাৎপৰ্য্য বুঝিতে হইবে, পূৰ্ব্বপক্ষবাদীর প্রমাণ-প্রতিবেদ-বাক্য কি প্রত্যক্ষাদির অভাবের কারক ? নিবৃত্তি বলিতে এখানে অভাব । প্রত্যক্ষাদির সম্ভার নিবর্তক অর্থাৎ প্রত্যক্ষাদির অভাবের জনক । এ পক্ষে ঐ বাক্য প্রমাণ-লক্ষণাত্মক হয় না । প্রত্যক্ষাদি থাকিলে তাহার অভাব কেহ করিতে পারে না । প্রতিবেদ-বাক্যের এমন সামর্থ্য নাই, বাহার দ্বারা তিনি বিদ্যমান পদার্থকে অবিদ্যমান করিয়া দিতে পারেন । প্রত্যক্ষাদি একেবারে অলীক হইলেও তাহার অভাব করা যায় না । কেহ গগন-কুসুমের অভাব করিতে পারে না, ইহাই প্রথম পক্ষে দোষ । প্রতিবেদ-বাক্যকে প্রত্যক্ষাদির অভাবের জ্ঞাপক বলিলে, ঐ প্রতিবেদ-বাক্য প্রমাণ হইয়া পড়ে । ইহাই দ্বিতীয় পক্ষে দোষ ॥ ১১ ॥

ভাস্ত । কিকাতঃ—

সূত্র । ত্রৈকাল্যাসিদ্ধোঃ প্রতিষেধানুপপত্তিঃ ॥

॥১২॥৭৩॥

অনুবাদ । অপি চ এই ত্রৈকাল্যাসিদ্ধিহেতুক অর্থাৎ যে ত্রৈকাল্যাসিদ্ধি-হেতুক প্রত্যক্ষাদির অপ্ৰামাণ্য সাধন করা হইতেছে, সেই ত্রৈকাল্যাসিদ্ধিহেতুক প্রতিষেধেরও (প্রত্যক্ষাদির প্রতিষেধরূপ বাক্যেরও) অনুপপত্তি হয় ।

ভাস্ত । অশু তু বিভাগঃ পূর্বং হি প্রতিষেধসিদ্ধাবসতি প্রতি-
ষেধো কিমেনেন প্রতিষিধ্যতে ? পশ্চাৎ সিদ্ধৌ প্রতিষেধ্যাসিদ্ধিঃ
প্রতিষেধাভাবাদিতি । যুগপৎসিদ্ধৌ প্রতিষেধসিদ্ধ্যানুজ্ঞানাদনর্থকঃ

প্রতিষেধ ইতি। প্রতিষেধলক্ষণে চ বাকোহনুপপত্ত্যমানে সিদ্ধং
প্রত্যক্ষাদীনাং প্রামাণ্যমিতি।

অনুবাদ। ইহার বিভাগ (করিতেছি) অর্থাৎ মহর্ষির এই সামান্য-
বাক্যের অর্থ বিশেষ করিয়া বুঝাইতেছি। পূর্বেই প্রতিষেধ সিদ্ধি হইলে
অর্থাৎ প্রতিষেধ-বাক্য যদি প্রতিষেধ্য পদার্থের পূর্বেই থাকে, তাহা হইলে,
প্রতিষেধ্য পদার্থ (পূর্বে) না থাকিলে, এই প্রতিষেধ-বাক্যের দ্বারা কাহাকে
প্রতিষেধ করা হইবে? পশ্চাৎ সিদ্ধি হইলে অর্থাৎ প্রতিষেধ্য পদার্থের পরে
যদি প্রতিষেধ-বাক্য থাকে, তাহা হইলে (পূর্বে) প্রতিষেধ-বাক্য না থাকায়
প্রতিষেধ্য পদার্থের অসিদ্ধি হয়। যুগপৎ সিদ্ধি হইলে অর্থাৎ যদি প্রতিষেধ-
বাক্য এবং প্রতিষেধ্য পদার্থ সমকালবর্তী হয়, একই সময়ে প্রতিষেধ-বাক্য ও তাহার
প্রতিষেধ্য পদার্থ সিদ্ধ হয়, তাহা হইলে প্রতিষেধ্য সিদ্ধির স্বীকারবশতঃ—
প্রতিষেধ-বাক্য নিরর্থক হয়। [অর্থাৎ পূর্বপক্ষবাদীর “প্রত্যক্ষাদির প্রামাণ্য নাই”
ইত্যাদি প্রতিষেধ-বাক্য তাহার প্রতিষেধ্য পদার্থের পূর্বকালবর্তী অথবা উত্তর-
কালবর্তী অথবা সমকালবর্তী হইতে না পারায়, উহার কোন কালেই প্রতিষেধ্য
সিদ্ধি করিতে পারে না। সুতরাং পূর্বপক্ষবাদীর ঐ বাক্যও ত্রৈকাল্যাসিদ্ধি-হেতুক
অসাধক, ঐ প্রতিষেধ-বাক্যও পূর্বোক্ত প্রকারে উপপন্ন হয় না।] প্রতিষেধরূপ
(পূর্বোক্ত) বাক্য উপপন্ন না হইলে প্রত্যক্ষাদির প্রামাণ্য সিদ্ধি হইল।

টিপ্পনী। মহর্ষি প্রমাণ-পরীক্ষারস্তে পূর্বপক্ষ বলিয়াছেন যে, “ত্রৈকাল্যাসিদ্ধি
হেতুক প্রত্যক্ষাদির প্রামাণ্য নাই” অর্থাৎ প্রত্যক্ষাদি যখন কালচয়েও পদার্থ প্রতিপাদন
করে না, তখন উহারা প্রমাণ হইতে পারে না। মহর্ষি তিন সূত্রের দ্বারা প্রত্যক্ষাদির
ঐ ত্রৈকাল্যাসিদ্ধি বুঝাইয়া, পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষ সমর্থন করিয়া, এখন এই সূত্রের দ্বারা
ঐ পূর্বপক্ষের উত্তর বলিতেছেন। সিদ্ধান্তসমর্থক সূত্র বলিয়া এই সূত্রকে সিদ্ধান্ত-
সূত্রই বলিতে হইবে। “ন্যায়তত্ত্বালোকে” বাচস্পতি মিশ্র এবং বৃত্তিকার বিশ্বনাথও
তাহাই বলিয়াছেন। ভাষ্যকার “কিঞ্চাতঃ” এই কথার যোগে এই সূত্রের অবতারণা
করিয়াছেন। ভাষ্যকারের “অতঃ” এই কথার সহিত সূত্রের প্রথমোক্ত “ত্রৈকাল্যাসিদ্ধেঃ”
এই কথার যোজনা বুঝিতে হইবে। “অতঃ ত্রৈকাল্যাসিদ্ধেঃ” অর্থাৎ যে ত্রৈকাল্যাসিদ্ধি-
হেতুক প্রত্যক্ষাদির প্রামাণ্য উপপন্ন হয় না বলিতেছ, সেই ত্রৈকাল্যাসিদ্ধি-হেতুক তোমার
প্রতিষেধ-বাক্যও উপপন্ন হয় না, ইহাই ভাষ্যকারের বিবাক্ত। ভাষ্যকার পূর্বসূত্র-
ভাষ্যের শেষে পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষের মহর্ষি-সূচিত উত্তর-বিশেষের বর্ণন করিয়া, শেষে
“কিঞ্চ” এই কথার দ্বারা মহর্ষির এই সূত্রোক্ত উত্তরান্তর উপস্থাপন করিয়াছেন। উদ্যোতকর
এই সূত্রোক্ত উত্তরের তাৎপর্য বর্ণনা করিয়াছেন যে, ত্রৈকাল্যাসিদ্ধি-হেতুক প্রত্যক্ষাদির
প্রামাণ্য নাই, এই প্রতিষেধবাক্য বলিতে গেলে, পূর্বপক্ষবাদীর দ্ব্যবচনব্যাঘাতদোষ হইয়া
পড়ে। কারণ, বাহ্য কোন কালে পদার্থ সাধন করে না, তাহা অসাধক, এই কথা বলিলে

প্রতিবেদ্যবাক্যও অসাধক, ইহা নিজের কথা দ্বারাই স্বীকার করা হয়। কারণ, পূর্ব-পক্ষবাদীর ঐ প্রতিবেদ্য-বাক্যও কোন কালে প্রতিবেদ্য সাধন করে না। পূর্বোক্ত প্রকারে উহাতেও ত্রৈকাল্যাসিদ্ধি আছে। ফলকথা, যে বৃত্তিতে প্রত্যক্ষাদির প্রামাণ্য উপপন্ন হয় না বলা হইতেছে, সেই বৃত্তিতেই পূর্বপক্ষবাদীর প্রতিবেদ্য-বাক্য অনুপপন্ন হইবে। প্রতিবেদ্য-বাক্যের অনুপপত্তি হইলে প্রত্যক্ষাদির প্রামাণ্য সিদ্ধিই থাকিবে, উহাকে প্রতিবেদ্য করা যাইবে না। মূলকথা, সকলকেই হেতুর দ্বারা সাধ্যাসিদ্ধি করিতে হইবে; বিনা হেতুতে কেহই কিছু বলিতে পারিবেন না। এখন সেই হেতু যদি সাম্যের পূর্বকাল, উত্তরকাল ও সমকাল, ইহার কোন কালেই থাকিয়া সাধ্য সাধন করিতে না পারে, তাহা হইলে কৃত্রিম হেতুর দ্বারা কোন সাধ্যাসিদ্ধি হইতে পারে না। বিমি ঐ কথা বলিয়া পূর্বপক্ষ অবলম্বন করিলেন, তাঁহারও সাধ্যাসিদ্ধি হয় না। সুতরাং পূর্ব-পক্ষবাদীর ঐরূপ কথা সদুত্তর নহে, উহা “জ্ঞাতি” নামক অসদুত্তর। মহাবি গোতম জ্ঞাতি নিরূপণ-প্রসঙ্গে উহাকে “অহেতুসম” নামক জ্ঞাতি বলিয়া, উহার পূর্বোক্তরূপ উত্তর বলিয়াছেন (৪অঃ, ১আঃ, ১৮।১৯।২০ সূত্র দ্রষ্টব্য।)

ভাষ্যকার মহাবির এই সূত্রের বিভাগ করিয়াছেন। “বিভাগ” বলিতে সংক্ষিপ্ত সামান্য বাক্যের অর্থ বিশেষ করিয়া ব্যাখ্যা করা; ইহার নাম অর্থ-বিভাগ; চলিত কথার সাহায্যে বলে, ভাঙ্গিয়া বুঝাইয়া দেওয়া। এই সূত্রে প্রতিবেদ্যের অনুপপত্তি বলিতে বৃত্তিতে হইবে—প্রতিবেদ্য-বাক্যের অনুপপত্তি। ভাষ্যকারের ব্যাখ্যার দ্বারাও তাহা স্পষ্ট বুঝা যায়। যে বাক্যের দ্বারা প্রতিবেদ্য করা হয় অর্থাৎ কোন পদার্থের অভাব জ্ঞাপন করা হয়, সেই বাক্যও ঐ অর্থে “প্রতিবেদ্য” বলা যায়। “ত্রৈকাল্যাসিদ্ধি-হেতুক প্রত্যক্ষাদির প্রামাণ্য নাই” এই বাক্যটি পূর্বপক্ষবাদীর প্রতিবেদ্য-বাক্য। ঐ বাক্য দ্বারা প্রত্যক্ষাদিতে প্রামাণ্যের প্রতিবেদ্য করা হইয়াছে, তজ্জন্য প্রামাণ্য উহার প্রতিবেদ্য। এখন জিজ্ঞাস্য এই যে, ঐ প্রতিবেদ্য-বাক্য তাহার প্রতিবেদ্য পদার্থের পূর্বকালবর্তী অথবা উত্তরকালবর্তী অথবা সমকালবর্তী? ঐ প্রতিবেদ্য-বাক্যটি কোন্ সময়ে সিদ্ধ থাকিয়া তাহার প্রতিবেদ্য সিদ্ধি করিবে, অর্থাৎ প্রত্যক্ষাদির প্রামাণ্য নাই। ইহা প্রতিপন্ন করিবে? যদি ঐ প্রতিবেদ্য বাক্যটি পূর্বেই সিদ্ধ থাকে, অর্থাৎ পূর্বেই যদি বলা হয় যে, প্রত্যক্ষাদির প্রামাণ্য নাই, তাহা হইলে ঐ বাক্যের প্রতিবেদ্য যে প্রামাণ্য, তাহা না থাকায়, উহার দ্বারা কাহার প্রতিবেদ্য হইবে? যাহা নাই অর্থাৎ যাহা অলৌক, তাহার কি প্রতিবেদ্য হইতে পারে? আর যদি বলা যায় যে, প্রত্যক্ষাদির প্রামাণ্য পূর্বে থাকে, পূর্বোক্ত প্রতিবেদ্য-বাক্যটি পশ্চাৎ সিদ্ধ হইয়া উহার প্রতিবেদ্য করে, তাহা হইলে প্রতিবেদ্য-সিদ্ধি হয় না অর্থাৎ প্রত্যক্ষাদির প্রামাণ্য যদি পূর্বসিদ্ধিই থাকে, তাহা হইলে উহা প্রতিবেদ্য হইতে পারে না; যাহা স্বীকৃত পদার্থ, তাহাকে প্রতিবেদ্য বলা যাইতে পারে না। সুতরাং প্রত্যক্ষাদির প্রামাণ্য প্রতিবেদ্যরূপে সিদ্ধ হয় না অর্থাৎ প্রত্যক্ষাদির প্রামাণ্যকে পূর্বে মানিয়া লইয়া, পরে প্রত্যক্ষাদির প্রামাণ্য নাই, এই প্রতিবেদ্য-বাক্য বলা যায় না। পূর্বে যখন প্রতিবেদ্যবাক্য নাই, তখন পূর্বে প্রত্যক্ষাদির প্রামাণ্যকে প্রতিবেদ্য বলা যায় না। আর যদি বলা যায় যে, প্রতিবেদ্য-বাক্য ও প্রতিবেদ্য পদার্থ এক সময়েই সিদ্ধ হয়, তাহা হইলে প্রতিবেদ্যসিদ্ধি প্রতিবেদ্য-বাক্যকে অপেক্ষা করে না, ইহা স্বীকার করা হয়। তাহা হইলে প্রতিবেদ্য-

সিদ্ধির জন্য আর প্রতিবেদ-বাক্যের প্রয়োজন কি? প্রতিবেদ-বাক্য পূর্বে না থাকিলেও তাহার সমকালেই বসন প্রতিবেদ্যসিদ্ধি স্বীকার করা হইল, তখন প্রতিবেদ-বাক্য নিরর্থক। এইরূপ প্রতিবেদ-বাক্যও ত্রৈকাল্যাসিদ্ধি প্রদর্শন করিয়া ভাব্যাকার শেষে বলিয়াছেন যে, পূর্বপক্ষবাদীর পূর্বোক্ত প্রকারে প্রতিবেদ-বাক্যও বসন উপপন্ন হয় না, তখন প্রত্যক্ষাদির প্রামাণ্যের প্রতিবেদ হইতে পারে না, সুতরাং প্রত্যক্ষাদির প্রামাণ্য সিদ্ধই আছে। ভাব্যাকার এখানে যেরূপে প্রতিবেদ-বাক্য ত্রৈকাল্যাসিদ্ধি ব্যাখ্যা করিয়াছেন, উদ্যোতকর প্রভৃতি কেহই তাহা ব্যস্ত করেন নাই। উদ্যোতকর নিজে এখানে পূর্বপক্ষবাদীর বিরুদ্ধে অর্থাৎ উত্তরপক্ষে কতকগুলি কথা বলিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন যে, প্রত্যক্ষাদি পদার্থ সাধন করে না, ইহা কি প্রত্যক্ষাদির সামর্থ্য প্রতিবেদ অথবা তাহার অন্তিমের প্রতিবেদ? (১) প্রত্যক্ষাদির সামর্থ্য প্রতিবেদ হইলে প্রত্যক্ষাদির স্বরূপ নিবেদন হয় না, তাহা হইলে প্রত্যক্ষাদির স্বরূপ স্বীকার করিতেই হয়। (২) প্রত্যক্ষাদির অন্তিম নিবেদন হইলে উহা সামান্য-নিবেদন অথবা বিশেষ-নিবেদন, তাহা বলিতে হয়। সামান্য-নিবেদন হইলে প্রত্যক্ষাদি প্রমাণ নাই, এইরূপ বিশেষ-নিবেদন সম্ভব হয় না। সামান্যতঃ “প্রমাণ নাই” এইরূপ কথাই বলা উচিত। বিশেষ-নিবেদন হইলে অর্থাৎ প্রত্যক্ষাদির প্রামাণ্য নিবেদন হইলে, প্রমাণাশয়ের স্বীকার আসিয়া পড়ে। কারণ, সামান্য স্বীকার না করিলে বিশেষ-নিবেদন হইতে পারে না। পরন্তু প্রত্যক্ষাদির প্রামাণ্য নাই, এই কথার দ্বারা একেবারে প্রামাণ্য পদার্থ নাই—উহা অলীক, ইহা বুঝা যায় না; বাহা কৃত্রিম নাই—বাহা অলীক, তাহার অভাব বলা যায় না; গৃহে ষট নাই বলিলে যেমন ষট অনন্ত আছে, কিন্তু গৃহে তাহার অভাব আছে, ইহাই বুঝা যায়, তদুপ প্রত্যক্ষাদির প্রামাণ্য নাই, এই কথা বলিলে, প্রামাণ্য অনন্ত আছে, প্রত্যক্ষাদিতে তাহা নাই, ইহাই বুঝা যায়। তাহা হইলে প্রমাণ স্বীকার করিতেই হইল; প্রমাণ একেবারেই নাই—উহা অলীক, ইহা বলা গেল না। যে কোন নামে প্রমাণ-পদার্থ স্বীকার করিলেই আর পূর্বপক্ষবাদীর কথা টিকিল না। পরন্তু জিজ্ঞাস্য এই যে, ত্রৈকাল্যাসিদ্ধি হেতুক প্রত্যক্ষাদির প্রামাণ্য নাই এবং ত্রৈকাল্যাসিদ্ধি-হেতুক প্রত্যক্ষাদির প্রামাণ্য আছে, এই বাক্যদ্বয় একার্থক অথবা ভিন্নার্থক? একার্থক হইলে ত্রৈকাল্যাসিদ্ধি-হেতুক প্রত্যক্ষাদির প্রামাণ্য আছে, এই কথাই পূর্বপক্ষবাদী বলেন না কেন? ঐ বাক্যদ্বয়কে ভিন্নার্থক বলিলে কিসের দ্বারা তাহা বুঝা যায়, তাহা বলিতে হইবে। যদি প্রমাণের দ্বারা ঐ বাক্যদ্বয়কে ভিন্নার্থক বলিয়া বুঝা যায়, তাহা হইলে ত প্রমাণ পদার্থ স্বীকার করাই হইল। আর যদি অন্য কোন পদার্থের দ্বারা উহা বুঝা যায়, তাহা হইলেও সেই পদার্থকে পদার্থ-সাধকরূপে স্বীকার করায়, প্রমাণ স্বীকার করাই হইল। যে কোন নামে পদার্থ-সাধক বলিয়া কিছু স্বীকার করিলেই প্রমাণ স্বীকার করা হয়, কেবল সংজ্ঞা-ভেদ মাত্র হয়; সংজ্ঞা লইয়া কোন বিবাদ নাই। ফলকথা, একেবারে প্রমাণ-পদার্থ না মানিলে পূর্বপক্ষবাদী কিছুই বলিতে পারেন না; সামান্যতঃ প্রমাণের অসম্ভা, কে কাহাকে কিরূপে প্রতিপাদন করিবেন? প্রতিপাদ্য ব্যক্তি এবং প্রতিপাদক ব্যক্তি এবং প্রতিপাদক হেতু অর্থাৎ বাহাকে বুঝাইবেন এবং যিনি বুঝাইবেন এবং যে হেতুর দ্বারা বুঝাইবেন, ঐ তিনটির ভেদজ্ঞান আবশ্যিক। প্রমাণের দ্বারা ঐ সেই ভেদজ্ঞান হইয়া থাকে, সুতরাং প্রমাণকে একেবারে অলীক বলা যাইবে না ॥১২॥

সূত্র । সর্বপ্রমাণ-প্রতিষেধাচ্চ প্রতি-

ষেধানুপপত্তিঃ ॥১৩॥৭৪॥

অনুবাদ । এবং সর্বপ্রমাণের প্রতিষেধবশতঃ প্রতিষেধের উপপত্তি হয় না অর্থাৎ প্রমাণ ব্যতীত যখন কিছুই সিদ্ধি হয় না, প্রতিষেধসিদ্ধিও প্রমাণ-সাপেক্ষ, তখন একেবারে কোন প্রমাণ না মানিলে প্রতিষেধসিদ্ধিও হইতে পারে না ।

ভাস্ত । কথম্ ? ত্রৈকাল্যাসিদ্ধিরিত্যন্ত হেতোর্ধৃত্যদাহরণমুপা-
দীয়তে হেত্বর্থস্ত সাধকত্বং দৃষ্টান্তে দর্শয়িতব্যমিতি ন চ তর্হি প্রত্যক্ষা-
দীনামপ্রামাণ্যম্ । অথ প্রত্যক্ষাদীনামপ্রামাণ্যং, উপাদীয়মানমপ্য-
দাহরণং নার্থং সাধয়িত্বাতিতি । সোহয়ং সর্বপ্রমাণৈর্ব্যাহতো হেতুর-
হেতুঃ, “সিদ্ধান্তমভ্যুপেত্য তদ্বিরোধী বিরুদ্ধ” ইতি । বাক্যার্থো হ্যন্ত
সিদ্ধান্তঃ, স চ বাক্যার্থঃ প্রত্যক্ষাদীনি নার্থং সাধয়ন্তীতি । ইদঞ্চা-
বয়বানামুপাদানমর্থস্ত সাধনায়েতি । অথ নোপাদীয়তে, অপ্রদর্শিতং
হেত্বর্থস্ত দৃষ্টান্তেন সাধকত্বমিতি নিষেধো নোপপত্ততে হেতুত্বা-
সিদ্ধিরিতি ।

অনুবাদ । (প্রশ্ন) কেন ? অর্থাৎ সর্বপ্রমাণের নিষেধ হইলে
প্রতিষেধের অনুপপত্তি হইবে কিরূপে ? (উত্তর) (১) দৃষ্টান্তে অর্থাৎ কোন
দৃষ্টান্ত পদার্থে হেতু পদার্থের সাধকত্ব (সাধ্যসাধনত্ব) দেখাইতে হইবে, এজন্য
যদি “ত্রৈকাল্যাসিদ্ধেঃ” এই হেতুবাক্যের উদাহরণবাক্য গ্রহণ কর, তাহা হইলে
প্রত্যক্ষাদির অপ্রামাণ্য হয় না । (কারণ) যদি প্রত্যক্ষাদির অপ্রামাণ্য হয়,
(তাহা হইলে) উদাহরণ-বাক্য গৃহ্যমাণ হইয়াও পদার্থ সাধন করে না ; সুতরাং
সেই এই হেতু অর্থাৎ পূর্বপক্ষবাদীর গৃহীত ত্রৈকাল্যাসিদ্ধিরূপ হেতু সর্বপ্রমাণের
দ্বারা ব্যাহত হওয়ার, অহেতু অর্থাৎ উহা হেতুই হয় না, উহা বিরুদ্ধ নামক
হেতুভাষ্য । সিদ্ধান্তকে স্বীকার করিয়া তাহার বিরোধী পদার্থ “বিরুদ্ধ” অর্থাৎ
ইহাই বিরুদ্ধ নামক হেতুভাষ্যের লক্ষণ । বাক্যার্থই ইহার (পূর্বপক্ষবাদীর)
সিদ্ধান্ত । “প্রত্যক্ষাদি পদার্থ সাধন করে না” ইহাই সেই বাক্যার্থ । অবয়ব-
সমূহের এই উপাদানও পদার্থের সাধনের নিমিত্ত । [অর্থাৎ পূর্বপক্ষবাদী
প্রতিজ্ঞা, হেতু ও উদাহরণ প্রভৃতি অবয়ব গ্রহণ করিয়া, তাহার বাক্যার্থরূপ

সিদ্ধান্ত সাধন করিতেছেন, কিন্তু তাঁহার প্রযুক্ত ত্রৈকাল্যাসিদ্ধিরূপ হেতু তাঁহার সিদ্ধান্তের ব্যাঘাতক। কারণ, প্রত্যক্ষাদির প্রামাণ্য না থাকিলে তাঁহার ঐ হেতু সাধ্য-সাধন করিতে পারে না—হেতুর দ্বারা কোন সাধ্য-সাধন করিতে গেলেই প্রত্যক্ষাদির প্রামাণ্য মানিতে হয়]।

(২) আর যদি গ্রহণ না কর অর্থাৎ যদি ত্রৈকাল্যাসিদ্ধিরূপ হেতুর উদাহরণ গ্রহণ না কর, (তাহা হইলে) দৃষ্টান্তের দ্বারা হেতু পদার্থের সাধকত্ব প্রদর্শিত হয় না, এ জন্য নিষেধ উপপন্ন হয় না ; কারণ, (তাদৃশ পদার্থে) হেতুত্বের সিদ্ধি নাই [অর্থাৎ যে পদার্থকে দৃষ্টান্তে দেখাইয়া, তাহার সাধকত্ব দেখান হয় না, সেই পদার্থ হেতুই হয় না। সুতরাং তাহার দ্বারা প্রত্যক্ষাদির প্রামাণ্য-নিষেধরূপ সাধ্য-সিদ্ধি হইতে পারে না।]

টিপ্পনী। মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষের আরও এক প্রকার উত্তর বলিয়াছেন যে, যদি কোন প্রমাণই স্বীকার না করা যায়, তাহা হইলে প্রত্যক্ষাদির প্রামাণ্য নাই, এই প্রতিবেদনেরও উপপত্তি হয় না। ভাষ্যকার মহর্ষি-সূত্রের তাৎপর্য ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, পূর্বপক্ষবাদী প্রত্যক্ষাদির অপ্রামাণ্যসাধনে ত্রৈকাল্যাসিদ্ধিকে হেতুরূপে গ্রহণ করিয়াছেন। ঐ হেতু যেখানে যেখানে আছে, সেখানেই অপ্রামাণ্য আছে, ইহা বুঝাইতে অর্থাৎ ঐ হেতু-পদার্থ যে অপ্রামাণ্যের সাধক, ইহা বুঝাইতে দৃষ্টান্ত প্রদর্শন করিতে হইবে। প্রতিজ্ঞা-বাক্যের পরে হেতু-বাক্যের প্রয়োগ করিয়া হেতু-পদার্থে সাধ্যার্থের ব্যাপ্তি প্রদর্শনের জন্য উদাহরণ-বাক্য প্রয়োগ করিতে হয় (প্রথমাধ্যায়ে অবয়ব-প্রকরণ দ্রষ্টব্য)। উদাহরণ-বাক্যবোধ্য দৃষ্টান্ত-পদার্থে হেতুপদার্থের সাধ্য-সাধকত্ব বুঝা যায়। ঐ উদাহরণ-বাক্য প্রত্যক্ষ-প্রমাণমূলক। প্রতিজ্ঞাদি অবয়বের মূলে চারিটি প্রমাণ আছে, এ কথা পূর্বেই বলা হইয়াছে (নিগমন-সূত্র দ্রষ্টব্য, ১অঃ, ৩৯ সূত্র)। তাহা হইলে পূর্বপক্ষবাদী যদি তাঁহার হেতু-পদার্থে সাধ্য-সাধকত্ব প্রদর্শন করিতে হেতু-বাক্যের পরে উদাহরণ-বাক্য প্রয়োগ করিলেন, তাহা হইলেই তিনি প্রত্যক্ষ প্রমাণ স্বীকার করিলেন। এইরূপে অনুমানাদি প্রমাণও তাঁহাকে মানিতে হইবে। কারণ, কেবল উদাহরণ-বাক্য প্রয়োগ করিয়াই তাঁহার সাধ্য প্রতিপাদন হইবে না, প্রতিজ্ঞাদি পঞ্চাবয়বকেই গ্রহণ করিতে হইবে। প্রতিজ্ঞা ও হেতুবাক্য না বলিয়া উদাহরণ-বাক্য বলা যায় না ; সুতরাং দৃষ্টান্ত প্রদর্শন করিতে অর্থাৎ দৃষ্টান্ত-পদার্থে হেতু-পদার্থের সাধ্য-সাধকত্ব প্রদর্শন করিবার জন্য উদাহরণবাক্য প্রয়োগ করিতে হইলে পূর্বে প্রতিজ্ঞা ও হেতু-বাক্যেরও প্রয়োগ করিতে হইবে। তাহা হইলে প্রত্যক্ষাদির প্রামাণ্য স্বীকার করিতেই হইবে। কারণ, প্রত্যক্ষাদির প্রামাণ্য না থাকিলে উদাহরণ-বাক্য গ্রহণ করিলেও তাহা পদার্থ-সাধন করিতে পারে না ; তাহার মূলীভূত প্রমাণকে না মানিলে তাহা পদার্থ-সাধন করিবে কিরূপে ? পূর্বপক্ষবাদী প্রত্যক্ষাদির অপ্রামাণ্যরূপ পদার্থ-সাধন করিতেই প্রতিজ্ঞাদি অবয়ব গ্রহণ করিয়াছেন, সুতরাং ঐ প্রতিজ্ঞাদি অবয়বের মূলীভূত সর্বপ্রমাণই তাঁহার স্বীকার্য। তাহা হইলে তাঁহার প্রযুক্ত ত্রৈকাল্য-সিদ্ধিরূপ হেতু সর্বপ্রমাণ-ব্যাহত হওয়ার বিরুদ্ধ হইয়াছে। সর্বপ্রমাণ স্বীকার করিয়া,

তাহার নিষেধের জন্য ঐ হেতু প্রয়োগ করিলে, উহা “বিরুদ্ধ” নামক হেত্বাভাস হইবে। ভাব্যকার ইহা বুঝাইতে শেষে এখানে মহাবীর পূর্বোক্ত “বিরুদ্ধ” নামক হেত্বাভাসের লক্ষণসূত্রটি (১অঃ, ২অঃ, ৬ সূত্র) উদ্ধৃত করিয়াছেন। সিদ্ধান্তকে স্বীকার করিয়া তাহার ব্যাখ্যাতক হেতু অর্থাৎ স্বীকৃত সিদ্ধান্তের বিরোধী পদার্থ বিরুদ্ধ নামক হেত্বাভাস। প্রত্যক্ষাদির প্রামাণ্য নাই, এই বাক্যের অর্থ অর্থাৎ প্রত্যক্ষাদির অপ্রামাণ্যই পূর্বপক্ষবাদীর সিদ্ধান্ত। ঐ সিদ্ধান্ত সাধন করিতে যে হেতু প্রয়োগ করা হইয়াছে, তাহা উহার ব্যাপাতক। কারণ, হেতুর দ্বারা সাধ্যসাধন করিতে হইলেই পণ্যবস্তু প্রয়োগ করিয়া তাহার মূলীভূত সর্বপ্রমাণ মানিতে হইবে। তাহা হইলে পূর্বপক্ষবাদীর ঐ হেতু তাঁহার স্বীকৃত সিদ্ধান্তকে অর্থাৎ প্রত্যক্ষাদির অপ্রামাণ্যকে ব্যাহত করিতেছে। প্রত্যক্ষাদির অপ্রামাণ্য স্বীকার করিয়া যদি তাহাই সাধন করিতে প্রত্যক্ষাদির প্রামাণ্য স্বীকার করিতে হয়, তাহা হইলে সেখানে ঐ হেতু সাধ্যসাধন হয় না, পরন্তু ঐ হেতু সেখানে সাধ্যের অভাবেরই সাধন হয় ; সুতরাং উহা হেতু নহে, উহা বিরুদ্ধ নামক হেত্বাভাস। তাৎপর্যটীকাকার বাস্তবিকের ব্যাখ্যায় বলিয়াছেন যে, পূর্বপক্ষবাদীর প্রযুক্ত হেতুটি সর্বপ্রমাণ-প্রতিষেধ হওয়ারে “বান্ধিত” হইয়াছে (১অঃ, ২অঃ, ১ সূত্র দ্রষ্টব্য) এবং বিরুদ্ধও হইয়াছে। বিরুদ্ধ কেন হইয়াছে, ইহা দেখাইতে মহাবীর সূত্র উদ্ধৃত হইয়াছে। বস্তুতঃ পূর্বপক্ষবাদীকেও যদি প্রত্যক্ষাদির প্রামাণ্য স্বীকার করিতে হয়, তাহা হইলে তাঁহার প্রযুক্ত হেতু বান্ধিত ও বিরুদ্ধ হইবেই, উহা হেত্বাভাস হইয়া প্রমাণাভাসই হইবে, উহা সাধ্যসাধক হইবে না।

পূর্বপক্ষবাদী যদি তাঁহার হেতুর উদাহরণ প্রদর্শন না করেন, তাহা হইলেও তাঁহার হেতু সাধ্যসাধক হইবে না। দৃষ্টান্ত-পদার্থে হেতু-পদার্থের সাধ্যসাধকত্ব বা সাধ্যের ব্যাপ্তি প্রদর্শন না করিলে তাহা হেতুই হয় না ॥১০॥

সূত্র। তৎপ্রামাণ্যে বা ন সর্বপ্রমাণ-

বিপ্রতিষেধঃ ॥১৪॥৭৫॥

অনুবাদ। পক্ষান্তরে তাহাদিগের প্রামাণ্য থাকিলে সর্বপ্রমাণের বিশেষরূপে প্রতিষেধ হয় না অর্থাৎ যদি পূর্বপক্ষবাদীর নিজব্যাক্যাপ্রিত প্রমাণগুলির প্রামাণ্য মানিতে হয়, তাহা হইলে তুল্য যুক্তিতে পরব্যাক্যাপ্রিত প্রমাণগুলিরও প্রামাণ্য অবশ্য মানিতে হইবে, সুতরাং সর্বপ্রমাণ-প্রতিষেধ বাহ্য পূর্বপক্ষবাদীর সাধ্য, তাহা কোন মতেই সিদ্ধ হয় না।

ভাষ্য। প্রতিষেধলক্ষণে স্ববাক্যে তেষামবয়ববাজিতানাং প্রত্যক্ষাদীনাং প্রামাণ্যেহভ্যুজ্জায়মানে পরবাক্যেহপ্যবয়ববাজিতানাং প্রামাণ্যং প্রসজ্যতে অবিশেষাদিতি। এবং ন সর্বানি প্রমাণানি

প্রতিবিধান্ত ইতি । “বিপ্রতিষেধ” ইতি “বী”ভ্যয়মূপসর্গঃ সম্প্রতি-
পত্যার্থে ন ব্যাঘাতেহর্থাভাবাদিতি ।

অনুবাদ । প্রতিষেধরূপ নিজ বাক্যে অর্থাৎ পূর্বপক্ষবাদীর “ট্রেকাল্যা-
সিদ্ধিহেতুক প্রত্যক্ষাদির প্রামাণ্য নাই” এই নিজ বাক্যে অবরবাপ্রাপ্ত (প্রতিজ্ঞাদি
অবরবের মূলীভূত) সেই প্রত্যক্ষাদির প্রামাণ্য স্বীকার করিলে, পরবাক্যেও
(“প্রত্যক্ষাদির প্রামাণ্য আছে” এই সিদ্ধান্তবাদীর বাক্যেও) অবরবাপ্রাপ্ত
প্রত্যক্ষাদির প্রামাণ্য প্রসঙ্গ হয় অর্থাৎ তাহারও প্রামাণ্য স্বীকার করিতে হয়,—
কারণ, বিশেষ নাই [অর্থাৎ নিজ বাক্যে অবরবাপ্রাপ্ত প্রত্যক্ষাদির প্রামাণ্য
স্বীকার করিব, পরবাক্যে তাহাদিগের প্রামাণ্য স্বীকার করিব না, নিজবাক্য হইতে
পরবাক্যে এইরূপ কোন বিশেষ নাই] । এইরূপ হইলে অর্থাৎ যদি অবিশেষ
বা তুল্যমুক্তিবশতঃ নিজবাক্যাপ্রাপ্ত ও পরবাক্যাপ্রাপ্ত সকল প্রমাণেরই প্রামাণ্য
স্বীকার করিতে হইল, তাহা হইলে সকল প্রমাণ প্রতিবন্ধ হইল না অর্থাৎ
তুল্যমুক্তিতে সমস্ত প্রমাণই মানিতে হইল । “বিপ্রতিষেধ” এই স্থলে “বি”
এই উপসর্গটি সম্প্রতিপত্তি অর্থাৎ স্বীকার বা অনুজ্ঞা অর্থে (প্রযুক্ত হইয়াছে),
ব্যাঘাত অর্থে অর্থাৎ বিরোধ বা অভাব অর্থে (প্রযুক্ত) হয় নাই ; কারণ,
(তাহা হইলে) অর্থের অভাব হয় [অর্থাৎ মহর্ষি-সূত্রে “বিপ্রতিষেধ” এই
স্থলে “বি” শব্দের দ্বারা বিশেষ অর্থ বুঝিতে হইবে, ব্যাঘাত অর্থ বুঝিলে
“বিপ্রতিষেধ” শব্দের দ্বারা প্রতিষেধ পদার্থের অভাব বা অপ্ৰতিষেধ বুঝা যায়,
সে অর্থ এখানে সংগত হয় না ।]

টীকানী । পূর্বসূত্রে বলা হইয়াছে যে, পূর্বপক্ষবাদী একেবারে কোন প্রমাণ না
মানিলে প্রমাণের প্রতিষেধ করিতে পারেন না । কারণ, প্রতিজ্ঞাদি অবরবের মূলীভূত
প্রমাণগুলিকে না মানিলে, সেই অবরবগুলির দ্বারা কোন পদার্থ সাধন করা যায় না ।
পূর্বপক্ষবাদী—প্রত্যক্ষাদির অপ্ৰামাণ্য সাধন করিতে প্রতিজ্ঞা, হেতু ও উদাহরণ প্রভৃতি
পঞ্চাবয়ব অথবা প্রতিজ্ঞাদি অবরবগ্রন্থ অবশ্য গ্রহণ করিবেন । এখন শূন্যবাদী মাধ্যমিক
(পূর্বপক্ষবাদী) যদি বলেন যে, আমি আমার নিজবাক্যে প্রতিজ্ঞাদি অবরবের মূলীভূত
প্রমাণগুলি মানিয়া লইয়া, অবিচারিত-সিদ্ধ ঐগুলির দ্বারাই অপরের প্রামাণ্য খণ্ডন
করিব, এই জন্য মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা ঐ পক্ষেরও অবতারণা করিয়া, তদন্তরে
বলিয়াছেন যে, যদি নিজ বাক্যে অবরবাপ্রাপ্ত প্রত্যক্ষাদির প্রামাণ্য স্বীকার করিতে হয়,
তাহা হইলে আর সর্বপ্রমাণের প্রতিষেধ হয় না । কারণ, সেই অবরবাপ্রাপ্ত প্রমাণ-
গুলিরই প্রামাণ্য স্বীকার করা হইতেছে । সূত্রে “বা” শব্দটি পক্ষান্তরদোষাতক । পরক্য
শূন্যবাদী যে তাহার অবরবাপ্রাপ্ত প্রমাণগুলিকে “অবিচারিত-সিদ্ধ” বলিবেন, ঐ
অবিচারিত-সিদ্ধ বলিতে কি বুঝিব ? বাহা বিচারসহ নহে, অর্থাৎ বাহা বিচার করিলে
জিকে না, তাহাই অবিচারিত-সিদ্ধ ? অথবা সর্বজন-সিদ্ধ বলিয়া বাহাতে কোন সংশয়ই

নাই, তাহাই অবিচারিত-সিদ্ধ ? যাহা বিচারসহ নহে অর্থাৎ যাহার বাস্তব সত্তা নাই, এমন পদার্থের দ্বারা অন্যের প্রামাণ্য খণ্ডন করা যায় না । লোকপ্রতীতি-সিদ্ধ ঐগুলিকে মানিয়া লইয়া, উহার দ্বারা প্রামাণ্য খণ্ডন করিব, ইহা কেবল শূন্যবাদীর কথামাত্রই হয় । বস্তুতঃ যদি সেই অবলম্বিত প্রমাণগুলির প্রামাণ্য না থাকে, তাহা হইলে উহাদিগের দ্বারা কোন পদার্থ-সাধনই হইতে পারে না, সুতরাং “অবিচারিত-সিদ্ধ” বলিতে যাহা সর্বজনসিদ্ধ বলিয়া সন্দেহাস্পদ নহে, তাহাই বলিতে হইবে । তাহা হইলে আর সর্বপ্রমাণের প্রতিবেদন হইল না । কারণ, পূর্বপক্ষবাদী তাহার অবলম্বিত যে প্রমাণ-গুলিকে অবিচারিত-সিদ্ধ বলিয়া গ্রহণ করিয়াছেন, সেইগুলিরই প্রামাণ্য আছে । তাৎপর্য্যটীকাকার এই ভাবে এই সূত্রের উদ্ধৃতি-বীজ ও গুঢ় তাৎপর্য্য ব্যাখ্যা করিয়াছেন । ভাষ্যকার তাৎপর্য্য ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, নিজ বাক্যে অবলম্বিত প্রমাণগুলির প্রামাণ্য স্বীকার করিলে, পর-বাক্যেও তাহা স্বীকার করিতে হইবে । কারণ, কোন বিশেষ নাই । তাহা হইলে সর্বপ্রমাণ প্রতিবেদন হইল না । উদ্ঘোষকরও বলিয়াছেন যে, নিজ-বাক্যাপ্রিত প্রমাণ স্বীকারে যে যুক্তি, পর-বাক্যাপ্রিত প্রমাণ স্বীকারেও তাহাই যুক্তি, সুতরাং নিজবাক্যাপ্রিত প্রমাণ ব্যতিরেকে অন্য প্রমাণ মানি না, এ কথা বলা যায় না ; তুল্য-যুক্তিতে সর্বপ্রমাণই মানিতে হইবে ।

মহাবি পূর্বসূত্রে বলিয়াছেন, “সর্বপ্রমাণ-প্রতিবেদন” ; এই সূত্রে বলিয়াছেন, “সর্ব-প্রমাণ-বিপ্রতিবেদন” । এই সূত্রে “বিপ্রতিবেদন” এই শব্দে “বি” এই উপসর্গটির প্রয়োগ কেন এবং অর্থ কি, এই প্রশ্ন অবশ্যই হইবে । যদি এখানে “বি” শব্দের ব্যাঘাত অর্থ হয়, তাহা হইলে “বিপ্রতিবেদন” শব্দের দ্বারা বুঝা যায়—প্রতিবেদনের ব্যাঘাত অর্থাৎ অপ্রতিবেদন বা প্রতিবেদনের অভাব । তাহা হইলে “সর্বপ্রমাণ-বিপ্রতিবেদন” এই কথার দ্বারা বুঝা যায়, সর্বপ্রমাণের প্রতিবেদনের অভাব । তাহা হইলে সূত্রোক্ত “ন সর্বপ্রমাণ-বিপ্রতিবেদনঃ” এই কথার দ্বারা বুঝা যায়, সর্বপ্রমাণের অপ্রতিবেদন হয় না । অর্থাৎ সর্ব-প্রমাণের প্রতিবেদন হয় । কিন্তু সে অর্থ এখানে সংগত হয় না । সর্বপ্রমাণের প্রতিবেদন হয় না, ইহাই মহাবির বিবক্ষিত, মহাবি তাহাই পূর্বে বলিয়াছেন । এখানে আবার সর্বপ্রমাণের প্রতিবেদন হয়, এ কথা বলিলে পূর্বাপর বাক্যের বিরোধ হয় ; এই কথা-গুলি মনে করিয়া ভাষ্যকার শেষে বলিয়াছেন যে, “বিপ্রতিবেদন” এই শব্দে “বি” এই উপসর্গটি ব্যাঘাত অর্থে প্রযুক্ত হয় নাই ; উহা সম্প্রতিপত্তি অর্থে প্রযুক্ত হইয়াছে । সম্প্রতিপত্তি বলিতে স্বীকার বা অনুজ্ঞা । তাই তাৎপর্য্যটীকাকার তাৎপর্য্য বর্ণন করিয়াছেন যে, “প্রতিবেদন” শব্দের পূর্ববর্তী “বি” শব্দটি প্রতিবেদন শব্দার্থকেই অনুজ্ঞা করিতেছে অর্থাৎ বিশেষ অর্থের বোধক হইয়া বিশেষ প্রতিবেদনই বুঝাইতেছে, প্রতিবেদন ভিন্ন আর কোন অর্থ বুঝাইতেছে না অর্থাৎ উহা এখানে ব্যাঘাত অর্থের বাচক নহে ; ব্যাঘাত অর্থের বাচক হইলে “বিপ্রতিবেদন” শব্দের দ্বারা প্রতিবেদন ভিন্ন অপ্রতিবেদনই বুঝা যায় । বিশেষ অর্থের বাচক হইলে প্রতিবেদন ভিন্ন আর কোন অর্থ বুঝা যায় না । উহা প্রতিবেদন শব্দার্থকেই অনুজ্ঞা করিয়া বিশেষ প্রতিবেদনই বুঝায় । তাই উদ্ঘোষকরও ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, “বি” এই উপসর্গটি বিশেষ প্রতিবেদন বুঝাইতেই প্রযুক্ত ; ব্যাঘাত বুঝাইতে প্রযুক্ত নহে অর্থাৎ সর্বপ্রমাণে বিশেষ প্রতিবেদন এবং সর্বপ্রমাণবিপ্রতিবেদন, ইহা একই কথা । তাহা হইলে “ন সর্বপ্রমাণবিপ্রতিবেদনঃ” এই কথার দ্বারা কি বলা

হইয়াছে ? এই প্রশ্ন করিয়া উদ্ভ্যাতকর বলিয়াছেন যে, নিজ-বাক্যাশ্রিত প্রমাণগুলিকে মানিব, আর পর-বাক্যাশ্রিত প্রমাণগুলিকে মানিব না, এই যে সর্বপ্রমাণের মধ্যে বিশেষ প্রতিবেধ, তাহা হয় না । নিজ-বাক্যাশ্রিত প্রমাণ মানিলে, পর-বাক্যাশ্রিত প্রমাণকেও সেই বৃত্তিতে মানিতে হয় । মহাষি এই অর্থবিশেষ প্রকাশ করিবার জন্যই এই সূত্রে প্রতিবেধ না বলিয়া “বিপ্রতিবেধ” বলিয়াছেন ।

এই সূত্রটি তাৎপর্যটীকাকার সূত্ররূপে স্পষ্ট উল্লেখ না করিলেও, উদয়নাচার্য্য তাৎপর্য-পারিসূক্তিতে এইটিকে সূত্র বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন । ন্যায়সূচীনিবন্ধেও এইটি সূত্রমধ্যে উল্লিখিত দেখা যায় । ইহার পূর্ববর্তী সূত্রটিকে (১০ সূত্র) পরবর্তী কেহ কেহ সূত্ররূপে গণ্য না করিলেও ন্যায়সূচী-নিবন্ধে সূত্র-মধ্যেই উল্লিখিত আছে । ন্যায়তত্ত্বালোক ও বিশ্বনাথ-বৃত্তিতেও ব্যাখ্যাত আছে ॥১৪॥

সূত্র । ত্রৈকাল্যপ্রতিষেধশ্চ শব্দাদাতোক্ত-
সিদ্ধিবৎ তৎসিদ্ধেঃ ॥১৫॥৭৬ ॥

অশ্ববাদ । ত্রৈকাল্যের অভাবও নাই, যেহেতু শব্দ হইতে আত্মোদয় (মূদঙ্গাদি বাদ্যযন্ত্রের) সিদ্ধির ন্যায় তাহার (প্রমেয়ের) সিদ্ধি হয় । অর্থাৎ পশ্চাৎসিদ্ধ শব্দের দ্বারা পূর্বসিদ্ধ মূদঙ্গাদির যেমন জ্ঞান হয়, তদুপ পশ্চাৎসিদ্ধ প্রমাণের দ্বারা পূর্বসিদ্ধ প্রমেয়ের জ্ঞান হয় ; সুতরাং প্রমাণে যে প্রমেয়ের ত্রৈকাল্যই অসিদ্ধ, ইহাও বলা যায় না ।

ভাস্কর । কিমর্থং পুনরিদমুচ্যতে ? পূর্বোক্তনিবন্ধনর্থম্ । যস্তাবৎ পূর্বোক্ত “মুপলক্ষিহেতোরুপলক্ষিবিষয়স্তার্থস্ত পূর্বাপরসহভাবানিয়-
মাদ্ব্যপাদর্শনং বিভাগবচন”মিতি তদিতঃ সমুখানং যথা বিজ্ঞায়েত ।
অনিয়মদর্শী স্বয়মুষ্ণিবিবিধেন প্রতিষেধঃ প্রত্যাচষ্টে, ত্রৈকাল্যস্ত
চাযুক্তঃ প্রতিবেধ ইতি । তত্রৈকাং বিধামুদাহরতি “শব্দাদাতোক্ত-
সিদ্ধিবৎ”দ্বিতি । যথা পশ্চাৎসিদ্ধেন শব্দেন পূর্বসিদ্ধমাতোক্তমমু-
মীয়তে, সাধাঞ্চাতোক্তং সাধনঞ্চ শব্দঃ, অস্ত্বহিতে হাতোক্তে স্বনতো-
হমুমানং ভবতীতি । বীণা বাজতে বেণুঃ পূষাতে ইতি স্বনবিশেষেণ
আতোক্তবিশেষঃ প্রতিপত্ততে, তথা পূর্বসিদ্ধমুপলক্ষিবিষয়ঃ পশ্চাৎ-
সিদ্ধেনোপলক্ষিহেতুনা প্রতিপত্তত ইতি । নিদর্শনার্থয়াচ্চাস্ত শেষয়ো-
র্বিধয়োর্থখোক্তমুদাহরণং বেদিতব্যমিতি । কস্মাৎ পুনরিহ তন্মো-

চাতে ? পূর্বোক্তমুপপাত্ত ইতি । সর্বথা তাবদয়মর্থঃ প্রকাশয়িতব্যঃ, স ইহ বা প্রকাশ্যেত তত্র বা, ন কচ্ছিন্ধিশেষ ইতি ।

অমুবাদ । (পূর্বপক্ষ) কি জন্য এই সূত্র বলিতেছি ? অর্থাৎ^১ স্বতন্ত্রভাবে যখন এই সূত্রের অর্থ পূর্বোক্ত একাদশ সূত্রের ভাষ্যে বলিয়াছি, তখন আর এই সূত্রপাঠ নিম্নপ্রয়োজন । (উত্তর) পূর্বোক্ত জ্ঞাপনের জন্য । বিশদার্থ এই যে, “উপলব্ধির হেতু এবং উপলব্ধির বিষয়-পদার্থের পূর্ণাপনসহভাবের নিয়ম না থাকায় যেরূপ দেখা যায়, তদনুসারে বিশেষ করিয়া বলিতে হইবে” এই যাহা পূর্বে (১১ সূত্র-ভাষ্যে) বলিয়াছি, তাহার এই সূত্র হইতে উত্থান (প্রকাশ) যেরূপে বুঝিতে পারে [অর্থাৎ পূর্বে যাহা বলিয়াছি, এই সূত্রের দ্বারা মহর্ষি নিজেই তাহা বলিয়াছেন, মহর্ষির এই সূত্রের অর্থই সেখানে বলা হইয়াছে, ইহা যাহাতে সকলে বুঝিতে পারে, এই জন্যই এখানে মহর্ষির এই সূত্রটি উল্লেখ করিতেছি ।] এই ঋষি (ন্যায়সূত্রকার গোতম) অনিয়মদর্শী, এ জন্য^২ ত্রৈকাল্যের প্রতিষেধ অযুক্ত, এই কথার দ্বারা নিয়ম প্রযুক্ত প্রতিষেধকে প্রত্যাখ্যান করিতেছেন । [অর্থাৎ প্রমাণ, প্রমেয়ের পূর্বে অথবা পরে অথবা সমকালেই সিদ্ধ হয়, এইরূপ নিয়ম আগ্রহ করিয়া ঐ পক্ষেরই খণ্ডনের দ্বারা পূর্বপক্ষবাদী যে ত্রৈকাল্যের প্রতিষেধ বলিয়াছেন, সেই প্রতিষেধকে মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা নিরাস করিয়াছেন ।] তন্মধ্যে অর্থাৎ প্রমাণে প্রমেয়ের পূর্বকালীনত্ব, উত্তরকালীনত্ব ও সমকালীনত্বের মধ্যে (মহর্ষি) “শব্দ হইতে আতোদ্য-সিদ্ধির ন্যায়” এই কথার দ্বারা একটি প্রকারকে (প্রমাণে প্রমেয়ের উত্তরকালীনত্বকে) প্রদর্শন করিতেছেন ।

যেমন পশ্চাৎসিদ্ধ শব্দের দ্বারা পূর্বসিদ্ধ আতোদ্যকে (বীণাদি বাদ্যযন্ত্রকে) অনুমান করে ; এখানে সাধ্য আতোদ্য এবং সাধন শব্দ, যেহেতু অন্তর্হিত (অদৃশ্য) আতোদ্য-বিষয়ে শব্দের দ্বারা অনুমান হয় । বীণা বাজাইতেছে, বেণু পূর্ণ করিতেছে অর্থাৎ বংশী বাজাইতেছে, এইরূপে শব্দবিশেষের দ্বারা আতোদ্যাবশেষকে (পূর্বোক্ত বীণা ও বংশীকে) অনুমান করে, সেইরূপ পূর্বসিদ্ধ উপলব্ধির বিষয়কে অর্থাৎ প্রমেয়কে পশ্চাৎসিদ্ধ উপলব্ধির হেতুর দ্বারা অর্থাৎ প্রমাণের দ্বারা জ্ঞানে । ইহার নিদর্শনার্থংকথনতঃ অর্থাৎ মহর্ষি যে এই সূত্রে

১। স্বতন্ত্রাণ চেন্দ্র শব্দভাষ্যঃ পূর্বমুক্তঃ কৃতং সূত্রপাঠেনেতর্থাঃ । পরিহরতি পূর্বোক্তেতি । ন তদন্যভিচ্ছং-সূত্রমপি তু সূত্রার্থে এতেনি জ্ঞাপনার্থং সূত্রপাঠোহন্যাকমিত্যর্থঃ—তাৎপর্যটীকা ।

২। নিয়মেন ঋ প্রতিষেধঃ পূর্বমেব বা পশ্চাদেব বা সইব নেতি তৎ প্রতিষেধতি অনিয়মেতি । খলুপূর্বোহয়ং যদ্বনর্থে যদাননিয়মদর্শী ঋষিঃ—তাৎপর্যটীকা ।

“শব্দ হইতে আতোদ্য-সিদ্ধির ন্যায়” এই কথাটি বলিয়াছেন, ইহা কেবল একটি দৃষ্টান্ত প্রদর্শনের জন্য বলিয়া শেষ দুইটি প্রকারের অর্থাৎ প্রমাণে প্রমেল্লের পূর্বকালীনত্ব ও সমকালীনত্বের যথোক্ত (একাদশ সূত্র-ভাষ্যোক্ত) উদাহরণ জ্ঞানিবে । (পূর্বপক্ষ) কেন এখানে তাহা বলা হইতেছে না ? অর্থাৎ পূর্বোক্ত উদাহরণদ্বয় এখানে কেন বলা হয় নাই ? সেই ভাষ্য এখানে বলাই উচিত । (উত্তর) পূর্বোক্তকে উপপাদন করা হইতেছে [অর্থাৎ পূর্বে যাহা বলিয়াছি, তাহা যে এই সূত্রের দ্বারা মহর্ষিই বলিয়াছেন, ইহা দেখাইয়া, পূর্বোক্ত সিদ্ধান্তের উপপাদনের জন্যই এখানে এই সূত্রের উল্লেখ করিতেছি] এই অর্থ অর্থাৎ মহর্ষির এই সূত্রের প্রতিপাদ্য পদার্থ সর্বপ্রকারে প্রকাশ করিতে হইবে, তাহা এখানেই প্রকাশ করি অথবা সেখানেই প্রকাশ করি, (ইহাতে) কোন বিশেষ নাই ।

টিপ্পনী । ত্রৈকাল্যাসিদ্ধি-হেতুক প্রত্যক্ষাদির প্রামাণ্য নাই, এই পূর্বপক্ষ নিরাস করিতে মহর্ষি প্রথমে বলিয়াছেন যে, যে ত্রৈকাল্যাসিদ্ধি প্রমাণে আছে, সেইরূপ ত্রৈকাল্যাসিদ্ধি পূর্বপক্ষবাদীর প্রতিবেদ-বাক্যেও আছে । সুতরাং তুল্য যুক্তিতে প্রতিবেদবাক্যও প্রামাণ্যের প্রতিবেদ সাধন করিতে পারে না । এবং ত্রৈকাল্যাসিদ্ধিকে হেতু বলিলে তাহার উদাহরণ প্রদর্শন করিতে হইবে ; সুতরাং উদাহরণাদির মূলীভূত প্রত্যক্ষাদির প্রামাণ্য অবশ্য স্বীকার করিতে হইবে, একেবারে কোন প্রমাণ না মানিলে উদাহরণাদি প্রদর্শন অসম্ভব । সুতরাং ত্রৈকাল্যাসিদ্ধিরূপ হেতুর দ্বারা প্রত্যক্ষাদির অপ্রামাণ্য সাধন করা অসম্ভব । পূর্বপক্ষবাদীর প্রতিজ্ঞাদি অবয়বের মূলীভূত অথবা হেতু ও উদাহরণ-বাক্যের মূলীভূত প্রামাণ্যের প্রামাণ্য থাকিলে তুল্য যুক্তিতে সর্ব-প্রমাণেরই প্রামাণ্য থাকিবে । ফলকথা, প্রমাণ বলিয়া কোন পদার্থ একেবারে না মানিলে অপ্রামাণ্য সাধন করাও সর্বথা অসম্ভব । প্রমাণ ব্যতীত কিছুই সিদ্ধ হইতে পারে না, নিশ্চয়মাণে কেবল মুখের কথায় একটা সিদ্ধান্ত প্রকাশ করিলে, সকলেই নিজ নিজ ইচ্ছা ও বুদ্ধি অনুসারে সিদ্ধান্ত প্রকাশ করিতে পারেন । তাহা হইলে প্রকৃত সিদ্ধান্ত নির্ণয় কোন দিনই হইতে পারে না এবং কেহই কোন সিদ্ধান্ত স্বীকার করিতে কোন দিনই বাধ্য হয় না । সুতরাং যিনি যাহা সিদ্ধান্ত বলিবেন, তাহাকে ঐ সিদ্ধান্তের প্রমাণ দেখাইতে হইবে । যিনি প্রমাণ বলিয়া কোন পদার্থই মানিবেন না, তিনি “প্রমাণ নাই” এইরূপ সিদ্ধান্তও বলিতে পারিবেন না । মহর্ষি পূর্বোক্ত তিন সূত্রের দ্বারা এই সরল তত্ত্বের সূচনা করিয়া, শেষে এই সূত্রের দ্বারা পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষের মূলোচ্ছেদ করিয়াছেন । মহর্ষির উত্তর-পক্ষের শেষ কথাটি এই যে, যে ত্রৈকাল্যাসিদ্ধিকে হেতু করিয়া প্রত্যক্ষাদির অপ্রামাণ্য সাধন করিবে, ঐ ত্রৈকাল্যাসিদ্ধি প্রত্যক্ষাদি প্রমাণে নাই, উহা অসিদ্ধ ; সুতরাং উহা হেতুই নহে—উহা হেতুভাস । প্রমাণমাত্র প্রমেল্লমাত্রের ত্রৈকাল্য না থাকিলেও কোন প্রমাণে কোন প্রমেল্লের পূর্বকালীনত্ব আছে, কোন প্রমাণে কোন প্রমেল্লের উত্তরকালীনত্ব আছে, কোন প্রমাণে কোন প্রমেল্লের

সমকালীন্য আছে ; সুতরাং প্রমাণে প্রমেয়ের ত্রৈকাল্যই নাই, এ কথা বলা বাইবে না। প্রমাণ সর্বত্র প্রমেয়ের পূর্বকালীনই হইবে, অথবা উত্তরকালীনই হইবে, অথবা সমকালীনই হইবে, এমন কোন নিয়ম নাই। সুতরাং ঐরূপ নিয়মকে ধরিয়া লইয়া, তাহার খণ্ডনের দ্বারা যে প্রমাণে প্রমেয়ের ত্রৈকাল্যের প্রতিবেদ, তাহা অযুক্ত। উপলব্ধি-বিষয়-পদার্থ যে উপলব্ধি-সাধন-পদার্থের পূর্বসিদ্ধও থাকে, অর্থাৎ পশ্চাৎসিদ্ধ প্রমাণের দ্বারাও যে কোন স্থলে পূর্বসিদ্ধ প্রমেয়ের জ্ঞান হয়, মহর্ষি ইহার দৃষ্টান্ত বলিয়াছেন,—শব্দ হইতে আভোদ্যাসিদ্ধি। বীণাদি বাদ্যযন্ত্রের নাম “আভোদ্য”^১। বীণাদি দেখিতেছি না, উহা আমার-দ্রব্ধ অদৃশ্য, কিন্তু কেহ বীণাদি বাজাইলে, ঐ শব্দ শ্রবণ করিয়া তাহার অনুমান করি। এখানে উপলব্ধির সাধন শব্দপূর্বসিদ্ধ নহে, উহা পশ্চাৎসিদ্ধ। বীণাদি বাদ্যযন্ত্র ঐ শব্দের পূর্বসিদ্ধই থাকে, পশ্চাৎসিদ্ধ ঐ শব্দের দ্বারা পূর্বসিদ্ধ বীণাদি যন্ত্রের অনুমান হয়। শ্রবণেন্দ্রিয়-গ্রাহ্য শব্দবিশেষ শ্রবণেন্দ্রিয়েই থাকে, উহার সহিত বীণাদি বাদ্য-যন্ত্রের কোন সম্বন্ধ না থাকায় কিরূপে অনুমান হইবে? এই জন্য শেষে আবার ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, বীণা বাজাইতেছে, বংশী বাজাইতেছে, এইরূপে শব্দবিশেষের দ্বারা বীণাদি যন্ত্রবিশেষকে অনুমান করে। ভাষ্যকারের গূঢ় তাৎপর্য এই যে, “বীণা বাজাইতেছে, এইরূপে শব্দবিশেষের অসাধারণ ধর্ম যে বীণা-নির্মিতকণ্ঠ, তাহার উপলব্ধি করিয়া “ইহা বীণাশব্দ” এইরূপ অনুমান করে, ঐরূপেই বীণার অনুমান হয়। বীণা-ধ্বনির যাহা বিশেষ—যাহা বৈশিষ্ট্য, তাহা যদি জানেন, তিনি বীণাধ্বনি শ্রবণ করিলে তাহার অসাধারণ ধর্মটিও তাহাতে উপলব্ধি করেন; তাহার ফলে বীণা বাজাইতেছে অর্থাৎ “ইহা বীণাধ্বনি” এইরূপ অনুমান হয়। এইরূপে বংশীধ্বনি শ্রবণ করিয়াও বংশীর অনুমান হয়। এই সকল স্থলে বীণা ও বেণু প্রভৃতি জন্য শব্দও ঐরূপে উপলব্ধির সাধন এবং বীণা বেণু প্রভৃতি বাদ্যযন্ত্রও উপলব্ধির বিষয় হয়। উদ্যোতকর এবং বাচস্পতি মিশ্রও এইরূপ বলিয়াছেন^২।

প্রশ্ন হইতে পারে যে, ভাষ্যকার পূর্বোক্ত একাদশ সূত্র-ভাষ্যের শেষে মহর্ষির এই সূত্রোক্ত শেষ উত্তর সত্ত্ব ভাবে বলিয়া আসিয়াছেন, অর্থাৎ মহর্ষির এই সূত্রার্থ পূর্বোক্ত ব্যাখ্যাত হইয়াছে; সুতরাং এই সূত্রের পৃথক ভাষ্য করা আর প্রয়োজন নাই। তাহা হইলে এখানে ভাষ্যকার এই সূত্রের উল্লেখ করিয়াছেন কেন? ভাষ্যকার প্রথম নিজেই এই প্রশ্ন করিয়া, তদুত্তরে বলিয়াছেন যে, পূর্বোক্ত যাহা বলিয়াছি, তাহা নিজের কথাই বলি নাই, মহর্ষির এই সূত্রার্থই সেখানে বলিয়াছি। সেখানে মহর্ষি-সূত্রোক্ত পূর্বপক্ষের ব্যাখ্যা করিয়া, শেষে মহর্ষির এই সূত্রোক্ত প্রকৃত উত্তরটি বলিয়া আসিয়াছি। পূর্বোক্ত সেই কথা যে মহর্ষিরই কথা, ইহা জানাইবার জন্যই এখানে এই সূত্রের উল্লেখপূর্বক

১। ততং বীণাদিকং বাস্তবমানকং দুরজাদিকম্।

বংস্তাদিকস্ত শুধিরং কাংস্ততালাদিকং ঘনম্।

চতুর্বিধমিদং বাচ্যং বাদিত্র্যাতোত্তমানামকম্ ॥—অমরকোষ, স্বর্গবর্গ,—৭ম পরিচ্ছেদ।

২। অয়ং শব্দো ধর্মো বীণাভুলিসংযোগজনকপূর্ব ইতি সাধ্যো ধর্মঃ, তন্নিমিত্তসাধারণ-ধর্মবস্থা পূর্বোপকূলকবীণানিমিত্তধ্বনিবৎ ॥—তাৎপর্যটীকা।

ইহার ভাষ্য করিতেছি। উপলব্ধির সাধন-পদার্থ ও উপলব্ধির বিষয়-পদার্থের পূর্বাপর সহভাবের নিয়ম নাই, এ কথা ভাষ্যকার পূর্বে বলিয়াছেন। পূর্বপক্ষবাদী ঐরূপ নিয়ম স্বীকার করিয়াই প্রমাণে প্রমেয়ের ত্রৈকাল্যের প্রতিবেশ করিয়াছেন। কিন্তু ঐরূপ নিয়ম না থাকিলে ঐ প্রতিবেশ করা যায় না। বস্তুতঃ ঐরূপ নিয়মের অভাব বা অনিয়মই স্বীকার্য। মহর্ষি ঐরূপ অনিয়মদর্শী বলিয়াই পূর্বপক্ষবাদীর স্বীকৃত নিয়মমূলক প্রতিবেশের নিরস করিয়াছেন। মহর্ষি “ত্রেকাল্যপ্রতিবেশচ” এই অংশের দ্বারা পূর্বপক্ষবাদীর কথিত ত্রৈকাল্য-প্রতিবেশের নিবেশ করিয়া, সূত্রের অপর অংশের দ্বারা পূর্বোক্তরূপ অনিয়ম সমর্থন করিতে এক প্রকার উদাহরণের উল্লেখ করিয়াছেন।

যেমন পশ্চাৎসিদ্ধ শব্দের দ্বারা পূর্বসিদ্ধ আতোদ্যের সিদ্ধি অর্থাৎ অনুমান হয়, এই কথার দ্বারা মহর্ষি দেখাইয়াছেন যে, প্রমাণ কোন স্থলে প্রমেয়ের পরকালবর্তীও হয়। ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, এখানে যখন এই কথা মহর্ষির হৃদয়স্থ অনিয়মের দৃষ্টান্ত প্রদর্শনের জন্য, তখন উহার দ্বারা অন্য দুই প্রকার উদাহরণও সূচিত হইয়াছে। একাদশ সূত্রভাষ্যের শেষে তাহা বোলা আসিয়াছে। অর্থাৎ কোন স্থলে পূর্বসিদ্ধ বস্তু হইতেও পশ্চাৎসিদ্ধ বস্তুর উপলব্ধি হয়, যেমন পূর্বসিদ্ধ সূর্যালোকের দ্বারা উত্তরকালীন বস্তুর জ্ঞান হয়। এবং কোন স্থলে উপলব্ধির সাধন ও উপলব্ধি। বিষয়-পদার্থ সমকালবর্তীও হয়। যেমন বহির সমানকালীন ধূম দেখিয়া বহির অনুমান হয়। এখানে বহির উপলব্ধির সাধন ধূম বা ধূম-জ্ঞান অথবা জ্ঞায়মান ধূম অনুমিতরূপ উপলব্ধির বিষয় বহির সমকালীন। এই উদাহরণদ্বয় পূর্বেই বলা হইয়াছে। এখানে ভাষ্যকার ঐ উদাহরণদ্বয় কেন বলেন নাই? এতদুত্তরে ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, পূর্বে যাহা বলা হইয়াছে, তাহাই মহর্ষি সূত্রের দ্বারা উপপাদন করিবার জন্যই এখানে এই সূত্রের উল্লেখপূর্বক তাহার অর্থ বর্ণন করা হইতেছে। পূর্বোক্ত উদাহরণদ্বয় যখন পূর্বেই বলা হইয়াছে, তখন আর এখানে তাহা বলা নিঃপ্রয়োজন। সেই উদাহরণ এখানেই বলিতে হইবে, এমন কোন বিশেষ নাই। উদ্যোতকর “এই সূত্রটি ইহার পূর্বেই কেন বলা হয় নাই” এইরূপ প্রশ্ন করিয়া তদুত্তরে বলিয়াছেন যে, এই সূত্র সেখানেই বলিতে হইবে অথবা এখানেই বলিতে হইবে, ইহার নিয়ামক কোন বিশেষ নাই। এই সূত্রোক্ত পদার্থ সন্দেহ প্রকাশ করিতে হইবে, তাহা ভাষ্যকার পূর্বেই (একাদশ সূত্র-ভাষ্যের শেষে) প্রকাশ করিয়াছেন। মহর্ষির পাঠ-ক্রম লক্ষ্যন করিয়া সেখানেই এই সূত্রের ও ইহার ভাষ্যের কখন তিনি নিঃপ্রয়োজন মনে করিয়াছেন।

৩। জ্ঞাতত্বালোকে নব্য বাচস্পতি মিশ্র “ত্রেকাল্যপ্রতিবেশচ” এই অংশকে সূত্রমধ্যে গ্রহণ না করিলেও ভাষ্যকার “প্রত্যচষ্টে” এই কথার উল্লেখপূর্বক ঐ অংশের ব্যাখ্যা করার এবং জ্ঞাত-সূচী-নিবন্ধের সূত্রপাঠ এবং তাৎপর্যটীকার সূত্রপাঠ ধারণ ও বৃত্তিকার বিষয়নাথ প্রভৃতির সূত্রপাঠ ধারণ ও ব্যাখ্যানুসারে ঐ অংশ সূত্রমধ্যেই গৃহীত হইয়াছে। জ্ঞানবাস্তবিক “তৎসিদ্ধিঃ” এই অংশ সূত্রমধ্যে উল্লিখিত হয় নাই। কিন্তু মুদ্রিত বাস্তবিক গ্রন্থে উক্ত সূত্রে ঐ অংশও দেখা যায়। কোন নব্য টীকাকার “তৎসিদ্ধিঃ” এইরূপ পাঠই গ্রহণ করিয়াছেন।

ভাষাকারের প্রশ্ন-বাক্যের দ্বারা উদ্দ্যোতকরের কথা বুঝা যায় না। ভাষাকার পূর্বোক্ত উদাহরণস্বরের কথা বলিয়াই প্রশ্ন করিয়াছেন—“কেন তাহা এখানে বলা হইতেছে না?” উদ্দ্যোতকর প্রশ্ন করিয়াছেন,—“কেন সেখানেই এই সূত্র বলা হয় নাই?” তাৎপর্যাটিকাকার ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, পাঠক্রেম লক্ষ্যন করিয়া সেখানেই কেন এই সূত্র বলা হয় নাই? মহর্ষি-সূত্রের পাঠক্রেম লক্ষ্যন করিয়া, পূর্বে এই সূত্রের উল্লেখ করা যায় কিম্বা, ইহা চিন্তনীয়। ভাষাকারের প্রশ্নে এ চিন্তা নাই। উদ্দ্যোতকরের প্রশ্ন-ব্যাখ্যায় শেষে তাৎপর্যাটিকাকার বলিয়াছেন যে, “এখানেই সেই ভাষা কেন বলা হয় নাই?” এই প্রশ্নও বুঝিতে হইবে।

বস্তুতঃ মহর্ষির এই সূত্রোক্ত উত্তরই পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষের চরম উত্তর। এ জনাই মহর্ষি এই সূত্রটি শেষে বলিয়াছেন। বৃত্তিকার বিশ্বনাথ প্রভৃতি নবাগণ বলিয়াছেন যে, যদি শূন্যবাদী বলেন যে, আগার মতে বিশ্ব শূন্য, প্রমাণ-প্রমেয়ভাব, আমার মতে বাস্তব নহে, সুতরাং প্রমাণের দ্বারা বস্তু সিদ্ধি করা বা কোন সিদ্ধান্ত করা আমার আবশ্যক নাই। প্রমাণবাদী আন্তিকের পক্ষে প্রমাণে প্রমেয়ের ত্রৈকাল্য না থাকায়, প্রমাণের দ্বারা প্রমেয়সিদ্ধি হইতে পারে না, অর্থাৎ তাঁহাদিগের মতানুসারেই প্রমাণ বলিয়া কোন পদার্থ হইতে পারে না,—ইহাই বলিতেছি, আমি কোন পক্ষস্থাপন করিতেছি না; সুতরাং আমার প্রমাণ প্রদর্শন অনাবশ্যক; আন্তিকের সিদ্ধান্ত তাঁহাদিগের মতানুসারেই সিদ্ধ হয় না, ইহা দেখাইয়াছি। এই জন্য শেষে মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা বলিয়াছেন যে, প্রমাণ যে প্রমেয়ের ত্রৈকাল্য নাই বলা হইয়াছে, তাহা ঠিক নহে; প্রমাণে প্রমেয়ের ত্রৈকাল্য প্রতিবেশ করা যায় না। সুতরাং ত্রৈকাল্যাসিদ্ধি হেতুই অসিদ্ধ। উহার দ্বারা কোন মতেই প্রত্যক্ষাদির অপ্রামাণ্য সাধন করা যায় না। মহর্ষির তাৎপর্য পূর্বেই ব্যক্ত করা হইয়াছে ॥ ১৫ ॥

ভাস্ক্য। প্রমাণং প্রমেয়মিতি চ সমাখ্যা সমাবেশেন বর্ত্ততে সমাখ্যানিমিত্তবশাৎ। সমাখ্যানিমিত্তস্থূললক্ষিসাধনং প্রমাণং, উপলক্ষিবিশয়ঃ প্রমেয়মিতি। যদা চোপলক্ষিবিশয়ঃ কশ্চিৎপলক্ষিসাধনং ভবতি, তদা প্রমাণং প্রমেয়মিতি চৈকোহর্থোহভিধায়তে। অস্ত্যর্থস্ত্যাবত্বোতনার্থমিদমুচ্যতে।

অনুবাদ। “প্রমাণ” এবং “প্রমেয়” এই সংজ্ঞা সংজ্ঞার নিমিত্তবশতঃ সমাবেশ-বিশিষ্ট হইয়া থাকে [অর্থাৎ “প্রমাণ” ও “প্রমেয়” এই দুইটি সংজ্ঞার নিমিত্ত থাকিলে এক পদার্থেও এই দুইটি সংজ্ঞা সমাবিষ্ট (মিলিত) হইয়া থাকে]। সংজ্ঞার নিমিত্ত কিছু উপলক্ষির সাধন প্রমাণ এবং উপলক্ষির বিষয় প্রমেয়, অর্থাৎ উপলক্ষি-সাধনত্বই “প্রমাণ” এই নামের নিমিত্ত এবং উপলক্ষি-বিষয়ত্বই “প্রমেয়” এই নামের নিমিত্ত। যে সময়ে উপলক্ষির বিষয় (পদার্থটি) কোনও পদার্থের উপলক্ষির সাধন হয়, তখন একই পদার্থ “প্রমাণ” ও “প্রমেয়”

এই নামে অভিহিত হয় । এই পদার্থের প্রকাশের জন্য এই সূত্রটি (পরবর্তী সূত্রটি) বলিতেছেন ।

সূত্র । প্রমেয়া চ তুলা প্রামাণ্যবৎ ॥১৬॥৭৭॥

অনুবাদ । যেমন প্রামাণ্যে অর্থাৎ প্রামাণ্য নিশ্চয় করিতে হইলে তখন তুলা (দ্রব্যের গুরুত্বের ইয়ত্তা-নিশ্চায়ক দ্রব্য) প্রমেয়ও হয়, [সেইরূপ অন্যান্য সমস্ত প্রমাণও প্রামাণ্যে অর্থাৎ তাহাদিগের প্রামাণ্য নিশ্চয় করিতে হইলে তখন প্রমেয়ও হয় ।]

টিপ্পনী । প্রমাণ-পরীক্ষা-প্রকরণে মহর্ষি পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষের নিরাস করিয়া এখন আবশ্যকবোধে এই সূত্রের দ্বারা আর একটি কথা বলিয়াছেন । ভাষ্যকার মহর্ষির এই কথার সার মর্ম্ম ব্যক্ত করিয়া এই সূত্রের অবতারণা করিয়াছেন । ভাষ্যকারের কথার মর্ম্ম এই যে, উপলব্ধির সাধনকে “প্রমাণ” বলে এবং উপলব্ধির বিষয়ে “প্রমেয়” বলে । “প্রমাণ” এই নামের নিমিত্ত যে উপলব্ধির সাধনস্থ এবং “প্রমেয়” এই নামের নিমিত্ত যে উপলব্ধি-বিষয়স্থ, এই দুইটি নিমিত্ত এক পদার্থে থাকিলে, সেই নিমিত্ত্ববশতঃ সেই এক পদার্থও “প্রমাণ” ও “প্রমেয়” এই নামদ্বয়ে অভিহিত হইতে পারে । সংজ্ঞার নিমিত্ত থাকিলে এক পদার্থেরও অনেক সংজ্ঞা হইয়া থাকে । তাহাতে সেই পদার্থের স্বরূপ নষ্ট হয় না । উপলব্ধির বিষয় প্রমেয় পদার্থ কোন পদার্থের উপলব্ধির সাধন হইলে, তখন তাহার ‘প্রমাণ’ এই সংজ্ঞা হইবে । আবার উপলব্ধির সাধন প্রমাণ পদার্থ উপলব্ধির বিষয় হইলে, তখন তাহার ‘প্রমেয়’ এই সংজ্ঞা হইবে । ভাষ্যকার ইহাকেই বলিয়াছেন,—প্রমাণ ও প্রমেয়, এই সংজ্ঞাদ্বয়ের সমাবেশ । উদ্দ্যোতকর এই সমাবেশের কথা বলিয়া ব্যাখ্যা করিয়াছেন,—“সমাবেশোহনিয়মঃ”, অর্থাৎ “প্রমাণ” ও “প্রমেয়” এই সংজ্ঞাদ্বয়ের নিয়ম নাই । তাৎপর্য্য এই যে, যাহা প্রমাণ, তাহা যে চিরকাল “প্রমাণ” এই নামেই কথিত হইবে এবং যাহা প্রমেয়, তাহা যে চিরকাল “প্রমেয়” এই নামেই কথিত হইবে, এরূপ নিয়ম নাই । এই সংজ্ঞাদ্বয় পূর্বোক্তরূপ নিয়মবদ্ধ নহে । যাহা প্রমাণ, তাহাও কোন সময়ে প্রমেয় নামের নিমিত্ত্ববশতঃ প্রমেয় নামে কথিত হয় এবং যাহা প্রমেয়, তাহাও কোন সময়ে প্রমাণ নামের নিমিত্ত্ববশতঃ প্রমাণ নামে কথিত হয় । সংজ্ঞাটি সংজ্ঞার নিমিত্ত্বের অধীন, সুতরাং নিমিত্ত-ভেদে সংজ্ঞার ভেদ হইতে পারে । সংজ্ঞা কোন নিয়মবদ্ধ হইতে পারে না । তাৎপর্য্যটিকাকার এই অনিয়মকে গ্রহণ করিয়া একটি পূর্বপক্ষের অবতারণা করতঃ তাহার উত্তর-সূত্ররূপে মহর্ষির এই সূত্রটির উত্থাপন করিয়াছেন । তিনি বলিয়াছেন যে, যাহা অনিয়ত অর্থাৎ যাহার নিয়ম নাই, তাহা বাস্তব পদার্থ নহে :—যেমন রজ্জুতে আরোপিত সর্প । সেই রজ্জুকেই তখনই কেহ সর্পরূপে কল্পনা করিতেছে, কেহ খল্লাধারারূপে কল্পনা করিতেছে, আবার একই ব্যক্তি কোন সময়ে সেই রজ্জুকে সর্পরূপে কল্পনা করিয়া, পরে খল্লাধারারূপে কল্পনা করিতেছে । প্রমাণ-প্রমেয় ভাবঃ যখন এইরূপ অনিয়ত, অর্থাৎ

যাহা প্রমাণ, তাহা কখন প্রমেয়ও হইতেছে, আবার যাহা প্রমেয় তাহা কখন প্রমাণও হইতেছে, প্রমাণ চিরকাল প্রমাণরূপেই জ্ঞাত হইবে এবং প্রমেয় চিরকাল প্রমেয়রূপেই জ্ঞাত হইবে, এরূপ যখন নিয়ম নাই, তখন প্রমাণ-প্রমেয় ভাবও রজ্জুতে কণ্ঠিত সর্প ও খলধারার ন্যায় বাস্তব পদার্থ নহে। এই পূর্বপক্ষের উত্তর সূচনার জন্যই মহর্ষি এই সূত্রটি বলিয়াছেন। বৃত্তিকার বিশ্বনাথও প্রথমে এইরূপ পূর্বপক্ষের উত্থাপন করিয়া তাহার উত্তর-সূত্ররূপে এই সূত্রের উল্লেখ করিয়াছেন। বৃত্তিকার বিশ্বনাথ প্রভৃতি নব্যগণ “প্রমেয়তা চ তুলাপ্রামাণ্যবৎ” এইরূপ সূত্রপাঠ গ্রহণ করিয়াছেন। ন্যায়বাস্তবকে পুস্তকভেদে “প্রমেয়তা চ” এবং “প্রমেয়া চ” এই দ্বিবিধ পাঠ দেখা গেলেও, তাৎপর্যটীকাকারের উদ্ধৃত বাস্তবিকের পাঠে “প্রমেয়া চ” এইরূপ পাঠই দেখা যায়। তাৎপর্যটীকাকার নিজেও “প্রমেয়া চ তুলাপ্রামাণ্যবৎ” এইরূপ পাঠ গ্রহণ করিয়াছেন। ন্যায়সূচীনিবন্ধে এবং ন্যায়তত্ত্বালোকেও ঐরূপ সূত্রপাঠই গৃহীত হইয়াছে। তাৎপর্যটীকাকার এই সূত্রের ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, দ্রব্যের গুরুত্বের পরিমাণ নির্ধারণ করিতে “তুলা” যে কেবল প্রমাণই হয়, তাহা নহে। যখন ঐ তুলাতে প্রামাণ্য-সংশয় হয়, তখন প্রমাণ বলিয়া নিশ্চিত অন্য তুলার দ্বারা পরীক্ষিত যে সুবর্ণাদি, তাহার দ্বারা ঐ তুলা প্রমেয়ও হয়। যেমন প্রামাণ্যে অর্থাৎ তুলার প্রামাণ্য নিশ্চয় করিতে হইলে, তখন তুলা প্রমেয়ও হয়, সেইরূপ অন্য সমস্ত প্রমাণও তাহাদিগের প্রামাণ্য নিশ্চয় করিতে হইলে তখন প্রমেয়ও হয়^১। যে দ্রব্যের দ্বারা অন্য দ্রব্যের গুরুত্বের পরিমাণ বা ইয়ত্তা নির্ধারণ করা হয়, তাহাই এখানে “তুলা” শব্দের দ্বারা গ্রহণ করা হইয়াছে; তাহা তুলাদণ্ডও হইতে পারে, ঐরূপ অন্য কোন সুবর্ণাদি দ্রব্যও হইতে পারে। যখন ঐ তুলার দ্বারা কোন দ্রব্যের গুরুত্বের পরিমাণ নির্ধারণ করা হয়, তখন উহা প্রমাণ। কারণ, তখন উহা উপলব্ধির সাধন। আবার যখন ঐ তুলাটি খাটি আছে কি না, ইহা বুঝিবার প্রয়োজন হয়, তখন অন্য একটি পরীক্ষিত তুলার দ্বারা তাহা বুঝিয়া লওয়া হয়। সুতরাং তখন ঐ তুলাই উপলব্ধির বিষয় হইয়া প্রমেয়ও হয়। তুলার এই প্রামাণ্য ও প্রমেয়ত্ব যখন সর্বসিদ্ধ, ইহার অপলাপ করিলে ত্র্যবিভক্ত ব্যবহারই চলে না, লোকসাহায্য উচ্ছেদ হয়, তখন ঐ সিদ্ধ দৃষ্টান্তে অন্য সমস্ত প্রমাণেরও প্রামাণ্য ও প্রমেয়ত্ব অবশ্য স্বীকার্য। প্রমাণে প্রামাণ্য ও প্রমেয়ত্বের জ্ঞান রজ্জুতে সর্পাদি জ্ঞানের ন্যায় ভ্রমজ্ঞান নহে। অনিয়ত পদার্থ হইলেই তাহা সর্বত্র অবাস্তব পদার্থ হইবে, এইরূপ নিয়ম হইতে পারে না। তাহা হইলে তুলাও অবাস্তব পদার্থ হইয়া পড়ে।

১। অথ চার্বক জ্ঞাপনার্থঃ কৃত্বং প্রমেয়া চ তুলাপ্রামাণ্যমিতি। ন কেবলং প্রমাণং সমাহার-
শব্দে তুলা, যথা পুনরুক্ত্যং সন্দেহো ভবতি প্রামাণ্যং প্রতি, তদা সিদ্ধপ্রামাণ্যস্তায়েন তুলান্তরং
পরীক্ষিতং যৎ সুবর্ণাদি তেন প্রমেয়া চ তুলা প্রামাণ্যবৎ। যথা প্রামাণ্যে তুলা প্রমেয় চ, তথাহন্তদপি
সর্বং প্রমাণং প্রামাণ্যে প্রমেয়মিতিার্থঃ।—তাৎপর্যটীকা। এই নানান্তর প্রামাণ্যে ইষ এই অর্থে
“ভদ্র তন্ত্ৰং” এই পাণিনি-সূত্র দ্বারা (তদ্ধিত-প্রকরণ, ৫।১।১১৬ সূত্র) কতি প্রত্যয়ে নৃজ্জ
“প্রামাণ্যবৎ” এই শব্দটি সিদ্ধ হইয়াছে এই সূত্রে “তুলা” এইটি পৃথক্ পদ। “যথা প্রত্যর্থে তুলা
প্রপঞ্চ তং তথা অন্তবপি সর্বং প্রমাণং প্রামাণ্যে প্রমেয়ং” এইরূপে সূত্রার্থ বুঝিতে হইবে।

কারণ, তুলাও অন্য প্রমাণের ন্যায় কোন সময়ে প্রমাণও হয়, কোন সময়ে প্রমেয়ও হয়। তুলাকে অবাস্তব পদার্থ বলিলে ক্রয়বিক্রয় ব্যবহারের উচ্ছেদ হইয়া লোকস্বাভ্যাস উচ্ছেদ হইয়া পড়ে। তাৎপর্যটীকাকারের মতে, সূত্রকার মহর্ষির ইহাই গূঢ় তাৎপর্য। বৃত্তিকার বিশ্বনাথ প্রথমে এই সূত্রের তাৎপর্য বর্ণন করিয়াছেন যে, যেমন তুলা সুবর্ণাদি দ্রব্যের গুরুত্বের ইয়ত্তা-নির্দ্ধারক হওয়ার, তখন তাহাতে প্রমাণ ব্যবহার হয় এবং অন্য তুলার দ্বারা ঐ পূর্বোক্ত তুলার গুরুত্বের ইয়ত্তা নির্দ্ধারণ করিলে, তখন তাহাতে প্রমেয় ব্যবহার হয়, এইরূপ নিমিত্তকরণ-সমাবেশবশতঃ ইন্দ্রিয় প্রভৃতি প্রমাণেও প্রমাণ ব্যবহার ও প্রমেয় ব্যবহার হয়। বৃত্তিকার শেষে এই ব্যাখ্যা সুসঙ্গত মনে না করিয়া কল্পাস্তরে বলিয়াছেন যে, অথবা প্রমাজ্ঞান জন্মিলেই প্রমাণত্ব ও প্রমেয়ত্ব হইতে পারে, প্রমাজ্ঞান না হওয়া পর্য্যন্ত কাহাকেও প্রমাণ ও প্রমেয় বলা যায় না, এই যাহা পূর্বে আশঙ্কা করা হইয়াছে, তাহারই উত্তর সূত্রকার জন্য মহর্ষি এই সূত্রটি বলিয়াছেন। এই সূত্রের তাৎপর্যার্থ এই যে, যেমন যে-কোন সময়ে দ্রব্যের গুরুত্বের ইয়ত্তা-নির্দ্ধারক হওয়াতেই সর্বদা তুলাতে প্রমাণ ব্যবহার হয়, তদুপ ইন্দ্রিয়াদি যে-কোন সময়ে উপলব্ধির সাধন হয় বলিয়া তাহাতেও প্রমাণ ব্যবহার হইতে পারে এবং কোন সময়ে উপলব্ধির বিষয় হয় বলিয়া ঘটাদি পদার্থে প্রমেয় ব্যবহার হইতে পারে। যখনই প্রমাজ্ঞান জন্মে, তৎকালেই তাহার সাধনকে প্রমাণ এবং তাহার বিষয়কে প্রমেয় বলা যায়, অন্য সময়ে তাহা বলা যায় না, এ কথা সঙ্গত নহে। তাহা হইলে দ্রব্যের গুরুত্বের ইয়ত্তা নির্দ্ধারণ করিতে প্রমাণ বলিয়া কেহ তুলাকে গ্রহণ করিত না; কারণ তখন ঐ তুলা প্রমাণ-পদবাচ্য নহে। ফলকথা, যাহা পরেও প্রমাজ্ঞান জন্মাইবে, তাহাও পূর্বে প্রমাণ-পদবাচ্য হইবে। বৃত্তিকার এই সূত্রের ব্যাখ্যার দ্বারা পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষের যে সমাধান বলিয়াছেন, ভাষ্যকার সন্তুষ্টভাবে তাহা পূর্বে বলিয়াছেন (১১ সূত্রভাষ্য দ্রষ্টব্য)।

এই সূত্রে মহর্ষি তুলাকে প্রমেয় বলিয়া উল্লেখ করাতে আত্মাদি দ্বাদশ প্রকার বিশেষ প্রমেয় ভিন্ন প্রমাজ্ঞানের বিষয়-পদার্থ-মাঠকেও মহর্ষি প্রমেয় বলিতেন, ইহা সুব্যক্ত হইয়াছে এবং তুলাকে প্রমাণ বলিয়া উল্লেখ করাতে প্রমাজ্ঞানের কারণমাঠকেই তিনি প্রমাণ বলিতেন, ইহাও সুব্যক্ত হইয়াছে। যাহা প্রমাজ্ঞানের অর্থাৎ স্বার্থ অনুভূতির সাধকতম অর্থাৎ চরম কারণ, তাহাই মুখ্য প্রমাণ। ঐ অনুভূতির কারণমাঠেও প্রমাণ শব্দের প্রয়োগ হইয়াছে। মহর্ষির এই সূত্রানুসারে ভাষ্যকার প্রভৃতিও ঐরূপ প্রয়োগ করিয়াছেন (১ অঃ, তৃতীয় সূত্র ও নবম সূত্রের ভাষ্যটিপ্পনী দ্রষ্টব্য)।

ভাষ্য। গুরুত্বপরিমাণজ্ঞানসাধনং তুলা প্রমাণং, জ্ঞানবিষয়ো গুরু দ্রব্যঃ সুবর্ণাদি প্রমেয়ম্। যদা সুবর্ণাদিনা তুলাস্তরং ব্যবস্থাপ্যতে তদা তুলাস্তরপ্রতিপত্তৌ সুবর্ণাদি প্রমাণং তুলাস্তরং প্রমেয়মিতি। এবমনবয়বেন তদ্বার্থ উদ্ভিষ্টো বেদিতব্যঃ। আত্মা তাবতুপলব্ধি-বিষয়ত্বাৎ প্রমেয়ে পরিপণ্ডিতঃ। উপলব্ধৌ স্বাতন্ত্র্যাৎ প্রমাতা। বুদ্ধি-রূপলব্ধিসাধনত্বাৎ প্রমাণং, উপলব্ধিবিষয়ত্বাৎ প্রমেয়ং, উভয়াভাবাৎ

প্রমিতিঃ। এবমর্থবিশেষে সমাখ্যাসমাবেশো যোজ্যঃ। তথা চ কারকশকা নিমিত্তবশাৎ সমাবেশেন বর্তন্তু ইতি। বৃক্ষস্তিষ্ঠতীতি স্থিতৌ বৃক্ষঃ স্বাতন্ত্র্যাৎ কৰ্ত্তা। বৃক্ষং পশুতীতি দর্শনেনাপু মিশ্র-
মাণতমহাৎ কৰ্ম্ম। বৃক্ষেণ চন্দ্রমসং জ্ঞাপয়তীতি জ্ঞাপকস্ত সাধক-
তমহাৎ করণম্। বৃক্ষায়োদকমাসিকতীতি আসিচ্যামানেনোদকেন
বৃক্ষমভিপ্রীতীতি সম্প্রদানম্। বৃক্ষাৎ পর্ণং পততীতি “ক্রবমপায়ে-
হপাদান”মিত্যপাদানম্। বৃক্ষে বয়াংসি সন্তীতি “আধারোহধি-
করণ”মিত্যধিকরণম্। এবঞ্চ সতি ন দ্রব্যমাত্রং কারকং ন ক্রিয়া-
মাত্রম্। কিং তর্হি? ক্রিয়াসাধনং ক্রিয়াবিশেষযুক্তং কারকম্।
যৎ ক্রিয়াসাধনং স্বতন্ত্রং স কৰ্ত্তা, ন দ্রব্যমাত্রং ন ক্রিয়ামাত্রম্।
ক্রিয়য়াব্যাপ্তু মিশ্রমাণতমং কৰ্ম্ম ন দ্রব্যমাত্রং ন ক্রিয়ামাত্রম্। এবং
সাধকতমাদিষপি। এবঞ্চ কারকার্থস্বাখ্যানং যথৈব উপপত্তিত এবং
লক্ষণতঃ, কারকাস্বাখ্যানমপি ন দ্রব্যমাত্রাে ন ক্রিয়ায়াং বা। কিং
তর্হি? ক্রিয়াসাধনে ক্রিয়াবিশেষযুক্ত ইতি। কারকশব্দশ্চায়াং
প্রমাণং প্রমেয়মিতি, স চ কারকধর্ম্মং ন হাতুমর্হতি।

অনুবাদ। গুরুত্বের পরিমাণ-জ্ঞানের সাধন তুলা প্রমাণ, অর্থাৎ বাহার
দ্বারা কোন দ্রব্যের গুরুত্ব কি পরিমাণ, তাহা নিশ্চয় করা যায়, সেই তুলা প্রমাণ;
জ্ঞানের বিষয় অর্থাৎ ঐ গুরুত্ব-পরিমাণ-জ্ঞানের বিষয় (বিশেষ্য) সুবর্ণ প্রভৃতি
গুরু দ্রব্য প্রমেয়। যে সময়ে সুবর্ণ প্রভৃতির দ্বারা অর্থাৎ “সুবর্ণ” প্রভৃতি তুলা-
দ্রব্যের দ্বারা অন্য তুলাকে ব্যবস্থাপন করা হয় অর্থাৎ তাহাকে প্রমাণ বলিয়া
বুঝিয়া লওয়া হয়, সেই সময়ে (সেই) অন্য তুলার জ্ঞানে (সেই) সুবর্ণ
প্রভৃতি প্রমাণ, (সেই) জ্ঞান তুলাটি প্রমেয়। সম্পূর্ণরূপে উদ্ভিষ্ট অর্থাৎ
প্রথম সূত্রে প্রমাণাদি নামোল্লেখে কথিত শাস্ত্রার্থ (ন্যায়শাস্ত্রপ্রতিপাদ্য প্রমাণাদি
ষোড়শ পদার্থ) এইরূপ জানিবে [অর্থাৎ সুবর্ণাদি তুলা-দ্রব্যের যে প্রমাণত্ব ও
প্রমেয়ত্ব প্রদর্শন করিলাম, উহা একটা উদাহরণ মাত্র, মহর্ষি-কথিত প্রমাণাদি
ষোড়শ পদার্থেই প্রমাণত্ব ও প্রমেয়ত্বের সমাবেশ আছে] উপলব্ধিবিষয়ক
হেতুক আত্মা “প্রমেয়ে” অর্থাৎ মহর্ষি-কথিত দ্বিতীয় পদার্থ “প্রমেয়” মध्ये
পঠিত হইয়াছে। উপলব্ধিতে স্বাতন্ত্র্যবশতঃ অর্থাৎ উপলব্ধির কৰ্ত্তা বলিয়া

(আত্মা) প্রমাতা । উপলব্ধির সাধনত্ব-হেতুক বুদ্ধি প্রমাণ, উপলব্ধির বিষয়ত্ব-হেতুক প্রমেয় [অর্থাৎ বুদ্ধি বা জ্ঞানরূপ “প্রমেয়” পদার্থ কোন পদার্থের উপলব্ধির সাধন হইলে, তখন প্রমাণ হইবে, উপলব্ধির বিষয় হইলে তখন প্রমেয় হইবে] ; উভয়ের অভাব হেতুক প্রমিত [অর্থাৎ বুদ্ধি-পদার্থে উপলব্ধি-সাধনত্ব না থাকিলে এবং উপলব্ধি-বিষয়ত্ব না থাকিলে তখন বুদ্ধি কেবল প্রমিত হইবে] । এইরূপ পদার্থ-বিশেষে সমাখ্যার অর্থাৎ প্রমাণাদি সংজ্ঞার সমাবেশ যোজনা করিবে অর্থাৎ অন্যান্য পদার্থেও এইরূপে প্রমাণাদি সংজ্ঞার সমাবেশ বুঝিয়া লইবে । সেই প্রকার অর্থাৎ প্রমাণাদি সংজ্ঞা যেরূপ সমাবিষ্ট হইয়া থাকে, সেইরূপ কারক শব্দগুলি (কর্তৃ কর্ম প্রভৃতি কারক-বোধক শব্দগুলি) নিমিত্তবশতঃ অর্থাৎ সেই সেই কারক-সংজ্ঞার নিমিত্তবশতঃ সমাবেশবিশিষ্ট হইয়া থাকে । (উদাহরণ প্রদর্শনের দ্বারা ইহা বুঝাইতেছেন) “বৃক্ষ অবস্থান করিতেছে” এই স্থলে নিজের স্থিতিতে স্বাতন্ত্র্যবশতঃ বৃক্ষ কর্তা । “বৃক্ষকে দর্শন করিতেছে” এই স্থলে দর্শনের দ্বারা প্রাপ্তির নিমিত্ত ইষ্যমাণতম বলিয়া অর্থাৎ দর্শনক্রিয়ার বিষয় করিতে বৃক্ষই ঐ স্থলে প্রধানতঃ ইচ্ছার বিষয় বলিয়া (বৃক্ষ) কর্ম (কর্মকারক) । “বৃক্ষের দ্বারা চন্দ্রকে বুঝাইতেছে” এই স্থলে জ্ঞাপকের (বৃক্ষের) সাধকতমত্ববশতঃ অর্থাৎ বৃক্ষ ঐ স্থলে চন্দ্রকে বুঝাইতে সাধকতম বলিয়া করণ (করণকারক) । “বৃক্ষ উদ্দেশ্যে জল সেক করিতেছে” এই স্থলে আসিচ্যমান জলের দ্বারা অর্থাৎ বৃক্ষে যে জলের সেক করিতেছে, সেই জলের দ্বারা বৃক্ষকে উদ্দেশ্য করিতেছে, এ জন্য (বৃক্ষ) সম্প্রদান (সম্প্রদান-কারক) । “বৃক্ষ হইতে পত্র পড়িতেছে” এই স্থলে অপায় হইলে (বিশ্লেষ বা বিভাগ হইলে) ধ্রুব অর্থাৎ নিশ্চল অথবা যাহা হইতে বিভাগ হয়, এমন পদার্থ অপাদান, এই জন্য (বৃক্ষ) অপাদান (অপাদান-কারক) । “বৃক্ষে পক্ষিগণ আছে” এই স্থলে আধার অর্থাৎ কর্তা ও কর্মের দ্বারা ক্রিয়ার আধার অধিকরণ, এই জন্য (বৃক্ষ) অধিকরণ (অধিকরণকারক) এইরূপ হইলে দ্রব্যমাত্র কারক নহে, ক্রিয়ামাত্র কারক নহে । (প্রশ্ন) তবে কি ? (উত্তর) ক্রিয়ার সাধন হইয়া ক্রিয়াবিশেষযুক্ত কারক, অর্থাৎ যে পদার্থ প্রধান ক্রিয়ার সাধন হইয়া, অবাস্তর ক্রিয়া-বিশেষ-যুক্ত হয়, তাহাই কারক পদার্থ ; কেবল দ্রব্যমাত্র অথবা কেবল অবাস্তর ক্রিয়া কারক-পদার্থ নহে । (কারকের সামান্য লক্ষণ বলিয়া বিশেষ লক্ষণ বলিতেছেন) । যাহা ক্রিয়ার সাধন হইয়া স্বতন্ত্র অর্থাৎ অন্যকারক-নিরপেক্ষ, তাহা কর্তা (কর্তৃকারক), দ্রব্যমাত্র (কর্তা) নহে, ক্রিয়ামাত্র (কর্তা) নহে । ক্রিয়ার দ্বারা প্রাপ্তির নিমিত্ত ইষ্যমাণতম (পদার্থ) কর্ম, অর্থাৎ যাহা ক্রিয়ার বিষয় করিতে প্রধানতঃ ইচ্ছার

বিষয়, এমন পদার্থ কর্মকারক, দ্রব্যমাত্র (কর্ম) নহে, ক্রিয়ামাত্র (কর্ম) নহে । এইরূপ সাধকতম প্রভৃতিতেও জ্ঞানিবে [অর্থাৎ করণ প্রভৃতি কারকেরও এইরূপে লক্ষণ বুঝিতে হইবে, দ্রব্যমাত্র অথবা ক্রিয়ামাত্র করণ প্রভৃতি কারক নহে] । এইরূপ অর্থাৎ পূর্বোক্তরূপ কারক-পদার্থ ব্যাখ্যা যেমনই যুক্তির দ্বারা হয়, এইরূপ লক্ষণের দ্বারা হয় অর্থাৎ পার্শ্বনি-সূত্রের দ্বারাও কারক পদার্থের ঐরূপ ব্যাখ্যা বা লক্ষণ বুঝা যায় । (অতএব) কারক শব্দও দ্রব্যমাত্র (প্রযুক্ত) হয় না অথবা ক্রিয়ামাত্র (প্রযুক্ত) হয় না । (প্রশ্ন) তবে কি ? অর্থাৎ কারক শব্দ কোন্ অর্থে প্রযুক্ত হয় ? (উত্তর) ক্রিয়ার সাধন হইয়া ক্রিয়াবিশেষযুক্ত পদার্থে অর্থাৎ যাহা প্রধান ক্রিয়ার সাধন হইয়া অবাস্তরক্রিয়া-বিশেষযুক্ত, এমন পদার্থে (কারক শব্দ প্রযুক্ত হয়) । “প্রমাণ” ও “প্রমেয়” ইহাও অর্থাৎ এই দুইটি শব্দও কারক শব্দ (সূত্রায়) তাহাও কারকের ধর্ম ত্যাগ করিতে পারে না ।

টিপ্পনী । “তুলা” শব্দের অনেক অর্থ আছে । কোষকার অমরসিংহ বৈশ্যবর্ণে বলিয়াছেন,—“তুলাহস্তিয়াং পলশতং” অর্থাৎ তুলা শব্দের দ্বারা শত পল (চারি শত তোলা পরিমাণ) বুঝায় । মহর্ষি এই সূত্রে এই অর্থে বা অন্য কোন অর্থে “তুলা” শব্দের প্রয়োগ করেন নাই । ভাষ্যকার সূত্রোক্ত তুলা শব্দের অর্থ ব্যাখ্যায় বলিয়াছেন যে, বাহার দ্বারা গুরুত্বের পরিমাণ বুঝা যায়, তাহা তুলা । গুরুত্বের পরিমাণ বলিতে এখানে “মাষ” “পল” প্রভৃতি শাস্ত্র-বর্ণিত পরিমাণ-বিশেষ । মনুসংহিতার অষ্টমাধ্যায়ে এবং অমর-কোষের বৈশ্যবর্ণে ইহাদিগের বিবরণ আছে^১ । ফল কথা, তুলাদণ্ড, তুলাসূত্র প্রভৃতিকেও তুলা বলে । মনুসংহিতার ৮ অঃ, ১৩৫ শ্লোকে ভাষ্যকার মেধাতিথি তুলা-সূত্রের কথা বলিয়াছেন । তুলাতে ধৃত চন্দনকে “তুলা চন্দন” বলা হয় । (ন্যায়সূত্র, ২অঃ, ২আঃ, ৬২ সূত্রের ভাষ্য দ্রষ্টব্য) । এখানে চন্দনের গুরুত্ব পরিমাণ নির্ধারণ করিতে যাহাতে চন্দন রাখা হয়, সেই চন্দনাধার পাঠ অথবা চন্দনের গুরুত্ব পরিমাণ নির্ধারণক তুলাদণ্ড প্রভৃতিকেই “তুলা” শব্দের দ্বারা বুঝিতে হইবে, নচেৎ “তুলা চন্দন” এই কথার প্রকৃতার্থ বুঝা হইবে না । বাহার দ্বারা দ্রব্যের গুরুত্ব পরিমাণ নির্ণয় করা যায়, তাহাকে তুলা বলিলে “সুবর্ণ” প্রভৃতিকেও তুলা বলা যায় । পুংলিঙ্গ “সুবর্ণ” শব্দের দ্বারা এক তোলা পরিমিত স্বর্ণ বুঝা যায় । ঐ সুবর্ণের দ্বারা অন্য দ্রব্যের এক তোলা পরিমাণ নির্ধারণ করিয়া লওয়া যায় । তাহা হইলে ঐ সুবর্ণকেও “তুলা” বলা যায় এবং ঐরূপ “পল” প্রভৃতি পরিমাণযুক্ত বস্তুর দ্বারাও অন্য বস্তুর ঐরূপ গুরুত্ব পরিমাণ নির্ধারণ করা যায় বলিয়া সেগুলিকেও পূর্বোক্ত অর্থে “তুলা” বলা যায় । তাই ভাষ্যকার এখানে বলিয়াছেন যে, যে সময়ে সুবর্ণাদির দ্বারা তুলাস্তরের ব্যবস্থাপন করে, তখন ঐ তুলাস্তরের জ্ঞানে সুবর্ণাদি প্রমাণ হইবে । ভাষ্যকার এখানে “তুলাস্তর” শব্দ প্রয়োগ করিয়া পূর্বোক্ত অর্থে

১। পঞ্চ কুঙ্কলকো মাষস্তে দ্বাবর্ণস্ত যোড়শ ।

পলং দ্বাবর্ণাষ্টদ্বারঃ পলানি ধরণং দশ ।—মনুসংহিতা, ৮। অঃ, ১৩৫-৩৬ ।

সুবর্ণাদিও যে “তুলা”, ইহা ব্যক্ত করিয়া গিয়াছেন। মূল কথা, যাহা প্রমাণ, তাহাও কখন প্রমেয় হয় এবং যাহা প্রমেয়, তাহাও কখনও প্রমাণ হয়, ইহা দেখাইবার জন্যই ভাষ্যকার এখানে মহাবিশ্ব-সৃষ্টানুসারে বলিয়াছেন যে, তুলার দ্বারা যখন সুবর্ণাদির গুরুত্ব পরিমাণ নির্ণয় করা হয়, তখন ঐ তুলাটি প্রমাণ। কারণ, তখন উহা স্বার্থে অনুভূতির কারণ এবং ঐ স্থলে সেই সুবর্ণাদি সেই প্রমাণ-জন্য অনুভূতির বিষয় বলিয়া প্রমেয়। আবার যখন সেই সুবর্ণ প্রভৃতি তুলার দ্বারা পূর্বোক্ত (প্রমাণ) তুলার গুরুত্ব পরিমাণ নির্ধারণ করা হয়, তখন ঐ সুবর্ণাদি প্রমাণই হয় এবং পূর্বোক্ত তুলাটি প্রমেয় হয়। কারণ, তখন উহা প্রমাণ-জন্য জ্ঞানের বিষয় হইয়াছে। ভাষ্যকার শেষে বলিয়াছেন যে, এইরূপ ন্যায়শাস্ত্র-প্রতিপাদ্য সকল পদার্থেই (প্রমাণাদি বোডন পদার্থেই) প্রমাণত্বাদির সমাবেশ আছে। আত্মা প্রমেয় মধ্যে কথিত হইলেও প্রমাণজ্ঞানের কর্তা বলিয়া আত্মা প্রমাতাও হয়। বুদ্ধি অর্থাৎ জ্ঞান, প্রমাণও হয়, প্রমেয়ও হয়, প্রমিতও হয়। এইরূপ অন্যান্য পদার্থেও প্রমাণাদি সংস্কার সমাবেশ বুঝিয়া লইতে হইবে। তাৎপর্যটীকাকার ভাষ্যকারের কথা বুঝাইতে বলিয়াছেন যে, কোন পদার্থে প্রমাতৃত্ব, প্রমেয়ত্ব এবং প্রমাণত্বের সমাবেশ আছে। যেমন আত্মাতে প্রমাতৃত্ব আছে এবং প্রমেয়ত্ব আছে এবং প্রমিত-আত্মার দ্বারা ঐ আত্মাগত গুণান্তরের অনুমানে ঐ আত্মাতে প্রমাণত্বও আছে। এইরূপ বুদ্ধি-পদার্থে প্রমাণত্ব, প্রমেয়ত্ব এবং প্রমাণ-ফলত্বের অর্থাৎ প্রমিতত্বের সমাবেশ আছে এবং সংশয়াদি সকল পদার্থেই প্রমাণত্ব ও প্রমেয়ত্বের সমাবেশ আছে। প্রমাণজ্ঞানের কারণমাত্রকে প্রমাণ বলিলে, ঐ অর্থে সকল পদার্থেই প্রমাণত্ব থাকিতে পারে। প্রমাণজ্ঞানের কারণত্বরূপ মুখ্য প্রমাণত্ব সকল পদার্থে থাকে না। কিন্তু মহাবিশ্ব-সৃষ্টানুসারে প্রাচীনগণ প্রমাণজ্ঞানের কারণ-মাত্রেরই প্রমাণ সংস্কার ব্যবহার করিয়া গিয়াছেন। ফলকথা, প্রমাণাদি সংস্কার নিমিত্ত থাকিলে সকল পদার্থেই প্রমাণাদি সংস্কার ব্যবহার হইতে পারে এবং তাহা হইয়া থাকে। তাহা হইলে প্রমাণ ও প্রমেয় বলিলেই সকল পদার্থ বলা হয়, মহাবিশ্ব সংশয়াদি চতুর্দশ পদার্থের পৃথক উল্লেখ করিয়াছেন কেন? এই পূর্বপক্ষের উত্তর ভাষ্যকার প্রথম সূত্রভাষ্যেই বিশদরূপে বলিয়া আসিয়াছেন।

ভাষ্যকার শেষে বলিয়াছেন যে, সেইরূপ কর্তৃকর্ম প্রভৃতি কারকবোধক সংজ্ঞাগুলিও ঐ কারকসংস্কার ভিন্ন ভিন্ন নিমিত্তবশতঃ এক পদার্থে সমাবিস্ত হয়। যেমন একই বৃক্ষ বিভিন্ন ক্রিয়াতে কর্তৃকারক, কর্মকারক, করণকারক, সম্প্রদানকারক অপদানকারক এবং অধিকরণকারক হয়। “বৃক্ষ অবস্থান করিতেছে” এই স্থলে অবস্থান-ক্রিয়াতে বৃক্ষের স্বাতন্ত্র্য থাকায় বৃক্ষ কর্তৃকারক। মহাবিশ্ব পাণিনি কর্তৃকারকের লক্ষণ বলিয়াছেন—“সত্ত্বঃ কর্তা”, পাণিনিসূত্র, ১।৪।৫৪। অর্থাৎ যাহা ক্রিয়াতে সত্ত্বরূপে বিবক্ষিত, এমন পদার্থ

১। তদেতদ্ব্যক্তকৃণাহ “এবমনবরবেন” কাংসেন “তত্ত্বার্থঃ” শাস্ত্রার্থ ইতি। কচিং প্রমাতৃত্ব-প্রমাণত্বাদিনাং সমাবেশো বধ্যস্তান। স হি প্রমাতা, প্রমীয়মানন্ত প্রমেয়ঃ, তেন তু প্রমিতেন তদ্প্রতীকগুণান্তরানুমানেন প্রমাণন। কচিং পুনঃ প্রমাণত্ব-প্রমেয়ত্বলক্ষণানাং সমাবেশো যথা বুদ্ধৌ। কচিং পুনঃ প্রমাণত্ব-প্রমেয়ত্বয়োঃ, যথা সংশয়াদৌ। সেরঃ সমবেশন্ত তত্ত্বার্থব্যাপ্তিস্থিতি।—তৎপর্য-টীকা।

কর্তৃকারক^১। ক্রিয়াতে বহুতঃ স্বাতন্ত্র্য না থাকিলেও বহুত্বরূপে বিবক্ষিত হইলে, তাহাও কর্তৃকারক হইবে, এই জনাই “স্থালী পচতি”, “কাঠং পচতি” ইত্যাদি প্রয়োগে স্থালী ও কাঠ প্রভৃতিও কর্তৃকারক হইয়া থাকে। ‘বৈয়াকরণগণ এই স্বাতন্ত্র্যের ব্যাখ্যান বলিয়াছেন—প্রধান ক্রিয়ার আগ্রস্র^২ অর্থাৎ কর্তৃপ্রত্যয় স্থলে যে পদার্থ প্রধান ক্রিয়ার আগ্রস্ররূপে বিবক্ষিত, তাহাই কর্তৃকারক। উদ্ভ্যাতকর বলিয়াছেন যে, কারকান্তরনিরপেক্ষরূপে স্বাতন্ত্র্য। কোন স্থলে কর্তৃকারক অন্য কারকে বহুতঃ অপেক্ষা করিলেও, উহা অন্য কারক-নিরপেক্ষরূপে বিবক্ষিত হওয়ার কর্তৃকারক হয়। “বৃক্ষ অবস্থান করিতেছে” এই স্থলে অবস্থান-ক্রিয়াতে অন্য কোন কারকই নাই; সুতরাং ঐ স্থলে বৃক্ষে কারকান্তর-নিরপেক্ষরূপে স্বাতন্ত্র্য সুসিদ্ধই আছে। তাই ঐ স্থলে বৃক্ষ কর্তৃকারক হইয়াছে।

“বৃক্ষে দর্শন করিতেছে” এই স্থলে বৃক্ষ দর্শন-ক্রিয়ার কর্তৃকারক হইয়াছে। কারণ, মহর্ষি পাণিনি কর্তৃকারকের লক্ষণ বলিয়াছেন—“কর্তৃরীক্ষিততমং কর্ম” (পাণিনি-সূত্র, ১।৪।৪৯) অর্থাৎ ক্রিয়ার দ্বারা প্রাপ্ত হইবার নিমিত্ত যে পদার্থ কর্তার প্রধান ইচ্ছা বা ইচ্ছার বিষয়, তাহা কর্তৃকারক^৩। এখানে দর্শনক্রিয়ার দ্বারা প্রাপ্ত হইবার নিমিত্ত বৃক্ষই কর্তার প্রধান ইচ্ছা অর্থাৎ বৃক্ষই ঐ স্থলে দর্শনক্রিয়ার প্রধান বিষয়, এ জন্য বৃক্ষ দর্শন-ক্রিয়ার কর্তৃকারক হইয়াছে। “দুগ্ধের দ্বারা অন্ন ভোজন করিতেছে” এই স্থলে দুগ্ধ ভোজনকর্তার প্রধানরূপে ঐক্ষিত নহে। কারণ, দুগ্ধ সেখানে উপকরণ মাত্র; ভোজনকর্তা সেখানে কেবল দুগ্ধ পানের দ্বারা সমুচ্চ হন না। সুতরাং ঐ স্থলে দুগ্ধ, ভোজনকর্তার ঐক্ষিততম না হওয়ার কর্তৃকারক হয় না। অবশ্য যদি দুগ্ধ সেখানে পানকর্তার ঐক্ষিততম হয়, তবে কর্তৃকারক হইবেই। ভাষ্যকার পাণিনি-সূত্রানুসারে তাঁহার প্রদর্শিত স্থলে বৃক্ষের কর্তৃকারকত্ব দেখাইতে “দর্শনেনাপ্রমিষ্যমাণতমস্বাৎ” এইরূপ কথাই লিখিয়াছেন। কর্তার ঐক্ষিততম পদার্থের ন্যায় ক্রিয়াযুক্ত অনীক্ষিত পদার্থও কর্তৃকারক হয়। এই জনাই মহর্ষি পাণিনি পরে আবার সূত্র বলিয়াছেন,—“তথা যুক্তশ্চানীক্ষিতম্” ১।৪।৫০।^৪ যেমন গ্রামে গমন করতঃ তৃণ স্পর্শ করিতেছে, অন্ন ভোজন করতঃ বিষ ভোজন করিতেছে ইত্যাদি প্রয়োগে তৃণ ও বিষ প্রভৃতি কর্তার অনীক্ষিত হইয়াও ক্রিয়া-সম্বন্ধবশতঃ কর্তৃকারক হয়। উদ্ভ্যাতকর ক্রিয়া-বিষয়ত্বকেই কর্তৃ কারক শব্দার্থ বলিয়া ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, যে পদার্থ ক্রিয়ার বিষয়-ভাবে ব্যবাহৃত থাকে, তাহা কর্ম। শেষে বলিয়াছেন যে, এই কর্মলক্ষণের দ্বারা “তথায়ুক্তশ্চানীক্ষিতং” এই কর্মলক্ষণ সংগৃহীত

১। ক্রিয়ায় স্বাতন্ত্র্যে বিবক্ষিতোর্থঃ কর্তা স্তাৎ—সিদ্ধান্তকৌমুদী।

২। প্রধানীভূতধার্মাশ্রয়ঃ স্বাতন্ত্র্যং। আহ চ স্বাতন্ত্র্যোক্তক্ৰিয়ৈ নিত্যং কারকে কর্তৃত্বভূত ইতি। স্থাল্যাদীনাম্ বস্তুতঃ স্বাতন্ত্র্যভাবেহপি স্থালী পচতি কাঠানি পচন্তীত্যাदि প্রয়োগোহপি সাধুরেবেতি ধনয়তি বিবক্ষিতোর্থ ইতি।—তত্ত্ববোধিনী টীকা।

৩। কর্তৃঃক্রিয়া আগ্রস্রমিষ্টতমং কারকং কর্মসংজ্ঞা স্তাৎ। কর্তৃঃ কিং, মাষেধং বয়াতি। কর্মণ ঐক্ষিতা মাণ ন তু কর্তৃঃ। তমবগ্রহণং কিং পরস্য ওজনং ভূঙক্তে—সিদ্ধান্ত-কৌমুদী।

৪। ঐক্ষিততমবৎ ক্রিয়ায় যুক্তমনীক্ষিতমপি কারকং কর্মসংজ্ঞা স্তাৎ। গ্রামং গচ্ছন্তৃণং প্লুণতি। ওজনং ভুঞ্জানো বিষং ভুঙক্তে।—সিদ্ধান্তকৌমুদী।

হয়। যে পদার্থ অন্য পদার্থের ক্রিয়াজন্য ফলশালী, তাহাকেই উদ্দ্যোতকর ক্রিয়াবিষয় বলিয়াছেন। তাৎপর্যটিকাকার এইরূপে উদ্দ্যোতকরোক্ত কর্মলক্ষণের ব্যাখ্যা করিয়া বিভিন্ন প্রকার উদাহরণে ঐ কর্মলক্ষণের সংগতি দেখাইয়াছেন। ফলকথা, ঈঙ্গিত ও অনীঙ্গিত, এই দ্বিবিধ কর্মেই একরূপ কর্মলক্ষণ বলা যায়। নব্যগণ তাহা বিশদরূপে দেখাইয়াছেন।

“বৃক্ষের দ্বারা চন্দ্রে বৃথাইতেছে” এই স্থলে বোঝা বৃক্ষকে বুঝিয়া, তাহার পরেই চন্দ্রে বৃথাইতেছে; এ জন্য বৃক্ষ করণ কারক হইতেছে। মহর্ষি পাণিনি সূত্র বলিয়াছেন,—“সাধকতমং করণং” ১।৪।৪২। অর্থাৎ ক্রিয়া-সিদ্ধিতে যে কারক প্রকৃষ্ট উপকারক, তাহাই সাধকতম, তাহাই করণকারক হইবে^১, অন্যান্য কারকগুলি ক্রিয়ার সাধক হইলেও সাধকতম না হওয়ায় করণ-কারক হইবে না। অবশ্য সাধকতমরূপে বিবক্ষিত হইলে, তাহাও করণ-কারক হইবে। উদ্দ্যোতকর বলিয়াছেন যে, যাহার অনন্তরই কার্য জন্মে, এমন কারণই সাধকতম^২। উদ্দ্যোতকরের মতে চরম কারণই মুখ্য করণ। “বৃক্ষের দ্বারা চন্দ্র দেখাইতেছে” এই স্থলে বৃক্ষ দেখিবার পরেই চন্দ্রদর্শন হওয়ায় চন্দ্রের জ্ঞাপক-গুলির মধ্যে বৃক্ষই ঐ স্থলে প্রধান। কারণ, ঐ বৃক্ষ-জ্ঞানের পরেই চন্দ্রদর্শন হয়, সুতরাং ঐ স্থলে বৃক্ষই চন্দ্রের জ্ঞাপন-ক্রিয়ার সাধকতম হওয়ায় করণ-কারক হইয়াছে। “বৃক্ষ উদ্দেশ্যে জলসেক করিতেছে” এই প্রয়োগে বৃক্ষ সম্প্রদানকারক। কারণ, মহর্ষি পাণিনি সূত্র বলিয়াছেন—“কর্মণা ষমভিপ্রীতি স সম্প্রদানং” ১।৪।১০২। কর্মকারকের দ্বারা বাহাকে উদ্দেশ্য করা হয় অর্থাৎ কর্মকারকের দ্বারা সম্বন্ধ করিবার নিমিত্ত যে পদার্থ ঈঙ্গিত হয়, তাহা সম্প্রদানকারক। “ব্রাহ্মণকে গোদান করিতেছে” এই স্থলে কর্মকারক গোপদার্থের দ্বারা দাতা ব্রাহ্মণকে সম্বন্ধ করায় ব্রাহ্মণ সম্প্রদানকারক। ভাষ্যকারের প্রদর্শিত স্থলে সেক-ক্রিয়ার কর্মকারক জলের দ্বারা বৃক্ষ অভিপ্রেত হওয়ায় অর্থাৎ বৃক্ষই ঐ স্থলে সিচ্যমান জলের দ্বারা সম্বন্ধ করিতে কর্তার অভীষ্ট হওয়ায় সম্প্রদান-কারক হইয়াছে। কেহ কেহ পাণিনি-সূত্রের “কর্মণা” এই কথার দ্বারা দানক্রিয়ার কর্মকারককেই গ্রহণ করিয়া, যে পদার্থ দানক্রিয়ার উদ্দেশ্যে, তাহাকেই সম্প্রদান-কারক বলিয়াছেন। ইহাঁদিগের মতে “সম্প্রদীয়তে যস্মৈ” এইরূপ বাৎপত্তি অনুসারে সম্প্রদান সংজ্ঞাটি সার্থক সংজ্ঞা। সম্প্রদান সংজ্ঞার সার্থকত্ব রক্ষা করিতেই তাঁহারা পাণিনি-সূত্রের ঐরূপ ব্যাখ্যা করিয়াছেন। সুতরাং ইহাঁদিগের মতে ভাষ্যকার বাৎস্যন্যনোক্ত “বৃক্ষায়োদকমা-সিগতি” এই উদাহরণে বৃক্ষ সম্প্রদান-কারক হইতে পারে না। কারণ, ঐ স্থলে উদক দানক্রিয়ার কর্মকারক নহে। কিন্তু পূর্বোক্ত পাণিনি-সূত্রের ঐরূপ অর্থ হইলে “পত্যো শেতে” অর্থাৎ পতির উদ্দেশ্যে শয়ন করিতেছে, এইরূপ চিরপ্রসিদ্ধ প্রয়োগের উপপত্তি হয় না। কারণ, ঐরূপ প্রয়োগে “পত্যো” এই স্থলে চতুর্থী বিভক্তির কোন সূত্র পাণিনি বলেন নাই। এ জন্য মহাভাষ্যকার পতঞ্জলি বার্তিককার কাত্যায়নের সহিত একমত

১। ক্রিয়াসিদ্ধি প্রকটোপকারকং কারকং করণসংজ্ঞাং জ্ঞাৎ। তমবগ্রহণং কিং? গজায়াং যোঃ।—সিদ্ধান্তকৌমুদী।

২। আনন্তর্য্যপ্রতিপত্তিঃ করণস্ত সাধকতমত্বার্থঃ।—জায়বর্তিক।

বলিয়াছেন যে, পাণিনি-সূত্রোক্ত “কৰ্মন্” শব্দের দ্বারা ক্রিয়াও বুঝিতে হইবে অর্থাৎ ক্রিয়ার দ্বারা যে পদার্থ উদ্দেশ্য হইবে, তাহাও সম্প্রদান হইবে এবং তিনি ক্রিয়াকেও কৃত্রিম কৰ্ম বলিয়া পাণিনি-সূত্রোক্ত “কৰ্মন্” শব্দের দ্বারা যে ক্রিয়াকেও গ্রহণ করা যায়, ইহাও এক স্থলে সমর্থন করিয়াছেন^১। মহাভাষ্যকার প্রভৃতি প্রাচীন ব্যাকরণাচার্যগণ সম্প্রদান-সংজ্ঞাকে সার্থক সংজ্ঞা বলেন নাই। কারণ, দান ভিন্ন ক্রিয়া স্থলেও সম্প্রদান সংজ্ঞা নিবন্ধন চতুর্থী বিভক্তির প্রয়োগ চিরপ্রাসিক আছে। উদ্দ্যোতকর ও বাচস্পতি মিশ্রও^২ সম্প্রদান সংজ্ঞাকে সার্থক সংজ্ঞা বলেন নাই। ভাষ্যকার বাংস্যায়নও এই মতানুসারে “বৃক্ষারোদকমাসিগ্ধতি” এই প্রয়োগ স্থলে সেক-ক্রিয়ার কৰ্মকারক জলের দ্বারা বৃক্ষ অভিপ্রেত হওয়ার বৃক্ষ সম্প্রদানকারক, এই কথা বলিয়াছেন। “বৃক্ষ হইতে পত্র পাড়িতেছে” এই প্রয়োগে বৃক্ষ অপাদানকারক। কারণ, মহর্ষি পাণিনি সূত্র বলিয়াছেন—“ধুবমপারেহপাদানম্” ১।৪।২৪। ভাষ্যকার বাংস্যায়ন এখানে পাণিনির এই সূত্রটিকে উল্লিখিত করিয়া বৃক্ষের অপাদান প্রদর্শন করিয়াছেন। শাস্ত্রিকগণ পূর্বোক্ত পাণিনি-সূত্রের অর্থ বলিয়াছেন যে, অপার হইলে অর্থাৎ কোন পদার্থ হইতে কোন পদার্থের বিচ্ছেদ বা বিভাগ হইলে, যে কারক “ধুব” অর্থাৎ যে কারক হইতে ঐ বিভাগ হয়, ঐ কারকের নাম অপাদান। বিভাগ স্থলে যে কারক ধুব অর্থাৎ নিশ্চল থাকে, তাহা অপাদান-কারক, ইহা সূত্রার্থ বলা যায় না। কারণ, ধাবমান অশ্ব হইতে অশ্ববার পতিত হইতেছে, অপসরণকারী মেঘ হইতে অন্য মেঘ অপসরণ করিতেছে, ইত্যাদি স্থলে অশ্ব, মেঘ প্রভৃতি নিশ্চল না হইয়াও অপাদান-কারক হইয়া থাকে। সুতরাং পাণিনি-সূত্র^৩ ধুব বলিতে অবধিভূত। অর্থাৎ যে কারক হইতে বিভাগ হয় অথবা বিভাগের অবধি বলিয়া যে পদার্থ বস্তুর বিবক্ষিত হয়, তাহাই অপাদানকারক। “মেঘবয় পরম্পর পরম্পর হইতে অপসরণ করিতেছে” এই প্রয়োগে মেঘবয়ই তাহাদিগের ভিন্ন ভিন্ন বিভাগে অবধিবৃত্তে বিবক্ষিত হওয়ার অপাদানকারক হয়। শাস্ত্রিক-কেশরী ভট্টহরিও অপাদান-ব্যাখ্যায় এইরূপ কথাই বলিয়াছেন^৪। “বৃক্ষে পক্ষিগণ আছে” এই স্থলে বৃক্ষ অধিকরণকারক। ভাষ্যকার বাংস্যায়ন এখানেও “আধারোহধিকরণম্” ১।৪।৪৫। এই পাণিনি-সূত্র উল্লিখিত করিয়া পূর্বোক্ত প্রয়োগে বৃক্ষের অধিকরণ প্রদর্শন করিয়াছেন। ঐ স্থলে পক্ষিগণের বিদ্যমানতরূপ ক্রিয়ার কর্তার আধার হওয়াতেই বৃক্ষ ঐ ক্রিয়ার আধার হওয়ার অধিকরণ-

১। “ক্রিয়াগ্রহণমপি কৰ্ত্তব্যম্”। “সম্পর্শন-প্রাৰ্থনাধ্যবসায়ৈরাপ্যমানত্যাং ক্রিয়াংপি কৃত্রিমং কৰ্ম”।—মহাভাষ্য।

২। পাণিনীয়লক্ষণাদুরোধেন লৌকিকপ্রয়োগাদুরোধাত স্প্রদানমিতি নেয়মবর্ষসংজ্ঞেতি ভাবঃ।—তাৎপর্যটীকা।

৩। অপারো বিরেবঃ, তস্মিন্ সাধো ঋষববিকৃতং কারকমপাদানং ভাবঃ। গ্রাধানাভাতি। ধাবতোহত্যাং পততি। কারকং কিং, বৃক্ষস্ত পর্ণং পততি।—সিদ্ধান্তকৌমুদী।

৪। অপারে বহমানীনাং চলং বা যদি বাচলং। ঋষবোভাত্যাবোভাত্যপাদানমুচ্যতে। পততো ঋষ এবাভো বহমানত্যাং পতত্যসৌ। ততাপাদাত পতনে কুড়াপিঋষমিগ্ধতে। যোভান্তরক্রিপাশে-মবধিক্ পৃথক্ পৃথক্। মেঘরোঃ ঋক্রিপাশে কৰ্ত্তৃত্বং পৃথক্ পৃথক্।—বাক্যপদীর।

কারক হইয়াছে। কারণ, পাণিনিসূত্রে আধার শব্দের দ্বারা ক্রিয়ার আধারই বিবক্ষিত। অধিকরণ-কারক সাক্ষাৎ সম্বন্ধে ক্রিয়ার আধার হওয়া সম্ভব নহে বলিয়া, এই ক্রিয়ার কর্তা অথবা কর্ম, ইহার কোন একটির আধারই পরস্পরের ক্রিয়ার আধার হওয়ায়, তাহাই অধিকরণ-কারক বলিয়া পাণিনিসূত্রের দ্বারা বুঝিতে হয়^১। এই অধিকরণ-কারকের লক্ষণ নিরূপণে বহু সমস্যা আছে। খণ্ডনখণ্ডখাদ্য গ্রন্থে শ্রীহর্ষ অধিকরণের লক্ষণ নির্বাচন অসম্ভব বলিয়াছেন। কারকচক্র গ্রন্থে ভবানন্দ সিদ্ধান্তবাগীশও এ সম্বন্ধে অনেক কথা বলিয়াছেন। বাহুল্য-ভয়ে যে সকল কথার উল্লেখ না করিয়া, প্রাচীনদিগের ব্যাখ্যাই সংক্ষেপে প্রকাশিত হইল।

ভাষ্যকার একই বৃক্ষের বিভিন্ন ক্রিয়াসম্বন্ধবশতঃ সর্ববিধ কারকত্রয় প্রদর্শন করিয়া শেষে বলিয়াছেন যে, এইরূপ হইলে অর্থাৎ ক্রিয়াবিশেষের সম্বন্ধবশতঃই কারক হইলে কেবল দুবোর স্বরূপমাত্র কারক নহে এবং এই দুবোর অবাস্তুর ক্রিয়ামাত্রও কারক নহে। ভাষ্যকারের গূঢ় অভিসন্ধি^২ এই যে, শূন্যবাদী মাধ্যমিক যে বলিয়াছেন, দ্রব্যস্বরূপ কারক নহে, তাহা আমরাও স্বীকার করি। তবে তিনি যে কারককে কাম্পনিক বলিয়াছেন অর্থাৎ বাহ্য অনিয়ত, তাহা বাস্তব পদার্থ নহে, যেমন রজ্জুতে কম্পিত সর্প। কারক যখন অনিয়ত (অর্থাৎ বাহ্য কর্তৃকারক, তাহা চিরকাল কর্তৃকারকই হইবে, এরূপ নিয়ম নাই, বাহ্য কর্তৃকারক হয়, তাহা কর্মাদিকারকও হয়), তখন রজ্জু সর্পের ন্যায় কারকও বাস্তব পদার্থ নহে ; সুতরাং প্রমাণ ও প্রমেন-পদার্থও কারক পদার্থ বলিয়া বাস্তব পদার্থ নহে—উহা কাম্পনিক, মাধ্যমিকের এই কথা স্বীকার করি না। কারণ, কারকের বাহ্য সামান্য লক্ষণ এবং কৌলি বিশেষ লক্ষণ, তাহা ক্রিয়াভেদে বিভিন্ন স্থলে এক পদার্থে থাকে, উহা থাকিবার কোন বাধা নাই ; রজ্জু সর্পের ন্যায় উহা প্রমাণ-বাধিত নহে। কারকের সামান্য লক্ষণ বলিবার জন্য ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, কেবল দ্রব্যস্বরূপই কারক নহে, ক্রিয়ামাত্রও কারক নহে। ক্রিয়ার সাধন হইয়া ক্রিয়াবিশেষযুক্ত পদার্থই কারক। তাৎপর্যটীকাকার ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, অবাস্তুর ক্রিয়ামাত্র কারক নহে। বাহ্য প্রধান ক্রিয়ার সাধন হইয়া, অবাস্তুর ক্রিয়াবিশেষযুক্ত, তাহাই কারক। “দেবদন্ত কুঠারের দ্বারা কাষ্ঠ ছেদন করিতেছে” এই স্থলে ছেদনই প্রধান ক্রিয়া। কর্তা দেবদন্তের কুঠারের উদ্যমন ও নিপাতন অবাস্তুর ক্রিয়া। কাষ্ঠের সহিত কুঠারের বিলক্ষণ সংযোগ কাষ্ঠের অবাস্তুর ক্রিয়া বা ব্যাপার। কারণ, এই বিলক্ষণ সংযোগের দ্বারাই কাষ্ঠের অবয়ব-বিভাগরূপ ঐষীভাব (বাহ্য প্রধান ফল) হয়। এখানে দেবদন্ত স্বরূপতঃই কাষ্ঠ ছেদনের কর্তৃকারক নহে, তাহা হইলে দেবদন্ত কখনও কাষ্ঠ ছেদন না করিলেও তাহাকে ছেদনের কর্তা বলা যায়। কারণ, দেবদন্তের স্বরূপ (বাহ্য কর্তৃকারক বলিতেছে) সকল অবস্থাতেই আছে এবং দেবদন্তের কুঠার-গোচর উদ্যমন ও নিপাতনাদিও কর্তৃকারক বলা যায় না। সুতরাং অবাস্তুর ব্যাপারমাত্রকে কারক বলা যায় না। এই

১। কর্তৃকর্মদ্বারা তদ্বিক্রিয়ার আধার: কারকমধিকরণসংক্ষেপে ত্রাৎ।—সিদ্ধান্তকৌমুদী।

২। তেন ন দ্রষ্টব্যভাব: কারকমিতি যদ্ব্যক্তং মাধ্যমিকেন তদঙ্গাকর্মভিমতমেব, কারণনিক্ত কারকং ন দৃষ্টব্য ইত্যনেনাভিসন্ধিনা ভাষ্যকারেণোক্তং এবং সত্যিতি।—তাৎপর্যটীকা।

অবাস্তর ব্যাপার বিশেষযুক্ত এবং প্রধান ক্রিয়া ছেদনের সাধন মেঘদত্ত কুঠার ও কাটাই এই দুই কারক। ঐরূপ অর্থেই “কারক” শব্দের প্রয়োগ হয়। উদ্ভ্যাতকর এখানে বিশদ ভাষায় ভাষাকারের কথা বুঝাইয়াছেন যে, “কারক” শব্দটি ক্রিয়ামাত্রে প্রযুক্ত হয় না, দ্রব্যমাত্রেও প্রযুক্ত হয় না, কেবলমাত্র দ্রব্য অথবা কেবলমাত্র ক্রিয়াতে কেহ কারক শব্দের প্রয়োগ করে না। যে সময়ে ক্রিয়ার সহিত দ্রব্যের সম্বন্ধ বুঝা যাইবে, তখনই সেখানে সামান্যতঃ “কারক” এই শব্দের প্রয়োগ হইবে। ক্রিয়ানিমিত্তই কারকসমূহের সামান্য ধর্ম। বিশেষ বিবক্ষা না করিয়া কেবল ঐ ক্রিয়ানিমিত্তই বিবক্ষিত হইলে সামান্যতঃ “কারক” এই শব্দের প্রয়োগ হয়। কারকের বিশেষ বিবক্ষা করিলে তখন কর্তৃ প্রভৃতি বিশেষ ধর্মাবিশিষ্ট পদার্থ, কর্তৃ কর্ম করণ ইত্যাদি কারক-বিশেষবোধক শব্দের দ্বারা কথিত হইবে। অর্থাৎ ঐরূপ পদার্থে কর্তৃ কর্ম করণ প্রভৃতি শব্দের প্রয়োগ হইবে। তাই শেষে ভাষাকার কর্তৃ প্রভৃতি কারকের বিশেষ লক্ষণও সংক্ষেপে প্রকাশ করিয়াছেন। উদ্ভ্যাতকর ঐ বিশেষ লক্ষণ-বোধক ভাষ্যের ব্যাখ্যার জন্যই বিশেষ ধর্ম বিবক্ষার কথা বলিয়াছেন। ফল কথা, কর্তৃ কর্ম প্রভৃতি কারকও কেবল দ্রব্যস্বরূপ অথবা ক্রিয়ামাত্র নহে। যাহা ক্রিয়ার সাধন হইয়া পতন্তু, তাহাই কর্তৃকারক, ইত্যাদি প্রকারে পার্শ্বনির লক্ষণানুসারেই কর্তৃ প্রভৃতি কারকবিশেষের বিশেষ লক্ষণ বুঝিতে হইবে।

প্রশ্ন হইতে পারে যে, কারকের সামান্য লক্ষণ বলিতে যাহা ক্রিয়ার সাধন অথবা ক্রিয়াবিশেষযুক্ত, ইহার কোন একটি বলিলেই হয়—ক্রিয়াসাধন ও ক্রিয়াবিশেষযুক্ত, এই দুইটি কথা বলা কেন? এতদন্তরে উদ্ভ্যাতকর বলিয়াছেন যে, সকল কারকেরই ক্রিয়া-নিমিত্ত কর্তৃব্যপদেশ আছে। প্রধান ক্রিয়াসাপেক্ষই কারক শব্দের প্রয়োগ। তাৎপর্য-টীকাকার এ কথার তাৎপর্য বর্ণন করিয়াছেন যে, যদি অবাস্তর ক্রিয়ার সাধনমাত্রকে কারক বলা যায়, তাহা হইলে অবাস্তর ক্রিয়াতে সকল কারকেরই কর্তৃ ধাকার, কারকের বৈচিত্র্য থাকে না। অর্থাৎ সকল কারকই নিজের নিজের অবাস্তর ক্রিয়ার কর্তৃকারক হওয়ার, অবাস্তর ক্রিয়ার সাধনমাত্রই কারক, এ কথা বলিলে উহা ন স ক্রিয়ার কর্তৃকারকেরই লক্ষণ বলা হয়; উহাতে কর্তৃ কর্ম প্রভৃতি সকল কারকের সামান্য লক্ষণ ব্যক্ত হয় না। প্রধান ক্রিয়ার সাধনই কারক, এই মাত্র বলিলেও অবাস্তর ব্যাপার ব্যতীত সকল কারকের বৈচিত্র্য সম্ভব হয় না, এ জন্য বলা হইয়াছে—প্রধান ক্রিয়ার সাধন হইয়া যাহা অবাস্তর ক্রিয়াবিশেষযুক্ত, তাহাই কারক। কারকমাত্রই ন স অবাস্তর ক্রিয়ার পতন্তু বলিয়া “কর্তা” হইলেও অথবা ন স ব্যাপার দ্বারা পতন্তুভাবে ক্রিয়াজনক বলিয়া কর্তা হইলেও ব্যাপার-বিশেষকে অপেক্ষা করিয়া কর্ম করণ প্রভৃতিও হইতে পারে। ভর্তৃহরিও এই কথা বলিয়াই সমাধান করিয়া গিয়াছেন^১। মূল কথা, কারকমাত্রই ন স অবাস্তর ক্রিয়ার দ্বারা প্রধান ক্রিয়ার সাধন হয়, তাই ভাষাকার কারকের সামান্য লক্ষণ বলিয়াছেন—প্রধান ক্রিয়ার সাধন ও অবাস্তর ক্রিয়াবিশেষযুক্ত। অর্থাৎ অবাস্তর ক্রিয়াবিশেষযুক্ত হইয়া যাহা প্রধান ক্রিয়ার সাধন বা নিষ্পাদক হয়, তাহাই কারক। ভাষাকার শেষে বলিয়াছেন যে,

১। নিষ্পত্তিমাত্রে কর্তৃৎ সর্বত্রৈবাতি কারকে। ব্যাপারভেদোপেক্ষায়া করণত্বাবিসম্ভবঃ।—
বাক্যপদীয়।

পূর্বোক্তরূপ কারকার্থের অবাখ্যান অর্থাৎ কারক-শব্দার্থ নিরূপণ যুক্তির দ্বারা যেমন হয়, লক্ষণের দ্বারাও অর্থাৎ মহর্ষি পাণিনির কারক-লক্ষণ সূত্রের দ্বারাও সেইরূপই বুঝিতে হইবে। তাৎপর্য এই যে, পাণিনিরও এইরূপ লক্ষণ অভিমত। ভাষ্যকার “লক্ষণতঃ” এই কথার দ্বারা মহর্ষি পাণিনির কারক-প্রকরণের “কারকে” (১৫।২০) এই সূত্রটিকে লক্ষ্য করিয়াছেন। উদ্যোতকরও ভাষ্যকারের “লক্ষণতঃ” এই কথার ব্যাখ্যার জন্য “এবং শাস্ত্রং” বলিয়া মহর্ষি পাণিনির ঐ সূত্রটির উল্লেখ করিয়াছেন। এবং শেষে “জনকে নির্বর্তকে” এই কথার দ্বারা ঐ সূত্রের ব্যাখ্যা প্রকাশ করিয়াছেন। অর্থাৎ মহর্ষি পাণিনি ঐ সূত্রে “কারক” শব্দের দ্বারাই কারকের সামান্য লক্ষণ সূচনা করিয়াছেন। কারক শব্দের দ্বারা বুঝা যায়—ক্রিয়ার জনক। মহাভাষ্যকারও “করোতি ক্রিয়াং নির্বর্তকং” এইরূপ ব্যুৎপত্তি প্রদর্শন করিয়া মহর্ষি পাণিনি-সূত্রোক্ত কারক শব্দার্থ নির্বচনপূর্বক কারকের ঐরূপই লক্ষণ সূচনা করিয়াছেন। তদনুসারে উদ্যোতকরও পাণিনি-সূত্রের ঐরূপ ব্যাখ্যা প্রকাশ করিয়া শেষে বলিয়াছেন যে, ইহা স্ব স্ব অবাস্তুর ক্রিয়ামাত্রকে অপেক্ষা করিয়া মহর্ষি পাণিনি বলেন নাই, প্রধান ক্রিয়াকে অপেক্ষা করিয়াই বলিয়াছেন। অর্থাৎ স্ব স্ব অবাস্তুর ক্রিয়াবিশেষযুক্ত হইয়া যাহা প্রধান ক্রিয়ার সাধন হয়, পাণিনি “কারক” শব্দের দ্বারা তাহাকেই কারক বলিয়া সূচনা করিয়াছেন। ফল কথা, যুক্তির দ্বারা কারক-শব্দার্থ যেহেতু বুঝা যায়, মহর্ষি পাণিনি-সূত্রের দ্বারাও তাহাই বুঝিতে হইবে, ইহাই ভাষ্যকারের এখানে মূল বক্তব্য। ভাষ্যকার শেষে বলিয়াছেন যে, “কারক” এই অবাখ্যানও (সমাখ্যানও) অর্থাৎ কারক শব্দও সূত্রায় কেবল দ্রব্যমাত্রে এবং ক্রিয়ামাত্রে প্রযুক্ত হয় না, অবাস্তুর ক্রিয়াবিশেষযুক্ত হইয়া প্রধান ক্রিয়ার সাধন-পদার্থেই কারক শব্দ প্রযুক্ত হয়। আপত্তি হইতে পারে যে, যদি ক্রিয়াসম্বন্ধ প্রযুক্তই কারক শব্দের প্রয়োগ হয়, তাহা হইলে যে ব্যক্তি পাক করিতেছে, সেই ব্যক্তিতেই তৎকালে “পাচক” শব্দের প্রয়োগ হইতে পারে। যে ব্যক্তি পাক করিয়াছিল এবং যে ব্যক্তি পাক করিবে, সেই ব্যক্তিতে “পাচক” শব্দের প্রয়োগ হইতে পারে না। কারণ, সেই ব্যক্তিতে তখন পাক-ক্রিয়ার সম্বন্ধ নাই। বস্তুতঃ কিন্তু ঐরূপ ব্যক্তিতেও “পাচক” শব্দের প্রয়োগ হইয়া থাকে। উদ্যোতকর এই আপত্তির উল্লেখ করিয়া সমাধান করিয়াছেন যে, যে ব্যক্তি পাক করিয়াছে অথবা পাক করিবে, তাহাতে পাক-ক্রিয়ার সম্বন্ধ না থাকিলেও তখন পাক-ক্রিয়ার শক্তি আছে। শক্তি কালচরেই থাকে। ঐ শক্তিকে গ্রহণ করিয়াই ঐরূপ ব্যক্তিতে “পাচক” প্রভৃতি কারক শব্দের প্রয়োগ হয়। ক্রিয়ার সামর্থ্য ও উপায়-জ্ঞানই শক্তি। ক্রিয়া বলিতে এখানে ধাতুর্থ, তাহা গুণ পদার্থও হইতে পারে। যে পদার্থে ক্রিয়া-সম্বন্ধ ও শক্তি, উভয়ই আছে, তাহাতে “কারক” শব্দ-প্রয়োগ মুখ্য। যেখানে ক্রিয়া সম্বন্ধ নাই, কেবল সামর্থ্য ও উপায়পরিমানরূপ শক্তি আছে, সেখানে “কারক” শব্দের প্রয়োগ গৌণ। যে ব্যক্তি পাক করিতেছে না, পূর্বে করিয়াছিল অথবা পরে করিবে, তাহাতে “পাচক” শব্দের প্রয়োগ মুখ্য নহে। ভাষ্যকার মুখ্য কারকের লক্ষণ বলিতেই “ক্রিয়াবিশেষযুক্ত” এইরূপ কথা বলিয়াছেন।

ভাষ্যকার এত কথা বলিয়া, শেষে তাঁহার প্রকৃত বক্তব্যের সহিত ইহার যোজনা করিয়াছেন যে, “প্রমাণ” ও “প্রমেয়” শব্দও যখন কারক শব্দ, তখন তাহাতেও কারক-ধর্ম থাকিবে, তাহা কারক-ধর্ম ত্যাগ করিতে পারে না। উদ্যোতকরও ঐরূপ কথা বলিয়া

প্রকৃত বক্তব্যের বোঝানো করিয়া তাৎপর্য বর্ণন করিয়াছেন যে, যেমন “পাচক” প্রভৃতি কারক শব্দ ক্রিয়াবিশেষের সম্বন্ধ থাকিলে মুখ্যরূপে প্রযুক্ত হয়, ক্রিয়াবিশেষের সম্বন্ধবশতঃই পাচক প্রভৃতি কারক শব্দ, সেইরূপ ক্রিয়াবিশেষের (প্রমাজ্ঞানের) সম্বন্ধবশতঃ “প্রমাণ” ও “প্রমেয়” শব্দও কারক শব্দ । অর্থাৎ প্রমাজ্ঞানরূপ ক্রিয়ার করণকারক অর্থেই মুখ্য প্রমাণ শব্দ প্রযুক্ত হয় এবং প্রমাজ্ঞানরূপ ক্রিয়ার বিষয়রূপ কর্মকারক অর্থেই মুখ্য প্রমেয় শব্দ প্রযুক্ত হয় । সুতরাং প্রমাণ শব্দ ও প্রমেয় শব্দ কারক-শব্দ বা কারকবোধক শব্দ । কারকবোধক শব্দ নিম্নতঃ চিরকাল একবিধ কারক বুঝাইতেই প্রযুক্ত হয় না । নিমিত্ত-ভেদে উহা বিভিন্ন কারক বুঝাইতেও প্রযুক্ত হয় । কর্মকারকও করণকারক হয়, করণ-কারকও কর্মাদি কারক হয় । একই বস্তু ক্রিয়াভেদে সর্বপ্রকার কারকই হইয়া থাকে । এক কারকের বোধক হইয়া নিমিত্তভেদে অন্য কারকের বোধক স্বাক্ষরকারক শব্দের ধর্ম । ভাষ্যকার উহাকেই বলিয়াছেন—কারক-ধর্ম । প্রমাণ ও প্রমেয় শব্দও কারক-শব্দ বলিয়া পূর্বেই কারক-ধর্ম ত্যাগ করিতে পারে না । কারণ, তাহা হইলে উহা কারক-শব্দই হইতে পারে না । মূলকথা, প্রমাণ ও প্রমেয় কারক-পদার্থ বলিয়া, উহা কখনও অন্যবিধ কারকও হয়, অর্থাৎ প্রমাণও প্রমেয় হয়, প্রমেয়ও প্রমাণ হয় । নিমিত্তভেদে একই পদার্থ প্রমাণ ও প্রমেয় হইতে পারে, তাহাতে উহা অনিয়ত বলিয়া বস্তু সর্পাদির নাম অবাস্তব, ইহা বলা যায় না । কারক-পদার্থ ঐরূপ অনিয়ত । ঐরূপ অনিয়ত হইলেই যে তাহা অবাস্তব হইবে, এ বিষয়ে কোন প্রমাণ নাই । সুতরাং শূন্যবাদী মাধ্যমিকের ঐ পূর্বপক্ষ গ্রাহ্য নহে ॥ ১৬ ॥

ভাষ্য । অস্তি ভোঃ—কারকশব্দানাং নিমিত্তবশাৎ সমাবেশঃ, প্রত্যক্ষাদীনি চ প্রমাণানি, উপলব্ধিহেতুহাং, প্রমেয়কোপলব্ধি-বিষয়হাং । সংবেদ্যানি চ প্রত্যক্ষাদীনি, প্রত্যক্ষেনোপলভে, অনু-মানেনোপলভে, উপমানেনোপলভে, আগমেনোপলভে, প্রত্যক্ষং মে জ্ঞানং, আনুমানিকং মে জ্ঞানং, ঔপমানিকং মে জ্ঞানং, আগমিকং মে জ্ঞানমিতি বিশেষ্য গৃহ্যন্তে । লক্ষণতঃ জ্ঞাপ্যমানানি জ্ঞায়ন্তে বিশেষণে “ল্লিয়ার্থসন্নির্ঘোষণং জ্ঞান”মিত্যেবমাদিনা । সেয়মুপ-লব্ধিঃ, প্রত্যক্ষাদিবিষয়া কিং প্রমাণান্তরতোহ্যন্তরেন প্রমাণান্তরম-সাধনেতি ।

অনুবাদ । কারক শব্দগুলির (কর্তৃ কর্ম প্রভৃতি কারকবোধক সংজ্ঞা-গুলির) নিমিত্তবশতঃ অর্থাৎ ভিন্ন ভিন্ন কারক-সংজ্ঞার ভিন্ন ভিন্ন নিমিত্ত-বশতঃ সমাবেশ আছে । উপলব্ধির হেতু বলিয়া প্রত্যক্ষ প্রভৃতি প্রমাণ, এবং উপলব্ধির বিষয় বলিয়া (প্রত্যক্ষ প্রভৃতি) প্রমেয় । যেহেতু প্রত্যক্ষের দ্বারা উপলব্ধি করিবার, অনুমানের দ্বারা উপলব্ধি করিতেছি, উপমানের দ্বারা

উপলব্ধি করিতেছি, আগম অর্থাৎ শব্দপ্রমাণের দ্বারা উপলব্ধি করিতেছি, (এইরূপে) প্রত্যক্ষ প্রভৃতি সংবেদ্য অর্থাৎ জ্ঞানের বিষয় হয়। (এবং) আমার প্রত্যক্ষ জ্ঞান, আমার আনুমানিক জ্ঞান, আমার উপমানিক অর্থাৎ উপমান-প্রমাণ-জন্য জ্ঞান, আমার আগমিক অর্থাৎ শব্দপ্রমাণ-জন্য জ্ঞান এইরূপে বিশেষ অর্থাৎ প্রত্যক্ষ প্রভৃতি জ্ঞানবিশেষ গৃহীত (উপলব্ধির বিষয়) হইতেছে। ইন্দ্রিয়ের সহিত বিষয়ের সমিকর্ষ জন্য উপময় জ্ঞান (প্রত্যক্ষ) ইত্যাদি লক্ষণের দ্বারাও জ্ঞাপ্যমান (প্রত্যক্ষ প্রভৃতি) বিশেষরূপে গৃহীত হইতেছে।

[অর্থাৎ এ সমস্তই স্বীকার করিলাম, কিন্তু এখন জিজ্ঞাস্য এই যে] প্রত্যক্ষাদি-বিষয়ক সেই এই উপলব্ধি কি প্রমাণান্তরের দ্বারা অর্থাৎ গোতমোক্ত প্রত্যক্ষাদি চতুর্বিধ প্রমাণ হইতে ভিন্ন কোন প্রমাণের দ্বারা হয়? অথবা প্রমাণান্তর বাতীত “অসাধনা”? অর্থাৎ প্রত্যক্ষাদি প্রমাণ-বিষয়ক যে উপলব্ধি হয়, তাহা কোন সাধন বা প্রমাণ-জন্য নহে, উহা প্রমাণ বাতীতই হয়?

টিপ্পনী। এখন পূর্বপক্ষবাদী পূর্বোক্ত সিদ্ধান্ত স্বীকার করিয়া প্রকারান্তরে অন্য পূর্বপক্ষের অবতারণা করিতেছেন। তাৎপর্যটীকাকারও উদ্দ্যোতকরের “অস্তি ভোঃ” ইত্যাদি বাস্তবের এইরূপেই অবতারণা বুঝাইয়াছেন। ভাষ্যে “ভোঃ” এই কথার দ্বারা সিদ্ধান্তবাদীকে সম্বোধন করিয়া পূর্বপক্ষবাদিরূপে ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, করণ ও কর্ম প্রভৃতি কারকবোধক সংজ্ঞাগুলির ভিন্ন ভিন্ন নিমিত্তবশতঃ একত্র সমাবেশ আছে’ অর্থাৎ উহা স্বীকার করিলাম। প্রমাণ শব্দটি করণ-কারক-বোধক শব্দ, প্রমের শব্দটি কর্মকারক-বোধক শব্দ। নিমিত্তবশতঃ যখন করণ-কারকও কর্মকারক হইতে পারে, তখন প্রমাণও প্রমের হইতে পারে। উপলব্ধির হেতুইই প্রমাণ সংজ্ঞার নিমিত্ত। প্রত্যক্ষ প্রভৃতি উপলব্ধির হেতু, সুতরাং তাহাদিগকে প্রমাণ বলা হয় এবং উপলব্ধির বিষয়ইই প্রমের সংজ্ঞার নিমিত্ত। প্রত্যক্ষ প্রভৃতির উপলব্ধির বিষয়ও হয়, এ জন্য তাহাদিগকে প্রমেরও বলা যায়। প্রত্যক্ষ প্রভৃতি উপলব্ধির হেতু, ইহা কিরূপে বুঝিব? এই জন্য বলিয়াছেন, “সংবেদ্যানি চ”। ইত্যাদি। এখানে “চ” শব্দটি হেতুর্থ। অর্থাৎ যেহেতু প্রত্যক্ষের দ্বারা উপলব্ধি করিতেছি, ইত্যাদি প্রকারে প্রত্যক্ষাদি সংবেদ্য বা বোধের বিষয় হইতেছে, অতএব প্রত্যক্ষাদি উপলব্ধির হেতু। উহাদিগের দ্বারা উপলব্ধি করিতেছি, ইহা বুঝিলে উহাদিগকে উপলব্ধির হেতু বলিয়াই বুঝা হয়। প্রত্যক্ষাদি উপলব্ধির বিষয় হয়, ইহা কিরূপে বুঝিব? এ জন্য বলিয়াছেন, “প্রত্যক্ষং মে জ্ঞানং” ইত্যাদি। অর্থাৎ আমার প্রত্যক্ষ জ্ঞান, ইত্যাদি প্রকারে যখন প্রত্যক্ষাদির উপলব্ধি হইতেছে, তখন উহারা উপলব্ধির বিষয় হয়, ইহা অবশ্য স্বীকার্য। এবং প্রত্যক্ষাদি প্রমাণের লক্ষণের দ্বারাও বিশেষরূপে ঐ প্রত্যক্ষাদির উপলব্ধি হইতেছে। ফল কথা, প্রত্যক্ষ প্রভৃতি উপলব্ধির হেতু বলিয়া প্রমাণ হইলেও, উহারা যখন উপলব্ধির বিষয়

হয়, তখন উহার প্রমাণও হয়, ইহা স্বীকার করিলাম, কিন্তু এখন প্রশ্ন এই যে, সেই প্রত্যক্ষাদি প্রমাণ-বিষয়ক যে উপলক্ষি হয়, তাহা কি উহা হইতে ভিন্ন কোন প্রমাণের দ্বারা হয়? অথবা ঐ উপলক্ষি প্রমাণ ব্যতীতই হয়? উহাতে কোন প্রমাণ আবশ্যক হয় না।

ভাস্কর । কশ্চাত্ বিশেষঃ ?

অনুবাদ । ইহাতে বিশেষ কি? অর্থাৎ প্রত্যক্ষ প্রভৃতি প্রমাণবিষয়ক যে উপলক্ষি হয়, তাহা অন্য কোন প্রমাণের দ্বারা হইলে অথবা বিনা প্রমাণে হইলে, এই উভয় পক্ষে বিশেষ কি? উহার যে-কোন পক্ষ অবলম্বন করিলে দোষ কি?

সূত্র । প্রমাণতঃ সিদ্ধেং প্রমাণানাং
প্রমাণান্তরসিদ্ধিপ্রসঙ্গঃ ॥১৭॥৭৮॥

অনুবাদ । প্রমাণগুলির প্রমাণের দ্বারা সিদ্ধি হইলে [অর্থাৎ যদি বল, প্রত্যক্ষ প্রভৃতি প্রমাণবিষয়ে যে উপলক্ষি হয়, তাহা প্রমাণের দ্বারাই হয়, তাহা হইলে] তজ্জন্য প্রমাণান্তরে সিদ্ধির প্রসঙ্গ হয় অর্থাৎ প্রত্যক্ষাদি প্রমাণচতুষ্টয়ের ভিন্ন অন্য প্রমাণ স্বীকারের আর্পণি হয়।

ভাস্কর । যদি প্রত্যক্ষাদীনি প্রমাণেনোপলভ্যন্তে, যেন প্রমাণেনোপলভ্যন্তে তৎ প্রমাণান্তরমস্বীতি প্রমাণান্তরসদৃশাবঃ প্রসজ্যত ইতি অনবস্থামাহ তস্তাপ্যন্তেন তস্তাপ্যন্তেনেতি। ন চানবস্থা শকাহনুজ্ঞাতুমনুপপত্তেরিতি।

অনুবাদ । যদি প্রত্যক্ষ প্রভৃতি (প্রমাণচতুষ্টয়) প্রমাণের দ্বারা উপলব্ধ হয়, (তাহা হইলে) যে প্রমাণের দ্বারা উপলব্ধ হয়, সেই প্রমাণান্তর আছে, এ জন্য প্রমাণান্তরের অস্তিত্ব প্রসঙ্গ হয় [অর্থাৎ তাহা হইলে প্রত্যক্ষাদি প্রমাণ-চতুষ্টয়ের উপলব্ধিসাধন অতিরিক্ত প্রমাণ স্বীকার করিতে হয়] এই কথার দ্বারা (মহর্ষি) অনবস্থা অর্থাৎ অনবস্থা নামক দোষ বলিয়াছেন। (কিন্তু প্রমাণ-অনবস্থা-দোষ হয়, তাহা ভাষ্যকার বলিতেছেন) সেই প্রমাণান্তরেরও অন্য প্রমাণের দ্বারা উপলব্ধি হয়, সেই অন্য প্রমাণেরও অন্য অর্থাৎ তদ্ব্যতিরিক্ত প্রমাণের দ্বারা উপলব্ধি হয়। অনবস্থা-দোষকে (এখানে) অনুমোদন করিতেও পারা যায় না ; কারণ, উপলব্ধি (যুক্তি) নাই।

টিপ্পনী। পূর্বপক্ষবাদীর নিকটে প্রাপ্ত হইয়াছে যে, প্রত্যক্ষাদি প্রমাণচতুষ্টয়-বিষয়ক যে উপলক্ষি হয়, তাহা যদি প্রমাণের দ্বারাই হয়, অথবা বিনা প্রমাণেই হয়, এই উভয় পক্ষে দোষ কি? ভাষ্যকার মহর্ষি-সূত্রের অবতারণা করিয়া এই প্রশ্নের উত্তর প্রকাশ করিয়াছেন। মহর্ষি এই সূত্র ও ইহার পরবর্ত্তী সূত্র, এই দুইটি পূর্বপক্ষ-সূত্রের দ্বারা পূর্বোক্ত উভয় পক্ষের দোষ প্রদর্শন করতঃ তাঁহার বুদ্ধিস্থ পূর্বপক্ষটি প্রকাশ করিয়াছেন। এই সূত্রে বলা হইয়াছে যে, যদি প্রমাণের দ্বারাই প্রত্যক্ষাদি প্রমাণ-চতুষ্টয়ের উপলক্ষি স্বীকার কর, তাহা হইলে সেই প্রমাণকে প্রত্যক্ষাদি প্রমাণ-চতুষ্টয় হইতে অতিরিক্ত প্রমাণ বলিয়াই স্বীকার করিতে হইবে। কারণ, নিজেই নিজের উপলক্ষি সাধন হইতে পারে না। প্রত্যক্ষাদি প্রমাণকে উপলক্ষি করিতে হইলে, তাহা হইতে ভিন্ন কোন প্রমাণের দ্বারাই তাহা করিতে হইবে। তাহা হইলে ঐ অতিরিক্ত প্রমাণের উপলক্ষির জন্যও আবার তাহা হইতে ভিন্ন আর একটি প্রমাণ স্বীকার করিতে হইবে। এইরূপ সেই অতিরিক্ত প্রমাণটির উপলক্ষির জন্য আবার তাহা হইতে ভিন্ন আর একটি প্রমাণ স্বীকার করিতে হইবে। এইরূপে অসংখ্য ভিন্ন ভিন্ন প্রমাণ স্বীকারের আপত্তি হওয়ায়, এ পক্ষে অনবস্থা নামক দোষ হইয়া পড়ে। ফলকথা, মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা প্রথম পক্ষে অনবস্থা-দোষেরই সূচনা করিয়াছেন। ভাষ্যকার সূত্রার্থ বর্ণনায় “মহর্ষি অনবস্থা বলিয়াছেন” এই কথা বলিয়া, শেষে কিরূপে অনবস্থা-দোষ হয়, তাহাও দেখাইয়াছেন। যেখানে বাধা হইয়া উভয় পক্ষেরই অনবস্থা স্বীকার করিতে হয়, সেখানে উহা স্বীকারের যুক্তি থাকায়, সেই প্রামাণিক অনবস্থা^১ উভয় পক্ষই অনুমোদন করিয়া থাকেন এবং যুক্তি থাকায় তাহা করিতে পারেন। কিন্তু এখানে পূর্বোক্ত অনবস্থা স্বীকারের কোন যুক্তি না থাকায় উহা অনুমোদন করা যায় না। ভাষ্যকার শেষে এই কথা বলিয়া মহর্ষি সূচিত পূর্বপক্ষের সমর্থন করিয়াছেন। তাহা হইলে দাঁড়াইল যে, প্রত্যক্ষাদি প্রমাণ-চতুষ্টয়বিষয়ক যে উপলক্ষি হয়, তাহা প্রমাণের দ্বারাই হয়, এই প্রথম পক্ষ বলা যায় না; ঐ পক্ষে অনবস্থাদোষ অনিবার্য ॥ ১৭ ॥

ভাষ্য। অস্তু তর্হি প্রমাণান্তরমন্তরেণ নিঃসাধনেতি।

অনুবাদ। তাহা হইলে অর্থাৎ প্রথম পক্ষে অনবস্থা-দোষ হইলে (প্রত্যক্ষাদি প্রমাণ-চতুষ্টয়বিষয়ক উপলক্ষি) প্রমাণান্তর ব্যতীত নিঃসাধন অর্থাৎ সাধনশূন্য হউক?

১। অনবস্থা পুনরাশ্রয়িতাশ্রয়প্রবাহমূলপ্রসঙ্গঃ। যথা ঘটকঃ যদি বাবদ্যটহেতুবৃত্তি স্তাদ্ঘট-জন্তুবৃত্তি ন স্তাদিতি।—তর্কজাগ্রদীশী। বৈরূপ আপত্তি-প্রবাহের অস্তু নাই অর্থাৎ তুল্য বুদ্ধিতে বৈরূপ আপত্তি ধারাবাহিক চলিবে, কোন দিনই তাহার নিবৃত্তি হইবে না, একরূপ আপত্তির নাম অনবস্থা। নব্যমতে উহা একপ্রকার তর্ক। ঐ অনবস্থা প্রামাণিক হইলে উহা দোষ বা অনবস্থারই হয় না। যেমন জীবের কর্ণ ব্যতিরেকে জন্ম হয় না এবং জন্ম ব্যতিরেকেও কর্ণ অসম্ভব। সুতরাং ঐ জন্ম ও কর্ণের প্রবাহ ও উহাদিগের পরস্পর কার্যকারণ ভাবপ্রবাহ অনাদি বলিয়াই প্রমাণসিদ্ধ হইয়াছে। এ জন্ম ও কর্ণের কার্যকারণ-ভাবে অনবস্থা প্রামাণিক হওয়ায় উহা দোষ নহে—উহা স্বীকার্য। জগদীশের লক্ষণানুসারে উহা অনবস্থাই নহে।

সূত্র । তদ্বিনিবৃত্তেৰ্বা প্রমাণসিদ্ধিবৎ প্রমেয়সিদ্ধিঃ ॥১৮॥৭৯॥

অনুবাদ । তাহার নিবৃত্তি হইলে অর্থাৎ প্রত্যক্ষাদিপ্রমাণবিষয়ক উপলব্ধিতে প্রমাণান্তরের নিবৃত্তি বা অভাব স্বীকার করিলে, প্রমাণ-সিদ্ধির ন্যায় প্রমেয়-সিদ্ধি হয় [অর্থাৎ তাহা হইলে প্রমেয়বিষয়ক উপলব্ধিতেও প্রমাণ স্বীকারের আবশ্যকতা থাকে না । প্রমাণের উপলব্ধির ন্যায় প্রমেয়ের উপলব্ধিও বিনা প্রমাণে হইতে পারে] ।

ভাষ্য । যদি প্রত্যক্ষাদ্যুপলব্ধৌ প্রমাণান্তরং নিবর্ততে, আত্মে-
তুপলব্ধাবপি প্রমাণান্তরং নিবর্ত্ত্যত্যা বিশেষাৎ । এবঞ্চ সর্ব-
প্রমাণবিলোপইত্যত আহ—

অনুবাদ । যদি প্রত্যক্ষাদি প্রমাণের উপলব্ধিতে প্রমাণান্তর নিবৃত্ত হয় অর্থাৎ যদি বিনা প্রমাণেই প্রত্যক্ষাদি প্রমাণের উপলব্ধি হয়—এই পক্ষ স্বীকার কর, তাহা হইলে আত্মা প্রভৃতির (প্রমেয় পদার্থের) উপলব্ধিতেও প্রমাণান্তর নিবৃত্ত হইবে । কারণ, বিশেষ নাই অর্থাৎ তাহা হইলে প্রমেয়বিষয়ক উপলব্ধির জন্যও কোন প্রমাণ স্বীকারের আবশ্যকতা থাকে না । এইরূপ হইলে অর্থাৎ প্রমাণবিষয়ক উপলব্ধির ন্যায় প্রমেয়বিষয়ক উপলব্ধিতেও কোন প্রমাণ স্বীকার আবশ্যক না হইলে, সকল প্রমাণের লোপ হয়, এই জন্য অর্থাৎ পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষের সমাধানের জন্য (মহর্ষি পরবর্তী সূত্রটি) বলিয়াছেন ।

টিপ্পনী । প্রমাণের দ্বারাই প্রত্যক্ষাদি উপলব্ধি হয়, এই প্রথম পক্ষে অনবস্থ্য-
দোষবশতঃ যদি বিনা প্রমাণেই প্রত্যক্ষাদি প্রমাণের উপলব্ধি হয়, এই দ্বিতীয় পক্ষ গ্রহণ করা যায়, তাহা হইলে সর্বপ্রমাণের লোপ হইয়া যায় । কারণ, যদি প্রমাণ ব্যতীতও প্রমাণের উপলব্ধি হইতে পারে, তবে প্রমেয়ের উপলব্ধিও প্রমাণ ব্যতীত হইতে পারে । প্রমাণের উপলব্ধিতে প্রমাণ আবশ্যক হয় না ; কিন্তু প্রমেয়ের উপলব্ধিতে প্রমাণ আবশ্যক হয়, প্রমাণ ও প্রমেয়ে এমন বিশেষ ত কিছু নাই । প্রমাণ ব্যতীত প্রমেয়সিদ্ধি হয় না বলিয়া, আত্মা প্রভৃতি প্রমেয় সিদ্ধির জন্য প্রমাণ পদার্থ স্বীকার করা হইয়াছে । কিন্তু ঐ প্রমাণরূপ প্রমেয়সিদ্ধি যদি বিনা প্রমাণেই হইতে পারে, তাহা হইলে তাহার ন্যায় আত্মা প্রভৃতি প্রমেয়সিদ্ধিই বা বিনা প্রমাণে কেন হইতে পারিবে না ? সুতরাং বিনা প্রমাণে প্রমাণসিদ্ধি স্বীকার করিলে, প্রমেয়সিদ্ধিও বিনা প্রমাণে স্বীকার করিতে হইবে । তাহা হইলে প্রমাণ বলিয়া কোন পদার্থই নাই, ইহাই স্বীকার করা হইল । ইহারই নাম সর্বপ্রমাণবিলোপ । প্রমাণ বলিয়া কোন পদার্থ না থাকিলে, প্রমাণের দ্বারা আর কোন পদার্থ সিদ্ধ করা যাইবে না । সুতরাং শূন্যবাদই স্বীকার করিতে হইবে,

ইহাই এখানে শূন্যবাদী পূর্বপক্ষীর চরম গুঢ় অভিপ্ৰাণ। অর্থাৎ প্রমাণের দ্বারা ই প্রত্যক্ষাদি প্রমাণের উপলব্ধি স্বীকার করিলে, যখন পূর্বোক্ত প্রকারে অনবস্থা-দোষ হইয়া পড়িবে, তখন বিনা প্রমাণেই প্রমাণসিদ্ধি মানিতে হইবে, তাহা হইলে আর কুহাপ বহুসিদ্ধির জন্য প্রমাণ করবার আবশ্যিকতা না থাকায়, প্রমাণের বলে বহুসিদ্ধি হয়, এ কথা বলা যাইবে না। বহুসিদ্ধি না হলেই তাহা আসিয়া পড়িল, ইহাই পূর্বপক্ষ-বাদীর বিবাক্ত চরম বক্তব্য। ভাষ্যে “আত্মোপলব্ধি” শব্দে ‘ইতি’ শব্দটি ‘আদি’ অর্থে প্রযুক্ত হইয়াছে অর্থাৎ আত্মা প্রভৃতি যে দ্বাদশপদের প্রমেয় হইয়াছে (বাহাদিগের তত্ত্বজ্ঞানের জন্য প্রমাণ স্বীকৃত), তাহাদিগের উপলব্ধিও বিনা প্রমাণে স্বীকৃত হইবে না? ইতি শব্দের ‘আদি’ অর্থ কোষে কথিত আছে’ ৷১৮৥

সূত্র । ন প্রদীপপ্রকাশসিদ্ধিবৎ তৎসিদ্ধেঃ

৷১৯৷৮০৥

অমুবাদ। (উত্তর) না অর্থাৎ পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষ হয় না। কারণ, প্রদীপালোকের সিদ্ধির ন্যায় তাহাদিগের (প্রত্যক্ষাদি প্রমাণের) সিদ্ধি হয় [অর্থাৎ যেমন প্রদীপালোক প্রত্যক্ষ প্রমাণ হইলেও চক্ষুসম্বন্ধকরূপ প্রত্যক্ষ প্রমাণের দ্বারা তাহার উপলব্ধি হয়, তদুপ প্রত্যক্ষ প্রভৃতি প্রমাণের প্রত্যক্ষাদি প্রমাণান্তরের দ্বারাই সিদ্ধি বা উপলব্ধি হয়, তাহাতে অতিরিক্ত কোন প্রমাণ স্বীকার আবশ্যিক হয় না]।

বিস্তৃতি। মহর্ষি এই সিদ্ধান্ত-সূত্রের দ্বারা পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষের সমাধান সূচনা করিয়াছেন। মহর্ষির সিদ্ধান্ত এই যে, প্রত্যক্ষাদি প্রমাণের দ্বারাই প্রত্যক্ষাদি প্রমাণের সিদ্ধি বা উপলব্ধি হয়, সুতরাং পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষে যে অনবস্থা-দোষ অথবা সর্বপ্রমাণ বিলোপ, তাহা হয় না। মহর্ষি একটি দৃষ্টান্তের উল্লেখ করিয়া তাহার ঐ সিদ্ধান্তের সূচনা ও সমর্থন করিয়াছেন। প্রদীপলোক প্রত্যক্ষের সাধন হওয়ায়, প্রত্যক্ষ প্রমাণ বলিয়া কথিত হয়। উহার সিদ্ধি বা উপলব্ধি চক্ষুঃসম্বন্ধকরূপ প্রত্যক্ষ প্রমাণের দ্বারাই হইতেছে। সুতরাং সজাতীয় প্রমাণের দ্বারা সজাতীয় প্রমাণান্তরের উপলব্ধি সকলেরই স্বীকার্য। প্রমাণের উপলব্ধির জন্য বিজাতীয় অতিরিক্ত প্রমাণ স্বীকারের কোনই আবশ্যিকতা নাই, সুতরাং ঐ অতিরিক্ত প্রমাণের উপলব্ধির জন্য আবার বিজাতীয় অতিরিক্ত প্রমাণ স্বীকার করিতে বাধ্য হওয়ায়, অনবস্থাদোষের প্রসঙ্গও নাই। এরং বহুসিদ্ধিমায়েই প্রমাণের আবশ্যিকতা স্বীকার করায়, সর্বপ্রমাণের বিলোপও নাই। ফলকথা, পদার্থমায়েই উপলব্ধিতে প্রমাণ আবশ্যিক। প্রমাণের উপলব্ধিও প্রমাণের দ্বারাই হয়। প্রত্যক্ষ প্রভৃতি যে চারিটি প্রমাণ স্বীকৃত হইয়াছে, তাহাদিগের উপলব্ধি তাহাদিগের দ্বারাই হয়। তাহাতে অতিরিক্ত কোন প্রমাণ স্বীকার আবশ্যিক হয় না।

আপত্তি হইতে পারে যে, বাহা উপলব্ধির বিষয়, তাহাই ঐ উপলব্ধির সাধন হইতে পারে না। প্রত্যক্ষ প্রমাণের দ্বারাই প্রত্যক্ষ প্রমাণের উপলব্ধি কখনই হইতে পারে না। কোন পদার্থ কি নিজেই গ্রাহক হইতে পারে? এতদুত্তরে বস্তুত এই যে, প্রত্যক্ষ প্রমাণ-পদার্থ বহু আছে। তন্মধ্যে কোন একটি প্রত্যক্ষ প্রমাণের দ্বারা তজ্জাতীয় অন্য প্রত্যক্ষ প্রমাণের উপলব্ধি হইতে পারে, তাহার কোন বাধা নাই; বস্তুতঃ তাহাই হইয়া থাকে। প্রত্যক্ষ প্রমাণের দ্বারা প্রত্যক্ষ প্রমাণমাত্রেরই উপলব্ধি হয় না, এইরূপ নিয়ম বলা যায় না। তাহা হইলে চক্ষুঃসমিকর্ষরূপ প্রত্যক্ষ প্রমাণের দ্বারা প্রদীপালোকরূপ প্রত্যক্ষ প্রমাণের উপলব্ধি হইতেছে কেন? সুতরাং সজাতীয় প্রমাণের দ্বারা সজাতীয় প্রমাণান্তরের উপলব্ধি হয়, ইহা অবশ্য স্বীকার্য। এইরূপ অনুমানাদি প্রমাণেরও সজাতীয় অন্য অনুমানাদি প্রমাণের দ্বারা উপলব্ধি হয় এবং তাহা হইতে পারে। যেমন কোন জলাশয় হইতে উদ্ধৃত জলের দ্বারা “সেই জলাশয়ের জল এই প্রকার” ইহা অনুমান করা যায়। ঐ স্থলে জলাশয় হইতে উদ্ধৃত জল, ঐ জলাশয়ে অবস্থিত জল হইতে ভিন্ন এবং তাহার সজাতীয়। জলাশয়ে যে জল অবস্থিত আছে, উদ্ধৃত জল ঠিক সেই জলই নহে, কিন্তু উহাও সেই জলাশয়ের জলই বটে। তাহা হইলেও উহা ঐ জলাশয়স্থ জলবিষয়ক উপলব্ধিবিশেষের সাধন হইতেছে।

পরন্তু বাহা জ্ঞানের বিষয়, তাহা ঐ জ্ঞানের সাধন হয় না অর্থাৎ কোন পদার্থই নিজে নিজের গ্রাহক হয় না, এইরূপ নিয়মও স্বীকার করা যায় না। কারণ, আমি সুখী, আমি দুঃখী, এইরূপে আত্মা নিজেই নিজের উপলব্ধি করিতেছেন। এখানে আত্মা নিজে গ্রাহ্য হইয়াও গ্রাহক হইতেছেন এবং মনঃপদার্থের যে অনুমিতরূপ জ্ঞান হয়, তাহাতে মনও সাধন। মনের দ্বারা মনঃ-পদার্থের অনুমিতরূপ উপলব্ধি হওয়ার, সেখানে মনঃ-পদার্থ গ্রাহ্য হইয়া গ্রাহকও হইতেছে।

ফলকথা, প্রত্যক্ষ প্রভৃতি যে চারিটি প্রমাণ স্বীকার করা হইয়াছে, বিষয়ানুসারে যথাসম্ভব তাহাদিগের দ্বারাই সকল পদার্থের উপলব্ধি হয়। ঐ চারিটি প্রমাণের কোনটিরই বিষয় হয় না, এমন কোন পদার্থ নাই। সুতরাং উহা হইতে অতিরিক্ত কোন প্রমাণ স্বীকার নিষ্প্রয়োজন। প্রত্যক্ষ প্রভৃতি চারিটি প্রমাণও যথাসম্ভব উহাদিগের সজাতীয় বিজাতীয় ঐ চারিটি প্রমাণেরই বিষয় হয়, উহাদিগের উপলব্ধি নিঃসাধন নহে, উহা হইতে অতিরিক্ত কোন প্রমাণ সাধ্যও নহে, সুতরাং পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষ হয় না।

তিত্ত্বানী। মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষের প্রতিবেদ করিয়া সিদ্ধান্ত প্রদর্শন করিয়াছেন, সুতরাং এইটি মহর্ষির সিদ্ধান্তসূত্র। পূর্বোক্ত দুইটি পূর্বপক্ষ-সূত্র। পূর্বোক্ত দুইটি সূত্র উদ্যোতকর প্রভৃতি উদ্ধৃত করিয়াছেন, ন্যায়ভট্টালোকে বাচস্পতি মিশ্র উদ্ধৃত করিয়াছেন, ন্যায়সূত্রীনিবন্ধেও সূত্ররূপে ঐ দুইটি উল্লিখিত হইয়াছে। ন্যায়ভট্টালোকে বাচস্পতি মিশ্র “প্রদীপপ্রকাশবৎ তৎসিদ্ধেঃ” এইরূপ সূত্র-পাঠ উল্লেখ করিয়াছেন। কোন পুস্তকে “ন দীপপ্রকাশবৎ তৎসিদ্ধেঃ” এইরূপ সূত্র-পাঠ দেখা যায়। বৃত্তিকার প্রভৃতি নবাবণ “ন প্রদীপপ্রকাশবৎ তৎসিদ্ধেঃ” এইরূপই সূত্র-পাঠ অবলম্বন করিয়াছেন। কিন্তু প্রাচীন উদ্যোতকর “ন প্রদীপপ্রকাশসিদ্ধিবৎ তৎসিদ্ধেঃ” এইরূপ

সূত্র-পাঠ উল্লেখ করায় এবং ন্যায়সূত্রানিবন্ধেও ঐরূপ সূত্র-পাঠ থাকায় এবং ঐরূপ সূত্র-পাঠই সুসংগত বোধ হওয়ায়, ঐরূপ সূত্রপাঠই গৃহীত হইয়াছে। সূত্রে “সিদ্ধি” শব্দের অর্থ জ্ঞান বা উপলব্ধি। যেমন প্রদীপ প্রকাশের অর্থাৎ প্রদীপরূপ আলোকের সিদ্ধি, তদুপ তৎসিদ্ধি অর্থাৎ প্রমাণ-সিদ্ধিঃ। এইরূপ সাদৃশ্যই সুসংগত ও সূত্রকার মহর্ষির অভিপ্রেত মনে হয়। নব্য ব্যাখ্যাকারগণের মধ্যে কাহারও কাহারও মতে এই সূত্রে পূর্বোক্ত সপ্তদশ সূত্র হইতে “প্রমাণান্তরসিদ্ধিপ্রসঙ্গঃ” এই অংশের অনুবৃত্তিই মহর্ষির অভিপ্রেত। ঐ অংশের সহিত এই সূত্রের আদিস্থিত “ন”-কারের যোগ করিয়া ব্যাখ্যা হইবে যে, প্রমাণান্তর সিদ্ধি প্রসঙ্গ হয় না অর্থাৎ প্রমাণ সিদ্ধির জন্য প্রমাণান্তর স্বীকার অনাবশ্যক। ইহাদিগের অভিপ্রায় এই যে, প্রমাণ বাতীতই প্রমাণের সিদ্ধি হয়, ইহা যখন কিছুতেই বলা যাইবে না, (তাহা বলিলে প্রমের-সিদ্ধিও বিনা প্রমাণে হইতে পারে ; প্রমাণ স্বীকারের কৃত্রাপি আবশ্যকতা থাকে না, সর্বপ্রমাণ বিলোপ হয়) তখন প্রমাণের দ্বারাই প্রমাণ সিদ্ধি হয়, এই পক্ষই স্বীকার করিতে হইবে। তাহা হইলে প্রমাণ-সিদ্ধির জন্য প্রমাণান্তর স্বীকার আবশ্যক। কারণ, প্রমাণ নিজেই নিজের গ্রাহক বা বোধক হইতে পারে না। প্রমাণ জ্ঞানের জন্য আবার তত্ত্বম্ব কোন প্রমাণ আবশ্যক। এই ভাবে সেই প্রমাণান্তর জ্ঞানের জন্য আবার অতিরিক্ত প্রমাণ আবশ্যক হওয়ায়, অনবস্থা-দোষ অনিবার্য। ঐ অনবস্থাই পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষ। মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা উহারই নিরাস করিয়াছেন। মহর্ষি এই সূত্রে বলিয়াছেন যে, না, প্রমাণান্তর-সিদ্ধির আশ্রয় হয় না অর্থাৎ অনবস্থাদোষের কারণ নাই। তাৎপর্যটীকাকার এই ভাবে পূর্বপক্ষ ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, প্রত্যক্ষাদি প্রমাণের উপলব্ধির কি কোন সাধন আছে ? অথবা উহার কোন সাধন নাই ? সাধন থাকিলেও কি ঐ সকল প্রমাণই উপলব্ধির সাধন ? অথবা প্রমাণান্তরই উহাদিগের উপলব্ধির সাধন ? উহাদিগের উপলব্ধিতে উহারাই সাধন, এ পক্ষেও কি সেই প্রমাণের দ্বারা ঠিক সেই প্রমাণপদার্থটিরই উপলব্ধি হয়, অথবা তত্ত্বম্ব প্রমাণ পদার্থের উপলব্ধি হয় ? সেই প্রমাণের দ্বারাই সেই প্রমাণের উপলব্ধি কখনই হইতে পারে না। কারণ, কোন পদার্থেরই নিজের স্বরূপে নিজের কোন ক্রিয়া হয় না। সেই অসিদ্ধার দ্বারা সেই অসিদ্ধারই ছেদন হইতে পারে না। অন্য প্রমাণের দ্বারা প্রমাণের উপলব্ধি স্বীকার করিলে, অতিরিক্ত প্রমাণের স্বীকারবশতঃ মহর্ষির প্রমাণ-বিভাগ-সূত্র ব্যাঘাত হয়। কারণ, মহর্ষি সেই সূত্রে কেবল প্রত্যক্ষ, অনুমান, উপমান ও শব্দ, এই চারিটি প্রমাণেরই উল্লেখ করিয়াছেন এবং প্রমাণের উপলব্ধির জন্য প্রমাণান্তর স্বীকার করিলে, তাহার উপলব্ধির জন্য আবার প্রমাণান্তর স্বীকার আবশ্যক হওয়ায়, ঐ ভাবে অনন্ত প্রমাণ স্বীকার-মূলক অনবস্থা-দোষ হয়। সুতরাং প্রমাণের উপলব্ধির কোন সাধন নাই, ইহাই বলিতে হইবে। তাহা হইলে প্রমেরের উপলব্ধিরও কোন সাধন নাই, ইহা বলা যায়। প্রমেরবিষয়ক যে উপলব্ধি হইতেছে, প্রমাণবিষয়ক উপলব্ধির ন্যায় তাহারও কোন সাধন নাই, ইহাই স্বীকার্য। তাৎপর্যটীকাকার এই ভাবে পূর্বপক্ষ ব্যাখ্যা করিয়া, উক্ত-পক্ষের ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, প্রত্যক্ষাদি প্রমাণের উপলব্ধির সাধন আছে, অতিরিক্ত কোন প্রমাণও উহার সাধন নহে। প্রত্যক্ষাদি প্রমাণের সজাতীয় ঐ প্রত্যক্ষাদি প্রমাণের দ্বারাই তাহাদিগের উপলব্ধি হয়। ঠিক সেই প্রমাণটির দ্বারাই সেই প্রমাণটির উপলব্ধি স্বীকার করি না ;

সুতরাং ভজ্ঞান্য কোন দোষ হইবে না এবং এই সিদ্ধান্তে অনবস্থা-দোষও হয় না । কারণ, কোন প্রমাণ-পদার্থ নিজের জ্ঞানের দ্বারা অন্য পদার্থের জ্ঞানের সাধন হয়,—যেমন ধূম প্রভৃতি । ধূম প্রভৃতি অনুমান-পদার্থের জ্ঞানই বহিঃ প্রভৃতি অনুমের পদার্থের অনুমিতিতে আবশ্যক হয় । অজ্ঞাত ধূম বহির অনুমাপক হয় না এবং কোনও প্রমাণ পদার্থ অজ্ঞাত থাকিয়াও জ্ঞানের সাধন হয় ;—যেমন চক্ষুরাদি । চাক্ষুর্বাদি প্রত্যক্ষে চক্ষুঃ প্রভৃতির জ্ঞান আবশ্যক হয় না । বিষয়ের সহিত উহাদিগের সান্নিকর্ষবিশেষ হইলেই প্রত্যক্ষ জ্ঞানে । চক্ষুরাদি প্রমাণের জ্ঞানে কাহারও ইচ্ছা হইলে, তিনি অনুমানাদি দ্বারা তাহারও উপলব্ধি করিতে পারেন । চক্ষুরাদি প্রমাণেরও উপলব্ধি হইতে পারে । অনুমানাদি প্রমাণই তাহার সাধন হয়, তাহাও নিশ্চয় বা নিঃসাধন নহে । প্রকৃত স্থলে অনবস্থাদোষের দোষই বিষয়ে বৃষ্টি এই যে, যদি প্রমাণের জ্ঞান প্রমাণসাপেক্ষ হয়, তাহা হইলে সেই প্রমাণান্তরের জ্ঞানেও আবার প্রমাণান্তর আবশ্যক, তাহার জ্ঞানেও আবার প্রমাণান্তর আবশ্যক, এই ভাবে সর্বত্রই যদি প্রমাণের দ্বারাই প্রমাণের জ্ঞান আবশ্যক হইল, তাহা হইলে কোন দিনই প্রমাণের জ্ঞান হইতে পারিল না । কারণ, প্রমাণ-বিষয়ক প্রথম জ্ঞান করিতে যে প্রমাণ আবশ্যক হইবে, তাহার জ্ঞান আবশ্যক, তাহাতে আবার প্রমাণান্তরের জ্ঞান আবশ্যক, এই ভাবে অনন্ত প্রমাণের জ্ঞান আবশ্যক হইলে অনন্ত কালেও তাহা সম্ভব হয় না ; সুতরাং কোন প্রমাণেরই কোন কালে উপলব্ধি হইতে পারে না । কিন্তু যদি প্রমাণের জ্ঞানে সর্বত্র প্রমাণ আবশ্যক হইলেও, প্রমাণের জ্ঞান সর্বত্র আবশ্যক হয় না, ইহাই সত্য হয়, তাহা হইলে পূর্বোক্ত অনবস্থা-দোষের সম্ভাবনা নাই, বস্তুতঃ তাহাই সত্য । প্রমাণের দ্বারা বস্তুর উপলব্ধি স্থলে সর্বত্র প্রমাণের জ্ঞান আবশ্যক হয় না, প্রমাণই আবশ্যক হয় । অনেক প্রমাণ অজ্ঞাত থাকিয়াও প্রমেরের উপলব্ধি জন্মায় । যে সকল প্রমাণ নিজের জ্ঞানের দ্বারা উপলব্ধি-সাধন হয়, সেইগুলির জ্ঞান আবশ্যক হইলেও, আবার সেই জ্ঞানের জ্ঞান বা তাহার সাধন প্রমাণের জ্ঞান আবশ্যক হয় না । অবশ্য সে সকল জ্ঞানেরও সাধন আছে, ইচ্ছা করিলে প্রমাণের দ্বারাই সেই সকল জ্ঞান হইতে পারে । কিন্তু যদি প্রমাণের জ্ঞানে প্রমাণজ্ঞানের দ্বারা আবশ্যক না হয় অর্থাৎ এক প্রমাণের জ্ঞান করিতে অনন্ত প্রমাণের জ্ঞান আবশ্যক না হয়, তাহা হইলে পূর্বোক্ত অনবস্থা-দোষ এখানে হইবে কেন ? তাহা হইতে পারে না । প্রমাণের প্রামাণ্য নিশ্চয় না হইলে, প্রমাণের দ্বারা বস্তু বুঝিয়াও তদ্বিষয়ে প্রবৃত্তি হয় না ; সুতরাং প্রামাণ্য নিশ্চয়ের জন্য প্রমাণান্তরের অপেক্ষা হইলে, পূর্বোক্ত প্রকারে অনবস্থা-দোষ হইয়া পড়ে, এ কথাও বলা যায় না । কারণ, প্রমাণের প্রামাণ্য নিশ্চয় না হইলেও অথবা প্রামাণ্য সংশয় থাকিলেও তদ্বারা বস্তুবোধ হইয়া থাকে এবং সেই বস্তুবোধের পরে প্রবৃত্তিও হইয়া থাকে । প্রবৃত্তির প্রতি সর্বত্র প্রমাণের প্রামাণ্য নিশ্চয় আবশ্যক নহে । প্রবৃত্তির পরে সফল প্রবৃত্তিজনক হেতুর দ্বারা প্রমাণে প্রামাণ্য নিশ্চয় হয় । কোন কোন প্রমাণে সফল-প্রবৃত্তিজনক-সজাতীয় হেতুর দ্বারা পূর্বোক্ত প্রামাণ্য নিশ্চয় হয় । অদৃষ্টার্থক বেদাদি শব্দপ্রমাণে পূর্বোক্ত প্রামাণ্য নিশ্চয় হয়, পরে বাগাদি বিষয়ে প্রবৃত্তি হয় । শব্দ-প্রমাণের মধ্যে যেগুলি সফল প্রবৃত্তিজনক বলিয়া নিশ্চিত হইয়াছে, সেইগুলির সজাতীয় হেতুর দ্বারা অন্যান্য অদৃষ্টার্থক শব্দপ্রমাণে পূর্বোক্ত প্রামাণ্য নিশ্চয় হইয়া

থাকে। এ সকল কথা প্রথমাধ্যায়ের প্রারম্ভে বলা হইয়াছে। প্রমাণের দ্বারা বহুবোধ হইলে প্রবৃত্তির সফলতা অথবা প্রবৃত্তির সফলতা হইলে প্রমাণ দ্বারা বহুবোধ, ইহার কোনটি পূর্ব এবং কোনটি পর? এই দুইটি পরস্পর-সাপেক্ষ হইলে অন্যান্যাত্মর-দোষ হয়, এই কথার উত্তরে উদ্দেশ্যাত্মক বার্তিকারভে বলিয়াছেন যে, এই সংসার বন্ধন অনাদি, তখন ঐ দোষ হইতে পারে না। অনাদি কাল হইতেই প্রমাণের দ্বারা বহুবোধ হইতেছে।

বৃত্তিকার বিশ্বনাথ প্রভৃতি নব্যগণ এই সূত্রের তাৎপর্য বর্ণন করিয়াছেন যে, যেমন প্রদীপলোক ঘটাদি পদার্থের প্রকাশক হয়, তদ্বূপ প্রমাণ প্রমেয়ের প্রকাশক হয়। অন্যথা প্রদীপ ঘটের প্রকাশক, প্রদীপের প্রকাশক চক্ষু, চক্ষুর প্রকাশক অন্য প্রমাণ, এইরূপে অনবস্থা-দোষ হয় বলিয়া, প্রদীপও ঘটের প্রকাশক না হউক? যদি বল, ঘট প্রত্যক্ষে তাহার প্রকাশকাদিগের সকলেরই অপেক্ষা করে না, সুতরাং অনবস্থা-দোষ নাই, তাহা হইলে প্রকৃত স্থলেও তাহাই সত্য। প্রমাণের দ্বারা প্রমেয়সিদ্ধিতে প্রমাণসিদ্ধি বা প্রমাণের জ্ঞান আবশ্যক হয় না। প্রদীপের দ্বারা ঘটের প্রত্যক্ষে কি প্রদীপের জ্ঞান আবশ্যক হইয়া থাকে? প্রদীপই আবশ্যক হইয়া থাকে। যে সময়ে প্রমাণের দ্বারা বহুসিদ্ধিতে প্রমাণের জ্ঞান আবশ্যক হয়, সে সময়ে সেখানে অনুমানাদি প্রমাণের দ্বারাই সেই প্রমাণ-জ্ঞান হইবে, সুতরাং অতিরিক্ত প্রমাণ কল্পনা বা অনবস্থা-দোষ নাই। কারণ, সর্বত্র প্রমাণ-জ্ঞান আবশ্যক হয় না। যদিও কোন স্থলে প্রমাণ-জ্ঞানের দ্বারা আবশ্যক হয়, তাহাতেও ক্রটি নাই। কারণ, বীজাকুরের ন্যায় সৃষ্টিপ্রবাহ অনাদি বলিয়া, এরূপ স্থলে অনবস্থা প্রামাণিক—উহা দোষ নহে। ভাব্যকার বাৎসায়ন প্রভৃতি প্রাচীনগণ কিন্তু এই ভাবে সূত্রার্থ বর্ণন করেন নাই। ভাষা-ব্যাখ্যায় পরে ইহা ব্যক্ত হইবে।

মহর্ষি এই সূত্রে একটি দৃষ্টান্তমাত্র প্রদর্শন দ্বারা তাহার সিদ্ধান্ত-সমর্থক যে ন্যায়ের সূচনা করিয়াছেন, উদ্দেশ্যাত্মক তাহা প্রদর্শন করিয়াছেন? কেবল একটা দৃষ্টান্ত-মাত্রের দ্বারা কোন সিদ্ধান্ত সাধন করা যায় না। মহর্ষির অভিপ্রেত সিদ্ধান্তসাধক ন্যায় কি, তাহা অবশ্য বুঝিতে হইবে। প্রচলিত তাৎপর্যাটীকা গ্রন্থে এই সূত্রের উল্লেখ এবং ইহার বার্তিকের অনেক উপযোগী কথার ব্যাখ্যা বা আলোচনা দেখা যায় না। এখানেও যে কোনও কারণে তাৎপর্যাটীকা গ্রন্থের অনেক অংশ মুদ্রিত হয় নাই। ইহা মনে হয়।

১। দৃষ্টান্তমাত্রমেতৎ কোহং জ্ঞায় ইতি। অয়ং জ্ঞায় উচ্যতে। প্রত্যক্ষাদীনি বোপলকৌ প্রমাণান্তরাপ্রয়োজকানি পরিচ্ছেদসাধনদ্বাং প্রদীপবৎ, বধা প্রদীপঃ পরিচ্ছেদসাধনং বোপলকৌ ন প্রমাণান্তরং প্রয়োজ্যতীতি তথা প্রমাণানি। তন্মাং তান্তি প্রমাণান্তরাপ্রয়োজকানীতি সিদ্ধং। সামান্তবিশেষবদ্ধাচ্চ বৎ সামান্তবিশেষবৎ তৎ বোপলকৌ ন প্রত্যক্ষাদিব্যতিরিক্ত প্রমাণং প্রয়োজ্যতি বধা প্রদীপ ইতি। সংবেদ্যত্বং বৎ সংবেদ্যং তৎ প্রত্যক্ষাদিব্যতিরিক্ত প্রমাণান্তরাপ্রয়োজকং বধা প্রদীপ ইতি। আভিত্ত্বাৎ করণত্বাৎ ইত্যবমাদি। প্রদীপবদিত্ত্বিয়াদয়োহপি প্রত্যক্ষাদিত্বাৎ প্রত্যক্ষাদিব্যতিরিক্তপ্রমাণান্তরাপ্রয়োজক ইতি সমানং।—জ্ঞায়বার্তিক।

ভাষ্য । যথা প্রদীপপ্রকাশঃ প্রত্যক্ষাভাৱং দৃশ্যদর্শনে প্রমাণং, স চ প্রত্যক্ষাস্তুরেণ চক্ষুঃ সন্নির্কর্ষণে গৃহ্যতে । প্রদীপভাবাভাবয়ো-
দর্শনস্ত তথাভাবাদর্শনহেতুরনুমীয়তে, তমসি প্রদীপমুপাদদীখা
ইত্যাশ্রয়পদেশেনাপি প্রতিপত্ততে । এবং প্রত্যক্ষাদীনাং যথাদর্শনং
প্রত্যক্ষাদিভিরেবোপলব্ধিঃ । ইন্দ্রিয়পি তাবৎ স্ববিষয়গ্রহণেনৈবানু-
মীয়ন্তে, অর্থাৎ প্রত্যক্ষতো গৃহ্যন্তে, ইন্দ্রিয়ার্থসন্নির্কর্ষাস্থাবরণেন
লিঙ্গেনানুমীয়ন্তে, ইন্দ্রিয়ার্থসন্নির্কর্ষোৎপন্নঃ জ্ঞানমাত্রমনসোঃ সংযোগ-
বিশেষাদাশ্রয়সমবায়াক্ত সুখাদিবদগৃহ্যতে । এবং প্রমাণবিশেষো
বিভজ্য বচনীয়ঃ । যথা চ দৃশ্য সন্ প্রদীপপ্রকাশো দৃশ্যাস্তুরাণাং
দর্শনহেতুরিতি দৃশ্যদর্শনবাবস্থাঃ লভতে প্রমেয়ঃ সং কিঞ্চিদর্থজাত-
মুপলব্ধিহেতুত্বাৎ প্রমাণ-প্রমেয়-বাবস্থাঃ লভতে । মেয়ং প্রত্যক্ষাদি-
ভিরেব প্রত্যক্ষাদীনাং যথাদর্শনমুপলব্ধির্ন প্রমাণাস্তুরতো ন চ প্রমাণ-
মস্তুরেণ নিঃসাধনেতি ।

অনুবাদ । যেমন প্রদীপালোক প্রত্যক্ষের অঙ্গ বলিয়া অর্থাৎ স্থলবিশেষে
চক্ষুঃ প্রত্যক্ষের সহকারী কারণ বলিয়া দৃশ্য বস্তুর দর্শনে প্রমাণ, সেই প্রদীপা-
লোক আবার চক্ষুসম্বন্ধরূপ প্রত্যক্ষ প্রমাণাস্তুরের দ্বারা জ্ঞাত হয় ।

প্রদীপের সত্তা ও অসত্তাতে দর্শনের তথাভাব (সত্তা ও অসত্তা)-বশতঃ
অর্থাৎ প্রদীপ থাকিলেই সেখানে দর্শন হয়, প্রদীপ না থাকিলে দর্শন হয় না,
এ জ্ঞান (প্রদীপ) দর্শনের হেতুরূপে অনুমিত হয় । অত্বেকারে “প্রদীপ গ্রহণ
কর” এইরূপ আশ্রয়বাক্যের দ্বারাও প্রতিপন্ন হয়, অর্থাৎ প্রদীপকে দৃশ্য দর্শনের
হেতু বলিয়া বুঝা যায় । এইরূপ প্রত্যক্ষাদি প্রমাণের যথাদর্শন অর্থাৎ যেখানে
যেবূপ দেখা যায় তদনুসারে প্রত্যক্ষাদি প্রমাণের দ্বারাই উপলব্ধি হয় । ইন্দ্রিয়-
গুলি নিজের বিষয়-জ্ঞানের দ্বারাই অনুমিত হয় [অর্থাৎ বূপাদি বিষয়গুলির
যখন জ্ঞান হইতেছে, তখন অবশ্য এই সকল বিষয়-জ্ঞানের সাধন বা করণ
আছে, এইরূপে ইন্দ্রিয়গুলির অনুমান প্রমাণের দ্বারাই উপলব্ধি হয়] অর্থগুলি
অর্থাৎ বূপ রস প্রভৃতি ইন্দ্রিয়ার্থগুলি প্রত্যক্ষ প্রমাণের দ্বারা জ্ঞাত হয় । ইন্দ্রিয়ের
সহিত অর্থের সম্বন্ধ কিম্বা আবরণ অর্থাৎ ব্যবধানরূপ হেতুর দ্বারা অনুমিত
হয় [অর্থাৎ আবৃত বা ব্যবহিত বস্তুর যখন প্রত্যক্ষ হয় না, তখন তদ্বারা বুঝা
যায়, ইন্দ্রিয়ের সহিত তাহার গ্রাহ্য বস্তুর সম্বন্ধবিশেষ প্রত্যক্ষের কারণ]

ইন্দ্রিয়ের সহিত অর্থের সন্নিবন্ধবশতঃ উপপন্ন জ্ঞান, আত্মা ও মনের সংযোগ-বিশেষ-হেতুক এবং আত্মার সমবায়-সম্বন্ধ-হেতুক সুখাদির ন্যায় গৃহীত (প্রত্যক্ষের বিষয়) হয়। এইরূপ প্রমাণবিশেষকে বিভাগ করিয়া অর্থাৎ বিশেষরূপে ব্যাখ্যা করিয়া বলিতে হইবে [অর্থাৎ অন্যান্য প্রমাণবিশেষও যে যে প্রমাণের দ্বারা উপলব্ধ হয়, তাহা বুঝিয়া লইতে হইবে] ।

এবং ষে রূপ প্রদীপালোক দৃশ্য হইয়া দৃশ্যান্তরের দর্শনের হেতু, এ জ্ঞান দৃশ্য দর্শন ব্যবস্থা লাভ করে, অর্থাৎ প্রদীপ যেমন দৃশ্য বা দর্শন-ক্রিয়ার কর্ম হইয়াও “দর্শন” অর্থাৎ দর্শন-ক্রিয়ার সাধন বা করণ হইতেছে, এইরূপ কোন পদার্থসমূহ প্রমেয় হইয়া উপলব্ধির হেতুবশতঃ অর্থাৎ উপলব্ধির বিষয় হইয়াও উহা আবার উপলব্ধির হেতু হয় বলিয়া, প্রমাণ প্রমেয় ব্যবস্থা লাভ করে, অর্থাৎ ঐ পদার্থ প্রমেয়ও হয়, প্রমাণও হয়। সেই এই প্রত্যক্ষ প্রভৃতি প্রমাণের উপলব্ধি যথাদর্শন অর্থাৎ ষে রূপ দেখা যায়, তদনুসারে প্রত্যক্ষাদি প্রমাণের দ্বারাই হয়—প্রমাণান্তরের দ্বারা হয় না, প্রমাণ ব্যতীত নিঃসাধনও নহে।

টিপ্পনী। ভাষ্যকার মহর্ষি-সূত্রোক্ত “প্রদীপপ্রকাশসিদ্ধিবৎ” এই দৃষ্টান্ত-বাক্যটির ব্যাখ্যার জন্য প্রথমে বলিয়াছেন যে, যেমন প্রদীপালোক স্থলবিশেষে প্রত্যক্ষের সহকারী কারণ বলিয়া দৃশ্য দর্শনে প্রমান অর্থাৎ প্রত্যক্ষ প্রমাণ, ঐ প্রদীপালোকরূপ প্রত্যক্ষ প্রমাণকে আবার চক্ষুঃসম্বন্ধে প্রত্যক্ষ প্রমাণান্তরের দ্বারা প্রত্যক্ষ করা যায়। ভাষ্যকারের এই ব্যাখ্যার দ্বারা বুঝা যায় যে, “প্রদীপপ্রকাশসিদ্ধিবৎ” ইহাই তাহার সম্মত পাঠ, এবং সজাতীয় প্রমাণের দ্বারা সজাতীয় অন্য প্রমাণের উপলব্ধি হইয়া থাকে, ইহা সর্বসম্মত, ইহাই ভাষ্যকারের মতে মহর্ষি ঐ দৃষ্টান্ত-বাক্যের দ্বারা সূচনা করিয়াছেন। প্রদীপালোক প্রত্যক্ষ প্রমাণ চক্ষুঃসম্বন্ধেও প্রত্যক্ষ প্রমাণ। চক্ষুঃসম্বন্ধের দ্বারা প্রদীপের জ্ঞান হইলে প্রত্যক্ষ প্রমাণের দ্বারাই প্রত্যক্ষ প্রমাণের জ্ঞান হয়, ইহা সকলেরই স্বীকার্য। ঐ স্থলে প্রদীপালোকরূপ প্রত্যক্ষ প্রমাণ হইতে চক্ষুঃসম্বন্ধরূপ প্রত্যক্ষ প্রমাণ ভিন্ন, কিন্তু উহাও প্রত্যক্ষ প্রমাণ বলিয়া প্রদীপালোকের সজাতীয়। প্রদীপালোক প্রত্যক্ষ প্রমাণ কিরূপে হইবে, তাহাতে প্রমাণ কি, ইহা বলিতে হইবে। তাই ভাষ্যকার সূত্রোক্ত দৃষ্টান্ত-বাক্যের ব্যাখ্যা করিয়াই মধ্যে বলিয়াছেন যে, প্রদীপ থাকিলে দর্শন হয় (অবয়), প্রদীপ না থাকিলে দর্শন হয় না (ব্যতিরেক), এই অবয় ও ব্যতিরেকবশতঃ স্থলবিশেষে প্রদীপকে দর্শনের হেতু বলিয়া অনুমান করা যায়। এবং “অন্ধকারে প্রদীপ গ্রহণ কর” এইরূপ শব্দ-প্রমাণের দ্বারাও প্রদীপ যে দর্শনের হেতু, তাহা বুঝা যায়। ফলকথা, অনুমান-প্রমাণ ও শব্দ-প্রমাণের দ্বারা প্রদীপকে যখন দর্শনের হেতু বলিয়া বুঝা যায়, তখন প্রদীপ প্রত্যক্ষ প্রমাণ, ইহা বুঝা গেল। যথার্থ জ্ঞানের করণই মুখ্য প্রমাণ হইলেও যথার্থ জ্ঞানের কারণমাত্রকেই প্রাচীনগণ “প্রমাণ” বলিতেন। বহু স্থলেই ইহা পাওয়া যায়। মহর্ষির এই সূত্রে প্রদীপ-প্রকাশের প্রমাণরূপে গ্রহণ চিন্তা করিলেও তাহা বুঝা যায়। ভাষ্যকারও প্রদীপালোককে স্পষ্ট ভাষায় এখানে প্রমাণ বলিয়াছেন। প্রদীপালোক দৃশ্য দর্শনের

হেতু, ইহা অনুমান ও শব্দ-প্রমাণের দ্বারা বুঝা যায়, সুতরাং উহা প্রত্যক্ষ প্রমাণ। উহা বস্তুার্থ প্রত্যক্ষের কারণরূপ মুখ্য প্রমাণ না হইলেও, তাহার সহকারী হওয়ার, গৌণ প্রত্যক্ষ প্রমাণ, ইহাই প্রাচীনদিগের সিদ্ধান্ত। তাহা হইলে প্রমাতা ও প্রমের প্রভৃতিও প্রমাণ হইয়া পড়ে। এতদুত্তরে প্রাচীনদিগের কথা এই যে, বস্তুার্থ জ্ঞানের কারণই মুখ্য প্রমাণ, তাহাকেই প্রথমে প্রমের প্রভৃতি হইতে পৃথক উল্লেখ করা হইয়াছে। প্রমের প্রভৃতিও বস্তুার্থ জ্ঞানের কারণরূপ গৌণ প্রমাণ হইবে। তাহাতেও প্রমাণ শব্দের গৌণ প্রয়োগ সুচিত্রকাল হইতেই দেখা যায়। এখানে ভাষ্যকারের পরবর্তী কথার দ্বারাও এই কথা পাওয়া যায়। উদ্ভোতকরের কথা পূর্বেই বলা হইয়াছে (প্রথম খণ্ড, তৃতীয় সূত্র দ্রষ্টব্য)।

ভাষ্যকার সূত্রোক্ত দৃষ্টান্তের ব্যাখ্যা করিয়া, শেষে সূত্রোক্ত “তৎসিদ্ধেঃ” এই কথার ব্যাখ্যা করিতে বলিয়াছেন যে, এইরূপ প্রত্যক্ষাদি প্রমাণের, প্রত্যক্ষাদি প্রমাণের দ্বারাই উপলব্ধি হয়। প্রত্যক্ষাদি প্রমাণের মধ্যে কোন্ প্রমাণের দ্বারা কোন্ প্রমাণের উপলব্ধি হয়? এ জন্য বলিয়াছেন—“বস্তুদর্শনং” অর্থাৎ উদ্ভাটনগণের মধ্যে যে প্রমাণের দ্বারা যে প্রমাণের উপলব্ধি দেখা যায় বা বুঝা যায়, তদনুসারেই উহা বুঝিতে হইবে। যে প্রত্যক্ষ প্রমাণের প্রত্যক্ষ প্রমাণের দ্বারা উপলব্ধি হয়—ইহা বুঝা যায়, তাহার উপলব্ধি প্রত্যক্ষ প্রমাণের দ্বারা হয়। ইহা বলিতে হইবে। এইরূপ অন্যান্য প্রমাণ স্থলেও বলিতে হইবে। ভাষ্যকার পরে, প্রমাণের দ্বারা যে প্রমাণের উপলব্ধি হয়, ইহা বিশেষ করিয়া দেখাইবার জন্য প্রত্যক্ষ প্রমাণকে গ্রহণ করিয়া বলিয়াছেন যে, ইন্দ্রিয়গুলির অর্থাৎ ইন্দ্রিয়রূপ প্রত্যক্ষ প্রমাণের অনুমান প্রমাণের দ্বারা উপলব্ধি হয়। রূপ, রস প্রভৃতি পদার্থগুলি ইন্দ্রিয়ের বিষয়। ইন্দ্রিয়ের দ্বারা উদ্ভাটনগণের প্রত্যক্ষ জ্ঞান জন্মে। ঐ রূপাদি বিষয়গুলির যে জ্ঞান হইতেছে, ইহা সর্বসম্মত। তাহা হইলে ঐ জ্ঞানের অবশ্য করণ আছে, ইহা অনুমানের দ্বারা বুঝা যায়। জন্য জ্ঞানমাত্রেরই করণ আছে। রূপাদিবিষয়ক জন্য প্রত্যক্ষও জন্য জ্ঞান বলিয়া, তাহার করণও অবশ্য স্বীকার্য। অত্বে রূপ প্রত্যক্ষ হয় না, সুতরাং রূপ প্রত্যক্ষে চক্ষুঃ আবশ্যিক। এই ভাবে রূপাদিবিষয়ক প্রত্যক্ষের দ্বারা ইন্দ্রিয়রূপ প্রত্যক্ষ প্রমাণের অনুমান হয়। রূপাদি বিষয়ক লৌকিক প্রত্যক্ষে রূপাদি অর্থ (ইন্দ্রিয়ার্থ) গুলিও কারণ। বস্তুার্থ প্রত্যক্ষের কারণমাত্রকে প্রত্যক্ষ প্রমাণ বলিয়া গ্রহণ করিলে, ঐ অর্থগুলিকেও গ্রহণ করিতে হয় এবং উদ্ভাটনগণেরও উপলব্ধি কোন্ প্রমাণের দ্বারা হয়, তাহা বলিতে হয়। তাই ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, অর্থগুলির অর্থাৎ রূপাদি ইন্দ্রিয়ার্থ-গুলির প্রত্যক্ষ প্রমাণের দ্বারা উপলব্ধি হয়। এবং ইন্দ্রিয়ের সহিত ঐ অর্থের অর্থাৎ রূপাদি বিষয়ের সাক্ষর বা সাক্ষরবিশেষ প্রত্যক্ষে সাক্ষর কারণ, উহা মুখ্য প্রত্যক্ষ প্রমাণ। উহার উপলব্ধি অনুমান-প্রমাণের দ্বারা হয়। কোন বস্তু আবৃত ব্যবহৃত থাকিলে তাহার লৌকিক প্রত্যক্ষ হয় না, সুতরাং বুঝা যায়, বিষয়ের সহিত ইন্দ্রিয়ের সাক্ষরবিশেষ লৌকিক প্রত্যক্ষে কারণ। পূর্বোক্ত স্থলে ব্যবহৃত বিষয়ের সহিত ইন্দ্রিয়ের সেই সাক্ষর-বিশেষ না হওয়ার, ঐ প্রত্যক্ষ হয় না। অন্যান্য কারণ সত্ত্বেও বস্তু পূর্বোক্ত স্থলে লৌকিক প্রত্যক্ষ জন্মে না, তখন ইন্দ্রিয়ার্থ-সাক্ষর যে ঐ প্রত্যক্ষের কারণ, ইহা অনুমানসিদ্ধ। ইন্দ্রিয়ার্থ-সাক্ষরবোৎপন্ন জ্ঞানও প্রমাণ হইবে, এ কথা প্রমাণ সূত্রভাষ্যে (১ অঃ, ৩ সূত্রভাষ্যে) বলা হইয়াছে। ঐ জ্ঞানের কোন্ প্রমাণের দ্বারা উপলব্ধি হয়,

ইহাও শেষে ভাষ্যকার বলিয়াছেন। আত্মা ও মনের সংযোগবশতঃ এবং আত্মার সহিত সমবার সম্বন্ধবশতঃ যেমন সুখ প্রভৃতির প্রত্যক্ষ জন্মে, তদুপ পূর্বোক্ত প্রত্যক্ষ জ্ঞানেরও ঐ কারণবশতঃ প্রত্যক্ষ জন্মে। অর্থাৎ প্রত্যক্ষ প্রমাণের দ্বারাই প্রত্যক্ষ জ্ঞানরূপ প্রত্যক্ষ প্রমাণের উপলব্ধি হয়। ভাষ্যকার এখানে প্রত্যক্ষ প্রমাণের উপলব্ধি-সাধন প্রমাণের উল্লেখ করিয়া, শেষে বলিয়াছেন যে, এইরূপ অন্যান্য প্রমাণগুলিরও কোন্ স্থলে কোন্ প্রমাণের দ্বারা উপলব্ধি হয়, তাহা বিভাগ করিয়া (বিশেষরূপে ব্যাখ্যা করিয়া) বলিতে হইবে। স্থূলকথা, ভাঙ্গিয়া বলিতে হইবে, সুসীর্ণ তাহা বলিবেন। যথার্থ প্রত্যক্ষের কারণমাত্রকে প্রত্যক্ষ প্রমাণ বলিয়া গ্রহণ করিলে, ইন্দ্রিয়ার্থরূপ প্রময়ের ন্যায় প্রমাতা-প্রভৃতি কারণেরও প্রত্যক্ষাদি প্রমাণের দ্বারা উপলব্ধি বৃদ্ধিতে হইবে ও বলিতে হইবে। ভাষ্যকার শেষে মহাবী-সূত্র-সূচিত অন্য একটি তত্ত্বের ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, প্রমেন হইয়াও তাহা প্রমাণ হইতে পারে, তাহাতে অব্যবস্থা বা অনিয়মের কোন আশঙ্কা নাই। যে পদার্থ উপলব্ধির বিষয় হইয়া “প্রমেন” হইবে, তাহাই আবার উপলব্ধির হেতু হইলে, তখন “প্রমাণ” হইবে, এইরূপ ব্যবস্থাবশতঃ “প্রমেন” প্রমাণ-প্রমেন-ব্যবস্থা লাভ করে। যেমন প্রদীপালোক দৃশ্য হইয়াও দর্শন-ক্রিয়ার হেতু বলিয়া তাহাকে “দর্শন” অর্থাৎ (দৃশ্যতঃহনৈ এইরূপ বুৎপত্তিতে) দর্শনক্রিয়ার সাধন বলা হয়। প্রদীপালোককে যখন প্রত্যক্ষ করা যায়, তখন তাহা “দৃশ্য”, আবার যখন উহার দ্বারা অন্য দৃশ্য পদার্থ দেখা যায়, তখন উহা “দর্শন”,—ইহাই উহার “দৃশ্যদর্শন-ব্যবস্থা”। এইরূপ প্রমেন হইয়াও উপলব্ধির হেতু হইলে,, তখন তাহা প্রমাণও হইতে পারে, এইরূপ ব্যবস্থাই প্রমেনের “প্রমাণ-প্রমেন-ব্যবস্থা”। ইহা স্বীকার না করিলে প্রদীপকেও “দৃশ্য” ও “দর্শন” বলিয়া স্বীকার করা যায় না, তাহা কিন্তু সকলেই স্বীকার করেন। এই জন্য ঐ স্বীকৃত সত্যকেই দৃষ্টান্তরূপে উল্লেখ করা হইয়াছে। ভাষ্যকার শেষে এই ভাবেও সূত্রকারের তাৎপর্য বর্ণন করিয়া উপসংহারে সূত্রকারের মূল বিবক্ষিত বক্তব্যটি বলিয়াছেন যে, প্রত্যক্ষাদি প্রমাণের দ্বারাই প্রত্যক্ষাদি প্রমাণের উপলব্ধি হয়; উহা প্রমাণান্তরের দ্বারাও হয় না, বিনা প্রমাণেও হয় না। সুতরাং পূর্বোক্ত অনব্যবস্থাদোষ বা সর্বপ্রমাণ-বিলোপ হয় না। ইহাই চরম বক্তব্য বৃদ্ধিতে হইবে।

ভাস্কর। তেনৈব তত্শাগ্রহণমিতি চেৎ? নার্থভেদস্ত লক্ষণসামান্যং। প্রত্যক্ষাদীনাং প্রত্যক্ষাদিভিরেব গ্রহণমিত্যুক্তং, অগ্নেন হি অগ্নস্ত গ্রহণং দৃষ্টমিতি—নার্থভেদস্ত লক্ষণসামান্যং। প্রত্যক্ষলক্ষণেনানেকোহর্থঃ সংগৃহীতস্তত্র কেনচিৎ কশ্চিদ্গ্রহণ-মিত্যদোষঃ। এবমনুমানাদিষ্পীতি, যথোক্তেনোদকেনাশয়ন্তস্ত গ্রহণমিতি।

অনুবাদ। (পূর্বপক্ষ) তাহার দ্বারাই তাহার জ্ঞান হয় না, ইহা যদি বল ? (উত্তর) না, অর্থাৎ তাহা বলিতে পার না। কারণ, অর্থভেদের অর্থাৎ

প্রত্যক্ষ প্রমাণরূপ ভিন্ন ভিন্ন পদার্থের লক্ষণের সমানতা আছে। বিশদার্থ এই যে, (পূর্বপক্ষ) প্রত্যক্ষাদি প্রমাণের দ্বারাই প্রত্যক্ষাদি প্রমাণের জ্ঞান হয়, ইহা অব্যুত। কারণ, অন্য পদার্থের দ্বারাই অন্য পদার্থের জ্ঞান দেখা যায়। (উত্তর) না,—কারণ, অর্থভেদের লক্ষণের সমানতা আছে। বিশদার্থ এই যে, প্রত্যক্ষ প্রমাণের লক্ষণের দ্বারা অনেক পদার্থ সংগৃহীত আছে, তন্মধ্যে কোনটির দ্বারা কোনটির অর্থাৎ কোন প্রত্যক্ষ প্রমাণের দ্বারা তজ্জাতীয় অন্য প্রত্যক্ষ প্রমাণের জ্ঞান হয়, এ জন্য দোষ নাই। এইরূপ অনুমানাদি প্রমাণেও বুঝিবে। (অর্থাৎ অনুমানাদি প্রমাণেরও কোন একটি দ্বারা তজ্জাতীয় অন্য প্রমাণের উপলব্ধি হয়) যেমন উদ্ধৃত জলের দ্বারা আশম্ভেদর অর্থাৎ জলাশয়ে অবস্থিত জলের জ্ঞান হয়।

টিপ্পনী। পূর্বোক্ত কথা না বুঝিয়া আপত্তি হইতে পারে যে, একই পদার্থ গ্রাহ্য ও গ্রাহক হইতে পারে না। যে পদার্থের উপলব্ধি করিতে হইবে, সেই পদার্থের দ্বারাই তাহার উপলব্ধি কখনই হয় না, গ্রাহ্য ও গ্রাহক বা সাধ্য ও সাধন একই পদার্থ হয় না, ভিন্ন পদার্থের দ্বারাই ভিন্ন পদার্থের গ্রহণ হইয়া থাকে। সুতরাং প্রত্যক্ষাদি প্রমাণের দ্বারাই প্রত্যক্ষাদি প্রমাণের উপলব্ধি হয়—এ কথা অব্যুত। ভাষ্যকার এই আপত্তি বা পূর্বপক্ষের অবতারণা করিয়া, তদুত্তরে বলিয়াছেন যে, সেই প্রমাণের দ্বারাই সেই প্রমাণের উপলব্ধি হয় অর্থাৎ একই পদার্থ গ্রাহ্য ও গ্রাহক হয়, এ কথা ত বলি নাই, এক প্রমাণের দ্বারা তজ্জাতীয় অন্য প্রমাণের উপলব্ধি হয়, ইহাই বলিয়াছি। চক্ষুঃসাম্যক্যরূপ প্রত্যক্ষ প্রমাণের দ্বারা প্রদীপালোকরূপ প্রত্যক্ষ প্রমাণের উপলব্ধি হয়, এই কথা বলিয়া তাহাই প্রকাশ করিয়াছি। প্রত্যক্ষ প্রমাণ পদার্থ একটিমাত্র নহে, উহা অনেক—উহাদিগের সকলের লক্ষণ সমান অর্থাৎ এক। সেই একটি লক্ষণের দ্বারা অনেক প্রত্যক্ষ প্রমাণ-পদার্থ সংগৃহীত আছে অর্থাৎ প্রত্যক্ষ প্রমাণ বলিলে অনেক পদার্থ বুঝা যায়। সুতরাং প্রত্যক্ষ প্রমাণের দ্বারা প্রত্যক্ষ প্রমাণের উপলব্ধি হয়, এই কথা বলিলে একই পদার্থ গ্রাহ্য ও গ্রাহক হয়, ইহা না বুঝিয়া কোন একটি প্রত্যক্ষ প্রমাণ তজ্জাতীয় অন্য প্রত্যক্ষ প্রমাণের গ্রাহক হয়, ইহাও বুঝা যায়। বস্তুতঃ তাহাই সংগত ও সম্ভব বলিয়া পূর্বোক্ত কথায় তাহাই বুঝিতে হইবে। সুতরাং পূর্বোক্ত আপত্তি বা দোষ হয় না। এইরূপ অনুমানাদি প্রমাণের মধ্যেও কোন একটি প্রমাণের দ্বারা তজ্জাতীয় অন্য প্রমাণের উপলব্ধি হইয়া থাকে এবং তাহা হইতে পারে। ভাষ্যকার অনুমাণ-প্রমাণ স্থলে ইহার দৃষ্টান্ত দেখাইয়াছেন যে, যেমন কোন জলাশয় হইতে জল উদ্ভূত করিয়া ঐ জলের দ্বারা “ঐ জলাশয়ে অবস্থিত জল এইরূপ” ইহা বুঝা যায় অর্থাৎ অনুমান করা যায়; ঐ স্থলে জলাশয় হইতে উদ্ভূত জল গ্রাহক, ঐ জলাশয়ে অবস্থিত জল গ্রাহ্য। ঐ দুই জল সেই জলাশয়ের জল হইলেও উহাদিগের ব্যক্তিগত ভেদ আছে। তাই উদ্ভূত জল তাহার সজাতীয় ভিন্ন জলের গ্রাহক হইতেছে। ভাষ্যকার সজাতীয় প্রমাণের দ্বারা সজাতীয় ভিন্ন প্রমাণের উপলব্ধি হইয়া থাকে এবং তাহাই পূর্বোক্ত কথা হইয়াছে, এই কথাই এখানে স্পষ্টরূপে বর্ণন করিয়াছেন। বস্তুতঃ কিন্তু সর্বত্রই সজাতীয় প্রমাণের দ্বারাই সজাতীয়

প্রমাণের উপলব্ধি হয় না। প্রত্যক্ষাদি প্রমাণচতুষ্টয়ের মধ্যে বিজাতীয় প্রমাণের দ্বারাও বিজাতীয় প্রমাণের উপলব্ধি হয়। যেমন অনুমান-প্রমাণের দ্বারা চক্ষুরাদি প্রত্যক্ষ প্রমাণের উপলব্ধি হয় এবং প্রত্যক্ষ প্রমাণবিশেষের দ্বারা অনুমানাদি প্রমাণের উপলব্ধি হয়, ইত্যাদি বুঝিয়া লইতে হইবে।

ভাস্ক। জ্ঞাতৃমনসোচ্চ দর্শনাৎ। অহং সুখী অহং হৃৎখী চেতি তেনৈব জ্ঞাত্বা তস্মৈব গ্রহণং দৃশ্যতে। “যুগপজ্জ্ঞানানুৎপত্তি-রনসো লিঙ্গ”মিতি চ তেনৈব মনসা তস্মৈবানুমানং দৃশ্যতে। জ্ঞাতু-জ্ঞেয়স্তু চাভেদো গ্রহণস্তু গ্রাহস্তু চাভেদ ইতি।

অনুবাদ। পরন্তু যেহেতু জ্ঞাতা অর্থাৎ আত্মাও মনে দেখা যায়, অর্থাৎ আত্মা ও মনে গ্রাহ্যও গ্রাহকও, এই দুই ধর্মই দেখা যায়। বিশদার্থ এই যে, আমি সুখী এবং আমি দুঃখী, এই প্রকারে সেই আত্মা কর্তৃকই সেই আত্মারই জ্ঞান দেখা যায়। এবং একই সময়ে জ্ঞানের (বিজাতীয় একাধিক প্রত্যক্ষের) অনুৎপত্তি মনের লিঙ্গ (সাধক), এই জন্য অর্থাৎ এই সৃষ্টোক্ত যুক্তি অনুসারে সেই মনের দ্বারাই সেই মনেরই অনুমান দেখা যায়। (পূর্বোক্ত দুই স্থলে স্বাভাবিক) জ্ঞাতা এবং জ্ঞেয়ের অভেদ (এবং) গ্রহণ অর্থাৎ জ্ঞানের সাধন ও জ্ঞেয়ের অভেদ।

টিপ্পনী। কোন পদার্থ নিজেই নিজের গ্রাহ্য ও গ্রাহক হয় না, এই কথা স্বীকার করিয়াই ভাষ্যকার পূর্বে পূর্বপক্ষের উত্তর দিয়াছেন। শেষে বলিতেছেন যে, ঐরূপ নিয়মও নাই অর্থাৎ যাহা গ্রাহ্য, তাহাই যে তাহার নিজের গ্রাহক বা জ্ঞানের সাধন হয় না, ঐরূপ নিয়ম বলা যায় না। কারণ, কোন স্থলে তাহাও দেখা যায়। দৃষ্টান্তরূপে বলিয়াছেন যে, আত্মা নিজেই নিজের গ্রাহক হয়। আমি সুখী, আমি দুঃখী ইত্যাদিরূপে সেই আত্মাই সেই আত্মাকে গ্রহণ করেন, সুতরাং সেখানে সেই আত্মাই জ্ঞাতা ও সেই আত্মাই গ্রাহ্য বা জ্ঞেয়। এখানে জ্ঞাতা ও জ্ঞেয়ের অভেদ, এবং একই সময়ে বিজাতীয় নানা প্রত্যক্ষের উৎপত্তি হয় না, এ জন্য মন নামে একটি পদার্থ যে স্বীকার করা হইয়াছে, অর্থাৎ প্রথমাধ্যায়ের ১৬শ সূত্রে মহর্ষি মনের যে অনুমান সূচনা করিয়াছেন, ঐ অনুমান মনের দ্বারা হয়, মনও উহার কারণ। সুতরাং মনের অনুমানরূপ জ্ঞান মনের দ্বারা হয় বলিয়া, সেখানে মন গ্রাহ্য হইয়াও গ্রহণ অর্থাৎ নিজের ঐ জ্ঞানের সাধন হইতেছে। এখানে গ্রহণ অর্থাৎ জ্ঞানের সাধক বা গ্রাহক ও গ্রাহ্যের অভেদ। তাহা হইলে কোন পদার্থ নিজেই নিজের গ্রাহক হয় না, ঐরূপ নিয়ম স্বীকার করা যায় না। তাৎপর্য-টীকাকার এখানে বার্তিকের ব্যাখ্যায় বলিয়াছেন যে, আত্মাকে যে জ্ঞেয় বলা হইয়াছে, তাহাতে আত্মা তাহার জ্ঞানের কর্মকারক, ইহা অভিপ্রেত নহে। কারণ, যে ক্রিয়া (স্বার্থ) অন্য পদার্থে থাকে, সেই ক্রিয়াজন্য ফলশালী পদার্থই কর্মকারক হয়। আত্মার জ্ঞানক্রিয়া যখন আত্মাতেই থাকে, তখন আত্মা তাহার কর্মকারক হইতে পারেন না।

সুতরাং আমি সুখী, আমি দুঃখী ইত্যাদি প্রকারে আত্মার যে জ্ঞান হয়, তাহাতে আত্মবর্ধ সুখাদিই কর্মকারক হইবে ; আত্মা প্রকাশমান, বিবক্ষাবশতঃই তাঁহাকে জ্ঞেয় বলা হইয়াছে । মন কিন্তু তাহার জ্ঞানের প্রতি করণও হইবে, কর্মও হইবে । কারণ, মন-বিষয়ক ঐ জ্ঞান মনের ধর্ম নহে, উহা মন হইতে ভিন্ন পদার্থ—আত্মাই ধর্ম । সুতরাং মন ঐ জ্ঞানের কর্মকারক হইতে পারে । অতএব জ্ঞেয় ও জ্ঞানসাবন্য, এই দুই ধর্ম মনে থাকিতে পারে, তাহাতে কোন দোষ হয় না । মনের জ্ঞানে মনই সাধন, মনের জ্ঞান সাধন নহে অর্থাৎ মনঃপদার্থ বুঝিতে মন আবশ্যক হয়, কিন্তু মনঃপদার্থের জ্ঞান আবশ্যক হয় না, সুতরাং মনের জ্ঞানে আত্মাপ্রয় দোষেরও সম্ভাবনা নাই । মনের জ্ঞানে কারণরূপে পূর্বের মনের জ্ঞান আবশ্যক হইলে, আত্মাপ্রয়-দোষ হইত, বস্তুতঃ তাহা আবশ্যক হয় না ।

নব্য নৈয়ায়িকগণ জ্ঞানরূপ ক্রিয়া (ধাৰ্ম্ম) স্থলে ঐ জ্ঞানের বিষয়কেই কর্মকারক বলিয়াছেন । জ্ঞানের বিষয়বিশেষ কর্মকারক হইলে “আত্মাকে জানিতেছি” এইরূপ প্রতীতিবশতঃ আত্মাও তাহার জ্ঞানক্রিয়ার কর্মকারক হয়, ইহা স্বীকার্য্য । সর্ব্বদাই ক্রিয়াজন্য ফলশালী পদার্থকে কর্মকারক বলা যায় না । কারণ, জ্ঞানাদি ক্রিয়াস্থলে ঐ ক্রিয়াজন্য সেই ফলবিশেষ (যে ফলবিশেষ কর্মকারকের লক্ষণে নিবন্ধিত হইবে) নাই । সুতরাং জ্ঞানাদি ক্রিয়াস্থলে কর্মের লক্ষণ পৃথক্ বলিতে হইবে । নব্যগণ তাহাই বলিয়াছেন । সংস্কার বা “জ্ঞাততা” নামক ফলবিশেষ ধরিয়৷ জ্ঞানক্রিয়ার কর্মলক্ষণ-সম্বন্ধ ঐহারা করিয়াছেন, নব্য নৈয়ায়িকগণ তাহাদিগের মত খণ্ডন করিয়াছেন (শব্দশক্তিপ্রকাশকার কর্মপ্রকরণ দ্রষ্টব্য ।) উদয়নাচার্যের ন্যায়কুসুমাজলিতেও (চতুর্থ স্তবকে) ভট্টসম্মত “জ্ঞাততা” পদার্থের খণ্ডন দেখা যায় । তিনিও জ্ঞানক্রিয়ার কর্মস্থ নিরূপণে নব্য মতেরই সমর্থক, ইহা সেখানে বুঝা যায় । তবে ক্রিয়াজন্য ফলবিশেষশালী কর্মই যে মুখ্য কর্ম, ইহা নব্যগণেরও সম্মত । সুতরাং নব্যমতেও আত্মা জ্ঞানক্রিয়ার মুখ্য কর্ম নহে । কিন্তু “আমি আমাকে জানাইতেছি” এইরূপ প্রয়োগে আত্মার যে-কোনরূপ কর্মতা স্বীকার করিতেই হইবে, নচেৎ ঐরূপ প্রয়োগ কেন হইতেছে ? তাৎপর্য্যটীকাকারের মতি ইহাই মনে হয় যে, আমি সুখী, আমি দুঃখী ইত্যাদি প্রকারেই যখন আত্মার মানস প্রত্যক্ষ হয়, সুখাদি গুণযোগ ব্যতীত আত্মার আর কোনরূপেই লৌকিক প্রত্যক্ষ হইতে পারে না, তখন আত্মার ঐ মানস প্রত্যক্ষে আত্মগত সুখাদি ধর্ম্মকেই কর্মকারক বলা বাইতে পারে । আত্মা ঐ প্রত্যক্ষে প্রকাশমান, তাঁহাকে কর্মরূপে বিবক্ষা করিয়াই জ্ঞেয় বলা হইয়া থাকে । বস্তুতঃ আত্মা ঐ জ্ঞানক্রিয়ার কর্মকারক হয় না । আত্মা ঐ স্থলে বস্তুতঃ ক্রিয়াজন্য ফলশালী হওয়ার কর্মকারক হইতে পারে না । অপর পদার্থগত ক্রিয়াজন্য ফলবিশেষশালী পদার্থই কর্ম ; এতদ্ভিন্ন অন্যরূপ কর্মলক্ষণ নাই, উহা নিস্প্রয়োজন । তাৎপর্য্যটীকাকার ন্যায়মত ব্যাখ্যাতেও আত্মাকে কেন জ্ঞেয় বলেন নাই, আত্মমানস-প্রত্যক্ষের কর্মকারক বলেন নাই,—ইহা চিন্তনীয় । পরন্তু তাৎপর্য্য-টীকাকারের তথাকথিত কর্মলক্ষণানুসারে আত্মমানস প্রত্যক্ষে আত্মগত সুখাদি ধর্ম্মই বা কিরূপে কর্মকারক হইবে, তাহাও চিন্তনীয় । আত্মগত সুখাদি হইতে আত্মা ভিন্ন পদার্থ । ঐ সুখাদি আত্মগত জ্ঞানক্রিয়াজন্য বিষয়তাবিশেষরূপ ফলশালী হওয়ার কর্মকারক হয়, ইহা তাৎপর্য্যটীকাকারের অভিপ্রেত বলিয়া মনে করা বাইতে পারে । কিন্তু বিষয়তা

প্রভৃতি যে-কোনরূপ ক্রিয়াজন্য ফল ধরিয়া কর্মের লক্ষণ সম্বন্ধ করিতে গেলে, অন্যান্য অনেক ধাতুস্থলে বাহ্য কর্ম নহে, তাহাও ক্রিয়াজন্য যে-কোন একটা ফলশালী হওয়ার কর্মলক্ষণাক্রান্ত হইয়া পড়ে। সুতরাং পূর্বোক্ত কর্মলক্ষণে যেসকল ফলবিশেষের নিবেশ করিতে হইবে, তাদৃশ কোন ফল আত্মমানস-প্রত্যক্ষস্থলে আত্মগত সুখাদি ধর্ম আছে, কিরূপে ঐ স্থলে তাৎপর্যটীকাকার আত্মগত সুখাদি ধর্মকেই কর্মকারক বলিয়াছেন, ইহা নৈরাসিক সুখীগণের বিশেষরূপে চিন্তনীয়। বাহুল্য-ভয়ে এখানে এ সব কথার বিশেষ আলোচনা পরিত্যক্ত হইল।

ভাষ্য। নিমিত্তভেদোহত্রেতি চেৎ সমানং। ন নিমিত্তান্তরেণ বিনা জ্ঞাতাজ্ঞানং জানীতে, ন চ নিমিত্তান্তরেণ বিনা মনসা মনো গৃহত ইতি সমানমেতৎ, প্রত্যক্ষাদিভিঃ প্রত্যক্ষাদীনাং গ্রহণমিত্যত্রো-
পার্থ্যভেদো ন গৃহত ইতি।

অনুবাদ। (পূর্বপক্ষ) এই স্থলে অর্থাৎ পূর্বোক্ত আত্মকর্তৃক আত্মজ্ঞান ও মনের দ্বারা মনের জ্ঞানে নিমিত্তভেদ (নিমিত্তান্তর) আছে, ইহা যদি বল—(উত্তর) সমান। বিশদার্থ এই যে, নিমিত্তান্তর ব্যতীত আত্মা আত্মাকে জ্ঞানে না এবং নিমিত্তান্তর ব্যতীত মনের দ্বারা মন জ্ঞাত (জ্ঞানের বিষয়) হয় না—ইহা সমান। (কারণ) প্রত্যক্ষাদি প্রমাণের দ্বারা প্রত্যক্ষাদি প্রমাণের জ্ঞান হয়, এই স্থলেও অর্থাৎ এই পূর্বোক্ত সিদ্ধান্তেও (নিমিত্তান্তর ব্যতীত) অর্থভেদ অর্থাৎ ভিন্ন ভিন্ন প্রমাণ পদার্থ গৃহীত (জ্ঞানের বিষয়) হয় না।

টিপ্পনী। পূর্বোক্ত কথায় আপত্তি হইতে পারে যে, আত্মা যে আত্মাকে গ্রহণ করে এবং মনের দ্বারা মনের জ্ঞান হয়, ইহাতে নিমিত্তান্তর আছে। নিমিত্তান্তর ব্যতীত আত্মকর্তৃক আত্মজ্ঞান ও মনের দ্বারা মনের জ্ঞান হয় না। আত্মকর্তৃক আত্মজ্ঞানে আত্মাতে সুখাদি সৎক অবশ্যক। সুখাদি কোন প্রত্যক্ষ গুণের উৎপত্তি ব্যতীত আত্মার লৌকিক প্রত্যক্ষ হইতে পারে না। এবং মনের দ্বারা মনের অনুমানরূপ জ্ঞানে ব্যাপ্তি-জ্ঞান প্রভৃতি নিমিত্তান্তর অবশ্যক। ঐ নিমিত্তান্তরবশতঃ ভাষ্যকারোক্ত আত্মা কর্তৃক আত্মার লৌকিক প্রত্যক্ষ ও মনের দ্বারা মনের অনুমান জ্ঞান হইয়া থাকে, কিন্তু প্রত্যক্ষাদি প্রমাণের দ্বারা প্রত্যক্ষাদি প্রমাণের উপলব্ধি হইবে কিরূপে? তাহাতে ত কোন নিমিত্তান্তর নাই? ভাষ্যকার এই আপত্তি বা পূর্বপক্ষের অবতারণা করিয়া, তদুত্তরে বলিয়াছেন যে, ইহা তুল্য। কারণ, প্রত্যক্ষাদি প্রমাণের দ্বারা যে প্রত্যক্ষাদি প্রমাণের জ্ঞান হয়, তাহাতেও নিমিত্তান্তর আছে। সুতরাং পূর্বোক্ত আত্মকর্তৃক যে আত্মজ্ঞান ও মনের দ্বারা যে মনের জ্ঞান, তাহা প্রত্যক্ষাদি প্রমাণের দ্বারা প্রত্যক্ষাদি প্রমাণের তুল্যই হইয়াছে, উহা বিসঙ্গত হয় নাই। উদ্বেগাতকর এই তুল্যতার ব্যাখ্যা করিতে বলিয়াছেন যে, যেমন আত্মা সুখাদি সৎককে অপেক্ষা করিয়া, সেই সুখাদি-বিশিষ্ট আত্মাকে “আমি সুখী, আমি দুঃখী” ইত্যাদি প্রকারে গ্রহণ (প্রত্যক্ষ) করেন

অর্থাৎ আত্মা যেমন নিমিত্তান্তরবশতঃ এই অবস্থার জ্ঞেয়ও হন, তদুপ প্রমাণ ও প্রমাণের বিষয়-ভাবে অবাস্তব হইয়া সেই সময়ে প্রমের হয়। আত্মা প্রত্যক্ষের বিষয় হইতে যেমন নিমিত্তান্তর আবশ্যক হয়, তদুপ প্রমাণ ও প্রমাণের বিষয় হইতে নিমিত্তান্তর আবশ্যক হয়। সেই নিমিত্তান্তর উপাস্তব হইলেই সেখানে প্রমাণের দ্বারা প্রমাণের উপলব্ধি হয়। ফলকথা, আত্মকর্তৃক আত্মার প্রত্যক্ষাদি স্থলে যেমন নিমিত্ত-ভেদ আছে, প্রমাণের দ্বারা প্রমাণের উপলব্ধি স্থলেও তদুপ নিমিত্ত-ভেদ আছে ; সুতরাং এই উভয় স্থল সমান। কোন কোন ভাষ্যপুস্তকে “অর্থ-ভেদে গৃহ্যতে” এইরূপ পাঠ দেখা যায়। তাহাতে অর্থভেদ কি না—বিভিন্ন প্রমাণ পদার্থের জ্ঞান হয়, এইরূপ অর্থ বুঝা যায়। প্রত্যক্ষাদি প্রমাণের মধ্যে একটি প্রমাণের দ্বারা তদ্বিভিন্ন কোন প্রমাণেরই বস্তু জ্ঞান হয়, তখন সেখানে কোন নিমিত্তভেদের অপেক্ষা না মানিলেও চলে, কিন্তু ভাষ্যকার পূর্বপক্ষবাদীর কথা মানিয়া লইয়াই এখানে বস্তু উভয় স্থলের তুল্যতার কথা বলিয়াছেন, তখন প্রত্যক্ষাদি প্রমাণের দ্বারা প্রত্যক্ষাদি প্রমাণের জ্ঞানেও নিমিত্তভেদ আছে, নিমিত্তান্তর ব্যতীত ভিন্ন ভিন্ন প্রমাণ পদার্থও জ্ঞানের বিষয় হয় না, ইহাই ভাষ্যকারের কথা বলিয়া বুঝা যায়। নচেৎ উভয় স্থলে তুল্যতার সমর্থন হয় না। প্রচলিত ভাষ্য-পুস্তকে এখানে পরবর্তী সন্দর্ভে “নিমিত্তান্তরং বিনা” এইরূপ কথা না থাকিলেও উহা বুঝিয়া লইতে হইবে। পরবর্তী সন্দর্ভে পূর্বোক্ত “নিমিত্তান্তরং বিনা” এই কথার যোগও ভাষ্যকারের অভিপ্রেত হইতে পারে। উদ্যোতকরের তুল্যতার ব্যাখ্যাতেও ভাষ্যকারের এই ভাব বুঝা যায়। তাৎপর্য-টীকাকার এখানে কোন কথাই বলেন নাই।

ভাষ্য। প্রত্যক্ষাদীনাং বিষয়স্থানুপপত্তেঃ। যদি শ্রাৎ কিকির্দর্শজাতং প্রত্যক্ষাদীনামবিষয়ঃ যৎ প্রত্যক্ষাদিভিন্ন শক্যঃ গ্রহীতুং, তন্তু গ্রহণায় প্রমাণান্তরমুপাদীয়েত, তন্তু ন শক্যঃ কেন-চিৎপাদয়িত্বমিতি প্রত্যক্ষাদীনাং যথা দর্শনমেবেদং সচ্চাসচ্চ সর্বং বিষয় ইতি।

অনুবাদ। প্রত্যক্ষাদি প্রমাণের অবিষয়েরও উপপত্তি নাই। বিশদার্থ এই যে, যদি প্রত্যক্ষাদি প্রমাণের অবিষয় কোন পদার্থ থাকিত, বাহ্য প্রত্যক্ষাদি প্রমাণের দ্বারা গ্রহণ করা যায় না,—তাহার অর্থাৎ সেইরূপ পদার্থের জ্ঞানের জন্য প্রমাণান্তর গ্রহণ (স্বীকার) করিতে হইত, কিন্তু তাহা অর্থাৎ ঐরূপ পদার্থ কেহই উপপাদন করিতে পারেন না। যথা দর্শনই অর্থাৎ যেমন দেখা যায়, তদনুসারেই এই সমস্ত সৎ ও অসৎ (ভাব ও অভাব পদার্থ) প্রত্যক্ষাদি প্রমাণের বিষয় হয়।

টিপ্পনী। আপত্তি হইতে পারে যে, আত্মা—প্রত্যক্ষাদি প্রমাণের উপলব্ধি না হইলে প্রত্যক্ষাদি প্রমাণের দ্বারা ইহা হইল, উক্তন্য আর পৃথক কোন প্রমাণ স্বীকারের আবশ্যকতা

নাই, ইহা স্বীকার করিলাম। কিন্তু যে পদার্থ প্রত্যক্ষাদি প্রমাণ-চতুষ্টয়ের বিষয়ই হয় না, প্রত্যক্ষাদি প্রমাণ চারিটির দ্বারা বাহ্য বুঝাই যায় না, তাহা বুঝিতে অতিরিক্ত প্রমাণ স্বীকার করিতে হইবে। সেই প্রমাণের বোধের জন্য আবার অতিরিক্ত প্রমাণ স্বীকার করিতে হইবে, এইরূপে পূর্বোক্ত প্রকারে আবার অনবস্থা-দোষ হইয়া পড়িবে। ভাষ্যকার শেষে এই আপত্তি নিরাসের জন্য বলিয়াছেন যে, এমন কোন পদার্থ নাই বাহ্য প্রত্যক্ষাদি প্রমাণ-চতুষ্টয়েরই বিষয় হয় না, বাহ্যের বোধের জন্য প্রমাণান্তর স্বীকার করিতে হইবে, ঐরূপ পদার্থ কেহই উপপাদন করিতে পারেন না। ভাব ও অভাব সমস্ত পদার্থই প্রত্যক্ষাদি প্রমাণ-চতুষ্টয়ের বিষয় হয়। সকল পদার্থই ঐ চারিটি প্রমাণের প্রত্যেককেই বিষয় হয়, ইহা তাৎপর্য্য নহে। ঐ চারিটি প্রমাণের মধ্যে কোন প্রমাণেরই বিষয় হয় না, এমন পদার্থ নাই। ভাব ও অভাব যত পদার্থ আছে, সে সমস্তই ঐ প্রমাণচতুষ্টয়ের কোন না কোন প্রমাণের বিষয় হইবেই, ইহাই তাৎপর্য্য। ফলকথা, ঐ প্রমাণচতুষ্টয় হইতে অতিরিক্ত কোন প্রমাণ স্বীকারের আবশ্যকতা নাই, সুতরাং অনবস্থাদোষেরও সম্ভাবনা নাই। অন্য সম্প্রদায়-সম্মত প্রমাণান্তরগুলিরও প্রমাণান্তর স্বীকারে আবশ্যকতা নাই। সেগুলি গোতোমোক্ত প্রত্যক্ষাদি প্রমাণ চতুষ্টয়েই অন্তর্ভুক্ত আছে, এক কথা মহর্ষি— এই অব্যয়ের দ্বিতীয় আশ্রয়ের প্রারম্ভেই বলিয়াছেন ॥ ১৯ ॥

ভাষ্য। কেচিৎ দৃষ্টান্তমপরিগৃহীতং হেতুনা বিশেষহেতুমন্তরেণ সাধাসাধনায়োপাদদতে—যথা প্রদীপপ্রকাশঃ প্রদীপান্তরপ্রকাশ-মন্তরেণ গৃহ্যতে, তথা প্রমাণানি প্রমাণান্তরমন্তরেণ গৃহ্যন্ত ইতি—স চায়ং।

সূত্র। কচিন্নিবৃত্তির্দর্শনাদনিবৃত্তির্দর্শনাচ্চ কচি-
দনেকান্তঃ ॥২০॥৮-১॥

অনুবাদ। কেহ কেহ কিন্তু বিশেষ হেতু ব্যতীত অর্থাৎ কোন হেতু-বিশেষকে গ্রহণ না করিয়া, হেতুর দ্বারা অপরিগৃহীত দৃষ্টান্তকে (অর্থাৎ কেবল প্রদীপালোকরূপ দৃষ্টান্তকেই) সাধ্য সাধনের নিমিত্ত গ্রহণ করেন। (সে কিরূপ, তাহা বলিতেছেন) যেমন প্রদীপপ্রকাশ প্রদীপান্তর-প্রকাশ ব্যতীত গৃহীত হয়, তদ্রূপ প্রমাণগুলি প্রমাণান্তর ব্যতীত গৃহীত হয়, অর্থাৎ বিনা প্রমাণেই প্রত্যক্ষাদি প্রমাণের জ্ঞান হয়। সেই ইহা অর্থাৎ পূর্বোক্তরূপ ব্যাখ্যাত এই দৃষ্টান্ত—

কোন পদার্থে নিবৃত্তি দর্শন প্রযুক্ত এবং কোন পদার্থে অনিবৃত্তি দর্শন প্রযুক্ত অনেকান্ত (অনিরত) [অর্থাৎ প্রদীপাদি পদার্থে যেমন প্রদীপান্তরের নিবৃত্তি

(অনপেক্ষা) দেখা যায়, তদুপ ঘটাদি পদার্থে প্রমাণান্তরের অনিবৃতি (অপেক্ষা) দেখা যায়। তজ্জন্য প্রদীপের ন্যায় প্রমাণকে প্রমাণান্তর-নিরপেক্ষ বুঝিব অথবা ঘটাদি পদার্থের ন্যায় প্রমাণান্তর-সাপেক্ষ বুঝিব? ইহাতে কোন বিশেষ হেতু গ্রহণ না করায় ঐ দৃষ্টান্ত অনিরন্ত, সুতরাং উহা সাধ্য-সাধক হইতে পারে না।]

ভাষ্য। যথাহয়ং প্রসঙ্গে নিবৃতিদর্শনাৎ প্রমাণসাধনায়োপাদীয়তে, এবং প্রমেয়সাধনায়োপ্যাপাদেয়োবিশেষহেতুত্বাৎ। যথা চ স্থাল্যাদিরূপগ্রহণে প্রদীপপ্রকাশঃ প্রমেয়সাধনায়োপাদীয়তে, এবং প্রমাণসাধনায়োপ্যাপাদেয়ো বিশেষহেতুত্বাৎ; সোহয়ং বিশেষহেতু-পরিগ্রহমন্তরেণ দৃষ্টান্ত একস্মিন্ পক্ষে উপাদেয়ো ন প্রতিপক্ষ ইত্যনেকান্তঃ। একস্মিন্চ পক্ষে দৃষ্টান্ত ইত্যনেকান্তো বিশেষহেতু-ভাবাদিতি।

অনুবাদ। যেমন^১ নিবৃতি দর্শন প্রযুক্ত অর্থাৎ প্রদীপের দ্বারা বস্তুবোধ স্থলে প্রদীপান্তরের নিবৃতি দেখা যায়, প্রদীপ প্রদীপান্তরকে অপেক্ষা করে না, ইহা দেখা যায়, এ জ্ঞান্য প্রমাণ জ্ঞানের নিমিত্ত এই প্রসঙ্গ অর্থাৎ প্রদীপের ন্যায় প্রমাণেরও প্রমাণান্তর-নিরপেক্ষ প্রসঙ্গ গ্রহণ করা হইতেছে, এইরূপ প্রমেয় জ্ঞানের নিমিত্তও (এই প্রসঙ্গ) গ্রাহ্য; কারণ বিশেষ হেতু নাই [অর্থাৎ যদি প্রদীপ দৃষ্টান্তে প্রমাণকে প্রমাণান্তর-নিরপেক্ষ বলা যায়, তাহা হইলে প্রমেয়কেও প্রমাণ-নিরপেক্ষ বলিতে হয়। প্রমাণ-জ্ঞানে প্রমাণের অপেক্ষা নাই, কিন্তু প্রমেয়-জ্ঞানে প্রমাণের অপেক্ষা আছে; এইরূপ সিদ্ধান্তের সাধক কোন হেতু নাই। সাধ্য-সাধক হেতু গ্রহণ না করিয়া কেবল এক পক্ষে একটি দৃষ্টান্ত মাত্র গ্রহণ করিলে, তদ্বারা সাধ্যাসিদ্ধি হয় না। প্রমাণের ন্যায় প্রমেয়কেও প্রমাণ-নিরপেক্ষ বলিলে সর্বপ্রমাণ বিলোপ হয়।]

এবং যেহুপ^২ স্থালী প্রভৃতির রূপের প্রত্যক্ষে প্রদীপ প্রকাশ-প্রমেয় জ্ঞানের নিমিত্ত (ঐ রূপপ্রত্যক্ষের নিমিত্ত) গ্রহণ করা হইতেছে, এইরূপ প্রমাণ জ্ঞানের নিমিত্তও গ্রাহ্য। কারণ, বিশেষ হেতু নাই [অর্থাৎ যদি স্থালী প্রভৃতি দ্রব্যকে

১। যথাহয়ং প্রসঙ্গঃ প্রমাণানামনপেক্ষপ্রসঙ্গঃ প্রদীপে প্রদীপান্তরানপেক্ষতা প্রকাশকদর্শননাৎ প্রমাণান্তরানপেক্ষান্তেবালোকবৎ প্রমাণানি যৎপ্রতি। এবমর্থরূপাদীরূপে প্রসঙ্গঃ, প্রমেয়োপ্যাপ্যনপেক্ষাণোব নৈবতত্ত্বীভোবমর্থরূপোপাদেয়ঃ, তথাচ প্রমাণাভাবঃ। ইত্যর্থঃ।—ভাঃপর্ষটীকা।

২। তদেব প্রদীপদৃষ্টান্তোত্তরণেন প্রমাণাভাবপ্রসঙ্গবৃত্তা স্থাল্যাদিদৃষ্টান্তোপাদানে তু প্রমাণতাপি প্রমাণান্তরানপেক্ষা ইত্যাহ “যথা চ স্থাল্যাদিরূপগ্রহণ” ইতি।—ভাঃপর্ষটীকা।

দৃষ্টান্তরূপে গ্রহণ করিয়া, প্রমেয়কে প্রমাণ-সাপেক্ষ বলা হয়, তাহা হইলে ঐ দৃষ্টান্তে প্রমাণকেও প্রমাণ-সাপেক্ষ বলিতে হইবে। কেবল প্রমেয়ই প্রমাণ-সাপেক্ষ, এই সিদ্ধান্তের কোন হেতু নাই। কেবল একটা দৃষ্টান্ত অবলম্বন করিলে তাহা উভয় পক্ষেই করা যাইবে]।

বিশেষ হেতু পরিগ্রহ ব্যতীত অর্থাৎ সাধ্যসাধক কোন প্রকৃত হেতুর গ্রহণ না করায়, সেই এই দৃষ্টান্ত (পূর্বোক্ত প্রদীপ দৃষ্টান্ত) এক পক্ষে গ্রাহ্য, প্রতি-পক্ষে গ্রাহ্য নহে, এ জন্য অনেকান্ত। একই পক্ষে অর্থাৎ কেবল প্রমাণ-জ্ঞান পক্ষেই দৃষ্টান্ত, এ জন্য অনেকান্ত ; কারণ, বিশেষ হেতু নাই।

টিপ্পনী। প্রদীপের প্রত্যক্ষে এবং প্রদীপের দ্বারা অন্য বস্তুর প্রত্যক্ষে যেমন প্রদীপান্তর আবশ্যক হয় না, তদুপ প্রমাণের জ্ঞানে প্রমাণান্তর আবশ্যক হয় না। প্রমাণ, প্রদীপের ন্যায় প্রমাণান্তর-নিরপেক্ষ হইয়াই সিদ্ধ হয়। এই কথা ধাহারা বলিতেন অথবা বলিবেন, তাঁহাদিগের কথিত ঐ দৃষ্টান্ত অনিয়ত, ইহা বলিবার জন্য “কচিচ্চি-বৃত্তিদর্শনাৎ” ইত্যাদি সূত্রটি বলা হইয়াছে। বৃত্তিকার বিশ্বনাথ উহা ভাষ্যকারের উক্তি বলিয়াই উদ্ধৃত করিয়াছেন। বিশ্বনাথের কথানুসারে বুঝা যায় যে, ভাষ্যকার বাৎসর্য্যনের পূর্বে বা সমকালে ধাহারা পূর্বোক্ত “ন প্রদীপপ্রকাশবৎ তৎসিদ্ধেঃ” এই সূত্রের পূর্বোক্তরূপ তাৎপর্য্য ব্যাখ্যা করিতেন অর্থাৎ প্রমাণ প্রদীপের ন্যায় প্রমাণ-নিরপেক্ষ হইয়াই সিদ্ধ হয়, ইহাই মহর্ষি গোতমের সিদ্ধান্ত বলিতেন, তাঁহাদিগের ঐ ব্যাখ্যা খণ্ডন করিতেই ভাষ্যকার “কচিচ্চিবৃত্তিদর্শনাৎ” ইত্যাদি সন্দর্ভ বলিয়াছেন। অবশ্য ভাষ্যকার বাৎসর্য্যনের পূর্বে বা সমকালে ন্যায়সূত্রের যে নানাবিধ ব্যাখ্যান্তর হইয়াছে, তাহা বুঝিবার আরও অনেক কারণ পাওয়া যায়। ন্যায়বার্ত্তিকে উদ্যোতকর এখানে লিখিয়াছেন যে^১, অপর সম্প্রদায় হেতুবিশেষ গ্রহণ না করিয়া “প্রদীপপ্রকাশ” সূত্রের দ্বারা কেবল দৃষ্টান্তমাত্রই গ্রহণ করিতেন। তাঁহাদিগকে লক্ষ্য করিয়া “কচিচ্চিবৃত্তি-দর্শনাৎ” ইত্যাদি বলা হইয়াছে। উদ্যোতকরের কথার দ্বারাও এটি মহর্ষির সূত্র নহে, উহা ভাষ্যকারেরই কথা, ইহা বুঝিতে পারা যায়। তাৎপর্য্যটীকাকার বাচস্পতি মিশ্র এখানে বলিয়াছেন যে^২, প্রমাণ প্রদীপের ন্যায় প্রমাণান্তর-নিরপেক্ষ হইয়াই সিদ্ধ হয়, ইহা যে সকল “আচার্য্যাদেশীয়”দিগের মত, তাঁহাদিগকে লক্ষ্য করিয়া “কচিচ্চিবৃত্তি-দর্শনাৎ” ইত্যাদি বলা হইয়াছে। তাৎপর্য্যটীকায় এইটি সূত্ররূপেই উদ্ধৃত হইয়াছে এবং ন্যায়সূচীনিবন্ধেও বাচস্পতি মিশ্র এইটিকে গোতমের সূত্রমধ্যেই পরিগণিত করিয়াছেন। ঐ গ্রন্থে প্রমাণসামান্য-পরীক্ষা প্রকরণে দ্বয়োদশটি সূত্র পরিগণিত হইয়াছে। তন্মধ্যে

১। অপর তু হেতুবিশেষপরিগ্রহমন্তরেন দৃষ্টান্তমাত্রঃ প্রদীপপ্রকাশসূত্রেণোপাদদতে.....তান্ প্রতীদমুচতে।—ভাষ্যবার্ত্তিক।

২। যে তু প্রদীপপ্রকাশো যথা ন প্রকাশান্তরমপেক্ষতে.....ইত্যোচার্য্যদেশীয়া মন্তন্তে তান্ প্রত্যাহ।—তাৎপর্য্যটীকা।

এইটিই শেষ সূত্র*। বাচস্পতি মিশ্রের মতানুসারে এই গ্রন্থেও ঐটি গোতমের সূত্ররূপেই উল্লিখিত হইয়াছে। তাৎপর্যটীকাকার বাচস্পতি মিশ্রের মতানুসারে মহর্ষি গোতমও কোন প্রাচীন মতবিশেষের জন্য ঐ সূত্রটি বলিতে পারেন। তাঁহার সময়েও প্রমাণ বিষয়ে নানা মতভেদের প্রচার ছিল। প্রমাণের সংখ্যা বিষয়েও মতভেদের সূচনা করিয়া, গোতম তাঁহার খণ্ডন করিয়া গিয়াছেন। অথবা গোতমের পূর্বোক্ত সূত্রের প্রকৃতার্থ না বুঝিয়া, যাহারা প্রদীপের ন্যায় প্রমাণকে প্রমাণ-নিরপেক্ষ বলিয়াই বুঝিবে, উহাই মহর্ষির পূর্বোক্ত সূত্রসূচিত সিদ্ধান্ত বলিয়া ভুল বুঝিবে, মহর্ষি তাহাদিগের ভ্রম নিরাসের জন্যই “কচিৎবিস্তির্নানাং” ইত্যাদি সূত্রটি বলিতে পারেন। পরবর্তী কালে কোন সম্প্রদায় ঐরূপ সিদ্ধান্তই বুঝিয়াছিলেন, তাঁহারা সরল ভাবে মহর্ষি-সূত্রের দ্বারা প্রদীপপ্রকাশের ন্যায় প্রমাণ, প্রমাণান্তরকে অপেক্ষা করে না, এই সিদ্ধান্তেরই ব্যাখ্যা করিয়াছিলেন। তাৎপর্যটীকাকার তাহাদিগকেই “আচার্যাদেশীয়” বলিয়া উল্লেখ করিতে পারেন। উদ্যোতকর বাহা বলিয়াছেন, তাহারও এই ভাব বুঝিবার বাধা নাই। তাৎপর্যটীকাকার উদ্যোতকরের বার্তিকের ব্যাখ্যা করিতেও পূর্বোক্ত সন্দর্ভকে মহর্ষিসূত্ররূপে উদ্ধৃত করার, তিনি এ বিষয়ে উদ্যোতকরের কোন বিরুদ্ধ বৃত্ত বুঝেন নাই, ইহা বুঝিতে পারা যায়। মূল কথা, তাৎপর্যটীকাকার বাচস্পতি মিশ্রের মতানুসারে ভাষ্যকার “কচিৎবিস্তির্নানাং” ইত্যাদি গোতম-সূত্রেরই উদ্ধার করিয়া তাহার ব্যাখ্যা করিয়াছেন, বুঝা যায়।

সত্যপ্রামাণ্য বা প্রমাণের সত্যগ্ৰাহ্যতাবাদী সম্প্রদায় প্রমাণের জ্ঞানকে প্রমাণ-সাপেক্ষ বলেন না। তাঁহারা বলেন, প্রমাণ প্রমাণান্তরকে অপেক্ষা না করিয়া সত্যই সিদ্ধ বা জ্ঞাত হয়। ভাষ্যকার “কচিৎ” এই কথার দ্বারা তাহাদিগকে লক্ষ্য করিতে পারেন। ন্যায়ার্চা মহর্ষি গোতম সত্যপ্রামাণ্যবাদী নহেন, তিনি পরন্তু প্রামাণ্যবাদী, ইহাও ভাষ্যকারের সমর্থন করিতে হইবে। সুতরাং মহর্ষির সিদ্ধান্ত-সূত্রে যে সত্য-প্রামাণ্যবাদই সমর্থিত হয় নাই, ইহা তাহাকে দেখাইতে হইবে। তাই ভাষ্যকার এখানে বলিয়াছেন যে, কেহ কেহ অর্থাৎ অন্য সম্প্রদায়বিশেষ হেতু ব্যতীত অর্থাৎ হেতু-বিশেষকে গ্রহণ না করিয়া হেতুর দ্বারা অপরিগৃহীত দৃষ্টান্তকে সাধা-সাধনের জন্য গ্রহণ করেন। সে কিরূপ? ইহা পরে স্পষ্ট করিয়া বলিয়াছেন। কোন সাধা সাধনের জন্য প্রকৃত হেতু গ্রহণ করিয়া, ঐ হেতু যে প্রকৃত সাধোর ব্যাপ্য, ইহা বুঝাইবার জন্য যে দৃষ্টান্তকে গ্রহণ করা হয়, তাহাই হেতুর দ্বারা পরিগৃহীত দৃষ্টান্ত। কিন্তু কোন হেতুবিশেষ গ্রহণ না করিয়া এক পক্ষে একটা দৃষ্টান্তমাত্র বলিলে, তাহা হেতুর দ্বারা

৩। স্মারত্বটীনিবন্ধে পূর্বে “কচিৎ” এইরূপ পাঠ দেখা যায়। কিন্তু ঐরূপ পাঠ ভাষ্যদি কোন গ্রন্থেই দেখা যায় না এবং “কচিৎ” এখানে “তু” শব্দ প্রয়োগের কোন সার্থকতাও বুঝা যায় না। পরভাগে যেমন “কচিৎ” এইরূপ পাঠই আছে, তদ্রূপ প্রথমেও “কচিৎ” এইরূপ পাঠই প্রকৃত বলিয়া মনে হয়। তাই ভাষ্যদি গ্রন্থে প্রচলিত পাঠই পুত্ররূপে এই গ্রন্থে গ্রহণ করা হইয়াছে। তবে স্মারত্বটীনিবন্ধের শেষে স্মারত্বসমূহের যে সংখ্যা নির্দিষ্ট আছে, তদনুসারে যদি “কচিৎ” এইরূপ পাঠই গ্রহণ করিতে হয়, তাহা হইলে বাচস্পতি মিশ্রের মত ঐরূপ সূত্রপাঠই গ্রহণ করিতে হইবে।

অপরিগৃহীত, তাহা সাধ্য-সাধক হয় না, তাহা দৃষ্টান্তই হয় না। যেমন প্রকৃত স্থলে “প্রমাণে প্রমাণান্তরনিরপেক্ষং প্রদীপবৎ” এইরূপে বঁহারী হেতুবিশেষ গ্রহণ না করিয়া, প্রমাণে প্রমাণান্তর-নিরপেক্ষরূপ সাধ্য সাধনের নিমিত্ত কেবল প্রদীপরূপ একটি দৃষ্টান্তমাত্র গ্রহণ করেন, তাঁহাদিগের ঐ দৃষ্টান্ত “অনেকান্ত” অর্থাৎ অনিয়ত। এ জন্য উহা তাঁহাদিগের সাধ্যসাধক হয় না। ভাষ্যকার সূত্রের উল্লেখপূর্ব্বক ইহাই দেখাইয়াছেন। ভাষ্যে “স চায়ং” এই কথার দ্বারা পূর্ব্বব্যখ্যাত প্রদীপরূপ দৃষ্টান্তকেই গ্রহণ করিয়াছেন এবং ঐ কথার সহিত পরবর্তী সূত্রের “অনেকান্তঃ” এই কথার যোজনা ভাষ্যকারের অভিপ্রেত। ভাষ্যকার সূত্রার্থ বর্ণন করিতে প্রথমে বলিয়াছেন যে, যেমন এই প্রসঙ্গে অর্থাৎ প্রমাণের-প্রমাণ নিরপেক্ষত্ব প্রসঙ্গকে প্রমাণ-সাধনের নিমিত্ত গ্রহণ করা হইতেছে, তদ্রূপ প্রমের সাধনের জন্যও গ্রহণ করিতে হইবে। কারণ, বিশেষ হেতু নাই। প্রদীপে নিবৃত্তি দেখা যায় বলিয়া অর্থাৎ প্রদীপান্তরের অপেক্ষা না করিয়া প্রদীপ বহু প্রকাশ করে এবং নিজেও প্রকাশিত হয়, ইহা দেখা যায় বলিয়া ঐ দৃষ্টান্তে যদি প্রমাণকেও ঐরূপ প্রমাণ-নিরপেক্ষ বলা যায়, তাহা হইলে ঐ দৃষ্টান্তে প্রমেরকেও প্রমাণ-নিরপেক্ষ বলিতে পারি। কারণ, বিশেষ হেতু নাই। প্রমাণগুলি প্রদীপের ন্যায়, প্রমেরগুলি প্রদীপের ন্যায় নহে, এ বিষয়ে হেতু বলা হয় নাই। সুতরাং প্রদীপের ন্যায় প্রমেরগুলিও প্রমাণনিরপেক্ষ হইয়া সিদ্ধ হইলে প্রমাণ-পদার্থের কোন আবশ্যকতা থাকে না, সর্ব্বপ্রমাণের অভাবই স্বীকার করিতে হয়।

ভাষ্যকার প্রথমে প্রদীপ-দৃষ্টান্তকে আশ্রয় করিলে, সকল প্রমাণের অভাব প্রসঙ্গ হয়, ইহা বলিয়া শেষে বলিয়াছেন যে, যদি স্থালী প্রভৃতি দৃষ্টান্ত গ্রহণ কর, তাহা হইলে প্রমের যেমন স্থালী প্রভৃতির ন্যায় প্রমাণ-সাপেক্ষ, প্রমাণও তদ্রূপ ঐ দৃষ্টান্তে প্রমাণ-সাপেক্ষ হইবে। অর্থাৎ যদি বল, প্রমের প্রমাণসাপেক্ষ, যেমন স্থালী প্রভৃতির রূপ। স্থালী প্রভৃতির রূপদর্শনে প্রদীপের আবশ্যকতা আছে, তদ্রূপ প্রমের জ্ঞানে প্রমাণের আবশ্যকতা আছে। এইরূপ বলিলে ঐ দৃষ্টান্তে প্রমাণের জ্ঞানেও প্রমাণের আবশ্যকতা আছে, ইহাও সিদ্ধ হইবে। প্রদীপ দৃষ্টান্তে প্রমাণ-প্রমাণ-নিরপেক্ষই হইবে, স্থালী দৃষ্টান্তে প্রমাণ-সাপেক্ষ হইবে না, এইরূপ নিয়মের কোন হেতু নাই। তাৎপর্যাটীকাকর এইভাবে ভাষ্যকারের দুইটি পক্ষ ব্যাখ্যা করিয়াছেন। উদ্যোতকরও এইরূপ ভাবেই তাৎপর্য্য বর্ণন করিয়াছেন। উদ্যোতকর বলিয়াছেন যে, প্রমাণগুলি প্রদীপের ন্যায়, কিন্তু স্থালী প্রভৃতির রূপের ন্যায় নহে, এ বিষয়ে নিয়ম হেতু কি? স্থালী প্রভৃতির রূপ প্রকাশে প্রদীপালোক, আবশ্যক, প্রমাণের জ্ঞানে প্রমাণ আবশ্যক নহে কেন? এই এই প্রদীপ দৃষ্টান্ত প্রমাণপক্ষে গ্রাহ্য, প্রমের পক্ষে গ্রাহ্য নহে কেন? প্রদীপালোকই প্রমাণ পক্ষে দৃষ্টান্ত, স্থালী প্রভৃতি কেন দৃষ্টান্ত নহে? এই সমস্ত বিষয়ে বিশেষ হেতু বলিতে হইবে। সেই নিয়ম হেতু যখন বল নাই, তখন ঐ প্রদীপ দৃষ্টান্ত একই পক্ষে গৃহীত হওয়ার উহা অনেকান্ত। “অনেকান্ত” বলিতে এখানে বুঝিতে হইবে অনিয়ত। তাই ভাষ্যকার শেষে আবার উহার ঐ অর্থ ব্যাখ্যা করিবার জন্য বলিয়াছেন যে, একই পক্ষে দৃষ্টান্ত, এ জন্য উহা অনেকান্ত। “অন্ত” শব্দটি নিয়ম অর্থেও প্রযুক্ত দেখা যায়। বাহার এক পক্ষে অন্ত অর্থাৎ নিয়ম আছে, তাহা একান্ত; বাহার এক পক্ষে নিয়ম নাই তাহা অনেকান্ত। উদ্যোতকর প্রভৃতি প্রাচীন আচার্য্যগণ এখানে দৃষ্টান্তকেই

পূর্বোক্তরূপ অনেকান্ত অর্থাৎ অনিয়ত বলিয়া ব্যাখ্যা করিয়াছেন। কিন্তু বৃত্তিকার বিশ্বনাথ প্রভৃতি “কচিঙ্গবৃত্তির্দর্শনাৎ” ইত্যাদি সন্দর্ভকে ভাষাকারের উক্তি বলিয়া ব্যাখ্যা করিতে হেতুকেই অনেকান্ত বলিয়াছেন। বৃত্তিকারের ব্যাখ্যার বিশেষ বক্তব্য এই যে, ঠাহারা প্রদীপ দৃষ্টান্তে প্রমাণকে প্রমাণনিরূপেক বলিতেন, ঠাহারা ঐ সাধ্য সাধনে কোন হেতু পরিগ্রহ করেন নাই, ইহা ভাষাকারের নিজের কথাতেই ব্যক্ত আছে। উদ্যোতকর ও বাচস্পতি মিশ্রও সেইরূপ কথা বলিয়া গিয়াছেন। তাহা হইলে ভাষাকার ঠাহাদিগের হেতুকে অনেকান্ত বলিয়া ঐ মত খণ্ডন করিতে পারেন না। হেতু পরিগ্রহ ব্যতীত ঠাহাদিগের গৃহীত দৃষ্টান্ত অনেকান্ত, ইহাই ভাষাকার বলিয়াছেন। দৃষ্টান্তকে হেতুভাসরূপ অনেকান্ত বলা যায় না, তাই ঐ অনেকান্ত শব্দের অর্থ বুঝিতে হইবে অনিয়ত। সুধীগণ বৃত্তিকারের ভাষা-ব্যাখ্যা দেখিবেন।

ভাষ্য। বিশেষহেতুপরিগ্রহে সত্যুপসংহারাত্তনুজ্ঞানাদ-
প্রতিষেধঃ। বিশেষহেতুপরিগ্রহীতস্ত দৃষ্টান্ত একস্মিন্ পক্ষে উপ-
সংহ্রিয়মাণো ন শক্যোহনুজ্ঞাতুং। এবঞ্চ সত্যনেকান্ত ইত্যয়ং
প্রতিষেধো ন ভবতি।

অনুবাদ। বিশেষ হেতুর গ্রহণ হইলে উপসংহারের অনুজ্ঞাবশতঃ অর্থাৎ এক পক্ষে নিয়মের স্বীকারবশতঃ প্রতিষেধ হয় না। বিশদার্থ এই যে, বিশেষ হেতুর দ্বারা পরিগ্রহীত (সুতরাং) এক পক্ষে উপসংহ্রিয়মাণ (স্বীকৃতমান) দৃষ্টান্তকে কিন্তু অস্বীকার করিতে পারা যায় না^১। এইরূপ হইলে অর্থাৎ বিশেষ হেতু-পরিগ্রহীত এক পক্ষে নিম্নত দৃষ্টান্তকে স্বীকার করিতে বাধ্য হইলে “অনেকান্ত” এই দোষ হয় না অর্থাৎ তাহা হইলে যে দোষ প্রদর্শন করিয়াছি, তাহা অবশ্য হইবে না, কিন্তু অন্য দোষ হইবে।

টীকানী। বাদী কোন বিশেষ হেতু গ্রহণ না করিয়া প্রমাণের প্রমাণনিরূপেক-সাধনে প্রদীপরূপ দৃষ্টান্তমাত্রকে গ্রহণ করায়, ঐ দৃষ্টান্ত অনেকান্ত বলিয়া খণ্ডিত হইয়াছে। কিন্তু বাদী যদি ঠাহার সাধ্যসাধনে বিশেষ হেতু গ্রহণ করেন, অর্থাৎ বাদী

১। প্রচলিত ভাষ্য-পুস্তকে “ন শক্যো জ্ঞাতুং” এইরূপ পাঠ দেখা যায়। কিন্তু এই পাঠ প্রকৃত বলিয়া মনে হয় না। কোন কোন প্রাচীন পুস্তকে “ন শক্যোহনুজ্ঞাতুং” এইরূপ পাঠ পাওয়া যায়। উদ্যোতকর লিখিয়াছেন, “ন শক্যঃ প্রতিষেদ্ধুং”। “অনুজ্ঞাতুং” এই কথার ব্যাখ্যায় “প্রতিষেদ্ধুং” এইরূপ কথা বলা যায়। অল্পপূর্বক “জা” বাতুর অর্থ স্বীকার; সুতরাং “অনুজ্ঞাতুং ন শক্যঃ” এই কথার দ্বারা অস্বীকার করিতে পারা যায় না, এইরূপ অর্থ বুঝা যাইতে পারে। প্রতিষেধ করিতে পারা যায় না, ইহাই ঐ কথার বলিতার্থ হইতে পারে। উদ্যোতকর তাহাই বলিয়াছেন। বক্তব্য: প্রকৃত হুলে তাহাই বক্তব্য। সুতরাং “ন শক্যোহনুজ্ঞাতুং” এইরূপ ভাষ্য-পাঠই এখানে প্রকৃত বলিয়া গ্রহণ করা হইয়াছে।

বাদি বলেন,—“প্রমাণে প্রমাণান্তরনিরপেক্ষ প্রকাশকত্ব প্রদীপবৎ”, তাহা হইলে তিনি প্রমাণপক্ষে প্রদীপকে দৃষ্টান্তরূপে গ্রহণ করিতে পারেন। প্রদীপও প্রকাশক পদার্থ, প্রমাণও প্রকাশক পদার্থ। প্রদীপ যেমন প্রকাশক পদার্থ বলিয়া প্রদীপান্তরকে অপেক্ষা করে না, তদুপ প্রমাণও প্রকাশক পদার্থ বলিয়া প্রমাণান্তরকে অপেক্ষা করে না। বাদী প্রকাশকত্ব প্রভৃতি বিশেষ হেতুর দ্বারা প্রদীপকে দৃষ্টান্তরূপে গ্রহণ করিলে, ঐ দৃষ্টান্ত বিশেষহেতু-পরিগৃহীত হইল, সুতরাং উহা একমাত্র প্রমাণপক্ষেই গ্রাহ্য হইল; প্রমেয়পক্ষে ঐ দৃষ্টান্তকে গ্রহণ করা যায় না। কারণ, স্থালী প্রভৃতি প্রমেয়ে প্রকাশকত্ব হেতু নাই; তাহা প্রদীপাদির ন্যায় অন্য বস্তু প্রকাশ করে না। তাহা হইলে পূর্বোক্ত-রূপে প্রকাশকত্ব প্রভৃতি বিশেষ হেতুর দ্বারা পরিগৃহীত ঐ প্রদীপ দৃষ্টান্ত এক পক্ষে নিয়ত বলিয়া স্বীকৃত হওয়ায়, উহাকে আর অনেকান্ত বলিয়া নিবেদন করা যায় না। সুতরাং অনেকান্ত বলিয়া যে দোষ বলা হইয়াছে, তাহা হয় না। উদ্যোতকর এই ভাবে তাৎপর্য বর্ণন করিয়াছেন। উদ্যোতকরের তাৎপর্য ব্যাখ্যায় তাৎপর্যটীকাকার বলিয়াছেন যে, বাদী ঐরূপে বিশেষ হেতু পরিগ্রহ করিলে, পূর্বপ্রদর্শিত “অনেকান্ত” এই দোষ হয় না, দোষান্তর কিন্তু হয়, ইহাই বার্তিককার উদ্যোতকরের অভিপ্রায়। উদ্যোতকর লিখিয়াছেন, “অনেকান্ত ইত্যং দোষো ন ভবতি”। ভাষ্যকার লিখিয়াছেন, অনেকান্ত ইত্যং প্রতিষেধো ন ভবতি”। তাৎপর্যটীকাকারের ব্যাখ্যাত তাৎপর্যানুসারে বুঝা যায়, “অনেকান্ত এই দোষটিই হয় না, অন্য দোষ কিন্তু হয়, ইহা ভাষ্যকারের ঐ কথা তাৎপর্য। অন্য দোষ কি হয়? ইহা প্রকাশ করিবার জন্য তাৎপর্যটীকাকার বলিয়াছেন যে, প্রদীপ তাহার প্রত্যক্ষজ্ঞানে চক্ষুঃসম্বন্ধাদিকে অবশ্য অপেক্ষা করে, সুতরাং প্রদীপকে একেবারে নিরপেক্ষ বলা যাইবে না। প্রদীপ নিজের প্রত্যক্ষে প্রদীপান্তরকে অপেক্ষা করে না, ইহা সত্য, তজ্জন্য প্রদীপকে সজ্জাতীয়ান্তরানপেক্ষ বলা যাইতে পারে। তাহা হইলে প্রকাশকত্ব হেতুর দ্বারা প্রদীপকে দৃষ্টান্তরূপে গ্রহণ করিয়া, প্রমাণে সজ্জাতীয়ান্তরানপেক্ষ সাধ্য করিতে হইবে। অর্থাৎ প্রমাণ প্রদীপের ন্যায় সজ্জাতীয়ান্তরকে অপেক্ষা করে না, ইহাই বলিতে হইবে। একেবারে কাহাকেও অপেক্ষা করে না, ইহা বলা যাইবে না। কারণ, তাহা বলিলে প্রদীপ দৃষ্টান্ত হইবে না। এখন বাদী যদি ঐরূপ সাধ্য গ্রহণ করিতেই বাধ্য হইলেন, তবে তাঁহাকে জিজ্ঞাসা করিব যে, তিনি “সজ্জাতীয়” বলিয়া কিরূপ সজ্জাতীয় বলিয়াছেন,—অত্যন্ত সজ্জাতীয় অথবা কোনপ্রকারে সজ্জাতীয়? অত্যন্ত সজ্জাতীয় বলিতে পারেন না। কারণ, আমার মতেও চক্ষুরাদি প্রমাণ তাহার নিজের জ্ঞানে তাহার অত্যন্ত সজ্জাতীয় চক্ষুরাদিকে অপেক্ষা করে না। সুতরাং বাদী যে প্রমাণকে অত্যন্ত সজ্জাতীয়কে অপেক্ষা করে না—ইহা বলিয়াছেন, উহা সাধন করিতেছেন, তাহা আমার মতে সিদ্ধ, তাহা আমিও মানি, সুতরাং বাদীর উহা সিদ্ধসাধন হইতেছে; উহাতে বাদীর ইচ্ছসাধন হইতেছে না।

সিদ্ধান্তসাধনের ভয়ে বাদী যদি বলেন যে, প্রমাণ তাহার জ্ঞানে কোন প্রকারে সজ্জাতীয় পদার্থান্তরকে অপেক্ষা করে না, ইহাই আমার সাধ্য, তাহা হইলে প্রদীপ দৃষ্টান্ত হইতে পারে না। কারণ, প্রদীপে ঐ সাধ্য নাই। প্রদীপ নিজের জ্ঞানে চক্ষুরাদিকে অপেক্ষা করে, প্রদীপও প্রকাশক পদার্থ, চক্ষুরাদিও প্রকাশক পদার্থ।

সুতবাং প্রকাশকল্পরূপে এবং আরও কতরূপে চক্ষুরাদিও প্রদীপের সজাতীয় পদার্থ। কোন প্রকারে সজাতীয় পদার্থ বলিলে চক্ষুরাদিও যে প্রদীপের এরূপ সজাতীয় পদার্থ, এ বিষয়ে কাহারও বিবাদ নাই। সুতরাং প্রদীপ যখন চক্ষুরাদি সজাতীয় পদার্থকে অপেক্ষা করে, তখন তাহা বাদীর পূর্বোক্ত সাধাসাধনে দৃষ্টান্ত হইতে পারে না। তাৎপর্যটীকাকার এই ভাবে বাদীর অনুমান খণ্ডন করিয়া বলিয়াছেন যে, এই অভিপ্রায়েই বার্ত্তিকার বলিয়াছেন^১ যে, ‘অনেকান্ত’ এই দোষ হয় না অর্থাৎ দোষান্তর বাহা আছে, তাহা উহাতেও হইবে, তাহার নিরাস হইবে না। কেবল অনেকান্ত এই দোষেরই উহাতে নিরাস হয়। তাৎপর্যটীকাকারের বর্ণিত তাৎপর্য উদ্দ্যোতকর ও বাৎস্যায়নের হৃদয়ে নিগূঢ় ছিল তাহার উহা স্পষ্ট করিয়া প্রকাশ করেন নাই। বাদীর অনুমানে পূর্বব্যাখ্যাত দোষান্তর সুধীগণ বুঝিয়া লইতে পারিবেন, ইহা মনে করিয়াও তাহার উহা বলা আবশ্যক মনে করেন নাই, ইহাই তাৎপর্যটীকাকারের মনের ভাব। কিন্তু যে মতের খণ্ডনকে বিশেষ আবশ্যক মনে করিয়া ভাষ্যকার উত্থাপন করিয়াছেন, তাহার খণ্ডনে নিজের প্রদর্শিত দোষবিশেষকে নিরাস করিয়া, আর কিছু না বলা—প্রকৃত দোষের উল্লেখ না করা ভাষ্যকারের পক্ষে সংগত মনে হয় না।

বার্ত্তিকার বিশ্বনাথ এই ভাষ্যের যে অবশিষ্ট ব্যাখ্যা করিয়াছেন, তাহাও সুসংগত মনে হয় না এবং ঐ ব্যাখ্যা প্রাচীনদিগের অনুমোদিত নহে। সুতরাং তাৎপর্যটীকাকারের তাৎপর্যানুসারে বলিতে হইবে যে, ঐহারা কোন হেতুবিশেষ—গ্রহণ না করিয়াই কেবল প্রদীপকে দৃষ্টান্তরূপে গ্রহণ করিয়া পূর্বোক্ত সিদ্ধান্ত সমর্থন করিতেন, ভাষ্যকার তাঁহাদিগের ঐ দৃষ্টান্তকে অনেকান্ত বলিয়া খণ্ডন করিয়াছেন। তাঁহাদিগের মত খণ্ডনে ভাষ্যকারের আর কোন বক্তব্য নাই। তবে ঐহারা হেতুবিশেষ পরিগ্রহ করিয়া প্রদীপকে দৃষ্টান্তরূপে গ্রহণ করিবেন, তাঁহাদিগের ঐ দৃষ্টান্ত “অনেকান্ত” হইবে না। মহর্ষি তাঁহাদিগকে লক্ষ্য করিয়া এই সূত্রের দ্বারা তাঁহাদিগের ঐ দৃষ্টান্তকে “অনেকান্ত” বলেন নাই, ইহা ভাষ্যকারের বক্তব্য। নচেৎ মহর্ষির সূত্রে অথবা ভাষ্যকারের কথায় কেহ না বুঝিয়া দোষ দেখিতে পাবেন, তাই ভাষ্যকার শেষে বলিয়া গিয়াছেন যে, বিশেষ হেতু গ্রহণ করিয়া যদি প্রদীপকে দৃষ্টান্তরূপে গ্রহণ করা যায়, তাহা হইলে সে দৃষ্টান্ত অনেকান্ত হয় না অর্থাৎ তাহাতে অনেকান্ত, এই দোষ হয় না। অন্য দোষ বাহা হয়, তাহার আর উল্লেখ করেন নাই। কারণ, তিনি যে মতের খণ্ডন করিতে দৃষ্টান্তকে অনেকান্ত বলিয়াছেন, তাহার সেই প্রস্তাবিত মতে অন্য দোষের কীর্ত্তন করা অনাবশ্যক। প্রকাশকল্প হেতুর দ্বারা প্রদীপ দৃষ্টান্ত গ্রহণ করিয়া যদি কেহ পূর্বপক্ষ সমর্থন করেন, তবে সে পক্ষে দোষ সুধীগণ দেখিতে পাইবেন। তাৎপর্যটীকাকার তাহা দেখাইয়া গিয়াছেন।

এখানে উদ্দ্যোতকর ও বাচস্পতি মিশ্রের কথানুসারে ভাষ্যকারের তাৎপর্য ব্যাখ্যাত

১। যদি পুনরায় প্রদীপপ্রকাশে দৃষ্টান্তে বিশেষহেতুনা প্রকাশবাদিনা সংগৃহীতঃ? তত একস্মিন পক্ষেহ্যনুজ্ঞায়মানো ন শকাঃ প্রতিবেদ্যু নিতানেকান্ত ইত্যয়ং গোষো ন ভবতি।—স্বায়বাস্তিক। তন্মেনেনাতিপ্রায়েণ বার্ত্তিককৃতোক্তঃ—“অনেকান্ত ইত্যয়ং দোষো ন ভবতি”। গোষান্তরস্ত ভবতীতি।—তাৎপর্যটীকা।

হইল। কিন্তু ভাষ্যে “ন শক্যো জ্ঞাতুং” এইরূপ পাঠই প্রকৃত বলিয়া গ্রহণ করিলে ভাষ্যকারের তাৎপর্য বুঝা যাইতে পারে যে, বিশেষ হেতু ব্যতীত এক পক্ষে উপসংহিত্যমাণ দৃষ্টান্ত অনেকান্ত। বিশেষ হেতু পরিগৃহীত এক পক্ষে উপসংহিত্যমাণ দৃষ্টান্ত হইলে তাহা অবশ্য অনেকান্ত নহে। কিন্তু তাদৃশ দৃষ্টান্ত (ন শক্যো জ্ঞাতুং) বুদ্ধিতে পারা যায় না। অর্থাৎ তাদৃশ দৃষ্টান্ত জ্ঞান অসম্ভব। কারণ, প্রমাণে প্রমাণ-নিরপেক্ষসাধনে কোন বিশেষ হেতু বা প্রকৃত হেতু নাই। প্রকাশক প্রভৃতিকে হেতুরূপে গ্রহণ করা যায় না। কারণ, প্রদীপাদি প্রকাশক পদার্থও নিজের জ্ঞানে চক্ষুরাদি প্রমাণকে অপেক্ষা করায়, ঐ স্থলে ঐ সাধ্যসাধনে প্রকাশক হেতুই হইতে পারে না। প্রমাণ প্রদীপের ন্যায় সজ্জাতীয়ান্তরকে অপেক্ষা করে না, এইরূপ কথাও বলা যাইবে না। কেন বলা যাইবে না, তাহা পূর্বে বলা হইয়াছে। সুতরাং পূর্বোক্ত সাধ্যসাধনে বাদী কোন প্রকৃত হেতু গ্রহণ করিতে না পারায় বিশেষ হেতু-পরিগৃহীত দৃষ্টান্ত নাই। এইরূপ দৃষ্টান্ত থাকিলে অবশ্য তাহা অনেকান্ত হয় না। কিন্তু পূর্বোক্ত সাধ্যসাধনে ঐরূপ দৃষ্টান্ত নাই। ফলকথা, প্রথমে কিরূপে দৃষ্টান্ত অনেকান্ত, তাহা বলিয়া, শেষে কিরূপ দৃষ্টান্ত অনেকান্ত নহে ইহাও প্রকাশ করিয়া “এবম্ সতি” ইত্যাদি সন্দর্ভের দ্বারা, এইরূপ হইলে অর্থাৎ পূর্বোক্তরূপ বিশেষ হেতু-পরিগৃহীত দৃষ্টান্ত হইলে, সেখানে তাহা অনেকান্ত হয় না। কিন্তু তাহা নহে, প্রদীপম্বল যে দৃষ্টান্ত গ্রহণ করা হইয়াছে, তাহা ঐরূপ নহে। সুতরাং তাহা অনেকান্ত, ইহাই ভাষ্যকার বলিয়াছেন, ইহা এই পক্ষে বুদ্ধিতে হইবে। এ পক্ষে ভাষ্যকারের বক্তব্যের কোন নানতা থাকে না। সুধীগণ উভয় পক্ষের সমালোচনা করিয়া ভাষ্যকারের তাৎপর্য বিচার করিবেন।

ভাষ্য। প্রত্যক্ষাদীনাং প্রত্যক্ষাদিভিরূপলব্ধাবনবস্থেতি চেৎ ন, সংবিদ্বিষয়নিমিত্তানামুপলব্ধ্য ব্যবহারোপপত্তেঃ। প্রত্যক্ষার্থমুপলভে, অনুমানেনার্থমুপলভে, উপমানেনার্থমুপলভে, আগমেনার্থমুপলভে ইতি, প্রত্যক্ষং মে জ্ঞানমামুমানিকং মে জ্ঞান-মৌপমানিকং মে জ্ঞানমাগমিকং মে জ্ঞানমিতি সংবিত্তিবিষয়ঃ সংবিত্তিনিমিত্তলক্ষণলভমানস্ত বস্তুার্থস্থাপবর্গপ্রয়োজনস্তৎপ্রত্যানী-কপরিবর্জনপ্রয়োজনশ্চ ব্যবহার উপপত্ততে, সোহয়ং তাবত্যেব নিবর্ততে, ন চাস্তি ব্যবহারান্তরমনবস্থাসাধনীয়ং যেন প্রযুক্তোহন-বস্থামুপাদদীতেতি।

অনুবাদ। (পূর্বপক্ষ) প্রত্যক্ষাদি প্রমাণের দ্বারা প্রত্যক্ষাদি প্রমাণের উপলব্ধি হইলে “অনবস্থা” হয়, ইহা যদি বল, (উত্তর) না, অর্থাৎ অনবস্থা হয় না। কারণ, সর্বত্র অর্থাৎ যথার্থ জ্ঞানের বিষয় ও নিমিত্তগুলির উপলব্ধি

দ্বারা ব্যবহারের উপলব্ধি হয়। বিশদার্থ এই যে, প্রত্যক্ষ প্রমাণের দ্বারা পদার্থ উপলব্ধি করিতেছি, অনুমান-প্রমাণের দ্বারা পদার্থ উপলব্ধি করিতেছি, উপমান-প্রমাণের দ্বারা পদার্থ উপলব্ধি করিতেছি, শব্দপ্রমাণের দ্বারা পদার্থ উপলব্ধি করিতেছি, এইরূপে (এবং) আমার প্রত্যক্ষ জ্ঞান, আমার আনুমানিক (অনুমান-প্রমাণ-জ্ঞান) জ্ঞান, আমার উপমানিক (উপমান-প্রমাণ-জ্ঞান) জ্ঞান, আমার আর্গমিক (শব্দপ্রমাণ-জ্ঞান) জ্ঞান, এইরূপে সংবিস্তার বিষয়কে (প্রমেনকে) এবং সংবিস্তার নিমিত্তকে (প্রমাণকে) উপলব্ধিকারী ব্যক্তির অর্থাৎ যে ব্যক্তি পূর্বোক্তরূপে প্রমাণের দ্বারা প্রমেনকে ও প্রমাণকে জানে, তাহার ধর্মার্থ, ধনর্থ, সুখার্থ ও মোক্ষার্থ, (অর্থাৎ চতুর্গুণফলক) এবং সেই ধর্মাদির বিরোধি পরিহারার্থ ব্যবহার উপপন্ন হয়। সেই এই ব্যবহার ভাবনাম্বায়েই নিবৃত্ত হয় [অর্থাৎ প্রমেন জ্ঞান ও প্রমাণের জ্ঞানেই তৎক্ষণ্য ব্যবহারের সমাপ্তি হয়। পূর্বোক্তরূপ ব্যবহারের নির্বাহের জন্য প্রমাণ-সাধন প্রমাণের জ্ঞানাদি প্রয়োজন হয় না।] অনবস্থাসাধনীয় অর্থাৎ অনবস্থা দোষ বাহার সাধনীয়, যে ব্যবহার অনবস্থা-দোষের সাধন করিতে পারে, এমন অন্য ব্যবহারও নাই, যাহার দ্বারা প্রবৃত্ত হইয়া অর্থাৎ যে ব্যবহাররূপ প্রয়োজকবশতঃ অনবস্থাকে গ্রহণ করিবে।

টিপ্পনী। প্রত্যক্ষাদি প্রমাণের দ্বারা প্রত্যক্ষাদি প্রমাণের উপলব্ধি হয়, এই সিদ্ধান্তে অনবস্থা-দোষ হয় না। কেন হয় না, পূর্বে তাৎপৰ্যটীকাকারের কথার উল্লেখ করিয়া তাহা বলা হইয়াছে। কিন্তু ভাব্যকার পূর্বে অনবস্থা-দোষের উদ্ধার করেন নাই। তাহার কারণ এই যে, যদি প্রমাণ প্রদীপে ন্যায় প্রমাণান্তর-নিরপেক্ষ হইয়াই সিদ্ধ হয়, তাহা হইলে অনবস্থা-দোষের সম্ভাবনাই থাকে না। যাহারা প্রমাণকে প্রদীপের ন্যায় প্রমাণান্তর-নিরপেক্ষ বলেন, তাঁহাদিগের মত খণ্ডন করিয়া, ভাব্যকার পরে তাহার পূর্বোক্ত সিদ্ধান্ত অর্থাৎ প্রত্যক্ষাদি প্রমাণের দ্বারা প্রত্যক্ষাদি প্রমাণের উপলব্ধি হয়, এই সিদ্ধান্ত সমর্থন করার, এখন অনবস্থা-দোষের আশঙ্কা হইতে পারে। তাই ভাব্যকার এখানেই শেষে ঐ পূর্বপক্ষের অবতারণা করিয়া, তাহার উত্তর বলিয়া গিয়াছেন। পূর্বোক্ত সূত্রের (১৯ সূত্রের) ভাষ্যে এই পূর্বপক্ষের উল্লেখ করেন নাই। যে সিদ্ধান্তে এই পূর্বপক্ষের আশঙ্কা হইতে পারে, পরসূত্রের (২০ সূত্রের) দ্বারা সেই সিদ্ধান্তের শেষ সমর্থন করিয়াই ভাব্যকার এই পূর্বপক্ষের অবতারণা সুসংগত মনে করিয়াছিলেন। ন্যায়সূচীনিবন্ধানুসারে যখন পূর্বোক্ত “কচিমিবিস্তদর্শনাৎ” ইত্যাদি বাক্যকে গোড়মের সূত্র বলিয়াই গ্রহণ করা হইয়াছে, তখন সে পক্ষে ইহাই বলিতে হইবে।

যদি প্রত্যক্ষাদি প্রমাণের দ্বারা প্রত্যক্ষাদি প্রমাণের উপলব্ধি হয়, তাহা হইলে প্রমাণের উপলব্ধি সাধন সেই প্রমাণগুলিরও অন্য প্রমাণের দ্বারা উপলব্ধি হয় বলিতে হইবে। এইরূপ সেই প্রমাণগুলিরও অন্য প্রমাণের দ্বারা উপলব্ধি হয় বলিতে হইবে। এইরূপে প্রমাণের উপলব্ধিতে অনন্ত প্রমাণের উপলব্ধি আবশ্যক হইলে, কোন দিনই

কোন প্রমাণের উপলব্ধি হইতে পারে না। প্রমাণ-জ্ঞানে অনন্ত প্রমাণের আবশ্যকতা হইলে অনবস্থা-দোষ হয়, তাহা হইলে প্রথম-প্রমাণ-জ্ঞান কিছুতেই হইতে পারে না। আর প্রমাণ-জ্ঞানে প্রমাণ আবশ্যক না হইলে প্রথম-প্রমাণ-জ্ঞান নিশ্চয় হইয়া পড়ে। ফলকথা, স্বীকৃত প্রত্যক্ষাদি প্রমাণচতুষ্টয়ের দ্বারা উহাদিগের উপলব্ধি স্বীকার করিলেও সেই উপলব্ধি-সাধন প্রমাণগুলির উপলব্ধিতেও উহারা আবশ্যক হওয়ার, পূর্বোক্তরূপে অনবস্থা-দোষ হইয়া পড়ে। ভাষ্যকার এই তাৎপৰ্য্যে অনবস্থা-দোষের আপত্তি করিয়া, তদুত্তরে বলিয়াছেন যে, অনবস্থা-দোষ হয় না। কারণ, প্রমাণ ও প্রমেয়ের উপলব্ধির দ্বারাই সকল ব্যবহারের উপপত্তি হয়, অনবস্থার সাধক কোন ব্যবহার নাই।

প্রত্যক্ষ প্রমাণের দ্বারা এই পদার্থকে উপলব্ধি করিতেছি, অনুমান-প্রমাণের দ্বারা এই পদার্থকে উপলব্ধি করিতেছি ইত্যাদি প্রকারে সংবিস্তার বিষয় অর্থাৎ প্রমেয়কে উপলব্ধি করে। এবং আমার প্রত্যক্ষ জ্ঞান, আমার আনুমানিক জ্ঞান ইত্যাদি প্রকারে সংবিস্তার নিমিত্ত অর্থাৎ প্রমাণকে উপলব্ধি করে। ইহার পরে ব্যবহার অর্থাৎ কার্য্যের জন্য আর কোন উপলব্ধি আবশ্যক হয় না। পূর্বোক্ত প্রকার প্রমেয় ও প্রমাণের উপলব্ধির দ্বারাই সকল ব্যবহার অর্থাৎ ধর্ম, অর্থ, কাম, মোক্ষ এবং ইহাদিগের বিরোধি পরিবর্জন যে ব্যবহারের প্রয়োজন, এমন ব্যবহার উপপন্ন হয়। পূর্বোক্তপ্রকার উপলব্ধির জন্য যে ব্যবহার, তাহা তাবদ্ব্যগ্রেই নিবৃত্ত হয়। অর্থাৎ প্রমেয় ও প্রমাণের উপলব্ধি ছাড়া আর কোন প্রকার উপলব্ধি (উপলব্ধির উপলব্ধি, তাহার উপলব্ধি প্রভৃতি) কোন ব্যবহারে আবশ্যক হয় না; প্রমেয় ও প্রমাণের উপলব্ধিতেই পূর্বোক্ত সকল ব্যবহারের নিবৃত্তি বা সমাপ্তি। এমন কোন ব্যবহার নাই, যাহাতে প্রমাণের উপলব্ধি এবং তাহার সাধন প্রমাণের উপলব্ধি এবং তাহার সাধন-প্রমাণের উপলব্ধি প্রভৃতি অনন্ত উপলব্ধি আবশ্যক হয়, তজ্জন্য অনবস্থা-দোষ হয় ও তজ্জন্য কোন প্রমাণেরই উপলব্ধি হইতে পারে না। সুতরাং কোন্ ব্যবহারপ্রযুক্ত অনবস্থা-দোষ বলিবে? অনবস্থা-প্রয়োজক কোন ব্যবহার নাই; সুতরাং অনবস্থা-দোষের সম্ভাবনা নাই।

ভাষ্যকারের মূলকথা এই যে, প্রমাণের দ্বারা প্রমেয় বুঝিয়া জীব যে ব্যবহার করিতেছে, ঐ ব্যবহারে প্রমেয়ের উপলব্ধি এবং মূলবিশেষে ঐ উপলব্ধির সাধন-প্রমাণের উপলব্ধি; এই পর্য্যন্তই আবশ্যক হয়। তাহাতে ঐ প্রমাণের উপলব্ধি-সাধন যে প্রমাণ, তাহার উপলব্ধি এবং তাহার সাধন-প্রমাণের উপলব্ধি প্রভৃতি আবশ্যক হয় না। সুতরাং অনবস্থা-দোষের কারণ নাই। গূঢ় তাৎপৰ্য্য এই যে, প্রমাণের দ্বারা প্রমেয়বিষয়ক যে বিশিষ্ট জ্ঞান জন্মে, তাহার নাম “ব্যবসায়”। ঐ ব্যবসায়ের দ্বারা প্রমেয় বিষয়টি প্রকাশিত হয়। তাহার পরে “আমি এই পদার্থকে জানিতেছি” অথবা প্রত্যক্ষ প্রমাণের দ্বারা এই পদার্থকে উপলব্ধি করিতেছি, ইত্যাদি প্রকারে ঐ পূর্বজ্ঞাত “ব্যবসায়” নামক জ্ঞানের মাতস প্রত্যক্ষ হয়, উহার নাম “অনুব্যবসায়”। ঐ অনুব্যবসায়ের দ্বারা পূর্বজ্ঞাত “ব্যবসায়” জ্ঞানটি প্রকাশিত হয়। তাবদ্ব্যগ্রেই সকল ব্যবহারের উপপত্তি হয়; সুতরাং পরজ্ঞাত “অনুব্যবসায়” নামক দ্বিতীয় জ্ঞানটির প্রকাশ অনাবশ্যক হওয়ার, তজ্জন্য আর কোন জ্ঞানান্তরের নিয়ত অপেক্ষা নাই, তাহা হইলে আর কোন জ্ঞানান্তরের জন প্রমাণান্তরেরও আবশ্যকতা নাই। সুতরাং অনবস্থা-দোষের কারণ নাই ॥২০॥

ভাষ্য। সামান্যেন প্রমাণানি পরীক্ষ্য বিশেষণ পরীক্ষ্যন্তে,
তত্র—

অনুবাদ। সামান্যতঃ প্রমাণগুলিকে পরীক্ষা করিয়া, বিশেষতঃ পরীক্ষা
করিতেছেন। তন্মধ্যে—

সূত্র। প্রত্যক্ষলক্ষণানুপপত্তিরসমগ্রবচনাৎ

॥২১॥৮২॥

অনুবাদ। (পূর্বপক্ষ) প্রত্যক্ষ লক্ষণের উপপত্তি হয় না। কারণ,
অসমগ্রকথন হইয়াছে।

ভাষ্য। আত্মমনঃসম্বন্ধার্থে হি কারণান্তরং নোক্তমিতি।

অনুবাদ। যে হেতু আত্মমনঃসম্বন্ধরূপ কারণান্তর বলা হয় নাই।

টিপ্পন্য। সামান্যতঃ প্রমাণ-পরীক্ষার দ্বারা প্রত্যক্ষের সাধন প্রমাণ-নামক পদার্থ
আছে, ইহা বুঝা গিয়াছে। এখন সামান্যতঃ জ্ঞাত ঐ প্রমাণের বিশেষ পরীক্ষা
করিতেছেন। প্রত্যক্ষ, অনুমান, উপমান ও শব্দ, এই চারিটিকেই মহর্ষি প্রমাণবিশেষ
বলিয়াছেন। তন্মধ্যে প্রত্যক্ষই সর্বাগ্রে বলিয়াছেন। এ জন্য এই প্রমাণবিশেষপরীক্ষার
সর্বাগ্রে প্রত্যক্ষেরই পরীক্ষা করিয়াছেন। প্রত্যক্ষ পরীক্ষার প্রথমে ঐ প্রত্যক্ষের লক্ষণ
পরীক্ষা করিয়াছেন। তাহাতে পূর্বপক্ষের অবতারণা করিয়াছেন যে, পূর্বোক্ত প্রত্যক্ষ-
লক্ষণ অর্থাৎ প্রথম অধ্যায়ে চতুর্থ সূত্রের দ্বারা যে প্রত্যক্ষ-লক্ষণ বলা হইয়াছে, তাহা
উপপন্ন হয় না। কারণ, অসমগ্রকথন হইয়াছে। ভাষ্যকার এই অসমগ্রকথন বুঝাইতে
বলিয়াছেন যে, আত্মমনঃসম্বন্ধরূপ যে কারণান্তর, তাহা বলা হয় নাই। তাৎপর্য্য এই
যে, প্রত্যক্ষ-লক্ষণে ইন্দ্রিয়ের সহিত বিষয়ের সম্বন্ধ-হেতুক উৎপন্ন জ্ঞানকে প্রত্যক্ষ
বলা হইয়াছে। কিন্তু প্রত্যক্ষে ইন্দ্রিয়-সম্বন্ধের ন্যায় আত্মমনঃসম্বন্ধও কারণ,
তাহা ত প্রত্যক্ষের লক্ষণে বলা হয় নাই; সুতরাং প্রত্যক্ষের সমগ্র কারণ তাহার লক্ষণে
বলা হয় নাই। প্রত্যক্ষের কারণের দ্বারা তাহার লক্ষণ বলিলে, সমগ্র কারণই তাহাতে
বলা উচিত। তাহা না বলিয়া কেবল একটিমাত্র কারণের উল্লেখ করিয়া যে প্রত্যক্ষ-
লক্ষণ বলা হইয়াছে, তাহা উপপন্ন হয় না। ন্যায়বাস্তবকে উদ্ভোতকর এই ভাবে
পূর্বপক্ষ ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, পূর্বোক্ত প্রত্যক্ষলক্ষণসূত্রের দ্বারা কি প্রত্যক্ষের স্বরূপ
অর্থাৎ লক্ষণ বলা হইয়াছে অথবা প্রত্যক্ষের কারণ বলা হইয়াছে? প্রত্যক্ষের কারণ
বলা হইয়াছে, ইহা বলা যায় না। কারণ, প্রত্যক্ষের অন্যান্য কারণও (আত্মমনঃসংযোগ
প্রভৃতি) আছে, তাহা ঐ সূত্রে বলা হয় নাই। প্রত্যক্ষের লক্ষণ বলা হইয়াছে, ইহাও
বলা যায় না। কারণ, ঐ সূত্রে প্রত্যক্ষের উৎপত্তির কারণমাত্র কথিত হইয়াছে। বস্তুর
কারণমাত্র-কথন তাহার লক্ষণ হইতে পারে না। উদ্ভোতকর এই ভাবে পূর্বপক্ষ

ব্যাখ্যা করিয়া তদুত্তরে বলিয়াছেন যে, প্রত্যক্ষ-সূত্রের দ্বারা প্রত্যক্ষের লক্ষণ বলা হইয়াছে, ইহাও বলিতে পারি, প্রত্যক্ষের কারণ বলা হইয়াছে, ইহাও বলিতে পারি। উভয় পক্ষেই কোন দোষ নাই। প্রত্যক্ষের কারণ বলিলে তাহার অসাধারণ কারণই বলা হইয়াছে। প্রত্যক্ষে এতাবস্থায় কারণ, এইরূপে কারণ অবধারণ করা হয় নাই। যেটি প্রত্যক্ষে অসাধারণ কারণ, তাহাই ঐ সূত্রে বলা হইয়াছে। এবং লক্ষণ বলিলেও কোন দোষ হয় না। কারণ, প্রত্যক্ষের অসাধারণ কারণের দ্বারা তাহার লক্ষণ বলা যাইতে পারে। বাহ্য সজাতীয় ও বিজাতীয় পদার্থ হইতে বস্তুকে পৃথক্ করে, তাহাই তাহার লক্ষণ হয়। প্রত্যক্ষের অসাধারণ কারণ যে, ইন্দ্রিয়ার্শসন্নিবর্ধ (অর্থাৎ বাহ্য আর কোন প্রকার জ্ঞানে কারণ নহে), তাহার দ্বারা প্রত্যক্ষের যে লক্ষণ বলা হইয়াছে, তাহা প্রকৃত লক্ষণই হইয়াছে। তাৎপর্য্যটীকাকার এখানে বলিয়াছেন যে, এখানে প্রত্যক্ষের লক্ষণ-পক্ষই সিদ্ধান্তরূপে উদ্দ্যোতকরের অভিমত। পূর্বোক্ত প্রত্যক্ষ-সূত্রের দ্বারা প্রত্যক্ষের কারণ বলা হইয়াছে, ইহাও বলিতে পারি, ইহাতেও কোন দোষ নাই, এই যে কথা উদ্দ্যোতকর বলিয়াছেন, উহা তাহার প্রৌঢ়বাদমাত্র। বস্তুতঃ পূর্বোক্ত প্রত্যক্ষ-লক্ষণ-সূত্রের দ্বারা প্রত্যক্ষের লক্ষণই বলা হইয়াছে। সেই লক্ষণেরই অনুপপত্ত্বরূপ পূর্বপক্ষ মহর্ষি নিজেই উল্লেখ করিয়াছেন। এই পূর্বপক্ষের উত্তর পরে মহর্ষি-সূত্রেই পাওয়া যাইবে ॥২১॥

ভাষ্য। ন চাসংযুক্তে দ্রব্যে সংযোগজ্ঞানস্ত গুণস্তোৎপত্তিরিতি। জ্ঞানোৎপত্তিদর্শনাদাত্মমনঃসন্নিবর্ধঃ কারণঃ। মনঃসন্নিবর্ধানপেক্ষস্ত চেন্দ্রিয়ার্শসন্নিবর্ধস্ত জ্ঞানকারণত্বে যুগপৎপ্ৰপঞ্চেরন বুদ্ধয় ইতি মনঃসন্নিবর্ধোহপি কারণং তদিদং সূত্রং পুরস্তাৎ কৃতভাষ্যং।

অনুবাদ। অসংযুক্ত দ্রব্যে সংযোগ-জ্ঞান গুণের উৎপত্তি হয় না। জ্ঞানের উৎপত্তি দেখা যায়, অর্থাৎ আত্মাতে প্রত্যক্ষ জ্ঞান জন্মে, এ জ্ঞান আত্মার সহিত মনের সন্নিবর্ধ (সংযোগবিশেষ) কারণ [অর্থাৎ ইন্দ্রিয়-মনঃসংযোগ-জ্ঞান গুণ যে প্রত্যক্ষ জ্ঞান, তাহা যখন আত্মাকে জন্মে, তখন তাহাতে আত্মার সহিত মনের সংযোগবিশেষও কারণ বলিতে হইবে। আত্মা মনের সহিত অসংযুক্ত হইলে, তাহাতে সংযোগ-জ্ঞান গুণ যে প্রত্যক্ষ জ্ঞান, তাহা জন্মিতে পারে না।] মনঃসন্নিবর্ধানপেক্ষ ইন্দ্রিয়ার্শসন্নিবর্ধের জ্ঞান-কারণতা (প্রত্যক্ষ-কারণতা) হইলে, অর্থাৎ ইন্দ্রিয়ের সহিত বিষয়ের সন্নিবর্ধ-বিশেষই যদি প্রত্যক্ষে কারণ বলা হয়, ইন্দ্রিয়ের সহিত মনের সন্নিবর্ধ তাহাতে যদি অনাবশ্যক বলা হয়, তাহা হইলে জ্ঞানগুলি (চাক্ষুর্বাদি নানাজাতীয় প্রত্যক্ষগুলি) একই সময়ে উৎপন্ন হইতে পারে, এ জ্ঞান মনের সন্নিবর্ধও অর্থাৎ ইন্দ্রিয়ের সহিত মনের সংযোগও (প্রত্যক্ষে) কারণ। সেই এই সূত্র অর্থাৎ “নাত্মমনসোঃ সন্নিবর্ধাভাবে”

ইত্যাদি পরবর্তী (২২শ) সূত্র পূর্বে কৃতভাষ্য হইল অর্থাৎ ঐ সূত্র-পাঠের পূর্বেই উহার ভাষ্য করিলাম ।

সূত্র। নাস্বমনসোঃ সন্নিবর্ত্যভাবে প্রত্যক্ষ্যোৎ-
পত্তিঃ ॥২২॥৮-৩॥

অনুবাদ । আত্মা ও মনের সন্নিবর্তনের অভাবে প্রত্যক্ষের উৎপত্তি হয় না ।

ভাষ্য । আত্মমনসোঃ সন্নিবর্ত্য ভাবে নোৎপত্তিতে প্রত্যক্ষমিশ্র-
য়ার্থসন্নিবর্ত্যভাববদিতি ।

অনুবাদ । ইন্দ্রিয়ের সহিত বিষয়ের সন্নিবর্তনের অভাবে যেমন প্রত্যক্ষ জন্মে না, তদুপ আত্মা ও মনের সন্নিবর্তনের অভাবে প্রত্যক্ষ জন্মে না ।

টিপ্পনী । পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষ-সূত্রের দ্বারা মহর্ষি ইহাই মাত্র বলিয়াছেন যে, প্রত্যক্ষ লক্ষণের উপপত্তি হয় না । কারণ, অসমগ্র-কথন হইয়াছে । এই পূর্বপক্ষ বৃষ্টিতে হইলে প্রত্যক্ষের লক্ষণ আর কিসের উল্লেখ করা কর্তব্য ছিল, যাহার অনুল্লক্ষে অসমগ্র-কথন হইয়াছে, ইহা বৃষ্টিতে হইবে এবং সেই পদার্থেও উল্লেখ করা কেন কর্তব্য, তাহাও বৃষ্টিতে হইবে । এ জন্য মহর্ষি “নাস্বমনসোঃ সন্নিবর্ত্যভাবে প্রত্যক্ষোৎপত্তিঃ” এই পরবর্তী সূত্রের দ্বারা পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষের মূল প্রকাশ করিয়াছেন । আত্মা ও মনের সন্নিবর্তন না হইলে প্রত্যক্ষ হয় না, এই কথা মহর্ষি ঐ সূত্রের দ্বারা বলিয়াছেন । তাহাতে আত্মমনঃসন্নিবর্ত্য প্রত্যক্ষে কারণ, ইহাই বলা হইয়াছে । পূর্বোক্ত প্রত্যক্ষ-লক্ষণ-সূত্রে প্রত্যক্ষের কারণ উল্লেখ করিয়াও এই কারণটি বলা হয় নাই, সুতরাং অসমগ্র-কথন হইয়াছে, ইহাই ঐ সূত্রের দ্বারা চক্রে প্রকটিত হইয়াছে । পূর্বসূত্রোক্ত “অসমগ্র-কথন”রূপ হেতুটি প্রতিপাদন করাই এই সূত্রের মুখ্য-উদ্দেশ্য ।

আত্মমনঃসন্নিবর্ত্যকে প্রত্যক্ষে কারণ বলিতে হইবে কেন, তাহা ভাষ্যকার “ন চাসংযুক্তে দ্রব্যো” ইত্যাদি ভাষ্যের দ্বারা বুঝাইয়াছেন । ঐ ভাষ্য পূর্বোক্ত সূত্রের ভাষ্য বলিয়াই বুঝা যায় । কারণ, পরবর্তী সূত্র-পাঠের পূর্বেই ঐ ভাষ্য কাণ্ডিত হইয়াছে । কিন্তু তাৎপর্য্যটীকাকার শ্রীমদবাচস্পতি মিশ্র এখানে লিখিয়াছেন যে, ভাষ্যকার “নাস্বমনসোঃ সন্নিবর্ত্যভাবে” ইত্যাদি সূত্রপাঠের পূর্বেই “ন চাসংযুক্তে দ্রব্যো” ইত্যাদি ভাষ্যের দ্বারা ঐ সূত্রের ব্যাখ্যা করিয়াছেন । ভাষ্যকারও পরে “তদিদং সূত্রং পুরস্তাৎ কৃতভাষ্যং” বলিয়া ইহা স্পষ্ট প্রকাশ করিয়া গিয়াছেন । অবশ্য ভাষ্যকারের ঐ কথার দ্বারা ইহাও বুঝা যায় যে, এই সূত্র অর্থাৎ “প্রত্যক্ষলক্ষণানুপপত্তিরসমগ্রবচনাৎ” এই পূর্বোক্ত সূত্র পূর্বেই কৃতভাষ্য হইয়াছে । কারণ, পূর্বোক্ত প্রত্যক্ষ-লক্ষণ-সূত্রের (১ অঃ, ৪ সূত্র) ভাষ্য মহর্ষির এই সূত্রোক্ত পূর্বপক্ষের ব্যাখ্যা করা হইয়াছে, তাহাতেই এই সূত্রার্থ বিশদরূপে প্রকটিত হইয়াছে । এখানে আত্মমনঃসন্নিবর্ত্যও

প্রত্যক্ষ কারণ এবং তাহার যুক্তি প্রকাশ করা হইল। কারণ, পরবর্তী সূত্রে আত্মমনঃ-সম্বন্ধ প্রত্যক্ষ কারণ, ইহা মর্হর্ষি বলিয়াছেন। মর্হর্ষির ঐ সিদ্ধান্তের যুক্তি প্রদর্শন আবশ্যক।

এই ভাবে ভাষ্যকারের তাৎপর্য ব্যাখ্যা করা গেলেও “ন চাসংযুক্তে দ্রব্যো” ইত্যাদি সন্দর্ভ পরবর্তী সূত্রের ভাষ্য হইলেই সুসংগত হয়। কারণ, ঐ ভাষ্যোক্ত কথাগুলি পরবর্তী সূত্রেরই কথা। পূর্বসূত্রের ভাষ্যে ঐ কথাগুলি বলা সুসংগত হয় না, এই জন্য তাৎপর্যটিকাকার “ন চাসংযুক্তে দ্রব্যো” ইত্যাদি ভাষ্য পরবর্তী সূত্রের ভাষ্য বলিয়াই ব্যাখ্যা করিয়াছেন। সূত্রপাঠের পূর্বেও সেই সূত্রের ভাষ্য বলা যাইতে পারে, প্রথমাধ্যায়ে “সিদ্ধান্ত”-প্রকরণে এক স্থলেও ভাষ্যকার তাহা বলিয়াছেন, ইহা তাৎপর্যটিকাকার সেখানেও লিখিয়াছেন।

আত্মমনঃসম্বন্ধঃ প্রত্যক্ষ কারণ কেন, ইহা বুঝাইতে ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, অসংযুক্ত দ্রব্য সংযোগ-জন্য গুণপদার্থের উৎপত্তি হয় না। তাৎপর্যটিকাকার ঐ কথার তাৎপর্য বর্ণন করিতে বলিয়াছেন যে, সমস্ত কারণই কার্যাজননের নিমিত্ত পরস্পর সমবধান অপেক্ষা করে, অন্যথা যে-কোন স্থানে অবস্থিত কারণ হইতেও কার্য জন্মিতে পারে। অতএব আত্মাতে যে জ্ঞানরূপ কার্য জন্মে, তাহা মনঃসম্বন্ধ আত্মাতেই জন্মে, ইহা বলিতে হইবে। কারণ, আত্মাতে যে জ্ঞান জন্মে, তাহাতে মনও কারণ। মন না থাকিলে কোন জ্ঞানই জন্মিতে পারে না। মন ও আত্মা, এই উভয় যদি জ্ঞানমাত্র কারণ হয়, তাহা হইলে ঐ উভয়ের সমবধান বা সম্বন্ধ অবশ্যই তাহাতে আবশ্যক হইবে। আত্মা ও মনের সংযোগবিশেষই সেই সমবধান বা সম্বন্ধ। আত্মা ও মন, এই দুইটি দ্রব্য অসংযুক্ত থাকিলে, তাহাতে জ্ঞানরূপ গুণের উৎপত্তি হইতে পারে না। আত্মাতে যখন জ্ঞানের উৎপত্তি হইতেছে, তখন তাহাতে মনঃসংযোগ অবশ্য কারণ বলিতে হইবে। বস্তুতঃ ভাষ্যকার যে জ্ঞানের উৎপত্তির কথা বলিয়াছেন, তদ্বারা প্রত্যক্ষ জ্ঞানই তাঁহার অভিপ্রেত। কারণ, প্রত্যক্ষ জ্ঞানে আত্মমনঃসংযোগের কারণই এখানে তাঁহার সমর্থনীয়। ভাষ্যকারের তাৎপর্য বুঝা যায় যে, প্রত্যক্ষ জ্ঞান ইন্দ্রিয়-মনঃসংযোগ-জন্য, সূত্রাৎ উহা সংযোগ-জন্য গুণ; তাহা হইলে ঐ গুণ যে দ্রব্য (আত্মাতে) হইতেছে, সেই আত্মার সহিতও মনের সংযোগ ঐ গুণের উৎপত্তিতে আবশ্যক। কারণ, যে দ্রব্য অসংযুক্ত, তাহাতে সংযোগ-জন্য গুণ জন্মে না। কেবল ইন্দ্রিয় ও মনের সংযোগকে প্রত্যক্ষ কারণ বলিলে অর্থাৎ আত্মার সহিত ঐ বিজাতীয় সংযোগ কারণরূপে স্বীকার না করিলে আত্মাতে প্রত্যক্ষ জন্মিতে পারে না। সূত্রাৎ ইন্দ্রিয়-মনঃসংযোগের ন্যায় আত্মমনঃসংযোগও প্রত্যক্ষ কারণ, ইহা স্বীকার্য।

ভাষ্যকারের পূর্বকথায় আপত্তি হইতে পারে যে, প্রত্যক্ষ ইন্দ্রিয়ের সহিত মনের সংযোগকে কারণ বলা নিঃপ্রয়োজন। ইন্দ্রিয়ের সহিত বিষয়ের সম্বন্ধ হইলেই প্রত্যক্ষ জন্মে, উহা প্রত্যক্ষ জন্মাইতে মনঃসংযোগকে অপেক্ষা করে না। যদি ইহাই হয়, তাহা হইলে আত্মাতে যে প্রত্যক্ষ জন্মে, তাহা সংযোগ-জন্য গুণ হয় না। দ্রব্যের প্রত্যক্ষ ইন্দ্রিয়-সংযোগ-জন্য হইলেও সমস্ত জন্য-প্রত্যক্ষ সংযোগ-জন্য গুণ নহে। তাহা হইলে জন্য-প্রত্যক্ষমাত্রকেই সংযোগ-জন্য গুণ বলিয়া, তাহার আধার দ্রব্য আত্মাতে মনের সংযোগ আবশ্যক; আত্মমনঃসংযোগ জন্য-প্রত্যক্ষমাত্র কারণ, এই

কথা বলা যায় না। এই জন্য ভাষ্যকার শেষে ইন্দিয়ার্থসম্বন্ধে যে ইন্দিরমনঃ-সংযোগকে অপেক্ষা করিয়াই প্রত্যক্ষেও কারণ হয় অর্থাৎ জন্য প্রত্যক্ষমায়েই যে ইন্দিরের সহিত মনের সংযোগও কারণ, ইহা সমর্থন করিয়াছেন। একই সময়ে চাক্ষুর্বাদ নানাভ্রাতীয় বুদ্ধি (প্রত্যক্ষ) জন্মে না, এ জন্য প্রত্যক্ষে ইন্দিরের সহিত মনের সংযোগকে কারণ বলিতে হইবে। ঐ বৃত্তিতেই মন নামে অতি সূক্ষ্ম অন্তরীন্দির স্বীকার করা হইয়াছে। অতি সূক্ষ্ম মনের সহিত একই সময়ে একাধিক ইন্দিরের সংযোগ হইতে না পারায়, একই সময়ে একাধিক প্রত্যক্ষ হইতে পারে না (১ম অঃ, ১৬শ সূত্র দ্রষ্টব্য)।

তাৎপর্যাটিকাকার বলিয়াছেন যে, জ্ঞান সংযোগ-জন্য, ইহা স্বীকার করি। তাহা হইলে জ্ঞানের আধার-দ্রব্য যে আত্মা, তাহা সংযুক্ত হওয়া আবশ্যক; অসংযুক্ত দ্রব্যে সংযোগ-জন্য গুণের উৎপত্তি হয় না, ইহাও স্বীকার্য। কিন্তু তাহাতে আত্মমনঃ-সংযোগকে প্রত্যক্ষের প্রাতি কারণ বলা নিঃপ্রয়োজন। বিষয়, ইন্দির ও আত্মা, এই তিনের সংযোগকেই প্রত্যক্ষে কারণ বলিব। তাহা হইলেই আত্মা ইন্দিরাদির সহিত সংযুক্ত হওয়ার আর অসংযুক্ত দ্রব্য হইল না। এই কথা কেহ বলিতে পারেন, এ জন্য ভাষ্যকার পরে “মনঃসম্বন্ধানপেক্ষস্য” ইত্যাদি সন্দর্ভের দ্বারা প্রত্যক্ষে মনঃ-সংযোগও যে কারণ বলিতে হইবে, ইহা সমর্থন করিয়াছেন। মূলকথা, প্রত্যক্ষে ইন্দিয়ার্থ-সম্বন্ধের ন্যায় আত্মমনঃসংযোগও কারণ, সুতরাং পূর্বোক্ত প্রত্যক্ষ-লক্ষণে তাহাও বৃত্তব্য। তাহা না বলার প্রত্যক্ষ-লক্ষণের অনুপপত্তি, ইহাই পূর্বপক্ষ ॥২২॥

ভাষ্য। সতি চেন্দিয়ার্থসম্বন্ধে জ্ঞানোৎপত্তিদর্শনাৎ কারণভাবঃ ক্রবতে।

অনুবাদ। ইন্দিয়ার্থ-সম্বন্ধ থাকিলে জ্ঞানের (প্রত্যক্ষের) উৎপত্তি দেখা যায়, এ জন্য (কেহ কেহ প্রত্যক্ষে ইন্দিয়ার্থ-সম্বন্ধের) কারণত্ব বলেন^১।

সূত্র। দিগ্দেশকালাক্যশেষপোবং প্রসঙ্গঃ

॥২৩॥৮৪॥

অনুবাদ। এইরূপ হইলে অর্থাৎ যদি ইন্দিয়ার্থ-সম্বন্ধ প্রত্যক্ষের পূর্বে থাকাতোই তাহার কারণ হয়, তাহা হইলে দিক্, দেশ, কাল ও আকাশেও প্রসঙ্গ অর্থাৎ প্রত্যক্ষের কারণত্বাপত্তি হয়।

ভাষ্য। দিগাদিষু সৎসু জ্ঞানভাবাৎ তাত্ত্বপি কারণানীতি। অকারণভাবেপি জ্ঞানোৎপত্তির্দিগাদিসম্বন্ধেবর্জনীয়ত্বাৎ। যদাপ্য-

১। যে চ সতি ভাবাৎ কারণভাবঃ বর্ণয়তি, বস্মাৎ কিং ইন্দিয়ার্থসম্বন্ধে সতি জ্ঞানং ভবতি তস্মাদিন্দিয়ার্থসম্বন্ধঃ কারণমিতি তেবাং—“দিগ্দেশকালাক্যশেষপোবং প্রসঙ্গঃ।”—ভাষ্যবর্তিক।

কারণং দীপাদীনি জ্ঞানোৎপত্তৌ, তদাপি সংস্ৰ দিগাদিশু জ্ঞানেন ভবিতব্যং, ন হি দিগাদীনাং সন্নিধিঃ শক্যঃ পরিবৰ্জয়িতুমিতি । তত্র কারণভাবে হেতুবচনং, এতস্মাদ্ধেতোর্দিগাদীনি জ্ঞানকারণানীতি ।

অমুবাদ । দিক্ প্রভৃতি (দিক্, দেশ কাল ও আকাশ) থাকিলে জ্ঞান হয়, এজন্য তাহারও (জ্ঞানের) কারণ হউক ? [দিক্ প্রভৃতি জ্ঞানের কারণই হইবে, উহারা জ্ঞানের কারণ নহে কেন ? ইহার উত্তর এখন ভাষ্যকার বলিতেছেন] অকারণ হইলেও জ্ঞানের উৎপত্তি হয় । যেহেতু দিক্ প্রভৃতির সমিধান অবৰ্জনীয় । বিষদার্থ এই যে, যদিও দিক্ প্রভৃতি জ্ঞানের উৎপত্তিতে কারণ নহে, তাহা হইলেও দিক্ প্রভৃতি থাকিলে জ্ঞান হইবে, অর্থাৎ জ্ঞানোৎপত্তির পূর্বে দিক্ প্রভৃতি পদার্থ থাকিবেই, যেহেতু দিক্ প্রভৃতির সমিধি (সত্তা) বর্জন করিতে পারা যায় না । তাহাতে জ্ঞানের কারণত্ব থাকিলে অর্থাৎ দিক্ প্রভৃতিকেও জ্ঞানের কারণরূপে স্বীকার করিলে “এই হেতুবশতঃ দিক্ প্রভৃতি জ্ঞানের কারণ” এইরূপে হেতুবচন কর্তব্য, অর্থাৎ উহারা জ্ঞানের কারণ কেন, ইহার প্রমাণ বলা আবশ্যিক । কেবল পূর্বসত্তামাত্রবশতঃ কেহ কারণ হয় না ।

টিপ্পানী । প্রত্যকে ইন্দ্রিয়ার্থ-সমিকর্ষ কারণ, ইহা প্রথমাধ্যায়ে প্রত্যক্ষ-লক্ষণ-সূত্রে সূচিত হইয়াছে । পরে ইহা সমর্থিত হইবে । যাহারা বলেন যে, ইন্দ্রিয়ার্থ-সমিকর্ষ পূর্বে বিদ্যমান থাকিলে যেহেতু প্রত্যক্ষ জন্মে, অতএব ইন্দ্রিয়ার্থ-সমিকর্ষ প্রত্যকে কারণ অর্থাৎ প্রত্যক্ষের পূর্বে ইন্দ্রিয়ার্থ-সমিকর্ষ অবশ্য থাকে বলিয়াই উহা প্রত্যক্ষের কারণ হয় । মহর্ষি এইরূপ শ্রুতিবাদীদের অথবা যাহারা এরূপ ভুল বুঝিবেন, তাঁহাদিগের ভ্রম নিরাসের জন্য এই সূত্রের দ্বারা বলিয়াছেন যে, এইরূপ হইলে দিক্, দেশ, কাল এবং আকাশও জ্ঞানের কারণ হইয়া পড়ে ; তাহাদিগকেও জ্ঞানের কারণ বলিতে হয় । কারণ, জ্ঞানোৎপত্তির পূর্বে দিক্ প্রভৃতিও অবশ্য বিদ্যমান থাকে । যদি কার্যের পূর্বে বিদ্যমান থাকিলেই তাহা, সেই কার্যের কারণ হয়, তাহা হইলে দিক্ প্রভৃতিও জ্ঞান-কার্যের কারণ হইয়া পড়ে । যদি বল, দিক্ প্রভৃতিও জ্ঞানের কারণ ; তাহারা যে জ্ঞানের কারণ নহে, ইহা কোন্ শ্রুতিতে সিদ্ধ আছে ? এ আপত্তি ইচ্ছাই বলিব, দিক্ প্রভৃতিকেও জ্ঞানের কারণ বলিয়া স্বীকার করিব । এ জন্য ভাষ্যকার সূত্রার্থ বর্ণন পূর্বক সূত্রোক্ত আপত্তি যে ইচ্ছাপত্তি নহে অর্থাৎ দিক্ প্রভৃতি যে জ্ঞানের কারণরূপে স্বীকৃত হইতে পারে না, ইহা বুঝাইয়া দিয়াছেন ।

ভাষ্যকারের সেই কথগুলির তাৎপর্য এই যে, কেবল “অবয়ব” মাত্রবশতঃ কোন পদার্থের কারণত্ব সিদ্ধ হয় না । “অবয়ব” ও “ব্যতিরেক” এই উভয়ের দ্বারাই কারণত্ব সিদ্ধ হয় । সেই পদার্থ থাকিলে সেই পদার্থ হয়, ইহা “অবয়ব” । সেই পদার্থ না থাকিলে সেই পদার্থ হয় না, ইহা “ব্যতিরেক” । চক্ষুসমিকর্ষ থাকিলেই চাক্ষুশ প্রত্যক্ষ হয়, তাহা না থাকিলে হয় না, এ জন্য চাক্ষুশ প্রত্যক্ষে চক্ষুসমিকর্ষের অবয়ব ও ব্যতিরেক

উভয়ই থাকার, চাক্ষুষ প্রত্যক্ষে চক্ষুঃসমিকর্ষ কারণরূপে সিদ্ধ হইয়াছে। এইরূপ সর্বত্রই অময় ও ব্যতিরেক প্রযুক্তই কারণ সিদ্ধ হইয়াছে। জ্ঞান কার্যে দিক্ প্রভৃতি পদার্থের অময় ও ব্যতিরেক না থাকার উহা কারণ হইতে পারে না। দিক্ প্রভৃতি জ্ঞানোপপত্তির পূর্বে অবশ্য থাকে—ইহা সত্য, সুতরাং তাহাতে অময় আছে, ইহা সীকার্য। কিন্তু দিক্ প্রভৃতি না থাকিলে জ্ঞান হয় না, এ কথা কিছুতেই বলা হইবে না। কারণ, দিক্ প্রভৃতি সর্বত্রই আছে, উহাদিগের না থাকা একটা পদার্থই নাই। সুতরাং “ব্যতিরেক” না থাকার দিক্ প্রভৃতি জ্ঞান কার্যে কারণ হইতে পারে না। দিক্ প্রভৃতির সমিধি বা সত্তা সর্বত্রই থাকার, উহা যখন কৃত্রাপি বর্জন করা অসম্ভব, তখন দিক্ প্রভৃতি না থাকার জ্ঞান সম্ভবে নাই, এমন স্থল অসম্ভব। সুতরাং অময় ও ব্যতিরেক, এই উভয় না থাকার দিক্ প্রভৃতি জ্ঞানকার্যে কারণ হইতে পারে না। দিক্ প্রভৃতিতে জ্ঞানকার্যে কারণ বলিতে হইলে, কোন্ হেতু বা প্রমাণবশতঃ তাহা কারণ, তাহা বলা আবশ্যক। কিন্তু ঐ বিষয়ে কোন হেতু বা প্রমাণ না থাকার, তাহা বলা যাইবে না। আত্মমনঃসংযোগ থাকিলে জ্ঞান হয়, উহা না থাকিলে জ্ঞান হয় না, এ জন্য অময় ও ব্যতিরেক, এই উভয়ই থাকার, উহা জ্ঞানজ্ঞানমাত্রে কারণ। এইরূপ ইন্দ্রিয়ার্থ-সমিকর্ষ এবং ইন্দ্রিয়-মনঃসংযোগ প্রত্যক্ষ কার্যে অময় ও ব্যতিরেক-বশতঃ কারণরূপে সিদ্ধ। পরে ইহা ব্যক্ত হইবে।

তাৎপর্যটীকাকার বাচস্পতি মিশ্র এই সূত্রে পূর্বপক্ষ-সূত্ররূপে প্রকাশ করিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন যে^১, পূর্বোক্ত দুই সূত্রের দ্বারা পূর্বপক্ষ প্রকটিত হইলে, পার্থক্য ব্যক্তি ভ্রমবশতঃ পূর্বপক্ষের অবতারণা করিতেছেন যে, ইন্দ্রিয়ার্থ-সমিকর্ষ প্রভৃতি প্রত্যক্ষের পূর্বে থাকতেই যদি তাহা প্রত্যক্ষের কারণ হয়, তাহা হইলে দিক্ প্রভৃতিও প্রত্যক্ষে কারণ হইয়া পড়ে। সুতরাং প্রত্যক্ষের পূর্বে থাকতেই ইন্দ্রিয়ার্থ-সমিকর্ষকে কারণ বলা যায় না। তাহা হইলে আত্মমনঃ-সংযোগ এবং ইন্দ্রিয়ানুসংযোগও প্রত্যক্ষে কারণ হইতে পারে না। কারণ, কেবল কার্যের পূর্বসম্ভাবনাই কোন পদার্থ কারণ বলিয়া সিদ্ধ হয় না। তাৎপর্যটীকাকারের কথায় বুঝা যায়, মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা পার্থক্য প্রাপ্ত ব্যক্তির যে পূর্বপক্ষ প্রকাশ করিয়াছেন, ভাষ্যকার নিজে তাহার নিরাস করিয়াছেন। ভাষ্যকার প্রথমে “সতি চ” ইত্যাদি সন্দর্ভের দ্বারা সেই পূর্বপক্ষের মূল প্রকাশপূর্বক পূর্বপক্ষ-সূত্রের অবতারণা করিয়াছেন। কিন্তু এইরূপ ব্যাখ্যা মহর্ষি ঐ পূর্বপক্ষের কোন্ সূত্রের দ্বারা নিরাস করিয়াছেন, ইহা চিন্তনীয়। মহর্ষি পূর্বপক্ষের প্রকাশ করিয়াও তাহার উত্তর বলেন নাই, ভাষ্যকার তাহার উত্তর ব্যাখ্যা করিয়া মহর্ষির নুনতা পরিহার করিয়াছেন, এইরূপ কল্পনা সমীচীন মনে হয় না। উদ্যোতকর যে ভাবে এই সূত্রের উত্থাপন করিয়াছেন, তাহাতে ঐ সূত্রটিকে পূর্বপক্ষ-সূত্র বলিয়া বুঝিবারও কারণ নাই।

১। তদেবং ভাষ্যাং হৃত্বাভ্যাং পূর্বপক্ষিতে সতি—ভাবমাত্রেন ইন্দ্রিয়ার্থ-সমিকর্ষাদীনামনেন কারণবৃত্তিমিত্তি মন্তমানঃ পার্থক্যঃ প্রত্যাবতিষ্ঠতে সতি চেন্নিয়ার্থেতি। ন সতি ভাবমাত্রেন কারণং, আকাশাদীনামপি কারণরূপসংযোগে তাদৃশজ্ঞানমনঃসংযোগ ইন্দ্রিয়ানুসংযোগশ্চেতি ন কারণবৃত্তিমিত্যর্থঃ।—তাৎপর্যটীকা।

ইন্দিয়ার্থ-সম্বন্ধ প্রত্যক্ষের পূর্বে থাকে বলিয়াই, উহা প্রত্যক্ষ কারণ, এই কথা ধার্য্য বলেন বা ভ্রমবশতঃ কখনও বলিয়াছিলেন, তাহাদিগের ভ্রম নিরাস করিতেই মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা ঐ পক্ষে অনিশ্চয় আপত্তি প্রকাশ করিয়াছেন। অর্থাৎ ধার্য্য ঐরূপ বলেন, তাহাদিগের মতে দিক্, দেশ প্রভৃতিও জ্ঞান-কার্য্য কারণ হইয়া পড়ে। ইহাই উদ্ভ্যাতকরের কথায় সরলভাবে বুঝা যায়। ভাষ্যকারও “কারণভাবং বুঝতে” এই কথার দ্বারা ঐ ভাবই প্রকাশ করিয়াছেন মনে হয়। নচেৎ “বুঝতে” এইরূপ বাক্য প্রয়োগের কোন প্রয়োজন দেখা যায় না। উদ্ভ্যাতকরও “যে চ বর্ণযুক্ত” এইরূপ বাক্য দ্বারা ভাষ্যকারের “বুঝতে” এই কথারই ব্যাখ্যা করিয়াছেন মনে হয়। সুধীগণ তাৎপর্য্যটীকাকারের ব্যাখ্যার সমালোচনা করিবেন। এবং এই সূত্রের দ্বারা পার্থক্য দ্রষ্টব্য ব্যক্তির পূর্বপক্ষ প্রকাশিত হইলে, পরবর্তী সূত্রের দ্বারা ইহার কিরূপ উত্তর প্রকাশিত হইয়াছে, ইহা চিন্তা করিবেন। পূর্বপক্ষ-সূত্র বালিলে তাহার উত্তরসূত্র মহর্ষি বলেন নাই, ইহা সম্ভব নহে। বৃত্তিকার বিশ্বনাথ এই সূত্রকে পূর্বপক্ষ-সূত্ররূপেই গ্রহণ করিয়া, পরবর্তী সূত্রের দ্বারা ইহার উত্তর ব্যাখ্যা করিয়াছেন। পরবর্তী সূত্রে আত্মমনঃসংযোগের জ্ঞান-কারণকে যুক্তি সূচিত হইয়াছে।

বৃত্তিকার সেই যুক্তির ব্যাখ্যা করিতে বলিয়াছেন যে, আত্মা জ্ঞানের সমবায়িকারণ। দিক্ প্রভৃতি জ্ঞানের কারণ হয় না। অর্থাৎ জন্য-জ্ঞানরূপে জন্য-জ্ঞানমাত্রে দিক্ প্রকৃতি অনাধ্যাত্মিক, সূত্রায় উহা তাহাতে কারণ নহে। আত্মা জ্ঞানের সমবায়িকারণ হইলে তাহার সহিত মনের সংযোগ যে জন্যজ্ঞানমাত্রে অসমবায়িকারণ, ইহাও অর্থতঃ সিদ্ধ হয়। ফলকথা, পরবর্তী সূত্রে আত্মাকে জ্ঞানের কারণরূপে যুক্তির দ্বারা সূচনা করায়, দিক্ প্রভৃতি পদার্থে জ্ঞান-কারণের কোন যুক্তি নাই, ইহাও সূচিত হইয়াছে। সূত্রায় পরবর্তী সূত্রের দ্বারা এই সূত্রোক্ত পূর্বপক্ষের নিরাস হইয়াছে, ইহাই বৃত্তিকারের তাৎপর্য্য। অবশ্য যদি মহর্ষি পরবর্তী কএকটি সূত্রের দ্বারা আত্মমনঃসংযোগ প্রভৃতির কারণস্থ বিষয়ে যুক্তি প্রদর্শন করিয়া, দিক্ প্রভৃতি পদার্থের কারণস্থ বিষয়ে কোন যুক্তি নাই, ইহাও সূচনা করিয়া থাকেন, মহর্ষির ঐরূপই গূঢ় তা পথ্য থাকে, তাহা হইলে এইটিকে পূর্বপক্ষ-সূত্ররূপেও গ্রহণ করা যাইতে পারে। কিন্তু ইহার পরবর্তী সূত্র পাঠ করিলে তাহা যে এই সূত্রোক্ত পূর্বপক্ষ নিরাসের জন্য কথিত হইয়াছে, ইহা মনে হয় না। প্রকৃত কথা ইহাই মনে হয় যে, বাচস্পতি মিশ্র তাৎপর্য্যটীকা রচনাকালে পূর্বোক্ত “দিগদেশকালাকাশেষপোষং প্রসঙ্গঃ” এইটিকে সূত্ররূপে গ্রহণ করেন নাই। তিনি ঐ স্থলে সমস্ত অংশই ভাষ্যরূপে গ্রহণ করিয়া “সতি চ” ইত্যাদি ভাষ্যকেই পার্থক্য দ্রষ্টব্য ব্যক্তির পূর্বপক্ষ-ভাষ্যরূপে ব্যাখ্যা করিয়াছেন। “দিগদেশকালাকাশেষু” ইত্যাদি সূত্রের সূত্রস্থ বিষয়ে অন্য বিশেষ প্রমাণও নাই। তবে ন্যায়সূচীনিবন্ধে বাচস্পতি মিশ্র উহাকেও সূত্রমধ্যে গ্রহণ করিয়াছেন। সুধীগণ বাচস্পতি মিশ্রের অভিপ্রায় চিন্তা করিবেন ॥২০॥

ভাষ্য। আত্মমনঃসম্বন্ধস্বত্ব ইতি তত্রৈদমুচ্যতে—

অনুবাদ। তাহা হইলে আত্মমনঃসংযোগ উপসংযোগ (বক্তব্য), ভূমিস্থ ইহা (পরবর্তী সূত্রটি) বলিতেছেন। অর্থাৎ আত্মমনঃসংযোগ যদি

জ্ঞানের কারণ হয়, তাহা হইলে উহা প্রত্যক্ষেরও কারণ হইবে। সুতরাং প্রত্যক্ষ-লক্ষণে উহারও উল্লেখ করা কর্তব্য, এই পূর্বপক্ষ নিরাসের জন্য মহর্ষি পরবর্তী সূত্রটি বলিয়াছেন।]

সূত্র। জ্ঞানলিঙ্গত্বাদাত্মনো নানবরোধঃ ॥*

॥২৪॥২৮॥

অনুবাদ। জ্ঞানলিঙ্গত্ববশতঃ আত্মার অসংগ্রহ নাই। [অর্থাৎ জ্ঞান আত্মার লিঙ্গ, ইহা বলা হইয়াছে, তাহাতেই আত্মাও আত্মমনঃসংযোগ জ্ঞানের কারণ, ইহা বুঝা যায়, তাহাতেই জ্ঞানের কারণরূপে আত্মারও সংগ্রহ হওয়ায়, প্রত্যক্ষ-লক্ষণে আত্মমনঃসংযোগের উল্লেখ করা হয় নাই]।

ভাষ্য। জ্ঞানমাত্মলিঙ্গং তদ্ব্যপ্তত্বাৎ, ন চাসংযুক্তে ত্রিব্যে সংযোগ-জস্ম গুণস্তোৎপত্তিরস্তুতীতি।

অনুবাদ। তাহার (আত্মার) গুণত্ববশতঃ জ্ঞান আত্মার লিঙ্গ (অনুমাপক) [অর্থাৎ জ্ঞান আত্মার গুণ, একজনা ইহা আত্মার সাধক] অসংযুক্ত দ্রব্যে সংযোগ জন্য গুণের উৎপত্তি নাই।

টিপ্পনী। প্রত্যক্ষপরীক্ষা-প্রকরণে পূর্বপক্ষ বলা হইয়াছে যে, প্রথমাধ্যায়োক্ত প্রত্যক্ষ-লক্ষণের উপপত্তি হয় না। কারণ, আত্মমনঃসংযোগাদিও প্রত্যক্ষে কারণ, তাহা প্রত্যক্ষ-লক্ষণে বলা হয় নাই; কেবল ইন্দ্রিয়ার্থ-সমিকর্ষরূপ কারণেরই উল্লেখ করা হইয়াছে। এই পূর্বপক্ষ সমর্থন করিতে মহর্ষি পরসূরে আত্মমনঃসংযোগ যে প্রত্যক্ষে কারণ, তাহা বলিয়াছেন। এখন ঐ আত্মমনঃসংযোগ প্রত্যক্ষ-লক্ষণে কেন বলা হয় নাই, ইহা বলিয়া পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষের এক প্রকার উত্তর বলিতেছেন। মহর্ষি এই

* নবাগণের মধ্যে অনেক এই সূত্র ও ইহার পরবর্তী সূত্রকে ভ্রান্তমূলক বলিয়া গ্রহণ করেন নাই। কিন্তু প্রাচীনগণ ঐ দুইটিকে সূত্ররূপেই গ্রহণ করিয়াছেন। ভ্রান্তমূলকনিবন্ধে ঐ দুইটি সূত্রमध्ये গৃহীত হইয়াছে। কোন নব্য টীকাকার এই সূত্রে “আত্মনো নাবরোধঃ” এইরূপ পাঠ গ্রহণ করিয়াছেন। কিন্তু “নানবরোধঃ” এইরূপ পাঠই প্রাচীন-সম্বর্ত। প্রাচীন কালে সংগ্রহ অর্থে “অবরোধ” শব্দেরও প্রয়োগ হইত। সুতরাং “অনবরোধ” বলিলে অসংগ্রহ বুঝা যায়। নবীন বৃত্তিকার বিখ্যাতও ঐরূপ অর্থের ব্যাখ্যা করিয়াছেন। তাৎপর্য্য-পরিভূক্তিতে উদয়নের কথার দ্বারাও এই সূত্র ও ইহার পরবর্তী সূত্রকে মহর্ষির সূত্র বলিয়া বুঝা যায়। যথা—“নমু নাস্তমনসোঃ সন্নিবর্ত্যভাবে প্রত্যাকোৎপত্তি”রিতি পূর্বপক্ষসূত্রং তদ্ব্যপ্তপাদকতরৈব ভাস্কৃত্য। ব্যাখ্যাতদ্ব্যং। সিদ্ধান্তসূত্রে চ “জ্ঞানলিঙ্গত্বাদাত্মনো নানবরোধঃ”, “তদ্ব্যপ্তপাদকতরৈব ভাস্কৃত্য।” ইতি সূত্রব্র-মনবর্কমাপত্তে পূর্বোক্তৈব গভার্বদ্ব্যং ইত্যাদি।—তাৎপর্য্য-পরিভূক্তি।

সূত্রের দ্বারা বলিয়াছেন যে, আত্মা, জ্ঞানলিঙ্গ অর্থাৎ জ্ঞান আত্মার লিঙ্গ বা সাধক। সুতরাং প্রত্যক্ষের কারণের মধ্যে আত্মার সংগ্রহই আছে। আত্মার অনবরোধ অর্থাৎ অসংগ্রহ নাই। মহর্ষির তাৎপর্য এই যে, জ্ঞান আত্মার লিঙ্গ—ইহা প্রথমাধ্যায়ে দশম সূত্রে বলা হইয়াছে। তাহাতেই জন্য জ্ঞানমায়ে আত্মা সমবায়ি কারণ, ইহাই বলা হইয়াছে। এবং আত্মমনঃসংযোগে যে জন্য জ্ঞানমায়ে অসমবায়ি কারণ, ইহাও ঐ কথার দ্বারা বুঝা যায়। সুতরাং আত্মমনঃসংযোগে যে প্রত্যক্ষ জ্ঞানেও কারণ, ইহাও ঐ কথা দ্বারা বুঝা যায়। এই জন্যই প্রত্যক্ষ-লক্ষণে আর উহাকে বলা হয় নাই; কেবল ইন্দিয়ার্ণ-সম্বন্ধকেই বলা হইয়াছে। আত্মা জ্ঞানলিঙ্গ (জ্ঞানং লিঙ্গং যস্য) অর্থাৎ জ্ঞান যখন ভাবকার্য্য, তখন তাহার অবশ্য সমবায়ি কারণ আছে, তাহা ক্ষিতি প্রভৃতি কোন জড় দ্রব্য হইতে পারে না, এইরূপে অনুমানের দ্বারা দেহাদি-ভিন্ন আত্মার সিদ্ধি হয়; এ জন্য জ্ঞানকে আত্মার লিঙ্গ বলা হইয়াছে। জ্ঞান আত্মার লিঙ্গ কেন? ভাষ্যকার ইহার হেতু বলিয়াছেন—“তদগুণত্বাৎ”। অর্থাৎ যেহেতু জ্ঞান আত্মার গুণ, অতএব জ্ঞান আত্মার লিঙ্গ। আমি সুখী, আমি দুঃখী ইত্যাদি প্রতীতির ন্যায় “আমি জানিতেছি” এইরূপ প্রতীতির দ্বারা জ্ঞান যে আত্মার গুণ, ইহা বুঝা যায়। উদ্দেশ্যাতকর ইহা সমর্থন করিয়াছেন। জ্ঞান আত্মার গুণ বলিয়াই উহা আত্মার লিঙ্গ অর্থাৎ সাধক হয়’।

জ্ঞানকে আত্মার লিঙ্গ বলাতেই আত্মাকে জ্ঞানের কারণ বলিয়া বুঝা যায়, কিন্তু তাহাতে আত্মমনঃসংযোগ জ্ঞানের কারণ, ইহা বুঝা যাইবে কিরূপে? এ জন্য ভাষ্যকার শেষে তাহার পূর্বোক্ত হুস্তির উল্লেখ করতঃ বলিয়াছেন যে, অসংযুক্ত দ্রব্যে সংযোগ-জন্য গুণের উৎপত্তি হয় না। তাৎপর্য্যটীকাকার এখানে বলিয়াছেন যে, আত্মা সদাতন, সর্বকালেই আত্মা বিদ্যমান আছে, কিন্তু সর্বকালে তাহাতে জ্ঞান জন্মে না। সুতরাং ইহা অবশ্য স্বীকার্য্য যে, আত্মা জ্ঞানের উৎপাদনে কোন সংযোগ-বিশেষকে অপেক্ষা করে; উহাই আত্মমনঃসংযোগ। আত্মা জ্ঞানের কারণ, ইহা বুদ্ধিলে আত্মমনঃসংযোগও যে জ্ঞানের কারণ, তাহা পূর্বোক্ত হুস্তিতে বুঝা যায়। সুতরাং মহর্ষি প্রত্যক্ষ-লক্ষণে আত্মমনঃসংযোগের উল্লেখ করেন নাই। আত্মমনঃসংযোগ প্রত্যক্ষে কারণ কেন? এ বিষয়ে তাৎপর্য্যটীকাকারের যুক্তান্তর পূর্বে বলা হইয়াছে।

এই সূত্রের দ্বারা প্রত্যক্ষ-লক্ষণে আত্মমনঃসংযোগ কেন বলা হয় নাই, ইহার কারণ বলা হইয়াছে, ইহাই প্রাচীনদিগের সম্মত বুঝা যায়। পরন্তু এই সূত্রের দ্বারা জ্ঞানমায়ে আত্মমনঃসংযোগ কারণ কেন? ইহা বলিয়া ‘মহর্ষি পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষেরই পুনর্ব্বার সমর্থন করিয়াছেন এবং পরে মূল পূর্বপক্ষের এক প্রকারই উত্তর বলিয়াছেন, ইহাও বুঝা যাইতে পারে। এবং অপর ও ব্যতিরেক উত্তর না থাকাতে যদি দিক্, কাল

১। জ্ঞানঃ তাৎ কার্য্যমনি স্তাদ্যত্বৎ। কচিৎ সববেতৎ কার্য্যবাদ্যত্বৎ। ন চ তৎ পৃথিব্যজিতঃ বানস-প্রত্যক্ষত্বাৎ। সং পুনঃ পৃথিব্যজিতঃ। তৎ প্রত্যক্ষাত্ত্ববত্তমপ্রত্যক্ষমেব বা, ন চ তথা জ্ঞানঃ। ত্রব্যটি কাতিক্রিয়াজিতঃ তদাভ্যন্তর ত্রব্যত্বাতীতঃ সমসায়িকারণত্বাদ্যকাশবৎ। গুণত্বাতীতঃ জ্ঞানঃ কার্য্যত্বে অতি বিভূত্বাসনগায়াৎ শব্দবৎ।—তাৎপর্য্যটীকা।

প্রভৃতি জ্ঞানের কারণ না হইতে পারে, তাহা হইলে আত্মাই বা কিরূপে জ্ঞানের কারণ হইবে? আত্মাও ত দিক্, কাল ও আকাশের ন্যায় সর্বব্যাপী নিত্য পদার্থ, সুতরাং তাহারও ত ব্যতিরেক নাই? এই পূর্বপক্ষেরও এই সূত্রের দ্বারা উত্তর সূচিত হইতে পারে। সে উত্তর এই যে, আত্মা যখন জ্ঞানের লিঙ্গ, তখন উহা জ্ঞানের সমবারি কারণরূপেই সিদ্ধ। জনা জ্ঞানমাত্রের প্রতি তাদাত্মা সৰ্ব্বত্র আত্মা কারণ। সুতরাং বাহ্য আত্মা নহে, তাহা জ্ঞানবান্ নহে, এইরূপেই ব্যতিরেক জ্ঞান হইবে। সুধীগণ এ সব কথা চিন্তা করিবেন ॥২৪॥

সূত্র । তদযোগপতুলিঙ্গত্বাচ্চ ন মনসঃ

॥২৫॥৮৬॥

অনুবাদ । এবং তাহার (জ্ঞানের) অযোগপদ্যালিঙ্গত্ববশতঃ অর্থাৎ একই সময়ে নানা জ্ঞান বা নানা প্রত্যক্ষের অনুৎপত্তি মনের লিঙ্গ (সাধক), এ জনা মনের অসংগ্রহ নাই [অর্থাৎ “যুগপৎ জ্ঞানের অনুৎপত্তি মনের লিঙ্গ” এই কথা বলাতেই ইন্দ্রিয়-মনঃসংযোগ প্রত্যক্ষে কারণ ইহা বুঝা যায়] ।

ভাষ্য । “অনবরোধ” ইত্যনুবর্ততে । “যুগপৎ জ্ঞানানুৎপত্তি-মনসো লিঙ্গ”মিত্যুচ্যামানে সিধ্যাতোব মনঃসম্বন্ধসাপেক্ষ ইন্দ্রিয়ার্থ-সম্বন্ধে জ্ঞানকারণমিতি ।

অনুবাদ । ‘অনবরোধঃ’ এই কথা অনুবৃত্ত হইতেছে [অর্থাৎ পূর্বসূত্র হইতে “অনবরোধঃ” এই কথার এই সূত্রে অনুবৃত্তি সূত্রকারের অভিপ্রেত আছে], যুগপৎ জ্ঞানের অনুৎপত্তি অর্থাৎ একই সময়ে নানা প্রত্যক্ষ না হওয়া মনের লিঙ্গ, ইহা বলিলে মনঃসম্বন্ধসাপেক্ষ ইন্দ্রিয়ার্থ-সম্বন্ধ জ্ঞানের (প্রত্যক্ষের) কারণ, ইহা সিদ্ধই হয় অর্থাৎ ইহা বুঝাই যায় ।

টীকালী । আত্মমনঃসংযোগের ন্যায় ইন্দ্রিয়মনঃসংযোগও প্রত্যক্ষে কারণ, সুতরাং প্রত্যক্ষলক্ষণসূত্রে তাহার উল্লেখ করা কর্তব্য । মহর্ষি কেন তাহা করেন নাই, ইহার এক প্রকার উত্তর মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা বলিয়াছেন । মহর্ষির কথা এই যে, প্রথমার্থায়ের ষোড়শ সূত্রে একই সময়ে নানা জ্ঞান বা নানা প্রত্যক্ষের অনুৎপত্তি মনের লিঙ্গ, এই কথা বলা হইয়াছে । তাহাতেই ইন্দ্রিয়মনঃসংযোগ যে প্রত্যক্ষে কারণ, ইহা বুঝা যায় । সুতরাং প্রত্যক্ষ-লক্ষণসূত্রে ইন্দ্রিয়মনঃসংযোগের উল্লেখ করা হয় নাই । আপত্তি হইতে পারে যে, যে সূত্রের দ্বারা যুগপৎ জ্ঞানের অনুৎপত্তি মনের লিঙ্গ বলা হইয়াছে, ঐ সূত্রের দ্বারা মনঃপদার্থের স্বরূপ প্রতিপাদনই উদ্দেশ্য । কারণ, প্রথমে পদার্থের অন্তর্গত মনঃপদার্থের লক্ষণ বলিতেই ঐ সূত্রটি বলা হইয়াছে । উহার দ্বারা মনঃ

জ্ঞানের কারণ এবং ইন্দ্রিয়মনঃসংযোগ প্রত্যক্ষে কারণ, ইহা বলা উদ্দেশ্য নহে। উদ্দেশ্যাতকর এই আপত্তির উল্লেখ করিয়া এতদূতরে বলিয়াছেন যে, যদিও সাক্ষাৎসম্বন্ধে সেই সূত্রে মনকে জ্ঞানের কারণ বলা হয় নাই, তথাপি সেই সূত্রে যে যুক্তির উল্লেখ করা হইয়াছে, তদ্বারা মন জ্ঞানের কারণ, ইহা বুঝা যায়। জ্ঞান ও চক্ষুরাদি দ্রব্য নহে। জ্ঞান নিজেই কারণ মনকে অপেক্ষা করে এবং চক্ষুরাদিও জ্ঞানের উৎপত্তিতে জ্ঞানের কারণ মনকে অপেক্ষা করে। তাহা না হইলে একই সময়ে নানা প্রত্যক্ষের উৎপত্তি হইত। ভাষ্যকারও বলিয়াছেন যে, “যুগপৎ জ্ঞানের অনুৎপত্তি মনের লিঙ্গ” ইহা বলিলে ইন্দ্রিয়ার্থ-সম্বন্ধ যে মনঃসম্বন্ধকে অপেক্ষা করিয়াই প্রত্যক্ষের কারণ হয়, ইহাই বুঝা যায়। অর্থাৎ ঐ সূত্রোক্ত যুক্তি-সামর্থ্যবশতঃই উহা সিদ্ধ হয়। এখন মূল কথা এই যে, ইন্দ্রিয়মনঃসংযোগ যে প্রত্যক্ষে কারণ, ইহা পূর্বোক্তরূপে সিদ্ধ হওয়ার প্রত্যক্ষ-লক্ষণ-সূত্রে মহর্ষি তাহার উল্লেখ করেন নাই। আত্মমনঃসংযোগ ও ইন্দ্রিয়-মনঃসংযোগ জ্ঞানের কারণ, ইহা পূর্বোক্তরূপে অর্থপ্রাপ্ত হওয়ার সূত্রকার প্রত্যক্ষ-লক্ষণ-সূত্রে ঐ দুইটিরও উল্লেখ করেন নাই। তাৎপর্যটীকাকারও উপসংহারে এই কথা বলিয়া দুই সূত্রের মূল তাৎপর্য বর্ণন করিয়াছেন। উদ্দেশ্যাতকরও কথান্তেও এই ভাব ব্যক্ত আছে। বৃত্তিকার বিশ্বনাথ বলিয়াছেন যে, আত্মার সহিত শারীরাদির সংযোগই কেন জ্ঞানের অসমবায়্য কারণ হয় না, এ জন্য মনের প্রাধান্য প্রদর্শন করিতেই মহর্ষি এই সূত্রটি বলিয়াছেন। বস্তুতঃ মহর্ষির এই সূত্রকেও তাহার পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষ-সমর্থক বলিয়া বুঝা যাইতে পারে। প্রত্যক্ষ-লক্ষণ-সূত্রে ইন্দ্রিয়মনঃসংযোগের কেন উল্লেখ হয় নাই, তাহাও ত প্রত্যক্ষের কারণ, এই কথা সমর্থন করিতে হইলে ইন্দ্রিয়মনঃসংযোগ প্রত্যক্ষে কারণ কেন, ইহা বলা আবশ্যক হয়। মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা তাহাও বলিতে পারেন। প্রথম সূত্রোক্ত মূল পূর্বপক্ষের প্রকৃত উত্তর মহর্ষি শেষেই বলিয়াছেন। পরে তাহা ব্যক্ত হইবে।

এই সূত্রে “তৎ” শব্দের দ্বারা পূর্বসূত্রোক্ত জ্ঞানই বুঝিবে। পূর্বসূত্রে যে “অনববোধঃ” এই কথাটি আছে, এই সূত্রে “মনসঃ” এই কথার পরে উহার অনুবৃত্তি করিয়া ব্যাখ্যা করিতে হইবে। এই সূত্রে “ন মনসঃ” এই স্থলে “মনসঃ” এইরূপ পাঠও তাৎপর্য-পরিণুক্তি প্রভৃতি কোন কোন গ্রন্থে পাওয়া যায়। এই পাঠ পক্ষে পূর্বসূত্র হইতে “নানববোধঃ” এই পর্যন্ত বাক্যই অনুবৃত্ত হইবে। কিন্তু এই পাঠ ভাষ্যকারের সম্মত বলিয়া বুঝা যায় না ॥২৫॥

সূত্র । প্রত্যক্ষনিমিত্তত্বাচ্ছেন্দ্রিয়ার্থয়োঃ সন্নি-
কর্ষস্য স্বশব্দেন বচনং ॥২৬॥৮৭॥

অনুবাদ । এবং প্রত্যক্ষেরই কারণবশতঃ ইন্দ্রিয়ও অর্থের সম্বন্ধের স্বশব্দের দ্বারা উল্লেখ হইয়াছে। [অর্থাৎ ইন্দ্রিয়ার্থ-সম্বন্ধ প্রত্যক্ষের অসাধারণ কারণ বলিয়া প্রত্যক্ষ-লক্ষণ-সূত্রে “ইন্দ্রিয়ার্থ-সম্বন্ধ” এই শব্দের দ্বারা তাহারই উল্লেখ করা হইয়াছে] ।

ভাষ্য । প্রত্যক্ষানুমানোপমানশাঙ্গানাং নিমিত্তমাত্মনঃসম্বন্ধঃ, প্রত্যক্ষশ্চৈবেন্দ্রিয়ার্থসম্বন্ধ ইত্যসমানোহসমানত্বাস্তু গ্রহণং ।

অনুবাদ । আত্মনঃসম্বন্ধ প্রত্যক্ষ, অনুমিত, উপমিত এবং শাঙ্গ বোধের অর্থাৎ জ্ঞানজ্ঞানমাত্রের কারণ, ইন্দ্রিয়ার্থ-সম্বন্ধ কেবল প্রত্যক্ষের কারণ, এ জন্য অসমান অর্থাৎ উহা প্রত্যক্ষের অসাধারণ কারণ, অসমানত্ববশতঃ অর্থাৎ ইন্দ্রিয়ার্থ-সম্বন্ধ প্রত্যক্ষের অসাধারণ কারণ বলিয়া (প্রত্যক্ষ-লক্ষণ-সূত্রে) তাহার গ্রহণ হইয়াছে ।

টীকান্নী । এই সূত্রে দ্বারা মহর্ষি পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষের প্রকৃত উত্তর বলিয়াছেন । এইটি সিদ্ধান্ত-সূত্র । পূর্বের যাহা বলা হইয়াছে, তাহাতে আপত্তি হইতে পারে যে, আত্মনঃসংযোগ ও ইন্দ্রিয়মনঃসংযোগ যেমন পূর্বোক্তরূপে যুক্তির দ্বারা প্রত্যক্ষের কারণ বলিয়া বুঝা যায়, তদুপ ইন্দ্রিয়ার্থ-সম্বন্ধও প্রত্যক্ষের কারণ, ইহাও যুক্তির দ্বারা বুঝা যায় । তবে আর প্রত্যক্ষ-লক্ষণ-সূত্রে ইন্দ্রিয়ার্থ-সম্বন্ধেরই বা উল্লেখ করা কেন হইয়াছে ? যদি প্রত্যক্ষের কোন একটি কারণের উল্লেখ করিয়াই প্রত্যক্ষের লক্ষণ বস্তু হইত, তাহা হইলে আত্মনঃসংযোগ অথবা ইন্দ্রিয়মনঃসংযোগকেই প্রত্যক্ষ-লক্ষণ সূত্রে কেন বলা হয় নাই ? শব্দের দ্বারা ইন্দ্রিয়ার্থ-সম্বন্ধেরই কেন উল্লেখ করা হইয়াছে ? মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা এই আপত্তির নিরাস করিয়া পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষের পরম সমাধান বলিয়াছেন । উদ্দেশ্যাত্মক প্রভৃতি এই ভাবেই এই সূত্রের উদ্ভাষন করিয়াছেন । তাৎপর্যাটীকাকার এই সূত্রের তাৎপর্য বর্ণন করিয়াছেন যে, প্রত্যক্ষ-লক্ষণে প্রত্যক্ষের কোন কারণেরই উল্লেখ না করিলে প্রত্যক্ষের লক্ষণই বলা হয় না । তন্মধ্যে যদি আত্মনঃসংযোগরূপ কারণেরই উল্লেখ করা যায়, তাহা হইলে অনুমানাদি জ্ঞানও প্রত্যক্ষ-লক্ষণাক্রান্ত হইয়া পড়ে । কারণ, সে সমস্ত জ্ঞানও আত্মনঃসংযোগ জন্ম । আত্মনঃসংযোগ জ্ঞানজ্ঞানমাত্রেরই কারণ । এবং ইন্দ্রিয়মনঃসংযোগরূপ প্রত্যক্ষকারণের উল্লেখ করিয়া প্রত্যক্ষের লক্ষণ বলিলে মানস প্রত্যক্ষ ঐ লক্ষণাক্রান্ত হয় না । কারণ, মানস প্রত্যক্ষে ইন্দ্রিয়মনঃসংযোগ কারণ নহে । সুতরাং আত্মনঃসংযোগ অথবা ইন্দ্রিয়মনঃসংযোগরূপ কারণের উল্লেখ না করিয়া ইন্দ্রিয়ার্থ-সম্বন্ধরূপ কারণের উল্লেখ করিয়াই প্রত্যক্ষের লক্ষণ বলা হইয়াছে । ইন্দ্রিয়ার্থ-সম্বন্ধ জন্মপ্রত্যক্ষমাত্রের অসাধারণ কারণ । আত্মনঃসংযোগ জ্ঞানজ্ঞানমাত্রের সাধারণ কারণ । ভাষ্যকার প্রত্যক্ষ, অনুমিত, উপমিত ও শাঙ্গ বলিয়া জন্ম অনুভূতিমাত্রের উল্লেখ করিলেও উহার দ্বারা জন্ম জ্ঞানমাত্রই বুঝিতে হইবে । ইন্দ্রিয়ার্থ-সম্বন্ধ কেবল প্রত্যক্ষেরই কারণ বলিয়া ভাষ্যকার তাহাকে অসমান বলিয়াছেন । অসমান বলিতে অসাধারণ, অসাধারণ কারণ বলিয়াই প্রত্যক্ষ লক্ষণে ইন্দ্রিয়ার্থ-সম্বন্ধেরই গ্রহণ হইয়াছে । “ইন্দ্রিয়ার্থ-সম্বন্ধ” এই শব্দের দ্বারাই প্রত্যক্ষ-লক্ষণে তাহার উল্লেখ করা হইয়াছে, উহা প্রকারান্তরে যুক্তির দ্বারা প্রকাশ করা হয় নাই । ইহা মহর্ষি “বশদেন বচনং” এই কথার দ্বারা বলিয়াছেন । বোধক শব্দই “বশক” । সূত্রে “প্রত্যক্ষনিমিত্তভাষ্যং” এই কথার দ্বারা

ইন্দ্রিয়ার্থসম্বন্ধ প্রত্যক্ষের অসাধারণ কারণ, উহা অনুমানাদি জ্ঞানের কারণ নহে, ইহাই প্রকাশ করা হইয়াছে। এবং সেই হেতুতেই প্রত্যক্ষ-লক্ষণ-সূত্রে “ইন্দ্রিয়ার্থ-সম্বন্ধ” শব্দের দ্বারা তাহার উল্লেখ করা হইয়াছে, ইহাই মহর্ষি বলিয়াছেন। ইন্দ্রিয়মনঃসংযোগও প্রত্যক্ষের অসাধারণ কারণ; তাহার উল্লেখ কেন করা হয় নাই, ইহার উত্তরে তাৎপর্যাটীকাকার বাহা বলিয়াছেন, তাহা পূর্বেই বলা হইয়াছে। ভাষ্যকার প্রত্যক্ষ-লক্ষণ-সূত্র-ভাষ্যে উহার অন্যরূপ উত্তর বলিয়াছেন এবং পরে ইন্দ্রিয়মনঃসংযোগের অপেক্ষায় ইন্দ্রিয়ার্থ-সম্বন্ধের প্রাধান্য সমর্থন পূর্বক ইন্দ্রিয়ার্থ-সম্বন্ধই যে প্রত্যক্ষ-লক্ষণে বস্তুব্য, ইহা সমর্থন করিয়াছেন।

মহর্ষি পূর্বোক্ত সূত্রটির দ্বারা পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষের সমাধানই বলিয়াছেন। কিন্তু তাহা পরম সমাধান নহে, এই সূত্রোক্ত সমাধানই পরম সমাধান, ইহা তাৎপর্যাটীকাকার বলিয়াছেন। এই মতানুসারেই পূর্বোক্ত সূত্রটির তাৎপর্য ব্যাখ্যাত হইয়াছে। উদ্দ্যোতকরেরও ঐরূপ তাৎপর্য বুঝা যায়। কিন্তু পূর্বোক্ত সূত্রটিকে মহর্ষির পূর্বপক্ষ-সমর্থকরূপেও বুঝা যাইতে পারে। সেইভাবে ভাষ্যের সংগতি হইতে পারে, ইহা চিন্তনীয়। আত্মমনঃসংযোগ ও ইন্দ্রিয়মনঃসংযোগ প্রত্যক্ষে কারণ, ইহা যথাক্রমে দুই সূত্রের দ্বারা সমর্থন করিয়া, ঐ উত্তরকে প্রত্যক্ষ-লক্ষণে উল্লেখ করা কর্তব্য, ইহাই মহর্ষি সমর্থন করিয়া, শেষে এই সূত্রের দ্বারা পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষের সমাধান বলিয়াছেন, ইহাও বুঝা যাইতে পারে এবং সরলভাবে তাহাই বুঝা যায়। পরন্তু আত্মমনঃসংযোগ জ্ঞান জ্ঞানকে প্রত্যক্ষ বলিলে, অনুমানাদি জ্ঞানও প্রত্যক্ষ-লক্ষণাক্রান্ত হইয়া পড়ে এবং ইন্দ্রিয়মনঃসংযোগ-জ্ঞান জ্ঞানকে প্রত্যক্ষ বলিলে মানস প্রত্যক্ষ প্রত্যক্ষ-লক্ষণাক্রান্ত হয় না, একথা যখন তাৎপর্যাটীকাকারও বলিয়াছেন, তখন ঐ কারণেই অন্য সূত্রের সাহায্যে যুক্তির দ্বারাই বুঝা যায় বলিয়া উহাদিগের উল্লেখ করা হয় নাই, এইরূপ পূর্বোক্ত সমাধান কিরূপে সংগত হয়, ইহা সুধীগণ চিন্তা করিবেন। বৃত্তিকার বিশ্বনাথ পূর্বোক্ত দুই সূত্রে সমাধান-সূত্র বলেন নাই। উদ্দ্যোতকর, বাচস্পতি মিত্র ও উদয়নাচার্য এই সূত্রে সমাধান সূত্ররূপে প্রকাশ করায় এবং এই সূত্রোক্ত সমাধান মহর্ষির অবশ্য বস্তুব্য বলিয়া ইহা মহর্ষির সূত্র বলিয়াই গ্রাহ্য। কেহ কেহ যে ইহাকে সূত্র না বলিয়া ভাষ্যই বলিয়াছেন, তাহা গ্রাহ্য নহে। কেহ কেহ এই সূত্রে “পৃথগ্‌বচনং” এইরূপ পাঠ গ্রহণ করিয়াছেন। কিন্তু “দশমেন বচনং” এইরূপ পাঠই উদ্দ্যোতকর প্রভৃতির সম্মত ॥ ২৬ ॥

সূত্র। সুপ্তব্যাসক্তমনসাধেঃ স্ত্রিয়ার্থয়োঃ
সম্বন্ধনিমিত্তত্বাৎ ॥২৭॥৮৮॥

অনুবাদ। এবং যেহেতু সুপ্তমনা ও ব্যাসক্তমনা ব্যক্তিদিগের (জ্ঞানোৎপত্তির) ইন্দ্রিয় ও অর্থের সম্বন্ধ নিমিত্তকর আছে, [অর্থাৎ সুপ্তমনা ও ব্যাসক্তমনা ব্যক্তিদিগের যে, সমর্পণবশে জ্ঞানবিষয়ে জন্মে, তাহাতে ইন্দ্রিয়ার্থ-

সম্বন্ধই প্রধান কারণ, ইহা বুঝা যায়, সুতরাং প্রধান কারণ বলিয়া প্রত্যক্ষ-লক্ষণে ইন্দ্রিয়ার্থ-সম্বন্ধেরই গ্রহণ হইয়াছে—আত্মমনঃসংযোগের গ্রহণ হয় নাই।]

ভাস্কর । ইন্দ্রিয়ার্থসম্বন্ধস্থ গ্রহণং নাস্বমনসোঃ সম্বন্ধস্থেতি । একদা ধ্বনয়ঃ প্রবোধকালং প্রণিধায় সুপ্তঃ প্রণিধানবশাৎ প্রবুধ্যতে । যদা তু তীক্ৰো ধ্বনিস্পর্শে^১ প্রবোধকারণং ভবতঃ, তদা প্রসুপ্তস্তেজস্ব-সম্বন্ধনিমিত্তং প্রবোধজ্ঞানমুৎপত্ততে, তত্র ন জ্ঞাতুর্মনসন্ত সম্বন্ধস্থ প্রাধান্যং ভবতি । কিং তর্হি ? ইন্দ্রিয়ার্থয়োঃ সম্বন্ধস্থ । ন হ্যাত্মা জিজ্ঞাসমানঃ প্রবৃত্তেন মনস্তদা প্রেরয়তীতি ।

একদাধ্বনয়ঃ বিষয়াস্তুরাসক্তমনাঃ সংকল্পবশাদ্বিষয়াস্তুরং জিজ্ঞাস-মানঃ প্রবৃত্তপ্রেরিতেন মনসা ইন্দ্রিয়ং সংযোজ্য তদ্বিষয়াস্তুরং জানীতে । যদা তু ধ্বনস্ত নিঃসংকল্পস্ত নির্জিজ্ঞাসস্ত চ ব্যাসক্তমনসো বাহ্যবিষয়োপনিপাতনাজ্জ্ঞানমুৎপত্ততে, তদেত্দিয়ার্থসম্বন্ধস্থ প্রাধান্যং, ন হ্যাত্মসো জিজ্ঞাসমানঃ প্রবৃত্তেন মনঃ প্রেরয়তীতি । প্রাধান্যচ্ছেদ্যে ইন্দ্রিয়ার্থ-সম্বন্ধস্থগ্রহণং কার্য্যং, গুণদ্বারাত্মমনসোঃ সম্বন্ধস্থেতি ।

অনুবাদ । ইন্দ্রিয়ার্থ-সম্বন্ধের গ্রহণ হইয়াছে, আত্মমনঃসংযোগের গ্রহণ হয় নাই (অর্থাৎ এই সূত্রোক্ত হেতুবশতঃও প্রত্যক্ষ-লক্ষণ-সূত্রে ইন্দ্রিয়ার্থ-সম্বন্ধকে গ্রহণ করা হইয়াছে, আত্মমনঃসংযোগকে গ্রহণ করা হয় নাই) ।

[এখন এই সূত্রোক্ত সুপ্তমনা ব্যক্তির জ্ঞানবিষয়ে ইন্দ্রিয়ার্থ সম্বন্ধই প্রধান কেন, তাহা বুঝাইতেছেন ।]

একদা এই জ্ঞাতা অর্থাৎ কোন সময়ে কোন ব্যক্তি^১ জাগরণের সময়কে সংকল্প করিয়া (অর্থাৎ আমি প্রদোষে নিদ্রিত হইয়া অর্ধরাতে উঠিব, এইরূপ সংকল্পপূর্বক) সুপ্ত হইয়া প্রণিধানবশতঃ অর্থাৎ পূর্বসংকল্পবশতঃ জাগরিত হয় । কিন্তু যে সময়ে তাঁর স্বপ্ন ও স্পর্শ জাগরণের কারণ হয়, সেই সময়ে

১। প্রণিধায় সংকল্প প্রদোষে হুত্তোহর্ধ্বরাতে যদোখাতব্যমিতি সোহর্ধ্বরাত্রে এবাববুধ্যতে । প্রবোধজ্ঞানমিতি প্রবোধে নিদ্রাবিচ্ছেদে বর্ত্ততি ত্রব্যস্পর্শতঃ সংজ্ঞানং প্রবোধজ্ঞানমিত্যর্থঃ ।—তাৎপৰ্য্যটিকা ।

প্রস্তুত ব্যক্তির ইন্দিয়সমিকর্ষ-নিমিত্তক প্রবোধ জ্ঞান অর্থাৎ নিদ্রাবিচ্ছেদ হইলে সহসা দ্রব্যস্পর্শাদির জ্ঞান উৎপন্ন হয়। সেই স্থলে জ্ঞাতা ও মনের সমিকর্ষের অর্থাৎ আত্মমনঃসংযোগের প্রাধান্য হয় না। (প্রশ্ন) তবে কি ? (উত্তর) ইন্দিয় ও অর্থের সমিকর্ষের (প্রাধান্য হয়)। যেহেতু সেই সময়ে আত্মা জ্ঞানিতে ইচ্ছা করতঃ প্রযত্নের দ্বারা মনকে প্রেরণ করে না।

[সূত্রোক্ত ব্যাসত্ত্বমনা ব্যক্তির জ্ঞানবিশেষে ইন্দিয়ার্থসমিকর্ষের প্রাধান্য ব্যাখ্যা করিতেছেন]

একদা এই জ্ঞাতা অর্থাৎ কোন সময়ে কোন ব্যক্তি বিষয়াস্তরে আসক্তিচিন্ত হইয়া সংকম্পবশতঃ অন্য বিষয়কে জ্ঞানিতে ইচ্ছা করতঃ প্রযত্নের দ্বারা প্রেরিত মনের সহিত ইন্দিয়কে (চক্ষুরাদিকে) সংযুক্ত করিয়া সেই বিষয়াস্তরকে জানে। কিন্তু যে সময়ে সংকম্পশূন্য, জিজ্ঞাসাশূন্য এবং (বিষয়াস্তরে) ব্যাসক্তিচিন্ত এই ব্যক্তির বাহ্য বিষয়ের উপনিপাতবশতঃ অর্থাৎ কোন বাহ্য বিষয়ের সহিত ইন্দিয়ের সমিকর্ষ উপস্থিত হওয়ার জ্ঞান (প্রত্যক্ষ) উৎপন্ন হয়, সেই সময়ে ইন্দিয়ার্থ-সমিকর্ষের প্রাধান্য হয়। যেহেতু এই স্থলে (পূর্বোক্ত প্রত্যক্ষবিশেষ স্থলে) এই ব্যক্তি জ্ঞানিতে ইচ্ছা করতঃ প্রযত্নের দ্বারা মনকে প্রেরণ করে না।

প্রাধান্যবশতঃ অর্থাৎ প্রত্যক্ষে ইন্দিয়ার্থ-সমিকর্ষ প্রধান কারণ বলিয়া (প্রত্যক্ষলক্ষণে) ইন্দিয়ার্থ-সমিকর্ষের গ্রহণ কর্তব্য, গুণত্ব অর্থাৎ অপ্রাধান্যবশতঃ আত্মা ও মনের সংযোগের গ্রহণ কর্তব্য নহে।

টিপ্পনী। প্রত্যক্ষের কারণের মধ্যে আত্মমনঃসংযোগের অপেক্ষায় ইন্দিয়ার্থ-সমিকর্ষই প্রধান, ইহা বুঝাইতে মহর্ষি এই সূত্রটি বলিয়াছেন। সূত্রে “জ্ঞানোৎপত্তেঃ” এই বাক্যের অধ্যক্ষর মহর্ষির অভিপ্রেত। তাই তাৎপর্যটীকাকার লিখিয়াছেন,— “জ্ঞানোৎপত্তেরিতি সূত্রশেষঃ”। অর্থাৎ যেহেতু সুপ্তমনা ও ব্যাসত্ত্বমনা ব্যক্তিদিগের জ্ঞানবিশেষ বা প্রত্যক্ষবিশেষের উৎপত্তি ইন্দিয়ার্থ-সমিকর্ষ-নিমিত্তক, অতএব বুঝা যায়, ইন্দিয়ার্থ-সমিকর্ষরূপ কারণই প্রধান। অতএব প্রত্যক্ষ-লক্ষণে ইন্দিয়ার্থ-সমিকর্ষেরই গ্রহণ হইয়াছে, আত্মমনঃসংযোগের গ্রহণ হয় নাই। ভাষ্যকার মহর্ষি-সূত্রোক্ত হেতুর এই চরম সাধাটি ভাষ্যরূপে উল্লেখ করিয়া সূত্রের মূল প্রতিপাদ্য বর্ণন করিয়াছেন। পরে ষষ্ঠাঙ্কে সূত্রোক্ত সুপ্তমনা ও ব্যাসত্ত্বমনা ব্যক্তিদিগের প্রত্যক্ষবিশেষের উৎপত্তি যে ইন্দিয়ার্থ-সমিকর্ষ-নিমিত্তক, তাহাতে ইন্দিয়ার্থ-সমিকর্ষই প্রধান, ইহা ব্যাখ্যা করিয়া সূত্রার্থ বুঝাইয়াছেন। উদ্যোতকর প্রভৃতি প্রাচীনগণ সকলেই এই সূত্রকেও ন্যায়সূত্ররূপে উল্লেখ করিয়াছেন।

ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, কোন সময়ে যদি কোন ব্যক্তি “আমি প্রদোষে নিদ্রিত হইয়া অর্ধরায়ে উঠিব” এইরূপ সংকম্প করিয়া নিদ্রিত হয়, তাহা হইলে ঐ ব্যক্তি পূর্বসংকম্পবশতঃ অর্ধরায়ে উঠিয়া পড়ে। কিন্তু যদি কোন সময়ে তীব্র কোন ধ্বনি

অথবা তীর কোন স্পর্শের সহিত তাহার ইন্দ্রিয়-সমিকর্ষ হয়, তাহা হইলে তজ্জন্য তাহার নিদ্রাভঙ্গ হইয়া ঐ স্পর্শাদির প্রত্যক্ষ হয়, তখন কিন্তু সেই ব্যক্তি ঐ স্পর্শাদিকে জানিতে ইচ্ছা করতঃ প্রযত্নের দ্বারা আত্মাকে মনের সহিত সংযুক্ত করে না ; সহসা ইন্দ্রিয়ের সহিত সেই তীর ধ্বনি বা স্পর্শের সমিকর্ষ হওয়াতেই তাহার নিদ্রাভঙ্গ হইয়া, ঐ ধ্বনি বা স্পর্শের জ্ঞান জন্মে ; সুতরাং বুঝা যায়, তাহার ঐ প্রত্যক্ষ-বিশেষের উৎপত্তিতে ইন্দ্রিয়ের সহিত বিষয়ের সমিকর্ষই প্রধান কারণ ; আত্মমনঃসংযোগ সেখানে প্রধান কারণ নহে ।

এবং বিষয়াস্তরাস্তরীচিস্ত কোন ব্যক্তি যেখানে সংকল্পবশতঃ বিষয়াস্তরকে জানে, সেখানে বিষয়াস্তরকে জানিতে ইচ্ছা করতঃ প্রযত্নের দ্বারা চক্ষুরাদি কোন ইন্দ্রিয়কে মনের সহিত সংযুক্ত করিয়াই সেই বিষয়াস্তরকে জানে । কিন্তু যেখানে ঐ ব্যক্তির বিষয়াস্তর জানিবার জন্য পূর্ব সংকল্প নাই, তখন কোন ইচ্ছাও নাই এবং বিষয়াস্তরেই তাহার মন আসক্ত আছে, সেখানে সহসা কোন বাহ্য বিষয়ের সহিত তাহার কোন ইন্দ্রিয়ের সমিকর্ষ হইলে, ঐ বাহ্য বিষয়ের প্রত্যক্ষ জন্মিয়াই যায় । সেখানে ঐ ব্যক্তি ঐ বিষয় জানিবার ইচ্ছাবশতঃ প্রযত্ন করিয়া আত্মার সহিত মনকে সংযুক্ত করে না । সহসা ইন্দ্রিয়ের সহিত ঐ বাহ্য বিষয়টির সমিকর্ষ হওয়াতেই তাহার প্রত্যক্ষ হইয়া যায় । সুতরাং বুঝা যায়, তাহার ঐ প্রত্যক্ষবিশেষের উৎপত্তিতে ইন্দ্রিয়ের সহিত বিষয়ের সমিকর্ষই প্রধান কারণ ; আত্মমনঃসংযোগ সে সময়ে কারণরূপে থাকিলেও তাহা প্রধান কারণ নহে ॥ ২৭ ॥

ভাস্ক । প্রাধান্তে চ হেতুস্তরম্ ।

অনুবাদ । (ইন্দ্রিয়ার্থ-সমিকর্ষের) প্রাধান্যে আর একটি হেতু—

সূত্র । তৈশ্চাপদেশো

জ্ঞানবিশেষাণাং ॥২৮॥৮৯॥

অনুবাদ । এবং সেই ইন্দ্রিয়সমূহের দ্বারা ও অর্থ (গন্ধাদি) সমূহের দ্বারা জ্ঞানবিশেষগুলির (বিভিন্ন প্রকার প্রত্যক্ষগুলির) অপদেশ অর্থাৎ ব্যাপদেশ বা নামকরণ হয় ।

ভাস্ক । তৈরিস্ত্রিয়ৈরৈর্থেষ্চ ব্যাপদিশ্চৈত্বে জ্ঞানবিশেষাঃ । কথম্ ? জ্ঞাণেন জিজ্ঞতি, চক্ষুৰা পশুতি, রসনয়া রসয়তীতি । জ্ঞাণবিজ্ঞানং, চক্ষুর্বিজ্ঞানং, রসনাবিজ্ঞানমিতি । গন্ধবিজ্ঞানং, রূপবিজ্ঞানং, রস-বিজ্ঞানমিতি চ ।

ইন্দ্রিয়বিষয়বিশেষাচ্চ পঞ্চথা বুদ্ধির্ভবতি, অতঃ প্রাধান্তমিন্দ্রিয়ার্থ-সমিকর্ষশ্চেতি ।

অনুবাদ। সেই ইন্ড্রিয়গুলির দ্বারা এবং অর্থগুলির দ্বারা অর্থাৎ ঘ্রাণ প্রভৃতি বহির্বিদ্যমান এবং গন্ধ প্রভৃতি ইন্ড্রিয়ার্থগুলির দ্বারা জ্ঞানবিশেষগুলি (প্রত্যক্ষবিশেষগুলি) ব্যাপিনীকৃত অর্থাৎ বিশেষ বিশেষ নাম প্রাপ্ত হয়। (প্রশ্ন) কি প্রকারে? (উত্তর) ঘ্রাণেন্দ্রিয়ের দ্বারা ঘ্রাণ করিতেছে, চক্ষুর দ্বারা দর্শন করিতেছে, রসনার দ্বারা আস্বাদ গ্রহণ করিতেছে। ঘ্রাণ-জ্ঞান (ঘ্রাণজ জ্ঞান) চক্ষুজ্ঞান (চাক্ষুষ জ্ঞান), রসনাজ্ঞান (রাসন জ্ঞান) এবং গন্ধজ্ঞান, রূপজ্ঞান, রসজ্ঞান [অর্থাৎ ভিন্ন ভিন্ন প্রত্যক্ষগুলির যে পূর্বোক্তরূপ ভিন্ন ভিন্ন নামকরণ হইতেছে, তাহা ঘ্রাণাদি ইন্ড্রিয় ও গন্ধাদি ইন্ড্রিয়ার্থকে গ্রহণ করিয়াই হইতেছে, সুতরাং প্রত্যক্ষের কারণের মধ্যে ইন্ড্রিয়ার্থ-সমিকর্ষই যে প্রধান, ইহা স্বীকার্য]।

এবং ইন্ড্রিয় ও বিষয়ের বিশেষবশতঃ অর্থাৎ বহির্বিদ্যমান পাঁচটি ও তাহার গন্ধাদি পাঁচটি বিষয়ের পঞ্চ সংখ্যারূপ বিশেষ থাকতেই পাঁচ প্রকার বুদ্ধি (প্রত্যক্ষ) হয়। অতএব ইন্ড্রিয়ার্থ-সমিকর্ষের প্রাধান্য।

টিপ্পনী। প্রত্যক্ষের কারণের মধ্যে ইন্ড্রিয়ার্থ-সমিকর্ষই যে প্রধান, এ বিষয়ে মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা আর একটি হেতু বলিয়াছেন। সে হেতুটি এই যে, ইন্ড্রিয় ও গন্ধাদি ইন্ড্রিয়ের দ্বারা ভিন্ন ভিন্ন প্রত্যক্ষগুলির বিশেষ বিশেষ নামকরণ হইয়া থাকে। ভাষ্যকার ইহা বুঝাইতে বলিয়াছেন যে ঘ্রাণজ প্রত্যক্ষ স্থলে “ঘ্রাণেন্দ্রিয়ের দ্বারা ঘ্রাণ করিতেছে” এইরূপ কথাই বলা হয়, আবার সমাস করিয়া “ঘ্রাণবিজ্ঞান” এইরূপ নাম বলা হয়। এইরূপ চাক্ষুস প্রত্যক্ষ স্থলে “চক্ষুর দ্বারা দেখিতেছি” এবং “চক্ষুর্বিজ্ঞান” ইত্যাদি প্রকার কথাই বলা হয়। সুতরাং দেখা যাইতেছে যে, ঘ্রাণজ প্রভৃতি জ্ঞান-বিশেষের ঘ্রাণাদি ইন্ড্রিয়ের দ্বারা ব্যাপদেশ বা নামকরণ হয়। এবং “ঘ্রাণজ্ঞান”, “রূপজ্ঞান”, “রসজ্ঞান” ইত্যাদি নামগুলি ইন্ড্রিয়ার্থ গন্ধাদির দ্বারাই দেখা যায়। ইহাতে বুঝা যায় যে, প্রত্যক্ষের কারণের মধ্যে ইন্ড্রিয়ার্থ-সমিকর্ষই প্রধান। কারণ, প্রধান ও অপ্রধানের মধ্যে প্রধানের দ্বারা ব্যাপদেশ (নামকরণ) হইয়া থাকে। অসাধারণ কারণই প্রধান কারণ, এ জন্য অসাধারণ কারণের দ্বারা ব্যাপদেশ দেখা যায়। উদ্ভোতকর এই কথা বলিয়া, ইহার দৃষ্টান্ত বলিয়াছেন—“শাল্যাক্ষুর”। ঐ অক্ষুরের প্রতি ক্রিতি, জল প্রভৃতি বহু কারণ থাকিলেও শালি-বীজই অসাধারণ কারণ, এই জন্য “ক্ষিত্যাক্ষুর”, “জল্যাক্ষুর” প্রভৃতি কোন নাম না বলিয়া শাল্যাক্ষুর এই নামই বলা হয়। ফল কথা, ইন্ড্রিয় ও অর্থের দ্বারা যখন প্রত্যক্ষবিশেষগুলির ব্যাপদেশ দেখা যায়, তখন ইন্ড্রিয় ও অর্থপ্রধান, সুতরাং ইন্ড্রিয়ের সহিত অর্থের সমিকর্ষই আত্মমনঃসমিকর্ষ প্রভৃতি কারণ হইতে প্রধান, ইহা বুঝা যাইতেছে। আত্মা বা মনের দ্বারা চাক্ষুসাদি কোন বাহ্য প্রত্যক্ষের কোন ব্যাপদেশ দেখা যায় না, সুতরাং পূর্বোক্ত বৃত্তিতে আত্মমনঃসমিকর্ষের প্রাধান্য বুঝা যায় না।

১। ইন্ড্রিয়বিশয়সংখ্যাসুরোপাৎ তজ্জ্ঞানন্ত তদ্ব্যাপদেশ ইত্যাহ ইন্ড্রিয়েতি।—তাৎপৰ্য্যটীকা।

ভাষ্যকার শেষে আরও একটি বৃত্তি বলিয়াছেন যে, বাহিরিভিন্নরূপ পাঁচ প্রকার প্রত্যক্ষ জন্মে ; ইহার কারণ, ঐ দ্বাণাদি বাহিরিভিন্নরের পঞ্চ-সংখ্যা ও তাহাদিগের গন্ধ প্রভৃতি বিষয়ের পঞ্চ-সংখ্যা । ইন্দ্రిয় ও বিষয়ের ঐ পঞ্চ-সংখ্যাদ্বয় বিশেষ-বশতঃ তজ্জন্য প্রত্যক্ষকে পঞ্চ প্রকার বলিয়া ব্যাপদেশ করা হয় ; সুতরাং ইহাতেও ইন্দ্రిয় ও অর্থের প্রাধান্য বুঝিয়া ইন্দ্రిয়ার্থ-সম্বন্ধের প্রাধান্য বুঝা যায় । ভাষ্যকারের এই শেষোক্ত বৃত্তি বা হেতুও তাঁহার মতে মহাবী-সূত্রে (অপদেশ শব্দের দ্বারা) সূচিত হইয়াছে ॥ ২৮ ॥

ভাস্কর । যত্নমিত্তিয়ার্থসম্বন্ধগ্রহণং কার্য্যং নাশ্রমনসোঃ সন্নি-
কর্ষন্তেতি কস্মাৎ ? সুপ্তবাসস্তমনসামিত্তিয়ার্থয়োঃ সন্নির্কর্ষন্তু জ্ঞান-
নিমিত্তাদিতি সৌহরম্ ।

সূত্র । ব্যাহতত্বাদহেতুঃ ॥২৯॥৯০॥

অনুবাদ । (পূর্বপক্ষ) ইন্দ্రిয়ার্থ-সম্বন্ধের গ্রহণ কর্তব্য, আত্মা ও মনের সম্বন্ধের গ্রহণ কর্তব্য নহে । কেন ? যেহেতু সুপ্তমনা ও ব্যাসস্তমনা ব্যক্তিদিগের ইন্দ্రిয় ও অর্থের সম্বন্ধের জ্ঞাননিমিত্ততা অর্থাৎ প্রত্যক্ষবিশেষে কারণস্থ আছে, এই যে বলা হইয়াছে, সেই ইহা (সূত্রানুবাদ) ব্যাহতত্ব প্রযুক্ত অর্থাৎ পূর্বোক্ত ব্যাঘাতবশতঃ অহেতু (হেতু হয় না) ।

ভাস্কর । যদি তাবৎ কচিদাশ্রমনসোঃ সন্নির্কর্ষন্তু জ্ঞানকারণত্বং
নেষ্যতে, তদা “যুগপজ্জ্ঞানানুৎপত্তির্মনসো লিঙ্গ”মিতি ব্যাহতত্বং,
নেদানীং মনসঃ সন্নির্কর্ষমিত্তিয়ার্থসম্বন্ধোহপেক্ষতে, মনঃসংযোগান-
পেক্ষায়াঞ্চ যুগপজ্জ্ঞানোৎপত্তিঃপ্রসঙ্গঃ । অথ মাতৃদ্ব্যবাহত ইতি
সর্বজ্ঞানানামাশ্রমনসোঃ সন্নির্কর্ষঃ কারণমিষ্যতে, তদবস্থমেবেদং
ভবতি, জ্ঞানকারণত্বাদাশ্রমনসোঃ সন্নির্কর্ষন্তু গ্রহণং কার্য্যমিতি ।

অনুবাদ । যদি কোন স্থলেই আত্মা ও মনের সম্বন্ধের প্রত্যক্ষ কারণত্ব
ইষ্ট না হয় অর্থাৎ স্বীকার না করা যায়, তাহা হইলে “যুগপৎ জ্ঞানের অনুৎপত্তি
মনের লিঙ্গ” ইহা অর্থাৎ এই পূর্বোক্ত সূত্র ব্যাহত হয় । (কারণ) এখন
অর্থাৎ ইহা হইলে (আশ্রমনসম্বন্ধকে কুণ্ঠাপি প্রত্যক্ষের কারণ না বলিলে)
ইন্দ্రిয়ার্থ-সম্বন্ধ মনসম্বন্ধকে অপেক্ষা করে না, মনঃসংযোগকে অপেক্ষা না
করিলে যুগপৎ প্রত্যক্ষের উৎপত্তির আশ্রয় হয় [অর্থাৎ মনসম্বন্ধ-নিরপেক্ষ
ইন্দ্రిয়ার্থ-সম্বন্ধকে প্রত্যক্ষের কারণ বলিলে একই সময়ে চাক্ষুর্বাণী নানা

প্রত্যক্ষের উৎপত্তি হইতে পারে, তাহা হইলে পূর্বোক্ত যুগপৎ জ্ঞানের অনুৎপত্তি সিদ্ধান্ত ব্যাহত হইয়া যায়] ।

যদি (পূর্বোক্ত কথার) ব্যাঘাত না হয়, এ জন্য আত্মমনঃসম্বন্ধ সকল জ্ঞানের কারণরূপে ইচ্ছা (স্বীকৃত) হয়, (তাহা হইলে) জ্ঞানকারণত্ববশতঃ (প্রত্যক্ষ-লক্ষণে) আত্মা ও মনের সম্বন্ধের গ্রহণ কর্তব্য, ইহা তদবস্থাই থাকে, অর্থাৎ পূর্বোক্ত এই পূর্বপক্ষ পূর্বপক্ষাবস্থ হইয়াই থাকে—উহার সমাধান হয় না ।

টিপ্পনী । পূর্বোক্ত (২৬।২৭।২৮) তিন সূত্রের দ্বারা যাহা বলা হইয়াছে, তন্ম্বারা ইন্দ্রিয়ার্থ-সম্বন্ধই প্রত্যক্ষ কারণ, আত্মমনঃসংযোগ বা ইন্দ্রিয় মনঃসংযোগ প্রত্যক্ষের কারণ নহে, এইরূপ ভুল বুঝিয়া পূর্বপক্ষী যেরূপ পূর্বপক্ষের অবতারণা করিতে পারেন^১, মহর্ষি এখানে এই সূত্রের দ্বারা তাহারও উল্লেখ ও সমাধান করিয়া তাহার পূর্বোক্ত প্রকৃত সমাধানকে আরও বিশদ ও সুদৃঢ় করিয়া গিয়াছেন । ভাষ্যকার প্রথমে দ্রাস্ত পূর্বপক্ষীর ঐ ভ্রম প্রকাশ করিয়া, পরে তন্মূলক পূর্বপক্ষ-সূত্রের অবতারণা করিয়াছেন । ভাষ্যকারের “সোহয়ং” এই বাক্যের সহিত সূত্রের “অহেতুঃ” এই বাক্যের যোজন্যে বুঝিতে হইবে । ভাষ্যে “কস্মাৎ” এই কথার দ্বারা পূর্বপক্ষবাদীর নিজেরই প্রশ্ন প্রকাশপূর্বক পরে তাহারই নিজ বক্তব্য হেতুর উল্লেখ করিয়া “সোহয়ং” এই কথার দ্বারা ঐ হেতুকেই গ্রহণ করা হইয়াছে । পূর্বপক্ষবাদীর কথা এই যে, সুপ্তমনা ও ব্যাসক্তমনা ব্যক্তিদিগের জ্ঞান-বিশেষ ইন্দ্রিয়ার্থ-সম্বন্ধ-নিমিত্তক, এ জন্য প্রত্যক্ষ-লক্ষণে ইন্দ্রিয়ার্থ-সম্বন্ধের গ্রহণই কর্তব্য, আত্মমনঃসংযোগের গ্রহণ কর্তব্য নহে ; এই যাহা পূর্বে বলা হইয়াছে, তাহা হেতু হয় না । কারণ, উহাতে ব্যাঘাত-দোষ হইতেছে । কারণ, ইন্দ্রিয়ার্থ-সম্বন্ধকেই প্রত্যক্ষ কারণ বলিলে, আত্মমনঃসংযোগ ও ইন্দ্রিয়মনঃসংযোগ প্রত্যক্ষের কারণ না হওয়ায় একই সময়ে নানা প্রত্যক্ষের উৎপত্তি অনিবার্য্য । তাহা হইলে পূর্বে যে বলা হইয়াছে, “যুগপৎ জ্ঞানের অনুৎপত্তি মনের লিঙ্গ”, এই কথার ব্যাঘাত হয় । যুগপৎ নানা প্রত্যক্ষের অনুৎপত্তি পূর্বস্বীকৃত সিদ্ধান্ত । এখন তাহার ব্যাঘাতক বা বিরোধী হেতু বলিলে তাহা হেতু হইতে পারে না ; তাহা হেতুভাঙ্গ, সুতরাং তন্ম্বারা সাধ্যসিদ্ধি হইতে পারে না । ভাষ্যকার পূর্বপক্ষবাদীর ভ্রমমূলক পূর্বপক্ষ বুঝাইতে বলিয়াছেন যে, আত্মমনঃসম্বন্ধ প্রত্যক্ষের কারণই নহে, ইহা যদি বলা হইল, তাহা হইলে এখন মনঃসংযোগের অপেক্ষা নাই, ইহা বলা হইল ; তাহা হইলে একই সময়ে চাক্ষুষাদি নানা প্রত্যক্ষের উৎপত্তির আপত্তি হয় । অর্থাৎ তাহা হইলে “যুগপৎ জ্ঞানের অনুৎপত্তি মনের লিঙ্গ” এই পূর্বোক্ত সূত্র ব্যাহত হয় । ভাষ্যকার যে আত্মমনঃসংযোগ বলিয়াছেন, উহার দ্বারা ইন্দ্রিয়মনঃসংযোগও বুঝিতে হইবে । আত্মা মনের সহিত সংযুক্ত হয়, মন

১। অনেক প্রবন্ধে ইন্দ্রিয়ার্থসম্বন্ধ এবং কারণ জ্ঞানত্ব, ন আত্মমনঃসম্বন্ধ ইন্দ্রিয়মনঃসম্বন্ধ বা জ্ঞানকারণমনোভ্রমমিতি মনো দোষশ্রুতি ।—তাৎপর্য্যটিকা ।

ইন্দিরেন্নের সহিত সংযুক্ত হয়, এইরূপ কথা ভাষ্যকার প্রত্যক্ষ-লক্ষণসূত্র-ভাষ্যে বলিয়াছেন । সুতরাং এখানে “আত্মমনঃসংযোগ” শব্দের দ্বারা ইন্দিরমনঃসংযোগকেও ভাষ্যকার গ্রহণ করিয়াছেন, বুঝা যায় । কেবল আত্মার সহিত মনঃসংযোগকে প্রত্যক্ষে কারণ না বলিলে যুগপৎ নানা প্রত্যক্ষের উপপত্তির আপত্তি হইতে পারে না । কারণ, ইন্দিরমনঃসংযোগকে প্রত্যক্ষের কারণ বলাতেই ঐ আপত্তির নিরাস হইয়াছে । ইন্দিরমনঃসংযোগকে প্রত্যক্ষে কারণ বলিয়া আত্মমনঃসংযোগকে কারণ না বলিলে ঐ আপত্তি হইতে পারে না । সুতরাং ভাষ্যকার যে আত্মমনঃসংযোগের উল্লেখ এখানে করিয়াছেন, উহা ইন্দিরসংযুক্ত মনের সহিত আত্মার বিলক্ষণ সংযোগ । পরন্তু পূর্বপক্ষবাদী আত্মমনঃসংযোগ ও ইন্দিরমনঃসংযোগ প্রত্যক্ষে কারণই নহে, ইন্দিরার্থসম্বন্ধই প্রত্যক্ষে কারণ, এইরূপ ভ্রমবশতঃ পূর্বোক্তরূপ পূর্বপক্ষের অবতারণা করিয়াছেন । পূর্বোক্ত তিন সূত্রের দ্বারা সিদ্ধান্তী তাহাই বলিয়াছেন, এইরূপ ভ্রমই এই পূর্বপক্ষের মূল । ভাষ্যকার ঐ ভ্রম প্রকাশ করিয়া ঐ পূর্বপক্ষের ব্যাখ্যা করিতে যে আত্মমনঃসংযোগ শব্দের প্রয়োগ করিয়াছেন, তদ্বারা ইন্দিরমনঃসংযোগও তিনি গ্রহণ করিয়াছেন, সন্দেহ নাই । তাৎপর্য্য-টীকাকার পূর্বপক্ষবাদীর ভ্রম প্রকাশ করিয়া, পূর্বপক্ষ-সূত্রের উপাধান করিতে আত্মমনঃসংযোগ ও ইন্দিরমনঃসংযোগ, এই উভয়ের বিশেষ করিয়াই উল্লেখ করিয়াছেন । ইন্দিরমনঃসংযোগেও প্রত্যক্ষে কারণ, নচেৎ যুগপৎ নানা প্রত্যক্ষের আপত্তি হয়, এই সিদ্ধান্ত ভাষ্যকারও অন্যত্র বিশেষ করিয়া বলিয়াছেন । তৃতীয়াধ্যায়ে মনঃপরীক্ষা-প্রকরণে সূত্রকার ও ভাষ্যকার বিচারপূর্বক সিদ্ধান্ত সমর্থন করিয়াছেন । যথাস্থানে ইহার বিশদ আলোচনা দ্রষ্টব্য ।

পূর্বপক্ষী পক্ষান্তরে তাহার শেষ কথা বলিয়াছেন যে, যদি পূর্বোক্ত ব্যাঘাত ভয়ে আত্মমনঃসংযোগাদিকেও প্রত্যক্ষের কারণ বলিতে হয়, তাহা হইলে প্রত্যক্ষ-লক্ষণে তাহাদিগেরও উল্লেখ কর্তব্য, নচেৎ অসম্পূর্ণ কথন প্রযুক্ত প্রত্যক্ষ-লক্ষণের অনুপপত্তি, এই পূর্বপক্ষের সমাধান হইল না, উহা নিবৃত্তর হইয়াই থাকিল । মূলকথা, আত্মমনঃসংযোগাদিকে প্রত্যক্ষে কারণ না বলিলে পূর্বোক্ত ব্যাঘাত কারণ বলিলে প্রত্যক্ষ-লক্ষণে উহাদিগের অনুল্লেখে পূর্বপক্ষের স্থিতি, ইহাই উভয় পক্ষে পূর্বপক্ষ-বাদীর বক্তব্য ।

উদ্দ্যোতকর এই সূত্রের ব্যাখ্যায় বলিয়াছেন যে, পূর্বপক্ষী “ব্যাহতত্বাৎ” এই কথার দ্বারা পূর্বোক্ত তিন সূত্রে প্রত্যাখ্যান করিয়াছেন । পূর্বপক্ষীর কথা এই যে, পূর্বোক্ত তিন সূত্রের দ্বারা যখন আত্মমনঃসম্বন্ধের প্রত্যক্ষ কারণত্ব নিষিদ্ধ হইয়াছে, তখন “জ্ঞানলিঙ্গত্বাৎ” ইত্যাদি ও “তদবৌগদালিঙ্গত্বাৎ” ইত্যাদি সূত্রদ্বয় ব্যাহত হইয়াছে । কারণ, ঐ দুই সূত্রের দ্বারা আবার “আত্মমনঃসম্বন্ধকে প্রত্যক্ষের কারণ বলা হইয়াছে । সুতরাং পূর্বাধার বিরোধ হওয়ার ঐ সূত্রদ্বয় নিহত হইয়াছে এবং যুগপৎ জ্ঞানের অনুপপত্তি দেখা যায় অর্থাৎ উহা অনুভব-সিদ্ধ । প্রত্যক্ষে মনঃসম্বন্ধের অপেক্ষা না থাকিলে যুগপৎ নানা প্রত্যক্ষ জ্ঞানিতে পারে । তাহা হইলে দৃষ্টব্যাত দোষ হয় ॥২৯॥

সূত্র । নার্থবিশেষ-প্রাবল্যাৎ ॥৩০॥৯১॥

অনুবাদ । (উত্তর) না, অর্থাৎ পূর্বোক্ত ব্যাঘাত নাই । অর্থবিশেষের প্রবলতা প্রযুক্ত (সুপ্তমনা ও ব্যাসক্তমনা ব্যক্তিদিগের জ্ঞানবিশেষ জন্মে, এ জ্ঞান প্রত্যক্ষ কারণের মধ্যে ইন্দ্রিয়ার্থ-সম্বন্ধের প্রাধান্যই বলা হইয়াছে, আত্মমনঃ-সংযোগাদির প্রত্যক্ষ কারণই নিষেধ করা হয় নাই) ।

ভাস্কর । নাস্তি ব্যাঘাতঃ, ন হ্যাত্মনঃসম্বন্ধস্য জ্ঞানকারণত্বং ব্যভিচরতি, ইন্দ্রিয়ার্থসম্বন্ধস্য প্রাধান্যমুপাদায়তে, অর্থবিশেষ-প্রাবল্যাদি সুপ্তবাসক্তমনসাং জ্ঞানোৎপত্তিরেকদা ভবতি । অর্থ-বিশেষঃ কশ্চিদেবেন্দ্রিয়ার্থঃ তস্য প্রাবল্যাৎ তীব্রতাপটুতে । তচ্চার্থ-বিশেষপ্রাবল্যমিন্দ্রিয়ার্থসম্বন্ধবিষয়ং, নাহ্যত্মনসোঃ সম্বন্ধবিষয়ং তস্মাদিন্দ্রিয়ার্থসম্বন্ধঃ প্রধানমিতি ।

অসতি সংকল্পে প্রণিধানেন চাসতি সপ্তব্যাসক্তমনসাং যদিহিন্দ্রিয়ার্থ-সম্বন্ধাৎপত্ততে জ্ঞানং তত্র মনঃসংযোগোহপি কারণমিতি মনসি ক্রিয়াকারণং বাচ্যমিতি । যথৈব জ্ঞাতুঃ খল্লয়মিচ্ছাজ্জনিতঃ প্রযত্নো মনসঃ প্রেরক আত্মগুণ এবমাশ্রয়ি গুণাস্তরং সর্বস্য সাধকং প্রবৃদ্ধি-দোষজনিতমস্তি, যেন প্রেরিতং মন ইন্দ্রিয়েণ সম্বধ্যতে । তেন হ্যপ্রেধ্যমাণে মনসি সংযোগাভাবাজ্জ্ঞানানুৎপত্তৌ সর্বার্থতাহস্য নিবর্ততে, এবিত্যেকাস্য গুণাস্তরস্য দ্রব্যগুণকর্ম্মকারণত্বং, অত্থা হি চতুর্বিধানামণুনাং ভূতসৃষ্টাণাং মনসাঞ্চ ততোহত্মস্য ক্রিয়াহেতো-রসম্ভাবাৎ শরীরেন্দ্রিয়বিষয়াণামনুৎপত্তিপ্রসঙ্গঃ ।

অনুবাদ । ব্যাঘাত নাই, যেহেতু আত্মমনঃ-সম্বন্ধের প্রত্যক্ষ-কারণত্ব ব্যভিচারী হইতেছে না (অর্থাৎ পূর্বে আত্মমনঃ-সম্বন্ধের প্রত্যক্ষ-কারণত্ব নিষেধ করা হয় নাই), ইন্দ্রিয়ার্থ-সম্বন্ধের প্রাধান্য গ্রহণ করা হইয়াছে । যেহেতু অর্থ-বিশেষের প্রাবল্যবশতঃ কোন সময়ে সুপ্তমনা ও ব্যাসক্তমনা ব্যক্তিদিগের প্রত্যক্ষ-বিশেষের উৎপত্তি হয় । অর্থবিশেষ কি না কোন একটি ইন্দ্রিয়ার্থ, তাহার প্রাবল্য কি না তীব্রতা ও পটুতা । সেই অর্থবিশেষের প্রাবল্য ইন্দ্রিয়ার্থ-সম্বন্ধবিষয়ক, আত্মা ও মনের সম্বন্ধবিষয়ক নহে (অর্থাৎ

ইন্দ্রিয়ার্থ-সমিকর্ষের সহিতই পূর্বোক্ত অর্থবিশেষ প্রাবল্যের বিশেষ সম্বন্ধ, আত্মমনঃসমিকর্ষের সহিত উহার কোনই বিশেষ সম্বন্ধ নাই), সেই জন্য ইন্দ্রিয়ার্থ-সমিকর্ষ প্রধান ।

(প্রথম) সংকল্প না থাকিলে এবং প্রণিধান না থাকিলে সুপ্তমনা ও ব্যাসক্তমনা ব্যাক্তিদিগের ইন্দ্রিয়ার্থ-সমিকর্ষবশতঃ যে জ্ঞান উৎপন্ন হয়, তাহাতে মনঃসংযোগও কারণ, এ জন্য মনে ক্রিয়ার কারণ বলিতে হইবে । (উত্তর) জ্ঞাতার অর্থাৎ আত্মার ইচ্ছাজনিত মনের প্রেরক এই প্রযত্ন যে প্রকারই আত্মায় গুণ, এই প্রকার আত্মাতে সর্বসাধক প্রবৃত্তি-দোষ-জনিত অর্থাৎ কর্ম ও রাগদ্বৈবাদি-জনিত গুণাস্তর আছে, যৎকর্তৃক প্রেরিত হইয়া মন ইন্দ্রিয়ের সহিত সম্বন্ধ হয় । যেহেতু সেই গুণাস্তর কর্তৃক মন প্রের্যমাণ অর্থাৎ সংযোগানুকূল ক্রিয়াযুক্ত না হইলে সংযোগাব্যবশতঃ জ্ঞানের অনুৎপত্তি হওয়ায় এই গুণাস্তরের সর্বাধতা অর্থাৎ সমস্ত জন্য দ্রব্য গুণ ও কর্মের কারণতা নিবৃত্ত হয় (থাকে না) । এই গুণাস্তরের অর্থাৎ অদৃষ্ট নামক আত্মগুণ-বিশেষের দ্রব্য গুণ ও কর্মের কারণত্ব ইচ্ছা করিতেও হইবে অর্থাৎ তাহা স্বীকার করিতেও হইবে । যেহেতু অন্যথা (তাহা স্বীকার না করিলে) চতুর্বিধ সূক্ষ্মভূত পরমাণুগুলির এবং মনের তত্ত্বম্ অর্থাৎ পূর্বোক্ত অদৃষ্টরূপ গুণাস্তর ভিন্ন ক্রিয়ার হেতুর সম্ভব না থাকায় শরীর ইন্দ্রিয়ও বিষয়ের অনুৎপত্তি প্রসঙ্গ হয়, অর্থাৎ তাদৃশ অদৃষ্ট ব্যাক্তিত পরমাণুর ক্রিয়া হইতে না পারায় পরমাণুদ্বয়ের সংযোগ-জন্য দ্ব্যণুকাদি ক্রমে সৃষ্টি হইতে পারে না ।

টিপ্পনী । মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা পূর্বোক্ত চ্রান্তের পূর্বপক্ষ নিরস্ত করিয়াছেন । এই সূত্রের ফলিতার্থ এই যে, পূর্ব ইন্দ্রিয়ার্থ-সমিকর্ষের প্রাধান্যই বলা হইয়াছে । আত্মমনঃসংযোগ বা ইন্দ্রিয়মনঃসংযোগ প্রত্যক্ষ কারণই নহে, ইহা বলা হয় নাই, সুতরাং ব্যাঘাত-দোষ হয় নাই । পূর্ব ইন্দ্রিয়ার্থ-সমিকর্ষের প্রাধান্য কিরূপে বলা হইয়াছে, ইহা বুঝাইবার জন্য মহর্ষি বলিয়াছেন,—“অর্থবিশেষ-প্রাবল্যং ।” ভাষ্যকার মহর্ষির ঐ কথার ব্যাখ্যায় বলিয়াছেন যে, অর্থবিশেষের প্রাবল্যবশতঃই সমগ্রবিশেষে সুপ্তমনা ও ব্যাসক্তমনা ব্যাক্তিদিগের প্রত্যক্ষবিশেষ জন্মে । যেমন কোন তীব্র ধ্বনি বা স্পর্শ অর্থবিশেষ, তাহার তীব্রতা ও পটুতাই প্রাবল্য । ঐ তীব্রতা ও পটুতাবশতঃই ঐ ধ্বনি বা স্পর্শ ইন্দ্রিয়ের সহিত সম্বন্ধ হইয়া সুপ্তমনা ও ব্যাসক্তমনা ব্যাক্তিরও প্রত্যক্ষ হয় । ঐ স্থলে আত্মমনঃসংযোগও কারণরূপে থাকে, কিন্তু পূর্বোক্ত তীব্রতা ও পটুতার সহিত তাহার কোন বিশেষ সম্বন্ধ নাই । ঐ তীব্রতা ও পটুতা না থাকিলেও তখন আত্মমনঃসংযোগ হইতে পারিত । কিন্তু ঐ ধ্বনি বা স্পর্শের সহিত ইন্দ্রিয়ের সমিকর্ষ হইতে পারিত না । অর্থবিশেষের পূর্বোক্ত তীব্রতা ও পটুতাবশতঃই তাহার সহিত তৎকালে ইন্দ্রিয়ের সমিকর্ষ হওয়ায় সুপ্তমনা বা ব্যাসক্তমনা ব্যাক্তির অর্থবিশেষের প্রত্যক্ষ

জন্মিয়া থাকে। সুতরাং ইন্দিয়ার্থ-সমিকর্ষই প্রধান, ইহা বুঝা যায়। ফল কথা, পূর্বোক্ত “সুপ্তব্যাসত্তমনসাং” ইত্যাদি সূত্রের দ্বারা ইন্দিয়ার্থ-সমিকর্ষের প্রাধান্য বিষয়েই বৃত্তি সূচনা করা হইয়াছে, উহার দ্বারা প্রত্যকে আত্মমনঃসংযোগ প্রভৃতির কারণ নাই, ইহা বলা হয় নাই ; সুতরাং পূর্বাধার বিরোধরূপ ব্যাঘাত-দোষ নাই।

প্রশ্ন হইতে পারে যে, যেখানে পূর্বসংকল্প ও তৎকালীন প্রাণধান না থাকিলেও সুপ্তমনা ও ব্যাসত্তমনা ব্যক্তির ইন্দিয়ের সহিত কোন বিষয়বিশেষের সমিকর্ষবশতঃ প্রত্যক জন্মে, সেখানেও যদি আত্মমনঃসংযোগও কারণরূপে আবশ্যক হয়, তাহা হইলে সেখানে আত্মার সহিত ও ইন্দিয়ের সহিত মনের সেই বিলক্ষণ সংযোগ কিরূপে হইবে ? আত্মার ক্রিয়া নাই, মনের ক্রিয়া জনাই আত্মার সহিত মনের সংযোগ হইবে। কিন্তু মনের ক্রিয়ার কারণ সেখানে কি, তাহা বলিতে হইবে। যেখানে আত্মা ইচ্ছাপূর্বক প্রযত্নের দ্বারা মনকে প্রেরণ করেন, সেখানে আত্মার ঐ প্রযত্নই মনের ক্রিয়া জন্মাইয়া তাহাকে আত্মার সহিত সংযুক্ত করে। কিন্তু পূর্বোক্ত স্থলে সুপ্ত বা ব্যাসত্তমনা ব্যক্তি ত প্রযত্নের দ্বারা মনকে প্রেরণ করেন না, সেখানে আত্মমনঃসংযোগের জন্য মনে যে ক্রিয়া আবশ্যক, তাহা জন্মাইবে কে ? ভাষ্যকার এই প্রশ্ন সূচনা করিয়া তদুত্তরে বলিয়াছেন যে, আত্মা যেখানে ইচ্ছা করিয়া প্রযত্নের দ্বারা মনকে প্রেরণ করেন, সেখানে তাহার ঐ প্রযত্ন যেমন মনঃপ্রেরক অর্থাৎ মনে ক্রিয়ার জনক আত্মগুণ, এইরূপ আর একটি আত্মগুণ আছে, বাহা সর্বকারণ্যের কারণ এবং যাহা কৰ্ম ও রাগ-দ্বেষাদি দোষ-জনিত। ঐ গুণান্তরটিই পূর্বোক্ত স্থলে মনে ক্রিয়া জন্মাইয়া আত্মার সহিত এবং ইন্দিয়ের সহিত মনকে সংযুক্ত করে। ভাষ্যকার এখানে অদৃষ্টরূপ আত্মগুণকেই তৎকালে মনে ক্রিয়ার কারণ গুণান্তর বলিয়াছেন। আপত্তি হইতে পারে যে, ঐ অদৃষ্টরূপ গুণান্তর জীবের সুখাদি ভোগেরই কারণ বলিয়া জানা যায়, উহা মনের ক্রিয়ারও জনক, ইহার প্রমাণ নাই। এই জন্য ভাষ্যকার শেষে আবার বলিয়াছেন যে, ঐ অদৃষ্টরূপ আত্মগুণ যদি মনে ক্রিয়া না জন্মায়, তাহা হইলে মনের সহিত আত্মা প্রভৃতির সংযোগ হইতে না পারায় তখন জ্ঞান জন্মিতে পারে না ; সুতরাং ঐ অদৃষ্ট যে সর্বকারণ্যের কারণ, তাহা - বলা যায় না, উহার সর্বকারণ্যজনকত্ব থাকে না। তাৎপর্যটিকাকার এই কথার তাৎপর্য বর্ণন করিয়াছেন যে, ভোগই অদৃষ্টের প্রধান প্রয়োজন, তজ্জন্য জন্ম ও আত্ম তাহার প্রয়োজন বা ফল। নিজের সুখ-দুঃখের অনুভূতিই ভোগ, তাহার আয়তন শরীর। মন অসংযুক্ত হইয়া ভোগ এবং ভোগের বিষয় সুখ-দুঃখ এবং তাহার কারণ জ্ঞান জন্মাইতে পারে না। এ জন্য মনঃসংযোগের কারণ যে মনের ক্রিয়া, তাহার প্রতি অদৃষ্টকেই কারণ বলিতে হইবে। অন্যথা ঐ অদৃষ্টের সমস্ত জন্য দ্রব্য, গুণ ও কৰ্মের প্রতি কারণতা থাকে না। পূর্বোক্ত মনের ক্রিয়ার প্রতি অদৃষ্ট কারণ না হইলে, তাহার সর্বকারণতা থাকিবে কিরূপে ? যদি বল, অদৃষ্টের ঐ সর্বার্থতা বা সর্বকারণতা না থাকিল, তাহাতে ক্ষতি কি ? এইজন্য শেষে আবার বলিয়াছেন যে, অদৃষ্টরূপ গুণান্তরকে সর্বকারণ বলিতেই হইবে ; নচেৎ স্ফূর্ত ভূত যে চতুর্বিদ পরমাণু, তাহাদিগের এবং মনের ক্রিয়ার ঐ অদৃষ্ট ভিন্ন কোন হেতু সম্ভব না হওয়ার, শরীর, ইন্দিয় ও বিষয় অর্থাৎ ভোগের আয়তন, ভোগের কারণ ও ভোগ্য বস্তু জন্মিতে পারে না, এক কথার সূচিই হইতে পারে না। কারণ, সৃষ্টির পূর্বে যে পরমাণুদ্বয়ের ক্রিয়া আবশ্যক,

তাহার কারণ তখন কি হইবে? যে জীবের ভোগের জন্য সৃষ্টি, সেই জীবের অদৃষ্টই তখন ঐ ক্রিয়ার জনক বলিতে হইবে। জীবের ভোগ-নিষ্পাদক ঐ ক্রিয়াতে আর কাহাকেও কারণ বলা যাইবে না। সুতরাং সৃষ্টির মূলে জীবের অদৃষ্টরূপ গুণান্তর, ইহা স্বীকার করিতেই হইবে। তাহা হইলে অদৃষ্ট যে সর্বকারণের কারণ, ইহাও স্বীকার করিতে হইল। জীবের সমস্ত ভোগাই অদৃষ্টাধীন, সুতরাং সাক্ষাৎ ও পরম্পরায় সকল কার্যই অদৃষ্ট-জন্য। যে ভাবেই হউক, অদৃষ্টের সর্বকারণ স্বীকার করিতেই হইবে। মূল কথাটা এই যে, সুপ্ত ও ব্যাসক্তমনা ব্যক্তির যে সহসা বিষয়বিশেষের সাময়িক প্রত্যক্ষ জন্মে, সেখানেও তাহার আত্মা ও ইন্দ্রিয়ের সহিত মনের সংযোগ জন্মে। সেখানে তাহার অদৃষ্টবিশেষই মনে তখনই ক্রিয়া জন্মাইয়া, মনকে আত্মা ও ইন্দ্রিয়-বিশেষের সহিত সংযুক্ত করে; সুতরাং তখন আত্মমনঃসংযোগ ও ইন্দ্রিয়মনঃসংযোগরূপ কারণের অভাব হয় না। ভাষ্যে পরমাণুকেই ভূতসূক্ষ্ম বলা হইয়াছে। এখন প্রকৃত কথা স্মরণ করিতে হইবে যে, প্রত্যকে ইন্দ্রিয়ার্থ-সম্বন্ধই অসাধারণ কারণ, এ জন্য প্রত্যক্ষ-লক্ষণে তাহারই উল্লেখ করা হইয়াছে। আত্মমনঃসংযোগ ও ইন্দ্রিয়মনঃসংযোগ প্রত্যকে কারণ হইলেও, তাহা প্রত্যক্ষ-লক্ষণে বলা হয় নাই। ইন্দ্রিয়মনঃসংযোগ অসাধারণ কারণ হইলেও, ইন্দ্রিয়ার্থ-সম্বন্ধই প্রধান; এই জন্য সেই প্রধান কারণেরই উল্লেখ করা হইয়াছে। প্রত্যকের কারণমাত্রই প্রত্যক্ষ-লক্ষণে বক্তব্য নহে। আত্মমনঃসংযোগাদি কারণের দ্বারা প্রত্যকের নির্দোষ লক্ষণ বলা যায় না। সুতরাং ইন্দ্রিয়ার্থ-সম্বন্ধরূপ অসাধারণ কারণের দ্বারাই প্রত্যকের লক্ষণ বলা হইয়াছে। সুতরাং অসম্পূর্ণ বচন হয় নাই, তৎপ্রযুক্ত প্রত্যক্ষ-লক্ষণের অ নুপপত্তিও নাই ॥৩০॥

সূত্র। প্রত্যক্ষমনুমানমেকদেশে গ্রহণাত্মপ- লক্ষেঃ ॥৩১॥৯২॥

অনুবাদ। (পূর্বপক্ষ) প্রত্যক্ষ অনুমান, অর্থাৎ প্রত্যক্ষ নামে কোন প্রমাণান্তর নাই, বাহাকে প্রত্যক্ষ প্রমাণিত বলা হয়, তাহা বহুতঃ অনুমিত। কারণ, একদেশে গ্রহণহেতুক অর্থাৎ বৃক্ষাদির কোন অংশবিশেষের জ্ঞান-জ্ঞান্য (বৃক্ষাদির) উপলব্ধি হয়।

ভাষ্য। যদি মিস্ত্রিয়ার্থসম্বন্ধীভূতপদ্ধিতে জ্ঞানং বৃক্ষ ইত্যেতৎ কিল প্রত্যক্ষং, তৎ খণ্ডমুমানমেব, কস্মাৎ? একদেশে গ্রহণাদবৃক্ষস্তো-পলক্ষেঃ। অর্থাৎ ভাগময়ং গৃহীত্ব বৃক্ষমূলভাতে, ন চৈকদেশো বৃক্ষঃ তত্র যথা ধূমং গৃহীত্ব বহ্নিমুমুনোতি তাদৃগেব ভবতি।

কিং পুনর্গৃহ্যমাণাদেকদেশাদর্থাস্তরমভুমেরং মত্মসে ? অবয়ব-সমূহপক্ষে অবয়বাস্তুরাণি, জ্ব্যোৎপত্তিপক্ষে তানি চাবয়বী চেতি । অবয়বসমূহপক্ষে তাবদেকদেশগ্রহণাদ্বৃক্ষবৃদ্ধিরভাবঃ, নাগৃহ্যমাণমেক-দেশাস্তরং বৃক্ষে গৃহ্যমাণৈকদেশবদिति । অথৈকদেশগ্রহণাদেক-দেশাস্তরানুমাণে সমুদায়প্রতিসঙ্কানাৎ তত্র বৃক্ষবৃদ্ধিঃ ? ন তর্হি বৃক্ষবৃদ্ধিরনুমানমেবং সতি ভবিতুমর্হতীতি । জ্ব্যোৎপত্তিপক্ষে নাবয়বানুমেয়োহৈকদেশসঙ্কল্পস্তাগ্রহণাদগ্রহণে চাবিশেষবাদনুমেয়-ত্বাভাবঃ । তস্মাদ্বৃক্ষবৃদ্ধিরনুমানং ন ভবতি ।

অনুবাদ । এই যে ইন্দ্রিয়ার্থসাম্বন্ধ-হেতুক “বৃক্ষ” এই প্রকার জ্ঞান উৎপন্ন হয়, ইহা প্রত্যক্ষ অর্থাৎ ঐ প্রকার জ্ঞানকে প্রত্যক্ষ বলা হয়, কিন্তু তাহা অনুমানই । (প্রশ্ন) কেন ? অর্থাৎ “বৃক্ষ” এই প্রকার পূর্বে জ্ঞান অনুমানই কেন ? (উত্তর) যেহেতু একদেশের জ্ঞান-জন্য বৃক্ষের উপলব্ধি হয় । এই ব্যক্তি অর্থাৎ বৃক্ষের উপলব্ধিকারী ব্যক্তি অর্ধাংশভাগ অর্থাৎ বৃক্ষের সম্মুখবর্তী অংশ গ্রহণ করিয়া বৃক্ষকে উপলব্ধি করে । একদেশ (বৃক্ষের সেই একাংশ) বৃক্ষ নহে । সেই স্থলে যেমন ধূমকে গ্রহণ করিয়া বহিকে অনুমান করে, সেইরূপই হয় [অর্থাৎ বহি হইতে ভিন্ন পদার্থ ধূমের জ্ঞান-জন্য বহির জ্ঞান যেমন সর্বমতেই অনুমিত, তদুপ বৃক্ষ হইতে ভিন্ন পদার্থ বৃক্ষের একদেশের জ্ঞান-জন্য যে বৃক্ষের জ্ঞান হয়, তাহাও পূর্বে বহি-জ্ঞানের ন্যায় হওয়ায় অনুমিত, ঐ বৃক্ষজ্ঞান প্রত্যক্ষ নহে, প্রত্যক্ষ বলিয়া কোন পৃথক জ্ঞান নাই] ।

[ভাষ্যকার এই পূর্বপক্ষ নিরাস করিবার জন্য প্রশ্নপূর্বক দুই মতে দুইটি পক্ষ গ্রহণ করিতেছেন ।]

গৃহ্যমাণ একদেশ হইতে ভিন্ন কোন পদার্থকে অনুমেয় মনে করিতেছ ? (অর্থাৎ পূর্বপক্ষবাদীর মতে পূর্বে স্থলে বৃক্ষের প্রত্যক্ষ অংশ ভিন্ন কোন পদার্থ অনুমেয় ?) অবয়বসমূহ পক্ষে অর্থাৎ পরমাণুরূপ অবয়বসমূহই বৃক্ষ, উহা ভিন্ন বৃক্ষ বলিয়া কোন অবয়বী দ্রব্যের উৎপত্তি হয় না, এই মতে অবয়বাস্তুরগুলি অর্থাৎ অপত্যাক্ত অবয়বগুলি (অনুমেয় বলিতে হইবে) । দ্রব্যোৎপত্তিপক্ষে অর্থাৎ পরমাণুসমূহই বৃক্ষ নহে, পরমাণুর দ্বারা দ্ব্যণুকাদিক্রমে বৃক্ষ নামক অবয়বী দ্রব্যাস্তরেরই উৎপত্তি হয়, এই মতে সেই (পূর্বে) অবয়বাস্তুরগুলি, এবং অবয়বীও (অনুমেয় বলিতে হইবে) ।

[এখন এই উভয় পক্ষেই দোষ প্রদর্শন করিয়া পূর্ণপক্ষ নিরাস করিতেছেন ।]

অবয়বসমূহ পক্ষে একদেশের গ্রহণ জন্য বৃদ্ধি হয় না । (কারণ) গৃহ্যমাণ একদেশের ন্যায় অগৃহ্যমাণ একদেশান্তর বৃদ্ধি নহে [অর্থাৎ অবয়বসমষ্টিই বৃদ্ধি, এই মতে ঐ সমষ্টির একাংশ বৃদ্ধি নহে, সম্মুখবর্তী যে একাংশের প্রথম গ্রহণ হয়, তাহা যেমন বৃদ্ধি নহে, তদুপ অনুমের অপর একাংশও বৃদ্ধি নহে ; সুতরাং একদেশের জ্ঞান-জনা যে অপর একদেশের জ্ঞান, তাহা বৃদ্ধির জ্ঞান বলা যায় না । তাহা হইলে বৃদ্ধির একদেশের গ্রহণ-জনা বৃদ্ধির উপলব্ধি হয়, উহা বৃদ্ধির অনুমিতি ইহাও বলা গেল না ।]

(পূর্ণপক্ষ) একদেশের গ্রহণ-হেতুক একদেশান্তরের অনুমান হইলে, সমুদায়ের প্রতিসন্ধানবশতঃ তাহাতে বৃদ্ধি হয় ? অর্থাৎ বৃদ্ধির সম্মুখবর্তী অংশ দেখিয়া অপর অংশের অনুমান করে, তাহার পরে ঐ দুই অংশের প্রতিসন্ধান জ্ঞান-জনা “ইহা বৃদ্ধি” এইরূপ জ্ঞান করে । (উত্তর) না । তাহা হইলে (অর্থাৎ যদি এক অংশের দর্শন-জনা অপর অংশের অনুমান করিয়া, শেষে ঐ উভয় অংশের প্রতিসন্ধান করিয়াই তাহাতে বৃদ্ধি-বৃদ্ধি করে, এইরূপ হইলে) বৃদ্ধিবৃদ্ধি অনুমান হইতে পারে না ।

দ্রব্যান্তরোৎপত্তি পক্ষে অর্থাৎ পরমাণুসমষ্টিবিশেষই বৃদ্ধি নহে, বৃদ্ধি নামে অবয়বী দ্রব্যান্তরই উৎপন্ন হয়, এই মতে অবয়বী অনুমের হয় না । কারণ, (পূর্ণপক্ষীয় মতে) একদেশের সহিত সম্বন্ধবৃত্ত এই অবয়বীর গ্রহণ হয় না, গ্রহণ হইলেও বিশেষ না থাকায় (অবয়বীর) অনুমেরও থাকে না (অর্থাৎ তাহা হইলে একদেশের প্রত্যক্ষকে অবয়বীর প্রত্যক্ষই স্বীকার করিতে হয়) ; অতএব বৃদ্ধি-বৃদ্ধি অনুমান হয় না ।

চিহ্নানী । প্রত্যক্ষ-পরীক্ষার প্রথমে পূর্বোক্ত প্রত্যক্ষ-লক্ষণের পরীক্ষা করিয়া, এখন প্রত্যক্ষ নামে কোন প্রমাণান্তর নাই, যে জ্ঞানকে প্রত্যক্ষ বলা হয়, তাহা অনুমান, এই পূর্ণপক্ষের অবতারণা করিয়া মহর্ষি তাঁহার উদ্ভিষ্ট ও লক্ষিত প্রত্যক্ষ-প্রমাণের প্রামাণ্য পরীক্ষা করিতেছেন । বৃদ্ধির সহিত চক্ষুরাশির সংযোগ হইলে “বৃদ্ধি” এই প্রকার যে জ্ঞান জন্মে, তাহাকে বৃদ্ধির চাক্ষুষ প্রত্যক্ষ বলা হয় । পূর্ণপক্ষবাদীর কথা এই যে, ঐ বৃদ্ধি-বৃদ্ধি বস্তুতঃ অনুমান ; কারণ, বৃদ্ধির সর্বাংশ কেহ দেখে না, সম্মুখবর্তী অংশ দেখিয়াই বৃদ্ধি বলিয়া বুঝে । সম্মুখবর্তী অংশ বৃদ্ধির একাংশ, উহা বৃদ্ধি নহে ; সুতরাং উহার জ্ঞানকে বৃদ্ধিজ্ঞান বলা যায় না ; উহার জ্ঞানজনা বৃদ্ধির জ্ঞান ধর্মের জ্ঞানজনা বহিঃজ্ঞানের ন্যায় হওয়ার উহাকে অনুমিতিই বলিতে হইবে । এতদ্বলে “বৃদ্ধি” এই প্রকার জ্ঞান বাহ্য প্রত্যক্ষ নামে ব্যবহৃত বা কথিত হয়, তাহা প্রত্যক্ষ

নহে। ঐরূপ প্রত্যক্ষ অলীক। ভাষ্যকার পূর্বপক্ষ ব্যাখ্যা করিতে ব্যবহৃত প্রত্যক্ষের উল্লেখ করিয়া “কিল” শব্দের দ্বারা উহার অলীক্য প্রকাশ করিয়াছেন। “কিল” শব্দ অলীক অর্থেও প্রযুক্ত হইয়া থাকে।

মহর্ষির পরবর্তী সিদ্ধান্ত-সূত্রের দ্বারা এই পূর্বপক্ষের নিরাস করিলেও, ভাষ্যকার প্রকারান্তরে এখানে এই পূর্বপক্ষ নিরাস করিবার জন্য প্রস্তাব করিয়াছেন যে, একদেশ গ্রহণ-জন্য কোন পদার্থান্তরের অনুমান হয়? অর্থাৎ পূর্বপক্ষী যে বৃক্ষজ্ঞানকে অনুমিত বলেন, তাহাতে সেখানে তাহার মতে অনুমেয় কি? বৌদ্ধ সম্প্রদায়ের মতে কতকগুলি পরমাণুসমষ্টিই বৃক্ষ। পরমাণুসমষ্টি ভিন্ন বৃক্ষ বলিয়া কোন অতিরিক্ত পদার্থ নাই। তাঁহারা অবয়বসমষ্টি হইতে ভিন্ন অবয়বী মানেন নাই। পূর্বপক্ষবাদী এই মতাবলম্বী হইলে বৃক্ষের একদেশ গ্রহণ-জন্য অর্থাৎ সম্মুখবর্তী কতকগুলি অবয়ব দেখিয়া পরভাগ অর্থাৎ অপর দেশবর্তী অবয়বগুলিই অনুমেয় বলিবেন। তাহা হইলে বৃক্ষ অনুমেয় হইল না : কারণ, বৃক্ষের সম্মুখবর্তী দৃশ্যমান অংশের ন্যায় পূর্বপক্ষীর মতে অনুমেয় অপর অংশও বৃক্ষ নহে। তাঁহার মতে কতকগুলি অবয়ব-সমষ্টিই বৃক্ষ, সেই সমষ্টির অন্তর্গত অপর কোন সমষ্টি বা অংশবিশেষ বৃক্ষ নহে, সুতরাং প্রত্যক্ষ বলিয়া ব্যবহৃত বৃক্ষ-জ্ঞানকে তিনি অনুমিত বলিতে পারেন না। তাঁহার মতে বস্তুতঃ বৃক্ষের অনুমিত হয় না, বৃক্ষের অদৃশ্য অংশেরই অনুমিত হয়। বৃক্ষের সেই অংশবিশেষকে বৃক্ষ বলিলে দৃশ্যমান অংশকেও বৃক্ষ বলিয়া স্বীকার করিতে হইবে। তাহা হইলে পূর্বপক্ষবাদীকে বৃক্ষ দেখিয়া বৃক্ষের অনুমান হয়, এই কথা বলিয়া উপহাসাস্পদ হইতে হইবে। ফল কথা, বৃক্ষের কোন অংশবিশেষকে পূর্বপক্ষবাদী যখন কিছুতেই বৃক্ষ বলিতে পারিবেন না, তখন ঐ অংশবিশেষের অনুমানকে বৃক্ষের অনুমান বলিতে পারিবেন না।

পরবর্তী কালে কোন সম্প্রদায় মহর্ষি গোতমের এই পূর্বপক্ষকে সিদ্ধান্তরূপে আশ্রয় করিয়া প্রকারান্তরে ইহার সমর্থন করিতেন যে, বৃক্ষের সম্মুখবর্তী ভাগ দেখিয়া প্রথমে পরভাগেরই অনুমান করে, বৃক্ষের অনুমান করে না; পরভাগের অনুমান করিয়া পূর্বভাগ ও পরভাগের অর্থাৎ সর্বোপাংশের প্রতিসন্ধানপূর্বক শেষে ‘বৃক্ষ’ এইরূপ জ্ঞান করে; ঐ জ্ঞানও অনুমান; সুতরাং প্রত্যক্ষ বলিয়া ব্যবহৃত ‘বৃক্ষ’ ইত্যাদি প্রকার জ্ঞান অনুমানে অন্তর্ভূত হওয়ার, প্রত্যক্ষ নামে কোন অতিরিক্ত প্রমাণ নাই। ভাষ্যকার শেষে এই পূর্বপক্ষেরও অবতারণা করিয়া, এখানে তাহার নিরাস করিয়া গিয়াছেন। উদ্দ্যোতকরও অপর সম্প্রদায়ের মত বলিয়াই শেষে এই মতের (এই পূর্বপক্ষের) উল্লেখপূর্বক ইহার নিরাস করিয়াছেন। তাৎপর্যটীকাকার কিন্তু প্রথমেই পূর্বোক্ত প্রকারেই পূর্বপক্ষ ব্যাখ্যা করিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন যে, অবয়ব-সমষ্টি হইতে পৃথক “অবয়বী” বলিয়া কোন পদার্থ নাই। অবয়বগুলিই পারমার্থিক বস্তু। তন্মধ্যে কতকগুলি অবয়ব দেখিয়া তৎসম্বন্ধ অপর অবয়বগুলির অনুমান করিয়া, শেষে সর্বাবয়বের প্রতিসন্ধান জন্য ‘বৃক্ষ’ ইত্যাদি প্রকারে জ্ঞান করে, তাহা অনুমানই; সুতরাং প্রমাণ-বিভাগসূত্রে প্রত্যক্ষকে যে অতিরিক্ত প্রমাণ বলা হইয়াছে, তাহা উপপন্ন হয় না। ভাষ্যকার এই প্রকারে সমর্থিত পূর্বপক্ষের নিরাস করিতে সংক্ষেপে বলিয়া গিয়াছেন যে, ঐরূপ বলিলেও বৃক্ষবুদ্ধি অর্থাৎ ‘বৃক্ষ’ এই প্রকার পরজাত জ্ঞানটি

অনুমিতি হইতে পারে না অর্থাৎ বৃক্ষজ্ঞানকে অনুমান বলিয়া যে পূর্বপক্ষ সিদ্ধান্তরূপে আশ্রয় করা হইয়াছে, তাহা নিরন্তরই আছে। কারণ, পূর্বপক্ষবাদী কোনরূপেই বৃক্ষ-জ্ঞানকে অনুমান বলিয়া প্রতিপন্ন করিতে পারিবেন না।

উদ্ভোদ্যতকর এই পূর্বপক্ষ নিরাস করিতে বহু বিচার করিয়াছেন। তিনি প্রথমে বলিয়াছেন যে, বৃক্ষের কোন অংশবিশেষ যখন বৃক্ষ নহে, তখন একাংশ দেখিয়া অপরাংশের অনুমানকে বৃক্ষের অনুমান বলা যাইবে না। যদি বল, বৃক্ষের অংশগুলির প্রতিসন্ধান জন্য শেষে “বৃক্ষ” এইরূপ জ্ঞান জন্মিতে পারে, কিন্তু তাহা হইলেও ঐ বৃক্ষজ্ঞানকে অনুমান বলা যাইবে না। কারণ, যদি বৃক্ষোৎসর্গমর্গাভাগবস্ত্রাৎ” এইরূপে অর্থাৎ “এইটি বৃক্ষ, যেহেতু ইহাতে সম্মুখবর্তী ভাগ আছে” এইরূপে যদি অনুমান করিতে হয় তাহা হইলে ঐ অনুমানের আশ্রয় বৃক্ষ কি, তাহা বুঝিতে হইবে। কারণ, বাহ্যতে সম্মুখবর্তী ভাগরূপ ধর্ম বুঝিয়া অনুমান করিতে হইবে, সেই ধর্মীর জ্ঞান পূর্বেই আবশ্যক, নচেৎ কিছুতেই তাহাতে অনুমান হইতে পারে না। পূর্বপক্ষবাদীর মতে যখন কতকগুলি পরমাণু-সমষ্টি ভিন্ন বৃক্ষ বলিয়া কোন বস্তু নাই, তখন তাঁহার মতে বৃক্ষরূপ ধর্মীর জ্ঞান হইতেই পারিবে না—উহা অলৌকিক। পরমাণু-সমষ্টিরূপে বৃক্ষের জ্ঞান স্বীকার করিয়া লইলেও পূর্বোক্ত প্রতিসন্ধান-জন্য বৃক্ষ-জ্ঞানকে অনুমান বলা যায় না। কারণ, অনুমানে ঐরূপ প্রতিসন্ধান আবশ্যক নাই। ঐরূপ প্রতিসন্ধানপূর্বক কোথাও অনুমান হয় না—হইতে পারে না। প্রতিসন্ধান জ্ঞান পর্যাপ্ত জন্মিলে ঐ অবস্থায় অনুমানের কোন আবশ্যকতাও থাকে না। আর প্রতিসন্ধান স্বীকার করিলেও বৃক্ষের সর্বাবশেষে প্রতিসন্ধান হয় না, বৃক্ষেও প্রতিসন্ধান হয় না। কারণ, অনুমানকারী বৃক্ষের একদেশ দেখিয়া সমুদায়কে বুঝে না, বৃক্ষকেও বুঝে না, কিন্তু সমুদায়ীকেই বুঝে, ইহাই বলিতে হইবে। কেন না, পূর্বপক্ষবাদীরা সমুদায়ী ভিন্ন অর্থাৎ অবরব ভিন্ন সমুদায় (অবরবী) স্বীকার করেন না। সুতরাং সমুদায়ের প্রতিসন্ধান তাঁহাদিগের নতে অসম্ভব। সমুদায়ের সত্তা না থাকাতোও তাহার অনুমান অসম্ভব। এবং প্রথমে বৃক্ষের সম্মুখবর্তী ভাগ দেখিয়া অপর ভাগের অনুমানও হইতে পারে না। কারণ, পূর্বভাগের সহিত পরভাগের ব্যাপ্তিনিশ্চয় সম্ভব হয় না। অনুমানকারী ঐ পূর্বভাগ ও পরভাগ দেখে নাই, কেবল পূর্বভাগই দেখিয়াছে, সুতরাং পূর্বপক্ষীর মতে পরভাগের দর্শন না হওয়ায় ঐ ভাগদ্বয়ের ব্যাপ্যব্যাপক-ভাবনিশ্চয় কোনরূপেই সম্ভব হয় না। এবং সম্মুখবর্তী ভাগ ও পরভাগে ধর্ম-ধর্মী ভাব না থাকায় “অর্থাগ্ভাগঃ পরভাগবান্” ইত্যাদি প্রকারেঃ অনুমিতি হইতে পারে না। বৃক্ষের পরভাগ তাহার পূর্বভাগের ধর্ম নহে, পূর্বভাগও পরভাগের ধর্ম নহে।

উদ্ভোদ্যতকর এইরূপ বহু কথা বলিয়া, শেষে পূর্বপক্ষীর অভিমত প্রতিসন্ধান জ্ঞানজন্য বৃক্ষবুদ্ধি খণ্ডন করিতে বিশেষ কথা বলিয়াছেন যে, পূর্বপক্ষী যখন অবরব-সমষ্টি ভিন্ন বৃক্ষ বলিয়া কোন পদার্থ স্বীকার করেন না, তখন তাঁহার প্রতিসন্ধান হইতে পারে না। অবরবদ্বয়ের প্রতিসন্ধান জন্যও বৃক্ষ-বুদ্ধি হইতে পারে না। যেখানে এক পদার্থের জ্ঞান হইয়া অপর পদার্থের জ্ঞান জন্মে, সেখানে পরে সেই ব্যক্তিরই পূর্বজ্ঞানের বিষয়কে অবলম্বন করতঃ অপর পদার্থ বিষয়ে যে সমূহালম্বন একটি জ্ঞান,

তাহাই এখানে প্রতিসন্ধান-জ্ঞান'। যেমন "আমি রূপ উপলব্ধি করিয়াছি, রসও উপলব্ধি করিয়াছি" এইরূপ বলিলে রূপ রসের প্রতিসন্ধান হইরাছে, ইহা বলা যায়। পূর্বপক্ষবাদীর মতে পূর্বের বৃক্ষের সম্মুখবর্তী ভাগের দর্শন হয়, পরে তৎক্ষণাৎ পরভাগের অনুমান হয়। তাহা হইলে উহার পরে "পূর্বভাগপরভাগো" অর্থাৎ "সম্মুখবর্তী ভাগ ও পরভাগ" এইরূপই প্রতিসন্ধান-জ্ঞান হইতে পারে, সেখানে "বৃক্ষ" এইরূপ জ্ঞান কিরূপে হইবে? তাহা কিছুতেই হইতে পারে না। সম্মুখবর্তী ভাগও বৃক্ষ নহে, পরভাগও বৃক্ষ নহে, ইহা পূর্বপক্ষবাদীর স্বীকৃত সিদ্ধান্ত। সুতরাং পূর্বোক্ত প্রকার ঐ পূর্বভাগ ও পরভাগ-বিষয়ক প্রতিসন্ধান-জ্ঞানকেও তিনি বৃক্ষজ্ঞান বলিতে পারিবেন না। ঐ ভাগদ্বয়ের প্রতিসন্ধানে ঐ ভাগদ্বয়কেই লোকে বৃক্ষ বলিয়া ভ্রম করে, ইহাই শেষে পূর্বপক্ষবাদীর বলিতে হইবে। কিন্তু তাহা হইলে ঐ বৃক্ষজ্ঞানকে অনুমান বলা যাইবে না। কারণ, প্রমাণ যথার্থ জ্ঞানেরই সাধন হয়। অনুমান-প্রমাণের দ্বারাই বৃক্ষজ্ঞান জন্মে, এই পক্ষ রক্ষা করিতে হইলে ঐ বৃক্ষ-জ্ঞানকে ভ্রম বলি। যাইবে না। আর যদি সর্বত্রই বৃক্ষজ্ঞান পূর্বোক্তরূপে ভ্রমই হইতেছে, সর্বত্র অনুমানাভাসের দ্বারা অথবা অন্য কোন প্রমাণাভাসের দ্বারাই বৃক্ষজ্ঞান জন্মে, ইহাই অগত্যা বলিতে চাও, তাহাও বলিতে পারিবে না। কারণ, যথার্থ বৃক্ষ-জ্ঞান একটা না থাকিলে বৃক্ষবিষয়ক ভ্রম জ্ঞান বলা যায় না। প্রমাণের দ্বারা বৃক্ষবিষয়ক যথার্থ জ্ঞান জন্মিলে তদ্বারা বৃক্ষ কি, ইহা বুঝা যায় এবং কোন পদার্থ বৃক্ষ নহে, ইহাও বুঝিয়া বৃক্ষ ভিন্ন পদার্থে বৃক্ষ-বুদ্ধিকে ভ্রম বলিয়া বুঝিয়া লওয়া যায়। পূর্বপক্ষবাদীর মতে বৃক্ষ বলিয়া কোন বাস্তব পদার্থ না থাকিলে তদ্বিষয়ে যথার্থ জ্ঞান অলীক, সুতরাং তদ্বিষয়ে ভ্রম জ্ঞানও সর্বথা অসম্ভব।

অবয়বসম্বন্ধি হইতে পৃথক বৃক্ষ নামে অবয়বী দ্রব্যান্তরের উৎপত্তি হয়, এই মতেও ঐ বৃক্ষরূপ অবয়বী অনুমেয় হয় না। ভাষ্যকার ইহার হেতু বলিয়াছেন যে, একদেশরূপ অবয়বের সহিত সম্বন্ধযুক্ত অবয়বীর জ্ঞান নাই। ভাষ্যকারের তাৎপর্য্য এই যে, পূর্বপক্ষীয় মতে যখন অনুমানে পূর্বের বৃক্ষরূপ অবয়বীর কোনরূপ জ্ঞান নাই, কেবল অবয়ববিশেষেরই জ্ঞান আছে, তখন ঐ বৃক্ষ বিষয়ে অনুমান অসম্ভব। যে পদার্থ একেবারে অপ্রাসিদ্ধ বা অনুমানকারীর অজ্ঞাত, অবিষয়ক অনুমান কোনরূপেই হইতে পারে না। পূর্বপক্ষী যদি বলেন যে, অবয়ব-জ্ঞান হইলেই অবয়বীর বৃক্ষের জ্ঞান হইয়া যায়, তাহা হইলে ঐ অবয়ব-জ্ঞান হইতে অবয়বীর বৃক্ষের জ্ঞান কোন বিশেষ না থাকায়, অবয়বের ন্যায় অবয়বী বৃক্ষকেও প্রত্যক্ষ বলিতে হইবে। তাহা হইলে অবয়বীকে আর

১। যদেদমুচ্যতে প্রতিসন্ধানপ্রত্যয়জা বৃক্ষবুদ্ধিরিতি তদন্তু বৃক্ষতাসিদ্ধিষোভাসপূর্ণমং ন প্রতিসন্ধানং। প্রতিসন্ধানং হি নাম পূর্বপ্রত্যয়ানুরঞ্জিতঃ প্রত্যয়ঃ শিষ্টান্তরে ভবতি। যথা রূপক ময়োগলকং রসচেতি। কথং পক্ষে পুনরর্বাণভাগঃ গৃহীত্বা পরভাগমমুখ্যম্ অর্বাণভাগপরভাগৌ ইত্যেতাভ্যাং প্রতিসন্ধানপ্রত্যয়ৌ বৃত্তঃ, বৃক্ষবুদ্ধিস্ত কৃতঃ? ন তাবদর্বাণভাগে। বৃক্ষো ন পরভাগ ইতি। অর্বাণভাগপরভাগয়োস্তাবদ্ব্যকৃতয়োৰ্থাঃ বৃক্ষবুদ্ধিঃ সা অতিশিষ্টেতি প্রত্যয়ৌ নানু-বানাদ্ভবিতুমর্থীতি। প্রমাণতঃ যথাত্ত্বাণপরিচ্ছেদকথাং ইত্যাদি।—জায়বাণ্ডিক।

অনুমের বলা গেল না—অবয়বীর অনুমেরও থাকিল না । সুতরাং এ মতেও বৃক্ষজ্ঞানকে অনুমান বলা যায় না । উদ্যোতকর এখানে বলিরাছেন যে, বৃক্ষের সমুখবর্তী ভাগ যেমন ইন্দির-সম্বন্ধ হইয়া প্রত্যক্ষ হয়, তদুপ ঐ সময়ে বৃক্ষও ইন্দির-সম্বন্ধ হইয়া প্রত্যক্ষ হয় । ইন্দির-সম্বন্ধ হইয়াও যদি বৃক্ষ প্রত্যক্ষ না হইয়া অনুমের হয়, তাহা হইলে সমুখবর্তী ভাগও অনুমের বল না কেন ? তাহা বলিলে পূর্বপক্ষবাদীর নিজের কথাই ব্যাহত হইয়া যায় । কারণ, সমুখবর্তী ভাগ দেখিয়া বৃক্ষের অনুমান হয়, এই কথাই তিনি বলিরাছেন । যদি ঐ কথা ত্যাগ করিয়া সৰ্ব্বাংশেই অনুমান বলেন, তাহাও বলিতে পারিবেন না । কারণ, অনুমানের পূর্বে ধর্ম্মীর জ্ঞান না থাকিলে অনুমান হইতে পারে না । বৃক্ষের অনুমানের পূর্বে কোন ধর্ম্মী বা আগ্রহের প্রত্যক্ষ না হইলে কিরূপে অনুমান হইবে ? অন্যরূপ কোন অনুমানও এখানে সম্ভব হয় না । মহাবির সিদ্ধান্ত—সূত্র-ভাব্য-ব্যাখ্যাতে সকল কথা পরিস্ফুট হইবে ॥৩১॥

ভাস্ক । একদেশগ্রহণমাত্রিত্য প্রত্যক্ষস্তানুমানত্বমুপপাদ্যতে,
তচ্চ—

সূত্র । ন, প্রত্যক্ষেন যাবত্তাবদপ্যুপ-

লস্তাৎ ॥৩২॥৯৩॥

অনুবাদ । একদেশের জ্ঞানকে আগ্রহ করিয়া প্রত্যক্ষের অনুমানও উপপাদন করা হইতেছে—তাহা কিন্তু হয় না, (অর্থাৎ প্রত্যক্ষ অনুমানই, প্রত্যক্ষ নামে পৃথক কোন প্রমাণ নাই, ইহা উপপাদন করা যায় না) কারণ, প্রত্যক্ষ প্রমাণের দ্বারা যে কোন অংশেরও উপলব্ধি হইতেছে [অর্থাৎ বৃক্ষের সমুখবর্তী ভাগের প্রত্যক্ষই হয়, ইহা যখন পূর্বপক্ষবাদীরও স্বীকৃত, তখন প্রত্যক্ষ নামে পৃথক কোন প্রমাণই নাই, এই পূর্বপক্ষ সর্বথা অব্যুত, ব্যাহত] ।

ভাস্ক । ন প্রত্যক্ষমনুমানং, কস্মাৎ ? প্রত্যক্ষেনৈবোপলস্তাৎ । যৎ তদেকদেশগ্রহণমাত্রীয়তে, প্রত্যক্ষেনাসাবুপলস্তঃ, ন চোপলস্তো নির্বিষয়োহস্তি, যাবচ্চার্জজাতং তস্মৈ বিষয়স্তাবদভ্যনুজায়মানং প্রত্যক্ষব্যবস্থাপকং ভবতি । কিং পুনস্ততোহস্তদর্শজাতং ? অবয়বী সমুদায়ো বা । ন চৈকদেশগ্রহণমনুমানং ভাবয়িতুং শক্যং হেতু-ভাবাদিতি ।

অনুবাদ । প্রত্যক্ষ অনুমান নহে অর্থাৎ প্রত্যক্ষ নামে পৃথক কোন প্রমাণই নাই, উহা বস্তুতঃ অনুমান, ইহা বলা যায় না । (প্রশ্ন) কেন ? (উত্তর)

যেহেতু প্রত্যক্ষের দ্বারাই উপলব্ধি হয়। (বিশদার্থ) সেই যে একদেশ গ্রহণকে অর্থাৎ বৃক্ষের সমুখবর্তী ভাগের উপলব্ধিকে আশ্রয় করা হইতেছে, প্রত্যক্ষের দ্বারা এই উপলব্ধি হয়। বিষয়হীন উপলব্ধি নাই অর্থাৎ উপলব্ধি হইলেই অবশ্য তাহার বিষয় আছে, স্বীকার করিতে হইবে। যাবৎ পদার্থসমূহ অর্থাৎ বৃক্ষাদির বতটুকু অংশ সেই (পূর্বোক্ত) উপলব্ধির বিষয় হয়, তাবৎ পদার্থসমূহ স্বীকৃত্যমাণ হইয়া (ঐ প্রত্যক্ষ জ্ঞানের বিষয়রূপে অবশ্য স্বীকৃত হইয়া) প্রত্যক্ষের ব্যবস্থাপক হইতেছে। অর্থাৎ প্রত্যক্ষের বিষয়রূপে স্বীকৃত অংশই প্রত্যক্ষের সাধক হইতেছে। (প্রশ্ন) তাহা হইতে অর্থাৎ পূর্বোক্ত প্রত্যক্ষ বিষয়-পদার্থ হইতে ভিন্ন পদার্থ (সেখানে) কি? (উত্তর) অবয়বী অথবা সমুদায় অর্থাৎ অবয়ব-সমষ্টি হইতে ভিন্ন দ্রব্যান্তর অথবা বোদ্ধ সম্মত অবয়ব-সমষ্টি। একদেশের জ্ঞানকেও অনুমিতি রূপ করিতে পারা যায় না।^১ কারণ, হেতু নাই [অর্থাৎ বৃক্ষের একদেশের জ্ঞানও অনুমান-প্রমাণের দ্বারা হয়, তাহাতেও প্রত্যক্ষ প্রমাণের আবশ্যক নাই, ইহা বলা যায় না। কারণ তাহাতে অনবস্থাদোষের প্রসঙ্গবশতঃ অনুমানের হেতু পাওয়া যায় না।]

টিপ্পনী। মহর্ষি এই সিদ্ধান্ত-সূত্রের দ্বারা পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষের নিরাস করিয়াছেন যে, একদেশ গ্রহণ যখন প্রত্যক্ষ বলিয়া পূর্বপক্ষবাদীরও স্বীকৃত, তখন প্রত্যক্ষ নামে ব্যবহৃত জ্ঞান মাত্রই অনুমিতি, উহা বস্তুতঃ প্রত্যক্ষ নহে, প্রত্যক্ষ বলিয়া পৃথক কোন জ্ঞান বা প্রমাণই নাই, এই সিদ্ধান্ত ব্যাহত। প্রত্যক্ষ বলিয়া যদি পৃথক কোন জ্ঞান বা প্রমাণ না থাকে, তাহা হইলে বৃক্ষের একদেশ দেখিয়া বৃক্ষের অনুমান হয়, এ কথা বলা যায় কিরূপে? অনুমানকারী যে বৃক্ষের একদেশ গ্রহণ করেন, তাহা ত প্রত্যক্ষই করেন? এবং সেই প্রত্যক্ষ-জ্ঞান জনাই পূর্বপক্ষবাদীর মতে বৃক্ষের অনুমান হয়। সুতরাং পূর্বপক্ষবাদীর নিজের উক্ত হেতুর দ্বারাই তাঁহার নিজের উক্ত “প্রত্যক্ষ নামে ব্যবহৃত জ্ঞানমাত্রই অনুমান” এই প্রতিজ্ঞা ব্যাধিত হইয়া গিয়াছে। অবশ্য যদিও সিদ্ধান্তে বৃক্ষ-রূপ অবয়বীরও প্রত্যক্ষ স্বীকৃত ও সমাধিত হইয়াছে, কিন্তু সূত্রকার মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা পূর্বপক্ষবাদীর কথানুসারেই প্রথমে বলিয়াছেন যে, “যাবৎ তাবৎ” অর্থাৎ যে-কোন অংশেরও প্রত্যক্ষ প্রমাণের দ্বারা উপলব্ধি যখন পূর্বপক্ষবাদীরও স্বীকৃত, তখন পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষ বলা যায় না। ভাষ্যকার পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষের অনুবাদ করিয়া “তচ্চ” এই কথার সহিত যোগে এই সিদ্ধান্ত-সূত্রের অবতারণা করিয়াছেন। ঐ “তচ্চ” এই কথার সহিত সূত্রোক্ত “ন” এই কথার যোজনা বুঝিতে হইবে।

ভাষ্যকার মহর্ষির কথা বুঝাইতে শেষে বলিয়াছেন যে, একদেশের যে উপলব্ধি হয়, তাহা প্রত্যক্ষ, ঐ উপলব্ধির অবশ্য বিষয় আছে। কারণ, বিষয় না থাকিলে উপলব্ধি হইতে পারে না। বৃক্ষ বা তাহার অবয়বসমষ্টি ঐ উপলব্ধির বিষয় বলিয়া স্বীকার না করিলেও বৃক্ষের বতটুকু অংশ ঐ উপলব্ধির বিষয় বলিয়া অবশ্য স্বীকার করিতে হইবে,

ততটুকু অংশই এই প্রত্যক্ষ উপলব্ধির বিষয়রূপে স্বীকৃত হওয়ার, তাহাই প্রত্যক্ষের ব্যবস্থাপক হইবে অর্থাৎ তাহাই প্রত্যক্ষ নামে যে পৃথক জ্ঞান ও প্রমাণ আছে, ইহার সাধক হইবে। সুতরাং পূর্বপক্ষবাদীরও প্রত্যক্ষ নামে পৃথক জ্ঞান ও প্রমাণ অবশ্য স্বীকার্য। পূর্বোক্ত উপলব্ধির বিষয় অংশ হইতে ভিন্ন পদার্থ সেখানে কি আছে, যাহাকে পূর্বপক্ষবাদী অনুমেয় বলিবেন? ভাষ্যকার তাহা দেখাইবার জন্য এই প্রশ্ন করিয়া তদুত্তরে বলিয়াছেন যে, অবয়বী, অথবা সমুদায়। অর্থাৎ যাহারা অবয়ব সমষ্টি হইতে পৃথক অবয়বী স্বীকার করেন, তাহাদিগের মতে এই অবয়বীকেই অনুমেয় বলা যাইবে। বৌদ্ধ সম্প্রদায় অবয়ব-সমুদায় অর্থাৎ পরমাণুসমষ্টি ভিন্ন পৃথক অবয়বী স্বীকার করেন নাই; সুতরাং সে মতে এই পরমাণুসমষ্টিকেই অনুমেয় বলা যাইবে। ভাষ্যকার পূর্ব-সূত্র-ভাষ্যে পূর্বপক্ষবাদীর অনুমেয় বিচার করিয়া, যে সকল অনুপপত্তি প্রদর্শন করিয়া আনিয়াছেন, তাহা এখানে চিন্তনীয় নহে। এখানে তাহার বক্তব্য এই যে, পূর্বপক্ষবাদী বৃক্ষের একদেশ গ্রহণ জন্য বৃক্ষরূপ অবয়বীকেই অনুমেয় বলুন, আর অবয়বী না মানিয়া অবয়বসমষ্টিকেই অনুমেয় বলুন, সে বিচার এখানে কর্তব্য মনে করি না। প্রত্যক্ষ বিষয় অংশাবশেষ হইতে পৃথক অবয়বী অথবা পরমাণুসমষ্টি যাহাই থাকুক এবং অনুমেয় হউক, বৃক্ষাদির অংশাবশেষকে যখন প্রত্যক্ষ বলিয়াই স্বীকার করা হইতেছে, তখন প্রত্যক্ষ নামে কোন প্রমাণই নাই, প্রত্যক্ষ নামে ব্যবহৃত জ্ঞানমাত্রই অনুমিত, এই প্রতিজ্ঞা পূর্বপক্ষবাদীর নিজের উক্ত হেতুর দ্বারা ইতিবাচক হইয়া গিয়াছে।

পূর্বপক্ষবাদী তাহার প্রতিজ্ঞা ব্যাখ্যাত-ভয়ে যদি শেষে বলেন যে, বৃক্ষের একদেশ গ্রহণও অনুমান; অনুমানের দ্বারা বৃক্ষের একদেশ গ্রহণ করিয়া, তদ্বারা বৃক্ষের অনুমান করে, কৃত্যপি প্রত্যক্ষ বলিয়া পৃথক কোন জ্ঞান স্বীকার করি না। ভাষ্যকার শেষে এই কথারও নিরাস করিতে বলিয়াছেন যে, একদেশজ্ঞানকে অনুমানাস্বক করা যায় না। কারণ হেতু নাই। ভাষ্যকারের গূঢ় তাৎপর্য্য এই যে, অনুমানের দ্বারা একদেশের গ্রহণ করিতে হইলে, যে হেতু আবশ্যক হইবে, তাহারও অবশ্য অনুমানের দ্বারা জ্ঞান করিতে হইবে। কারণ, পূর্বপক্ষবাদী প্রত্যক্ষ নামে কোন পৃথক প্রমাণই মানেন না। এইরূপ এই হেতুর অনুমানে যে হেতু আবশ্যক হইবে, তাহারও জ্ঞান অনুমানের দ্বারা করিতে হইবে। তাহা হইলে পূর্বোক্তরূপে অনুমানের দ্বারা হেতু নিশ্চয় করিয়া, তাহার দ্বারা একদেশের জ্ঞান করিতে অনবস্থাদোষ হইয়া পড়িবে। অনুমানমাত্রই যখন হেতু জ্ঞান আবশ্যক, নচেৎ অনুমানই হইতে পারে না, তখন এই হেতু জ্ঞানের জন্য অনুমানকেই আশ্রয় করিতে গেলে কোন দিনই হেতুর জ্ঞান হইতে পারিবে না। সুতরাং একদেশের অনুমানরূপ জ্ঞান হওয়া অসম্ভব। তাই ভাষ্যকার বলিয়াছেন,—“হেতুভাবাৎ”। অনবস্থাদোষের প্রসঙ্গবশতঃ হেতু জ্ঞান হইতে না পারায়, বৃক্ষাদির একদেশেরও অনুমিতরূপ জ্ঞান করা অসম্ভব, ইহাই এই শেষ ভাষ্যের তাৎপর্য্য।

ভাষ্য। অত্যাখ্যপি চ প্রত্যক্ষস্য নামুমানত্বপ্রসঙ্গস্তৎপূর্বকত্বাৎ।

প্রত্যক্ষপূর্বকমনুমানং, সম্বন্ধাবয়িধুমৌ প্রত্যক্ষতো দৃষ্টবতো ধূম-
প্রত্যক্ষ-দর্শনাদগ্নাবনুমানং ভবতি । তত্র যচ্চ সম্বন্ধয়োঃ লিঙ্গলিঙ্গিনোঃ
প্রত্যক্ষং যচ্চ লিঙ্গমাত্রপ্রত্যক্ষগ্রহণং নৈতদন্তরেণানুমানস্ত প্রবৃতি-
রস্তুি ! ন হেতদনুমানমিঙ্গিয়ার্থসম্বন্ধকর্ষজ্ঞাতং । ন চানুমেয়স্তে-
ঙ্গিয়েণ সম্বন্ধকর্ষাদনুমানং ভবতি । সোহয়ং প্রত্যক্ষানুমানয়োঃ লক্ষণ-
ভেদো মহানাত্মন্যিতব্য ইতি ।

অনুবাদ । অন্য প্রকারেও প্রত্যক্ষের অনুমানও প্রসঙ্গ হয় না । কারণ
(অনুমানে) তৎপূর্বকঃ (প্রত্যক্ষপূর্বকঃ) আছে । বিশদার্থ এই যে, অনুমান
প্রত্যক্ষপূর্বক, সম্বন্ধ অর্থাৎ ব্যাপ্যব্যাপক ভাবসম্বন্ধযুক্ত অগ্নি ও ধূমকে প্রত্যক্ষ
প্রমাণের দ্বারা যে দেখিয়াছে, সেই ব্যক্তির ধূমের প্রত্যক্ষ দর্শন জন্য অগ্নি বিষয়ে
অনুমান হয় । তন্মধ্যে সম্বন্ধ লিঙ্গ ও লিঙ্গীর (হেতু ও সাধ্য ধর্মের) যে প্রত্যক্ষ
এবং লিঙ্গমাত্রের যে প্রত্যক্ষজ্ঞান, ইহা অর্থাৎ এই দুইটি প্রত্যক্ষ ব্যতীত
অনুমানের প্রবৃতি (উৎপত্তি) হয় না । কিন্তু ইহা অর্থাৎ ঐ প্রত্যক্ষ জ্ঞান
অনুমান নহে, যেহেতু (উহাতে) ইঙ্গিয়ার্থ-সম্বন্ধ-জ্ঞানও আছে । অনুমেয়ের
ইঙ্গিয়ের সহিত সম্বন্ধকর্ষবশতঃ অনুমান হয় না । সেই এই প্রত্যক্ষ ও
অনুমানের মহান লক্ষণভেদ আশ্রয় করিবে ।

টিপ্পনী । প্রত্যক্ষ অনুমান হইতে পারে না, এ বিষয়ে শেষে ভাষ্যকার নিজে
অন্য প্রকার একটি যুক্তি বলিয়াছেন যে, অনুমান প্রত্যক্ষপূর্বক, প্রত্যক্ষ ঐরূপ নহে ।
প্রত্যক্ষ, ইঙ্গিয়ের সহিত বিষয়ের সম্বন্ধ-জ্ঞান, অনুমান ঐরূপ নহে । ইঙ্গিয়ের সহিত
অনুমেয় বিষয়ের সম্বন্ধ-জ্ঞান অনুমান হয় না । সুতরাং প্রত্যক্ষকে কোনরূপেই অনুমান
বলা যায় না । অনুমানমাত্রই কিরূপে কিরূপ প্রত্যক্ষপূর্বক, তাহা প্রথমাধ্যায়ে অনুমান-
সূত্রের (৫ সূত্রের) ব্যাখ্যাতে বলা হইয়াছে । প্রত্যক্ষ ও অনুমানের লক্ষণগত যে
মতভেদ, তাহাও সেখানে প্রকটিত হইয়াছে । ভাষ্যকার এখানে ঐ লক্ষণ-ভেদ প্রকাশ
করিয়া, শেষে উহাকে আশ্রয় করিয়া প্রত্যক্ষ ও অনুমানের ভেদ বুঝিতে হইবে, ইহাও
বলিয়া গিয়াছেন । ভাষ্যকার অনুমান-সূত্র-ভাষ্যে বিষয়ভেদবশতঃ প্রত্যক্ষ ও অনুমানের
ভেদ বর্ণন করিয়াছেন । প্রত্যক্ষ কেবল বর্তমানবিষয়ক । অনুমান—ভূত, ভবিষ্যৎ ও
বর্তমানবিষয়ক । সুতরাং প্রত্যক্ষকে অনুমান বলা যায় না । উদ্যোতকর আরও যুক্তি
বলিয়াছেন যে, অনুমান “পূর্ববৎ”, “শেষবৎ” ও “সামান্যতোদৃষ্ট” এই প্রকারেই বিশিষ্ট ।
প্রত্যক্ষের ঐরূপ প্রকার-ভেদ নাই ; সুতরাং প্রত্যক্ষকে অনুমান বলা যায় না । এবং
অনুমানমাত্রেরই হেতু ও সাধ্যধর্মের ব্যাপ্যব্যাপক ভাব সম্বন্ধ-জ্ঞানের অপেক্ষা আছে,
প্রত্যক্ষে তাহা নাই । সুতরাং প্রত্যক্ষকে অনুমান বলা যায় না । বৃত্তিকার প্রভৃতি
নব্যগণ মহাশির এই সিদ্ধান্ত-সূত্রকে উপলক্ষণ বলিয়া বলিয়াছেন যে, প্রত্যক্ষমাত্রের

নিবেদন করা যায় না অর্থাৎ প্রত্যক্ষ নামে ব্যবহৃত জ্ঞান সর্বত্রই অনুমিত, প্রত্যক্ষ জ্ঞান বস্তুতঃ পৃথক্ কিছু নাই, এই কথা বলাই যায় না। কারণ, শব্দ, গন্ধ প্রভৃতি পদার্থের যে প্রত্যক্ষ জ্ঞান, তাহা অনুমানের দ্বারাই হয়, ইহা কোনরূপেই বলা যাইবে না। শব্দ, গন্ধ প্রভৃতি পদার্থের বৃক্ষাদি প্রবোয় ন্যায় একদেশ নাই ; বৃক্ষাদির ন্যায় একাংশ গ্রহণ জন্য তাহাদিগের উপলব্ধি হয়, এ কথা বলা অথবা অন্যরূপ কোন হেতুর জ্ঞান-জ্ঞান তাহাদিগের ঐরূপ ইন্দ্রিয়-সমিকর্ষ-জন্য জ্ঞান জন্মে, ইহা বলা অসম্ভব।

মূল কথা, প্রত্যক্ষ না থাকিলে কোন জ্ঞানই হইতে পারে না। কেবল অনুমান কেন, সর্ববিধ জ্ঞান জ্ঞানের মূলেই যে-কোনরূপে প্রত্যক্ষ আছেই। প্রত্যক্ষ ব্যতীত যখন অনুমান অসম্ভব, তখন প্রত্যক্ষের বাস্তব পৃথক্ সত্তার অপলাপ করিয়া উহাকে অনুমান বলা অসম্ভব। মহাবি এই সিদ্ধান্ত-সূত্রের দ্বারা এই চরম যুক্তিও সূচনা করিয়া গিয়াছেন।

ভাস্ক। ন চৈকদেশোপলব্ধিরবয়বিসদৃশাৎ।* ন চৈক-
দেশোপলব্ধিমাৎ, কিং তর্হি? একদেশোপলব্ধিস্তৎসহচরিতাবয়বব্যুপ-
লব্ধিস্ত, কস্মাৎ? অবয়বিসদৃশাৎ। অস্তি হুয়মেকদেশব্যতি-
রিক্তোহবয়বৌ, তস্মাবয়বস্থানশ্চোপলব্ধিকারণপ্রাপ্তশ্চৈকদেশোপ-
লব্ধাবমুপলব্ধিরমুপপন্নোতি।

* এই বাক্যটি বৃত্তিকার প্রভৃতি নব্যগণ এই প্রকরণের শেষ সূত্ররূপেই গ্রহণ করিয়া ব্যাখ্যা করিয়াছেন। বস্তুতঃ ঐটি জ্ঞানসূত্র হইলেই ইহার পরবর্তী সূত্রের সহিত উহার উপোদ্ঘাত-সঙ্গতি থাকে। বৃত্তিকার প্রভৃতি পরবর্তী সূত্রে সেই সঙ্গতিই দেখাইয়াছেন। পরবর্তী সূত্রের ভাষ্যরূপে ভাস্কর্য্যের কথার দ্বারাও “অবয়বিসদৃশাৎ” এই বাক্যটি সূত্রকারের কথা বলিয়াই সরলভাবে বুঝা যায়। জ্ঞানতত্ত্বালোকে বাচস্পতি মিশ্রও “অবয়ববিসদৃশাবাহিত সূত্রেণ” এইরূপ কথা লিখিয়াছেন। উহার দ্বারা তাঁহার মতে “ন চৈকদেশোপলব্ধিঃ” এই অংশ ভাস্কর্য্য, “অবয়বিসদৃশাৎ” এই অংশই সূত্র, ইহা বুঝা যাইতে পারে। কেহ কেহ ঐরূপই বলিয়াছেন। কোন পুস্তকে “অবয়বিসদৃশাৎ” এইমাত্র সূত্রপাঠও দেখা যায়। এ পক্ষে পরবর্তী সূত্রের সহিত উপোদ্ঘাত-সঙ্গতিও উপপন্ন হয়। পরবর্তী সূত্রের ভাষ্যরূপে “বহুত্ববয়ববিসদৃশাবাহিত্যবয়বোঃ” এই পাঠও সহজে সঙ্গত হয়। কিন্তু জ্ঞান-সূত্র-নিবন্ধে বাচস্পতি মিশ্র ইহাকে সূত্ররূপে গ্রহণ না করায় এবং তাৎপর্ষ্যটীকাতোও পূর্বোক্ত সন্দর্ভ ভাস্কর্য্যেই কথিত হওয়ার এই গ্রন্থে উহা ভাস্কর্য্যেই গৃহীত হইয়াছে। জ্ঞান-সূত্র-নিবন্ধে পরবর্তী অবয়ব-প্রকরণকে “প্রাসঙ্গিক” বলা হইয়াছে। ইহাতে বুঝা যায়, ঐসঙ্গ সঙ্গতিতেই পরবর্তী প্রকরণের আরম্ভ, ইহা বাচস্পতি মিশ্রের মত। বাচস্পতি মিশ্র তাৎপর্ষ্যটীকার উদ্যোতকরের উক্ত সন্দর্ভের উল্লেখ করিয়া লিখিয়াছেন, “ন চৈকদেশোপলব্ধিরিতি। তেনেতৎ ভাস্কর্য্যমুভায় বার্হিক্যকায়ো ব্যাচষ্টে ন চেতি।” উদ্যোতকর “ন চৈকদেশোপলব্ধিঃ” ইত্যাদি ভাস্কর্য্যই অনুভাবণ-পূর্বক ব্যাখ্যা করিয়াছেন, ইহা বাচস্পতি মিশ্রের কথার বুঝা যায়।

অনুবাদ । একদেশের উপলব্ধিও অর্থাৎ কেবল একদেশের উপলব্ধি হয় না ; কারণ, অবয়বীর অস্তিত্ব আছে । বিশদার্থ এই যে, একদেশের উপলব্ধি-মাত্রও হয় না । (প্রশ্ন) তবে কি ? (উত্তর) একদেশের উপলব্ধি এবং তাহার সহিত সম্বন্ধ অবয়বীর উপলব্ধি হয় । (প্রশ্ন) কেন ? (উত্তর) যেহেতু অবয়বীর অস্তিত্ব আছে । বিশদার্থ এই যে, যেহেতু একদেশ হইতে ব্যতিরিক্ত অর্থাৎ অবয়বসমূহ হইতে ভিন্ন অবয়বী আছে, “অবয়বস্থান” অর্থাৎ অবয়বগুলি বাহার স্থান (আধার), “উপলব্ধি-কারণপ্রাপ্ত” অর্থাৎ উপলব্ধির কারণগুলি বাহাতে আছে, এমন সেই (পূর্বোক্ত) অবয়বীর একদেশের উপলব্ধি হইলে, অনুপলব্ধি অর্থাৎ ঐ অবয়বীর অপত্যক্ষ উপপন্ন হয় না ।

টিপ্পনী । পূর্বপক্ষবাদী যদি বলেন যে, আমি প্রত্যক্ষমাত্রের অপলাপ করি না । পূর্বোক্ত বৃত্তিতে আমি প্রত্যক্ষের প্রামাণ্য স্বীকার করিলাম, কিন্তু বৃক্ষাদির প্রত্যক্ষ স্বীকার করি না । বৃক্ষের একদেশের সহিতই চক্ষুঃসংযোগ হয়, সমস্ত বৃক্ষে চক্ষুঃসংযোগ হয় না ; সুতরাং ঐ একদেশেরই প্রত্যক্ষ হইতে পারে এবং তাহাই হইয়া থাকে । তাহার পরে একদেশরূপ অবয়বের সহিত সমবায়-সম্বন্ধযুক্ত বৃক্ষরূপ অবয়বীয় (‘অয়ং বৃক্ষঃ এতদবয়বসমনবেতস্বাৎ’ এইরূপে) অনুমান হয় । অথবা অবয়বসমষ্টি ভিন্ন অবয়বী বলিয়া, কোন দ্রব্যান্তর না থাকায়, একদেশরূপ অবয়ব-বিশেষেরই প্রত্যক্ষ হয়—সর্বোংশের প্রত্যক্ষ অসম্ভব । সুতরাং অবয়বসমষ্টিরূপ যে বৃক্ষাদি, তাহার জ্ঞান অনুমান, উহা প্রত্যক্ষ নহে । ভাষ্যকার এই সকল কথা নিরাস করিবার জন্য শেষে আবার বলিয়াছেন যে, কেবল একদেশের উপলব্ধিও হয় না, একদেশের উপলব্ধির সহিত একদেশী সেই অবয়বীরও উপলব্ধি (প্রত্যক্ষ) হয় । অবয়বসমষ্টি ভিন্ন অবয়বী আছে । ঐ অবয়বী তাহার একদেশ বা অংশরূপ অবয়বগুলিতে সমবায় সম্বন্ধে সম্বন্ধ থাকে । সুতরাং কোন অবয়বে ইন্দ্রিয়-সম্বন্ধযুক্ত ঘটিলে অবয়বীতেও তাহা ঘটবেই । প্রত্যক্ষের কারণ ইন্দ্রিয়-সম্বন্ধযুক্ত, মহত্ব উদ্ভূত রূপ প্রভৃতি থাকিলে অবয়বের ন্যায় বৃক্ষাদি অবয়বীরও প্রত্যক্ষ হইয়া যাইবে । যে কারণগুলি থাকায় বৃক্ষাদির অবয়বের প্রত্যক্ষ হইবে, সেই কারণ-গুলি তখন বৃক্ষাদি অবয়বীতেও থাকায়, তাহারও প্রত্যক্ষ হইবে । পূর্বোক্ত প্রকারে অবয়বের উপলব্ধি বা প্রত্যক্ষ স্থলে অবয়বীর প্রত্যক্ষ না হওয়া সেখানে কোনরূপেই উৎপন্ন হয় না । পূর্বপক্ষবাদীদিগের বৃত্তি এই যে, বৃক্ষাদির কোন এক অবয়বেই চক্ষুরাদির সংযোগ হয়, সর্বোপায়ের তাহা হয় না, হইতে পারে না, সুতরাং ইন্দ্রিয়-সম্বন্ধযুক্ত সেই একদেশেরই প্রত্যক্ষ হইতে পারে । সমস্ত অবয়বের সহিত সম্বন্ধ অবয়বীর প্রত্যক্ষ হইতে পারে না । এতদুত্তরে সিদ্ধান্তবাদীদিগের কথা এই যে, অবয়বীর প্রত্যক্ষে সমস্ত অবয়বে ইন্দ্রিয়-সম্বন্ধের অপেক্ষা নাই । যে-কোন অবয়বের সহিত চক্ষুরাদির সংযোগ হইলেই অবয়বীর প্রত্যক্ষ হইতে পারে এবং বহুতঃ তাহা হইয়া থাকে । সেখানে অবয়বের সহিত চক্ষুরাদির সংযোগ হইলে, সেই অবয়বের সহিত নিত্য-সম্বন্ধযুক্ত অবয়বীর সহিতও চক্ষুরাদির সংযোগ জন্মে, সেই অবয়বীর সহিত চক্ষুরাদির সম্বন্ধই অবয়বীর প্রত্যক্ষ কারণ হয় । সুতরাং অবয়বরূপ ভিন্ন পদার্থে ইন্দ্রিয়-সম্বন্ধ

অবয়বীর প্রত্যক্ষের কারণ হইতে পারে না—পূর্বপক্ষবাদীদিগের এই আপত্তিও নিরাকৃত হইয়াছে। পূর্বপক্ষবাদীরা যদি বলেন যে, সমস্ত অবয়বে চক্ষুঃসংযোগ ব্যতীত অবয়বীর চাক্ষুশ প্রত্যক্ষ হইতে পারে না, তাহা হইলে তাঁহাদিগের মতে একদেশব্রূপ অবয়বেরও প্রত্যক্ষ হইতে পারে না। কারণ, যে অবয়বের প্রত্যক্ষ তাঁহার স্বীকার করেন, তাহারও সর্ব্বাংশে চক্ষুঃসংযোগ হয় না, কোন অংশে চক্ষুঃসংযোগ হয়, তদ্বারা অনেকটা অংশের প্রত্যক্ষ হইয়া যায়, ইহা তাঁহাদিগেরও অবশ্য স্বীকার্য। এইরূপ কোন ব্যক্তির কোন অবয়বের স্পর্শ করিলে, সেই ব্যক্তিকেই স্পর্শ করা হয়, ইহা অবশ্য স্বীকার্য। অন্যথা সেই ব্যক্তিকে স্পর্শ করা অর্থাৎ স্বর্গাস্ত্রের দ্বারা তাহাকে অথবা কাহাকেও প্রত্যক্ষ করা অসম্ভব হয়। সূক্ষ্ম সূক্ষ্ম অবয়বের দ্বারা অবয়বাস্তুরগুলি ব্যবহৃত থাকায় একদা সমস্ত অবয়বের সহিত স্বর্গাস্ত্রের সম্বন্ধ অসম্ভব বলিয়া, কোন কালেই কোন অবয়বীর স্পর্শ প্রত্যক্ষ হইতে পারে না। অতএব স্বীকার করিতে হইবে যে, কোন ব্যক্তি বা কোন দ্রব্যের কোন অবয়বের সহিত স্বর্গাস্ত্রের সংযোগ হইলে ঐ অবয়বীর সহিতও তখন স্বর্গাস্ত্রের সংযোগ হয় তজ্জন্য ঐ অবয়বীরও স্বাচ প্রত্যক্ষ জন্মে। মূল কথা, অবয়ব-সমষ্টি ভিন্ন অবয়বী আছে, অবয়বের প্রত্যক্ষ হইলে তাহারও প্রত্যক্ষ জন্মে এবং পূর্বেও প্রকারে তাহা জ্ঞানিতে পারে, সুতরাং তাহার অনুমান স্বীকার নিস্প্রয়োজন এবং উহার প্রত্যক্ষের অপলাপ করিয়া অনুমান স্বীকারের কোন যুক্তি নাই।

ভাষ্য। অকুৎস্নগ্রহণাদিতি চেৎ^১ ন, কারণতোহুশ্চৈকদেশস্থা-
ভাষাৎ।* ন চাবয়বাঃ কুৎস্না গৃহ্যন্তে, অবয়বৈরেবাবয়বাস্তুরব্যব-
ধানাৎ নাবয়বী কুৎস্নে গৃহ্যত ইতি। নায়ং গৃহ্যমাণেষবয়বেষু পরি-
সমাপ্ত ইতি সৈয়মেকদেশোপলক্ষিনিবৃত্তেবেতি।

* কুৎস্নমিতি^২ বৈ স্বত্বেশেষতয়াং সত্যাং ভবতি, অকুৎস্নমিতি
শেষে অতি, তচ্চৈতদবয়বেষু বহুস্বস্তি অবাবধানে গ্রহণাদবাবধানে
চাগ্রহণাদিতি। অঙ্গ তু ভবান্ পৃষ্ঠো ব্যাচষ্টাৎ গৃহ্যমানস্তাবয়বিনঃ
কিমগৃহীতং মন্যতে। যেনৈকদেশোপলক্ষিঃ স্তাদিতি। ন হ্যস্ম
কারণেন্দোহুশ্চৈকদেশা ভবত্বীতি তত্রাবয়বিবৃত্তং নোপপদ্যত

১। অত্রদেশভাষ্যং অকুৎস্নগ্রহণাদিতি চেৎ। উত্তরভাষ্যং ন কারণত ইতি, দেশবিবরণং ন চাবয়বা ইতি। একদেশগ্রহণনিবৃত্তার্থং হি স্বরাহবয়বগ্রহণমাস্বীয়তে, ন চৈতাবতা কুৎস্নগ্রহণসম্ভবো যত একদেশগ্রহণনিবৃত্তিঃ স্তাৎ ন অবয়বগ্রহণে কুৎস্নাংপাবয়বা গৃহীতা ভবন্তি। নাপাবয়বী, তস্তাক্ষিপ্ ভাগস্ত গ্রহণেহপি মধ্যমপরভাগস্তগ্রহণাদিতি দেশকা ব্যার্থঃ।—তাৎপর্যটীকা।

২। উত্তরভাষ্যবিবরণপরং ভাষ্যং কুৎস্নমিতি বৈ স্বত্বেশেষতাদি। তদেকগ্রহতয়া অঙ্গ তু ভবান্ ইত্যাদি সঙ্কোচনাপক্ৰমং ভাষ্যং ব্যবস্থিতং। তাৎপর্যটীকা।

ইতি । ইদং তস্মৈ বৃত্তং, যেষামিচ্ছিয়সম্বিকর্ষাদ্গ্ৰহণমবয়বানাং তৈঃ সহ গৃহ্যতে, যেষামবয়বানাং ব্যবধানাদ্গ্ৰহণং তৈঃ সহ ন গৃহ্যতে । ন চৈতৎ কৃতোহস্তি ভেদ ইতি ।

* সমুদাষাশেষতা বা^১ সমুদায়ো বৃক্ষঃ স্তাৎ তৎপ্রাপ্তিকর্বা, উভয়থা গ্রহণাভাবঃ । মূলস্বল্পশাখাপলাশাদীনামশেষতা বা সমুদায়ো বৃক্ষ ইতি স্তাৎ প্রাপ্তিকর্বা সমুদায়িনামিতি উভয়থা সমুদায়ভূতস্য বৃক্ষস্য গ্রহণং নোপপত্ত্বত ইতি । অবয়বৈস্তাবদবয়বাস্তুরস্য ব্যবধানাদ-শেষগ্রহণং নোপপত্ত্বতে, প্রাপ্তিগ্রহণমপি নোপপত্ত্বতে, প্রাপ্তিমতাম-গ্রহণাৎ । সেষমেকদেশগ্রহণসহচরিতা বৃক্ষবুদ্ধির্দ্রব্যাস্তরোপপত্তৌ কল্পতে ন সমুদায়মাত্রে ইতি ।

অনুবাদ । (পূর্বপক্ষ) অসমস্ত গ্রহণ বশতঃ ইহা যদি বল, অর্থাৎ অবয়ব বা অবয়বী সমস্ত গৃহীত হয় না, উর্হাদিগের অংশবিশেষই গৃহীত হয়, এ জন্য অবয়বীর উপলব্ধি হয়, এ কথা বলা যায় না, ইহা যদি বল ? (উত্তর) না, অর্থাৎ তাহা বলিতে পার না, যেহেতু কারণ হইতে ভিন্ন একদেশ (অবয়ব) নাই অর্থাৎ অবয়বী দ্বয়ের একদেশ বা অবয়বগুলি তাহার কারণ ভিন্ন আর কিছুই নহে । (পূর্বপক্ষ-ভাষ্যের বিশদার্থ এই যে) * অবয়বগুলি সমস্ত গৃহীত (প্রত্যক্ষ) হয় না ; কারণ, অবয়বগুলির দ্বারাই অবয়বাস্তরের ব্যবধান থাকে, অর্থাৎ দৃশ্যমান অবয়বসমূহের দ্বারাই যখন অন্যান্য অবয়বগুলি ব্যবহৃত বা আবৃত থাকে, তখন সমস্ত অবয়বের প্রত্যক্ষ অসম্ভব । (এবং) অবয়বীও সমস্ত গৃহীত হয় না ; (কারণ) এই অবয়বী গৃহ্যমাণ অবয়বগুলিতে পরিসমাপ্ত নহে [অর্থাৎ সিদ্ধান্তবাদীর সম্মত অবয়বী যখন দৃশ্যমান অবয়বগুলিতেই পরিসমাপ্ত হইয়া থাকে না, ব্যবহৃত অবয়বগুলিতেও থাকে, তখন সমস্ত অবয়বী প্রত্যক্ষ হইতে পারে না, একদেশেরই প্রত্যক্ষ হয়] ; (তাহা হইলে) সেই এই অর্থাৎ পূর্বপক্ষবাদীর সম্মত পূর্বোক্ত একদেশের উপলব্ধি (একদেশমাত্রেই প্রত্যক্ষ) অনিবৃত্তই থাকিল অর্থাৎ ঐ পূর্বপক্ষের নিবৃত্তি বা নিরাস হইল না ।

উত্তর-ভাষ্যের বিশদার্থ এই যে, যেহেতু “কৃৎস্ন” অর্থাৎ “সমস্ত” এই কথাটি অশেষতা থাকিলে হয়, অর্থাৎ অনেক বস্তুর অশেষতা বুঝাইতেই “কৃৎস্ন”,

১। বঃ পুনর্দ্রষ্টতে অবয়বসমূহায় এবাবয়বীতি তং প্রত্যাহ তাত্কারঃ সমুদায়শেষভেদায়াং হ্রস্বঃ ।—তাৎপর্যটিকা ।

“সমস্ত” ইত্যাদি শব্দের প্রয়োগ হয়। “অকুৎস” এই কথাটি শেষ থাকিলে হয় অর্থাৎ অনেক বস্তুর শেষ বুঝাইতেই “অকুৎস”, “অসমস্ত” ইত্যাদি শব্দের প্রয়োগ হয়। সেই ইহা অর্থাৎ পূর্বপক্ষবাদীর উক্ত অকুৎস গ্রহণ (অসমস্ত প্রত্যক্ষ) বহু অবয়বে আছে ; কারণ, অব্যবধান থাকিলে (তাহাদিগের) গ্রহণ হয়, ব্যবধান থাকিলে গ্রহণ হয় না [অর্থাৎ যে বহু অনেক, তাহারই অশেষতা বুঝাইতে “কুৎস” শব্দ এবং তাহারই শেষ বুঝাইতে ‘অকুৎস’ শব্দ প্রযুক্ত হয় এবং তাহারই কুৎস গ্রহণ ও অকুৎস-গ্রহণ সম্ভব হয়। অবয়বগুলি অনেক বা বহু পদার্থ, তাহার অকুৎস গ্রহণ হইয়া থাকে। ব্যাবহিত অবয়বগুলির প্রত্যক্ষ হয় না, অব্যাবহিত অবয়বগুলির প্রত্যক্ষ হয়। সুতরাং অবয়বগুলির মধ্যে ব্যাবহিত অবয়বগুলি অগৃহীত থাকে, ইহা স্বীকার্য্য]। কিন্তু আপনি জিজ্ঞাসিত হইয়া বলুন, গৃহ্যমাণ অবয়বীর সম্বন্ধে কাহারকে অগৃহীত মনে করিতেছেন ? যে জন্য একদেশের উপলব্ধি হইবে ? (অর্থাৎ অবয়বীর সম্বন্ধে কিসের অনুপলব্ধিবশতঃ অবয়বীর অনুপলব্ধি স্বীকার করিয়া, একদেশেরই উপলব্ধি স্বীকার করিতেছেন ? একদেশরূপ অবয়ববিশেষের অনুপলব্ধিতে অবয়বীর অনুপলব্ধি বলা যায় না) যেহেতু এই অবয়বীর কারণ হইতে ভিন্ন একদেশ নাই (অর্থাৎ উহার কারণগুলিকেই একদেশ বলা হয়) এ জন্য সেই একদেশে অবয়বীর স্বভাব উপপন্ন হয় না^১। সেই অবয়বীর স্বভাব এই, ইন্দ্রিয়-সম্বন্ধবশতঃ যে অবয়বগুলির গ্রহণ (প্রত্যক্ষ) হয়, সেই অবয়বগুলির সহিত (অবয়বী) গৃহীত হয়, ব্যবধানবশতঃ যে অবয়বগুলির গ্রহণ হয় না, তাহাদিগের সহিত গৃহীত হয় না। “এতৎকৃত” অর্থাৎ অবয়বগুলির গ্রহণ ও অগ্রহণ-প্রযুক্ত (অবয়বীর) ভেদ হয় না [অর্থাৎ অবয়বী হইতে অবয়বগুলি পৃথক পদার্থ এবং উহা অনেক বা বহু, উহাদিগের মধ্যে কাহারও গ্রহণ ও কাহারও অগ্রহণ হইতে পারে, তৎপ্রযুক্ত গৃহীত ও অগৃহীত অবয়বগুলির পরস্পর ভেদ নির্ণয় হইলেও অবয়বীর ভেদ নির্ণয় হয় না, সর্বাভাব-সম্বন্ধ অবয়বী এক ; তাহা কুৎস ও নহে, একদেশ ও নহে। তাহার উপলব্ধি হইলে আর তাহার অনুপলব্ধি বলা যায় না]। (বৌদ্ধ-সম্প্রদায় অবয়ব-সম্বন্ধকেই অবয়বী বলিয়া মানিতেন, তাহাদিগের মত খণ্ডনের জন্য ভাষ্যকার বলিতেছেন)। *সমুদায়ীগুলির

১। প্রচলিত ভাষ্ক-পুস্তকে “তত্রাবয়ববৃত্তঃ সোপপন্নতে” এইরূপ পাঠ আছে। সেই অবয়বীতে অথবা তাহা হইলে অবয়বের স্বভাব উপপন্ন হয় না, এইরূপ অর্থই ঐ পাঠ-পক্ষে বুঝা যায়। কিন্তু ভাষ্কর ঐ কথা বলিয়াই অবয়বীর স্বভাব বর্ণন করার বুঝা যায় যে, একদেশ হইতে অবয়বী পৃথক পদার্থ, একদেশরূপ অবয়বে অবয়বীর স্বভাব নাই। হস্তরায় “অবয়ববৃত্তঃ” এইরূপ পাঠই প্রকৃত বলিয়া মনে হওয়ায়, মূলে ঐরূপ পাঠই গৃহীত হইয়াছে।

অশেষতারূপ সমুদায় অর্থাৎ অবয়বগুলির অশেষ ব্যাক্তিরূপ সমষ্টি বৃক্ষ হইবে ? অথবা তাহাদিগের (অবয়ব-ব্যাক্তিরূপ সমুদায়ীগুলির) প্রাপ্তি অর্থাৎ পরস্পর বিলক্ষণ সংযোগ বৃক্ষ হইবে ? উভয় প্রকারে অর্থাৎ উভয় পক্ষেই গ্রহণ (বৃক্ষ-জ্ঞান) হয় না । বিশদার্থ এই যে, মূল, স্কন্ধ, শাখা-পত্রাদির অশেষতারূপ সমুদায় (সমষ্টি) বৃক্ষ, ইহা হইবে ? অথবা সমুদায়ীগুলির প্রাপ্তি অর্থাৎ শাখা-পত্রাদি অবয়বগুলির পরস্পর বিলক্ষণ সংযোগ বৃক্ষ, ইহা হইবে ? উভয় প্রকারে অর্থাৎ ঐ পক্ষদ্বয়েই সমুদায়ভূত (অবয়ব-সমষ্টিরূপ) বৃক্ষের জ্ঞান উপপন্ন হয় না । (কারণ) অবয়বগুলির দ্বারা অর্থাৎ দৃশ্যমান অবয়বগুলির দ্বারা অন্য অবয়বের বাবধানপ্রযুক্ত অশেষ গ্রহণ উপপন্ন হয় না । প্রাপ্তির গ্রহণও অর্থাৎ অবয়ব-সমূহের পরস্পর বিলক্ষণ সংযোগের জ্ঞানও উপপন্ন হয় না । কারণ, প্রাপ্তিমান অর্থাৎ ঐ সংযোগের আধার সমস্ত অবয়বের জ্ঞান হয় না । একদেশ জ্ঞানের সহচারিত অর্থাৎ বৃক্ষের একাংশ প্রত্যক্ষের সমান-কর্তৃক ও সমানকালীন সেই এই বৃক্ষবৃদ্ধি দ্রব্যান্তরের উৎপত্তি হইলে (অবয়বসমষ্টিই বৃক্ষ নহে—বৃক্ষ নামে দ্রব্যান্তরই উৎপন্ন হয়, এই সিদ্ধান্ত স্বীকার করিলে) সম্ভব হয়, সমুদায়মাতে অর্থাৎ অবয়ব-সমষ্টিমাতে (বৃক্ষ-বৃদ্ধি) সম্ভব হয় না ।

টিপ্পনী। ভাষ্যকার পূর্বে বলিয়াছেন যে, অবয়বসমূহ ভিন্ন অবয়বী আছে । অবয়বের উপলব্ধিহুলে সেই অবয়বীরও উপলব্ধি হয় । কিন্তু যাহারা ইহা স্বীকার করেন নাই, যাহারা অবয়বীর পৃথক্ অস্তিত্বই মানেন নাই, তাহাদিগের পূর্বপক্ষ নিরাস করিতে ভাষ্যকার এখানে তাহারও উল্লেখ করিয়াছেন । পরবর্তী অবয়ব-পরীক্ষা-প্রকরণে সূত্রকার মহর্ষি নিজেও পূর্বপক্ষ নিরাস করিয়া অবয়বীর সাধন করিয়াছেন । এবং চতুর্থ অধ্যায়ের দ্বিতীয় অঙ্কে মহর্ষি বিস্তৃতরূপে এই বিচার করিয়া, সকল পূর্বপক্ষের নিরাস করিয়াছেন । যথাস্থানেই সে সকল কথা বিশদরূপে পাওয়া যাইবে । মহর্ষির চতুর্থাধ্যায়োক্ত পূর্বপক্ষ ও উত্তরের আভাস দিবার জন্যই ভাষ্যকার এখানে পূর্বপক্ষ বলিয়াছেন যে, যখন অবয়ব বা অবয়বীর অসমস্ত জ্ঞানই হয়—সমস্ত জ্ঞান হইতেই পারে না, তখন অবয়বী বলিয়া পৃথক্ একটি দ্রব্য সিদ্ধ হইতে পারে না । একদেশরূপ অবয়বেরই গ্রহণ হয়, সুতরাং অবয়বীর গ্রহণ সিদ্ধ করা যায় না । পূর্বপক্ষবাদের গূঢ় তাৎপর্য এই যে, একদেশমাত্রেই গ্রহণ হয় না, ইহা প্রতিপন্ন করিতেই সিদ্ধান্তী অবয়বীর গ্রহণকে সিদ্ধান্ত করিতেছেন । কিন্তু তাহাতে ত অবয়বীর সমস্ত-গ্রহণ সিদ্ধান্তরূপে সম্ভব হইবে না ; বাহাতে একদেশমাত্রেই গ্রহণ হয়, এই সিদ্ধান্ত নিরস্ত হইয়া যাইবে । অবয়বীর জ্ঞান হইলেও সেখানে সমস্ত অবয়ব গৃহীত হয় না ; অবয়বীও সমস্ত গৃহীত হয় না । পূর্বভাগের প্রত্যক্ষ হইলেও মধ্যভাগ ও পরভাগের প্রত্যক্ষ হয় না ; সুতরাং যাহাকে অবয়বীর গ্রহণ বলা হইতেছে, তাহা বহুতঃ একদেশেরই গ্রহণ—একদেশের গ্রহণ ভিন্ন অবয়বীর কোন্ পৃথক্ গ্রহণ এবং তৎকাল্য অবয়বীর পৃথক্ অস্তিত্ব-সিদ্ধি কোনরূপেই হইতে পারে না । উদ্ঘোষকর এই

পূর্বপক্ষের ব্যাখ্যা করিতে বলিয়াছেন যে, অবয়বীর উপলব্ধি হইতে পারে না ; কারণ অবয়ব হইতে পৃথক্ অবয়বী তাহার অবয়বে কোন প্রকারেই থাকিতে পারে না । সিদ্ধান্তীর মতে প্রত্যেক অবয়বেই অবয়বী দ্রব্য সমবায়-সম্বন্ধে থাকে । কিন্তু জিজ্ঞাসা করি, ঐ অবয়বী কি একটি অবয়বে সর্বাংশ লইয়াই থাকে ? অথবা একদেশ লইয়া থাকে ? একটি অবয়বে সর্বাংশ লইয়াই যদি অবয়বী থাকে, তবে আর অন্য অবয়বগুলির প্রয়োজন কি ? যদি কোন একটি অবয়বেই অবয়বী সর্বাংশ লইয়া থাকিতে পারে, তবে অন্য অবয়বগুলি অবয়বীর কোন উপকারক না হওয়ায় নিরর্থক । পরন্তু তাহা হইলে ঐ অবয়বী দ্রব্য একমাত্র দ্রব্যে সমবেত হইয়া উৎপন্ন হওয়ার, উহার আধারের অনেক দ্রব্যবস্তা না থাকায়, উহার চাক্ষুষ প্রত্যক্ষ হইতে পারে না । এবং তাহা হইলে ঐ অবয়বীর বিনাশ হইতে পারে না । কারণ, একটিমাত্র দ্রব্যই উহার কারণ দ্রব্য । একমাত্র দ্রব্যের বিভাগ অসম্ভব ; সুতরাং কারণ দ্রব্যের বিভাগ হইতে না পারায় কার্যদ্রব্য অবয়বীর বিনাশ অসম্ভব । এবং একটিমাত্র অবয়বের দ্বারা অবয়বীর উৎপত্তি হইলে তাহার মহৎ পরিমাণ জন্মিতে পারে না । সুতরাং অবয়বী একটি অবয়বে সর্বাংশ লইয়া থাকে না—থাকিতে পারে না, ইহা অবশ্য স্বীকার্য । এইরূপ অবয়বী একাংশ লইয়াও একটি অবয়বে থাকে না । অর্থাৎ যেমন মালার গ্রহন-সৃষ্টি এক একটি অংশ লইয়া এক একটি অবয়বে থাকে, তদ্রূপ অবয়বী তাহার এক একটি অংশ লইয়া এক একটি অবয়বে থাকে, ইহাও বলা যায় না । কারণ, যেগুলিকে অবয়বীর একদেশ বলা হয়, সেগুলি তাহার কারণ । অবয়বীর কারণ অবয়বগুলি ভিন্ন আর তাহার কোন একদেশ নাই । তাহা হইলে একাংশের উপলব্ধিস্থলে যে অবয়বীর উপলব্ধি হয় বলা হইতেছে, তাহা ঐ অংশবিশেষে অবয়বীর অংশ বিশেষেরই উপলব্ধি বলিতে হইবে । তাহা হইলে বস্তুতঃ একদেশেরই উপলব্ধি হয়, ইহা স্বীকার করিতে হইবে । একদেশের উপলব্ধির নিবৃত্তি বা নিরাস হইবে না । যদি অবয়বী দৃশ্যমান অবয়বগুলিতে পরিসমাপ্ত বা পর্যাপ্ত হইয়া থাকিত, অর্থাৎ যে অবয়বগুলির দর্শন হয়, সেই সমস্ত অবয়বগুলিতেই যদি অবয়বী পরিসমাপ্ত হইয়া থাকিত, অদৃশ্যমান ব্যবহৃত অবয়বগুলিতে না থাকিত, তাহা হইলে কেবল একদেশমাত্রের উপলব্ধি না হইয়া সম্পূর্ণ অবয়বীরও তাহাতে উপলব্ধি হইতে পারিত । কিন্তু অবয়বীকে ত দৃশ্যমান অবয়বগুলিতেই পরিসমাপ্ত বলা যাইবে না । তাহা হইলে অন্য অবয়বগুলি নিরর্থক হইয়া পড়ে, ইহা পূর্বেই বলিয়াছি । অশেষ অবয়বের উপলব্ধিও হইতে পারে না । কারণ, পূর্বভাগের দ্বারা মধ্যভাগ ও পরভাগ ব্যবহৃত থাকে । ফলকথা, অবয়বী প্রত্যেক অবয়বে অথবা কোন এক অবয়বে সর্বাংশ লইয়া অর্থাৎ পরিসমাপ্ত হইয়া অবস্থান করে, অথবা একাংশ লইয়া অবস্থান করে, ইহার কোন পক্ষই যখন বলা যাইবে না, ঐ দুইটি পক্ষ ভিন্ন অন্য কোন প্রকার পক্ষও নাই, তখন অবয়বীর অবয়বে অবস্থান অসম্ভব ; সুতরাং অবয়বের উপলব্ধি স্থলে অবয়বস্থ অবয়বীরও উপলব্ধি হয়, এই সিদ্ধান্ত অশূন্য । ভাষ্যকার “কৃৎস্নমিতি বৈ খলু” ইত্যাদি ভাষ্য-সন্দর্ভের দ্বারা তাহার পূর্বোক্ত উত্তর-ভাষ্যের বিবরণ করিয়াছেন । ভাষ্যে ‘বৈ’ শব্দটি পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষের অযুক্ততা বোধের জন্য প্রযুক্ত

হইয়াছে। “থলু” শব্দটি হেতুর্থে প্রযুক্ত হইয়াছে। অর্থাৎ পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষ অমুক্ত, যেহেতু “কৃৎস্ন” এই শব্দটি অনেক বস্তুর অশেষবোধক এবং “অকৃৎস্ন” এই শব্দটি অনেক বস্তুর শেষ অর্থাৎ অংশবিশেষের বোধক। অবয়বগুলি অনেক বলিয়া তাহাতে কৃৎস্ন ও অকৃৎস্ন শব্দের প্রয়োগ করা বাইতে পারে। ব্যবহৃত অবয়বের গ্রহণ হয় না, অব্যবহৃত অবয়বেরই গ্রহণ হয়, সুতরাং অবয়বের অকৃৎস্ন গ্রহণ হয়, ইহা বলা যায়। কিন্তু অবয়বী এক, উহা অনেক পদার্থ নহে, সুতরাং উহাতে “কৃৎস্ন” শব্দের এবং “একদেশ” শব্দের প্রয়োগ করা যায় না। সুতরাং উহাতে পূর্বোক্ত প্রকারে প্রশ্নই হইতে পারে না। মহাবিশ্ব চতুর্থ অধ্যায়ের দ্বিতীয় আদিকৈ একাদশ সূত্রের দ্বারা এই কথা বলিয়াই পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষের নিরাস করিয়াছেন। উদ্দ্যোতকর মহাবিশ্ব সেই কথা অবলম্বন করিয়াই এখানে ভাষ্যকারের উত্তর-ভাষ্যের ব্যাখ্যা করিয়াছেন। উদ্দ্যোতকর বলিয়াছেন যে, একমাত্র বস্তুতে “কৃৎস্ন” শব্দ ও “একদেশ” শব্দের প্রয়োগই অসম্ভব, সুতরাং পূর্বোক্ত প্রশ্নই হইতে পারে না। “কৃৎস্ন” শব্দ অনেক বস্তুর অশেষ বুঝায়। “একদেশ” শব্দও অনেক বস্তুর মধ্যেই কোন একটিকে বুঝায়। অবয়বী একমাত্র পদার্থ, সুতরাং উহা কৃৎস্নও নহে, একদেশও নহে; উহাতে “কৃৎস্ন” শব্দের ও “একদেশ” শব্দের প্রয়োগই হয় না। অবয়বী আশ্রিত, অবয়বগুলি তাহার আশ্রয়; উহার আশ্রয়াশ্রয়িতাবে থাকে। এক বস্তুর অনেক বস্তুতে আশ্রয়াশ্রিত ভাবরূপ সম্বন্ধ থাকিতে পারে। ফল কথা, অবয়বী স্বল্পরূপেই অবয়বসমূহে থাকে, কৃৎস্নরূপে অথবা একদেশরূপে থাকে না। কারণ, অবয়বী একমাত্র বস্তু বলিয়া তাহা কৃৎস্নও নহে, একদেশও নহে। চতুর্থ অধ্যায়ে ইহা বিশদরূপে ব্যক্ত হইবে। অবয়বী যখন এক, তখন অবয়বীর উপলব্ধি হইলে তাহার কিছুই অনুপলব্ধ থাকে না। সুতরাং অবয়বীর উপলব্ধিকে একদেশের উপলব্ধি বলা যায় না। ভাষ্যকার এই কথা বুঝাইতে তাহার হেতু বলিয়াছেন যে, অবয়বীর কারণ ভিন্ন আর কোন একদেশ নাই। তাহার উপাদান-কারণ অবয়বগুলিই তাহার একদেশ, অর্থাৎ অবয়বী নিজে একদেশ নহে, তাহার উপাদান-কারণ হইতে ভিন্ন আর কোন একদেশও নাই। সেই একদেশগুলি কেহই অবয়বী নহে। তাহাতে অবয়বীর স্ভাব নাই। অবয়বীর স্ভাব এই যে; তাহা গৃহীত অবয়বগুলির সহিত গৃহীত হয়, অগৃহীত বা ব্যবহৃত অবয়বগুলির সহিত গৃহীত হয় না। কোন একদেশরূপ অবয়বের এইরূপ স্ভাব নাই। সুতরাং একদেশরূপ অবয়বগুলিকে অবয়বী বলা যায় না। সুতরাং কোন একদেশের অনুপলব্ধি থাকিলেও অবয়বীর অনুপলব্ধি বলা যায় না। যে একদেশগুলি অবয়বী হইতে বহুতঃ পৃথক পদার্থ, তাহাদিগের অনুপলব্ধিতে অবয়বীর অনুপলব্ধি হইবে কেন? একদেশসমূহে সমবেত অবয়বী একটি পৃথক দ্রব্য, তাহার উপলব্ধি তাহারই উপলব্ধি। ঐ উপলব্ধি কোন একদেশের উপলব্ধির সহিত জ্ঞানিলেও, উহা একদেশের উপলব্ধি নহে। একদেশগুলির মধ্যেই কাহার গ্রহণ ও কাহার অগ্রহণ হয়; কারণ, সেগুলি ভিন্ন ভিন্ন অনেক পদার্থ। সেই একদেশের গ্রহণ ও অগ্রহণ প্রযুক্ত তাহাদিগের পরস্পর ভেদ সিদ্ধি হইলেও, ভেদপ্রযুক্ত অবয়বীর ভেদ-

ব্যাখ্যায় তাৎপর্যটিকাকার লিখিয়াছেন—“বৈ শব্দঃ থলু পূর্বপক্ষাকবান্নাং থলু শব্দো হেতুর্থে। অব্যক্তঃ পূর্বপক্ষো বস্মাখিব্যাক্তাণাং সোহ ইতি।”—এখানেও ঐক্লপ অর্থ সঙ্গত ও আবশ্যক।

সিদ্ধি হইতে পারে না। কারণ, অবরবীর গ্রহণই হয়—অগ্রহণ হয় না। বাহ্য একমাত্র বস্তু, তাহার উপলব্ধি হইলে আর তাহার অনুপলব্ধি বলা যায় না। অবশ্য সেখানে অবরবীর কোন একদেশের অনুপলব্ধি থাকে। কিন্তু তাহাতে অবরবীর ভেদ বা অনেকরূপ সিদ্ধি হইতে পারে না। একমাত্র বস্তুর উপলব্ধি স্থলেও অন্য বস্তুর অনুপলব্ধি লইয়া ঐরূপ গ্রহণ ও অগ্রহণ দেখা যায়। যেমন কোন বীর খল ও উকীষ ধারণ করিয়া উপলব্ধিত হইলে, যদি কেহ খলের সহিত তাহাকে দেখে, উকীষের সহিত না দেখে, অর্থাৎ তাহাকে উকীষবস্তুরূপ না দেখিয়া খলবস্তুরূপেই দেখে, তাহা হইলে সেখানে উকীষরূপ দ্রব্যান্তর লইয়া ঐ বীরের গ্রহণ ও অগ্রহণ বলা যায়। কিন্তু তাহাতে কি ঐ বীর ব্যক্তির ভেদ সিদ্ধি হয়? ঐ বীর ব্যক্তি কি সেখানে একই ব্যক্তি নহে? এইরূপ অবরবীর কোন অবরবের অগ্রহণ হইলেও তাহাতে অবরবীর ভেদ-সিদ্ধি হয় না। গৃহমাণ অবরবাবিশেষের সহিত গৃহীত হওয়াই অবরবীর দৃঢ়তাব। সর্বাবরবেই অবরবী পরিসমাপ্ত হইয়া থাকে। সর্বাবরবের গ্রহণ সম্ভব না হওয়ায় গৃহমাণ অবরবেই অবরবীর গ্রহণ হয়, তাহাতে কোন দোষের আপত্তি হয় না। বৌদ্ধ-সম্প্রদায় বলিভেন যে, বিলক্ষণ সংযোগাবিশিষ্ট অবরব সমুদায় অর্থাৎ অবরবসমষ্টিতেই অবরবী বলে। অবরব-সমষ্টি ভিন্ন অবরবী বলিয়া পৃথক কোন দ্রব্য নাই। পরবর্তী অবরব-পরীক্ষা-প্রকরণে এই মতের বিশদ সমালোচনা ও খণ্ডন হইয়াছে। ভাষ্যকার এই প্রকরণের শেষে সংক্ষেপে ঐ মতের অনুপপত্তি প্রদর্শন করিতে বলিয়াছেন যে, সমুদায়ীর অশেষভাবু সমুদায়কে বৃক্ষ বলিলে, বৃক্ষ-বৃদ্ধি হইতে পারে না। সমুদায়ীগুলির প্রাপ্তি অর্থাৎ বিলক্ষণ সংযোগকে বৃক্ষ বলিলেও বৃক্ষ-বৃদ্ধি হইতে পারে না। ভাষ্যকার শেষে তাহার এই কথার বিবরণ করিয়া বলিয়াছেন যে, মূল, স্কন্ধ, শাখা, পত্র প্রভৃতি যে সমুদায়ী, তাহার অশেষতা অর্থাৎ সমষ্টিরূপ যে সমুদায়, সেই সমুদায়ভূত বৃক্ষের উপলব্ধি হইতে পারে না। কারণ, কতকগুলি অবরবের দ্বারা তত্ত্বিত অবরবের ব্যবধান থাকায়, অশেষ অবরবের গ্রহণ হইতে পারে না। অশেষ অবরব বা অবরব-সমষ্টিই বৃক্ষ হইলে তাহার প্রত্যক্ষ হওয়া অসম্ভব। এবং ঐ অবরবগুলির পরস্পর প্রাপ্তি অর্থাৎ বিলক্ষণ সংযোগেরও উপলব্ধি হইতে পারে না। কারণ, অবরব-সমষ্টিই ঐ সংযোগের আধার; তাহাদিগের উপলব্ধি ব্যতীত ঐ সংযোগের উপলব্ধি অসম্ভব। এই পদার্থ এই পদার্থের সহিত সংযুক্ত, এইরূপেই সংযোগের উপলব্ধি হইয়া থাকে। সুতরাং সংযোগের আশ্রয়গুলিকে প্রত্যক্ষ করিতে না পারিলে, সংযোগের প্রত্যক্ষও সেখানে সম্ভব হইবে না। তাহা হইলে অবরবগুলির সংযোগকে বৃক্ষ বলিলে, সে পক্ষেও বৃক্ষ-বৃদ্ধি হওয়া অসম্ভব। বৃক্ষের একদেশ গ্রহণ হইলে তখন বৃক্ষ-বৃদ্ধি কিন্তু সকলেরই হইতেছে। কোন সম্প্রদায়ই ঐ বৃদ্ধির অপলাপ করিতে পারেন না। অবরব-সমষ্টি হইতে পৃথক বৃক্ষ নামে একটি দ্রব্যান্তর উৎপন্ন হয়, এই মত স্বীকার করিলেই ঐ বৃদ্ধি উপপন্ন হইতে পারে। অবরবসমূহই বৃক্ষ, এই মতে উহা উপপন্ন হইতে পারে না। বৌদ্ধ-সম্প্রদায় পরমাণুবিশেষের সমষ্টিতেই অবরবী বলিভেন। সে সকল কথা ভাষ্যকার পরে বলিয়াছেন। ভাষ্যে “সমুদায়াশেষতা বা সমুদায়ঃ” ইহাই প্রকৃত পাঠ। “সমুদায়ী” বলিতে ব্যক্তি, “সমুদায়” বলিতে সমূহ বা সমষ্টি। বাহ্য সমুদায় বা সমষ্টি আছে, এই অর্থে ব্যক্তিকে “সমুদায়ী” বলা যায়। ঐ সমুদায়ীর

অশেষতাকে সমুদায় বলিলে বুঝা যায়, অশেষ সমুদায়ী অর্থাৎ সমস্ত ব্যক্তিগুলিই সমুদায় ।
এক একটি ব্যক্তিকে “সমুদায়” বলা যায় না—সমষ্টিই সমুদায় ॥ ৩২ ॥

প্রত্যক্ষ-পরীক্ষা-প্রকরণ সমাপ্ত ॥ ৩ ॥

— ০ —

সূত্র । সাধ্যত্বাদবয়বিনি সন্দেহঃ ॥৩৩॥৯৪॥

অনুবাদ । সাধ্যত্ববশতঃ (অর্থাৎ অবয়বী সর্বমতে সিদ্ধ নহে, এ জন্য উহাতে বিপ্রতিপত্তিপ্রযুক্ত) অবয়ব বিঘ্নে সন্দেহ ।

ভাষ্য । যত্কৃতমবয়বিসদৃশত্বাদিতায়মহেতুঃ সাধ্যত্বাৎ, সাধ্যাং তাব-
দেতৎ, কারণেভ্যো দ্রব্যান্তরমুৎপত্তত ইতি । অনুপপাদিতমেতৎ ।
এবঞ্চ সতি বিপ্রতিপত্তিমাত্রং ভবতি, বিপ্রতিপত্তেশ্চাবয়বিনি সংশয়
ইতি ।

অনুবাদ । “অবয়বিসদৃশত্বাৎ” এই যে কথা বলা হইয়াছে অর্থাৎ ঐ
কথার দ্বারা যে হেতু বলা হইয়াছে, ইহা অহেতু অর্থাৎ উহা হেতু হয় না—উহা
হেত্বাভাস । যেহেতু (অবয়বীতে) সাধ্যত্ব আছে । বিশদার্থ এই যে, কারণ-
সমূহ হইতে দ্রব্যান্তর উৎপন্ন হয়—ইহা সাধ্য, ইহা অনুপপাদিত । [অর্থাৎ
কারণদ্রব্য অবয়বগুলি হইতে অবয়বী বলিয়া একটি পৃথক দ্রব্য উৎপন্ন হয়, ইহা
সাধন করিতে হইবে ; উহা প্রতিবাদীর যুক্তি খণ্ডন করিয়া উপপাদন করা
নাই । সুতরাং পূর্বোক্ত হেতু সাধ্য বলিয়া হেতু হইতে পারে না] । এইরূপ
হইলে অর্থাৎ অবয়বী প্রতিবাদীদিগের মতে অসিদ্ধ হইলে বিপ্রতিপত্তি মাত্র
হয় । বিপ্রতিপত্তিপ্রযুক্তই অবয়ববিঘ্নে সংশয় হয় ।

টিপ্পনী । পূর্বে বলা হইয়াছে যে, একদেশমাত্রের উপলব্ধি হয় না, যে হেতু
অবয়বীর অস্তিত্ব আছে । একদেশরূপ অবয়ব হইতে ভিন্ন অবয়বী আছে বলিয়া
তাহারও উপলব্ধি হয় । কিন্তু ঐ অবয়ববিঘ্নে যদি বিপ্রতিপত্তিপ্রযুক্ত সংশয় হয়,
তাহা হইলে অবয়বীর সত্তাব (অস্তিত্ব) সন্দেহ হওয়ার, উহা হেতু হইতে পারে না ।
পূর্বোক্ত ঐ হেতু সন্দেহাসিদ্ধ । মহাবিশ্ব এই সূত্রের দ্বারা তাহাই সূচনা করিয়াছেন ।
অবয়ব হইতে পৃথক অবয়বীর সাধনই মহাবিশ্ব এই প্রকরণের প্রয়োজন । অবয়ব হইতে
পৃথক অবয়বীর অস্তিত্ব সিদ্ধ হইলে পূর্বোক্ত “অবয়বিসদৃশত্ব”রূপ হেতু নির্দোষ হইতে
পারে । তাহা হইলে উহা হেত্বাভাস হয় না—প্রকৃত হেতুই হয় । “অবয়বিসদৃশত্বাৎ”
এই বাক্য মহাবিশ্ব কঠোক্ত হইলে, ঐ হেতু সাধনের জন্য উপোদ্যাত-সংগতিতেই
মহাবিশ্ব এই প্রকরণান্ত বলা যায় । বৃত্তিকার প্রকৃতি ন্যাগণ তাহাই বলিয়াছেন । এই

সূত্রে “বদন্তঃ” ইত্যাদি ভাষ্য পাঠ করিলেও তাহাই মনে আসে। “অবয়বিসম্ভাবাৎ” এই কথা মহর্ষি পূর্বে নিজেই বলিয়াছেন, ইহাই ভাষ্যকারের ঐ কথায় সহজে বুঝা যায়। কিন্তু ন্যায়-সূচী-নিবন্ধ, ন্যায়বার্তিক ও তাৎপর্যটীকাকার কথা অনুসারে যখন পূর্বোক্ত প্রকার ব্যাখ্যা করা যাইবে না, তখন ঐ মতে বুঝিতে ও ব্যাখ্যা করিতে হইবে যে, ভাষ্যকারের নিজেরই পূর্বোক্ত “অবয়বিসম্ভাবাৎ” এই কথা মহর্ষির কঠোক্ত না হইলেও উহা মহর্ষির বুদ্ধিষ্ট ছিল। মহর্ষি ঐ বুদ্ধিষ্ট হেতুকে স্মরণ করিয়াই উহার সিদ্ধতা সমর্থনোদ্দেশ্যে এই প্রকরণারম্ভ করিয়াছেন। অর্থাৎ প্রসঙ্গ-সংগতিতেই মহর্ষির এই প্রকরণারম্ভ। ন্যায়-সূচী-নিবন্ধেও এই প্রকরণকে প্রাসঙ্গিক বলা হইয়াছে। তাহা হইলে এই সূত্রে “বদন্তঃ” ইত্যাদি ভাষ্যের অর্থ বুঝিতে হইবে যে, আমি (ভাষ্যকার) যে “অবয়বিসম্ভাবাৎ” এই কথা বলিয়াছি (যাহা মহর্ষি না বলিলেও তাঁহার বুদ্ধিষ্ট ছিল) অর্থাৎ আমার পূর্বোক্ত ঐ বাক্য-প্রতিপাদ্য যে হেতু, তাহা হেতু হয় না—উহা হেতুভাষ্য, উহা হেতু না হইলে, উহার দ্বারা পূর্বে যে সাধ্যসাধন করিয়াছি, তাহা হয় না। মহর্ষি, সূত্রের দ্বারা পূর্বোক্ত প্রকারে সাধ্যসাধন প্রদর্শন না করিলেও পূর্বোক্ত প্রকার অনুমান-প্রমাণ তাঁহারও বুদ্ধিষ্ট, সুতরাং ঐ অনুমান-প্রমাণের হেতু সাধন করা তাঁহারও কর্তব্য, তাই অবয়বীর সাধন করিয়া তাহাও করিয়াছেন। ভাষ্যকারের পূর্বোক্ত “ন চৈকদেখোপলব্ধিরবয়বিসম্ভাবাৎ” এই বাক্যের দ্বারা একদেশ অর্থাৎ অবয়ব-বিষয়ক উপলব্ধি কেবল অবয়ব-বিষয়ক নহে, যেহেতু ঐ উপলব্ধিতে বিবর্তিতা-সম্বন্ধে অবয়বীর সম্ভাব আছে, এইরূপ অনুমান-প্রণালীই সূচিত হইয়াছে। অবয়ব-বিষয়ক উপলব্ধিতে বিবর্তিতা-সম্বন্ধে অবয়বীকে হেতু করিলে, ঐ অবয়ব-বিষয়ে সন্দেহ সমর্থন করিয়া, উহাকে সন্দেহাসিদ্ধ বলা যায়, মহর্ষির এই সূত্রে তাহাই মূল বক্তব্য। অর্থাৎ অবয়বী বলিয়া পৃথক্ দ্রব্য যখন বিবাদের বিষয়, উহাতে বিপ্রতিপত্তি আছে, তখন উহা সন্দেহ, সুতরাং উহা হেতু হইতে পারে না, মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা এই পূর্বপক্ষের অবতারণা করিয়া পরবর্তী সিদ্ধান্ত-সূত্রের দ্বারা এই পূর্বপক্ষের নিরাস করিয়াছেন।

মহর্ষির এই যথাশ্রুত সূত্রের দ্বারা বুঝা যায়, “সাধ্যপ্রযুক্ত অবয়ব-বিষয়ে সন্দেহ।” কিন্তু সাধ্য প্রযুক্ত সাক্ষাৎসম্বন্ধে সংশয়ের প্রয়োজক হয় না। তাহা হইলে পূর্বোক্তাদি স্থানে বাকি প্রভৃতি সাধ্য হইলে, সেখানেও বাকি প্রভৃতি পদার্থবিষয়ে সংশয় হইত। যদি সাধ্য বলিয়া বুঝিলেই সেই পদার্থ আছে কি না, এইরূপ সংশয় জন্মে, তাহা হইলে বাকি প্রভৃতি পদার্থ বিষয়েও ঐরূপ সংশয় জন্মে না কেন? বাকি প্রভৃতি পদার্থ পূর্বোক্তাদি স্থানে সাধ্য বা সন্দেহ হইলেও অন্যত্র সিদ্ধ পদার্থ। স্থানবিশেষে উহাদিগের সাধ্যতা জ্ঞান থাকিলেও সামান্যতঃ ঐ সকল পদার্থ-বিষয়ে সংশয় জন্মে না। এইরূপ সাধ্যতাপ্রযুক্ত অবয়ব-বিষয়েও সংশয় জন্মিতে পারে না। ভাষ্যকার এই অনুপপত্তি চিন্তা করিয়াই সূত্রার্থ বর্ণন করিয়াছেন যে, পূর্বে যে অবয়বিসম্ভাবকে হেতু বলিয়াছি, তাহা অহেতু; যেহেতু তাহা সাধ্য। অবয়বরূপ কারণগুলি হইতে “অবয়ব”রূপ দ্রব্যান্তর উৎপন্ন হয়, ইহা সাধ্য। সাধ্য কি, ইহা বুঝাইতে শেষে তাহার স্পষ্ট ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, ইহা অনুপপাদিত। অর্থাৎ অবয়বী বলিয়া যে দ্রব্যান্তর উৎপন্ন হয়, ইহা অনেকে স্বীকার করেন না। যাহারা উহা মানেন না, তাহাদিগের মত খণ্ডন করিয়া উহা উপপাদন করিতে হইবে। তাহা যখন করা হয় নাই, তখন উহা

হেতু হইতে পারে না। সিদ্ধ পদার্থই হেতু হইতে পারে; বাহ্য সিদ্ধ নহে, সাধ্য—তাহা হেতু হইতে পারে না (১৩০, ২৩০, ৮ সূত্র দ্রষ্টব্য)। এইভাবে সূত্রার্থ ব্যাখ্যা করিলে মহাবীর “সাধ্যত্বপ্রযুক্ত অবলম্বি-বিষয়ে সন্দেহ”, এই কথা কিরূপে সংগত হয়? তাই ভাষ্যকার শেষে উহার সংগতি করিতে বলিয়াছেন—“এবং সতি” ইত্যাদি। ভাষ্যকারের ঐ কথার তাৎপর্য এই যে, এইরূপ হইলে অর্থাৎ অবলম্ব হইতে পৃথক অবলম্বী অন্য সম্প্রদায়ের অসিদ্ধ হইলে, অবলম্বি-বিষয়ে বিপ্রতিপত্তিমাত্র হয়। বিপ্রতিপত্তিপ্রযুক্ত তদ্বিষয়ে সন্দেহ হয়। ভাষ্যকারের গূঢ় তাৎপর্য এই যে, অবলম্বি-বিষয়ে সন্দেহে বিপ্রতিপত্তিই সাক্ষাৎ প্রয়োজক। সূত্রোক্ত সাধ্যত্ব পরম্পরার প্রয়োজক। অবলম্বী সাধ্য হইলে অর্থাৎ সর্বসিদ্ধ না হইয়া সম্প্রদায়বিশেষের মতে অসিদ্ধ হইলে “অবলম্বী আছে” এবং “অবলম্বী নাই,” এইরূপ বিরুদ্ধার্থ-প্রতিপাদক বাক্যদ্বয়রূপ বিপ্রতিপত্তি পাওয়া যাইবে, তৎপ্রযুক্ত অবলম্বি-বিষয়ে সংশয় জন্মিবে। তাহার ফলে পূর্বোক্ত-অবলম্বিরূপ হেতু সন্দেহসিদ্ধ হইয়া যাইবে, ইহাই মহাবীর চরমে বিবক্ষিত। বিপ্রতিপত্তিপ্রযুক্ত সংশয়ের কথা প্রথম অধ্যায়ে সংশয়-সূত্রে এবং দ্বিতীয় অধ্যায়ে সংশয়-পরীক্ষা-প্রকরণে দ্রষ্টব্য।

বৃত্তিকার বিশ্বনাথ প্রভৃতি এখানে “দ্রব্যত্বং অণুত্বব্যাপ্যং ন বা” অথবা “স্পর্শবত্বং অণুত্বব্যাপ্যং ন বা” ইত্যাদি প্রকার বিপ্রতিপত্তি-বাক্য প্রদর্শন করিয়াছেন। তাহার দ্রব্যমাত্রকেই পরমাণু ভিন্ন অতিরিক্ত পদার্থ বলেন না, তাহাদিগের মতে দ্রব্যত্ব অণুত্বের ব্যাপ্য। দ্রব্যমাত্রই কোন মতেই পরমাণুরূপ নহে। নিষ্কিন্ন স্পর্শহীন আকাশাদি পরমাণুরূপ হইতেই পারে না, ইহা মনে করিয়া বৃত্তিকার কল্পান্তরে “স্পর্শবত্বং অণুত্ব-ব্যাপ্যং ন বা” এইরূপ বিপ্রতিপত্তি-বাক্য প্রদর্শন করিয়াছেন। স্পর্শবান্ ক্রিতি, জল, তেজঃ, বায়ু, এই চারিটি দ্রব্যেরই পরমাণু আছে। ঐ পরমাণুরূপ উপাদান-কারণের দ্বারা দ্ব্যণুদ্বয়ক্রমে ক্রিতি, জল, তেজঃ ও বায়ু নামক অবলম্বী দ্রব্যান্তরের সৃষ্টি হইয়াছে, ইহা ন্যায় ও বৈশেষিকের সিদ্ধান্ত। বৌদ্ধ সম্প্রদায়বিশেষ ঐ পরমাণুসমষ্টি ভিন্ন পৃথক অবলম্বী মানেন নাই, সুতরাং তাহাদিগের মতে স্পর্শবান্ বস্তুমাত্রই অণু, সুতরাং তাহারা স্পর্শবত্বকে অণুত্বের ব্যাপ্য বলিতে পারেন। যে পদার্থে স্পর্শবত্ব আছে, সেই সমস্ত পদার্থেই অণুত্ব থাকিলে স্পর্শবত্ব অণুত্বের ব্যাপ্য হয়। যে পদার্থের সমস্ত আধারেই যে পদার্থ থাকে, সেই প্রথমোক্ত পদার্থকে শেষোক্ত পদার্থের ব্যাপ্য বলে। যেমন বিশুদ্ধ ধূম বহির ব্যাপ্য। নৈয়ায়িক প্রভৃতির মতে পরমাণু হইতে পৃথক অবলম্বী আছে, সেগুলি পরমাণুসমষ্টি নহে, সুতরাং তাহাতে স্পর্শবত্ব থাকিলেও অণুত্ব নাই, এজন্য তাহাদিগের মতে স্পর্শবত্ব অণুত্বের ব্যাপ্য নহে। তাহা হইলে বৌদ্ধ সম্প্রদায়ের বাক্য হইল “স্পর্শবত্ব অণুত্বের ব্যাপ্য।” নৈয়ায়িকের বাক্য হইল “স্পর্শবত্ব অণুত্বের ব্যাপ্য নহে।” ভাষ্যকারের মতে বিরুদ্ধার্থ-প্রতিপাদক বাক্যদ্বয়ই বিপ্রতিপত্তি। সুতরাং তাহার মতে এখানে পূর্বোক্ত বাক্যদ্বয়কে বিপ্রতিপত্তিরূপে গ্রহণ করা যাইতে পারে।

বৃত্তিকার পূর্বোক্ত বৌদ্ধমতের বৃত্তি প্রদর্শন করিয়াছেন যে, বৃক্ষাদি পদার্থে যখন সকম্পত্ব অকম্পত্ব, রক্তত্ব অরক্তত্ব, আবৃত্তত্ব অনাবৃত্তত্ব ইত্যাদি বহু বিরুদ্ধ পদার্থ দেখা যায়, তখন বৃক্ষাদি একমাত্র পদার্থ নহে। বৃক্ষের শাখা-প্রদেশে কম্প দেখা যায়। মূল-দেশে কম্প থাকে না। এইরূপ বৃক্ষ কোন প্রদেশে রক্ত, কোন প্রদেশে অরক্ত,

କେନ ପ୍ରଦେଶେ ଆବୃତ, କେନ ପ୍ରଦେଶେ ଅନାବୃତ ଦେଖା ସାର । ବୃକ୍ ଏକମାତ୍ର ପଦାର୍ଥ ହইଲେ
ତାହାତେ କେନରୁପେଇଁ ସକମ୍ପଦ୍ଧ ଅକମ୍ପଦ୍ଧ ପ୍ରଭୃତି ପୂର୍ବୋକ୍ତ ବିବୁଦ୍ଧ ଧର୍ମ ଥାକିତେ ପାରେ ନା ।
ବିବୁଦ୍ଧ ଧର୍ମର ଅଧ୍ୟାସବଶତଃ କହୁର ଭେଦ ସିଦ୍ଧ ହୟ, ଇହା ସର୍ବସମ୍ବତ । ଗୋଷ୍ଠ ଓ ଅନ୍ୟ
ବିବୁଦ୍ଧ ଧର୍ମ, ଓହା ଏକାଧାରେ ଥାକିତେ ପାରେ ନା ; ଏଜନ୍ୟା ଗୋ ଏବଂ ଅନ୍ୟ ଭିନ୍ନ ପଦାର୍ଥ
ବିଲଗ୍ନାହିଁ ସିଦ୍ଧ ହଇয়াଛେ । ସୁତରାଂ ବୃକ୍ ଓ ନାନା ପଦାର୍ଥ, ବିଲକ୍ଷଣ-ସଂଯୋଗ-ବିଶିଷ୍ଟ
କତକଗୁଣି ଅବୟବବି ବୃକ୍, ଇହା ଅବଶ୍ୟା ନୀକାର୍ଯ୍ୟ । ଅର୍ଥାତ୍ କତକଗୁଣି ପରମାତ୍ମାବିଶେଷର
ସମକ୍ତିହିଁ ବୃକ୍ । ତାହା ହଇଲେ ବୃକ୍ ଏକ ପଦାର୍ଥ ନା ହଠାତ୍ ଓହାତେ ସକମ୍ପଦ୍ଧ ଅକମ୍ପଦ୍ଧ
ପ୍ରଭୃତି ପୂର୍ବୋକ୍ତ ବିବୁଦ୍ଧ ଧର୍ମର ଅଧ୍ୟାସ ଥାକିଲ ନା । ବିଲକ୍ଷଣ-ସଂଯୁକ୍ତ ସେ ସକଳ ପରମାତ୍ମାକୁ
ବୃକ୍ ବଳା ହୟ, ତନ୍ମଧ୍ୟେ କତକଗୁଣି ପରମାତ୍ମାତେ କମ୍ପ ଏବଂ ତଦ୍ଭିନ୍ନ କତକଗୁଣି ପରମାତ୍ମାତେ
କମ୍ପର ଅଭାବ ଥାକାର ଏକ ବସ୍ତୁତେ ବିବୁଦ୍ଧ ଧର୍ମର ଆପାତ୍ତର କାରଣ ଥାକିଲ ନା ।
ଫଳକଥା, ପୂର୍ବୋକ୍ତ ପ୍ରକାର ଶୁଦ୍ଧିତେହିଁ ବୃକ୍ ଆଦି ପଦାର୍ଥ ସେ ନାନା, ଓହା ଅବୟବୀ ନାମେ ପୃଥକ୍
କେନ ପ୍ରବା ନହେ, ଓହା ପରମାତ୍ମାରୁପ ଅବୟବସମକ୍ତି, ଇହା ସିଦ୍ଧ ହୟ । ଇହାହିଁ ବୃକ୍ତିକାର
ବୌଦ୍ଧପଙ୍କ୍ତର ଶୁଦ୍ଧି ବର୍ଣ୍ଣନ କରିତେ ବିଲଗ୍ନାଛେନ ଏବଂ ଓହାତକର ଏଥାନେ ସେ କତକଗୁଣି
ସୂତ୍ରର ଓଲ୍ଲେଖ କରିଗ୍ନାଛେନ, ତାହା ବୌଦ୍ଧ ସମ୍ପ୍ରଦାୟର ପୂର୍ବପଙ୍କ୍ତ-ସୂତ୍ର ବିଲଗ୍ନାହିଁ ବୃକ୍ତିକାର
ବିଲଗ୍ନାଛେନ । କିନ୍ତୁ ଓହାତକରର ଓକ୍ତ ଐ ସମସ୍ତ ସୂତ୍ର ସେ ପୂର୍ବୋକ୍ତ ବୌଦ୍ଧ ଋତେରହିଁ ସମର୍ଥକ,
ଇହା ବୁଦ୍ଧା ସାର ନା ଏବଂ ଐଗୁଣି ବୌଦ୍ଧ ସମ୍ପ୍ରଦାୟର କେନ୍ଦ୍ର ଗ୍ରନ୍ଥର ସୂତ୍ର, ତାହାଓ ଜ୍ଞାନିତେ ପାରା
ସାର ନା । ବୃକ୍ତିକାର ସେ ଓହାତକର ଋତେର ବାର୍ତିକେର ଐ ଅଂଶଓ ପର୍ଯ୍ୟାଲୋଚନା କରିଗ୍ନାଛିଲେନ,
ଇହା ଠାହାର ଐ କଥାର ବୁଦ୍ଧା ସାର । ବୃକ୍ତିକାର ବାର୍ତିକେର ସର୍ବୋଂଶ ଦୋଷିତେ ପାନ ନାହିଁ,
ଐହିଁ ଅନୁମାନ ସଦନୁମାନ ବିଲଗ୍ନା ଗ୍ରହଣ କରା ସାର ନା । କିନ୍ତୁ ବୃକ୍ତିକାର ଏଥାନେ ଓହାତକ-
କରର ଓକ୍ତ ସୂତ୍ରଗୁଣିକେ କିରୁପେ ବୌଦ୍ଧାଦିଗେର ପୂର୍ବପଙ୍କ୍ତ-ସୂତ୍ର ବିଲଗ୍ନା ବୁକ୍ତିଗ୍ନାଛିଲେନ, ତାହା
ଚିନ୍ତନୀୟ । ଓହାତକର ନ୍ୟାୟବାର୍ତିକେ ଏଥାନେ ପୂର୍ବପଙ୍କ୍ତବାଦୀଦିଗେର ନ୍ଯମତ ସମର୍ଥନେର
ବହୁ ବୁକ୍ତିର ଓଲ୍ଲେଖ କରିଗ୍ନା, ବହୁ ବିଚାରପୂର୍ବକ ସେଗୁଣିର ଖଣ୍ଡନ କରିଗ୍ନାଛେନ । ତାହାକାରେର
ପରବର୍ତ୍ତୀ ବିଚାରେ ପୂର୍ବପଙ୍କ୍ତବାଦୀଦିଗେର ଅନେକ କଥା ପାଠ୍ୟା ସାହିବେ ଏବଂ ଐ ବିଷୟେ ସକଳ
କଥା ପରିଷ୍କୃତ ହଇବେ ॥ ୦୦ ॥

ସୂତ୍ର । ସର୍ବୋଂଗ୍ରହଣମବୟବସିଦ୍ଧେଃ ॥୩୪॥୧୫॥

ଅନୁବାଦ । ଅବୟବୀର ଅସିଦ୍ଧି ହଇଲେ ତଂପ୍ରସୂତ ସକଳ ପଦାର୍ଥେର ଅଂଗ୍ରହଣ
ହୟ । ଅର୍ଥାତ୍ ପରମାତ୍ମାସମକ୍ତି ହଇତେ ପୃଥକ୍ ଅବୟବୀ ନା ଥାକିଲେ କେନ ପଦାର୍ଥେରହିଁ
ଜ୍ଞାନ ହଇତେ ପାରେ ନା ।

ତାତ୍ପର୍ଯ୍ୟ । ବସ୍ତୁଅବୟବୀ ନାସ୍ତି, ସର୍ବସ୍ଥ ଗ୍ରହଣଂ ନୋପପଦ୍ଧତେ । କିଂ
ତଂ ସର୍ବଂ ? ଜ୍ଞା-ଶୁଣ-କର୍ମ-ସାମାନ୍ତ-ବିଶେଷ-ସମ୍ଭାସାରାଃ । କଥଂ କୁହା ?
ପରମାତ୍ମାସମ୍ଭାସାରାଂ ତାବଦ୍ଦର୍ଶନବିଷୟୋ ନ ଭବତ୍ୟତୀନ୍ଦ୍ରିୟହ୍ମାଦିନୁନାଂ ;
ଜ୍ଞା-ଶୁଣ-କର୍ମବିଷୟବିଭୂତଂ ଦର୍ଶନବିଷୟୋ ନାସ୍ତି । ଦର୍ଶନବିଷୟସ୍ଥାଂଶ୍ଚେମେ

অব্যাদয়ো গৃহ্যন্তে, তেন^১ নিরখিষ্টানা ন গৃহ্যেবন্, গৃহ্যন্তে তু কুস্তোইয়ং
শ্রাম, একো মহান, সংযুক্তঃ, স্পন্দতে, অস্তি, মৃগয়শ্চেতি, সস্তি চেমে
শুণাদয়ো ধর্মা ইতি—তেন সর্বশ্চ গ্রহণাৎ পশ্চামোহস্তি অব্যাস্তর-
ভূতোহবয়বীতি ।

অনুবাদ । যদি অবয়বী না থাকে, (তাহা হইলে) সকল পদার্থের
জ্ঞান উপপন্ন হয় না । (প্রশ্ন) সেই সর্ব অর্থাৎ সকল পদার্থ কি ? (উত্তর)
দ্রব্য, গুণ, কর্ম, সামান্য, বিশেষ, সমবায় [অর্থাৎ কণাদোক্ত দ্রব্যাদি ষট্‌পদার্থই
সূত্রে “সর্ব” শব্দের দ্বারা মহর্ষি গোতমের বুদ্ধিষ্ণু, ঐ ষট্‌পদার্থের জ্ঞান না
হইলে সকল পদার্থেরই অজ্ঞান হয়] (প্রশ্ন) কেমন করিয়া ? অর্থাৎ অবয়বী
না থাকিলে কোন পদার্থেরই জ্ঞান হয় না, হইতে পারে না—ইহা বুঝি কিরূপে ?
(উত্তর) পরমাণুগুলির অতীন্দ্রিয়বশতঃ পরমাণুসমবস্থান অর্থাৎ পরস্পর
বিলক্ষণ সংযোগবিশিষ্ট হইয়া অবস্থিত পরমাণু সমষ্টি দর্শনের বিষয় হয় না ।
(পূর্বপক্ষীর মতে) দর্শনের বিষয় অর্থাৎ চক্ষুরিন্দ্রিয়-গ্রাহ্য অবয়বীভূত দ্রব্যাস্তরও
নাই [অর্থাৎ পরমাণুগুলি অতীন্দ্রিয় বলিয়া তাহাদিগের প্রত্যক্ষ অসম্ভব ।
পরমাণু ভিন্ন অবয়বী বলিয়া ইন্দ্রিয়-গ্রাহ্য কোন দ্রব্যাস্তরও পূর্বপক্ষীবাদী মানেন
না । সুতরাং তাহার মতানুসারে কোন দ্রব্যের দর্শন হইতে পারে না ।] এবং
এই দ্রব্যাদি পদার্থ দর্শনবিষয়ক হইয়া অর্থাৎ দৃশ্য পদার্থে অবস্থিত হইয়া গৃহীত
(প্রত্যক্ষ) হয় । সেই হেতু অর্থাৎ পূর্বপক্ষীবাদী পরমাণুসমষ্টি ভিন্ন কোন
দ্রব্যাস্তর মানেন না ; পরমাণুগুলিও অতীন্দ্রিয় পদার্থ বলিয়া দৃশ্য নহে, এই
পূর্বোক্ত কারণে (পূর্বোক্ত দ্রব্যাদি পদার্থ) নিরখিষ্টান হওয়ার অর্থাৎ কোন
দৃশ্য পদার্থ তাহাদিগের অখিষ্টান বা আগ্রয় হইতে না পারায় গৃহীত (প্রত্যক্ষ)
হইতে পারে না । কিন্তু এই কুন্ত শ্যামবর্ণ, এক, মহান, সংযোগবিশিষ্ট, স্পন্দন
করিতেছে অর্থাৎ ক্রিয়াবান, আছে, অর্থাৎ অস্তিত্ব বা সত্তাবিশিষ্ট এবং মৃগয়,
এই প্রকারে (পূর্বোক্ত-দ্রব্যাদি পদার্থ) গৃহীত (প্রত্যক্ষ) হইতেছে । এবং
এই গুণ প্রভৃতি ধর্মগুলি (গুণ, কর্ম, সামান্য, বিশেষ, সমবায়) আছে ।
অতএব সকল পদার্থের জ্ঞান হয় বলিয়া দ্রব্যাস্তরভূত অর্থাৎ অবয়বসমষ্টি

১। কোন পুস্তকে “তে নিরখিষ্টানা ন গৃহ্যেবন্” এইরূপ পাঠ আছে । “তে” অর্থাৎ পূর্বোক্ত
অব্যাদি পদার্থ নিরাশ্রয় হওয়ার গৃহীত হইতে পারে না, ইহাই ঐ পাঠ পক্ষে বুঝা যায় । ইহাতে
অর্থ সংগতিও ভাল হয় । কিন্তু আর সমস্ত পুস্তকেই “তেন” এইরূপ পাঠ আছে । “তেন” অর্থাৎ
পূর্বোক্ত হেতুবশতঃ ইহাই ঐ পাঠপক্ষে অর্থ বুঝিতে হইবে ।

হইতে পৃথক্ ভাবে উৎপন্ন অবয়বী আছে, ইহা আমরা দেখিতেছি (প্রমাণের দ্বারা বুঝিতেছি) ।

টিপ্পনী । মহর্ষি পূর্বসূত্রের দ্বারা অবয়বী বিষয়ে যে সংশয়ের উল্লেখ করিয়াছেন, এই সিদ্ধান্ত-সূত্রের দ্বারা সেই সংশয়ের নিরাস করিয়াছেন । তাই উদ্ঘোষকর প্রথমে এই সূত্রকে সংশ্রয় নিরাকরণার্থ সূত্র বলিয়াই উল্লেখ করিয়াছেন । মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা বলিয়াছেন যে, অবয়বী না থাকিলে সর্বপদার্থেরই জ্ঞান হইতে পারে না । সর্বপদার্থ কি ? এতদুত্তরে ভাষ্যকার কণাদোক্ত দ্রব্য, গুণ, কৰ্ম্ম, সামান্য, বিশেষ ও সমবায়—এই ষট্ পদার্থকেই মহর্ষি-সূত্রোক্ত সর্বপদার্থ বলিয়া ব্যাখ্যা করিয়াছেন । ভাষ্যকারের ব্যাখ্যার দ্বারা মনে হয়, কণাদ-সূত্রের পরেই ন্যায়সূত্র রচিত হইয়াছে । ইহাই তাঁহার গুণপরম্পরাগত সংস্কার ও সিদ্ধান্ত ছিল । ভাষ্যকার অন্যতর ন্যায়সূত্র ব্যাখ্যায় কণাদ-সূত্রোক্ত সিদ্ধান্তকে আশ্রয় করিয়াছেন । প্রথমাধ্যায়ে প্রমের সূত্র-ব্যাখ্যায় কণাদোক্ত দ্রব্যাদি ষট্ পদার্থের উল্লেখ করিয়া, সেগুলিও গোতমের সম্মত প্রমের পদার্থ, ইহা বলিয়াছেন । কণাদোক্ত ষট্ পদার্থে সকল ভাব পদার্থই অন্তর্ভূত আছে । কণাদ, সমস্ত ভাব পদার্থকেই দ্রব্যাদি ষট্ প্রকারে বিভক্ত করিয়া বলিয়াছেন । সুতরাং সর্বপদার্থ বলিলে কণাদোক্ত ষট্ পদার্থ, এইরূপ ব্যাখ্যা করা যায় । ভাব পদার্থ ছাড়িয়া অভাব পদার্থের জ্ঞান হইতে পারে না ; সুতরাং ভাব পদার্থের জ্ঞান অসম্ভব হইলে অভাব পদার্থেরও জ্ঞান হওয়া অসম্ভব । তাহা হইলে সমস্ত ভাব পদার্থের জ্ঞান হয় না, এ কথা বলিলে অভাব পদার্থেরও জ্ঞান হয় না, এ কথা পাওয়া যায় । তাই ভাষ্যকার মহর্ষি-সূত্রোক্ত “সর্ব”পদার্থের ব্যাখ্যায় অভাব পদার্থের পৃথক্ করিয়া উল্লেখ করেন নাই ।

অবয়বী না থাকিলে সকল পদার্থের জ্ঞান কেন হইতে পারে না ? ভাষ্যকার ইহা বুঝাইতে বলিয়াছেন যে, পরমাণুগুলি অতীন্দ্রিয় পদার্থ ; সুতরাং উহাদিগের ব্যক্তির ন্যায় সমষ্টিও অতীন্দ্রিয় হইবে । তাহা হইলে উহা দর্শনের বিষয় হইতে পারিবে না । পরমাণুসমষ্টি হইতে পৃথক্ অবয়বী বলিয়া দ্রব্যান্তর থাকিলে তাহা দর্শনের বিষয় হইতে পারে । কিন্তু পূর্বপক্ষবাদীরা ত পরমাণুসমষ্টি ভিন্ন অবয়বী বলিয়া কোন পৃথক্ দ্রব্য মানেন না । সুতরাং তাঁহাদিগের মতে কোন পদার্থেই দর্শন হইতে পারে না, তাঁহাদিগের মতে দর্শনযোগ্য পদার্থই নাই । পূর্বপক্ষবাদী যদি বলেন যে, গুণ-কৰ্ম্ম প্রভৃতি যে সকল পদার্থ তোমাদিগের সম্মত, সেগুলির ত দর্শন হইতে পারে, তাহারা তোমাদিগের মতে অবয়বী না হইলেও যেমন দর্শনের বিষয় হইতেছে, আমাদিগের মতেও তদুপ উহারা দর্শনের বিষয় হয়, অবয়বী না থাকিলে কোন পদার্থেরই দর্শন হয় না, ইহা কিরূপে বলা যায় ? এইজন্য ভাষ্যকার শেষে আবার বলিয়াছেন যে, এই সকল দ্রব্যাদি পদার্থ দৃশ্য পদার্থে অবাস্তব থাকিয়াই দর্শনের বিষয় হয় । অর্থাৎ যে পদার্থ অতীন্দ্রিয় বা অদৃশ্য, তাহাতে দ্রব্য, গুণ, কৰ্ম্ম প্রভৃতি কোন পদার্থেরই দর্শন হইতে পারে না, একটি পরমাণুগত রূপের কি দর্শন হইয়া থাকে ? পূর্বপক্ষবাদীরা যখন পরমাণুসমষ্টিতেই দ্রব্য, গুণ, কৰ্ম্মাদির আশ্রয় বলেন, তখন ঐ দ্রব্য, গুণ, কৰ্ম্মাদি কোন পদার্থেরই দর্শন হইতে পারে না । নিরখিতান অর্থাৎ বাহ্যাদিগের দর্শন বিষয়

পদার্থ অধিষ্ঠান বা আশ্রয় নহে, এমন দ্রব্যাদি দর্শনের বিষয় হইতে পারে না। পূর্বোক্তরূপ দ্রব্য, গুণ, কর্মাদি পদার্থ দর্শনের বিষয়ই হয় না, এ কথাও বলা যাইবে না। তাই শেষে বলিয়াছেন যে, ‘এই কুণ্ড শ্যামবর্ণ’ ইত্যাদি প্রকারে কুণ্ডরূপ দ্রব্য এবং তাহার শ্যামবর্ণ গুণ একত্ব, মহত্ত্ব ও সংযোগরূপ গুণ, স্পন্দন (ক্রিয়া) অস্তিত্ব অর্থাৎ সত্তারূপ সামান্য এবং মূর্তিকাদি অবয়্বরূপ বিশেষ এবং পূর্বোক্ত গুণ-কর্মাদির সমবায়-সম্বন্ধ, এগুলি দর্শনের বিষয় হইতেছে। বাহ্য দেখা যাইতেছে, তাহা দেখা যায় না—তাহা অদৃশ্য, এমন কথা বলিলে সত্যের অপলাপ করা হয়। গুণ-কর্মাদি পদার্থগুলি নাই—উহাদিগের অস্তিত্বই স্বীকার করি না, সুতরাং উহাদিগের দর্শন হইতে পারে না, এই আপত্তি অলীক, ইহাও পূর্বপক্ষবাদীরা বলিতে পারিবেন না। তাই ভাষ্যকার আবার শেষে বলিয়াছেন যে, গুণ-কর্মাদি ধর্মগুলি আছে। ভাষ্যকারের গূঢ় তাৎপর্য্য এই যে, গুণ-কর্মাদি পদার্থগুলি যখন প্রত্যক্ষসিদ্ধ, তখন তোমাদিগের মতে ঐগুলির প্রত্যক্ষ অসম্ভব হইয়া পড়ে বলিয়াই উহাদিগের অস্তিত্বের অপলাপ করিতে পারে না। তাহা হইলে জগতে কোন বস্তুই প্রত্যক্ষ হয় না, বস্তুমাত্রই অতীন্দ্রিয়, এই কথাই প্রথমে বল না কেন? তাহা বলিলেই ত তোমাদিগের সকল গোল মিটিয়া যায়? যদি সত্যের অপলাপ-ভয়ে তাহা বলিতে না পার, তাহা হইলে প্রত্যক্ষ-সিদ্ধ গুণ-কর্মাদিও নাই, এ কথাও বলিতে পারিবে না। তাহা হইলে ঐ গুণ-কর্মাদির প্রত্যক্ষের উপপত্তির জন্য উহাদিগের আশ্রয় দর্শনবিষয় অবয়বীও মানিতে হইবে। উহারা অতীন্দ্রিয় পরমাণুতে অবস্থিত থাকিয়া কখনই দর্শনের বিষয় হইতে পারে না। অতএব প্রত্যক্ষযোগ্য পদার্থমাত্রেই প্রত্যক্ষের অনুরোধে বুঝা যায়, পরমাণুসমষ্টি ভিন্ন দ্রব্যান্তর অবয়বী আছে। উহা পরমাণু নহে, উহা মহৎ, উহা দর্শনের বিষয়, এ জন্য উহার এবং উহাতে অবস্থিত দ্রব্যাদি পদার্থের দর্শন হইয়া থাকে।

যাঁহারা অবয়বী মানেন না, তাঁহারা গুণ-কর্মাদিও পৃথক্ মানেন না। সুতরাং তাঁহাদিগের মতে সর্বগ্রহণরূপ দোষ কিরূপে হইবে? এই কথা মনে করিয়াই শেষে এখানে উদ্দেশ্যাতকর বলিয়াছেন যে, অবয়বী স্বীকার না করিলে বিরোধ হয়, ইহা প্রদর্শন করাই এই সূত্রের মূল উদ্দেশ্য। তাৎপর্য্যটীকাকার উদ্দেশ্যাতকরের ঐ কথার ঐরূপ প্রয়োজন ব্যাখ্যা করিয়া, উহার তাৎপর্য্য বর্ণন করিয়াছেন যে, গুণ-কর্মাদি পদার্থের জ্ঞান হয়, ইহা কেহই অপলাপ করিতে পারেন না। উহাদিগের প্রত্যক্ষ জ্ঞান হইয়া থাকে। গুণ-কর্মাদির সহিত অবয়বীও যখন প্রত্যক্ষ হয়, তখন তাহার অপলাপ করা কোনরূপেই সম্ভব নহে। অর্থাৎ তাহা হইলে প্রত্যক্ষ-বিরোধ হইয়া পড়ে। এই প্রত্যক্ষ বিরোধ প্রদর্শনই মহর্ষির এই সূত্রের মূল উদ্দেশ্য। ভাষ্যকারও শেষে গুণ-কর্মাদি পদার্থ আছে অর্থাৎ উহারা প্রত্যক্ষ-সিদ্ধ বলিয়া উহাদিগকে মানিতেই হইবে, এই কথা বলিয়া বিরুদ্ধ-পক্ষে চরমে প্রত্যক্ষ-বিরোধ দোষেরই সূচনা করিয়াছেন।

পরমাণু-সমষ্টিরূপ বৃক্ষাদির প্রত্যক্ষ হইতে না পারিলেও সমস্ত পদার্থের অপ্রত্যক্ষ হইবে কেন? আশ্রয়ের অপ্রত্যক্ষতাবশতঃ আশ্রিত গুণ-কর্মাদির প্রত্যক্ষ হইতে না পারিলেও অনুমানাদির দ্বারা তাহাদিগের জ্ঞান হইতে পারে। শেষ কথা, যদি কোন পদার্থেরই প্রত্যক্ষ না হইতে পারে, তাহাতেও কোন ক্ষতি নাই। অনুমানাদি প্রমাণের দ্বারাই সকল বস্তুর জ্ঞান হইবে। প্রত্যক্ষ বলিয়া কোন পৃথক্ জ্ঞানই মানিব না।

পূর্বপক্ষবাদীরা যদি পূর্বপ্রকরণোক্ত এই পূর্বপক্ষই আবার অবলম্বন করেন, তাহা হইলে এই সূত্রের দ্বারা মহর্ষি তাহারও এক প্রকার উত্তর সূচনা করিয়া গিয়াছেন। উদ্দ্যোতকর কম্পাস্ত্রে মহর্ষি-সূত্রের সেই পার্থক্য অর্থের ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, অবয়বী না থাকিলে “সর্বগ্রহণ” অর্থাৎ সর্বপ্রমাণের দ্বারা বস্তুর অগ্রহণ হয়। কারণ, বর্তমান ও মহৎ পদার্থ বিষয়েই বহির্নিষ্কর-জন্য লৌকিক প্রত্যক্ষ জন্মে। ঘটাদি অবয়বী না থাকিলে তাদৃশ প্রত্যক্ষের বিষয় কোন পদার্থই থাকে না। তাদৃশ প্রত্যক্ষ জ্ঞান না থাকিলে অনুমানাদি জ্ঞানও থাকে না। কারণ, অনুমানাদি জ্ঞান প্রত্যক্ষমূলক। প্রত্যক্ষ প্রমাণ না থাকিলে অনুমানাদি প্রমাণও সম্ভব হয় না। সুতরাং অনুমানাদি প্রমাণের দ্বারা বস্তুর গ্রহণও অসম্ভব হয়। তাহা হইলে ফলে সর্বপ্রমাণের দ্বারা বস্তুর অগ্রহণ হইয়া পড়ে। এ জন্য পরমাণুপুঞ্জ হইতে অতিরিক্ত অবয়বী আছে, ইহা মানিতেই হইবে। ঐ অবয়বী দ্রব্যের মহত্ত্ব থাকায় তাহার প্রত্যক্ষ হইতে পারে, প্রত্যক্ষের উপপত্তি হওয়ার তন্মূলক অনুমানাদিও হইতে পারে। ফল কথা, প্রত্যক্ষের অপলাপ করিলে কোন পদার্থের কোন প্রকার জ্ঞানই হইতে পারে না, সর্বপ্রমাণের দ্বারা জ্ঞান হইতে পারে না; সুতরাং প্রত্যক্ষের রক্ষার জন্য অবয়বী মানিতে হইবে। তাহা হইলে আর সর্বপ্রমাণের দ্বারা সর্ববস্তুর অগ্রহণরূপ দোষ হইবে না। অবয়বী না মানিলে পূর্বোক্তরূপে সূত্রোক্ত “সর্বগ্রহণ”-দোষ অনিবার্য। মূল কথা, স্মরণ করিতে হইবে যে, মহর্ষি পূর্বসূত্রে অবয়বী বিষয়ে যে সংশয় বলিয়াছেন, এই সূত্রের দ্বারা তাহার নিরাসক প্রমাণ সূচনা করিয়াছেন। এই সূত্রের দ্বারা “এই দৃশ্যমান বৃক্ষাদি পদার্থ পরমাণুপুঞ্জ নহে, ইহারা পরমাণুপুঞ্জ হইতে ভিন্ন দ্রব্যান্তর, যেহেতু ইহারা লৌকিক প্রত্যক্ষের বিষয়, যাহা পরমাণু হইতে ভিন্ন পদার্থ নহে, তাহা এইরূপ প্রত্যক্ষের বিষয় নহে” ইত্যাদি প্রকারে ব্যতিরেকী অনুমান সূচনা করিয়া, ঐ অনুমান-প্রমাণের দ্বারা পরমাণুপুঞ্জ হইতে অতিরিক্ত অবয়বী দ্রব্যের নিশ্চয়সম্পাদন করা হইয়াছে। সুতরাং আর অবয়বীবিষয়ে সংশয় থাকিতে পারে না। অবয়ব হইতে পৃথক অবয়বী আছে, ইহা প্রমাণের দ্বারা নিশ্চিত হইলে আর কোন কারণেই তদ্বিষয়ে সংশয় জন্মিতে পারে না ॥ ৩৪ ॥

সূত্র । ধারণাকর্ষণোপপত্তেশ্চ ॥৩৫॥৯৬॥

অনুবাদ । ধারণ ও আকর্ষণের উপপত্তিবশতঃও (অবয়বী অবয়ব হইতে পৃথক পদার্থ) [অর্থাৎ দৃশ্যমান বৃক্ষাদি পদার্থ যদি কতকগুলি পরমাণুমাট্রই হইত, তাহা হইলে উহাদিগের ধারণ ও আকর্ষণ হইতে পারিত না, ধারণ ও আকর্ষণ হওয়াতেও বুঝা যায়, উহারা পরমাণু হইতে পৃথক পদার্থ] ।

ভাস্কর । অবয়বার্থাস্তরভূত ইতি । সংগ্রহকারিতে বৈ ধারণা-কর্ষণে, সংগ্রহো নাম সংযোগসহচরিতং গুণাস্তরং স্নেহদ্রবত্বকরিতং, অপাং সংযোগাদামে কুন্তেহগ্নিসংযোগাৎ পক্ষে। যদি তবয়বিকারিতে

অভবিশ্রুতাং পাংশুরাশিপ্রভৃতিষ্প্যজ্ঞাস্তেতাং । দ্রব্যাস্তুরানুৎপত্তৌ
চ তৃণোপলকাষ্ঠাদিষু জতুসংগৃহীতেষপি নাভবিশ্রুতাং ।

অথাবয়বিনঃ প্রত্য্যচক্ষাণকো মাভূৎ প্রত্যক্ষলোপ ইত্যনুসঙ্গয়ং
দর্শনবিষয়ং প্রতিজ্ঞানানঃ কিমনুযোক্তব্য ইতি । “একমিদং দ্রব্য-”
মিত্যেকবুদ্ধেবিষয়ং পর্য্যানুযোজ্যঃ, কিমেকবুদ্ধিরভিন্নার্থবিষয়া ?
আহো নানার্থবিষয়েতি । অভিন্নার্থবিষয়েতি চেৎ, অর্থাস্তুরানুজ্ঞানা-
দবয়বিসিদ্ধিঃ । নানার্থবিষয়েতি চেৎ ভিন্নেষেকদর্শাননুপপত্তিঃ ।
অনেকস্মিন্নেক ইতি ব্যাহত। বুদ্ধির্ন দৃশ্যত ইতি ।

অনুবাদ । অবয়বী অর্থাস্তরভূত, অর্থাৎ (সূত্রোক্ত) ধারণ ও আকর্ষণের
উপপত্তিবশতঃ অবয়ব হইতে (পরমাণুপুঞ্জ হইতে) অবয়বী পৃথক্ পদার্থ ।

[ভাষ্যকার মতান্তর অবলম্বন করিয়া এই যুক্তির খণ্ডন করিতেছেন]

ধারণ ও আকর্ষণ সংগ্রহ-জানিতই, অর্থাৎ উহা অবয়ব-জানিত নহে । রেহ
ও দ্রব্য-জানিত সংযোগ-সহচারিত গুণাস্তর সংগ্রহ, অর্থাৎ ঐরূপ গুণাস্তরের নাম
সংগ্রহ । (যেমন) জলের সংযোগবশতঃ অপক অগ্নি-সংযোগবশতঃ পক
কুস্তে ।

যদি (পূর্বোক্ত ধারণ ও আকর্ষণ) অবয়ব-জানিতই হইত, (তাহা হইলে)
ধূলিরাশি প্রভৃতিতেও জানা যাইত । দ্রব্যাস্তরের অনুৎপত্তি হইলেও জতু-
সংগৃহীত (লাক্ষার দ্বারা সংশ্লিষ্ট) তৃণ, প্রস্তর ও কাষ্ঠ প্রভৃতিতেও (পূর্বোক্ত
ধারণ ও আকর্ষণ) হইত না [অর্থাৎ চূর্ণ মৃত্তিকায় জল-সংযোগ করিয়া, উহা
প্রথমতঃ পিণ্ডাকার করা হয়, তাহার পরে উহার দ্বারা কাচা ঘট প্রস্তুত করিয়া,
সেই ঘট অগ্নি-সংযোগ দ্বারা পক করিলে, সেই ঘটে সংগ্রহ নামক গুণাস্তর জন্মে
বলিয়াই তাহার ধারণ ও আকর্ষণ হয়, ঐরূপ সর্বত্রই ধারণ ও আকর্ষণ সংগ্রহ-
জানিত । উহা যদি অবয়ব-জানিত হইত, তাহা হইলে ধূলিরাশি প্রভৃতিরও
ধারণ ও আকর্ষণ হইত ; কারণ, তাহারা অবয়বী এবং তৃণ-প্রস্তরাদি বিভিন্ন দ্রব্য
লাক্ষ্যের দ্বারা সংশ্লিষ্ট হইলে, সেখানে দ্রব্যদ্বয়ের ঐরূপ সংযোগে দ্রব্যাস্তর জন্মে
না, অর্থাৎ পৃথক্ অবয়বী জন্মে না, ইহা সর্বসম্মত ; কিন্তু সেই সংশ্লিষ্ট দ্রব্যদ্বয়
পৃথক্ অবয়বী না হইলেও তাহারও ধারণ ও আকর্ষণ হইয়া থাকে । উহা
অবয়ব-জানিত হইলে সেখানে উহা হইতে পারিত না । সুতরাং ধারণ ও
আকর্ষণ যে অবয়ব-জানিত নহে, উহা সংগ্রহ-জানিত, ইহা স্বীকার্য্য । সুতরাং
উহা অবয়বীর সাধক হইতে পারে না] ।

(প্রশ্ন) প্রত্যক্ষ লোপ না হয়, এ জন্য পরমাণুপুঞ্জকেই প্রত্যক্ষ বিষয়রূপে প্রতিজ্ঞাকারী অবয়ব-প্রত্যাখ্যানকারীকে কি অনুযোগ করিবে ? [অর্থাৎ যদি সূত্রকারোক্ত যুক্তির দ্বারা অবয়বীর সিদ্ধি না হয়, তাহা হইলে যে বোধ সম্প্রদায় পরমাণুপুঞ্জকেই প্রত্যক্ষ বিষয় বলেন, উহা হইতে ভিন্ন অবয়বী মানেন না, তাঁহাদিগকে কি প্রশ্ন করিবে ? কোন প্রশ্নের দ্বারা তাঁহার মত খণ্ডন করিবে ?]

(উত্তর) “এই দ্রব্য এক” এই প্রকার একবুদ্ধির বিষয় প্রশ্ন করিব । (সে কিরূপ প্রশ্ন, তাহা বলিতেছেন) একবুদ্ধি কি অর্থাৎ “ইহা এক” এইরূপ যে বোধ, তাহা কি অভিন্নার্থ-বিষয়ক, অথবা নানার্থ-বিষয়ক ? অভিন্নার্থ-বিষয়ক—ইহা যদি বল, (তাহা হইলে) পদার্থান্তরের অর্থাৎ পরমাণুপুঞ্জ হইতে পৃথক পদার্থের স্বীকারবশতঃ অবয়বীর সিদ্ধি হয় । নানার্থ-বিষয়ক—ইহা যদি বল, (তাহা হইলে) ভিন্ন পদার্থসমূহ বিষয়ে একবুদ্ধির উপপত্তি হয় না । অনেক পদার্থে “এক” এই প্রকার ব্যাহত বুদ্ধি দেখা যায় না [অর্থাৎ ঘটাদি পদার্থকে “ইহা এক” এইরূপেও প্রত্যক্ষ করা হয়, সুতরাং ঘটাদি পদার্থ বহু পরমাণুর সমষ্টিরূপ বহু পদার্থ নহে, তাহা হইলে উহাতে ষথার্থ একবুদ্ধি কিছুতেই জন্মিতে পারিত না । বিভিন্ন বহু পদার্থে “ইহা এক” এইরূপ বুদ্ধি ব্যাহত ; কোন সম্প্রদায়ই তাহা স্বীকার করিতে পারেন না । ঐ একবুদ্ধিকে এক পদার্থ-বিষয়ক ষথার্থ বোধ বলিয়া স্বীকার করিতে হইলে পরমাণুপুঞ্জ হইতে ভিন্ন অবয়বী স্বীকার্য্য] ।

টিপ্পনী । মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা অবয়ব-সাধনে আর একটি যুক্তি বলিয়াছেন । সে যুক্তি এই যে, পরমাণুপুঞ্জ হইতে পৃথক অবয়বী না থাকিলে ধারণ ও আকর্ষণ হইতে পারে না । কোন কাঠখণ্ড বা ঘটাদি পদার্থের একদেশের ধারণ ও আকর্ষণ করিলে, তাহার সমুদায়েরই ধারণ ও আকর্ষণ হইয়া থাকে । ঐ কাঠখণ্ড বা ঘটাদি পদার্থ যদি পরমাণুপুঞ্জ হইত, তাহা হইলে উহাদিগের একদেশের ধারণ ও আকর্ষণে সমুদায়ের ধারণ ও আকর্ষণ কিছুতেই হইত না, উহাদিগের একদেশ ধরিয়া উত্তোলন করিলে সমুদায় উত্তোলিত হইত না,—যে অংশ বা যে পরমাণুগুলি মৃত বা অকৃষ্ট হইত, সেই অংশেরই ধারণ ও আকর্ষণ হইত । অতএব স্বীকার করিতে হইবে যে, ঐ কাঠখণ্ড ও ঘটাদি পদার্থ কতকগুলি পরমাণুপুঞ্জ নহে ; উহারা পরমাণুপুঞ্জের দ্বারা গঠিত পৃথক অবয়বী দ্রব্য । মহর্ষি ধারণ ও আকর্ষণের উপপত্তিরূপ হেতুর দ্বারা অবয়বী অর্থাৎ পরমাণুপুঞ্জরূপ অবয়ব হইতে পদার্থান্তর, এই সাধ্য সাধন করিয়াছেন । তাই ভাষ্যকার প্রথমে অবয়বী অর্থাৎ পরমাণুপুঞ্জরূপ এই বাক্যের পূরণ করিয়াই মহর্ষির সাধ্য নির্দেশ করতঃ সূত্রার্থ ব্যাখ্যা সমাপ্ত করিয়াছেন । উদ্দেশ্যাতকর বলিয়াছেন যে, “অবয়বী অর্থাৎ পরমাণুপুঞ্জরূপ” ইহা মহর্ষি-সূত্রস্থ ৮ শব্দের অর্থ । অর্থাৎ মহর্ষি সূত্রশেষে চকারের দ্বারা ই তাঁহার বুদ্ধিই সাধ্য প্রকাশ করিয়াছেন ।

ভাষ্যকার এখানে মহাবিশ্ব-সৃষ্টোক্ত (পূর্বোক্ত) সৃষ্টির প্রতিবাদ করিয়াছেন। তিনি ঐ সৃষ্টির খণ্ডন করিতে বলিয়াছেন যে, ধারণ ও আকর্ষণ অবয়বজনিত নহে—উহা “সংগ্রহ”-জনিত। অবয়ববী এই যদি পূর্বোক্ত প্রকার ধারণ ও আকর্ষণের কারণ হইত, তাহা হইলে ধূলিরাশি প্রভৃতি অবয়ববীরও পূর্বোক্ত প্রকার ধারণ ও আকর্ষণ হইত। ধূলিরাশিও যখন সিন্ধাক্ষে কাষ্ঠখণ্ড ও ঘটাদি পদার্থের নাম অবয়বী, তখন তাহার একদেশের ধারণে ও আকর্ষণে সর্বসাংশের ধারণ ও আকর্ষণ হইত। তাহা যখন হয় না, তখন অবয়বী পূর্বোক্ত প্রকার ধারণ ও আকর্ষণের কারণ, ইহা বলা যায় না। এবং অবয়বী না হইলে যদি তাহার ধারণ ও আকর্ষণ না হয়, তাহা হইলে বিজাতীয় দুইটি দ্রব্য যেখানে লাক্ষার দ্বারা বিলক্ষণরূপে সংশ্লিষ্ট হইয়া আছে, সেখানে তাহার একটির ধারণ ও আকর্ষণে উভয়েরই ধারণ ও আকর্ষণ কেন হয়? সেখানে তে ঐ উভয় দ্রব্যের ঐরূপ সংযোগে একটি পৃথক অবয়বী দ্রব্য জন্মে না। কারণ, বিজাতীয় দ্রব্যের সংযুক্ত হইলেও তাহা কোন দ্রব্যান্তরের আরম্ভক হয় না। এক খণ্ড কাষ্ঠ ও এক খণ্ড প্রস্তর লাক্ষার দ্বারা সংশ্লিষ্ট করিলে, ঐ উভয় দ্রব্যের দ্বারা কোন একটি পৃথক অবয়বী দ্রব্য জন্মিতে পারে না, ইহা সর্বসম্মত।

ফল কথা, অবয়বী হইলেই ধারণ ও আকর্ষণ হয় (অময়), অবয়বী না হইলে ধারণ ও আকর্ষণ হয় না (ব্যতিরেক) এইরূপ “অময়” ও “ব্যতিরেক”র দ্বারাই ধারণ ও আকর্ষণের প্রতি অবয়বীর কারণস্থ সিদ্ধ হয় এবং তাহা হইলে ঐ ধারণ ও আকর্ষণরূপ কার্যের দ্বারা অবয়বিরূপ কারণের অনুমান হইতে পারে, কিন্তু পূর্বোক্তরূপ “অময়” ও “ব্যতিরেক” যখন নাই, তখন ধারণ ও আকর্ষণের প্রতি অবয়বীর কারণ হইতে পারে না। ভাষ্যকার ধূলিরাশি প্রভৃতি অবয়বীতে অময় ব্যাভিচার এবং লাক্ষা-সংশ্লিষ্ট বিজাতীয় ভূগ-কাষ্ঠাদিতে ব্যতিরেক ব্যাভিচার প্রদর্শন করিয়া ধারণ ও আকর্ষণের প্রতি অবয়বী কারণ নহে, ইহাই প্রতিপন্ন করিয়াছেন। তাহাতে ধারণ ও আকর্ষণ অবয়বীর সাধক হইতে পারে না, এই মূল বস্তুটি প্রতিপন্ন হইয়া গিয়াছে।

তবে পূর্বোক্তপ্রকার ধারণ ও আকর্ষণের কারণ কি? এতদন্তরে প্রথমেই ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, ধারণ ও আকর্ষণ “সংগ্রহ”-জনিত, অর্থাৎ “সংগ্রহ”ই উহার কারণ, অবয়বী উহার কারণ নহে। সংগ্রহ কি? তাই বলিয়াছেন যে, মৈত্র ও দ্রব্যস্ত নামক গুণের দ্বার জনিত সংযোগ-সহচারিত একটি গুণান্তরের নাম “সংগ্রহ”। ঐ সংগ্রহের একটি আধার প্রদর্শনের দ্বারা উহার পূর্বোক্ত স্বরূপ বুঝাইতে শেষে বলিয়াছেন যে, জল-সংযোগবশতঃ অপক ও অগ্নি সংযোগবশতঃ পক কুন্তে উহা আছে। অবশ্য ঐরূপ বহু দ্রব্যপদার্থেই উহা আছে। ভাষ্যকারের ঐ কথা একটি দৃষ্টান্ত প্রদর্শন মাত্র। ভাষ্যকারের ঐ কথার দ্বারা বুঝা যায় যে, অপক কুন্তে যে সংগ্রহ জন্মে, জলসংযোগও তাহার প্রযোজক। অপক কুন্তে অগ্নি প্রভৃতি কোন ভেজঃপদার্থের সংযোগ না হওয়া পর্যন্ত জলসংযোগ প্রযুক্তই তাহাতে “সংগ্রহ” জন্মে; তাই তাহার ধারণ ও আকর্ষণ হয়। ঐ কুন্তে বিশিষ্ট জলসংযোগ না করিলে, উহার পকতার পূর্বে উহা যখন ভাস্কর্য্য পড়ে, উহার পূর্বোক্ত প্রকার ধারণ ও আকর্ষণ হয় না, তখন বিশিষ্ট জলসংযোগ উহাতে “সংগ্রহ” নামক গুণান্তরের উৎপত্তির প্রযোজক, ইহা বুঝা যায়। বিশিষ্ট জলসংযোগের অভাবে ধূলিরাশিতে ঐরূপ “সংগ্রহ” জন্মে না, তাই তাহার পূর্বোক্ত

প্রকার ধারণ ও আকর্ষণ হয় না সুতরাং সংগ্রহই ধারণ ও আকর্ষণের কারণ, ইহা বুঝা যায়। পক্ষ কুন্তে অগ্নি বা সূর্যের সংযোগ পূর্বোক্ত “সংগ্রহ” নামক গুণান্তরের প্রযোজক হয়। সুতরাং তাহারও ঐ সংগ্রহ-জনিত ধারণ ও আকর্ষণ হইয়া থাকে। পক্ষ কুন্তে তেজঃসংযোগ সংগ্রহের প্রযোজক হইলেও, ঐ সংগ্রহই ঐ কুন্তের অন্তর্গত জলগত স্নেহ ও দ্রব্যজ্ঞানিত। কারণ, সংগ্রহ নামক গুণ সর্বগ্রহই স্নেহ ও দ্রব্য জ্ঞানিত হইয়া থাকে। পক্ষ কুন্তাদিতে কোন বিলক্ষণ সংগ্রহের উৎপত্তি হয়, তাহাতে তেজঃ সংযোগই সহকারী কারণ হইয়া থাকে। কারণ, তেজঃসংযোগ ব্যতীত ঐদূপ বিলক্ষণ সংগ্রহ জন্মে না।

ভাষ্যকার “সংগ্রহ”কে সংযোগ-সহচরিত গুণান্তর বলিয়াছেন। ইহাতে বুঝা যায়, “সংগ্রহ” সংযোগ হইতে পৃথক্ একটি গুণবিশেষ, উহা সংযোগ-প্রযুক্ত হওয়ার সংযোগান্তরেই জন্মে, তাই উহাকে “সংযোগ-সহচরিত” বলিয়াছেন; সংযোগের সহিত একাধারে থাকিলে তাহাতে “সংযোগ-সহচরিত” বলা যায়। কুন্তাদিতে জলসংযোগ থাকায়, ঐ জলসংযোগের সহিত তাহাতে সংগ্রহও আছে। বৈশেষিক-সম্মত রূপাদি চতুর্বিংশতি গুণের মধ্যে কিন্তু “সংগ্রহ” নামক অতিরিক্ত গুণের উল্লেখ নাই। গুণপদার্থের ব্যাখ্যাকার আচার্য্যগণ “সংগ্রহ”কে সংযোগবিশেষই বলিয়াছেন^১। তরল পদার্থের ঘেরূপ সংযোগের দ্বারা চূর্ণ, শব্দ, প্রভৃতি দ্রব্যের পিণ্ডীভাব-প্রাপ্তি হয়, তাদৃশ সংযোগবিশেষই সংগ্রহ। ভাষ্যকার কোন প্রাচীন মতবিশেষ অবলম্বন করিয়াই “সংগ্রহ”কে গুণান্তর বলিয়াছেন; তাহার এখানে সূত্রোক্ত যুক্তিখণ্ডন ও মতান্তর আগ্রয় করিয়াই সংগতি হয়, এ কথাও পরে ব্যক্ত হইবে। ভাষ্যকার সংগ্রহকে স্নেহ ও দ্রব্যজ্ঞানিত বলিয়াছেন। স্নেহ জলনাশের গুণ, জলে দ্রব্যজ্ঞও আছে, ঐ উভয়ই সংগ্রহের কারণ। প্রশস্তপদে পদার্থধর্ম-সংগ্রহে^২ কেবল স্নেহকেই সংগ্রহের কারণ বলিয়াছেন^৩। প্রশস্তপদের আগ্রহিত বিখ্যাত ভাষ্যপরিচ্ছেদে দ্রব্যজ্ঞকে সংগ্রহের কারণ বলিয়া^৪ মুম্বাধীতে স্নেহকেও উহার কারণ বলিয়াছেন। “সংগ্রহ” নামক সংযোগবিশেষের প্রতি স্নেহ ও দ্রব্যজ্ঞ, এই উভয়ই যে কারণ বলিতে হইবে, ইহা বৈশেষিক সূত্রের উপকারে শঙ্কর মিশ্র^৫ বিশদ করিয়া বলিয়াছেন। তিনি

১। সংগ্রহঃ পরস্পরমুত্তানাং শক্তাদীনাম্ পিণ্ডীভাবপ্রাপ্তিহেতুঃ সংযোগবিশেষঃ।—ভাস্কর-কন্দলী।

২। স্নেহোহপাং বিশেষগুণঃ, সংগ্রহমুদ্বাহিতহেতুঃ।—প্রশস্তপাদিত্য।

৩। দ্রব্যজ্ঞঃ স্পন্দনে হেতুনিমিত্তং সংগ্রহে তু তৎ।—ভাষ্যপরিচ্ছেদ, ১৫৬। সংগ্রহে শক্ত্যাদি-সংযোগবিশেষে, তদ্রবণং, স্নেহসহিতমিতি বোদ্ধব্যং। তেন ত্রুতবর্ণাদীনাম্ ন সংগ্রহঃ।—সিদ্ধান্তমুম্বাধী।

৪। সংগ্রহো হি স্নেহদ্রব্যকারিতঃ সংযোগবিশেষঃ, স হি ন ত্রবণমাত্রাদীনঃ কাচকাকনত্রবণেন সংগ্রহাদুপপত্তেঃ,—বাপি স্নেহমাত্রকারিতঃ, ত্যাদৈতদ্ব্যতীতিঃ সংগ্রহাদুপপত্তেঃ, তদ্রবণব্যাতি-রেকাভ্যাং স্নেহদ্রব্যকারিতঃ, স চ জলেনাপি শক্ত্যাদিক্রমেণ দৃষ্টমানঃ স্নেহঃ তলে ত্রুততি।—উপকার, বৈশেষিকবর্ণন, ২ অঃ, ১ আঃ ২ সূত্র।

বলিয়াছেন যে, কাচ বা কাগজ গলাইয়া, সেই দ্রব্যের দ্বারা কাহারও সংগ্রহ জন্মে না, সুতরাং সংগ্রহে স্নেহও কারণ। কাচ ও কাগজে স্নেহ নাই। শূঙ্খ ঘূতের অন্তর্গত জলে স্নেহ থাকিলেও, তাহার দ্বারা কাহারও সংগ্রহ হয় না, সুতরাং দ্রব্যের সংগ্রহে কারণ। শূঙ্খ ঘূতে দ্রব্য নাই, সুতরাং তাহার দ্বারা সংগ্রহ হয় না। প্রশস্তপাদ ও ন্যায়কন্দলীকার শ্রীধর ইহা না বলিলেও পূর্ববর্তী বাৎসায়ন, সংগ্রহকে “স্নেহদ্রব্য-কারিত” বলায় উহা নব্য মত বলিয়াই গ্রহণ করা যায় না।

ভাষ্যকার মহর্ষি-সূত্রোক্ত যুক্তি খণ্ডন করিতে পূর্বোক্তরূপ যাহা বলিয়াছেন, উদ্দ্যোতকর তাহার প্রতিবাদ করিয়াছেন। উদ্দ্যোতকর বলিয়াছেন যে, যখন কেহ কোন অবয়বীর গ্রহণ করে, তখন ঐ একদেশ গ্রহণজন্য অবয়বীকেও গ্রহণ করে। সেই গ্রহণজন্য অবয়বীর যে দেশান্তরপ্রাপ্তির নিরাকরণ, তাহাকে বলে ধারণ এবং একদেশ গ্রহণজন্য অবয়বীর যে দেশান্তর-প্রপেণ, তাহাকে বলে আকর্ষণ। এই ধারণ ও আকর্ষণ যখন অবয়বীতেই দেখা যায়, নিরবয়ব আকাশাদি এবং জ্ঞানাদি পদার্থে দেখা যায় না এবং পরমাণুরূপ অবয়বমাত্রেও দেখা যায় না, তখন উহা অবয়বীরই ধর্ম; সুতরাং উহা অবয়বীর সাধক হয়। ভাষ্যকার যে ব্যাভিচার প্রদর্শন করিয়াছেন, তাহা মহর্ষির তাৎপর্য্যধারণ করিলে বলা যায় না। কারণ, সমস্ত অবয়বীতেই ধারণ ও আকর্ষণ হয়, ইহা মহর্ষির তাৎপর্য্য নহে। অবয়বী ভিন্ন অন্য কোন পদার্থে ধারণ ও আকর্ষণ হয় না, সুতরাং উহা অবয়বীর সাধক হয়, ইহাই মহর্ষির তাৎপর্য্য; সুতরাং ব্যাভিচার নাই। যদি নিরবয়ব আকাশাদি ও জ্ঞানাদি পদার্থে এবং পরমাণুরূপ অবয়বে ধারণ ও আকর্ষণ হইত, তাহা হইলে অবশ্য মহর্ষির অবলম্বিত নিয়মের ব্যাভিচার হইত। লাক্ষ্য-সংলগ্নত্ব তৃণ-কাষ্ঠাদিতে যে ধারণ ও আকর্ষণ হয়, তাহা অবয়বীতেই হয়। কারণ, ঐ তৃণ-কাষ্ঠাদি সেখানে প্রত্যেকে অবয়বীই। সুতরাং সেখানে কোন ব্যাভিচার নাই। পরন্তু ধারণ ও আকর্ষণ সংগ্রহ-জনিত, অবয়ব-জনিত নহে—এই সিদ্ধান্তে বিশেষ হেতু কিছু নাই। যদি অবয়বী ভিন্ন অন্যত্র ধারণ ও আকর্ষণ হইত, তাহা হইলে ঐরূপ সিদ্ধান্তে উহা বিশেষ হেতু হইত। যদি বল, অবয়বীই যদি ধারণ ও আকর্ষণের কারণ হয়, তাহা হইলে ধূলিরাশি প্রভৃতিতে কেন উহা হয় না? এতদুত্তরে বক্তব্য এই যে, ধূলিরাশি প্রভৃতিতে ভাষ্যকারোক্ত “সংগ্রহ” কেন জন্মে না, ইহাও বলিতে হইবে। উহাতে সংগ্রহ না হওয়ার যাহা হেতু বলিবে, তাহাই উহাতে ধারণ ও আকর্ষণ না হওয়ার হেতু বলিবে। অর্থাৎ অবয়বী হইলেও অন্য কারণের অভাবে সর্বত্র ধারণ ও আকর্ষণ হয় না; তাহাতে ধারণ ও আকর্ষণে অবয়বী কারণ নহে, ইহা প্রতিপন্ন হয় না। অবয়বী ভিন্ন পদার্থে যদি ধারণ ও আকর্ষণ হইত, তাহা হইলে উহা ধারণ ও আকর্ষণের কারণ নহে, ইহা বলা যাইত। ফলস্বরূপ, মহর্ষি ধারণ ও আকর্ষণকে আশ্রয় করিয়া ব্যতিরেকী অনুমান সূচনা করিয়াই এখানে অবয়বীর সাধন করিয়াছেন।

১। বোহরঃ দৃষ্টমানো গোবটাদিরবয়বী পরমাণুদৃষ্টান্তেন বিবাদাধ্যাসিতঃ নাসাবনয়বী, ধারণাকর্ষণাশ্রয়পত্তিপ্ৰসঙ্গাৎ। যো বোহরবয়বী তত্র তত্র ধারণাকর্ষণে ন ভবতঃ, যথা বিজ্ঞানাদৌ, ন চাহরঃ গোবটাদিভ্যাং, তন্মানবনয়বীতি।—তাৎপর্য্যটিকা।

তাৎপর্যটীকাকার এইরূপে উদ্দেশ্যভক্তরের পূর্বোক্ত সমাধানের ব্যাখ্যা করিয়া, শেষে বলিয়াছেন যে, “অতএব ভাষ্যকারের সূত্রদ্বয় পরমতে বৃদ্ধিতে হইবে” । তাৎপর্য-টীকাকারের ঐ কথার তাৎপর্য এই যে, ভাষ্যকার মহর্ষির তাৎপর্য বৃদ্ধিতে ভ্রম করিয়া, ঐরূপ সূত্রোক্ত যুক্তি খণ্ডন করিতে পারেন না, তাহা অসম্ভব । অন্য কোন প্রতিপক্ষ বাহা বলিয়া মহর্ষি-সূত্রের খণ্ডন করিয়াছিল, ভাষ্যকার এখানে তাহারই উল্লেখ করিয়া, পরে অন্যপ্রকারে মহর্ষি-সিদ্ধান্তের সমর্থন করিয়াছেন । অর্থাৎ পূর্বোক্ত প্রকার খণ্ডন দ্বীকার করিয়াই তিনি অন্য যুক্তি আশ্রয় করিয়াছেন । বস্তুতঃ ভাষ্যকার যে “সংগ্রহ”কে গুণান্তর বলিয়াছেন, তাহাতেও তিনি মতান্তর আশ্রয় করিয়াই পূর্বোক্ত ঐ কথ্যগুলি বলিয়াছেন, ইহা মনে আসে । কারণ, ন্যায় ও বৈশেষিকের মতে চতুর্বিংশতি গুণ হইতে অতিরিক্ত “সংগ্রহ” নামক গুণপদার্থবিষয়ে কোন প্রমাণ নাই । উহাকে গুণান্তর না বলিলেও প্রকৃত স্থলে ভাষ্যকারের কোন ক্ষতি ছিল না, উহা সংযোগবিশেষ হইলেও ভাষ্যকারের বক্তব্য সমর্থিত হইতে পারিত । তথাপি গুণান্তর বলাতে তিনি ঐ স্থলে কোন বিরুদ্ধ সম্প্রদায়ের মতকেই আশ্রয় করিয়াছেন, ইহা মনে করা যাইতে পারে ।

ভাষ্যকার পরে অবয়-ব্যাতিরেকী হেতুর প্রয়োগ উপন্যাস করিবেন বলিয়া প্রশ্নপূর্বক তদুত্তরে বলিয়াছেন যে, “এই দ্রব্য এক” এইরূপ যে একবুদ্ধি হয়, তাহার বিষয় কি, ইহাই পূর্বপক্ষবাদীর নিকটে জিজ্ঞাস্য । পূর্বপক্ষবাদীর মতে ঘটাদি দ্রব্য পরমাণু-পুঞ্জাত্মক, সুতরাং উহা নানা ; উহাকে এক বলিয়া বুঝিলে ভুল বুঝা হয় । সকল লোকেই পরমাণুপুঞ্জাত্মক নানা পদার্থকে এক বলিয়া ভুল বুঝিতেছে, ইহা বলা যায় না । নানা পদার্থবিষয়ে একবুদ্ধি ব্যাহত, উহা কোন দিনই যথার্থবুদ্ধি হইতে পারে না । যদি ঐ একবুদ্ধি একমাত্র বিষয়েই হয়, তাহা হইলেই উহা যথার্থ হইতে পারে । তাহা হইলে পরমাণুপুঞ্জ হইতে অতিরিক্ত অবয়বী বলিয়া একটি দ্রব্য মানিতেই হয় । ঐ যথার্থ একবুদ্ধির বিষয়রূপে যখন তাহা মানিতেই হইবে, তখন পূর্বপক্ষবাদীর মত পরিত্যাগ করিতেই হইবে । ভাষ্যকারের এখানে মূল বক্তব্য এই যে, একবুদ্ধি ও অনেকবুদ্ধি ভিন্নবিষয়ক ; যেহেতু তাহাতে বিশেষ আছে অথবা তাহা যথাক্রমে অসমুচিত ও সমুচিত-বিষয়ক, ইত্যাদিরূপে অবয়-ব্যাতিরেকী হেতুর প্রয়োগ করিয়া পূর্বপক্ষবাদীর মত খণ্ডন করিতে হইবে ॥ ৩৬ ॥

সূত্র । সেনাবনবদগ্রহণমিতি চেন্নাতীন্দ্রিয়-
ত্বাদণুনাম ॥ ৩৬ ॥ ১৭ ॥

অনুবাদ । (পূর্বপক্ষ) সেনা ও বনের ন্যায় প্রত্যক্ষ হয়, ইহা যদি বল

১ । তদ্বাদ্যভ্যাসকৃত সূত্রদ্বয়ং পরমতেন দ্রষ্টব্যঃ । — তাৎপর্যটীকা ।

২ । একানেকবুদ্ধী ভিন্নবিষয়ে বিশেষবদ্বাং জ্ঞপাদিবিরুদ্ধিঃ । অথবা একানেকবুদ্ধী ভিন্ন-বিষয়ে সমুচিতাসমুচিতবিষয়দ্বাং ইদমিতি যথা ইদংকদেঞ্চিতি যথা । — ভাট্টবাস্তিক । পটোহর-মিত্যেকবিষয়া বুদ্ধিবৈকল্যঃ, তত্ত্ব ইতি নানাবিষয়া বুদ্ধিরনেকবুদ্ধিঃ । অসমুচিতবিষয়ানেকবুদ্ধিঃ, সমুচিতবিষয়াদনেকবুদ্ধিমিতি — তাৎপর্যটীকা ।

অর্থাৎ যদি বল যে^১, হস্তী, অশ্ব, রথ ও পদাতির সমষ্টিরূপ সেনা এবং বৃক্ষের সমষ্টিবিশেষরূপ বন বস্তুতঃ নানা পদার্থ হইলেও, ঐ সেনা ও বনকে যেমন “এক” বলিয়া প্রত্যক্ষ হয় এবং ঐ হস্তী প্রভৃতি পদার্থের দূর হইতে প্রত্যেকের প্রত্যক্ষ না হইলেও, তাহাদিগের সমষ্টিরূপ সেনা ও বনের যেমন দূর হইতে প্রত্যক্ষ হয়, তদুপ পরমাণুগুলির প্রত্যেকের প্রত্যক্ষ না হইলেও, উহাদিগের সমষ্টিরূপ ঘটাদি পদার্থের প্রত্যক্ষ হইতে পারে এবং ঘটাদি পদার্থ বস্তুতঃ নানা পদার্থ হইলেও, সেনা ও বনের ন্যায় উহারা এক বলিয়া প্রত্যক্ষ হইতে পারে, আমাদিগের মতে তাহাই হইয়া থাকে। (উত্তর) না, অর্থাৎ ঐরূপ প্রত্যক্ষ হইতে পারে না কারণ, পরমাণুগুলি অতীন্দ্রিয় অর্থাৎ হস্তী, অশ্ব প্রভৃতি সেনাস্থ এবং বনাস্থ বৃক্ষ অতীন্দ্রিয় নহে, এ জন্য সেনা ও বনের পূর্বোক্তরূপ প্রত্যক্ষ হইতে পারে ; পরমাণুগুলি প্রত্যেকে অতীন্দ্রিয় বলিয়া, তাহাদিগের সমষ্টিরও কোনরূপে প্রত্যক্ষ হইতে পারে না।

ভাষ্য। যথা সেনাস্থে বনাস্থে চ দূরাদগৃহ্যমাণপৃথক্ভেদে ক-
মিদমিত্যুপপত্তে বুদ্ধিঃ, এবমণুসু সন্ধিতেষ্গৃহ্যমাণপৃথক্ভেদে ক-
মিদমিত্যুপপত্তে বুদ্ধিরিতি। যথা গৃহ্যমাণপৃথক্ভানাং সেনাবনাস্থা-
নামারাং কারণান্তরতঃ পৃথক্ভস্মাগ্রহণং, যথা গৃহ্যমাণজাতীনাং পলাশ
ইতি বা খদির ইতি বা নারাজ্জাতিগ্রহণং ভবতি। যথা গৃহ্যমাণ-
প্রস্পন্দানাং নারাং স্পন্দগ্রহণং। গৃহ্যমাণে চার্থজ্ঞাতে পৃথক্ভস্মা-
গ্রহণাদেকমিতি। ভাক্তপ্রত্যয়ো ভবতি, ন তণুনামগৃহ্যমাণপৃথক্ভানাং
কারণতঃ পৃথক্ভস্মাগ্রহণাদ্ভাক্ত একপ্রত্যয়োহতীন্দ্রিয়ত্বাদণুনামিতি।

অনুবাদ। (পূর্বপক্ষ) যেমন^২ দূরত্ববশতঃ অগৃহ্যমাণপৃথক্ভ অর্থাৎ
দূরত্বনিবন্ধন যাহাদিগের পৃথক্ভ প্রত্যক্ষ হয় না, এমন সেনাস্থ ও বনাস্থসমূহে

১। হস্তী, অশ্ব, রথ ও পদাতি, এই চারিটি বৃক্ষের উপাদানকে “সেনাস্থ” বলে। এই
চতুরঙ্গ সেনাই স্বতন্ত্র “সেনা” শব্দের অর্থ। ভাস্কর্য্যও পূর্বোক্ত হস্তী প্রভৃতি অস্ত্রচতুরঙ্গ
বুঝাইতেই তাহা “সেনাস্থ” শব্দের প্রয়োগ করিয়াছেন। বৃক্ষের সমষ্টিবিশেষকে “বন” বলে।
এতোকটি বৃক্ষ ঐ বনের অঙ্গ। ভাস্কর্য্য “বনাস্থ” বলিয়া ঐ অর্থই প্রকাশ করিয়াছেন।
“ইত্যবশ্যপাদাতঃ সেনাস্থঃ স্ত্রাক্ততুষ্টিং”। “অগ্নিনি বাহিনী সেনা পৃতনাহনীহিনী চমুঃ—
অমরকোষ, ক্ষত্রিয়বর্গ।

২। তাহা “দূর” শব্দ ও “আরাং” শব্দ দ্বারা অর্থে প্রযুক্ত। প্রাচীনগণ ঐরূপ প্রয়োগ
করিতেন। “অতিদূরাং সারীপ্যাং” ইত্যাদি সাংখ্যকারিকা প্রভৃতি। দূরত্বকে যে “কারণান্তর”

“ইহা এক” এই প্রকার বুদ্ধি উপপন্ন হয়, এইরূপ অগৃহ্যমাণপৃথক্য অর্থাৎ বাহাদিগের পৃথক্য প্রত্যক্ষ হয় না, এমন পুঞ্জীভূত পরমাণুসমূহে “ইহা এক” এই প্রকার বুদ্ধি উপপন্ন হয়।

(উত্তর) যেমন গৃহ্যমাণপৃথক্য অর্থাৎ বাহাদিগের পৃথক্য প্রত্যক্ষ হয়, নিকটে গেলেই দেখা যায়, এমন সেনাদ্র ও বনাদ্রের দ্রবরূপ নির্মিতান্তরবশতঃ পৃথক্যের প্রত্যক্ষ হয় না, (এবং) যেমন গৃহ্যমাণজাতি অর্থাৎ নিকটে গেলে বাহাদিগের জাতি প্রত্যক্ষ হয়, এমন পদার্থগুলির (পলাশ খদিরাদি পদার্থের) দ্রববশতঃ “পলাশ” এই প্রকারে অথবা “খদির” এই প্রকারে (পলাশ-খদিরাদি) জাতির প্রত্যক্ষ হয় না (এবং) যেমন গৃহ্যমাণক্রিয়া অর্থাৎ নিকটে গেলে বাহাদিগের ক্রিয়া প্রত্যক্ষ হয়, এমন পদার্থগুলির (বৃক্ষাদির) দ্রববশতঃ ক্রিয়া প্রত্যক্ষ হয় না। এইরূপ গৃহ্যমাণ পদার্থসমূহেই অর্থাৎ বাহাদিগের প্রত্যক্ষ হয়, এমন পদার্থসমূহেই পৃথক্যের প্রত্যক্ষ না হওয়ায় “এক” এক প্রকার ভাঙ প্রত্যক্ষ (সাদৃশ্য প্রযুক্ত ভ্রম প্রত্যক্ষ) হয়। কিন্তু অগৃহ্যমাণ-পৃথক্য অর্থাৎ বাহাদিগের পৃথক্যের প্রত্যক্ষ হয় না—হইতেই পারে না, এমন পরমাণুসমূহের কারণবশতঃ (দ্রবাদি কোন প্রযোজ্যবশতঃ) পৃথক্যের প্রত্যক্ষ না হওয়ায় ভাঙ এক প্রত্যক্ষ অর্থাৎ পরমাণুসমূহেও সাদৃশ্যমূলক “ইহা এক” এই প্রকার ভ্রম প্রত্যক্ষ হয় না (হইতে পারে না)। যেহেতু পরমাণুসমূহ অতীন্দ্রিয়।

টিপ্পনী। মহর্ষি তাঁহার প্রথমোক্ত সিদ্ধান্তসূত্রে (৩৪ সূত্রে) বলিয়াছেন যে, অবয়বী না থাকিলে অর্থাৎ দৃশ্যমান ঘটাদি পদার্থ পরমাণুপুঞ্জাত্মক হইলে তাহাদিগের, এমন কি, কোন পদার্থেরই প্রত্যক্ষ হইতে পারে না, পরমাণুপুঞ্জস্থ গুণ-কর্মাদির প্রত্যক্ষও অসম্ভব। প্রত্যক্ষ অসম্ভব হইলে অনুমানাদিও অসম্ভব। কারণ, অনুমানাদি জ্ঞান প্রত্যক্ষমূলক। ইহাতে পূর্বপক্ষবাদীরা বলিতে পারেন এবং কোন এক সময়ে বলিয়াও গিয়াছেন যে, তোমাদের মতে সেনা ও বন যেমন বহু পদার্থের সমষ্টিরূপ, আমাদিগের মতে ঘটাদি পদার্থগুলিও তদ্রূপ বহু পরমাণুর সমষ্টিরূপ। সেনাদ্র হস্তী প্রভৃতি এবং বনাদ্র বৃক্ষের দ্রব হইতে প্রত্যেকের প্রত্যক্ষ না হইলেও, তোমরা যেমন সেনা ও বনকে দ্রব হইতে প্রত্যক্ষ কর এবং ঐ সেনা ও বন বস্তুতঃ বহু পদার্থ হইলেও তাহাকে “এক”

বলা হইরাছে, ঐ কারণশব্দের অর্থ প্রযোজ্যক। প্রাচীনগণ প্রযোজ্যক অর্থেও “কারণ” শব্দের প্রয়োগ করিতেন। ভাষ্যকার বাৎস্তায়নও তাহা অনেক স্থলে করিয়াছেন। প্রথমোক্ত, ২২৮ পৃষ্ঠা ঠিক্কা। যে সকল পদার্থের পৃথক্যের গ্রহণ হয়, এমন পদার্থেরই দ্রববশতঃ পৃথক্যের অপ্রত্যক্ষ হয় অর্থাৎ ঐরূপ পদার্থেরই পৃথক্যের অপ্রত্যক্ষ অন্তর্নিমিত্তক হয়। ভাষ্যকার ইহারই দুইটিরূপে পরে জাতি ও ক্রিয়ার অপ্রত্যক্ষের কথা বলিয়াছেন। জাতি ও ক্রিয়ার জ্ঞান পৃথক্যরূপ গুণ-পদার্থের যে গৃহ্যমাণপদার্থে অপ্রত্যক্ষ, তাহার দ্রববাদিপ্রসূক্ত ইহাই ভাষ্যকারের বিবক্ষিত।

বলিয়াই প্রত্যক্ষ কর, তদুপ পরমাণুগুলির প্রত্যেকের প্রত্যক্ষ না হইলেও, উহাদিগের সমষ্টির প্রত্যক্ষ হইয়া থাকে এবং উহা বস্তুতঃ নানা পদার্থ হইলেও সেনা ও বনের ন্যায় উহা এক বলিয়াই প্রত্যক্ষ হইয়া থাকে। মহর্ষি শেষে এই সূত্রের দ্বারা এই পূর্বপক্ষের সূচনা করিয়া, ইহায়ও উত্তর সূচনা করিয়াছেন। মহর্ষি এই সূত্রেই বলিয়াছেন, যে, পরমাণু, সেনা ও বনের ন্যায় প্রত্যক্ষ হইতে পারে না; কারণ, পরমাণুগুলি অতীন্দ্রিয়। মহর্ষির মনের কথা এই যে, পরমাণুগুলি যখন প্রত্যেকে অতীন্দ্রিয়, তখন তাহাদিগের সমষ্টিও অতীন্দ্রিয় হইবে। কারণ, ঐ সমষ্টি ত পরমাণু হইতে পৃথক পদার্থ নহে। পৃথক বলিয়া স্বীকার করিলে অবশ্যই মানাই হইবে। সমতরক্ষার্থ তাহা না করিলে পরমাণুপুঞ্জরূপ ঘটাদি পদার্থ কোনরূপেই প্রত্যক্ষ হইতে পারিবে না। প্রত্যক্ষই যদি না হইতে পারিল, তাহা হইলে আর “ইহা এক দ্রব্য” ইত্যাদি প্রকার একবুদ্ধির সম্ভাবনাই নাই। সুতরাং উহার উপপত্তির কথা অলৌক এবং সে উপপত্তিও হইতে পারে না। কারণ, নানা পদার্থের কোন কারণে প্রত্যেকের পৃথকত্ব প্রত্যক্ষ না হইলে তাহাতে “ইহা এক” এই প্রকার বুদ্ধি জন্মে। যেমন সেনাস্র ও বনাস্রের প্রত্যেকের পৃথকত্ব দূর হইতে দেখা যায় না; এ জন্য সেনা ও বনকে “এক” বলিয়া দেখে। কিন্তু পরমাণুগুলি প্রত্যক্ষযোগ্য পদার্থই নহে; সুতরাং তাহাদিগের পৃথকত্বও প্রত্যক্ষের অযোগ্য। সেনাস্র ও বনাস্রের ন্যায় দূরত্বাদি অন্য কোন কারণবশতঃই যে তাহাদিগের পৃথকত্বের প্রত্যক্ষ হয় না, তাহা নহে; সুতরাং সেনা বনের ন্যায় পরমাণুসমষ্টিকে এক বলিয়া বুঝা অসম্ভব। ভাষ্যকার পূর্বসূত্রের শেষ ভাষ্যে বলিয়াছেন যে, যাহারা প্রত্যক্ষ লোপ না করিয়া, পরমাণুপুঞ্জকেই প্রত্যক্ষের বিষয় বলিয়া স্বীকার করেন, তাহারা ঘটাদি পদার্থে “ইহা এক দ্রব্য” এইরূপ একবুদ্ধির উপপত্তি করিতে পারেন না। কারণ, পরমাণুপুঞ্জরূপ নানা পদার্থে একবুদ্ধি ব্যাহত। নানা পদার্থকে “এক” বলিয়া বুঝিলে তাহা ভ্রম হয়। সার্বজনীন ঐ যথার্থ বুদ্ধির অপলাপ করা যাইতে পারে না। এতদন্তরে পূর্বপক্ষবাদীরা বলিতেন যে, বহু পদার্থেও কোনও সময়ে সকলেরই গৌণ একবুদ্ধি হইয়া থাকে। যেমন সেনা ও বন বস্তুতঃ বহু পদার্থ হইলেও, দৃষ্টত্বরূপ কারণান্তবশতঃ সেনাস্র হস্তী প্রভৃতির এবং বনাস্র বৃক্ষগুলির পৃথকত্বের প্রত্যক্ষ না হওয়ার দূর হইতে সেনা ও বনকে সকলেই এক বলিয়া দেখে। এইরূপ পুঞ্জীভূত পরমাণুগুলির পরস্পর বিলক্ষণ সংযোগবশতঃ প্রত্যেকের পৃথকত্বের প্রত্যক্ষ হইতে না পারায়, উহাদিগকে এক বলিয়াই দেখা যায়। ইহাকে বলে “ভাস্ত” একবুদ্ধি। বহু পদার্থে পূর্বোক্তরূপ কারণে একবুদ্ধিই ভাস্ত একবুদ্ধি। একমাত্র পদার্থে একবুদ্ধিই মুখ্য একবুদ্ধি। ভাষ্যকার তাহার পূর্বোক্ত ভাষ্যের সংগতি অনুসারে মহর্ষির এই পূর্বপক্ষকে পূর্বোক্ত প্রকারেই ব্যাখ্যা করিয়াছেন। বস্তুতঃ মহর্ষি এই শেষ সূত্রের দ্বারা পূর্বপক্ষবাদীদের সমস্ত সমাধানেরই আশঙ্কা করিয়া, পরমাণুগুলির অতীন্দ্রিয়ত্ব হেতুর দ্বারা সমস্ত সমাধানেরই নিরাস করিয়াছেন। তাই তাৎপর্যটীকাকার কোন বিশেষ আশঙ্কার উল্লেখ না করিয়া সামান্যতঃ বলিয়াছেন, “আশঙ্কাত ইতরসূত্রম্।”

বৃত্তিকার বিধনাথ বলিয়াছেন যে, পূর্বসূত্রোক্ত বৃত্তি সমীচীন নহে। কারণ, যেমন নৌকার আকর্ষণের দ্বারা নৌকাস্থ ব্যক্তিদ্বিগের আকর্ষণ হয় এবং ভাণ্ড ধারণের দ্বারা ভাণ্ডস্থ দ্বিগের ধারণ হয়, তদুপ বিলক্ষণ-সংযোগবশতঃই পরমাণুপুঞ্জরূপ ঘটাদির পূর্বোক্ত-

রূপ ধারণ ও আকর্ষণ হইতে পারে, তাহাতে পরমাণুপুঞ্জ ভিন্ন অবয়বী স্বীকারের কোনই প্রয়োজন নাই। মহর্ষি ইহা চিন্তা করিয়া তাঁহার প্রথম সিদ্ধান্তসূত্রোক্ত যুক্তিকেই তিনি সমীচীন মনে করিয়া, তাহাতে পূর্বপক্ষবাদীদের সমাধানের আশঙ্কাপূর্বক এই শেষ সূত্রের দ্বারা তাহার ৭৩নং করিয়াছেন। বৃত্তিকার এই কথা বলিয়া এই সূত্রের ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, যেমন অতিদূরস্থ একটি মনুষ্য ও একটি বৃক্ষাদির প্রত্যক্ষ না হইলেও সেনাবনাদির প্রত্যক্ষ হয়, তদ্রূপ এক পরমাণুর প্রত্যক্ষ না হইলেও পরমাণুসমূহরূপ ঘটাদি পদার্থের প্রত্যক্ষ হইতে পারে, এ কথা বলা যায় না। কারণ, পরমাণুগুলি অতীন্দ্রিয়, তাহাদিগের মহত্ত্ব নাই, প্রত্যক্ষে মহত্ত্ব (মহৎ পরিমাণ) কারণ। সেনাবনাদির মহত্ত্ব থাকায় তাহার প্রত্যক্ষ হইতে পারে। ফলকথা, বৃত্তিকার প্রভৃতি নবাগণ যথাশ্রুত সূত্রানুসারে সেনাবনাদির ন্যায় পরমাণুপুঞ্জরূপ ঘটাদি পদার্থেরই প্রত্যক্ষকে পূর্বপক্ষরূপে ব্যাখ্যা করিয়াছেন। ভাষ্যকারের ন্যায় সেনা ও বনের একত্ববুদ্ধিকে দৃষ্টান্ত ধরিয়া পরমাণুপুঞ্জরূপ ঘটাদি পদার্থের একত্ব-প্রত্যক্ষকে পূর্বপক্ষরূপে ব্যাখ্যা করেন নাই। মহর্ষি কিন্তু প্রথমোক্ত সিদ্ধান্তসূত্রে ‘সর্বগ্রহণ’ বলিয়া ঘটাদি পদার্থের একত্বরূপ গুণেরও অগ্রহণ বলিয়াছেন। ইহা বৃত্তিকারও সেখানে ব্যাখ্যা করিয়াছেন। সুতরাং এই সূত্রে সেনা-বনাদির ন্যায় গ্রহণ হয়, এই কথা যে মহর্ষি বলিয়াছেন, তাহাতে সেনাবনাদিতে একত্ব গ্রহণের ন্যায় পরমাণুপুঞ্জরূপ ঘটাদিতে একত্বের গ্রহণ হয়, ইহাও মহর্ষির বুদ্ধি বুলিয়া বৃত্তিকারেরও গ্রহণ করা উচিত মনে হয়। ভাষ্যকার তাঁহার পূর্বভাষ্যানুসারে পূর্বোক্ত একত্ব গ্রহণকেই এখানে প্রধানরূপে আশ্রয় করিয়া, পূর্বপক্ষ ও উত্তরপক্ষের ব্যাখ্যা করিয়াছেন। সূত্রে “সেনাবনাদিপ্রত্যক্ষবৎ” অথবা “সেনাবনাদিবৎ” এইরূপ পাঠই বৃত্তিকারসম্মত বলিয়া বুঝা যায়। কিন্তু “সেনাবনবৎ” এইরূপ পাঠই প্রাচীনদিগের সম্মত।

বৃত্তিকারের কথায় বস্তু এই যে, নৌকা ও নৌকাস্থ ব্যক্তিরা এবং ভাণ্ড ও ভাণ্ডস্থ দধির আধার আধেয় ভাব থাকায়, আধার নৌকা ও ভাণ্ডের ধারণ ও আকর্ষণে আধেয় মনুষ্যাদি ও দধির ধারণ ও আকর্ষণ হইতে পারে। কিন্তু পরমাণুগুলি পরস্পর বিলক্ষণ-সংযোগবিশিষ্ট হইলেও তাহাদিগের ঐরূপ আধার আধেয় ভাব নাই। এক পরমাণু অপর পরমাণুর অথবা বহু পরমাণুও অপর বহু পরমাণুর আধার হয় না। সুতরাং পরমাণুপুঞ্জের পূর্বোক্তরূপ ধারণ ও আকর্ষণ হইতে পারে না। তবে যদি বিজাতীয় সংযোগবলেই উহাদিগের ঐরূপ ধারণ ও আকর্ষণ হইতে পারে, ইহা স্বীকার করা যায়, তাহা হইলে পূর্বোক্ত ঐ যুক্তি গ্রাণ্য করিয়া, মহর্ষি শেষ সূত্রের দ্বারা অন্য যুক্তি সমর্থন করিয়াছেন, ইহা বলা যাইতে পারে। অবয়বী ব্যতীত যে পূর্বোক্তপ ধারণ ও আকর্ষণ হইতে পারে না, ধারণ ও আকর্ষণ যে অবয়বীরই ধর্ম, সুতরাং উহা অবয়বীর সাধক, এ বিষয়ে উদ্বেগাতকরের কথা পূর্বেরই বলা হইয়াছে। বৃত্তিকার সে সকল কথা কেন চিন্তা করেন নাই, ইহা চিন্তনীয়।

দূর হইতে কাষ্ঠ, লোহ, তুণ ও পাষাণাদি পদার্থগুলি প্রত্যেকে পৃথকভাবে প্রত্যক্ষ হয় না, কিন্তু ঐ সকল পদার্থের পুঞ্জ প্রত্যক্ষ হয়। ঐ সকল পদার্থ পরস্পর সংযুক্ত হইয়াও কোন অবয়বী দ্রব্যান্তর জন্মায় না; কারণ, উহারা একজাতীয় পদার্থ নহে। তাহা হইলেও যেমন উহাদিগের প্রত্যক্ষ হয়, তদ্রূপ পরমাণুগুলি প্রত্যেকে দৃশ্য না

হইলেও তাহাদিগের সমূহ বা পূজ্য পৃথক অবয়বী দ্রব্য না জন্মাইয়াও দৃশ্য হইতে পারে । এইরূপ পূর্বপক্ষ চিন্তা করিয়া তদুত্তরে উদ্যোতক বলিয়াছেন যে, গৃহমাণ পদার্থের অগ্রহণই অনানিমিত্তক হয় । উদ্যোতকরের তাৎপর্য এই যে, পরমাণুগুলির প্রত্যেকের প্রত্যক্ষ কেন হয় না, এতদুত্তরে উহারা অতীন্দ্রিয়, উহারা পরমসূক্ষ্ম বলিয়া স্বরূপতঃ গ্রহণের যোগাই নহে, ইহাই বলিতে হইবে । পূর্বপক্ষবাদীও ইহাই বলিয়া থাকেন । তাহা হইলে ঐ অতীন্দ্রিয় পরমাণুগুলি মিলিত হইলেও, পরস্পর সংশ্লিষ্ট হইয়া পুঞ্জীভূত হইলেও ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য হইতে পারে না । চক্ষুরিন্দ্রিয়ের অবিসয় বায়ুসমূহ মিলিত হইলে কি চাক্ষুষ হইয়া থাকে ? যদি বল, বায়ুর রূপ না থাকাতাই তাহা চাক্ষুষ হইতে পারে না । তাহা হইলে পরমাণুর মহত্ত্ব না থাকায় তাহাও প্রত্যক্ষ হইতে পারে না ; চাক্ষুষ প্রত্যক্ষ রূপের ন্যায় মহত্ত্বও প্রত্যক্ষমায়ে কারণ । সুতরাং পরমাণুগুলিকে অতীন্দ্রিয় বলিয়া, আবার তাহাদিগকেই ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য বলিলে মহাবিরোধ হইবে । যদি বল, মিলিত বহু পরমাণুতে এমন কোন বিশেষ জন্মে, বাহার ফলে তাহাদিগের প্রত্যক্ষ হয়, এতদুত্তরে উদ্যোতক বলিয়াছেন যে, তাহা হইলে ঐ বিশেষই অবয়বী । অবয়বী ইন্দ্রিয় পরমাণুসমূহে আর বিশেষ কি জন্মিবে ? যদি বল, বিলক্ষণ-সংযোগই বিশেষ, তাহাও বলিতে পার না । কারণ, পরমাণুগুলি যখন অতীন্দ্রিয়, তখন তাহাদিগের সংযোগও অতীন্দ্রিয় হইবে ; সুতরাং তাহারও প্রত্যক্ষ হইতে পারে না ;—তাহার প্রত্যক্ষ ব্যতীত সংযুক্ত পরমাণুপুঞ্জের প্রত্যক্ষ কিরূপে হইবে ? (পরে এ কথা পরিস্ফুট হইবে) । পরন্তু অনেক পদার্থে একবুদ্ধি মিথ্যাজ্ঞান । বিশেষের অনুপলব্ধি থাকিয়া সামান্য দর্শন ঐ মিথ্যাজ্ঞানের নিমিত্ত । পরমাণুগুলি অতীন্দ্রিয় বলিয়া তাহাদিগের সামান্য দর্শন অসম্ভব ; সুতরাং বিশেষের অদর্শনই বা সেখানে কিরূপে বলা যাইবে ? তাহা হইলে পরমাণুসমূহে পূর্বোক্ত নৈমিত্তিক মিথ্যাজ্ঞান হইতে পারে না । উদ্যোতক এই কথা বলিয়া শেষে বলিয়াছেন যে, এই কথার দ্বারা “ভাঙ” ও “ঔপমিক” প্রত্যয় হইতে পারে না, ইহা বলা হইল । কারণ, যে পদার্থ তথাভূত নহে, তাহার তথাভূত পদার্থের সহিত সাদৃশ্যই “ভাঙ” । ঐ সাদৃশ্য উভয় পদার্থেই থাকে, উভয় পদার্থই উহাকে ভজনা করে, এ জন্য উহাকে প্রাচীনগণ “ভাঙ” নামে উল্লেখ করিয়াছেন । ঐ ভাঙপ্রবৃত্তি যে ভ্রমজ্ঞানবিশেষ, তাহাকে বলিয়াছেন—ভাঙ জ্ঞান । যেমন কোন বাহীককে গোর ন্যায় মন্দবুদ্ধি বুঝিয়া বলা হয়—“গোর্কাহীকঃ” অর্থাৎ “এই বাহীক গো” ; এই প্রকার জ্ঞান ঐ স্থলে ভাঙ জ্ঞান, উহা সাদৃশ্য প্রবৃত্তি । পরমাণুগুলি অতীন্দ্রিয় বলিয়া তাহাতে ঐরূপ কোন ধর্ম বুঝা যায় না । সুতরাং তাহাতে ঐরূপ ভাঙ প্রত্যয়ও হইতে পারে না । এইরূপ বেখানে পূর্বোক্তরূপ উভয়ের ভেদজ্ঞান থাকিয়া সদৃশ বলিয়া বুঝা হয়, তাহার নাম ঔপমিক জ্ঞান বা উপমান-প্রত্যয় । ইহাকে প্রাচীনগণ “গোপ” প্রত্যয় বলিয়াই বহু স্থলে উল্লেখ করিয়াছেন । “এই মাণবক সিংহ” এইরূপ জ্ঞানই ঐ গোপ প্রত্যয়ের উদাহরণ । ভাঙ জ্ঞানস্থলে পদার্থবয়ের ভেদজ্ঞান

১। ভক্তিনামাতথাভূতত্ব তথা ভাবিত্তিঃ সামান্ত, উভয়ের ভজ্যতে ইতিঃ ভক্তিঃ, যথা বাহীকত্ব মন্দামতঃ সংজ্ঞাপাদায় বাহীকো গোমিতি । বজাতথাভূতত্ব তথাভাবিত্তিঃ সামান্তং তত্রোপমানপ্রত্যয়ো যুক্তঃ যথা সিংহো মানবক ইতি, সিংহ ইব সিংহঃ” ।—জ্ঞানবাস্তবিক ।

থাকে না, গৌণ প্রত্যয়স্থলে ভেদজ্ঞান থাকে। তাৎপর্যাটীকাকার ঐ জ্ঞানধ্বনের এইরূপ ভেদ বর্ণন করিয়া—“সিংহো মাণবকঃ” এই স্থলে “সিংহ” শব্দের উত্তর আচার অর্থে ক্রিপ প্রত্যয় করিয়া, পরে “সিংহ” এই নামধাতুর উত্তর কর্তৃবাচ্যে “অচ্” প্রত্যয়যোগে সিংহ শব্দের দ্বারা সিংহসদৃশ, এইরূপ অর্থ বুঝা যায়, সুতরাং ঐ স্থলে “মাণবক সিংহ-সদৃশ” এই বার্থ জ্ঞান হওয়ায়, ঐ জ্ঞান ভাঙ নহে, উহা “ঔপমিক জ্ঞান” এইরূপ সিদ্ধান্ত করিয়াছেন। তিনি “ভামতী”-প্রারম্ভেও^১ গৌণ প্রত্যয়ের ঐরূপই স্বরূপ বর্ণন করিয়া “সিংহো মাণবকঃ” এইরূপ স্থলেই তাহার উদাহরণ প্রদর্শন করিয়াছেন। মূলকথা, সাদৃশ-জ্ঞানমূলক এই গৌণ প্রত্যয়ও পরমাণুসমূহে হইতে পারে না। কারণ, পরমাণুগুলি অতীন্দ্রিয়, তাহাতে কাহারও সাদৃশ্য প্রত্যক্ষ সম্ভব নহে।

ভাষ্যী। ইদমেব পরীক্ষাতে—কিমেকপ্রত্যয়োহণুসঞ্চয়বিষয় আহোশ্বিলেতি, অণুসঞ্চয় এব সেনাবনাজ্ঞানি,—ন চ পরীক্ষ্যমাণ-মুদাহরণমিতি যুক্তং সাধ্যত্বাদিতি? দৃষ্টমিতি চেন্ন তদ্বিষয়স্ত পরীক্ষোপপত্তেঃ। যদপি মন্তোত দৃষ্টমিদং সেনাবনাজ্ঞানাং পৃথকত্বস্তা-গ্রহণাদভেদেনৈকমিতিগ্রহণং, ন চ দৃষ্টং শক্যং প্রত্যাখ্যাতুমিতি, তচ্চ তন্মৈবং, তদ্বিষয়স্ত পরীক্ষোপপত্তেঃ,—দর্শনবিষয় এবায়াং পরীক্ষাতে—যোহয়মেকমিতি প্রত্যয়ো দৃশ্যতে স পরীক্ষাতে কিং দ্রব্যান্তরবিষয়ো বা অধাণুসঞ্চয়বিষয় ইত্যত্র দর্শনমন্তাতরস্ত সাধকং ন ভবতি।

অনুবাদ। একবুদ্ধি কি অর্থাৎ ঘটাদি পদার্থে “ইহা এক” এই প্রকার বুদ্ধি কি পরমাণুপুঞ্জবিষয়ক, অথবা নহে, অর্থাৎ ঐ একবুদ্ধি কোন অতিরিক্ত একদ্রব্যবিষয়ক? ইহাই পরীক্ষা করা হইতেছে। (পূর্বপক্ষবাদীর মতে) সেনাঙ্গ ও বনাজ্ঞানি পরমাণুপুঞ্জই, কিন্তু পরীক্ষ্যমাণ (বস্তু) উদাহরণ, ইহা যুক্ত নহে, যেহেতু (তাহাতে) সাধ্য আছে [অর্থাৎ যাহা পরীক্ষিত নহে, কিন্তু পরীক্ষ্যমাণ, তাহা সাধ্য, তাহা সিদ্ধ না হওয়ায় দৃষ্টান্ত হইতে পারে না। সেনাঙ্গ ও বনাজ্ঞান পূর্বপক্ষবাদীর মতে পরমাণুপুঞ্জ, উহা প্রত্যক্ষের বিষয় বলিয়া সিদ্ধ না হওয়ায় দৃষ্টান্ত হইতে পারে না।]।

(পূর্বপক্ষ) দৃষ্ট, ইহা যদি বল? (উত্তর) না। যেহেতু তদ্বিষয়-পদার্থের (প্রত্যক্ষবিষয় ঐ জ্ঞানের) পরীক্ষার দ্বারা উপপত্তি হয়। বিশদার্থ

১। অপি চ প্রশ্নকঃ পরত্র লক্ষ্যমাণগুণযোগেন বর্ত্তত ইতি যত্র প্রযোক্তপ্রতিপত্তোঃ সঙ্গতিপত্তিঃ স গৌণঃ স চ ভেদপ্রত্যয়পূরঃসরঃ। মানবকে চানুত্তবসিদ্ধভেদে সিংহাং সিংহশব্দঃ। —ভামতী।

এই যে, যাহাও মনে করিবে (যে) সেনাঙ্গ ও বনাঙ্গসমূহের পৃথক্‌ত্বের অপ্রত্যক্ষবশতঃ অভিন্নত্বরূপে “এক” এই প্রকার জ্ঞান দেখা যায়,—দৃষ্টকে প্রত্যাখ্যান করিতে পারা যায় না। (উত্তর) তথাপি^১ তাহা এই প্রকার নহে, অর্থাৎ ঐরূপ একবুদ্ধি দৃষ্ট হইলেও উহা প্রকৃতস্থলে দৃষ্টান্ত হয় না। যেহেতু তদ্বিষয়ের (পূর্বোক্তরূপ প্রত্যক্ষবিষয় ঐ জ্ঞানের) পরীক্ষার দ্বারা উপপত্তি হয়। বিশদার্থ এই যে, প্রত্যক্ষবিষয় ইহাকেই পরীক্ষা করা হইতেছে,—এই যে “এক” এই প্রকার জ্ঞান দৃষ্ট হইতেছে, তাহাই পরীক্ষা করা হইতেছে। কি দ্রব্যান্তর-বিষয়ক, অথবা পরমাণুপুঞ্জবিষয়ক? অর্থাৎ “ইহা এক” এই প্রকার যে প্রত্যয় বা জ্ঞান দেখা যায়, তাহা কি পরমাণুপুঞ্জ ভিন্ন এক দ্রব্যবিষয়ে হয় অথবা পরমাণুপুঞ্জরূপ বহু দ্রব্যবিষয়ে হয়? এই বিষয়ে (এই পরীক্ষ্যমাণ অসিদ্ধ বিষয়ে) দর্শন অর্থাৎ পূর্বোক্তরূপ একবুদ্ধির প্রত্যক্ষ একতরের সাধক হয় না।

টিপ্পনী। ভাষ্যকার পূর্বপক্ষবাদীকে নিরস্ত করিতে আর একটি বিশেষ কথা বলিয়াছেন যে, পূর্বপক্ষবাদী সেনাঙ্গ ও বনাঙ্গকে দৃষ্টান্তরূপে আশ্রয় করিতে পারেন না। সেনাঙ্গ ও বনাঙ্গ নানা পদার্থ হইলেও দূর হইতে তাহাদিগের পৃথক্‌ত্বের প্রত্যক্ষ না হওয়ার যেমন সেনাঙ্গরূপে ও বনঙ্গরূপে উহাতে একবুদ্ধি জন্মে, এইরূপ কথাও তিনি বলিতে পারেন না। কারণ, ঐ সেনাঙ্গ ও বনাঙ্গে যে একবুদ্ধি হয়, তাহা কি পরমাণুপুঞ্জেই হয় অথবা অতিরিক্ত অবয়বী দ্রব্যে হয়, ইহাই পরীক্ষা করা (বিচার দ্বারা নির্ণয় করা) হইতেছে। ঐ সেনাঙ্গ ও বনাঙ্গ যদি পরমাণুপুঞ্জই হয়, তাহা হইলে উহা অতীন্দ্রিয় হইয়া পড়ে—উহাতে একবুদ্ধি অসম্ভব হয়। পূর্বপক্ষবাদীদের মতে যখন তাহার আশ্রিত সেনাঙ্গ ও বনাঙ্গ প্রভৃতি সমস্তই পরমাণুপুঞ্জ, তখন তিনি কাহাকেও দৃষ্টান্তরূপে গ্রহণ করিতে পারেন না, তাহার নিজ মতে এখানে সিসিদ্ধান্ত সমর্থনের অনুকূল দৃষ্টান্তই নাই। ঐ একবুদ্ধিও দৃষ্টান্ত হইতে পারে না। কারণ, ঐ একবুদ্ধি পরমাণুপুঞ্জবিষয়ক, অথবা অতিরিক্ত দ্রব্যবিষয়ক, ইহা পরীক্ষা করা হইতেছে। যাহা পরীক্ষ্যমাণ, অর্থাৎ যাহা সিদ্ধ নহে—সাধ্য, তাহা দৃষ্টান্ত হয় না। উভয়বাদি-সিদ্ধ পদার্থই দৃষ্টান্ত হইয়া থাকে।

পূর্বপক্ষবাদী যদি বলেন যে, সেনাঙ্গ ও বনাঙ্গের পৃথক্‌ত্বের প্রত্যক্ষ না হওয়ায়, তাহাতে যে অভিন্নত্বরূপে একবুদ্ধি জন্মে, তাহা দৃষ্ট অর্থাৎ মানস প্রত্যাক্সসিদ্ধ। দৃষ্ট ঐ একবুদ্ধির অপলাপ করা যাইবে না; সুতরাং উভয়বাদি-সিদ্ধ ঐ একবুদ্ধিকে দৃষ্টান্তরূপে গ্রহণ করিয়া, পরমাণুপুঞ্জরূপ ঘটাদি পদার্থেও ঐরূপ একবুদ্ধি জন্মে, ইহা বলিতে পারি।

১। ভাষ্যে “তচ্চ” ইহার ব্যাখ্যা তদপি। “তথাপি” এই শব্দে “তদপি” এইরূপ শব্দেরও প্রয়োগ দেখা যায়। “তদপি শব্দমিদং মদৌরিতং”—নৈষধীয়চরিত, ৩য় সর্গ। তাৎপর্যটীকাকার “তচ্চ তন্নৈবং” এইরূপ ভাষ্যপাঠ উদ্ধৃত করার এখানে অন্তরূপ পাঠ প্রকৃত বলিয়া গৃহীত হয় নাই। ভাষ্যে “বদপি” এই কথার দ্বারা যথাপি এইরূপ অর্থেরও ব্যাখ্যা করা যাইতে পারে।

ভাষ্যকার শেষে এই সমাধানের উল্লেখ করিয়া তদন্তরে বলিয়াছেন যে, তথাপি উহা দৃষ্টান্ত হইতে পারে না। কারণ, যে একবুদ্ধির দর্শন অর্থাৎ প্রত্যক্ষ হয় বলিতেছ, ঐ দর্শনের বিষয় একবুদ্ধিকেই, উহা কি পরমাণুপুঞ্জই হয় অথবা অতিরিক্ত অবয়বী দ্রব্য হয়, এইরূপে পরীক্ষা করা হইতেছে। পূর্বোক্তরূপ একবুদ্ধির দর্শন বিচার্যমাণ কোন পক্ষেরই সাধক হয় না। অর্থাৎ তোমার মতানুসারে পরমাণুপুঞ্জও ঐ একবুদ্ধির দর্শন হইতে পারে। অন্যভাবে অতিরিক্ত অবয়বী দ্রব্যও ঐ একবুদ্ধির দর্শন হইতে পারে। যদি সেনাক্স ও বনাক্সরূপ পরমাণুপুঞ্জই ঐরূপ একবুদ্ধির দর্শন হয় বল, তাহা হইলে ঐ একবুদ্ধি দৃষ্টান্ত হইতে পারিবে না। কারণ, আমরা পরমাণুপুঞ্জ অতীন্দ্রিয় বলিয়া তাহাতে একবুদ্ধি অসম্ভবই বলি, উহা আমরা মানি না; সুতরাং পূর্বপক্ষীর মতে পরমাণুপুঞ্জরূপ ঘটাদি পদার্থে একবুদ্ধি সমর্থন করিতে সেনাক্স ও বনাক্সে একবুদ্ধি কিছুতেই দৃষ্টান্ত হইতে পারে না। পূর্বোক্ত একবুদ্ধিকে পরীক্ষা করিয়া যদি পক্ষ-সাধনের অনুকূলরূপে প্রতিপন্ন করা যায়, তবেই উহা দৃষ্টান্ত হইতে পারে। পূর্বপক্ষ-বাদীর নিজ পরীক্ষায় যখন ঐ একবুদ্ধি সেনাক্স ও বনাক্স প্রভৃতি স্থলেও পরমাণুপুঞ্জ-বিষয়ক বলিয়াই প্রতিপন্ন আছে, তখন তাঁহার নিজমতেই বা উহা দৃষ্টান্ত হইবে কিরূপে? তাৎপর্য্যটীকাকার এখানে ভাষ্য তাৎপর্য্য ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, যদি দৃষ্টকে প্রত্যাখ্যান করা না যায়, তাহা হইলে অবয়বীকেও প্রত্যাখ্যান করা যায় না; কারণ, তাহাও দৃষ্ট। যদি বল, পরীক্ষার দ্বারা অবয়বীর প্রত্যাখ্যান করিয়াছি, পরমাণুপুঞ্জ ভিন্ন অবয়বী নাই—ইহা নির্ণয় করিয়াছি, তাহা হইলে সেই যুক্তিতে সেনাক্স ও বনাক্সও প্রত্যাখ্যান করিতে হইবে। তাহা হইলে উহা দৃষ্টান্ত হইতে পারিবে না। আর কোন দৃষ্টান্ত পাওয়া যাইবে না।

ভাষ্যকার কিছু পূর্বপক্ষবাদীর কথিত যে সেনাক্স ও বনাক্সে একবুদ্ধির দর্শন, ঐ দর্শনের বিষয় ঐ একবুদ্ধিকেই দৃষ্ট ও পরীক্ষ্যমাণ বলিয়াছেন।

ভাষ্য। নানাভাবে চাণুনাং পৃথক্‌ত্বস্তাগ্রহণাদভেদে নৈকমিতি-গ্রহণমতস্মিন্‌স্তদিতি প্রত্যয়ো যথা স্থাণৌ পুরুষ ইতি। ততঃ কিম্? অতস্মিন্‌স্তদিতি প্রত্যয়স্ত প্রধানাপেক্ষিত্বাৎ প্রধানসিদ্ধিঃ। স্থাণৌ পুরুষ ইতি প্রত্যয়স্ত কিং প্রধানম্? যোহসৌ পুরুষে পুরুষপ্রত্যয়ঃ, তস্মিন্‌ সতি পুরুষসামান্যগ্রহণাৎ স্থাণৌ পুরুষোহয়মিতি। এবং নানাভূতেষকমিতি সামান্যগ্রহণাৎ প্রধানেন সতি ভবিতুমর্হতি, প্রধানঞ্চ সর্ব্বস্তাগ্রহণাদিতি নোপপত্ততে, তস্মাদভিন্ন এবায়মভেদপ্রত্যয় একমিতি।

অনুবাদ। এবং পরমাণুসমূহের নানাধা থাকায় পৃথক্‌ত্বের অপ্রত্যক্ষবশতঃ অভিন্নরূপে “এক” এই প্রকার জ্ঞান, বাহ্য তাহা নহে, তাহাতে “তাহা” এই

প্রকার জ্ঞান, যেমন স্থাণুতে “পুরুষ” এই প্রকার জ্ঞান । (প্রশ্ন) তাহাতে কি ? অর্থাৎ পরমাণুসমূহে একবুদ্ধি—স্থাণুতে পুরুষ-বুদ্ধির ন্যায় ভ্রমই বটে, তাহাতে বাধা কি ? (উত্তর) যাহা তাহা নহে, তাহাতে “তাহা” এই প্রকার জ্ঞানের প্রধান সাপেক্ষতাবশতঃ প্রধান সিদ্ধি হয় [অর্থাৎ প্রমাজ্ঞানরূপ প্রধান জ্ঞান না থাকিলে ভ্রমজ্ঞানরূপ অপ্রধান জ্ঞান হয় না, পরমাণুসমূহে একবুদ্ধিরূপ ভ্রম জ্ঞান স্বীকার করিলে প্রধান একবুদ্ধিও স্বীকার করিতে হইবে] । (পূর্বোক্ত ভাষ্যের বিশদার্থ বর্ণনের জন্য ভাষ্যকার প্রশ্ন করিতেছেন) স্থাণুতে “পুরুষ” এই প্রকার জ্ঞানের সম্বন্ধে প্রধান (জ্ঞান) কি ? (উত্তর) এই যে পুরুষে পুরুষ-বুদ্ধি, অর্থাৎ পুরুষকে পুরুষ বলিয়া যে স্বার্থ জ্ঞান, তাহাই ঐ স্থলে প্রধান জ্ঞান । সেই প্রধান জ্ঞান থাকাতে পুরুষের সাদৃশ্য জ্ঞানপ্রযুক্ত স্থাণুতে “ইহা পুরুষ” এই প্রকার অপ্রধান জ্ঞান (ভ্রমজ্ঞান) জন্মে । এইরূপ প্রধান জ্ঞান থাকিলে সাদৃশ্য জ্ঞান-প্রযুক্ত নানাত্ব পদার্থে অর্থাৎ পরমাণুসমূহরূপ নানা পদার্থে “এক” এই প্রকার অপ্রধান বা ভ্রমজ্ঞান হইতে পারে । প্রধান কিন্তু অর্থাৎ স্বার্থ একবুদ্ধি কিন্তু যেহেতু সকল পদার্থের জ্ঞান হয় না, এ জন্য উপপন্ন হয় না [অর্থাৎ একবুদ্ধির বিষয় ঘটাদি পদার্থকে পরমাণুপুঞ্জ বলিলে যখন তাহার এবং তাহাতে একত্বের প্রত্যক্ষ অসম্ভব, তখন প্রধান একবুদ্ধি অসম্ভব, সুতরাং ভ্রম একবুদ্ধিও অসম্ভব] অতএব “এক” এই প্রকারে এই অভেদ-জ্ঞান অভিন্ন পদার্থেই হয় । অর্থাৎ একপদার্থেই ঐ এক বুদ্ধি জন্মে, ইহা অবশ্য স্বীকার্য্য ; ঐ বুদ্ধি ভ্রম নহে—উহা স্বার্থ বুদ্ধি ।

টিপ্পনী । ভাষ্যকার পূর্বপক্ষবাদীকে নিরস্ত করিতে এখন তাহার মতের একটি সূক্ষ্ম অনুপপত্তির উল্লেখ করিয়াছেন যে, ঘটাদি পদার্থ পরমাণুপুঞ্জরূপ হইলে উহা নানা অর্থাৎ অনেক পদার্থ, ইহা পূর্বপক্ষবাদীর স্বীকার্য্য । অনেক পদার্থকে এক বলিয়া বোধ হইলে, ঐ বুদ্ধি ভ্রম, ইহাও অবশ্য স্বীকার্য্য । যাহা এক নহে, তাহাতে একবুদ্ধি স্বার্থ হইতেই পারে না ; উহা স্থাণুতে পুরুষ-বুদ্ধির ন্যায় ভ্রমই হইবে । কিন্তু ঐরূপ ভ্রমবুদ্ধি স্বীকার করিলে প্রমারূপ প্রধান বুদ্ধিও স্বীকার করিতে হইবে । প্রমারূপ প্রধান বুদ্ধি যদি একটা নাই থাকে, উহা কোন দিনই না হয়, তাহা হইলে ভ্রমবুদ্ধি হওয়া অসম্ভব । যেমন স্থাণুতে পুরুষ-বুদ্ধির সম্বন্ধে পুরুষে পুরুষ-বুদ্ধিই প্রধান বুদ্ধি । পুরুষকে পুরুষ বলিয়া বুদ্ধিতে ঐ বুদ্ধি প্রমা বা স্বার্থ হয় । তাহার ফলে স্থাণুতে পুরুষের সাদৃশ্য জ্ঞান হইতে পারে । তজ্জনা স্থাণুতে পুরুষ-বুদ্ধিরূপ ভ্রম হইতে পারে । পুরুষে যাহার কখনও পুরুষবুদ্ধি জন্মে নাই অর্থাৎ যে ব্যক্তি পুরুষ কি, তাহা স্বার্থরূপে কখনও জানে নাই, তাহার স্থাণুতে পুরুষের সাদৃশ্য-বোধ কখনই সম্ভব হয় না, সুতরাং স্থাণুতে পুরুষ বুদ্ধিরূপ ভ্রমও তাহার জন্মিতে পারে না । অতএব ভ্রমরূপ অপ্রধান বুদ্ধি প্রমারূপ প্রধান বুদ্ধিকে অপেক্ষা করে অর্থাৎ কোন দিন প্রমাজ্ঞান না

জন্মিলে ভ্রমজ্ঞান জন্মিতে পারে না, ইহা অবশ্য স্বীকার্য। প্রকৃত স্থলে পরমাণু-সমূহরূপ অনেক পদার্থে একবুদ্ধি ভ্রম। এক পদার্থের সাদৃশ্য-জ্ঞানবশতঃই উহা জন্মিতে পারে। কিন্তু এক পদার্থকে এক বলিয়া যে প্রমারূপ প্রধান বুদ্ধি, তাহা কখনও না হইলে ঐ ভ্রমজনক সাদৃশ্য জ্ঞান সম্ভব হয় না। পূর্বপক্ষবাদীর মতে যখন পরমাণুপুঞ্জের অতীন্দ্রিয়ত্ববশতঃ সকল পদার্থেরই প্রত্যক্ষ অসম্ভব, তখন পূর্বোক্তপ্রকার প্রমারূপ প্রধান বুদ্ধিও অসম্ভব হওয়ায় পূর্বোক্তরূপ ভ্রমজ্ঞান হইতে পারে না। অতএব ঘটাদি পদার্থে এক বলিয়া যে অভেদ প্রত্যয় হয়, উহা অভিন্ন অর্থাৎ একমাত্র পদার্থেই হয়, পরমাণুসমূহরূপ অনেক পদার্থে হয় না, ইহা প্রতিপন্ন হয়।

ভাষ্য। ইন্দ্রিয়ান্তরবিষয়েষ্বেভেদপ্রত্যয়ঃ প্রধানমিতি চেৎ ন,—
বিশেষহেতুভাবাদ্দৃষ্টান্তব্যবস্থা। শ্রোত্রাদিবিষয়েযু শব্দাদিষ্ভিন্নে-
ষেকপ্রত্যয়ঃ প্রধানমনেকস্মিন্নেকপ্রত্যয়স্তেতি। এবঞ্চ সতি দৃষ্টান্তো-
পাদানং ন বাবতিষ্ঠতে বিশেষহেতুভাবাৎ। অণুষু সন্ধিতেষেকপ্রত্যয়ঃ
কিমতস্মিন্ভুত্বাদিতি প্রত্যয়ঃ। স্থাণৌ পুরুষপ্রত্যয়বৎ, অর্থাৎস্থ তথা-
ভাবাৎ তস্মিন্ভুত্বাদিতি প্রত্যয়ো যথাশব্দশ্রৌকহাদেকঃ শব্দ ইতি।
বিশেষহেতুপরিগ্রহমন্তরেণ দৃষ্টান্তৌ সংশয়মাপাদয়ত ইতি। কুন্তবৎ
সঙ্ঘয়মাত্রং গন্ধাদয়োহপীত্যমুদাহরণং গন্ধাদয় ইতি। এবং পরিমাণ-
সংযোগ-স্পন্দ-জাতি-বিশেষপ্রত্যয়ানপানুযোক্তব্যস্তেষু চৈবং প্রসঙ্গ
ইতি।

অনুবাদ। ইন্দ্রিয়ান্তরের বিষয় সমূহে (শব্দাদিতে) অভেদজ্ঞান প্রধান,
ইহা যদি বল ? (উত্তর) না, কারণ, বিশেষ হেতু না থাকায় দৃষ্টান্তের ব্যবস্থা
হয় না। বিশদার্থ এই যে, (পূর্বপক্ষ) শ্রবণাদি ইন্দ্রিয়ের বিষয় শব্দাদি অভিন্ন
পদার্থসমূহে একবুদ্ধি অনেক পদার্থে একবুদ্ধির সম্বন্ধে প্রধান, অর্থাৎ শব্দ প্রভৃতি
একমাত্র পদার্থে যে একবুদ্ধি হয়, তাহাই প্রমারূপ প্রধান একবুদ্ধি আছে।
(উত্তর) এইরূপ হইলেও দৃষ্টান্তের গ্রহণ ব্যবস্থিত হয় না। কারণ, বিশেষ
হেতু নাই। (দৃষ্টান্তের অব্যবস্থা কিরূপে হয়, তাহা বুঝাইতেছেন) সঞ্চিত
অর্থাৎ পুঞ্জীভূত পরমাণুসমূহে একবুদ্ধি কি—যাহা তাহা নহে অর্থাৎ এক নহে,
তাহাতে “তাহা” অর্থাৎ “এক” এই প্রকার বুদ্ধি ? যেমন স্থাণুতে পুরুষবুদ্ধি ?
অথবা পদার্থের তথাভাববশতঃ অর্থাৎ ঐ একবুদ্ধির বিষয় ঘটাদি পদার্থের একত্ব-
বশতঃ তাহাতে “তাহা” অর্থাৎ এক পদার্থেই “এক” এই প্রকার বুদ্ধি ? যেমন

শব্দের একত্ববশতঃ “শব্দ এক” এই প্রকার বুদ্ধি। বিশেষ হেতুর পরিগ্রহ ব্যতীত দৃষ্টান্তদ্বয় অর্থাৎ পূর্বোক্ত দুইটি বুদ্ধিরূপ দৃষ্টান্ত সংশয় সম্পাদন করে।

পরন্তু কুস্তের ন্যায় গন্ধ প্রভৃতিও সপ্তমমাত্র অর্থাৎ গন্ধ, শব্দ প্রভৃতিও পূর্ব-পক্ষীর মতে সিদ্ধিত বা সমীকৃতরূপ পদার্থ, এজন্য গন্ধ প্রভৃতি দৃষ্টান্ত হয় না। এইরূপ পরিমাণ, সংযোগ, ক্রিয়া, জ্ঞাপ্তি ও বিশেষ পদার্থবিষয়ক জ্ঞানগুলিও পূর্বপক্ষবাদীকে জিজ্ঞাস্য, সেই জ্ঞানগুলিতেও এইরূপ প্রসঙ্গ হয়।

টিপ্পনী। ভাষ্যকার পূর্বের বলিয়াছেন যে, এক পদার্থে একবুদ্ধিরূপ প্রধান বুদ্ধি না থাকিলে এক পদার্থের সাদৃশ্য-জ্ঞান-জন্য অনেক পদার্থে একবুদ্ধিরূপ ভ্রম-বুদ্ধি হইতে পারে না; পূর্বপক্ষীর সিদ্ধান্তে যখন প্রধান একবুদ্ধি নাই, তখন অনেক পদার্থে (পরমাণুপুঞ্জরূপ ঘটাদি পদার্থে) একবুদ্ধি হওয়া অসম্ভব। এতদুত্তরে পূর্বপক্ষবাদী বলিতে পারেন যে, চক্ষুরিন্দ্রিয়ের বিষয় ঘটাদি পদার্থ নানা হইলেও অর্থাৎ যে ঘটাদি পদার্থকে এক বলিয়া বুঝা হয়, তাহা আনাদিগের মতে পরমাণুপুঞ্জরূপ অনেক পদার্থ হইলেও শ্রবণাদি ইন্দ্রিয়ের বিষয় যে শব্দাদি, তাহারা প্রত্যেকে একমাত্র পদার্থ। শব্দরূপে শব্দ অনেক পদার্থ হইলেও এক একটি শব্দ অনেক পদার্থ নহে। যে শব্দকে এক বলিয়াই শ্রবণ করা যায়, তাহা বস্তুতঃই এক, সুতরাং তাহাতে একবুদ্ধি যথার্থ একবুদ্ধি, উহাই ঘটাদিরূপ অনেক পদার্থে একবুদ্ধির সম্বন্ধে প্রধান একবুদ্ধি আছে। ঐরূপ স্পর্শ ও গন্ধ প্রভৃতি এক পদার্থে যে একবুদ্ধি হয়, তাহাও প্রধান একবুদ্ধি আছে। ঐ প্রধান একবুদ্ধি থাকায় শব্দাদি কোন এক পদার্থের সাদৃশ্য-জ্ঞানবশতঃ ঘটাদি অনেক পদার্থে একবুদ্ধিরূপ ভ্রম হইতে পারে : আমরা বলি, তাহাই হইয়া থাকে। ভাষ্যকার পূর্বপক্ষবাদীর এই প্রতিবাদের উল্লেখ কথিয়া তদুত্তরে এখানে বলিয়াছেন যে, এইরূপ হইলেও বিশেষ হেতু না থাকায় দৃষ্টান্তের ব্যবস্থা হয় না। ভাষ্যকার পরে ইহা বুঝাইয়াছেন। ভাষ্যকারের সে কথার তাৎপর্য্য এই যে, পরমাণু-সমূহ উভয়বাদীসিদ্ধ পদার্থ। আমরা ঘটাদি পদার্থকে পরমাণুসমূহ হইতে অতিরিক্ত অবয়বী বলিয়া স্বীকার করিলেও পরমাণুসমূহ আনাদিগেরও স্বীকৃত। পূর্বপক্ষবাদী ঐ পরমাণুসমূহরূপ অনেক পদার্থে স্থাগুতে পুরুষবুদ্ধির ন্যায় ভ্রম একবুদ্ধি হয়, ইহা বলিতেছেন। শব্দাদি এক পদার্থে যথার্থ একবুদ্ধি হয়, ইহা বলিতেছেন। এখন যদি স্বসিদ্ধান্ত সমর্থননের জন্য শব্দাদিতে প্রধান একবুদ্ধি স্বীকার করিতে হইল, তাহা হইলে ঘটাদিতে একবুদ্ধি যে ঐরূপ যথার্থ একবুদ্ধি নহে, এ বিষয়ে বিশেষ হেতু বলিতে হইবে। স্থাগুতে পুরুষ-বুদ্ধির ন্যায় ঐ বুদ্ধিকে যেমন ভ্রম বলা হইতেছে, শব্দাদিতে একবুদ্ধির ন্যায় ঐ বুদ্ধিকে যথার্থও বলা যাইতে পারে। ঘটাদি পদার্থ যে পরমাণুপুঞ্জরূপ অনেক, উহা পরমাণুপুঞ্জ হইতে অতিরিক্ত এক দ্রব্য নহে, ইহা ত এখনও সিদ্ধ হয় নাই, তাহা সিদ্ধ হইলে আর এত কথার কোন প্রয়োজনই ছিল না। সুতরাং পরমাণুসমূহে স্থাগুতে পুরুষ-বুদ্ধির ন্যায় ভ্রম একবুদ্ধি হয় অথবা শব্দে একবুদ্ধির ন্যায় বস্তুতঃ এক পদার্থেই ঐ যথার্থ একবুদ্ধি হয়, ইহা সিদ্ধ। কোন বিশেষ হেতু অর্থাৎ একতর পক্ষ-নির্ণায়ক হেতুর দ্বারা একতর পক্ষের নির্ণয় হইলেই ঐ সন্দেহ

নিবৃত্ত হইতে পারে। বিশেষ হেতু পরিগ্রহ না করিয়া কেবল দৃষ্টান্ত প্রদর্শন করিলে, তাহার দ্বারা কোন পক্ষসিদ্ধি হয় না, পরন্তু উভয় পক্ষেই দৃষ্টান্ত থাকায়, ঐ দৃষ্টান্তের পূর্বোক্ত-প্রকার সংশয়েরই সম্পাদক হয়। ঘটাদি পদার্থে একবুদ্ধিতে স্থাপুতে পুরুষ-বুদ্ধিকেই দৃষ্টান্তরূপে গ্রহণ করিবে, শব্দে একবুদ্ধিকে দৃষ্টান্তরূপে গ্রহণ করিবে না।—এইরূপ ব্যবস্থা অর্থাৎ নিয়ম নাই। কারণ, পূর্বোক্ত সংশয়ের একতর কোটি-নিশ্চায়ক কোন বিশেষ হেতু নাই।

ভাষ্যকার শেষে পূর্বপক্ষবাদী বৌদ্ধ বৈভাষিক সম্প্রদায়ের সিদ্ধান্ত চিন্তা করিয়া বলিয়াছেন যে, ঘটাদি পদার্থের ন্যায় গন্ধ, শব্দ প্রভৃতিও যখন তোমাদিগের মতে সঞ্চিত^১, উহারা কেহই একমাত্র পদার্থ নহে, সকলেই সমষ্টিরূপ, তখন উহারাও দৃষ্টান্ত হইতে পারে না। শব্দাদি পদার্থে একবুদ্ধিও তোমাদিগের মতে প্রধান বা স্বার্থ বুদ্ধি হইতে পারে না। এবং শেষে বলিয়াছেন যে, ঘটাদি পদার্থে যে পরিমাণ সংযোগ ও ক্রিয়া প্রভৃতির জ্ঞান হয়, তাহাও পূর্বপক্ষবাদীকে প্রশ্ন করিতে হইবে। সেই সব জ্ঞানেও এইরূপ প্রসঙ্গ অর্থাৎ পূর্বোক্ত একবুদ্ধির ন্যায় অনুপপত্তি হয়। উদ্যোতকর এ কথার তাৎপৰ্য্য বর্ণন করিয়াছেন যে, পরমাণুপুঞ্জ হইতে অতিরিক্ত অবয়বী না মানিলে যেমন একবুদ্ধি অসম্ভব, তদ্রূপ “মহান” এইরূপে পরিমাণ-বুদ্ধি, “সংযুক্ত” এইরূপে সংযোগ-বুদ্ধি, “গমন করিতেছে” এইরূপে ক্রিয়া-বুদ্ধি, এইরূপ জ্ঞাত প্রভৃতির বুদ্ধিও হতে পারে না। কারণ, পরমাণুসমূহ অতীন্দ্রিয়, তাহাতে এককের ন্যায় পূর্বোক্ত পারমাণবিকেরও প্রত্যক্ষ অসম্ভব। ভাষ্যে “অনুযোক্তব্যঃ” এইরূপই পাঠ। প্রশ্নার্থ ধাতু বিকর্যক বলিয়া “পূর্বপক্ষবাদী” এইরূপ প্রথমান্ত গৌণ কন্মবোধক পদের অধ্যাহার করিতে হইবে।

ভাস্ত্র। একত্ববুদ্ধিস্থিস্থিত্যাদি প্রত্যয় ইতি বিশেষহেতুশ্চ-
দ্বিতীয়া প্রত্যয়েন সামানাধিকরণ্যাৎ। একমিদং মহচ্ছেতি একবিষয়ো
সমানাধিকরণো ভবতঃ, তেন বিজ্ঞায়তে যন্মহৎ তদেকমিতি।

অণুসমূহেহতিশয়গ্রহণং মহৎপ্রত্যয় ইতি চেৎ? সোহয়মমহৎ-
দ্বণুষু মহৎপ্রত্যয়োহতস্মিংস্তদ্বিতীয়া প্রত্যয়ো ভবতীতি।
কিঞ্চাতঃ? অতস্মিংস্তদ্বিতীয়া প্রত্যয়স্তা প্রধানাপেক্ষিত্যাং প্রধানসিদ্ধিরিতি
ভবিতব্যং মহত্যেব মহৎপ্রত্যয়েনেতি।

অনুবাদ। একত্ববুদ্ধি তাহাতে তাহা অর্থাৎ এক পদার্থে এক, এই প্রকার
জ্ঞান অর্থাৎ উহা অনেক পদার্থে ভ্রম একত্ব-জ্ঞান নহে, উহা এক পদার্থেই স্বার্থ

১। বৈভাষিকাঃ খণ্ড বাৎসীপুত্রা কৃতভৌতিকসমূহাং পটাদপি শব্দাদিনিচ্ছত্তি অতন্তেষাং
মতে শব্দাদয়োহপি সঙ্কিতা এবেতার্থঃ।—তাৎপৰ্য্যটীকা।

একজ্ঞান, (ইহাতে) বিশেষ হেতু আছে । কারণ “মহৎ” এই প্রকার জ্ঞানের সহিত (ঐ একজ্ঞানবুদ্ধির) সমানাপ্রায় আছে । বিশদার্থ এই যে, “ইহা এক এবং মহৎ” এই প্রকার জ্ঞানদ্বয় সমানাপ্রায় হয় ; তজ্জন্য বুঝা যায়, যাহা মহৎ, তাহা এক [অর্থাৎ যে ঘটাদি পদার্থে একজ্ঞানবুদ্ধি হয়, তাহাতেই মহত্ত্ব-বুদ্ধি হয়, সুতরাং মহৎ পদার্থেই যে একজ্ঞানবুদ্ধি হয়, ইহা স্বীকার্য্য । তাহা হইলে ঘটাদি পদার্থে যে একজ্ঞানবুদ্ধি, তাহা এক পদার্থেই যথার্থ একজ্ঞানবুদ্ধি, ইহাও স্বীকার্য্য । কারণ গুটাদি পদার্থ এক না হইয়া অনেক পরমাণুপুঞ্জ হইলে, তাহাতে মহত্ত্ব-বুদ্ধি হইতে পারে না । পরমাণু অতি সূক্ষ্ম—উহা মহৎ নহে, ইহা সর্বসম্মত ; সুতরাং তাহাতে যথার্থ মহত্ত্ববুদ্ধি অসম্ভব] ।

(পূর্বপক্ষ) পরমাণুসমূহে অতিশয় জ্ঞানই মহৎ প্রত্যয়, ইহা যদি বল ? অর্থাৎ কোন পরমাণুপুঞ্জকে প্রত্যক্ষ করিয়া, তদ্ভিন্ন পরমাণুপুঞ্জে যে অতিশয় বা আধিক্যের প্রত্যক্ষ, তাহাই মহত্ত্বের প্রত্যক্ষ, ইহা যদি বল ? (উত্তর) অমহৎ পরমাণুসমূহে অর্থাৎ মহত্বশূন্য পরমাণুপুঞ্জে সেই এই (পূর্বোক্ত) মহৎ প্রত্যয় (মহত্ত্বের প্রত্যক্ষ) তদ্ভিন্ন পদার্থে তাহা অর্থাৎ মহদভিন্ন পদার্থে “মহৎ” এই প্রকার জ্ঞান হয়, অর্থাৎ তাহা হইলে উহা ভ্রমজ্ঞান হয় । (প্রশ্ন) ইহা হইলে কি ? অর্থাৎ ঐ জ্ঞান ভ্রম হইলে কীতি কি ? (উত্তর) তদ্ভিন্ন পদার্থে “তাহা” এই প্রকার জ্ঞানের অর্থাৎ ভ্রমজ্ঞানের প্রধান সাপেক্ষতা থাকায় প্রধান সিদ্ধি হয়, এ জ্ঞান মহৎ পদার্থেই মহৎ প্রত্যয় হইবে ।

টিপ্পনী । ভাষ্যকার পূর্বে বলিয়াছেন যে, পরমাণুসমূহেই ভ্রম একজ্ঞানবুদ্ধি হয়, এ বিষয়ে বিশেষ হেতু নাই । পূর্বপক্ষবাদী তাহা বলিতে পারেন নাই । বিশেষ হেতু না থাকায়, পরমাণুসমূহ ভিন্ন এক অবয়বীতেই যথার্থ একজ্ঞানবুদ্ধি হয়, ইহাও বলিতে পারি । কিন্তু ভাষ্যকার নিজেও ঐ বিষয়ে তাঁহার স্বপক্ষসাধক কোন বিশেষ হেতু বলেন নাই ; কেবল পূর্বপক্ষবাদীর মতের অনুপপত্তি প্রদর্শন করিয়াছেন । তাই ভাষ্যকার এখন তাঁহার স্বপক্ষসাধক বিশেষ হেতু প্রদর্শন করিতেছেন । ভাষ্যকারের কথা এই যে, আমাদের মতে ঘটাদি পদার্থে যে একজ্ঞানবুদ্ধি হয়, তাহা বস্তুতঃ এক পদার্থেই একজ্ঞানবুদ্ধি ; সুতরাং তাহা যথার্থ বুদ্ধি । এ বিষয়ে বিশেষ হেতু এই যে, ঘটাদি পদার্থকে যেনম “এক” বলিয়া বুঝে, তদুপ “মহৎ” বলিয়াও বুঝে । “ইহা এক” এবং “ইহা মহৎ” এই প্রকার দুইটি জ্ঞান একাশ্রয়েই হয় । একই বিষয়ে, একই আশ্রয়ে যখন ঐরূপ দুইটি জ্ঞান হয়, তখন বুঝা যায়—যাহা মহৎ, তাহা এক অর্থাৎ মহৎ পদার্থেই ঐরূপ একজ্ঞানবুদ্ধি জন্মে । তাহা হইলে যাহা মহৎ নহে—ইহা সর্বসম্মত, সেই পরমাণুসমূহে ঐ একজ্ঞানবুদ্ধি হয় না, মহত্ত্বশূন্য কোন একমাত্র পদার্থেই ঐ একজ্ঞানবুদ্ধি হয়, ইহা পূর্বোক্ত বিশেষ হেতুর দ্বারা বুঝা যায় । তাহা হইলেই ঐ একজ্ঞানবুদ্ধি যথার্থবুদ্ধি বলিয়াই প্রতিপন্ন হইল ।

পূর্বপক্ষবাদী ইহার প্রতিবাদ করিতে পারেন যে, আমরা পরমাণুসমূহ হইতে ভিন্ন অবয়বী মানি না। আমাদের মতে মহৎ প্রত্যয় বলিতে অতিশয় জ্ঞান। কোন পরমাণুপুঞ্জ দেখিয়া অন্য পরমাণুপুঞ্জে যে অতিশয়বিশেষের প্রত্যক্ষ, তাহা মহৎ প্রত্যয়। মহত্ত্ব যে আপেক্ষিক, ইহা ত সকলেরই সম্মত। ক্ষুদ্র ঘট হইতে বৃহৎ ঘটে যে অতিশয় বিশেষ দেখে, তাহারই নাম মহৎ-প্রত্যয়। ভাষ্যকার এই প্রতিবাদের উল্লেখ করিয়া, তদুত্তরে যাহা বলিয়াছেন, তাহার তাৎপর্য্য এই যে, তাহা হইলেও পরমাণুতে ঐরূপ মহৎপ্রত্যয় হইতে পারে না। যাহা অতি সূক্ষ্ম, যাহাতে মহত্ত্ব নাই, তাহাকে মহৎ বলিয়া বুঝিলেই ঐ বোধ ভ্রম হইবে। মহত্ত্ব অর্থাৎ মহৎ পরিমাণ ভিন্ন মহৎ প্রত্যয়ের বিষয় “অতিশয়” বলিয়া কোন পদার্থ হইতে পারে না। পরমাণুসমূহে ঐ ভ্রমরূপ মহৎ প্রত্যয়ই হয়, ইহা স্বীকার করিতে গেলেও প্রধান অর্থাৎ যথার্থ মহৎ প্রত্যয় অবশ্য স্বীকার্য্য। কারণ, প্রধান জ্ঞান ব্যতীত ভ্রম জ্ঞান জন্মিতে পারে না, ইহা পূর্বেই বলিয়াছি। অন্য কোন পদার্থে যখন ঐ প্রধান মহৎ প্রত্যয়ের সম্ভাবনা নাই, তখন ঘটাদি মহৎ পদার্থেই ঐ মহৎ প্রত্যয় হইবে অর্থাৎ তাহাই স্বীকার করিতে হইবে। ঘটাদি পদার্থে ভ্রমরূপ মহৎ প্রত্যয় উপপন্ন করা যাইবে না।

ভাষ্য। অণুঃ শব্দো মহানীতি চ ব্যবসায়্যাৎ প্রধানসিদ্ধিরিতি চেৎ ন, মন্দতীরতাগ্রহণমিয়ন্তানবধারণাৎ যথাদ্রব্যো। অণুঃ শব্দো-হল্লো মন্দ ইত্যোতস্ত গ্রহণং মহান্ শব্দঃ পটুস্তীত্র ইত্যোতস্ত গ্রহণং, কস্মাৎ ? ইয়ন্তানবধারণাৎ। ন হায়ং মহান্ শব্দ ইতি ব্যবস্তুম্নি-রানয়মিত্যবধারণয়তি যথা বদরামলকবিষাদীনি।

অনুবাদ। (পূর্বপক্ষ) শব্দ অণু অর্থাৎ সূক্ষ্ম এবং মহান্ অর্থাৎ বৃহৎ, এই প্রকার ব্যবসায় (বিশিষ্ট বুদ্ধি) হয় বলিয়া প্রমাণ সিদ্ধি হয়, ইহা যদি বল ? (উত্তর) না। (শব্দে) মন্দতা ও তীরতার জ্ঞান হয়, যেহেতু ইয়ন্তান অবধারণ হয় না, যেমন দ্রব্য, অর্থাৎ দ্রব্যে যেমন ইয়ন্তান অবধারণ হয়, শব্দে তাহা হয় না। বিশদার্থ এই যে, শব্দ অণু কি না অস্প, মন্দ, ইহার জ্ঞান হয়, শব্দ মহান্ কি না পটু, তীর, ইহার জ্ঞান হয় অর্থাৎ মন্দ শব্দকেই প্রোতা “অণু” বলিয়া বুঝে এবং তীর শব্দকেই “মহৎ” বলিয়া বুঝে, বস্তুতঃ অণুত্ব ও মহত্ত্বরূপ পরিমাণ শব্দে নাই। (প্রশ্ন) কেন ? অর্থাৎ শব্দে মহত্ত্ব নাই, ইহা কিরূপে বুঝা যায় ? (উত্তর) যেহেতু (শব্দে) ইয়ন্তান অবধারণ হয় না। বিশদার্থ এই যে, যেহেতু এই বাস্তি (যে বাস্তি শব্দকে “মহৎ” বলিয়া বুঝে) শব্দ মহান্, এই প্রকার বিশিষ্ট বোধ বা অবধারণ করতঃ বদর, আমলক ও বিষ্ণু প্রভৃতির ন্যায় ইহা অর্থাৎ ঐ শব্দ এই পরিমাণ, এইরূপ অবধারণ করে না।

তিল্লনী। ভাষ্যকার পূর্বে বলিয়াছেন যে, ঘটাদি পদার্থকে যে এক ও মহান বলিয়া বোধ হয়, তাহার দ্বারা বুঝা যায়, ঘটাদি পদার্থ এক ও মহৎপরিমাণবিশিষ্ট। উহার পরমাণুপুঞ্জ হইলে, তাহাতে ঐ মহৎ প্রত্যয়ে ভ্রম বলিতে হয়। তাহাও বলা যায় না; কারণ, ভ্রম প্রত্যয় প্রধান (যথার্থ) প্রত্যয়-সাপেক্ষ। ঘটাদি পদার্থকে মহৎ বলিয়া স্বীকার না করিলে যথার্থ মহৎ-প্রত্যয়রূপ প্রধান জ্ঞান থাকে না। কারণ, আর কোন পদার্থেই ঐ যথার্থ মহৎ প্রত্যয়ের সম্ভাবনা নাই। সুতরাং ঘটাদি পদার্থকেই মহৎ বলিয়া স্বীকার করিয়া, তাহাতেই পূর্বোক্ত প্রকার যথার্থ মহৎ প্রত্যয় হয়, ইহাই স্বীকার করিতে হইবে। পূর্বপক্ষবাদী ইহাতে বলিতে পারেন যে, কেন? শব্দে যে মহৎ প্রত্যয় হয়, তাহাই প্রধান মহৎপ্রত্যয় আছে। শব্দ অণু, শব্দ মহান, এইরূপে শব্দে যে অণুত্ব ও মহত্ত্বের ব্যবসায় (নিশ্চয়) হইয়া থাকে, তাহা ত যথার্থ জ্ঞানই বটে, ঘটাদি পদার্থকে মহৎ বলিয়া স্বীকার না করিলে প্রধান মহৎ প্রত্যয় থাকিবে না কেন? ভাষ্যকার এই প্রতিবাদের উল্লেখ করিয়া, তাহার প্রতিবাদ করিয়াছেন যে, শব্দে অণুত্ব ও মহত্ত্বের পরিমাণ বস্তুতঃ নাই। "শব্দ অণু" এইরূপে শব্দে অস্পতা বা—মন্দতার বোধ হয় শব্দ মহান, এইরূপে শব্দে পটুত্ব বা তীব্রতাবোধ বোধ হয়। ঐ মন্দতা ও তীব্রতা শব্দগত জ্ঞানবিশেষ অথবা ধর্মবিশেষ? উদ্ভ্যাতকরের মতে ঐ মন্দতা ও তীব্রতাই যথাক্রমে শব্দে অণুত্ব ও মহত্ত্ব-বোধে নিমিত্ত। অর্থাৎ শব্দে মন্দতা ও তীব্রতার বোধ হইলে, অণু ও মহৎদ্রব্যের সাদৃশ্য-বোধপ্রযুক্ত তাহাতে "অণু" ও "মহৎ" এইরূপ জ্ঞান জন্মে। উদ্ভ্যাতকর বলিয়াছেন, অণু দ্রব্যের সাদৃশ্যবশতঃ সাদৃশ্য-জ্ঞানবিষয়ত্বই মন্দতা। মহৎ দ্রব্যের সাদৃশ্যবশতঃ সাদৃশ্য-জ্ঞানবিষয়ত্বই তীব্রতা বা পটুতা। মূলকথা, শব্দে অণুত্ব ও মহত্ত্ব কিছুই নাই। শব্দে মহৎপ্রত্যয় প্রধান বা যথার্থ জ্ঞান হইতে পারে না। ইহার বিশেষ যুক্তি এই যে, মহত্ত্ব পরিমাণরূপ গুণপদার্থ। শব্দও গুণপদার্থ। গুণপদার্থে গুণপদার্থ থাকে না, ইহা সমীক্ষিত সিদ্ধান্ত। সুতরাং শব্দে মহত্ত্ব থাকিতে পারে না। শব্দে মহৎপ্রত্যয় ভাস্কি এবং এই যুক্তিতে ভাষ্যকারের মতে শব্দে একত্ববুদ্ধিও ভাস্কি। কারণ, একত্বও সংখ্যারূপ গুণ-পদার্থ, উহাও শব্দে থাকে না। সুতরাং শব্দে একত্ববুদ্ধি ও মহত্ত্ববুদ্ধি কখনই প্রধান বুদ্ধি হইতে পারে না। প্রধান বুদ্ধি ব্যতীতও আবার ভাস্কি বুদ্ধি হইতে পারে না; এ জন্য ঘটাদি দ্রব্যেই ঐ একত্ব-বুদ্ধি ও মহত্ত্ব-বুদ্ধিকে প্রধান বুদ্ধি বলিয়া স্বীকার করিতে হইবে। যদি বল, মহৎপ্রত্যয়ের বিষয় হইলেই তাহাতে মহত্ত্ব স্বীকার করি; ঘটাদির ন্যায় যখন শব্দেও মহৎপ্রত্যয় হয়, তখন শব্দেও মহত্ত্ব আছে। এতদুত্তরে উদ্ভ্যাতকর বলিয়াছেন যে, মহৎ বলিয়া বোধ হইলেই তাহাতে মহত্ত্ব থাকে, এইরূপ নিয়ম বলা যায় না। কারণ, "মহৎ পরিমাণ" এইরূপে পরিমাণকেও মহৎ বলিয়া বুঝে। তাই বলিয়া পরিমাণেও মহত্ত্বরূপ পরিমাণ আছে, ইহা বলা যায় না। তাহা বলিলে সেই পরিমাণেও পরিমাণ আছে, আবার সেই পরিমাণেও পরিমাণ আছে, এইরূপে অনবস্থা-দোষ হইয়া পড়ে। সুতরাং শব্দে মহৎপ্রত্যয় হয় বলিয়াই তাহাতে মহত্ত্ব আছে, ইহা বলা যায় না। শব্দে ঐ মহৎপ্রত্যয় ভাস্কিই বলিতে হইবে। ঘটাদি দ্রব্য-পদার্থেই ঐ মহৎপ্রত্যয় মুখ্য বা প্রধান বলিতে হইবে। মুখ্য প্রত্যয় একটা একেবারে না থাকিলে ভাস্কি প্রত্যয় হইতে পারে না, ইহা পূর্বে বলা হইয়াছে।

শব্দকে মহৎ বলিয়া বুঝিলে, সেখানে শব্দগত ভীষতারই বোধ হয়, বস্তুতঃ মহৎ পরিমাণের বোধ হয় না। ভাষাকারের এই সিদ্ধান্ত সমর্থন করিতে তিনি হেতু বলিয়াছেন যে, শব্দকে মহৎ বলিয়া নিশ্চয় করিয়া, কেহ তাহাতে ইয়ত্তার পরিচ্ছেদ করে না। যেমন বদর, আমলক ও বিষ্ণু প্রভৃতি ফল দেখিয়া, তাহাতে ইহা এই পরিমাণ, এইরূপে দৃষ্টা ইয়ত্তার পরিচ্ছেদ করিয়া থাকে। ভাষাকারের ঐ দৃষ্টান্তকে “ব্যতিরেক দৃষ্টান্ত” বলে। ভাষাকারের তাৎপর্য্য এই যে, বদর, আমলকী, বিষ্ণু প্রভৃতি ফল দেখিলে, বোঝা যায় বদর হইতে আমলকী বড়, আমলকী হইতে বিষ্ণু বড়, এইরূপ বুঝে। সুতরাং ঐ বদর প্রভৃতি দেখিয়া “ইহা এই পরিমাণ” এইরূপে উহাদিগের ইয়ত্তা নির্ধারণ করে। বদর প্রভৃতি সবগুলিই মহৎ হইলেও, উহাদিগের মহত্বের তারতম্য আছে; ঐ তারতম্য বুঝিতে গেলেই উহাদিগের প্রত্যেকের ইয়ত্তা নির্ধারণ আবশ্যক। বদর প্রভৃতিতে তাহা হইয়া থাকে, কিন্তু শব্দে তাহা হয় না। শব্দকে মহৎ বলিয়া বুঝিলেও “এই শব্দ পরিমাণ” এইরূপে কেহ তাহার ইয়ত্তা নির্ধারণ করে না, করিতেও পারে না : সুতরাং বুঝা যায়, শব্দে বস্তুতঃ বদর প্রভৃতির ন্যায় মহত্ব থাকে না; সুতরাং উহাতে ষথার্থ বা প্রধান মহৎপ্রত্যয় হয় না। আপত্তি হইতে পারে যে, পরিমাণ থাকিলেও তাহার ইয়ত্তার অবধারণ হয় না, যেমন আকাশাদি বিশ্বব্যাপী পদার্থে পরমমহৎ পরিমাণ আছে, কিন্তু কেহ তাহার ইয়ত্তা পরিচ্ছেদ করে না, করিতে পারে না। সুতরাং ইয়ত্তার অবধারণ না হইলেই যে সেখানে পরিমাণই নাই, ইহা কিরূপে বলা যায়? এতদুত্তরে তাৎপর্য্যটীকাকার বলিয়াছেন যে, আকাশাদি পদার্থ অতীন্দ্রিয় বলিয়া তাহাদিগের পরিমাণও অতীন্দ্রিয়। প্রত্যক্ষযোগ্য পরিমাণমাত্রেরই ইয়ত্তা-পরিচ্ছেদ হয়, এই নিয়মের ব্যাভিচার নাই। শব্দে মহৎ পরিমাণ থাকিলে “শব্দ মহান” এইরূপে তাহার প্রত্যক্ষ হইবেই। পূর্বপক্ষবাদীও তাহাই বলিতেছেন। সুতরাং বদর প্রভৃতিতে যেমন ইয়ত্তা-পরিচ্ছেদ হয়, তদুপ শব্দগত ঐ মহৎ পরিমাণের ইয়ত্তা-পরিচ্ছেদ হউক? তাহা ষখন হয় না, তখন বুঝা যায়, শব্দে বস্তুতঃ মহৎ পরিমাণ নাই। ফলকথা, প্রত্যক্ষের বিষয় পরিমাণমাত্রেরই ইয়ত্তার পরিচ্ছেদ হয়, এই নিয়মানুসারেই ভাষাকার ঐরূপ কথা বলিয়াছেন।

ভাষ্য। সংযুক্তে ইমে ইতি চ দ্বিত্বসমানাশ্রয়প্রাপ্তিগ্রহণং। দ্বৌ সমুদায়াবশ্রয়ঃ সংযোগস্থিতি চেৎ? কোহয়ং সমুদায়ঃ? প্রাপ্তিরনেকস্থানেক। বা প্রাপ্তিরেকশ্চ সমুদায় ইতি চেৎ? প্রাপ্তেরগ্রহণং প্রাপ্ত্যাপ্তিতায়াঃ। সংযুক্তে ইমে বস্তুদ্বী ইতি নাত্র দ্বৈ প্রাপ্তৌ সংযুক্তে গৃহ্যেতে।

অনেকসমূহঃ সমুদায় ইতি চেৎ? ন, দ্বিভেদ সমানাধিকরণশ্চ গ্রহণাৎ। দ্বাবিমৌ সংযুক্তাবর্থ্যাবিতি গ্রহণে সতি নানেকসমূহাশ্রয়ঃ সংযোগো গৃহ্যেতে, ন চ দ্বয়োরন্যোগগ্রহণমস্তু, তস্মান্নহতী দ্বিত্বাশ্রয়ভূতে দ্ব্যেব সংযোগশ্চ স্থানমিতি।

অম্বুবাদ । “এই দুই বস্তু সংযুক্ত” এইরূপে দ্বিভেদ সমানাশ্রয় (বস্তুদ্বয়স্থ) সংযোগের জ্ঞানও হয় । অর্থাৎ “এই বস্তুদ্বয় সংযুক্ত” এইরূপে যখন বস্তুদ্বয়গত সংযোগের প্রত্যক্ষ হয়, তখন বুঝা যায়, ঐ সংযোগের আধার পরমাণুপুঞ্জরূপ বহু দ্রব্য নহে, উহার অধার দুইটি অবয়বী দ্রব্য । (পূর্বপক্ষবাদীর উত্তর) দুইটি সমুদায় সংযোগের আধার, ইহা যদি বলি ? (ভাষ্যকারের প্রশ্ন) এই সমুদায় কি ? অর্থাৎ দুইটি সমুদায়ে যে সংযোগ থাকে বলিলে, ঐ সমুদায় কাকে বলি ? (পূর্বপক্ষবাদীর উত্তর) অনেক বস্তুর প্রাপ্তি (সংযোগ) অথবা এক বস্তুর অনেক প্রাপ্তি (সংযোগ) “সমুদায়”, ইহা যদি বলি ? (ভাষ্যকারের উত্তর) প্রাপ্ত্যাপ্রাপ্ত প্রাপ্তির অর্থাৎ সংযোগাপ্রাপ্ত সংযোগের জ্ঞান হয় না । বিশদার্থ এই যে, “এই দুই বস্তু সংযুক্ত” এইরূপে এই স্থলে সংযুক্ত দুইটি সংযোগ গৃহীত হয় না । অর্থাৎ “এই দুইটি বস্তু সংযুক্ত” এইরূপে দুইটি দ্রব্যকেই সংযুক্ত বলিয়া বুঝে, দুইটি সংযোগকে সংযুক্ত বলিয়া কেহ বুঝে না । (পূর্বপক্ষবাদীর উত্তর) অনেক বস্তুর সমূহ “সমুদায়”, ইহা যদি বলি ? (ভাষ্যকারের উত্তর) না অর্থাৎ তাহাও বলিতে পার না । যেহেতু দ্বিভেদ সহিত সমানাধিকরণ সংযোগের জ্ঞান হয় । বিশদার্থ এই যে, “এই দুইটি পদার্থ সংযুক্ত” এইরূপ জ্ঞান হইলে অনেক বস্তুর সমুহাপ্রাপ্ত সংযোগ গৃহীত হয় না ; দুইটি পরমাণুরও জ্ঞান হয় না ; অতএব মহৎ ও দ্বিভাশ্রয় অর্থাৎ মহৎ পরিমাণবিশিষ্ট দুইটি দ্রব্য সংযোগের আধার ।

টিপ্পনী । ভাষ্যকার পূর্বপক্ষবাদীর মত খণ্ডন করিতে আর একটি যুক্তি বলিয়াছেন যে, কোন দুইটি দ্রব্য পরস্পর সংযুক্ত হইলে “এই বস্তুদ্বয় সংযুক্ত” এইরূপে দ্বিভাশ্রয় ঐ দুই দ্রব্যগত যে প্রাপ্তি অর্থাৎ সংযোগ, তাহার জ্ঞান হয় । ভাষ্যকারের গূঢ় তাৎপর্য এই যে, ঐরূপ দ্বিভেদ সহিত একাত্রেয়ে সংযোগের প্রত্যক্ষ হওয়ায় বুঝা যায়, ঐ সংযোগের আধার দ্রব্য দুইটি । তাহা হইলে ঐ দ্রব্যদ্বয়ের কোনটিই পরমাণু-পুঞ্জরূপ অনেক পদার্থ নহে, ইহা প্রতিপন্ন হয় । কারণ, তাহা হইলে দুইটি দ্রব্য হইতে পারে না । যেখানে দুইটি ঘট সংযুক্ত হইয়াছে, ইহা আমরা বলি ও বুঝি, সেখানে যদি বস্তুতঃ ঐ ঘট পরমাণুপুঞ্জরূপ অনেক পদার্থই হয়, তাহা হইলে আর দুইটি ঘট সংযুক্ত, ইহা বুঝা যায় না । কিন্তু তাহা যখন বুঝিতেছি এবং সকলেই বুঝিতেছে, তখন ইহা অবশ্য স্বীকার্য যে, ঐ স্থলে দুইটি ঘট দুইটি অবয়বী, উহার কোনটিই পরমাণুপুঞ্জরূপ অনেক পদার্থ নহে । পূর্বপক্ষবাদী বলেন যে, যেখানে “এই দুই দ্রব্য সংযুক্ত” এইরূপ বোধ হয়, সেখানে ঐ দ্রব্যদ্বয় দুইটি সমুদায় । উহার প্রত্যেকটি বস্তুতঃ পরমাণুপুঞ্জরূপ অনেক পদার্থ হইলেও সেই বহু পরমাণুর একটি সমষ্টিরূপ সমুদায়কেই এক দ্রব্য বলা হয়, এইরূপ দুইটি সমুদায় সংযুক্ত হইলে “এই দুই দ্রব্য সংযুক্ত” এইরূপ বোধ হইয়া থাকে । ফলকথা, পূর্বোক্ত প্রকার দুইটি “সমুদায়”ই ঐ স্থলে জ্ঞায়মান সেই সংযোগের

আধার। প্রত্যেকটি পরমাণু ধরিয়া বহু পদার্থে হিষ্ণ থাকিতে না পারিলেও পূর্বোক্ত দুইটি সমষ্টিরূপ দুইটি সমুদায়ে দ্বিষ্ণ থাকিতে পারে। দ্বিষ্ণাত্ম্য ঐ সমুদায়গত সংযোগেরই পূর্বোক্তরূপে প্রত্যক্ষ হইয়া থাকে। ভাষ্যকার এই সমাধানের খণ্ডনের জন্য এখানে প্রশ্ন করিয়াছেন যে, সমুদায় কাহাকে বলিবে? অনেক পরমাণুর পরস্পর সংযোগই কি সমুদায়? অথবা এক সমষ্টিগত যে অনেক সংযোগ, তাহাই সমুদায়? ভাষ্যকারের গৃঢ় তাৎপর্য এই যে, অসংযুক্ত পরমাণুসমূহকে সমুদায় বলিতে পার না। কারণ, তাদৃশ পরমাণুসমূহকে এক বলিয়া গ্রহণ করা কোন মতেই সম্ভব নহে। সংযুক্ত পরমাণুপুঞ্জকে সমষ্টিরূপে এক বলিয়া গ্রহণ করিতে পার। কারণ, ঐরূপ পরমাণুপুঞ্জই ষট্টাদি নামে এক পদার্থরূপে তোমাদিগের মতে গৃহীত হয়। সুতরাং অনেক পরমাণুর সংযোগই তোমাদিগের মতে সমুদায় ব্যবহারের প্রযোজক। অথবা পূর্বোক্ত সংযুক্ত পরমাণুপুঞ্জরূপ একসমষ্টিগত সংযোগই তাহাতে সমুদায় ব্যবহারের প্রযোজক। তাহা হইলে যখন ঐ সংযোগ না হওয়া পর্য্যন্ত তোমরা “সমুদায়” বল না—বলিতে পার না, তখন কি ঐ সংযোগকেই “সমুদায়” পদার্থ বলিবে? যদি তাহাই বল, তাহা হইলে দুইটি সমুদায়গত সংযোগের প্রত্যক্ষ হয়, এই কথা বলিলে, দুইটি সংযোগগত সংযোগের প্রত্যক্ষ হয়, এই কথাই বলা হয়, অর্থাৎ “এই দুইটি বস্তু সংযুক্ত,” এইরূপ জ্ঞান না হইয়া “দুইটি সংযোগ সংযুক্ত” এইরূপই জ্ঞান হইবে। কিন্তু ঐরূপ জ্ঞান কাহারই হয় না, এই দুইটি বস্তু বা দ্রব্য সংযুক্ত, এইরূপ জ্ঞানই সকলের হইয়া থাকে। পদে পদে সার্বজনীন প্রত্যক্ষের অপলাপ করিয়া কোন সিদ্ধান্ত স্থাপন করা যায় না। ফল কথা, এ পক্ষে যখন সংযোগবিশেষই সমুদায় বলিয়া স্বীকৃত হইতেছে এবং দুইটি সমুদায়ই সংযোগের আশ্রয় বলিয়া স্বীকৃত হইয়াছে, তখন পূর্বোক্ত স্থলে “দুইটি সংযোগ সংযুক্ত” এই প্রকারই প্রত্যক্ষ হইবে; তাহা কিন্তু কোনমতেই হয় না। সুতরাং এ পক্ষ গ্রাহ্য নহে অর্থাৎ সংযোগবিশেষকে সমুদায় বলা যায় না। ভাষ্যে “প্রাপ্তি” বলিতে এখানে সংযোগ বুঝিতে হইবে। অপ্রাপ্ত অনেক বস্তুর প্রাপ্তিকে সংযোগ বলে।

যদি বল, পূর্বোক্ত সংযোগবিশেষকে সমুদায় বলিব কেন? আমরা তাহা বলি না, অনেক বস্তুর যে সমূহ, তাকেই সমুদায় বলি। এক একটি পরমাণুর নাম সমুদায়ী, তাহাদিগের সমূহ বা সমষ্টির নাম সমুদায়। যেখানে “দুইটি বস্তু সংযুক্ত” এইরূপ বোধ হয়, সেখানে দুইটি সমষ্টিরূপ সমুদায় সংযুক্ত, এইরূপই বুঝা যায়। ভাষ্যকার এই পক্ষেরও উল্লেখ করিয়া, ইহা খণ্ডন করিতে বলিয়াছেন যে, না—তাহাও বলিতে পার না। কারণ, পূর্বোক্ত স্থলে যে সংযোগের জ্ঞান হয়, তাহা দ্বিষ্ণের আশ্রয়গতরূপেই জ্ঞান হয় অর্থাৎ দ্বির্ভাবিশিষ্ট বস্তুতে সংযোগ হইয়াছে, এইরূপই বোধ হয়। “এ দুইটি পদার্থ সংযুক্ত” এইরূপ জ্ঞান হইলে, ঐ সংযোগ অনেক বস্তুর সমূহগত, এইরূপ বুঝা যায় না, কোন দ্রব্যান্তরগত, এইরূপই বুঝা যায়। দুইটি পরমাণু দুইটি দ্রব্য হইলেও অতীন্দ্রিয় বলিয়া ঐ পরমাণুবস্তুর প্রত্যক্ষ অসম্ভব, সুতরাং তাহাতে সংযোগের প্রত্যক্ষও অসম্ভব। পূর্বোক্তরূপে দ্রব্যান্তরে যখন সংযোগের প্রত্যক্ষ হইতেছে, তখন মহৎ পরিমাণবিশিষ্ট দুইটি দ্রব্যই ঐ সংযোগের আধার, ইহা অবশ্য স্বীকার্য। তাহা হইলে পূর্বোক্তরূপ প্রত্যক্ষের বিষয়, সংযোগের আধার দুইটি দ্রব্যের কোনটিই পরমাণুপুঞ্জরূপ বহু পদার্থ ও অণুপদার্থ নহে, উহার প্রত্যেকটিই পরমাণুপুঞ্জ ভিন্ন এক অবয়বী ও মহৎ পদার্থ,

উহাদিগের দুইটিতে বহুই নাই, দ্বিভূই আছে, ইহা সিদ্ধ হইল। পূর্বপক্ষবাদীরা যে অনেক পরমাণুর সমূহকে “সমুদায়” বলিতেন, তাহাতে ভাষ্যকারের পক্ষে ইহাও বুঝিতে হইবে যে, ঐ সমূহও ঐ পরমাণুগুলি ভিন্ন আর কোন অতিরিক্ত পদার্থ নহে; তাহা হইলে ত অতিরিক্ত অবয়বী মানাই হয়। এখন যদি ঐ সমূহ বা সমষ্টিও বস্তুতঃ নানা পদার্থ হইল, তাহা হইলে উহাতেও দ্বিভূ থাকিতে পারে না; উহাতে সংযোগের প্রত্যক্ষ হইলে দ্বিভূবিশিষ্ট বস্তুতে সংযোগের প্রত্যক্ষ হয় না। সুতরাং দ্বিভূবিশিষ্ট বস্তুতে যে সংযোগের প্রত্যক্ষ হয় অর্থাৎ “এই দুইটি বস্তু সংযুক্ত” এইরূপ যে জ্ঞান হয়, তাহা পূর্বপক্ষবাদীর দ্বিতীয় করেও উপপন্ন হয় না।

ভাষ্য। প্রত্যাসত্তিঃ প্রতীঘাতাবসান্য সংযোগা নার্থাস্তরমিতি চেৎ? নার্থাস্তরহেতুত্বাৎ সংযোগস্ত। শব্দরূপাদিস্পন্দানাং হেতুঃ সংযোগো, ন চ দ্রব্যয়োগুণাস্তরোপজননমস্তুরেণ শব্দে রূপাদিশু স্পন্দে চ কারণত্বং গৃহ্যতে, তস্মাদুণ্যাস্তরম্। প্রত্যয়বিষয়শ্চার্থাস্তরং তৎপ্রতিষেধো বা? কুণ্ডলী গুরুরকুণ্ডলশ্চাত্ৰ ইতি। সংযোগবুদ্ধেচ্চ যত্থার্থাস্তরং ন বিষয়ঃ অর্থাস্তরপ্রতিষেধস্তর্হি বিষয়ঃ। তত্র প্রতিষিধ্য-মানবচনং সংযুক্তে দ্রব্যে ইতি, যদর্থাস্তরমত্র তদৃষ্টমিহ প্রতিষিধ্যতে তদবক্তব্যমিতি। দ্বয়োর্মহতোয়াশ্রিতস্ত গ্রহণান্নাশ্রয় ইতি।

অনুবাদ। (পূর্বপক্ষ) প্রতীঘাত পর্যন্ত প্রত্যাসত্তি সংযোগ, অর্থাৎ সাধারণ অবসানে-দ্রব্যের প্রতীঘাত হয়, এতাদৃশ প্রত্যাসত্তি অর্থাৎ নিকটবর্তিতারূপ সংযোগ পদার্থাস্তর নহে, ইহা যদি বল, (উত্তর) না, অর্থাৎ সংযোগ পদার্থাস্তর নহে, ইহা বলিতে পার না, যেহেতু সংযোগের পদার্থাস্তরে কারণত্ব আছে। বিশদার্থ এই যে, শব্দ রূপাদি এবং ক্রিয়ার কারণ সংযোগ, যেহেতু দ্রব্যবস্তুর গুণাস্তরোৎপত্তি ব্যতীত শব্দে, রূপাদিতে এবং ক্রিয়াতে কারণত্ব গৃহীত হয় না, অতএব (সংযোগ) গুণাস্তর। এবং পদার্থাস্তর অথবা তাহার অভাব জ্ঞানের বিষয় হয় (যেমন) গুরু কুণ্ডলবিশিষ্ট, ছাত্র কুণ্ডলশূন্য [অর্থাৎ যেমন “গুরু কুণ্ডলবিশিষ্ট” এইরূপ জ্ঞানে গুণ্যুতে কুণ্ডলরূপ পদার্থাস্তর বিষয় হয় এবং “ছাত্র কুণ্ডল-শূন্য” এইরূপ জ্ঞানে ছাত্র ঐ কুণ্ডলের অভাব বিষয় হয়, এইরূপ বিশিষ্ট জ্ঞানমাতেই কোন পদার্থাস্তর অথবা তাহার অভাব বিষয় হইয়া থাকে] কিন্তু যদি পদার্থাস্তর সংযোগ-জ্ঞানের বিষয় না হয়, তাহা হইলে পদার্থাস্তরের অভাব বিষয় হইবে। তাহা হইলে “দ্রব্যবস্তু সংযুক্ত” এইরূপ জ্ঞানে প্রতিষিধ্য-মান বলিতে হইবে। বিশদার্থ এই যে, অন্যত্র দৃষ্ট যে পদার্থাস্তর এই স্থলে

প্রতিষিদ্ধ হয় অর্থাৎ পূর্বোক্ত জ্ঞানে যে পদার্থান্তরের অভাব বিষয় হয়, তাহা বলিতে হইবে। দুইটি মহৎ পদার্থে আশ্রিত পদার্থের জ্ঞান হওয়ায় (ঐ গৃহ্যমান পদার্থ) পরমাণুপঞ্জীশ্রুত নহে অর্থাৎ “দ্রব্যদ্বয় সংযুক্ত” এইরূপে দুইটি মহৎ পদার্থগত সংযোগরূপ পদার্থের জ্ঞান হইতেছে; সুতরাং ঐ সংযোগ মহৎশূন্য বহু পরমাণুগত নহে, ইহা স্বীকার্য্য।

টিপ্পনী। পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষবাদীদিগের মধ্যে কেহ কেহ বলিতেন যে, সংযোগ নামে কোন পদার্থান্তর বা গুণান্তর নাই। দ্রব্য প্রত্যাসন্ন অর্থাৎ নিকটবর্তী হইলে শেষে দ্রব্যান্তরের সহিত তাহার প্রতীঘাত হয়, তখন তাদৃশ প্রত্যাসক্তিকে অথবা ঐ প্রতীঘাতকে লোকে সংযোগ বলিয়া ব্যবহার করে। বস্তুতঃ সংযোগ নামে কোন গুণান্তর নাই, উহা অলীক। তাহা হইলে ভাষ্যকার পূর্বভাষ্যে যে দোষ প্রদর্শন করিয়াছেন, তাহার আর সম্ভাবনা নাই। ভাষ্যকার এখানে এই মতেরও উল্লেখপূর্বক বলিয়াছেন যে, সংযোগ—পদার্থান্তর বা গুণান্তর, ইহা অবশ্য স্বীকার্য্য। কারণ, যাহা পদার্থান্তরের কারণ, তাহা অবশ্য পদার্থান্তর হইবে, তাহা অলীক হইতে পারে না। সংযোগ শব্দ, বৃপাদি ও ক্রিয়ার কারণ। দ্রব্যদ্বয়ে সংযোগরূপ গুণান্তর উৎপন্ন না হইলে, শব্দ ও বৃপাদি কখনই জন্মিতে পারে না। ইহা স্বীকার না করিলে সংযোগোৎপত্তির পূর্বোক্ত সেই দ্রব্যদ্বয় থাকায় তখনও কেন শব্দাদি জন্মে না? সুতরাং সংযোগ নামে গুণান্তর অবশ্য স্বীকার্য্য। উদ্ভোদ্যতকর পূর্বোক্ত ৩৩ সূত্রবার্ত্তিকে পূর্বোক্ত মতের উল্লেখপূর্বক ইহার খণ্ডন করিতে প্রথমে বলিয়াছেন যে, পক্ষপক্ষবাদী যদি সংযোগ নামে পদার্থান্তরই স্বীকার না করেন, তাহা হইলে তিনি প্রতীঘাত ও প্রত্যাসক্তি কাহাকে বলিবেন? পূর্বপক্ষবাদীর কথিত প্রতীঘাত ও প্রত্যাসক্তি সংযোগরূপ পদার্থান্তর ব্যতীত কিছুতেই বুঝা যায় না। তিনি সংযোগ পদার্থই মানেন না, তিনি প্রতীঘাত ও প্রত্যাসক্তি শব্দের অর্থ কি, তাহা বলিবেন; কিন্তু তাহা বলা অসম্ভব। প্রতীঘাতেই সংযোগ ব্যবহার হয় বলিলে বস্তুতঃ সংযোগ পদার্থ স্বীকার করাই হয়। কারণ, ঐ প্রতীঘাত বস্তুতঃ সংযোগবিশেষ। উদ্ভোদ্যতকর এইরূপ তাৎপর্য্যে প্রথমে পূর্বোক্ত মতের খণ্ডন করিব, বিচার্য্যমাণ বিষয়ে বহু আলোচনা করিয়াছেন। সুধীগণ ন্যায়বার্ত্তিকে তাহা দেখিবেন।

ভাষ্যকার শেষে পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষ নিরাস করিতে আর একটি যুক্তি বলিয়াছেন যে, বিশিষ্ট বুদ্ধিতে বিশেষণরূপে কোন পদার্থান্তর অথবা পদার্থান্তরের অভাবই বিষয় হইয়া থাকে। যেমন “গুরু কুণ্ডলবিশিষ্ট” এইরূপ বিশিষ্ট বুদ্ধিতে গুরু হইতে ভিন্ন কুণ্ডলরূপ পদার্থ বিশেষণরূপে বিষয় হয়। “ছাত্র কুণ্ডলশূন্য” এইরূপ বিশিষ্ট বুদ্ধিতে ঐ কুণ্ডলের

১। প্রত্যাসক্তো প্রতীঘাতাবসান্নাং সংযোগব্যবহারঃ, তাবদ্রূপাণি প্রত্যাসীদন্তি বাবৎ প্রতিঘাতানি ভবন্তি, তস্মিন্ প্রতীঘাতে সংযোগব্যবহারো নার্য্যন্তরে ইতি। অনভ্যুপগম্যার্থান্তর-সংযোগে প্রত্যাসক্তিপ্রতীঘাতৌ বক্তব্যৌ। তত্র সংযুক্তসংযোগান্নিরণং প্রত্যাসক্তিসূত্রশ্লোক-দ্রব্যসংযোগঃ প্রতীঘাতঃ। যঃ পুনঃ সংযোগঃ ন প্রতিপদ্যতে তেন প্রত্যাসক্তঃ প্রতীঘাতস্ত চার্ধ্য বক্তব্য ইতি।—স্মারবার্ত্তিক।

অভাব বিশেষণরূপে বিষয় হয়। বিশিষ্ট বুদ্ধিমায়েই এইরূপ বিষয়নিয়ম দেখা যায়। “এই দুইটি দ্রব্য সংযোগবিশিষ্ট”, এইরূপ বিশিষ্ট বুদ্ধি হইয়া থাকে, উহা অস্বীকার করিবার উপায় নাই। ঐ বিশিষ্ট বুদ্ধিতে বিশেষণভাবে কোন পদার্থ বিষয় হয়, ইহা অবশ্য বলিতে হইবে। আমরা বলি, সংযোগ নামক পদার্থান্তরই উহাতে বিশেষণভাবে বিষয় হয়। যদি সংযোগকে পদার্থান্তর বলিয়া স্বীকার না কর, তাহা হইলে তাহা ঐ বুদ্ধির বিষয় হওয়া অসম্ভব। তাহা হইলে কোন পদার্থান্তরের অভাবকেই উহার বিষয় বলিতে হইবে। কারণ, বিশিষ্ট বুদ্ধিতে কোন পদার্থান্তর অথবা পদার্থান্তরের অভাব বিষয় হয়, এইরূপই নিয়ম। ঐ বিশিষ্ট বুদ্ধিতে সংযোগরূপ পদার্থান্তর বিষয় না হইলে অন্যত্র দৃষ্ট যে পদার্থান্তর ঐ স্থলে প্রতিষিধ্যমান অর্থাৎ যে পদার্থ অন্যত্র দৃষ্ট হইয়াছিল, পূর্বোক্ত প্রতীতিতে যাহার অভাব বিশেষণভাবে বিষয় হইতেছে, এমন পদার্থ কি? তাহা বলিতে হইবে। তাহা যখন বলিবার উপায় নাই, অর্থাৎ “এই দ্রব্যদ্বয় সংযুক্ত” এইরূপ বিশিষ্ট বুদ্ধিতে যখন কোন দৃষ্ট পদার্থের অভাব বিষয় হয়, ইহা বলা যায় না, তখন সংযোগনামক পদার্থান্তর উহাতে বিষয় হয়, ইহাই বলিতে হইবে। সুতরাং ঐ বিশিষ্ট বুদ্ধিরূপ প্রত্যক্ষের দ্বারাই সংযোগরূপ পদার্থান্তর সিদ্ধ হয়। ঐ সংযোগরূপ প্রত্যক্ষবিষয় পদার্থ, দুইটি মহৎ পদার্থে আশ্রিত থাকিয়াই প্রত্যক্ষ হয়—উহা পরমাণুগত হইলে উহার প্রত্যক্ষ হইতে পারে না। সুতরাং উহা পরমাণুরাশ্রিত বা পরমাণুপুঞ্জরূপ সমুদায়দ্বারাশ্রিত নহে। ভাষ্যকার শেষে এই কথা বলিয়া পূর্বোক্তরূপ সংযোগবিষয়ক প্রত্যক্ষের দ্বারা অতিরিক্ত সংযোগপদার্থের ন্যায় অতিরিক্ত অবয়বী পদার্থও সিদ্ধ হয়, ইহাই সূচিত করিয়া গিয়াছেন।

ভাষ্য। জ্ঞাতিবিশেষশ্চ প্রত্যায়ানুবৃত্তিলিঙ্গসাপ্রত্যাখ্যানং, প্রত্যাখ্যানে বা প্রত্যয়ব্যবস্থানুপপত্তিঃ। বাহিকরণস্থানভিব্যক্তে-
রধিকরণবচনং। অণুসমবস্থানং বিষয় ইতি চেৎ? প্রাপ্তাপ্রাপ্ত-
সামর্থ্যবচনং। কিমপ্রাপ্তেহণুসমবস্থানে তদাশ্রয়ো জ্ঞাতিবিশেষো
গৃহ্যতে? অথ প্রাপ্তে ইতি। অপ্রাপ্তে গ্রহণমিতি চেৎ? ব্যব-
হিতাণুসমবস্থানস্তাপ্যুপলব্ধিপ্রসঙ্গঃ, ব্যবহিতেহণুসমবস্থানে তদা-
শ্রয়ো জ্ঞাতিবিশেষো গৃহ্যতে। প্রাপ্তে গ্রহণমিতি চেৎ? মধ্য-
পরভাগয়োরাপ্রাপ্তাবনভিব্যক্তিঃ। যাবৎ প্রাপ্তং ভবতি তাবত্যা-
ভিব্যক্তিরিতি চেৎ? তাবতোহধিকরণমণুসমবস্থানশ্চ। যাবতি
প্রাপ্তে জ্ঞাতিবিশেষো গৃহ্যতে তাবদনুসমবস্থানমিতি প্রাপ্তং ভবতি।
তত্রৈকসমুদায়ে প্রতীয়মানেহর্থভেদঃ। এবঞ্চ সতি যোহয়মণুসমুদাযো
বৃক্ষ ইতি প্রতীয়তে তত্র বৃক্ষবহুত্বং প্রতীয়তে? যত্র যত্র হণুসমুদায়শ্চ
ভাগে বৃক্ষত্বং গৃহ্যতে স স বৃক্ষ ইতি।

তস্মাৎ সমুদিতাগুহানন্তার্থান্তরস্ত জ্ঞাতিবিশেষাভিব্যক্তিবিশয়দ্বা-
দবয়ব্যর্থান্তরভূত ইতি ॥৩৬॥

অনুবাদ । “প্রত্যয়ানুবৃত্তিলিঙ্গ” অর্থাৎ গো, অশ্ব, ঘট, বৃক্ষ ইত্যাদি প্রকার
অনুবৃত্ত জ্ঞান বাহার লিঙ্গ (সাধক), এমন জ্ঞাতিবিশেষের অপলাপ করা যায়
না । অর্থাৎ “জ্ঞাতি” বলিয়া কেমন পদার্থ নাই, ইহা বলা যায় না । পক্ষান্তরে
অপলাপ করিলে জ্ঞানের ব্যবস্থার উপপত্তি হয় না [অর্থাৎ গো, অশ্ব প্রভৃতি
পদার্থমাগ্রেই যে সর্বত্র “গো”, “অশ্ব”, এইরূপ একই প্রকার জ্ঞান জন্মে, তাহাতে
গোত্ব ও অশ্বত্ব প্রভৃতি জ্ঞাতিই নিমিত্ত, ঐ জ্ঞাতিবিশেষ ব্যতীত সকল গো,
সকল অশ্ব প্রভৃতিতে ঐরূপ জ্ঞান হইতে পারে না । সুতরাং গোত্ব ও অশ্বত্ব
প্রভৃতি জ্ঞাতিবিশেষ অবশ্য স্বীকার্য্য] । ব্যাধিকরণের (অধিকরণশূন্য ঐ জ্ঞাতি-
বিশেষের) জ্ঞান হয় না অর্থাৎ অধিকরণ ব্যতিরেকে জ্ঞাতির জ্ঞান হইতে পারে
না, এজন্য (ঐ জ্ঞায়মান জ্ঞাতিবিশেষের) অধিকরণ (আগ্রহ) বলিতে হইবে ।

(পূর্বপক্ষ) পরমাণুসমবস্থান অর্থাৎ পরস্পর বিলক্ষণ সংযোগবিশিষ্ট হইয়া
অবাস্তিত পরমাণুসমূহ “বিশয়” অর্থাৎ ঐ জ্ঞাতিবিশেষের দেশ বা অধিকরণ, ইহা
যদি বল : (উত্তর) প্রাপ্ত অথবা অপ্রাপ্তের সামর্থ্য বলিতে হইবে অর্থাৎ
প্রাপ্ত (চক্ষুঃসমিকৃষ্ট) পূর্বাঙ্করূপ পরমাণুপুঞ্জের জ্ঞাতিবিশেষ গ্রহণ করাইতে
সামর্থ্য আছে, অথবা অপ্রাপ্ত অর্থাৎ চক্ষুঃসংযোগশূন্য পূর্বাঙ্ক পরমাণুপুঞ্জের
জ্ঞাতিবিশেষ গ্রহণ করাইতে সামর্থ্য আছে, ইহা বলিতে হইবে । বিশদার্থ এই
যে, কি অপ্রাপ্ত (চক্ষুঃসংযোগশূন্য) পরমাণুপুঞ্জে তদাপ্রিত জ্ঞাতিবিশেষ গৃহীত
হয়, অথবা প্রাপ্ত (চক্ষুঃসংযুক্ত) পরমাণুপুঞ্জে তদাপ্রিত জ্ঞাতিবিশেষ গৃহীত
হয় ?

(পূর্বপক্ষ) অপ্রাপ্তে অর্থাৎ চক্ষুঃসংযোগশূন্য পূর্বাঙ্করূপ পরমাণুপুঞ্জে
(জ্ঞাতিবিশেষের) জ্ঞান হয়, ইহা যদি বল : (উত্তর) ব্যবহৃত পরমাণু-
পুঞ্জেরও উপলব্ধির আপত্তি হয় (এবং) ব্যবহৃত অর্থাৎ বাহার সহিত চক্ষুঃ-
সংযোগ হয় নাই, এমন পরমাণুপুঞ্জে তদাপ্রিত জ্ঞাতিবিশেষ গৃহীত (প্রত্যক্ষ)
হউক ?

(পূর্বপক্ষ) প্রাপ্তে অর্থাৎ চক্ষুঃসংযুক্ত পূর্বাঙ্করূপ পরমাণুপুঞ্জে (জ্ঞাতি-
বিশেষের) জ্ঞান হয়, ইহা যদি বল : (উত্তর) মধ্যভাগ ও পরভাগে অর্থাৎ
বৃক্ষাদির সন্মুখবর্তী ভাগ ভিন্ন আর যে দুই ভাগের সহিত চক্ষুঃসংযোগ হয় না,
সেই দুই ভাগের অপ্রাপ্তি হওয়ার অর্থাৎ তাহাতে চক্ষুঃসংযোগ না হওয়ার
(জ্ঞাতিবিশেষের) অভিব্যক্তি (প্রত্যক্ষ) হয় না ।

(পূর্বপক্ষ) যাবন্মাত্র প্রাপ্ত হয় অর্থাৎ যে পর্য্যন্ত পরমাণুপুঞ্জে চক্ষুর সহিত সংযুক্ত হয়, তাবন্মাত্র (জ্ঞাতিবিশেষের) অভিযুক্তি (প্রত্যক্ষ) হয়, ইহা যদি বল ? (উত্তর) তাবন্মাত্র পরমাণুপুঞ্জের অধিকরণ হয়। বিশদার্থ এই যে, প্রাপ্ত অর্থাৎ চক্ষুঃসংযুক্ত যাবন্মাত্র (যে পর্য্যন্ত পরমাণুপুঞ্জে) জ্ঞাতিবিশেষ গৃহীত (প্রত্যক্ষ) হয়, তাবন্মাত্র এই জ্ঞাতিবিশেষের অধিকরণ, ইহা প্রাপ্ত হয় অর্থাৎ পূর্বপক্ষবাদীর কথার দ্বারা পাওয়া যায়। তাহা হইলে এক সমুদায় অর্থাৎ বৃক্ষ প্রভৃতি কোন এক পরমাণুপুঞ্জ প্রতীয়মান হইলে পদার্থের ভেদ হয়। বিশদার্থ এই যে, এইরূপ হইলে অর্থাৎ চক্ষুঃসংযুক্ত পরমাণুপুঞ্জেই বৃক্ষরূপ জ্ঞাতিবিশেষের প্রত্যক্ষ হওয়ায় তাদৃশ পরমাণুপুঞ্জই ঐ বৃক্ষ জ্ঞাতীর অধিকরণ বলিয়া স্বীকৃত হইলে, এই যে পরমাণুপুঞ্জ “বৃক্ষ” এইরূপে প্রতীত (প্রত্যক্ষ) হইতেছে, তাহাতে বৃক্ষবহুত্ব প্রতীত হউক ? যেহেতু পরমাণুপুঞ্জের যে যে ভাগে বৃক্ষ গৃহীত (প্রত্যক্ষ) হয়, সেই সেই ভাগ বৃক্ষ।

অতএব সমুদিত পরমাণুসমূহস্থান অর্থাৎ পরস্পর বিলক্ষণ সংযোগাবিশিষ্ট পরমাণুপুঞ্জ যাহার স্থান (আধার), এমন পদার্থান্তরের জ্ঞাতিবিশেষের প্রত্যক্ষ-বিষয়ত্ববশতঃ অর্থাৎ পরমাণুপুঞ্জস্থ কোন পৃথক পদার্থই জ্ঞাতিবিশেষপ্রত্যক্ষের বিষয় (বিশেষ্য) হয় বলিয়া অবয়বী পদার্থান্তর।

টিপ্পনী। ভাষ্যকার পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষ নিরস্ত করিতে সর্বশেষে আর একটি কথা বলিয়াছেন যে, পরমাণুপুঞ্জ হইতে পৃথক অবয়বী পদার্থ না থাকিলে জ্ঞাতিবিশেষের প্রত্যক্ষ হইতে পারে না। বৃক্ষে যে বৃক্ষরূপ জ্ঞাতিবিশেষের প্রত্যক্ষ হয়, তাহা বৃক্ষ বলিয়া কোন একটি মহৎ দ্রব্য না থাকিলে অর্থাৎ উহা পরমাণুপুঞ্জাত্মক হইলে কিছুতেই হইতে পারে না। পূর্বপক্ষবাদীরা ভাষ্যকারের ন্যায় “জ্ঞাতি” পদার্থ মানিতেন না : সুতরাং জ্ঞাতি পদার্থ যে অবশ্য আছে ; উহা অবশ্য স্বীকার্য, ইহা না বলিলে ভাষ্যকার তাঁহার ঐ যুক্তি বলিতে পারেন না, বলিলেও তাহা গ্রাহ্য হয় না, এ জন্য ভাষ্যকার প্রথমে জ্ঞাতি পদার্থের সাধক উল্লেখপূর্বক জ্ঞাতি পদার্থের অপলাপ করা যায় না, এই কথা বলিয়া, পরে তাঁহার মূল বক্তব্যের অবতারণা করিয়াছেন। পরে তাহাতে পূর্বপক্ষ-বাদীর সকল বক্তব্যের অবতারণা করতঃ তাঁহার প্রতিবাদ করিয়া, নিজ বক্তব্যের সমর্থন করিয়াছেন।

ভাষ্যকার প্রথমে বলিয়াছেন যে, জ্ঞাতিবিশেষ “প্রত্যয়ানুবৃত্তিলিঙ্গ”—তাঁহার অপলাপ করিলে প্রত্যয়ের ব্যবস্থার উপপত্তি হয় না। ভাষ্যকার ঐ কথার দ্বারা জ্ঞাতি-পদার্থের সাধক যুক্তি প্রদর্শন করিয়াছেন যে, গো, অশ্ব, বৃক্ষ প্রভৃতি পদার্থ দোঁখলে সর্বত্রই “ইহা গো”, “ইহা অশ্ব”, “ইহা বৃক্ষ” ইত্যাদিরূপে একাকার প্রত্যয় (জ্ঞান) হয়, ইহা সকলের স্বীকার্য। উহার নাম প্রত্যয়ের অনুবৃত্তি। গোমাঠেই গোধ নামে একটি জ্ঞাতিবিশেষ আছে বলিয়াই গোমাঠেই এরূপ প্রত্যয়ানুবৃত্তি হয় অর্থাৎ পূর্বোক্তরূপ অনুবৃত্ত প্রত্যয় হয়। গোমাঠেই “ইহার গো” এইরূপ জ্ঞানকে “অনুবৃত্ত প্রত্যয়” বলা

হইয়াছে। গো ভিন্নে “ইহার গো নহে” এইরূপ জ্ঞানকে “ব্যাবৃত্তপ্রত্যয়” বলা হইয়াছে। অশ্ব, বৃক্ষ প্রভৃতি পদার্থ স্থলেও ঐরূপ অনুবৃত্ত ও ব্যাবৃত্ত প্রত্যয় বুঝিতে হইবে।

পূর্বোক্তরূপ প্রত্যয়ানুবৃত্তি বা অনুবৃত্ত প্রত্যয় যখন সকলেরই হইতেছে, তখন উহার অবশ্য নিমিত্ত আছে। নিমিত্ত প্রত্যয় কখনই হইতে পারে না। গোশ্ব, অশ্ব, বৃক্ষ প্রভৃতি জাতিবিশেষই উহার নিমিত্ত বলিয়া স্বীকার করিতে হইবে। একই গোশ্ব সমস্ত গো পদার্থে আছে বলিয়াই সমস্ত গোপদার্থে ঐরূপ অনুবৃত্ত প্রত্যয় হয়। নচেৎ অন্য কোন নিমিত্তবশতঃ ঐরূপ প্রত্যয় হইতে পারে না। সুতরাং পূর্বোক্তরূপ প্রত্যয়ানুবৃত্তি জাতিবিশেষের লিঙ্গ অর্থাৎ অনুমাপক হেতু। উহার দ্বারা গোশ্বাদি জাতিবিশেষ অনুমানসিদ্ধ হয়। তাৎপর্যাটীকাকার এখানে বলিয়াছেন যে, প্রত্যয়ানুবৃত্তি যদিও প্রত্যক্ষ, তথাপি বিপ্রতিপন্নকে লক্ষ্য করিয়া তাহাকেই লিঙ্গ বলা হইয়াছে। অর্থাৎ যদিও ভাষ্যকার প্রভৃতি ন্যায়াচাৰ্য্যগণের মতে পূর্বোক্তপ্রকার অনুবৃত্ত প্রত্যয়রূপ প্রত্যক্ষের দ্বারাই গোশ্বাদি জাতিবিশেষ সিদ্ধ হয়, তাহা হইলেও পূর্বপক্ষবাদীরা তাহাতে বিপ্রতিপন্ন, তাঁহারা ঐরূপ জাতি মানে না, এই জন্য ঐ প্রত্যয়ানুবৃত্তিকেই অনুমানের লিঙ্গরূপে উল্লেখ করা হইয়াছে। গূঢ় তাৎপর্য্য এই যে, বিপ্রতিপন্ন পুরুষের প্রতিপাদক পরার্থানুমানরূপ ন্যায় দ্বারাও (যাহাকে প্রথমাধ্যায়ে ভাষ্যকার “পরম ন্যায়” বলিয়াছেন) জাতিবিশেষ সিদ্ধ করা যাইবে, এই অভিপ্রায়েই ভাষ্যকার প্রভৃতি প্রত্যয়ানুবৃত্তিকে “লিঙ্গ” বলিয়াছেন।

তাৎপর্যাটীকাকার এখানে বহু বিচারপূর্বক জাতিবিশেষী বৌদ্ধসম্প্রদায়ের সমর্থিত জাতিবাধক নিরাস করিয়া ভাষ্যকার ও বাস্তিককারের কথিত পূর্বোক্ত জাতি সাধকের সমর্থন করিয়াছেন। মূলকথা, জাতিপদার্থ না থাকিলে পূর্বোক্তরূপ অনুবৃত্ত জ্ঞান হইতে পারে না। ভিন্ন ভিন্ন গোমাঠেই যে সর্বত্র “গো” এইরূপ একাকার জ্ঞান হয়, ঐরূপ জ্ঞাননিয়ম উপপন্ন হয় না। সুতরাং জাতিপদার্থের অপলাপ করা যায় না, উহা অবশ্য স্বীকার্য্য, ইহাই এখানে ভাষ্যকার সর্বাগ্রে বলিয়াছেন।

তাহার পরে যদি জাতি ও তাহার প্রত্যক্ষ অবশ্য স্বীকার্য্য হয়, তাহা হইলে ঐ জাতি কোন আশ্রয়ে থাকিয়া প্রত্যক্ষ হয়, তাহা পূর্বপক্ষবাদীর অবশ্য বক্তব্য। জাতির প্রত্যক্ষ হইলে, কোন আশ্রয় বাতীত তাহার প্রত্যক্ষ হইতে পারে না, ইহাও অবশ্য স্বীকার করিতে হইবে। সুতরাং ঐ স্বীকৃত প্রত্যক্ষবিষয় জাতির আধার কে, ইহা অবশ্য বলিতে হইবে। পূর্বপক্ষবাদী অবশ্যই বলিবেন যে, যদি জাতিপদার্থ মানিতেই হয়, তাহা হইলে পরমাণুপুঞ্জই তাহার অধিকরণ বা আশ্রয় বলিব। আমরা যখন পরমাণু ভিন্ন অবয়বী মানি না, তখন আমাদের মতে বৃক্ষ প্রভৃতি জাতি পরমাণু-পুঞ্জরূপ বৃক্ষাদিতেই থাকে, ইহাই বলিব। ভাষ্যকার “অণুসমবস্থানং বিষয় ইতি চেৎ” এই সন্দর্ভের দ্বারা পূর্বপক্ষবাদীর ঐ কথার উল্লেখ করিয়াছেন। “অণুসমবস্থান” বলিতে এখানে পরস্পর বিলক্ষণসংযোগাবিশিষ্ট হইয়া অবস্থিত পরমাণুসমূহ বুঝিতে হইবে। “বিষয়” শব্দের দ্বারা দেশ বা অধিকরণ বুঝিতে হইবে। উদ্যোতকরের

কথার দ্বারাও এইরূপ অর্থ বুঝা যায়^১। দেশবাচক শব্দের মধ্যে “বিষয়” শব্দও কোষে কথিত আছে^২। প্রাচীনগণ অধিকরণস্থানমাত্র অর্থেও “বিষয়” শব্দের প্রয়োগ করিতেন।

ভাষ্যকার পূর্বপক্ষবাদীর পূর্বোক্ত উত্তরের নিরাস করিতে বলিয়াছেন যে, যদি পরমাণুপুঞ্জকেই জাতির আধার বলিয়া জাতির ব্যঞ্জক বল, তাহা হইলে জিজ্ঞাস্য এই যে, পরমাণুপুঞ্জ কি প্রাপ্ত অর্থাৎ চক্ষুঃসংযুক্ত হইয়াই জাতির ব্যঞ্জক হয়? অথবা অপ্রাপ্ত অর্থাৎ চক্ষুঃসংযুক্ত না হইয়াও জাতির ব্যঞ্জক হয়? যদি বল, চক্ষুঃসংযুক্ত না হইয়াও উহা জাতির ব্যঞ্জক হয়, অর্থাৎ পরমাণুপুঞ্জে চক্ষুঃসংযোগ না হইলেও তাহাতে জাতির প্রত্যক্ষ হয়, তাহা হইলে ব্যবহৃত পরমাণুপুঞ্জেরও কেন উপলব্ধি হয় না? যেমন বৃক্ষ তোমাদিগের মতে পরমাণুপুঞ্জ, তাহার সম্মুখবর্তী ভাগে চক্ষুঃসংযোগ হয়, ব্যবহৃত ভাগে চক্ষুঃসংযোগ হয় না; ব্যবহৃত ভাগ চক্ষুর দ্বারা অপ্রাপ্ত, ঐ অপ্রাপ্ত ভাগের প্রত্যক্ষ কেন হয় না এবং উহাতে বৃক্ষ জাতির প্রত্যক্ষ কেন হয় না? যদি বল, চক্ষুঃসংযুক্ত পরমাণুপুঞ্জেই জাতির প্রত্যক্ষ হয়, ইহাই আমরা বলি। এই পক্ষে ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, তাহা বলিলে বৃক্ষের সফল ভাগে বৃক্ষজাতির প্রত্যক্ষ হইতে পারে না। কারণ, প্রথমে বৃক্ষের সম্মুখবর্তী ভাগেই চক্ষুঃসংযোগ হয়। মধ্যভাগ ও পরভাগে (পৃষ্ঠভাগে) চক্ষুঃসংযোগ হয় না; তাহা হইলে ঐ মধ্যভাগ ও পরভাগে বৃক্ষের প্রত্যক্ষ হইতে পারে না। যদি বল, যাবন্মাত্র অর্থাৎ বৃক্ষাদির মতটুকু অংশ চক্ষুঃসংযুক্ত হয়, তাবন্মাত্রেই বৃক্ষের প্রত্যক্ষ হয়, অন্য অংশে হয় না, ইহাতে দোষ কি? ভাষ্যকার এতদুত্তরে বলিয়াছেন যে, তাহা হইলে যাবন্মাত্র জাতিবিশেষের প্রত্যক্ষ হইবে, তাবন্মাত্রই ঐ জাতিবিশেষের আধার, ইহাই স্বীকার করা হয়। তাহা স্বীকার করিলে “এক” বলিয়া যে বৃক্ষাদিকে প্রত্যক্ষ করা হইতেছে, তাহাও নানা পদার্থ হইয়া পড়ে। কারণ, যে যে ভাগে বৃক্ষের প্রত্যক্ষ হয়, সেই সেই ভাগ বৃক্ষ বলিতে হইবে, তাহা হইলে বৃক্ষের বহুত্ব-বোধ হইয়া পড়ে। বৃক্ষের একত্ব-বোধ যাহা উভয় পক্ষেরই সম্মত, তাহা হইতে পারে না।

ভাষ্যকারের গৃঢ় তাৎপর্য্য এই যে, যদি সর্বব্যবয়বস্থ একটি বৃক্ষরূপ অবয়বী থাকে, তাহা হইলে উহার যে কোন ভাগে চক্ষুঃসংযোগ হইলে অবয়বী ঐ বৃক্ষেও চক্ষুঃসংযোগ হয়। তাহার ফলে ঐ বৃক্ষেই বৃক্ষজাতির প্রত্যক্ষ হয়। তাহাতে ঐ বৃক্ষের বহুত্ব-বোধের কোন সম্ভাবনাই নাই। কিন্তু যদি পরমাণুপুঞ্জই বৃক্ষ হয়, তাহা হইলে উহার সম্মুখবর্তী ভাগে চক্ষুঃসংযোগ হইলে, ঐ ভাগেই বৃক্ষের প্রত্যক্ষ হইবে এবং তখন ঐ ভাগই একটি বৃক্ষ বলিয়া প্রত্যক্ষ্যবিষয় হইবে। এইরূপ ক্রমে অন্যান্য ভাগে চক্ষুঃসংযোগ হইলে, তখন সেই ভাগে বৃক্ষের প্রত্যক্ষ হওয়ার সেই সেই ভাগকে বৃক্ষ বলিয়া বুঝিলে ঐ বৃক্ষ পদার্থের ভেদই হইয়া পড়ে অর্থাৎ যে বৃক্ষ এক বলিয়াই প্রত্যক্ষ্যবিষয়

১। অণুসমবহনান্নাধিকরণমিতি চেৎ? অথ মন্তসে পরমাণব এব কেনচিৎ সমবহনান্নাবতিষ্ঠ-
মানাঃ জাতিঃ ব্যঞ্জয়ন্তি অতো নাবয়বী সিধ্যতীতি।—স্বায়ম্বর্তিক।

২। নীবৃক্ষনপদো দেশবিষয়ো ভূপবর্তনঃ।—অমরকোষ, ভূমিবর্গ।

হয়, তাহা তখন অনেক বলিয়া প্রত্যক্ষবিষয় হইয়া পড়ে। বৃক্ষের অনেক প্রত্যক্ষ হইলে একত্ব-প্রত্যক্ষ কিছুতেই হইতে পারে না। ভাষ্যকার পূর্বোক্ত বিচারের উপ-সংহারে বলিয়াছেন যে, এতএব সমুদিত পরমাণুসমূহ বাহ্যার স্থান, এমন পদার্থান্তরই ষথম জাতিবিশেষ প্রত্যক্ষের বিষয় অর্থাৎ বিশেষ্য হয়, তখন অবয়বী ঐরূপ পদার্থান্তর। অর্থাৎ বৃক্ষাদি, পরমাণুপুঞ্জ নহে, উহারা আতিরিক্ত অবয়বী। পরমাণুবিশেষ হইতে ষ্ঠাণুকাদিক্রমে রক্ষাদি অবয়বী দ্রব্যের উৎপত্তি হয়। পরমাণু ষ্ঠাণুকেরই সাক্ষাৎ আধার ও কারণ হইলেও বৃক্ষাদি অবয়বীর সম্বন্ধে পরম্পরায় পরমাণুগুলিকে স্থান বা আধার বলা যায়। ভাষ্যকার তাহাই বলিয়াছেন। ভাষ্যে “সমুদিতাণুস্থানস্য” এইরূপ পাঠই প্রকৃত বুঝা যায়। উদ্যোতকের ব্যাখ্যার দ্বারাও ঐ পাঠই ধরা বার’, ভাষ্যে “জাতি-বিশেষাভিব্যক্তিবিশয়ত্বাৎ” এইরূপ পাঠই সকল পুস্তকে দেখা যায়। উদ্যোতক লিখিয়াছেন, “জাতিবিশেষাভিব্যক্তিতেত্বত্বাৎ।” উদ্যোতকের ঐ পাঠকে ভাষ্যকারের পাঠ বলিয়াও বিশ্বাস করিবার কোন বাধা নাই। প্রচলিত ভাষ্য-পাঠে অবয়বী বৃক্ষাদি, বৃক্ষাদি জাতিবিশেষ প্রত্যক্ষের বিষয় অর্থাৎ মুখ্য বিশেষ্যরূপ বিষয়, ইহাই অর্থ বুঝিতে হইবে।

ভাষ্যকার এখানেই এই প্রকরণের বিচার শেষ করিয়া, বৃক্ষাদি দ্রব্যগুলি যে পরমাণুপুঞ্জ নহে, উহারা পৃথক অবয়বী, এই সিদ্ধান্ত প্রতিপন্ন করিয়াছেন। উদ্যোতক ন্যায়বর্তিকে এই বিচারের শেষে পূর্বপক্ষবাদীকে নিরস্ত করিতে আর একটি কথা বলিয়াছেন যে, যাহারা অবয়বী মানেন না, তাহারা “পরমাণু” বলেন কিরূপে? বাহ্য পরম অণু অর্থাৎ পরম সূক্ষ্ম, তাহাই “পরমাণু” শব্দের অর্থ। কিন্তু যদি মহৎ পদার্থ কেহই না থাকে, তাহা হইলে অণুতে পরমত্ব বিশেষণ ব্যর্থ হয়। অর্থাৎ যদি সবই এক প্রকার অণু হয়, তবে আর পরম অণু বলিবার প্রয়োজন কি? আমাদের মতে দুইটি পরমাণুর সংযোগে যে ষ্ঠাণুক নামে পৃথক অবয়বী উৎপন্ন হয়, তাহাও অণু, তাহার অপেক্ষায় একটি পরমাণু আরও সূক্ষ্ম, এ জন্য তাহাকে পরমাণু বলা হয়। কেবল অণু বলিলে পূর্বোক্ত ষ্ঠাণুকও বুঝা যায়, সুতরাং পরমত্ব বিশেষণ সার্থক হয়। কিন্তু যাহারা অবয়বী মানেন না, ষ্ঠাণুক নামক পদার্থকে তাহারা পরমাণুর ভিন্ন আর কিছু বলেন না; সুতরাং তাহাদের মতে অণুতে পরমত্ব বিশেষণ সার্থক হয় না। বাহ্য হইতে আর সূক্ষ্ম নাই তাহাই পরমাণু, ইহা বুঝিতে মহৎ পদার্থ স্বীকার আবশ্যক; নচেৎ “পরমাণু” শব্দের অর্থ বুঝিবার কোন উপায় নাই। উদ্যোতক এইরূপে বিচার করিয়া সাংখ্যসম্মত “পরমাণু” শব্দার্থের উল্লেখপূর্বক তাহারও খণ্ডন করিয়াছেন। শেষে তত্ত্ব প্রভৃতি অবয়ব যে বস্তু প্রভৃতি অবয়বী হইতে ভিন্ন পদার্থ, এই বিষয়ে অনুমান প্রদর্শন করিয়া সাংখ্যসিদ্ধান্তের প্রতিবাদ করিয়াছেন। তিনি এই প্রকরণের প্রারম্ভেও সাংখ্যসম্মত অবয়ব ও অবয়বীর অভেদ পক্ষের যুক্তিসমূহের উল্লেখপূর্বক

১। তন্মাৎ সমুদিতাণুহানার্থান্তরস্ত জাতিবিশেষাভিব্যক্তিতেত্বত্বত্বাবয়ববর্ণান্ধকৃত ইতি। সমুদিতা
অণবঃ স্থানং যন্ত সৌহৃদ্যং সমুদিতাণুহানশাস্ত্রাবয়বান্তরকং তস্ত জাতিবিশেষব্যক্তিতেত্বত্বঃ সানানিমিত্তি
সিধ্যতাবয়ববর্ণান্ধকৃতঃ।—জ্ঞানবাস্তবিক।

তাহারও নিরাশ করিয়াছেন। তাঁহারমতে সাংখ্যমত নিরাসও যেন এই প্রকরণের উদ্দেশ্য বুঝা যায়। সাংখ্যমতে কিছু বৃক্ষাদি সমস্তই পরমাণুপুঞ্জ, উহারা পৃথক অবয়বী নহে, এই সিদ্ধান্ত স্বীকৃত হয় নাই। সংখ্যাসূত্রে বিচার দ্বারা ঐ মতের খণ্ডনই দেখা যায়। ন্যায়সূত্রকার মহর্ষি ও “নাতীন্দ্রিয়ত্বাদগুনাং” এই কথার দ্বারা বৃক্ষাদি দ্রব্য পরমাণুপুঞ্জ, উহারা অবয়বী নহে, এই মতেরই খণ্ডন করিয়াছেন। পরবর্ত্তী কালে বৌদ্ধ সম্প্রদায় এই মতের বিশেষরূপ সমর্থন করিলেও ইহা তাঁহাদিগেরই আবিষ্কৃত মত বলিয়া বুঝিবার পক্ষে কোন প্রমাণ নাই। সুচিরকাল হইতেই ঐ সমস্ত বিবুদ্ধ মতের উদ্ভাবন ও খণ্ডন মণ্ডন চলিতেছে। ন্যায়সূত্রকার মহর্ষি গোতম এরূপ পূর্বপক্ষের উদ্ভাবন করিয়াও তাহার খণ্ডন করিতে পারেন। তিনি যে তাহাই করেন নাই, এ বিষয়েও প্রমাণাভাব। তিনি চতুর্থাধ্যায়েও পুনরায় অবয়ববিচার করিয়া বিশেষরূপে সমস্ত সমর্থন করিয়াছেন। সেখানেই এ বিষয়ে অন্যান্য বস্তু প্রকাশিত হইবে।

ভাষ্যকার বাৎস্যায়ন এখানে পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষের নিরাস করিতে যেৰূপ বিস্তৃত বিচার করিয়াছেন, পূর্বপক্ষবাদীর পক্ষ সমর্থনপূর্বক তাহার নিরাসে যেৰূপ প্রযত্ন করিয়াছেন, তাহাতে বুঝা যায়, তিনি বৌদ্ধযুগে বৌদ্ধ সম্প্রদায়কেই পূর্বপক্ষবাদিরূপে গ্রহণ করিয়া নিতান্ত আবশ্যক-বোধে বিস্তৃত বিচারপূর্বক ঐ মতের খণ্ডন করিয়াছেন। বুদ্ধদেবের শিষ্যচতুষ্টয়ের মধ্যে বৈভাষিক ও সৌত্রাস্তিকই বাহ্য পদার্থ স্বীকার করিতেন। তন্মধ্যে সৌত্রাস্তিক বাহ্য পদার্থকে অনুমেয় বলিতেন। বৈভাষিক বাহ্য পদার্থের প্রত্যক্ষ স্বীকার করিতেন। ভাষ্যকার, সূত্রানুসারে প্রত্যক্ষের অনুপপত্তিকেই বিশেষরূপে সমর্থন করিয়া পূর্বপক্ষের নিরাস করায়, তিনি প্রাচীন বৈভাষিক সম্প্রদায়কেই যে এখানে প্রতিবাদিরূপে গ্রহণ করিয়াছেন, ইহা বুঝা যায়। তাৎপর্য্যটীকাকারও এই বিচারের ব্যাখ্যা এক স্থলে বৈভাষিক সম্প্রদায়ের সমাধানের স্পষ্ট উল্লেখ করিয়া ভাষ্যকারোক্ত উক্তরের ব্যাখ্যা করিয়াছেন। যথাস্থানে তাহা বলা হইয়াছে ॥ ৩৬ ॥

॥ অবয়ববিপরীক্ষা-প্রকরণ সমাপ্ত ॥

—০—

ভাস্কর । পরীক্ষিতং প্রত্যক্ষং, অনুমানমিদানীং পরীক্ষাতে ।

অনুবাদ । প্রত্যক্ষ পরীক্ষিত হইয়াছে, এখন (অবসরতঃ) অনুমান পরীক্ষা করিতেছেন ।

সূত্র । রোধোপঘাতসাদৃশ্যেভ্যো ব্যভিচার-
দনুমানমপ্রমাণম্ ॥৩৭॥৯৮॥

অনুবাদ । (পূর্বপক্ষ) রোধ, উপঘাত এবং সাদৃশ্যপ্রযুক্ত ব্যভিচারবশতঃ অনুমান অপ্রমাণ ।

ভাস্ত্র । “অপ্রমাণ”মিত্যেকদাপ্যর্থশ্চ ন প্রতিপাদকমিতি ।
 রোধাদপি নদী পূর্ণা গৃহ্যতে, তদাচোপরিষ্টাদৃষ্টো দেব ইতি
 মিথ্যামুমানং । নীড়োপঘাতাদপি পিপীলিকাণ্ডসঙ্কারো ভবতি ।
 তদা চ ভবিষ্যতি বৃষ্টিরিতি মিথ্যামুমানমিতি । পুরুষোহপি ময়ূর-
 বাশিতমনুকরোতি তদাপি শব্দসাদৃশ্যান্মিথ্যামুমানং ভবতি ।

অনুবাদ । “অপ্রমাণ” এই শব্দের দ্বারা কোন কালেও পদার্থের নিশ্চয়ক
 হয় না (ইহা বুঝা যায়) অর্থাৎ সূত্রোক্ত “অনুমান অপ্রমাণ” এই কথার অর্থ
 এই যে, অনুমান কোন কালেই পদার্থের স্বার্থ নিশ্চয় জন্মায় না । (সূত্রোক্ত
 রোধাদি প্রযুক্ত ব্যাভিচাররূপ হেতু বুঝাইতেছেন) রোধবশতঃও অর্থাৎ নদীর
 একদেশ রোধ প্রযুক্তও নদীকে পূর্ণ বুঝা যায়, তৎকালেও “উপরিভাগে দেব
 (পর্যানদেব) বর্ষণ করিয়াছেন” এইরূপ ভ্রম অনুমান হয় । নীড়ের উপঘাত-
 বশতঃও অর্থাৎ পিপীলিকার গৃহের উপদ্রব প্রযুক্তও পিপীলিকার অণ্ডসঞ্চার হয়,
 তৎকালেও “বৃষ্টি হইবে” এইরূপ ভ্রম অনুমান হয় । মনুষ্যও ময়ূরের রব
 অনুকরণ করে, তৎকালেও শব্দসাদৃশ্যবশতঃ ভ্রম অনুমান হয় । [তাৎপর্য্য এই
 যে, নদীর পূর্ণতা, পিপীলিকার অণ্ডসঞ্চার এবং ময়ূররবের জ্ঞান জন্মায় যখন ভ্রম
 অনুমিত হয়, তখন নদীর পূর্ণতা প্রভৃতি হেতুগ্ন কথিত অনুমানে ব্যাভিচারী,
 উহা প্রকৃত হেতু হইতে পারে না । সুতরাং ব্যাভিচারিহেতুক বলিয়া অনুমান
 অপ্রমাণ ।]

বিস্তৃতি । মহর্ষি গৌতম প্রথমাধ্যায়ে অনুমান-প্রমাণকে “পূর্ববৎ”, “শেষবৎ” ও
 “সামান্যতোদৃষ্ট” এই তিন নামে তিনপ্রকার বলিয়াছেন । নদীর পূর্ণতাহেতুক অতীত
 বৃষ্টির অনুমান এবং পিপীলিকার অণ্ডসঞ্চার হেতুক ভাবিবৃষ্টির অনুমান এবং ময়ূরের
 রব হেতুক বর্তমান বৃষ্টির অনুমান অথবা বর্তমান ময়ূরের অনুমান, এই ত্রিবিধ অনুমানই
 পূর্বোক্ত ত্রিবিধ অনুমানের পসিদ্ধ উদাহরণরূপে প্রদর্শিত হইয়া থাকে । মহর্ষি
 গৌতমের এই পূর্বপক্ষ-সূত্রের কথার দ্বারাও পূর্বোক্ত ত্রিবিধ উদাহরণ তাঁহার অভিমত
 বুঝা যায় । মহর্ষি অনুমান পরীক্ষার জন্য এই সূত্রে পূর্বপক্ষ বলিয়াছেন যে, “অনুমান
 অপ্রমাণ,” অর্থাৎ যাহাকে অনুমান বলা হইয়াছে, তাহা কোন কালেই পদার্থ-নিশ্চয়
 জন্মায় না । কারণ,—

১ । নদীর পূর্ণতা অতীত বৃষ্টির অনুমানে হেতু হইতে পারে না । নদীর একদেশ
 রোধ দ্বারা জল বন্ধ করিলেও তখন নদীর পূর্ণতা বা জলাধিক্য দেখা যায় । সেখানে
 ঐ জলাধিক্য বৃষ্টিজন্য নহে, কিন্তু ভ্রান্ত ব্যক্তি সেখানেও ঐ জলাধিক্য দেখিয়া অতীত
 বৃষ্টির ভ্রম অনুমান করে । সুতরাং নদীর পূর্ণতা অতীত বৃষ্টির অনুমানে ব্যাভিচারী
 হওয়ায়, উহা প্রকৃত হেতু হয় না । ব্যাভিচারিহেতুক বলিয়া ঐ অনুমান অপ্রমাণ ।

২। এবং পিপীলিকার গর্তে জল সঞ্চালনাদির দ্বারা তাহার উপঘাত করিলে, ঐ গর্তস্থ পিপীলিকাগুলি ভীত হইয়া, নিজ নিজ অণ্ড মুখে করিয়া, ঐ গর্ত হইতে অন্তর গমন করে, ইহা প্রত্যক্ষসিদ্ধ। কিন্তু সেখানে পরে বৃষ্টি না হওয়ায় পিপীলিকার অণ্ডসম্ভার ভাবি বৃষ্টির অনুমানে হেতু হয় না। কারণ, উহা ভাবিবৃষ্টির ব্যাভিচারী। পিপীলিকার অণ্ডসম্ভার হইলেই যে সেখানে পরে বৃষ্টি হইবে, এরূপ নিয়ম নাই। সুতরাং ব্যাভিচারিহেতুক বলিয়া উদাহৃত ঐ অনুমানও অপ্রমাণ।

৩। এবং ময়ূরের রব শুনিয়া পর্বতগুহানধ্যবাসী ব্যক্তি যে বর্তমান বৃষ্টির অথবা বর্তমান ময়ূরে অনুমান করে, ইহা তৃতীয় প্রকার অনুমানের উদাহরণরূপে প্রদর্শিত হয়। কিন্তু উহাও প্রমাণ হয় না। কারণ, কোন মনুষ্য যদি অনুকরণ শিক্ষার দ্বারা ময়ূরের রবের ন্যায় রব করে, তাহা হইলে ঐ রব শুনিয়াও পর্বতগুহানধ্যবাসী ব্যক্তি বর্তমান বৃষ্টি বা ময়ূরের ভ্রম অনুমান করে। সুতরাং ময়ূরের রব ঐ অনুমানে হেতু হয় না—উহা ব্যাভিচারী। সুতরাং ব্যাভিচারিহেতুক বলিয়া উদাহৃত ঐ অনুমানও অপ্রমাণ। ফলকথা, নদীর একদেশের “রোধ” এবং পিপীলিকা-গৃহের “উপঘাত” এবং ময়ূরের “সাদৃশ্য” গ্রহণ করিয়া পূর্বোক্ত প্রকারে (১) নদীর পূর্ণতা, (২) পিপীলিকার অণ্ডসম্ভার ও (৩) ময়ূররব, এই হেতুত্রয়ের ব্যাভিচার নিশ্চয় হওয়ায় পূর্বোক্ত ত্রিবিধ অনুমানের কোন অনুমানই কোন কান কালেই যথার্থরূপে বহুনিশ্চায়ক হয় না। পূর্বোক্ত ত্রিবিধ অনুমানের ত্রিবিধ উদাহরণেই যখন কথিত হেতুতে ব্যাভিচার নিশ্চয় হইতেছে, তখন অন্যান্য উদাহরণেও ঐরূপে ব্যাভিচার নিশ্চয় করা যাইবে। কোন স্থলে ব্যাভিচার নিশ্চয় না হইলেও ব্যাভিচার-সংশয় অবশ্যই হইবে। কারণ, প্রদর্শিত বহু অনুমানে ব্যাভিচার নিশ্চয় হওয়ায় তাহার সমানধর্মজ্ঞান জন্য অনুমানমাত্রে ব্যাভিচার সংশয়ের বাধক কিছু নাই। তাহা হইলে কোন স্থলেই অনুমান যথার্থরূপে বহুনিশ্চায়ক হইতে পারে না,—ইহাই পূর্বপক্ষরূপে বলা হইয়াছে যে, “অনুমান অপ্রমাণ”।

টিপ্পনী—মহাশি গোতম প্রমাণবিশেষের পরীক্ষা করিতে প্রত্যক্ষ প্রমাণের পরীক্ষা করিয়া, এখন অনুমান-প্রমাণের পরীক্ষা করিতেছেন। কারণ, প্রত্যক্ষপ্রমাণের পরেই (প্রথমাধ্যায়ে) অনুমান-প্রমাণ উদ্দিষ্ট ও লক্ষিত হইয়াছে। সর্বাগ্রে প্রত্যক্ষপ্রমাণের উদ্দেশ ও লক্ষণ করায় সর্বাগ্রে প্রত্যক্ষপ্রমাণেরই পরীক্ষা করিতে হইয়াছে। কারণ, উদ্দেশের ক্রমানুসারেই পদার্থের লক্ষণও পরীক্ষা কর্তব্য। সর্বাগ্রে উদ্দিষ্ট ও লক্ষিত প্রত্যক্ষপ্রমাণ বিষয়েই শিষ্যদিগের সর্বাগ্রে জিজ্ঞাসা-বিশেষ উপাস্থিত হওয়ায় পরীক্ষা দ্বারা সর্বাগ্রে তাহারই নিবৃত্তি করিতে হইয়াছে। ঐ জিজ্ঞাসা অনুমান-পরীক্ষার বিরোধী হওয়ায়, প্রথমে অনুমান পরীক্ষা করিতে পারেন নাই। এখন প্রত্যক্ষ পরীক্ষার দ্বারা ঐ বিরোধি জিজ্ঞাসার নিবৃত্তি হওয়ায় অবসরপ্রাপ্ত অনুমানের পরীক্ষা করিতেছেন। তাই ভাষ্যকার মহাশির অনুমান-পরীক্ষার অবতারণা করিতে বলিয়াছেন যে, “প্রত্যক্ষ পরীক্ষিত হইয়াছে, ইদানীং অনুমান পরীক্ষা করিতেছেন”। উদ্যোতকর ভাষ্যকারোক্ত “ইদানীং” এই কথার ব্যাখ্যা করিয়াই বলিয়াছেন যে, “অথৈদানীমবসর-প্রাপ্তমনুমানং পরীক্ষাতে”। প্রত্যক্ষ পরীক্ষার পরে অনুমান অবসরপ্রাপ্ত অর্থাৎ মহাশির প্রত্যক্ষ পরীক্ষার পরে অনুমান পরীক্ষা সংগত, উহাতে অবসর নামে সংগতি আছে, সুতরাং ঐ সংগতিতেই মহাশি এখন অনুমান পরীক্ষা করিতেছেন। বিরোধি জিজ্ঞাসার

নিবৃত্তি হইলে বর্ষাব্যতাই “অবসর”-সংগতি^১ ; প্রত্যক্ষপরীক্ষার পূর্বে অনুমান পরীক্ষা করিলে এই সংগতি থাকিত না । অন্য কোন সংগতিও সম্ভব না হওয়ায় উহা অসংগত হইত, সংগতিহীন কথা বলা নিষিদ্ধ । প্রাচীনগণ সংগতির বিচারপূর্বক কোথায় কোন কথা সংগত ও অসংগত, তাহা বিশদরূপে বুঝাইয়া গিয়াছেন । দার্শনিক ঋষিসূত্রগুলিও সর্বত্র কোন না কোন সংগতিতে কথিত হইয়াছে । বিচারের দ্বারা সর্বত্রই তাহা বুঝিতে হইবে । প্রাচীন ব্যাখ্যাকারগণ অনেক স্থলেই তাহা দেখাইয়া গিয়াছেন । ফলকথা, ভাষ্যকার এখানে প্রত্যক্ষ পরীক্ষার পরে মহর্ষির অনুমান পরীক্ষার “অবসর”-সংগতি দেখাইয়াছেন । উদ্যোতকুর “অবসরপ্রাপ্তং” এই কথার দ্বারা তাহার স্পষ্ট ব্যাখ্যা করিয়াছেন^২ ।

প্রশ্ন হইতে পারে যে, মহর্ষি প্রত্যক্ষপরীক্ষার পরে অবয়বপরীক্ষা করিয়া অনুমান পরীক্ষা করিয়াছেন । সুতরাং প্রত্যক্ষ পরীক্ষার অব্যবহিত পরে অনুমান পরীক্ষা না হওয়ায় প্রত্যক্ষ ও অনুমানে সংগতি থাকে কিরূপে^৩ ? ভাষ্যকারও অবয়ব-পরীক্ষার পরে অনুমান-পরীক্ষার অবতারণা করিতে সংগতি প্রদর্শনের জন্য “পরীক্ষিতং প্রত্যক্ষং” এই কথা বলেন কিরূপে ? প্রত্যক্ষপরীক্ষা ত অবয়ব-পরীক্ষার পূর্বেই হইয়া গিয়াছে । এতদুত্তরে বক্তব্য এই যে, প্রত্যক্ষপরীক্ষা-প্রকরণের পরে অবয়ব-পরীক্ষা হইয়াছে, তাহাও প্রকারান্তরে-পরীক্ষার মধ্যে গণ্য । কারণ, অবয়বী না মানিলে প্রত্যক্ষ হইতে পারে না । প্রত্যক্ষের যখন প্রামাণ্য আছে, ঘটাদি পদার্থের প্রত্যক্ষলোপ যখন কোন মতেই করা যাইবে না, তখন ঘটাদি পদার্থ পরমাণুপুঞ্জ নহে, উহারা পরমাণুপুঞ্জ হইতে পৃথক অবয়বী, উহারা অবয়বী বলিয়াই উহাদিগের প্রত্যক্ষ হইতে পারে, পরমাণুপুঞ্জের প্রত্যক্ষ অসম্ভব ; কারণ, পরমাণুগুলি অতীন্দ্রিয়, এইরূপ যুক্তি অবলম্বনে মহর্ষি যে অবয়ব-পরীক্ষা করিয়াছেন, তাহাতে পরস্পরায় প্রত্যক্ষও পরীক্ষিত হইয়াছে । সুতরাং অবয়ব-পরীক্ষার পরে ভাষ্যকার “পরীক্ষিতং প্রত্যক্ষং” এই কথা বলিয়া সংগতি প্রদর্শন করিতে পারেন । এই কথাগুলি মনে করিয়াই উদ্যোতকুর ভাষ্যকারের ঐ কথারই তাৎপর্য বর্ণনোদ্দেশ্যে প্রথমে বলিয়াছেন, “পরস্পরায় পরীক্ষিতং প্রত্যক্ষং” । অবয়ব-পরীক্ষা ও পরস্পরায় প্রত্যক্ষ পরীক্ষা । উহার দ্বারাও প্রত্যক্ষের প্রামাণ্য সমাধিত হইয়াছে । প্রত্যক্ষ অনুমান, এই পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষ নিরস্ত হইয়াছে । সুতরাং ঐ অবয়ব-পরীক্ষারূপ চরমপ্রত্যক্ষপরীক্ষার অব্যবহিত পরেই অনুমান-পরীক্ষা হওয়ায়, পূর্বোক্ত সংগতি থাকার কোন বাধা নাই । মহর্ষি প্রসঙ্গ-সংগতিতে অবয়ব-পরীক্ষা করিলেও

১। যথা চাবসরস্ত সংগতিঃ তথা বক্তব্যাকরে ।—অশ্রমিতনীমিতি । অয়মশ্রমঃ—বিরোধী-জিজ্ঞাসানিগৃহীতমানসঃ—অপি তু তদ্বিত্তৌ সত্যং বক্তব্যমেব, তথাচ কিমিদানীং বক্তব্যমিতি জিজ্ঞাসাজনকজ্ঞানবিস্মৃত্যমানার লক্ষণসমষ্টিঃ ।—অশ্রমিত-নীমিতি গাঢ়াধরী ।

২। বৃত্তিকার বিশ্বনাথও লিখিয়াছেন,—অবসরেণ গ্রমপ্রাপ্তমনুমানং পরীক্ষিতু পূর্বপক্ষয়তি ।

৩। আনন্তর্য্যাসিদ্ধিধান প্রয়োজকজিজ্ঞাসাজনকজ্ঞানবিষয়ো কর্ণঃ সংগতিঃ ।—অনুমানচিন্তামদি-বীমিতি, প্রথম খণ্ড । যদ্বিরূপণাব্যবহিতোক্তনিরূপণপ্রয়োজিকা যা জিজ্ঞাসা তজ্ঞানকজ্ঞানবিব্রি-জুতো যো ধর্মঃ স তদ্বিরূপিতসংগতিরিত্যর্থঃ—গাঢ়াধরী বাখ্যা ।

যদি প্রকারান্তরে প্রত্যক্ষ-পরীক্ষার জন্যই অবয়ব-পরীক্ষা করা হইয়া থাকে, তাহা হইলে উহা সাক্ষাৎ অবয়ব-পরীক্ষা হইলেও পরস্পরায় প্রত্যক্ষ-পরীক্ষা হইবে। সুতরাং ভাষ্যকার “পরীক্ষিতং প্রত্যক্ষং” এই কথা বলিয়া এখানে পূর্বোক্তরূপ সংগতি প্রদর্শন করিতে পারেন।

সূত্রে “অনুমানমপ্রমাণং” এই অংশের দ্বারা পূর্বপক্ষ বলা হইয়াছে, “অনুমান অপ্রমাণ” অর্থাৎ কোন কালেই বস্তুর নিশ্চায়ক নহে। ভাষ্যকার প্রথমেই সূত্রোক্ত “অপ্রমাণ” শব্দের ঐরূপ অর্থের ব্যাখ্যা করিয়া পূর্বপক্ষ ব্যাখ্যা করিয়াছেন। ভাষ্যোক্ত “প্রতিপাদক” শব্দের ব্যাখ্যা তাৎপর্যটীকাক্ষর লিখিয়াছেন,—“প্রতিপাদকং নিশ্চায়কং”।

আপত্তি হইতে পারে যে, পূর্বপক্ষবাদী যখন অনুমানপ্রমাণ স্বীকারই করেন না, তখন তিনি “অনুমান অপ্রমাণ” এই কথা বলিতেই পারেন না। অনুমান অলীক হইলে তাহাতে অপ্রামাণ্যরূপ সাধ্যসাধন অসম্ভব। আকাশকুসুম গন্ধাবিশিষ্ট, এইরূপ কথা কি বলা যায়? ঐরূপ প্রতিজ্ঞা যেমন হয় না, তদূপ “অনুমান অপ্রমাণ” এইরূপ প্রতিজ্ঞাও হয় না।

এতদন্তরে পূর্বপক্ষবাদীদিগের কথা এই যে,^১ অনুমান কি না অনুমানরূপে তোমাদিগের অভিমত ধূমাদি হেতু জ্ঞান অপ্রমাণ, ইহাই ঐ প্রতিজ্ঞাবাক্যের অর্থ। অর্থাৎ আমরা অনুমান না মানিলেও তোমরা যে ধূমাদি জ্ঞানকে অনুমান বলিয়া স্বীকার কর, আমরাও ঐ ধূমাদি জ্ঞানকে অবশ্যই স্বীকার করি, আমরা তাহাকেই অপ্রমাণ বলি। অর্থাৎ “অনুমান অপ্রমাণ” এই বাক্যে “অনুমান” শব্দের দ্বারা তোমাদিগের অনুমানরূপে অভিমত ধূমাদি জ্ঞান বুঝিবে, তাহা হইলে আর আশ্রয়সিদ্ধি দোষের আশঙ্কা থাকিবে না। যদি বল যে, “অনুমান” শব্দের দ্বারা ধূমাদি জ্ঞান বুঝিলে উহার মুখ্যার্থ রক্ষা হয় না। লক্ষণা স্বীকার ব্যতীত “অনুমান” শব্দের ঐরূপ অর্থ বুঝা যায় না, এই জন্য পূর্বপক্ষবাদী নাস্তিকসম্প্রদায় বলিতেন যে, আমরা যখন “অসংখ্যাতি”-বাদী, তখন আমাদের মত অনুমান পদার্থ “অসং” (অলীক) হইলেও তাহা “খ্যাতি”র অর্থাৎ জ্ঞানের বিষয় হওয়ায়, ঐ অসং পদার্থও আমাদের মতে অনুমান

১। অথানুমানং ন প্রমাণং ইত্যাদি।—তদ্বচিস্তামিহি, প্রথম পং। “অনুমানং” অনুমানজ্ঞান-ভিন্নতঃ ধূমাদিজ্ঞানং, অসংখ্যাত্যুপনীতমনুমানমেব বা।—দীপ্তি। অনুমানমিতি,—অভিন্নত-মিত্যুত্তরপরেত্যাদি। “ধূমাদিজ্ঞানং” ধূমাদিজ্ঞানবজ্জিহ্বঃ, “অনুমানং” অনুমানপদার্থঃ তথাচ ধূমাদিজ্ঞানজ্ঞেবে পক্ষতেতি নামুপপত্তিরিতি ভাবঃ। অনুমানপদার্থঃ ধূমাদিজ্ঞানবজ্জাদিনা বোধো লক্ষণবৈবর্ত্যভিপ্রেত্য মুখ্যার্থপরতামিহি সংশ্লিষ্যতি অসংখ্যাতিঃ,—“খ্যাতিঃ” জ্ঞানঃ “উপনীতঃ” বিষয়ী-কৃতঃ অনুমানমেব বা অনুমিতিকরণজ্ঞাবজ্জিহ্বমেব বা, অনুমানপদার্থ ইত্যনুব্রজ্যতে। তথ্যে অলীক এব পদানং শক্তির্বা তু পারমার্থিকে, সমসংসংখ্যাত্যাবেন তত্র প্রযুক্তিনিমিত্তীভূতানুগতাকারাসংখ্যাত অনুগতাকারত্ব গোষ্ঠাদেহতভাবান্ত্যক্কেভেন অস্তাবস্থপতয়া অলীকত্বাৎ অসত্যোপন্যূমিতিকরণত্বাব-চ্ছিন্নত তথ্যেতদনুমানপদার্থতেতি বোধঃ। এবক চর্কাকৈরনুমিত্তানুগতপমেহপি অসংখ্যাত্ত্বীকৃতপাৎ তেষাং মতে অনুমিতিকরণত্বাবচ্ছিন্নেতদ্ব্যাপ্য সাধনে নাসংখ্যাত্ত্বানুরূপো দোষ ইতি জ্ঞায়ঃ—গাদাধরী

পদার্থ। অর্থাৎ অনুমিতের করণ অসৎ পদার্থ হইলেও উহা আমরা স্বীকার করি, তাহাকে অনুমান পদার্থ বলি, কিন্তু তাহা অপ্রমাণ, ইহা আমাদের মত। তাই তাহাতে আমরা অপ্রমাণের সাধন করিতে পারি।

“অনুমান অপ্রমাণ” এই প্রতিজ্ঞার্থ সাধনে অর্থাৎ অনুমানে অপ্রমাণ সাধন করিতে মহর্ষি পূর্বপক্ষবাদীর হেতুবাক্য বলিয়াছেন, “ব্যাভিচারঃ”। বৃত্তিকার বিহনাথ উহার ব্যাখ্যায় বলিয়াছেন, “ব্যাভিচারিহেতুকাৎ” অর্থাৎ ব্যাভিচারিহেতুকাৎই অনুমানে অপ্রমাণের সাধন। যে অনুমানের হেতু সাধ্য ধর্মের ব্যাভিচারী, তাহাকে বলে ব্যাভিচারিহেতুক অনুমান। ব্যাভিচারিহেতুক অনুমান অপ্রমাণ, ইহা সর্বসম্মত। সুতরাং যদি অনুমানমাত্রই ব্যাভিচারিহেতুক বলিয়া প্রতিপন্ন করা করা যায়, তাহা হইলে অনুমানমাত্রই অপ্রমাণ, ইহা সকলেরই স্বীকার্য।

অনুমানমাত্রই ব্যাভিচারিহেতুক হইবে কেন? পূর্বপক্ষবাদীর বুদ্ধিহু ব্যাভিচারের প্রযোজক কি? এতদুত্তরে মহর্ষি বলিয়াছেন, “রোধোপশ্বাতসাদৃশ্যোভাঃ”। মহর্ষি ঐ কথা দ্বারা তাহার কপিত ত্রিবিধ অনুমানের হেতুত্রে পূর্বপক্ষবাদীর বুদ্ধিহু ব্যাভিচারের প্রযোজক সূচনা করিয়াছেন।

মহর্ষি প্রথমার্ধ্যায়ে অনুমানসূত্রে (৫ সূত্রে) অনুমানকে পূর্ববৎ, শেষবৎ ও সামান্যতোদৃষ্ট, এই নামত্রে ত্রিবিধ বলিয়াছেন। কিন্তু উহাদিগের লক্ষণ কিছু বলেন নাই। ভাষাকার প্রথম কল্পে কারণহেতুক অনুমানকে “পূর্ববৎ” এবং কার্যহেতুক অনুমানকে “শেষবৎ” বলিয়া ব্যাখ্যা করিয়াছেন। “সামান্যতোদৃষ্ট” অনুমানের এক প্রকার উদাহরণ প্রদর্শন করিয়াই তাহার অন্যবিধ স্বরূপ সূচনা করিয়াছেন। উদ্যোতকর তৃতীয় কল্পে ভাষাকারের প্রথম কল্প গ্রহণ করিলেও ভাষাকারোক্ত “সামান্যতোদৃষ্ট” অনুমানের উদাহরণ গ্রহণ করেন নাই। তিনি তৃতীয় কল্পে কার্যকারণ-ভিন্ন-হেতুক অনুমানকেই “সামান্যতোদৃষ্ট” বলিয়াছেন। বলাকার দ্বারা জলের অনুমানকে তাহার উদাহরণ বলিয়াছেন। পরে ভাষাকারোক্ত সূর্যের গতির অনুমানরূপ উদাহরণের উল্লেখ করিয়া তাহার প্রতিবাদ করিয়াছেন। বৃত্তিকার বিহনাথ প্রথম কল্পে “পূর্ববৎ” বলিতে কারণহেতুক, “শেষবৎ” বলিতে কার্যহেতুক, “সামান্যতোদৃষ্ট” বলিতে কার্যও নহে, কারণও নহে, এমন পদার্থহেতুক অনুমান, এইরূপই ব্যাখ্যা করিয়াছেন। পরে পূর্ববৎ বলিতে “অধ্বনী”, শেষবৎ বলিতে “ব্যাতিরেকী” সামান্যতোদৃষ্ট” বলিতে “অধ্বন-ব্যাতিরেকী” এইরূপ ব্যাখ্যা করিয়াছেন। এই ব্যাখ্যা প্রথম কল্পে প্রাচীন ন্যায়চর্চায় উদ্যোতকরই প্রদর্শন করিয়াছেন; উহা নব্যদিগের উদ্ভাবিত নূতন ব্যাখ্যা নহে। তবে লক্ষণ ও উদাহরণ বিষয়ে মতভেদ হইয়াছে। চিন্তামণিকার গঙ্গেশ “কেবলাধ্বনী” প্রভৃতি নামে অনুমানকে ত্রিবিধ বলিয়া ব্যাখ্যা করিয়াছেন। তৎপূর্ববস্তা উদয়নও অনুমানের ঐ প্রকাররয়ের ব্যাখ্যা করিয়াছেন। গঙ্গেশ প্রভৃতি নব্যদিগের ব্যাখ্যাত ত্রিবিধ অনুমানের চিন্তা করিয়া, অনেকে উহাই মহর্ষিসূত্রোক্ত “পূর্ববৎ” প্রভৃতি ত্রিবিধ অনুমানের নব্য নৈর্যায়িকদিগের সম্মত ব্যাখ্যা বলেন। কিন্তু গঙ্গেশ যে মহর্ষি-সূত্রোক্ত ত্রিবিধ অনুমানেরই ব্যাখ্যা করিয়াছেন, দৃষ্টান্তভাবে অনুমানের প্রকাররয়ের ব্যাখ্যা করেন নাই, ইহা নিঃসংশয়ে বুঝা যায় না। পরন্তু নব্য নৈর্যায়িকচূড়ামণি গদাধর ভট্টাচার্য্য মহর্ষি গোতমের অনুমান-সূত্র উদ্ধৃত করিয়া “পূর্ববৎ” বলিতে কারণলিঙ্গক, “শেষবৎ”

বলিতে কার্যালিজ্ঞক, “সামান্যতোদৃষ্ট” বলিতে কার্যকারণভিন্নালিজ্ঞক অনুমান, এইরূপই ব্যাখ্যা করিয়াছেন^১। তবে আর নব্যদিগের মতে এইরূপ ব্যাখ্যা নাই, ইহা কি করিয়া বলা যায়? নব্যগণ মহর্ষি-সূত্রোক্ত “পূর্ববৎ” প্রভৃতি অনুমানকে “অম্বয়ী” প্রভৃতি নামেই অন্যরূপ ব্যাখ্যা করিয়াছেন, ইহাই বা কি করিয়া বলা যায়?

কার্যাহেতুক কারণানুমান “শেষবৎ” অনুমান, এই পক্ষে নদীর পূর্ণতাহেতুক বৃষ্টির অনুমান অর্থাৎ ঐ স্থলে বৃষ্টির অনুমিতের কারণ “শেষবৎ” অনুমানপ্রমাণ, এইরূপ উদাহরণ প্রদর্শিত হইয়া থাকে। নদীর পূর্ণতা বৃষ্টির কার্য, বৃষ্টি তাহার কারণ। মহর্ষি এই সূত্রে “রোধ” শব্দের দ্বারা এই অনুমানের হেতু নদীর পূর্ণতাতে পূর্বপক্ষবাদীর বুদ্ধিস্থ ব্যাভিচার সূচনা করিয়াছেন। ঐ “রোধ” শব্দের দ্বারা নদীর একদেশ রোধই মহর্ষির বিবক্ষিত। নদীর একদেশ রোধবশতঃও নদীর পূর্ণতা হয়। সেখানে বৃষ্টিরূপ সাধ্য না থাকিলেও নদীর পূর্ণতারূপ হেতু থাকায়, ঐ হেতু বৃষ্টিরূপ সাধ্যের ব্যাভিচারী, ইহাই মহর্ষির বিবক্ষিত। সুতরাং নদীর পূর্ণতারূপ কার্যাহেতুক বৃষ্টিরূপ কারণের অনুমান মহর্ষি-কথিত ত্রিবিধ অনুমানের এক প্রকার উদাহরণরূপে মহর্ষির অভিপ্রেত, ইহাও এই সূত্রে “রোধ” শব্দের দ্বারা বুঝা যাইতে পারে। এইরূপ ময়ূরের রবহেতুক ময়ূরের অনুমানও কার্যাহেতুক কারণের অনুমান বলিয়া “শেষবৎ” অনুমানের উদাহরণরূপে প্রদর্শিত হইয়া থাকে। মহর্ষি এই সূত্রে “সাদৃশ্য” শব্দের দ্বারা এই অনুমানের হেতু ময়ূরের রবেও পূর্বপক্ষবাদীর বুদ্ধিস্থ ব্যাভিচারের সূচনা করিয়াছেন। মনুষ্যকর্তৃক ময়ূররবসদৃশ রব শ্রবণেও ময়ূররব ভ্রমে তজ্জনা ময়ূরের ভ্রম অনুমিত হয়। সুতরাং ময়ূরের রব ব্যাভিচারী। এইরূপ পিপীলিকার অণুসম্ভারকে বৃষ্টির কারণরূপে বুঝিয়া সেই হেতুর দ্বারা যে বৃষ্টির অনুমিত হয়, ঐ অনুমিতের কারণ “পূর্ববৎ” অনুমান। পিপীলিকাওসম্ভারকে বৃষ্টির কারণরূপে না বুঝিয়া, ঐ হেতুক বৃষ্টির অনুমান “সামান্যতোদৃষ্ট” এইরূপ উদাহরণ প্রদর্শিত হইয়া থাকে। মহর্ষির এই সূত্রোক্ত “উপঘাত” শব্দের দ্বারা পিপীলিকাওসম্ভারহেতুক বৃষ্টির অনুমান তাহার পূর্বকথিত ত্রিবিধ অনুমানের কোন প্রকারের উদাহরণরূপে তাহার অভিপ্রেত, ইহাও বুঝা যায়। এই সূত্রে “উপঘাত” শব্দের দ্বারা মহর্ষি ঐ অনুমানের হেতুতে পূর্বপক্ষবাদীর বুদ্ধিস্থ ব্যাভিচারের সূচনা করিয়াছেন। “উপঘাত” বলিতে এখানে পিপীলিকাগৃহের উপঘাত বা উপদ্রবই মহর্ষির বিবক্ষিত। ভাষ্যকার প্রভৃতি ঐরূপই ব্যাখ্যা করিয়াছেন। পিপীলিকাগৃহের উপঘাতবশতঃও পিপীলিকার অণুসম্ভার হয়। কিন্তু সেখানে বৃষ্টি না হওয়ায়, ঐ হেতু বৃষ্টিরূপ সাধ্যের ব্যাভিচারী, ইহাই মহর্ষির বিবক্ষিত।

তাৎপর্যটীকাকার বাণ্ডকের ব্যাখ্যায় বলিয়াছেন যে, নদীর পূর্ণতা ও ময়ূররব, এই দুইটি “শেষবৎ” অনুমানের উদাহরণ। এবং পিপীলিকার অণুসম্ভার আঁচরভাবি বৃষ্টির কার্য হইতে পারে না; উহা বৃষ্টির কারণও হইতে পারে না। কারণ, বৃষ্টি-কার্যে উহার কোন সামর্থ্য উপলব্ধ হয় না; উহা না হইলেও বৃষ্টি হইয়া থাকে। কিন্তু ঐ স্থলে বৃষ্টির মূল কারণ পৃথিবীর ক্ষোভ; উহারই পূর্বকর্মা পিপীলিকাও-সম্ভার।

১। পূর্ববদিত্যাদেঃ কারণলিজ্ঞকঃ কার্যালিজ্ঞকঃ তদন্তলিজ্ঞককেতারাঃ।— (অমুমিতি-গাদাধরী সংগতি-বিচারের শেষ ভাগে এইরূপ)।

পিপীলিকাগণ পার্থিব উদ্যার দ্বারা অত্যন্ত সন্তপ্ত হইয়া নিজ নিজ অণুগুলি ভূমি হইতে উপরিভাগে লইয়া যায়। অতএব ঐ পিপীলিকাণ্ড-সম্ভারের দ্বারা বৃষ্টির কারণ পৃথিবীর ক্ষোভ অনুমান করিয়া, যদি সেই কারণের দ্বারা বৃষ্টিরূপ কার্যের অনুমান হয়, তাহা হইলে সেখানে ঐ অনুমান-প্রমাণ “পূর্ববৎ” অনুমানের উদাহরণ। আর যদি পূর্বোক্ত কার্যাকারণ ভাব না বুঝিয়াই পিপীলিকাণ্ড-সম্ভারের দ্বারা বৃষ্টির অনুমান হয়, তাহা হইলে কার্যাকারণভাব না থাকায়, ঐ “অনুমান-প্রমাণ” “সামান্যতোদৃষ্ট” অনুমানের উদাহরণ জানিবে। তাৎপর্যটীকাকারের কথাগুলির দ্বারাও “পূর্ববৎ” প্রভৃতি মহাবী-সূত্রোক্ত বিবিধ অনুমানের কারণহেতুক এবং কার্যাকারণভিন্ন পদার্থহেতুক, এইরূপ পূর্বোক্ত ব্যাখ্যা পাওয়া যায়। কার্যও নহে, কারণও নহে, এমন পদার্থহেতুক অনুমানকে “সামান্যতোদৃষ্ট” অনুমান বলিলে সে পক্ষে “সামান্য” শব্দের দ্বারা বৃদ্ধিতে হইবে, “সামান্যহেতু” অর্থাৎ কার্যও নহে, কারণও নহে, এমন ব্যাপ্তিবিশিষ্ট হেতু। সমস্ত হেতুতেই সামান্যতঃ ব্যাপ্তি থাকে, তাই “সামান্য” শব্দের দ্বারা ই ব্যাপ্তিবিশিষ্ট হেতুকে গ্রহণ করা হইয়াছে। তাদৃশ হেতুপ্রযুক্ত দৃষ্ট অর্থাৎ জ্ঞানরূপ অনুমানই “সামান্যতোদৃষ্ট”^১। পূর্ববৎ এবং শেষবৎ অনুমানও ব্যাপ্তিবিশিষ্ট হেতুপ্রযুক্ত, এ জন্য উদ্যোতকর এই পক্ষে ঐ হেতুকে বলিয়াছেন, কার্য ও কারণভিন্ন। ভাষ্যকার প্রথম কম্পে সূর্যের দেশান্তর দর্শনের দ্বারা তাহার গতির অনুমানকে সামান্যতোদৃষ্ট অনুমানের উদাহরণ বলিয়াছেন। উদ্যোতকর তাহা উপেক্ষা করিয়া অন্যরূপ উদাহরণ বলিয়াছেন। তাৎপর্যটীকাকার তাহার একটি হেতু বলিয়াছেন যে, ঐ স্থলেও সূর্যের দেশান্তরপ্রাপ্তিরূপ কার্যের দ্বারা তাহার কারণ সূর্যের গতির অনুমান হওয়ায়, ভাষ্যকারের ঐ উদাহরণ তাহার পূর্বোক্ত শেষবৎ অনুমানেরই উদাহরণ হইয়া পড়ে। ভাষ্যকার কিন্তু সূর্যের দেশান্তর দর্শনকেই সূর্যের গতির অনুমাপক বলিয়াছেন। বাহ্য এক স্থান হইতে স্থানান্তরে দৃষ্ট হয়, তাহা গতিমান, এইরূপ ব্যাপ্তিনিশ্চয়বশতঃ সূর্যের দেশান্তর দর্শন তাহার গতির অনুমাপক হইতে পারে। ঐ দেশান্তরদর্শন সূর্যের গতির কার্য না বলিলে, ঐ অনুমান ভাষ্যকারের পূর্বোক্ত “শেষবৎ” অনুমান হয় না। সূর্যের দেশান্তর-প্রাপ্তি তাহার গতিক্রিয়ার কার্য বটে, সূর্যের ক্রিয়া-জন্য তাহার দেশান্তরসংযোগ জন্মে। কিন্তু ভাষ্যকার ঐ দেশান্তরপ্রাপ্তিকে সূর্যের গতির অনুমাপক বলেন নাই, দেশান্তর-দর্শনকেই সূর্যের গতির অনুমাপক বলিয়াছেন। দেশান্তর-প্রাপ্তি এবং দেশান্তরদর্শন এক পদার্থ নহে। ঐ দেশান্তরদর্শন গতিপ্রয়োজ্য হইলেও উহাকে গতিজন্য বলিয়া ভাষ্যকার স্বীকার করেন নাই। ভাষ্যকারের “রজ্জা-পূর্বক” এই কথা দ্বারা সেখানে গতিপ্রয়োজ্য, এইরূপ অর্থ বুঝা যাইতে পারে। গতিজন্য দেশান্তরপ্রাপ্তি হয়, তজ্জন্য দেশান্তর দর্শন হয়, এইরূপ বলিলে দেশান্তর দর্শনের প্রতি সূর্যের গতি কারণ নহে, উহা কারণের কারণ হওয়ায় অন্যথাসিদ্ধ, ইহা বলা যাইতে পারে। তাহা হইলে ভাষ্যকারোক্ত ঐ অনুমান কারণ ও কার্যভিন্ন পদার্থহেতুক, এই অর্থেও “সামান্যতোদৃষ্ট”

১। অধিনাভাবিক্যং স্বভাবপ্রতিবন্ধকং সর্বোপায়েষু হেতুনাং সামান্ততঃ অত্র ধর্ম্মস্বর্ণিণোরভেদ-
বিবক্ষণাজাতুরেব সামান্তমুক্তঃ। সমাজেনাবিনাভাবিনা হেতুনা লক্ষিতং দৃষ্টং ধর্ম্মরূপমমুখ্যান-
সামান্ততোদৃষ্টমমুখ্যানং। তৃতীয়ান্তসিঃ।—তাৎপর্যটীকা, অমুখ্যমানত্বং, ১ অঃ।

অনুমানের উদাহরণ হইতে পারে কি না, ইহা সুধীগণ চিন্তা করিয়া দেখিবেন। ভাষ্যকারোক্ত ঐ উদাহরণ খণ্ডন করিতে শেষে উদ্ভ্যাতকর পূর্বপক্ষ অবলম্বন করিয়াছেন যে, সূর্য্যের দেশান্তরপ্রাপ্তি দর্শনের দ্বারাও গতানুমান হইতে পারে না। কারণ, সূর্য্যের দেশান্তরসংযোগ অতীন্দ্রিয় বলিয়া তাহার দর্শনই হইতে পারে না। অন্য ব্যক্তির দেশান্তরপ্রাপ্তি দর্শনের দ্বারা সূর্য্যের গতির অনুমান হয়, ইহাও বলা যায় না। কারণ, তাহা হইলে ঐরূপে অন্য বস্তুর দেশান্তরপ্রাপ্তি দর্শনের দ্বারা সকল পদার্থেরই গতিঃ অনুমান কেন হইবে না? অতএব দেশান্তরপ্রাপ্তির অনুমান করিয়া, তাহার দ্বারা সূর্য্যের গতির অনুমান হয়, ইহাই বলিতে হইবে, ইহাতে কোন দোষ হয় না, ইহাই উদ্ভ্যাতকরের এখানে সিদ্ধান্ত^১। ভাষ্যকার কিন্তু দেশান্তরদর্শনকেই গতিপূর্ব্বক বলিয়া গতির অনুমাপক বলিয়াছেন। দেশান্তরপ্রাপ্তি দর্শন বলেন নাই। উদ্ভ্যাতকরের কথা এই যে, সর্ব্বত্র সূর্য্যমণ্ডলই কেবল দৃষ্ট হয়, আকাশ বা দিক্দেশরূপ দেশান্তরের দর্শন হইয়া সূর্য্যের দর্শন হয় না, তাহা হইতে পারে না। কারণ, ঐ আকাশাদি অতীন্দ্রিয়, উহাদিগের দর্শন হইতে পারে না। সুতরাং সূর্য্যের দেশান্তরে দর্শন অসম্ভব। ইহাতে বক্তব্য এই যে, প্রাতঃকালে সূর্য্যদর্শনের পরে মধ্যাহ্নাদি কালে যে সূর্য্যদর্শন হয়, তাহা কি পূর্ব্বদর্শন হইতে বিশিষ্ট নহে? মধ্যাহ্নকালীন সূর্য্যদর্শনে যে বৈশিষ্ট্য আছে, তাহার কি কোন প্রয়োজক নাই? উহা কি পূর্ব্বস্থান হইতে অন্য স্থানে সূর্য্যদর্শন বলিয়া অনুভবাসিদ্ধ হয় না? তাহা হইলে ঐ অনুভবাসিদ্ধ বৈশিষ্ট্যবিশিষ্ট সূর্য্যদর্শনই দেশান্তরে সূর্য্যদর্শন। তাদৃশ বিশিষ্টদর্শনবিষয়ই ভাষ্যকার সূর্য্যের গতির অনুমাপক হেতুরূপে গ্রহণ করিয়াছেন, ইহা বুঝিবার বাধা কি? উদ্ভ্যাতকর যেরূপ বিশিষ্ট হেতুর দ্বারা সূর্য্যে দেশান্তরপ্রাপ্তির অনুমান করিয়াছেন, ভাষ্যকার দেশান্তরদর্শন বলিয়া ঐ হেতুকেই সূর্য্যের গতির অনুমাপকরূপে গ্রহণ করিয়াছেন, ইহা বুঝিবার বাধা কি? বাহ্য সূর্য্যের গতিজন্য দেশান্তরপ্রাপ্তির অনুমাপক হইতে পারে, তাহা সূর্য্যের গতির অনুমাপক কেন হইতে পারে না? সুধীগণ ভাষ্যকারের পক্ষের কথাগুলি ভাবিবেন।

বৃত্তিকার বিশ্বেনাথ এই সূত্রের ব্যাখ্যায় শেষে কল্পান্তরে বলিয়াছেন যে, অথবা অনুমান-লক্ষণ-সূত্রে “পূর্ব্ববৎ” বলিতে পূর্ব্বকালীন সাধ্যানুমাপক, “শেষবৎ” বলিতে উত্তরকালীন সাধ্যানুমাপক, “সামান্যতোদৃষ্ট” বলিতে বিদ্যমান সাধোরও অনুমাপক। নদীর পূর্ণতাজ্ঞান পূর্ব্বকালীন বৃত্তির অনুমাপক। পিপীলিকাগুপ্তগারজ্ঞান উত্তরকালীন বৃত্তির অনুমাপক। ময়ূরবজ্ঞান বিদ্যমান বৃত্তির অনুমাপক। পূর্ব্বপক্ষবাদী পূর্ব্বোক্ত ত্রিবিধ অনুমানের হেতুতেই ব্যাভিচার প্রদর্শন করিয়া অনুমানের ত্রৈকালিক সাধ্যানুমাপকত্ব সম্ভব হয় না, ইহা বুঝাইয়া অনুমান অপ্রমাণ বলিয়াছেন। ইহাই বৃত্তিকারের ঐ কম্পের তাৎপর্য্য। ভাষ্যকারও কিন্তু সূত্রোক্ত “অপ্রমাণ” শব্দের ব্যাখ্যায় প্রথমেই বলিয়াছেন যে, একদাও অর্থাৎ কোন কালেও পদার্থনিষ্ঠাচরক নহে। পরে সূত্রোক্ত ব্যাভিচার বুঝাইতে

১। দেশান্তরপ্রাপ্তিঅনুমান তদ্বা গতানুমানমিত্যদোষঃ। দেশান্তরপ্রাপ্তিমানাদিত্যাঃ, ঐবাস্তবে সতি ক্ষয়বৃদ্ধিপ্রত্যয়বিষয়স্বাঃ চ প্রাঙমুখোপলভ্যস্বাঃ চ তদভিমুখদেশসংলগ্নদ্রব্যপদবিহারস পরিবৃত্তা তৎপ্রত্যয়বিষয়স্বাঃ। মণালাবেতং সর্ব্বমুখি, স চ দেশান্তরপ্রাপ্তিমানাদ, এবঞ্চাদিত্যাঃ, তস্মাদ্-দেশান্তরপ্রাপ্তিমানমিতি। অনন্য দেশান্তরপ্রাপ্ত্যাংমুখিতয়া গতিরনুমীত ইতি। দেশান্তরপ্রাপ্তি-মানাদিত্যাঃ, অলচ্ছবো বাধ্যমানানুপপত্তৌ দৃষ্টত্ব পূর্ব্বদর্শনবিষয়স্বা দেবদত্তবৎ।—স্তায়বার্ত্তিক।

নদীর পূর্ণতাকে অতীত বৃষ্টির অনুমাপকরূপে এবং পিপীলিকাওসগুণকে ভাবি বৃষ্টির অনুমাপকরূপে গ্রহণ করিয়াছেন। সুতরাং ভাষ্যকারেরও ঐরূপ তাৎপর্য বুঝা যাইতে পারে। ভাষ্যকার বৃত্তিকারের ন্যায় মহর্ষির লক্ষণ-সূত্রোক্ত “পূর্ববৎ” প্রভৃতি ত্রিবিধ অনুমানের পূর্বোক্ত প্রকার ব্যাখ্যাস্তর না করিয়াও কেবল অনুমানের ত্রৈকালিক সাম্যানুমাপকত্ব সম্ভব হয় না, এই কথা বলিয়াও মহর্ষির পূর্বপক্ষ-সূত্রের ঐরূপই তাৎপর্য বর্ণন করিতে পারেন। তাহাতেও অনুমানের অপ্রামাণ্যরূপ পূর্বপক্ষ সমর্থিত হইতে পারে। কারণ, ভূত, ভবিষ্যৎ ও বর্তমান কোন কালেই সাধ্যানুমাপক হয় না, ইহা সমর্থন করিলে অপ্রামাণ্যেরই সমর্থন হয়, এবং উহা সমর্থন করিতে ঐরূপ ত্রিকালীন সাধ্যানুমানের হেতুতেই ব্যাভিচার প্রদর্শন করিতে হয়। ভাষ্যকার তাহাই করিয়াছেন। উদ্দ্যোতকর নদীর পূর্ণতাহেতুক বৃষ্টির অনুমানে কালবিশেষ বিবাক্ত নহে, যে কোন কালই গ্রাহ্য, ইহাই বলিয়াছেন। তাৎপর্যটীকাকার উদ্দ্যোতকরের বার্তিকের ব্যাখ্যায় “পূর্ববৎ” প্রভৃতি মহর্ষিসূত্রোক্ত ত্রিবিধ অনুমানের উদাহরণেই হেতুতে ব্যাভিচার প্রদর্শন তাঁহার অভিপ্রেত বলিয়া ব্যক্ত করিয়াছেন এবং ঐ “পূর্ববৎ” বলিতে কারণহেতুক, “শেষবৎ” বলিতে কার্যহেতুক, “সামান্যাতোদৃষ্ট” বলিতে কার্যাকারণভিন্নহেতুক অনুমান, এইরূপই ব্যক্ত করিয়াছেন। কারণ, তিনি ভাষ্যকারোক্ত নদীর পূর্ণতাহেতুক এবং ময়ূরব-হেতুক এবং পিপীলিকাওসগুণহেতুক অনুমানটরকে পূর্বোক্তরূপেই বুঝাইয়াছেন।

ভাষ্যকার মহর্ষিসূত্রোক্ত “ব্যাভিচার” বুঝাইতে উদাহরণরূপে যে ভ্রম অনুমিতর কথা বলিয়াছেন, তাহাতে ভাষ্যকারের গৃঢ় তাৎপর্য এই যে, যখন নদীর পূর্ণতা প্রভৃতি হেতুরূপের দ্বারা বৃষ্টির অনুমান করিলে ঐ অনুমান ভ্রম হয়, তখন ঐ হেতুরূপ বৃষ্টিরূপ সাধ্যের ব্যাভিচারী, ইহা সকলেরই স্বীকার্য।^১ নচেৎ ঐ সকল স্থলে অনুমিতি ভ্রম হইবে কেন? যেখানে হেতুতে সাধ্যার্থের ব্যাপ্তি নাই অর্থাৎ হেতুপদার্থ সাধ্যার্থের ব্যাভিচারী, সেখানে হেতুতে সাধ্যার্থের ব্যাপ্তি-ভ্রমেই ভ্রম অনুমিতি হইয়া থাকে। যেমন বহ্নিতে ধূমের ব্যাপ্তি নাই, বহ্নি ধূমের ব্যাভিচারী। ঐ বহ্নিতে ধূমের ব্যাপ্তি আছে, এইরূপ ভ্রম হইলে, সেখানে বহ্নি দোষিয়া ধূমের যে অনুমিতি হয়, তাহা ভ্রম, ইহা সকলেই স্বীকার করেন। সুতরাং বহ্নিহেতুক ধূমের অনুমিতর করণ, অনুমান-প্রমাণের লক্ষ্যই নহে। ধূমসাধনে বহ্নিহেতুক (ধূমবান্ বহ্নেঃ) সন্ধেতু লক্ষণের লক্ষ্যই নহে, ইহা সকলেই স্বীকার করেন।^২ এইরূপ নদীর পূর্ণতা প্রভৃতিহেতুক বৃষ্টির অনুমিতি যখন ভ্রম হয়, তখন ঐ অনুমানে প্রযুক্ত হেতু ব্যাভিচারী, সুতরাং ঐ অনুমিতর করণ অপ্রমাণ, উহা অনুমান-প্রমাণের লক্ষণের লক্ষ্যই নহে। এই ভাবে যদি অনুমান-প্রমাণের লক্ষণের লক্ষ্যই কেহ না থাকে, তাহা হইলে তাহার লক্ষণ যাহা বলা হইয়াছে, তাহা অলীক। লক্ষ্য না থাকিলে লক্ষণ থাকিতে পারে না। এই ভাবেই পূর্বপক্ষবাদীর তাৎপর্য বুঝিতে হইবে। তাৎপর্যটীকাকার প্রথমেই পূর্বপক্ষবাদীর তাৎপর্য বর্ণন করিয়াছেন যে, লক্ষণের লক্ষ্যপরতাবশতঃ অর্থাৎ লক্ষ্যকে উদ্দেশ্য করিয়াই লক্ষণ বলা হয়, এই জন্য লক্ষণযুক্ত লক্ষ্যের ব্যাভিচার হইলে তাহাতে অপ্রমাণত্বশতঃ লক্ষণই দৃষ্ট হয়।^৩

১। ন চ ভগ্নক্ষ্যমেব.....তত্রাপি ব্যাপ্তিজঃশৈবানুমানিতরকৃতববমিচ্ছজ্ঞাং অন্তথা বুঝান্ বহ্নিরিতদেবপি দক্ষ্যমস্য বুঝচজ্ঞাং।—ব্যাপ্তিপঞ্চকমাত্মী।

২। লক্ষ্যপরতালক্ষণস্ত লক্ষণযুক্তস্ত লক্ষ্যস্ত ব্যাভিচারাদ্ভ্রমাণত্বেন লক্ষণমেব দৃষ্টতঃ ভবতীত্যর্থঃ।—তাৎপর্যটীকা।

শেষকথা, অনুমান বলিয়া অভিমত সকল স্থলেই ব্যাভিচার নিশ্চয় না হইলেও ব্যাভিচার সংশয় অবশ্যই হইবে। তাহা হইলে কোন স্থলেই অনুমানের দ্বারা সাধ্যানিশ্চয়ের সম্ভাবনা নাই। সাধ্যানিশ্চয়ের জনক না হইলে তাহা প্রমাণ হইতে পারে না। বাহ্য সম্ভাবনা বা সংশয়-বিশেষের জনক, তাহাকে প্রমাণ বলা যায় না। সিদ্ধান্তবাদীদিগের নিজ মতানুসারেই যখন অনুমানের অপ্রামাণ্য সাধিত হইতেছে, তখন অনুমানকে তাহার প্রমাণ বলিতে পারেন না, ইহাই পূর্ব পক্ষবাদীর মূল বক্তব্য। পরবর্তী সূত্রে সকল কথা পরিষ্কৃত হইবে ॥ ৩৭ ॥

সূত্র । নৈকদেশ-ত্রাস-সাদৃশ্যেভ্যোহর্থান্তর-

ভাবাৎ ॥৩৮॥৯৯॥

অনুবাদ । (উত্তর) না. অর্থাৎ অনুমান অপ্রমাণ নহে। যেহেতু একদেশ, ত্রাস ও সাদৃশ্য হইতে অর্থান্তরভাব (ভেদ) আছে। [অর্থাৎ পূর্বপক্ষবাদীর গৃহীত একদেশ রোধজন্য নদীবৃদ্ধি, ত্রাসজন্য পিপীলিকাওসগার ও মনুষ্য কর্তৃক ময়ূরবসদৃশ রব হইতে পূর্বোক্ত অনুমানে হেতুরূপে গৃহীত নদীবৃদ্ধি প্রভৃতি ভিন্ন পদার্থ, তাহা ব্যাভিচারী নহে, সুতরাং অনুমান ব্যাভিচারিহেতুক না হওয়ার অপ্রমাণ নহে।]

ভাষ্য । নায়মনুমানব্যাভিচারঃ, অননুমানে তু খয়মনুমানা-ভিমানঃ। কথম্? নাবিশিষ্টো লিঙ্গঃ ভবিতুমর্হতি। পূর্বোদক-বিশিষ্টং খলু রবোদকং শীঘ্রতরঙ্গং স্রোতসো বহুতরফেন-ফলপর্ব-কাষ্ঠাদিবহনকোপলভমানঃ পূর্বভেন নচা উপরি যুষ্ঠো দেব ইতান্ন-মিনোতি নোদকবৃদ্ধিমাশ্রোণ। পিপীলিকা প্রায়স্তাওসগারে ভবিষ্যতি বৃষ্টিরিত্যনুমীয়তে ন কাসাক্ষিদিতি। নেদং ময়ূরবাশিতং তৎসদৃশোহয়ং শব্দ ইতি, বিশেষাপরিজ্ঞানান্নিখ্যানুমানমিতি। যন্তু সাদৃশ্যাদিশি-ষ্টাচ্ছদ্যাদিশিষ্টং ময়ূরবাশিতং গৃহ্মতি তন্তু বিশিষ্টোহর্থো গৃহ্মমাণো লিঙ্গং যথা সর্পাদীনামিতি। সোহয়মনুমানতুরপরোধো নানুমানস্ত, যোহর্থবিশেষেণানুমেয়মর্থমবিশিষ্টার্থদর্শনেন বৃভুংসত ইতি।

অনুবাদ । ইহা অনুমানে ব্যাভিচার নহে, কিন্তু ইহা অননুমানে অর্থাৎ বাহ্য অনুমান নহে, তাহাতে অনুমান ভ্রম। (প্রশ্ন) কেন? (উত্তর) অবিশিষ্ট পদার্থ হেতু হইতে পারে না, অর্থাৎ পূর্বোক্ত অনুমানে অবিশিষ্ট নদীবৃদ্ধি প্রভৃতি হেতু হইতে পারে না। যেহেতু পূর্বজ্ঞ হইতে অবিশিষ্ট বৃষ্টিজল, স্রোতের

প্রখরতা এবং বহুতর কেন, ফল, পত্র ও কাষ্ঠাদির বহনকে উপলব্ধি করতঃ নদীর পূর্ণতাহেতুক “উপরিভাগে পর্জন্যদেব বর্ষণ করিয়াছেন” ইহা অনুমান করে, জলবৃদ্ধিমাত্রের দ্বারা অনুমান করে না, অর্থাৎ সামান্যতঃ নদীর যে কোন-রূপ জলবৃদ্ধি দেখিলে ঐরূপ অনুমান হয় না ।

(এবং) পিপীলিকাপ্রবাহের অর্থাৎ শ্রেণীবদ্ধ বহু পিপীলিকার অণুসংগার হইলে “বৃষ্টি হইবে” ইহা অনুমিত হয়, কতকগুলির অর্থাৎ কতিপয় পিপীলিকার অণুসংগার হইলে “বৃষ্টি হইবে” ইহা অনুমিত হয় না ।

(এবং) ইহা ময়ূরব নহে, ইহা তাহার সদৃশ শব্দ । [অর্থঃ পূর্বপক্ষবাদী যে মনুষ্য কর্তৃক অনুকৃত ময়ূরশব্দকে গ্রহণ করিয়া ব্যাভিচার বলিয়াছেন, তাহা প্রকৃত ময়ূরব নহে, তাহা ময়ূরবের সদৃশ শব্দ, ময়ূরবে ঐ শব্দ হইতে বিশেষ আছে] বিশেষের অপরিজ্ঞানবশতঃ ভ্রম অনুমান হয় । যে (ব্যক্তি) কিছু সদৃশ বিশিষ্ট শব্দ ইহাতে বিশিষ্ট ময়ূরশব্দ গ্রহণ করে, তাহার সম্বন্ধে বিশিষ্ট পদার্থ অর্থাৎ প্রকৃত ময়ূরশব্দ গৃহ্যমান হইয়া (ময়ূরানুমাণে) হেতু হয়, যেমন সর্প প্রভৃতির [অর্থাৎ সর্প প্রভৃতি প্রকৃত ময়ূরশব্দ গ্রহণ করিতে পারায় ঐ ময়ূর-শব্দ তাহাদিগের ময়ূরানুমাণ হেতু হয়] ।

সেই ইহা অনুমানকর্তার অপরাধ, অনুমানের (অপরাধ) নহে, যে (অনুমানকর্তা) অর্থাৎ বিশেষের দ্বারা অর্থাৎ কোন বিশিষ্ট পদার্থরূপ হেতু দ্বারা অনুমেয় পদার্থকে অবিশিষ্ট পদার্থ দর্শনের দ্বারা বুঝিতে ইচ্ছা করে [অর্থাৎ বিশিষ্ট নদীবৃদ্ধি প্রভৃতি পদার্থের দ্বারা যাহা অনুমেয়, তাহাকে অবিশিষ্ট নদীবৃদ্ধি প্রভৃতির দ্বারা অনুমান করিতে যাইয়া ব্যাভিচার দেখিলে, তাহা ঐ অনুমানকর্তারই অপরাধ, উহা অনুমানের অপরাধ নহে :— কারণ, উহা অনুমানই নহে, অনুমানকারী যাহা অনুমানই নহে, তাহাকে অনুমান বলিয়া ভ্রম করিয়া ব্যাভিচার প্রদর্শন করায় উহা তাহারই অপরাধ] ।

টিপ্পনী । মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষের নিরাস করিয়াছেন । পূর্বসূত্র হইতে “অনুমানমপ্রমাণং” এই কথার অনুবৃ্ত্তি করিয়া, এই সূত্রস্থ “ন” এই কথার সহিত তাহার যোগে ব্যাখ্যা হইবে যে, “অনুমান অপ্রমাণ নহে” । তাহা হইলে পূর্বপক্ষবাদীর সাধ্য অনুমানের অপ্রমাণের অভাবই মহর্ষির এখানে সাধ্য, ইহা বুঝা যায় । পূর্বপক্ষবাদীর পক্ষে হেতু ব্যাভিচারি হেতুকত্ব । মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা ঐ হেতুর অসিদ্ধতা সূচনা করিয়া তাহার বসামুখানুমাণে অব্যভিচারিহেতুকবস্তু হেতুও সূচনা করিয়াছেন । অর্থাৎ অনুমান ব্যাভিচারিহেতুক নহে, সুতরাং অপ্রমাণ নহে । অনুমান অব্যভিচারিহেতুক, সুতরাং প্রমাণ । অনুমান ব্যাভিচারিহেতুক নহে কেন ? পূর্বসূত্রে যে ব্যাভিচার প্রদর্শিত হইয়াছে, তাহা কেন হয় না ? ইহা বুঝাইতে অর্থাৎ

পূর্বপক্ষবাদীর কথিত ব্যাভিচারিহেতুকস্বরূপ হেতু যে অনুমানে নাই, উহা যে অসিদ্ধ, সুতরাং হেতুভাস—ইহা বুঝাইতে মহর্ষি এই সূত্রে বলিয়াছেন যে, একদেশ, গ্রাস ও সাদৃশ্য হইতে ভেদ আছে। মহর্ষি এই একদেশ শব্দের দ্বারা একদেশরোধ-জন্য নদীর বৃত্তিকে এবং গ্রাস শব্দের দ্বারা গ্রাসজন্য পিপীলিকার অণুসম্ভারকে এবং সাদৃশ্য শব্দের দ্বারা মনুরবের সদৃশ রবকে লক্ষ্য করিয়াছেন। ঐগুলি প্রদর্শিত অনুমানে হেতু নহে। প্রদর্শিত অনুমানে যে বিশিষ্ট নদীবৃত্তি প্রভৃতি হেতু, তাহা পূর্বপক্ষবাদীর পরিগৃহীত পূর্বোক্ত একদেশরোধজন্য নদীবৃত্তি প্রভৃতি হইতে অর্থান্তর অর্থাৎ ভিন্ন পদার্থ। সুতরাং সেগুলি ব্যাভিচারী হইলে, প্রকৃত হেতু ব্যাভিচারী হয় না। সুতরাং মহর্ষির অভিমত বিশিষ্ট নদীবৃত্তি প্রভৃতি-হেতুক অনুমানগ্রয়ে ব্যাভিচারী-হেতুক নাই, উহা অসিদ্ধ। মহর্ষির অভিমত অনুমানে যেগুলি প্রকৃত হেতুরূপেই গৃহীত হয়, তাহারা সেই স্থলে প্রকৃত সাধার ব্যাভিচারী নহে, সুতরাং অনুমানে অব্যভিচারিহেতুকই আছে, সুতরাং অনুমানের প্রামাণ্যই সিদ্ধ হয়,—অপ্রামাণ্য ব্যাধিত হইয়া যায়, এই পর্য্যন্তই এই সূত্রে মহর্ষির মূল তাৎপর্য। কোন নব্য টীকাকার এখানে “নৈকদেশরোধ” এইরূপ সূত্রপাঠ উল্লেখ করিয়াছেন। কিন্তু উদ্ভোদ্যতকর প্রভৃতি প্রাচীনগণের উক্ত সূত্রপাঠে “রোধ” শব্দ নাই। “একদেশরোধ” বলিলেও মহর্ষির সম্পূর্ণ বক্তব্য বলা হয় না, সুতরাং মহর্ষি “একদেশ” শব্দের দ্বারাই তাঁহার বক্তব্য সূচনা করিয়াছেন, বুঝিতে হইবে। এবং পরে “গ্রাস” ও “সাদৃশ্য” শব্দের দ্বারাই তাঁহার বক্তব্য সূচনা করিয়াছেন, বুঝিতে হইবে। প্রাচীন সূত্রগ্রন্থে সংক্ষিপ্ত ভাষায় ঐরূপ সূচনা দেখা যায়।

ভাষ্যকার, সূত্রকার মহর্ষির তাৎপর্য বর্ণন করিতে বলিয়াছেন যে, পূর্বপক্ষবাদী যাহা অনুমান নহে, তাহাকে অনুমান বলিয়া ভ্রম করিয়া ব্যাভিচার প্রদর্শন করিয়াছেন। তাঁহার প্রদর্শিত ব্যাভিচার অনুমানে ব্যাভিচার নহে, সুতরাং তাহার দ্বারা অনুমানে অপ্রামাণ্য সিদ্ধ হয় না। পূর্বপক্ষবাদীর প্রদর্শিত ব্যাভিচার অনুমানে ব্যাভিচার নহে কেন, ইহা বুঝাইতে ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, অবশিষ্ট নদীবৃত্তিমাত্র এবং পিপীলিকার অণুসম্ভারমাত্র বৃত্তির অনুমান হেতু নহে, তাহা হেতু হইতে পারে না। বৃত্তি হইলে নদীতে যে জল দেখা যায়, অর্থাৎ যাহাকে বর্ধোদক বা বৃত্তির জল বলে, তাহা নদীর পূর্বস্থ জল হইতে বিশিষ্ট এবং তখন নদীর স্রোতের প্রখরতা হয় এবং নদীবৈগ দ্বারা চালিত হইয়া ভাসমান বহুতর ফেন, ফল, পত্র ও কাষ্ঠাদি দেখা যায়। নদীর এইরূপ বিশিষ্ট জল প্রভৃতি দেখিলেই তদ্বারা “বৃত্তি হইয়াছে” এইরূপ অনুমান হয়। সুতরাং নদীর পূর্ণতা দেখিয়া যে বৃত্তির অনুমান হয়, ইহা বলা হইয়া থাকে, তাহাতে পূর্বোক্ত বিশিষ্ট জল প্রভৃতিতেই নদীর পূর্ণতা বলিয়া বুঝিতে হইবে। উহাই বৃত্তির অনুমানে হেতু, নদীবৃত্তিমাত্র তাহাতে হেতু নহে। সুতরাং একদেশরোধ-জন্য নদীর পূর্ণতা বৃত্তির অনুমানে হেতুই নহে; তাহাতে প্রদর্শিত ব্যাভিচার অনুমানে ব্যাভিচার নহে। একদেশরোধ-জন্য নদীবৃত্তি দেখিয়া বৃত্তির অনুমান করিলে তাহা ভ্রম হয়, তাহাতে প্রকৃতানুমানের ভ্রম হয় না। পিত্তাদি-দোষে চক্ষুর দ্বারাও ভ্রম প্রত্যক্ষ হয়, তাই বলিয়া কি প্রত্যক্ষমাত্রই ভ্রম? প্রত্যক্ষের কারণ চক্ষু: কি সর্বত্রই অপ্রমাণ? তাহা কেহই বলিতে পারিবেন না। এইরূপ পিপীলিকা-গৃহের উপাঘাত করিলে তদ্রূপ পিপীলিকাগুলি ভীত হইয়া নিজ নিজ অণুগুলি উপরিভাগে লইয়া যায়। সেই

পিপীলিকাগুসণ্ডার গ্রাসজন্য অর্থাৎ ভয়জন্য, তাহা দেখিয়া বৃষ্টির অনুমান করিলে, সে অনুমান ভ্রম হইবে; কিন্তু সেই অনুমিতির করণ অনুমান প্রমাণ নহে। গ্রাসজন্য পিপীলিকাগুসণ্ডার বৃষ্টির অনুমানে হেতুই নহে। পৃথিবীর ক্ষোভজন্য বহু পিপীলিকা অত্যন্ত সন্তপ্ত হইয়া শ্রেণীবদ্ধভাবে নিজ নিজ অঙ্গগুলি যে উপরিভাগে লইয়া যায়, সেই পিপীলিকাগুসণ্ডারই বৃষ্টির অনুমানে হেতু। তাহাতে ব্যাভিচার নাই; সুতরাং অনুমান-প্রমাণে ব্যাভিচার নাই। ভাষ্যকার “পিপীলিকাপ্রায়স্যাগুসণ্ডারে” এই কথা দ্বারা পূর্বোক্তরূপ বিশিষ্ট পিপীলিকাগুসণ্ডারই ভাবিবৃষ্টির অনুমানে হেতু, ইহা প্রকাশ করিয়াছেন। তাৎপর্য্যটীকাকার ঐ কথার উল্লেখ করিয়া লিখিয়াছেন, “প্রায়শকঃ প্রবন্ধার্থঃ”। প্রবন্ধ বলিতে এখানে প্রবাহ। পিপীলিকার প্রবাহ বলিতে শ্রেণীবদ্ধ বহু পিপীলিকাই ভাষ্যকারের বিবক্ষিত। তাই পরে “ন কাসাণ্ডং” এই কথার দ্বারা ঐ ভাবই প্রকাশ করিয়াছেন। এইরূপ মনুষ্য কর্তৃক ময়ূরবসদৃশ রব, বস্তুতঃ ময়ূরবই নহে; প্রকৃত ময়ূরবে যে বিশেষ আছে, তাহা না বুঝিয়া ঐ ময়ূরবসদৃশ ময়ূরবকে প্রকৃত ময়ূরব বলিয়া ভ্রম করিয়া এখানে ময়ূর আছে, এইরূপ ভ্রম অনুমান করে। ঐ সদৃশ বিশিষ্ট শব্দ হইতে প্রকৃত ময়ূরব বিশিষ্ট, তাহা বুঝিলে ঐ বিশিষ্ট ময়ূরবহেতুক যথার্থ অনুমান হয়। যে তাহা বুঝিতে না পারে, ময়ূরবের সদৃশ মনুষ্যোপ শব্দকে যে ময়ূরব বলিয়া ভ্রম করে, তাহার যথার্থ অনুমান হইতে পারে না। কিন্তু সর্পাদি উহা বুঝিতে পারে, তাহারা ময়ূরবের সূক্ষ্ম বৈশিষ্ট্য অনুভব করিতে পারে, সুতরাং তাহারা প্রকৃত ময়ূরশব্দ বুঝিয়া “এখানে ময়ূর আছে” এইরূপ যথার্থ অনুমানই করে। সুতরাং ময়ূরের রব পূর্বোক্তানুমাণে ব্যাভিচারী নহে। শেষকথা, যে বিশিষ্ট পদার্থগুলির দ্বারা পূর্বোক্ত স্থানে অনুমান হয়, যে বিশিষ্ট পদার্থগুলি পূর্বোক্তানুমাণে হেতুরূপে গৃহীত ও কথিত, সেগুলিতে ব্যাভিচার নাই, সেগুলি অব্যাভিচারী। কেহ যদি সেই বিশিষ্ট হেতুগুলি না বুঝিয়া অবশিষ্ট পদার্থ-জ্ঞানের দ্বারাই অনুমান করিতে ইচ্ছুক হয় এবং অনুমান করিয়া শেষে ঐ হেতুতে ব্যাভিচার বুঝে, তাহাতে প্রকৃত হেতুর ব্যাভিচার সিদ্ধ হয় না। অনুমানকারী নিজের অজ্ঞতাবশতঃ ভ্রম করিলে, উহা তাহারই অপরাধ, উহা প্রকৃত অনুমান-প্রমাণের অপরাধ নহে। অনুমানকারীর ভ্রমপ্রযুক্ত অনুমানের অপ্রামাণ্য হইতে পারে না।

উদ্ভোতকর পূর্বসূত্রের বার্তিকে পূর্বসূত্রোক্ত পূর্বপক্ষের নিরাস করিতে বলিয়াছেন যে, “অনুমান অপ্রমাণ” এইরূপ কথাই বলা যায় না। কারণ, অনুমান যাহাকে বলে, তাহা অপ্রমাণ হইতে পারে না; অপ্রমাণ হইলে তাহাকে অনুমান বলা যায় না। সুতরাং পূর্বপক্ষবাদীর প্রতিজ্ঞাবাক্যে দুইটি পদ ব্যাহত এবং ঐ প্রতিজ্ঞা ও হেতুরও বিরোধ হয়। কারণ, অনুমান না মানিলে ঐ প্রতিজ্ঞার্থ সাধন হয় না। পূর্বপক্ষবাদী হেতুর দ্বারাই তাঁহার সাধ্য সাধন করিবেন। তিনি তাঁহার সাধ্য সাধনে ব্যাভিচার-হেতুকই হেতুরূপে গ্রহণ করিয়া বস্তুতঃ অনুমান-প্রমাণের দ্বারাই স্বপক্ষসাধন করিতেছেন। সুতরাং তাঁহার ঐ হেতু তাঁহার “অনুমান অপ্রমাণ” এই প্রতিজ্ঞাকে ব্যাহত করিতেছে এবং ঐ প্রতিজ্ঞা ঐ হেতুকে ব্যাহত করিতেছে। অর্থাৎ অনুমান অপ্রমাণ বলিলে, অনুমানের সাধন ঐ হেতু বলা যায় না। ঐ হেতুবাক্য বলিলেও অনুমাণের প্রামাণ্য স্বীকৃত হওয়ায় অনুমান অপ্রমাণ, এই প্রতিজ্ঞাবাক্য বলা যায় না।

পরন্তু “অনুমান অপ্রমাণ” এই কথা বলিয়া পূর্বপক্ষবাদী কি অনুমানমাঠেই অপ্রামাণ্য সাধন করিবেন? অথবা অনুমানবিশেষে অপ্রামাণ্য সাধন করিবেন? অনুমানমাঠে অপ্রামাণ্য সাধন করিতে গেলে, তাহাতে পূর্বপক্ষবাদীর কথিত হেতু না থাকায়, তাঁহার সাধ্য সিদ্ধি হইতে পারে না। কারণ, অনুমানমাঠে ব্যাভিচারিহেতুক মতে, পূর্বপক্ষবাদী তাহা প্রতিপন্ন করিতে পারিবেন না। তাঁহার প্রদর্শিত ব্যাভিচার স্বীকার করিলেও পূর্বোক্ত অনুমানমাঠেই ব্যাভিচারিহেতুকস্বরূপ হেতু থাকে, উহা অনুমানমাঠে থাকে না। সুতরাং ঐ হেতু অনুমানমাঠে অপ্রামাণ্যের সাধক হইতে পারে না। অন্ততঃ পূর্বপক্ষবাদী অনুমানের অপ্রামাণ্য সাধনের জন্য ব্যাভিচারিহেতুকস্বরূপ যে হেতু গ্রহণ করিয়াছেন, তাহাকে তিনি অব্যভিচারী বলিতে বাধ্য, তাঁহার সাধ্যসাধক হেতুও ব্যাভিচারী হইলে তাঁহারও সাধ্যসাধন হইবে না। সুতরাং তাঁহার প্রদর্শিত অনুমানে ব্যাভিচারিহেতুকস্বরূপ হেতু না থাকায় অনুমানমাঠে তাঁহার গৃহীত হেতু নাই; তাহা হইলে ঐ হেতু দ্বারা তিনি অনুমানমাঠে অপ্রামাণ্য সাধন করিতে পারেন না। উহা অনুমানমাঠে অসিদ্ধ বলিয়া ঐরূপ অনুমানে হেতুই হয় না। যদি বল, যাহা ব্যাভিচারী, তাহা অপ্রমাণ, ইহাই আমার প্রতিজ্ঞা, তাহা হইলে তোমার কথিত হেতুপদার্থ প্রতিজ্ঞার্থের একদেশে বিশেষণ হওয়ায় পৃথক হেতু বলিতে হইবে। পরন্তু ঐরূপ প্রতিজ্ঞা বলিলে সিদ্ধ-সাধন-দোষ হয়। যাহা ব্যাভিচারী, তাহা অপ্রমাণ, ইহা ত সর্বসিদ্ধ; তুমি তাহা সাধন কর কেন? যাহা সিদ্ধ, তাহা নিষ্কারণে সাধ্য হয় না।

উদ্যোতকর এই কথাগুলি বলিয়া শেষে বলিয়াছেন যে, যে সকল উদাহরণকে তুমি ব্যাভিচারী বলিয়া উল্লেখ করিয়াছ, বস্তুতঃ সেগুলিও ব্যাভিচারী নহে। অর্থাৎ পূর্বপক্ষবাদীর গৃহীত হেতু, তাহার গৃহীত পূর্বোক্ত অনুমানমাঠেও নাই, উহা অসিদ্ধ, ইহা মর্শ্বি পরসূত্রে বলিয়াছেন। উদ্যোতকরের গৃঢ় তাৎপর্য্য এই যে, পূর্বের আমি যে কথাগুলি বলিলাম, তাহা চিন্তাশীল বুদ্ধিমান ব্যক্তিমাঠেই বুঝিতে পারেন। অনুমানের প্রামাণ্য একেবারে না মানিলে পূর্বপক্ষবাদীও তাঁহার সাধ্য সাধন করিতে পারেন না। কারণ, তিনি তাঁহার সাধ্যসাধন করিতে অনুমানকেই আশ্রয় করিয়াছেন। তাঁহার ঐ অনুমানের প্রামাণ্য না মানিলে তিনি কিরূপে তাহার দ্বারা সাধ্য সাধন করিবেন? প্রমাণ বাতীত বস্তুসিদ্ধি হইতে পারে না। তাহা হইলে পূর্বপক্ষবাদী পূর্বোক্ত বিবিধ অনুমান স্থলে ব্যাভিচার প্রদর্শন করিতে গিয়াছেন কেন? ব্যাভিচারবশতঃ অনুমান অপ্রমাণ এইরূপ কথা বলার প্রয়োজন কি? “অনুমান অপ্রমাণ” এইমাত্র বলিয়াই নিজ মত প্রকাশ করিলে হয়, আমরাও “অনুমান প্রমাণ” এই কথা বলিয়া নিজ মত প্রকাশ করিতে পারি, বিচারের কোনই প্রয়োজন থাকে না। সুতরাং ইহা উভয় পক্ষেরই স্বীকার্য্য যে, উভয়ের সাধ্যসাধনে উভয়কেই প্রমাণ দেখাইতে হইবে। পূর্বপক্ষবাদীও এই জন্যই তাঁহার সাধ্য অনুমানের অপ্রামাণ্যের সাধন করিতে হেতু প্রয়োগ করিয়া অনুমান প্রমাণ দেখাইয়াছেন। তাহা হইলে তাঁহার ঐ অনুমানের প্রামাণ্য তাঁহার অবশ্য স্বীকার্য্য। পরের মতানুসারে নিজের মত সিদ্ধ করা যায় না। নিজের মত সাধন করিতে যে মত অবশ্য স্বীকার্য্য, অবশ্য অবলম্বনীয়, তাহাও নিজ মত বলিয়া স্বীকার করিতে হইবে। যিনি ঈশ্বর মানেন না, তিনি যদি সমত সাধন করিতে ঈশ্বর মানিতে বাধ্য হন, তখন তাঁহাকে ঈশ্বরও নিজ মতরূপে মানিয়া লইতেই হইবে।

আমি যাহা মানি না, তাহা আমার সাধ্য-সাধনের সহায় বা উপায় হইতে পারে না। সুতরাং “অনুমান অপ্রমাণ” বলিয়া যাহারা পূর্বপক্ষ গ্রহণ করিবেন, তাঁহাদিগের ঐ পূর্বপক্ষ তাঁহারা নিজেই নিরস্ত করিয়া বসিয়া আছেন। উহা নিরাস করিতে আর বেশী কথা বলা নিঃপ্রয়োজন। তবে তাঁহারা যে অনুমান না চিনিয়া যাহা অনুমান নহে, তাহাকে অনুমান বলিয়া ভুল বুঝিয়া ব্যাভিচার প্রদর্শন করিয়াছেন, তাঁহাদিগের ঐ ভ্রম দেখাইয়া, তাঁহাদিগের আশ্রিত অনুমানটি অপ্রমাণ, কারণ, তাঁহাদিগের গৃহীত হেতু তাঁহাদিগের গৃহীত অনুমানদ্বয়ে অসিদ্ধ, সুতরাং উহার দ্বারা তাঁহাদিগের সাধ্য সাধন অসম্ভব, এইমাত্রই মহর্ষি একটিমাত্র সিদ্ধান্ত-সূত্রের দ্বারা বলিয়া গিয়াছেন। আর বেশী কিছু বলা আবশ্যিক মনে করেন নাই।

পূর্বপ্রদর্শিত অনুমানস্থলে উদ্ভ্যাতকর নদীর পূর্ণতাবিশেষকে উপরিভাগে বৃষ্টি-বিশিষ্ট দেশসম্বন্ধিত্বের অনুমানে হেতু বলিয়াছেন,^১ বৃষ্টিবিশিষ্ট দেশের অথবা বৃষ্টির অনুমানে হেতু বলেন নাই। হেতু ও সাধ্যার্থের একাধিকরণতা রক্ষা করিবার জন্যই উদ্ভ্যাতকর ঐরূপ বলিয়াছেন এবং অগ্রস্থ বহু পিপীলিকার বহু স্থানে বহু অণুর উর্দ্ধসঞ্চারবিশেষকেই উদ্ভ্যাতকর ভাবিবৃষ্টির ব্যাপ্তিবিশিষ্ট অনুমাপক হেতু বলিয়াছেন। তিনি উহার দ্বারা পৃথিবীর ক্ষোভানুমানের কথা বলেন নাই। এবং ময়ূরের রবকে ময়ূরের আশ্রিত্বের অনুমাপক হেতু বলিয়া শেষে ইহাও বলিয়াছেন যে, এই অনুমানে ময়ূর অনুমেয় নহে, শব্দবিশেষকেই ময়ূরগুণবিশিষ্ট বলিয়া অনুমান করে। বৃত্তিকার বিধনাথ প্রভৃতি নব্যগণ, ময়ূরের রবকে বর্তমান বৃষ্টির অনুমাপক বলিয়াই ব্যাখ্যা করিয়াছেন। কিন্তু প্রাচীন উদ্ভ্যাতকর তাহা বলেন নাই। ভাষ্যকারও ঐ ভাবের কোন কথা বলেন নাই। পরন্তু তিনি ময়ূরের বিশিষ্ট শব্দ ঠিক বুঝিতে পারিয়া সর্পাদির যথার্থ অনুমান হয়, এইরূপ কথা বলায়, ঐ অনুমান তাঁহার মতে বৃষ্টির অনুমান নহে, ইহা মনে আসে। ময়ূরের রব বর্তমান বৃষ্টির অনুমাপক হয় কি না, তাহাও বিবেচ্য। বৃষ্টিশূন্য কালেও ময়ূর ডাকিয়া থাকে। বৃত্তিকালীন ময়ূরের বিজাতীয় শব্দকে হেতুরূপে গ্রহণ করিতে যাওয়া অপেক্ষায় প্রকৃত ময়ূরবকেই হেতুরূপে গ্রহণ করিয়া তদ্বারা ময়ূরানুমানের ব্যাখ্যা করাই সুসংগত এবং ঐরূপ অভিপ্রায়ই গ্রন্থকারের সুসম্ভব; উদ্ভ্যাতকর তাহাই করিয়াছেন।

নাস্তিকশিরোমণি চার্বাক প্রত্যক্ষ ভিন্ন আর কোন প্রমাণ স্বীকার করেন নাই। চার্বাকের প্রথম কথা এই যে, যাহা দেখি না, তাহার অস্তিত্ব স্বীকার করি না। অনুপলব্ধিবশতঃ তাহার অভাবই সিদ্ধ হয়। অনুমানাদি কোন প্রমাণ বহুতঃ নাই। সম্ভাবনামাত্রের দ্বারাই লোকব্যবহার চলিতেছে। বিশিষ্ট ধর্ম দেখিলে বহির সম্ভাবনা করিয়াই বহির আনয়নে লোক প্রবৃত্ত হইয়া থাকে। সেখানে বাহি পাইলে, ঐ সম্ভাবনাকেই প্রমাণ বলিয়া ভ্রম করিয়া থাকে। এই ভাবেই লোকযাত্রা নির্বাহ হয়।

১। কথং পুনরুত্তরদী পুরো নভাং বর্তমান উপরি বৃষ্টিমদেশমমুমাণয়তি ব্যধিকরণত্বাৎ নৈবোপরি বৃষ্টিমদেশামুমানং নদীপুরঃ, কিং তর্হি? নভা এবোপরি বৃষ্টিমদেশমবৃক্ষিৎতমমুমীয়তে নদীধর্ম্মেণ। উপরি বৃষ্টিমদেশমবৃক্ষিনী নদী শ্রোতঃশীঘ্রত্বেন সতি পূর্ণকলকাস্তাদিবহনবদ্ধে সতি পূর্ণত্বাৎ পূর্ণবৃষ্টিমরদীবৎ ইতি। ভবিষ্যতি ভূতাবতি কালতাবিবক্ষিতত্বাৎ।—ভাষ্যার্থিক, ১মঃ, ৫ম পত্র।

বস্তুতঃ অনুমান বলিয়া কোন প্রমাণ নাই। মহানৈয়ায়িক উদয়নাচার্য্য ন্যায়কুসুমাজালি গ্রন্থে এতদুত্তরে বলিয়াছেন,—

দৃষ্টাদৃষ্টোন্নয়ন সন্দেহো ভাবাভাববিনিশ্চয়াৎ।

অদৃষ্টবোধিতে হেতৌ প্রত্যক্ষমপি দুর্লভং ॥ ৩ ॥ ৬ ॥

উদয়নের কথা এই যে, বিশিষ্ট ধূম দেখিয়া বহির সম্ভাবনা করিয়াই যে লোকের বহির আনয়নাদি কার্য্যে প্রবৃত্তি হয়, এবং তাহার দ্বারাই লোকব্যবহার নির্বাহ হইতেছে, ইহা বলিতে পার না। কারণ, সম্ভাবনা সন্দেহবিশেষ। ঐ সন্দেহ তোমার মতে হইতে পারে না। কারণ, বহির দর্শন হইলে তখন ভাবনিশ্চয় ঐ সংশয়ের বিরোধী হওয়ায় ঐ সংশয় জন্মিতে পারে না। এবং বহির অদর্শন হইলেও তোমার মতে তখন তাহার অভাব নিশ্চয় হওয়ায় ঐ সংশয় জন্মিতে পারে না। যে ভাব ও অভাব লইয়া সংশয় হইবে, তাহার একতর নিশ্চয় ঐ সংশয়ের বিরোধী, ইহা সর্ব্বসম্মত। সুতরাং তোমার মতে বহির প্রত্যক্ষ না হইলে যখন বহির অভাব নিশ্চয়ই হয়, তখন তৎকালে বিশিষ্ট ধূম দেখিলেও তদ্বশ্যে আর সংশয়বিশেষরূপ সম্ভাবনা হইতেই পারে না। এবং তোমার সিদ্ধান্তে তুমি গৃহ হইতে স্থানান্তরে গেলে তোমার স্ত্রীপুত্রাদির অভাব নিশ্চয় হওয়ায়, আর গৃহে আসা উচিত হয় না। পরন্তু তাহাদিগের বিরহজন্য শোকাচ্ছন্ন হইয়া রোদন করিতে হয়। তুমি কি তাহা করিয়া থাকে? তুমি কি স্থানান্তরে গেলে অপ্রত্যক্ষবশতঃ স্ত্রীপুত্রাদির অভাব নিশ্চয় করিয়া শোকাচ্ছন্ন হইয়া রোদন করিয়া থাক? যদি বল, স্থানান্তরে গেলে তখন স্ত্রীপুত্রাদি প্রত্যক্ষ না হইলেও তাহাদিগের স্মরণ হওয়ায় ঐ সব কিছু করি না। তাহাও বলিতে পার না। কারণ, তুমি প্রত্যক্ষ ভিন্ন আর কাহাকেও প্রমাণ বল না। প্রত্যক্ষ না হইলেই তুমি বস্তুর অভাব নিশ্চয় কর। সুতরাং তুমি স্থানান্তরে গেলে যখন স্ত্রীপুত্রাদি প্রত্যক্ষ কর না, তখন তৎকালে তোমার মতানুসারে তুমি তাহাদিগের অভাব নিশ্চয় করিতে বাধ্য। তবে তুমি যে তখন তাহাদিগকে স্মরণ কর, তাহা তোমার ঐ অভাব নিশ্চয়ের অনুকূল; কারণ, যে বস্তুর অভাব জ্ঞান হয়, তাহার স্মরণ তৎকালে আবশ্যিক হইয়া থাকে। উহা অভাব প্রত্যক্ষের কারণই হইয়া থাকে, প্রতিবন্ধক হয় না। যদি বল, অভাব প্রত্যক্ষে ঐ অভাবের অধিকরণস্থানের প্রত্যক্ষও আবশ্যিক হয়। গৃহ হইতে স্থানান্তরে গেলে ঐ গৃহরূপ অধিকরণস্থানও যখন দেখি না, তখন তাহাতে স্ত্রীপুত্রাদির অভাব প্রত্যক্ষ হয় না, হইতে পারে না। ইহাও তুমি বলিতে পার না। কারণ, তাহা হইলে তুমি স্বর্গলোকে দেবতাদি নাই, ইহা কি করিয়া বল? তুমি ত স্বর্গলোক দেখ না, দেখিতে পাও না; তবে তাহাতে অপ্রত্যক্ষবশতঃ দেবতাদির অভাব নিশ্চয় কিরূপে কর? সুতরাং তোমার মতে অভাবের প্রত্যক্ষে অধিকরণস্থানের প্রত্যক্ষ কারণ নহে, অধিকরণস্থানের যে কোনরূপ জ্ঞানই কারণ, ইহাই তোমার সিদ্ধান্ত বলিতে হইবে। তাহা বলিলে স্থানান্তরে গেলে তোমার গৃহরূপ অধিকরণস্থানের স্মরণরূপ জ্ঞান থাকায়, তাহাতে তোমার মতে তোমার স্ত্রীপুত্রাদির অভাব প্রত্যক্ষ অনিবার্য্য। যদি বল, গৃহে গেলে স্ত্রীপুত্রাদির অস্তিত্ব দেখি বলিয়াই স্থানান্তর হইতে গৃহে যাইয়া থাকি, তাহা হইলে স্থানান্তরে থাকা কালেও তাহারা গৃহে ছিল, ইহা তোমার অবশ্য স্বীকার্য্য।

যদি বল, তখন তাহারা গৃহে ছিল নাই বলিব, যখন গৃহে বাইরা তাহাদিগকে দেখি, তৎপূর্ব্বক্ৰণেই তাহারা আবার গৃহে উপস্থিত হয় ; এ কথাও নিতান্ত অসংগত ও উপহাসজনক । কারণ, তখন তাহাদিগের জনক কে ? ইহা তোমাকে বলিতে হইবে । তখন তোমার পুত্র-কন্যার জনক কে, ইহা কি তুমি বলিতে পার ? তুমি যখন বাহা দেখ না, তাহা নাই বল, তখন তোমার ঐ পুত্রকন্যাদির জনক কেহ নাই, ইহাই তোমাকে স্বীকার করিতে হইবে । সুতরাং তখন উহারা আবার জন্মে, এই কথা সর্ব্বথা অসংগত ।

আর এক কথা, তুমি যে প্রত্যক্ষ ভিন্ন আর কোন প্রমাণ মান না, সে প্রত্যক্ষ প্রমাণগুলি কি তুমি প্রত্যক্ষ করিয়া থাক ? তোমার চক্ষু প্রত্যক্ষ প্রমাণ, তুমি কি তাহা প্রত্যক্ষ করিয়া থাক ? তাহা তোমার প্রত্যক্ষের অযোগ্য । সুতরাং তোমার নিজ মতানুসারেই তোমার চক্ষু নাই, সুতরাং তুমি তাহাকে প্রত্যক্ষ প্রমাণ বলিয়া স্বীকার করিতে পার না । তোমার নিজ মতেই তোমার সিদ্ধান্ত টিকে না । নাস্তিকশিরোমণি চার্ব্বাক সহজে নিরস্ত হইবার পাঠ নহেন । তিনি অনুমানপ্রামাণ্য খণ্ডন করিতে বহু কথা বলিয়াছেন । তাহার প্রথম কথা এই যে, যদি অনুপলব্ধিমাণের দ্বারা বস্তুর অভাব নিশ্চয় না হয়, তাহা হইলে অনুমানের প্রামাণ্যও কোনরূপে নিশ্চয় করা যাইতে পারে না । কারণ, যে হেতুর দ্বারা কোন সাধ্যের অনুমান হইবে, সেই হেতুতে ঐ সাধ্যের ব্যাপ্তিনিশ্চয় আবশ্যক । ব্যভিচারের অজ্ঞান ও সহচারের জ্ঞানই ব্যাপ্তিনিশ্চয়ের কারণ, ইহা অনুমান-প্রামাণ্যবাদী ন্যায়্যচার্য্যগণ বলিয়াছেন । অর্থাৎ যদি এই হেতু এই সাধ্যশূন্য স্থানে থাকে, এইরূপে সেই হেতুতে সেই সাধ্যের ব্যভিচারজ্ঞান না হয় এবং এই হেতু এই সাধ্যযুক্ত স্থানে থাকে, এইরূপে কোন পদার্থে ঐ হেতুর ঐ সাধ্যের সহিত সহচার (সহাবস্থান) জ্ঞান হয়, তাহা হইলেই সেই সাধ্যের ব্যাপ্তিনিশ্চয় হয় । কিন্তু হেতুতে ব্যভিচারের অজ্ঞান কোনরূপেই সম্ভব নহে । কারণ, ব্যভিচারের সংশয়ান্বিত জ্ঞান সর্ব্বত্রই জন্মাবে । ধূমহেতু বহিঃ সাধ্যের ব্যভিচারী কি না ? অর্থাৎ বহিঃশূন্য স্থানেও ধূম থাকে কি না ? এইরূপ ব্যভিচারসংশয়নিবৃত্তির উপায় নাই । সুতরাং ব্যাপ্তিনিশ্চয়ের সম্ভাবনা না থাকায় অনুমান প্রমাণ হইতে পারে না । চার্ব্বাকের বিশেষ বক্তব্য এই যে, ন্যায়্যচার্য্যগণ অনৌপাধিক সম্বন্ধকে ব্যাপ্তি বলিয়াছেন । সম্বন্ধ দ্বিবিধ, —স্বাভাবিক এবং ঔপাধিক । যেমন জ্বাপুষ্ণের সহিত তাহার রক্তিমার সম্বন্ধ স্বাভাবিক এবং শূদ্র স্ফটিকমণিতে জ্বাপুষ্ণের রক্তিমা আরোপিত হইলে, ঐ রক্তিমার সহিত স্ফটিকমণির যে অবাস্তব সম্বন্ধ, তাহা ঐ জ্বাপুষ্ণরূপ উপাধিমূলক বলিয়া ঔপাধিক । পূর্ব্বোক্ত স্বাভাবিক সম্বন্ধ অর্থাৎ নিয়ত সম্বন্ধই অনৌপাধিক সম্বন্ধ । ধূমে বহির ঐ অনৌপাধিক সম্বন্ধ আছে, উহাই-ধূমে বহির ব্যাপ্তি । সাধাধর্ম্মের ব্যভিচারী পদার্থে অর্থাৎ যে পদার্থ সাধাশূন্য স্থানে থাকে, তাহাতে সাধ্যের পূর্ব্বোক্তরূপ অনৌপাধিক সম্বন্ধ থাকিতে পারে না, এজন্য তাহাতে সাধ্যের ব্যাপ্তি থাকে না । যেমন ধূমশূন্য স্থানেও বহিঃ থাকে ; বহিতে ধূমের যে সম্বন্ধ, তাহা স্বাভাবিক নহে, তাহা ঔপাধিক । কারণ, যেখানে আর্দ্র ইন্ধনের সহিত বহির সংযোগবিশেষ জন্মে, সেই-খানেই ঐ বহিঃ হইতে ধূমের উৎপত্তি হয় । সুতরাং বহির সহিত ধূমের ঐ সম্বন্ধ আর্দ্র ইন্ধনরূপ উপাধিমূলক বলিয়া, উহা ঔপাধিক সম্বন্ধ । তাহা হইলে বুঝা গেল

যে, অনুমানের হেতুতে যদি উপাধি না থাকে, তাহা হইলেই ঐ হেতুতে সাধ্যের ব্যাপ্তি থাকে। সাধ্যের ব্যাপ্তিচারী হেতুমাঝেই উপাধি থাকায়, তাহাতে পূর্বোক্ত অনৌপাধিক সম্বন্ধরূপ ব্যাপ্তি নাই। কিন্তু সেই হেতুতে যে উপাধি নাই, ইহা কিরূপে নিশ্চয় করা যাইবে? চার্বাকের কথা বুঝিতে হইলে এখন এই “উপাধি” কাকে বলে, তাহা বুঝিতে হইবে। “উপ” শব্দের অর্থ এখানে সমীপবর্তী; সমীপস্থ অন্য পদার্থে যাহা নিজ ধর্মের আধান অর্থাৎ আরোপ জন্মায়, তাহা উপাধি; ইহাই “উপাধি” শব্দের যৌগিক অর্থ^১। জ্বাপুস্প তাহার নিকটস্থ স্ফটিকমণিতে নিজধর্ম রক্তিমার আরোপ জন্মায়, এজন্য তাহাকে ঐ স্থলে উপাধি বলা হয়। অনুমানের হেতুতে ব্যাপ্তিচারের অনুমাপক পূর্বোক্ত উপাধিকেও যাহারা পূর্বোক্ত যৌগিক অর্থানুসারে উপাধি বলিয়াছেন, তাঁহাদিগের মতে যে পদার্থ সাধ্যধর্মের সমন্বিত হইয়া হেতুপদার্থের অব্যাপক হয় অর্থাৎ যে পদার্থ সাধ্যধর্মের সমস্ত আধারেই থাকে এবং সাধ্যধর্মশূন্য কোনও স্থানেও থাকে না এবং হেতুপদার্থের সমস্ত আধারে থাকে না, এমন পদার্থ উপাধি হয়। যেমন বহিহেতুক ধূমের অনুমানস্থলে (ধূমবান্ বহেঃ) আর্দ্র ইন্ধনসম্বৃত বহি উপাধি। উহা ধূমরূপ সাধ্যের সমন্বিত অর্থাৎ ব্যাপ্য ও ব্যাপক এবং উহা বহিরূপ হেতুর অব্যাপক। কারণ, বহিঃস্থ স্থানমাঝেই আর্দ্র ইন্ধনসম্বৃত বহিঃবিশেষ থাকে না। পূর্বোক্ত স্থলে আর্দ্র ইন্ধনসম্বৃত বহিতে ধূমের যে ব্যাপ্তি আছে, তাহাতেই বহিঃরূপে বহিসামান্যে অরোপিত হয়। অর্থাৎ বহিঃরূপে বহিসামান্যে যাহা, সেখানেও জ্ঞানের বিষয় হইয়া নিকটবর্তী, তাহাতে ধূমের ব্যাপ্তি না থাকিলেও আর্দ্র ইন্ধনসম্বৃত বহিতে ধূমের যে ব্যাপ্তি আছে, তাহারই বহিঃরূপে বহিসামান্যে ভ্রম হয়, সেই ভ্রমাত্মক ব্যাপ্তি নিশ্চয়বশতঃ বহিঃরূপে বহিহেতুর দ্বারা ধূমের ভ্রম অনুমিত হয়। তাহা হইলে ঐ স্থলে আর্দ্র ইন্ধনসম্বৃত বহিসামান্যে নিজধর্ম ধূমব্যাপ্তির আরোপ জন্মাইয়া জ্বাপুস্পের ন্যায় উপাধিশব্দবাচ্য হইতে পারে। কিন্তু আর্দ্র ইন্ধন উপাধিশব্দবাচ্য হইতে পারে না। কারণ, যে যে স্থানে আর্দ্র ইন্ধন থাকে, সেই সমস্ত স্থানেই ধূম না থাকায়, আর্দ্র ইন্ধন ধূমের ব্যাপ্য নহে। তাহাতে ধূমের ব্যাপ্তি না থাকায়, তাহা বহিসামান্যরূপ হেতুতে আরোপিত হওয়া অসম্ভব। সুতরাং উপাধি শব্দের পূর্বোক্ত যৌগিক অর্থানুসারে বহিহেতুক ধূমের অনুমান স্থলে আর্দ্র ইন্ধন উপাধি হইবে না।^২ যাহা ধূম সাধ্যের সমব্যাপ্ত, সেই আর্দ্র ইন্ধনসম্বৃত বহিঃ প্রকৃতি পদার্থই উপাধি হইবে। সাধ্যের সমব্যাপ্ত পদার্থই পূর্বোক্ত যুক্তিতে উপাধি হয়, ইহা মহাশয়্যায়িক উদয়নাচার্যের মত বলিয়া অনেক গ্রন্থে পাওয়া যায়। উদয়ন ন্যায়কুসুমাজ্জলি গ্রন্থে উপাধি শব্দের পূর্বোক্ত যৌগিক অর্থের সূচনা করিয়া, এই জনাই ইহাকে উপাধি বলে, ইহা বলিয়াছেন এবং অন্যান্য কারিকার দ্বারাও তাঁর ঐ মত পাওয়া যায়। তার্কিকরক্ষাকার বরদরাজ তাহার উল্লেখ করিয়া সম্মত সমর্থন করিয়াছেন। আত্মতত্ত্ববিবেক গ্রন্থে উদয়ন, উপাধিকে সাধ্যপ্রয়োজক হেতু^৩ বলিয়াছেন। উপাধি পদার্থটি সাধ্যের ব্যাপ্য না হইলে সাধ্যের প্রয়োজক বা সাধক হইতে পারে না। পরন্তু তত্ত্বচিন্তামণিকার গঙ্গেশ

১। উপসমীপবর্ত্তিনি আদবাতি দ্বয়ঃ ধর্মমিত্ত্যুপাধি—নীতি। সমীপবর্ত্তিনি অভিধে
আদবতি সংক্রান্তি আরোপবর্ত্তিতি দ্বয়ং।—জাগদীশী, উপাধিবাদ।

ব্যাখ্যাবাদের শেষে (অতএবচতুষ্ঠয় গ্রন্থে) উদয়নাচার্যের এই মত তাঁহার যুক্তি অনুসারে সমর্থন করিয়াছেন। সেখানে টীকাকার রঘুনাথ ও মথুরানাথ উহা আচার্য্যমত বলিয়াই স্পষ্ট প্রকাশ করিয়া গিয়াছেন। রঘুনাথ প্রভৃতি ঐ মতের ব্যাখ্যায় বলিয়াছেন যে, এই “উপাধি” শব্দটি যোগরূঢ়, ইহার যৌগিক অর্থমাত্র গ্রহণ করিয়া উপাধি নিরূপণ করা যায় না। কারণ, তাহা হইলে ঐরূপ অনেক পদার্থই উপাধি হইতে পারে। সুতরাং রূঢ়ার্থও গ্রহণ করিতে হইবে। সাধার ব্যাপক হইয়া হেতুর অব্যাপক, ইহাই সেই রূঢ়ার্থ। ঐ রূঢ়ার্থ ও যোগার্থ, এই উভয় অর্থ গ্রহণ করিয়াই উপাধি বুঝিতে হইবে। তাহা হইলে সাধার সমব্যাপ্ত পদার্থ উপাধি হয়। কারণ, তাহা সাধার ব্যাপক হইয়া হেতুর অব্যাপক পদার্থও বটে এবং তাহাতে সাধার ব্যাপ্তি থাকায় হেতুতে তাহার আরোপজনকও বটে। ইহাদিগের কথায় বুঝা যায়, উদয়ন যে সাধার ব্যাপক হইয়া হেতুর অব্যাপক পদার্থ উপাধি, এই কথা বলিয়াছেন, উহা তাঁহার উপাধি শব্দের রূঢ়ার্থ-কথন। ঐ কথার দ্বারা তিনি উপাধির নিকৃষ্ট লক্ষণ বলেন নাই। সুতরাং তাঁহার মতে মধ্যের বিষয়ব্যাপ্ত পদার্থও উপাধি হয়, ইহা তাঁহার ঐ কথার দ্বারা বুঝিতে হইবে না। সাধার সমব্যাপ্ত পদার্থই উদয়নের মতে উপাধি হয়। এই মতানুসারে তর্কিকরক্ষাকারও তাহাই স্পষ্ট বলিয়াছেন।^১ পূর্বোক্ত মতবাদীদের আর একটি যুক্তি এই যে, যদি সাধ্যাধর্মের ব্যাপ্য না হইলেও তাহাকে উপাধি বলা যায়, তাহা হইলে অনুমানমাত্রের পক্ষের ভেদ উপাধি হইতে পারে। যে ধর্ম্মাতে সাধ্যাসিদ্ধি উদ্দেশ্য হয়, সেই ধর্ম্মাকে “পক্ষ” বলিয়াছেন। যেমন পর্ব্বতে বহ্নির অনুমান স্থলে পর্ব্বতে “পক্ষ”। পর্ব্বতে বহ্নির অনুমানের পূর্বে পর্ব্বতে বহ্নি অসিদ্ধ, সুতরাং পর্ব্বতকে বহ্নিস্থ স্থান বলিয়া তখন গ্রহণ করা যাইবে না। তাহা হইলে পর্ব্বতের তেজ বহ্নিরূপ সাধার ব্যাপক বলা হয়। কারণ, পাকশালা প্রভৃতি বহ্নিস্থ স্থানমাত্রের পর্ব্বতের ভেদ আছে এবং ঐ অনুমানের পূর্বেই ধ্মরূপ হেতু পর্ব্বতে সিদ্ধ থাকায় পর্ব্বতকে ধ্মযুক্তস্থান বলিয়া গ্রহণ করা যাইবে। ধ্মযুক্ত পর্ব্বতে পর্ব্বতের ভেদ না থাকায়, পর্ব্বতের ভেদ ধ্ম হেতুর অব্যাপক হইয়াছে। তাহা হইলে পর্ব্বতে ধ্মহেতুক বহ্নির অনুমানে পর্ব্বতের ভেদ উপাধি হইতে পারে। কারণ, সাধার ব্যাপক হইয়া হেতুর অব্যাপক পদার্থকে উপাধি বলিলে, উক্ত স্থলে পর্ব্বতের ভেদ বহ্নিসাধার ব্যাপক এবং ধ্ম হেতুর অব্যাপক হওয়ায় উপাধিলক্ষণাশ্রয় হইয়াছে। এইরূপ অনুমানমাত্রের পক্ষের ভেদ উপাধি হইতে পারায় সম্বন্ধানুমানের সকল হেতুই সোপাধি হইয়া পড়ে। তাহা হইলে অনুমানপ্রমাণমাত্রেরই উচ্ছেদ হইয়া যায়। কিন্তু যদি বলা যায় যে, উপাধি পদার্থটি যেমন সাধ্যাধর্মের ব্যাপক হইবে তদ্রূপ সাধ্যাধর্মের ব্যাপ্যও হইবে, নচেৎ তাহা উপাধি হইবে না, তাহা হইলে এই দোষ হয় না। কারণ, পূর্বোক্ত স্থলে পর্ব্বতের ভেদ বহ্নিসাধার ব্যাপক হইলেও ব্যাপ্য হয় নাই। যেখানে যেখানে পর্ব্বতের ভেদ আছে অর্থাৎ পর্ব্বতভিন্ন জল প্রভৃতি সমস্ত স্থানেই বহ্নি থাকিলে পর্ব্বতের ভেদ বহ্নির ব্যাপ্য হইতে পারে; কিন্তু তাহা ত নাই। সুতরাং পর্ব্বতের ভেদ ঐ স্থলে পূর্বোক্ত উপাধি-

লক্ষণাক্রান্ত হয় না। এইরূপ কোন অনুমানেই পক্ষের ভেদ সাধ্যার্থের ব্যাপ্য না হওয়ায় উপাধিলক্ষণাক্রান্ত হইবে না, সুতরাং অনুমানমাগের উচ্ছেদের আশঙ্কা নাই। ফল কথা, সাধ্যার্থের ব্যাপ্যও হইবে, ব্যাপকও হইবে এবং হেতু পদার্থের অব্যাপক হইবে, এমন পদার্থই উপাধি। সুতরাং ধূমহেতুক বহির অনুমানে (ধূমবান্ বহেঃ) আর্দ্র ইন্ধন উপাধি হইবে না। আর্দ্র ইন্ধনসম্বৃত বহি পদার্থই উপাধি হইবে। পরবর্তী তত্ত্ব-চিন্তামণিকার গঙ্গেশ, শেষে “উপাধিবাদে” এই মতের প্রতিবাদ করিয়া খণ্ডন করিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন যে, যে পদার্থের ব্যাভিচারিধরূপে হেতুর দ্বারা বাদীর কথিত হেতুতে তাহার সাধ্যের ব্যাভিচার অনুমান করা যায়, তাহাই উপাধি হয়। উপাধি পদার্থটি বাদীর অভিমত হেতুতে তাহার সাধ্যের ব্যাভিচাররূপ দোষের অনুমাপক হইয়া, ঐ হেতুকে দুষ্ট বলিয়া প্রতিপন্ন করে। এই জন্যই তাহাকে হেতুর দুষক বলে এবং উহাই তাহার দুষকতা-বীজ। ঐ দুষকতা-বীজ থাকিলেই তাহা উপাধি হইতে পারে। সাধ্যের ব্যাপক হইয়া হেতুর অধ্যাপক পদার্থে পূর্বোক্তরূপ দুষকতাবীজ আছে বলিয়াই তাহাকে অনুমানদুষক উপাধি বলা হইয়া থাকে, নচেৎ এরূপ লক্ষণাক্রান্ত একটা পদার্থ থাকিলেই সেখানে হেতু ব্যাভিচারী হইবে, যথার্থ অনুমান হইবে না, এইরূপ কথা কখনই বলা যাইত না। যদি পূর্বোক্তপ্রকার দুষকতা-বীজকেই অবলম্বন করিয়া উপাধির লক্ষ্য স্থির করিতে হয়, তাহা হইলে পূর্বোক্ত বহিহেতুক ধূমের অনুমানস্থলে (ধূমবান্ বহেঃ) আর্দ্র ইন্ধনকেও উপাধি বলিয়া স্বীকার করিতে হইবে। কারণ, আর্দ্র ইন্ধন যেখানে নাই, এমন স্থানেও বহি থাকে বলিয়া, ঐ স্থলে বাদীর অভিমত বহি হেতু আর্দ্র ইন্ধনের ব্যাভিচারী এবং ঐ আর্দ্র ইন্ধন ধূমযুক্ত স্থানমাগেই থাকে বলিয়া উহা ধূমের ব্যাপক পদার্থ। ধূম ঐ স্থলে বাদীর সাধারূপে অভিমত। এখন যদি বহি পদার্থকে ঐ ধূমের ব্যাপক আর্দ্র ইন্ধনের ব্যাভিচারী বলিয়া বুঝা যায়, তাহা হইলে তাহাকে ঐ ধূম সাধ্যের ব্যাভিচারী বলিয়া বুঝা যায়। যাহা ধূমের ব্যাপক পদার্থের ব্যাভিচারী, তাহা অবশ্যই ধূমের ব্যাভিচারী হইবে। ধূমযুক্ত স্থানমাগেই যে আর্দ্র ইন্ধন থাকে, সেই আর্দ্র ইন্ধনশূন্য স্থানে বহি থাকিলে, তাহা ধূমশূন্য স্থানেও থাকিবে। কারণ, ঐ আর্দ্র ইন্ধনশূন্য স্থানই ধূমশূন্য স্থানরূপে গ্রহণ করা যাইবে। তাহা হইলে ঐ স্থলে আর্দ্র ইন্ধন পদার্থও তাহার ব্যাভিচারিধরূপ হেতুর দ্বারা বলিতে ধূমের ব্যাভিচারের অনুমাপক হওয়ায়, উহাতে পূর্বোক্ত প্রকার দুষকতাবীজ থাকায়, উহাকে উপাধি বলিতে হইবে। সুতরাং উপাধির লক্ষণে সাধ্যসমব্যাপ্য এইরূপ কথা বলা যায় না : তাহা বলিলে পূর্বোক্ত স্থলে আর্দ্র ইন্ধন উপাধি হইতে পারে না। পূর্বোক্ত যুক্তিতে যখন তাহাকেও উপাধি বলা উচিত এবং বলিতেই হইবে, তখন ইচ্ছামত লক্ষণ করিয়া তাহাকে লক্ষ্য হইতে বিতাড়িত করা যায় না। গঙ্গেশ উপাধির লক্ষণ বলিয়াছেন যে, যাহা পর্য্যবসিত সাধ্যের ব্যাপক হইয়া হেতুর অব্যাপক হয়, তাহাই উপাধি। পর্য্যবসিত সাধ্য কিরূপ, তাহা বলিয়া গঙ্গেশ সমস্ত লক্ষ্যেই উপাধি-লক্ষণ-সম্বন্ধ সমর্থন করিয়াছেন। সন্দেহে স্থলে পক্ষের ভেদ কেন উপাধি হয় না? এতদূত্তরে গঙ্গেশ বলিয়াছেন যে, সেখানে পক্ষভেদে সাধ্যব্যাপকত্ব নিশ্চয় না থাকায় ঐ পক্ষভেদ নিশ্চিত উপাধি হইতেই পারে না। উহা সন্দিক উপাধিও হইতে পারে না। কারণ, সন্দিকোপাধি হেতুতে সাধ্য ব্যাভিচারের সংশয় প্রযোজক হয় বলিয়া, তাহা উপাধি হইয়া থাকে। সন্দেহে

স্থলে পক্ষভেদে স্বাব্যাতকত্ববশতঃ হেতুতে সাধ্য সংশয়ের প্রযোজকই হয় না, সুতরাং উহা উপাধি হইতে পারে না। সেখানে পক্ষে সাধ্য নাই, ইহা নিশ্চিত, সেখানে পক্ষের ভেদ নিশ্চিত উপাধিই হইবে। কিন্তু সন্ধেতুস্থলে পক্ষের ভেদকে উপাধিরূপে গ্রহণ করিলে সর্বাধুনানেই পক্ষের ভেদকে উপাধিরূপে গ্রহণ করা যায়। উপাধির সাহায্যে হেতুকে দৃষ্ট বলিয়া অনুমান করিতে গেলে, তখন সেই অনুমানেও পক্ষের ভেদকে উপাধি বলা যাইবে। সুতরাং উহা স্বাব্যাতক।

ফল কথা, উপাধির সাহায্যে প্রতিবাদী ধ্বংসরূপ অনুমানের দ্বারা সন্ধেতুকে দৃষ্ট বলিয়া বুঝাইতে যাইবেন, সেই অনুমানেও যখন পূর্বোক্ত প্রকারে পক্ষের ভেদ উপাধি গ্রহণ করিয়া তাহার হেতুকে দৃষ্ট বলা যাইবে, তখন পক্ষের ভেদকে উপাধিরূপে গ্রহণ করিয়া, প্রতিবাদী তাহাতে দৃষ্টতা দেখাইতে পারিবেন না। সুতরাং সন্ধেতু স্থলে পক্ষের ভেদ উপাধি হয় না। উহা হেতুতে ব্যাভিচার সংশয়ের প্রযোজক না হওয়ায় সন্দিক্তোপাধিও হইতে পারে না। এইরূপ যুক্তিতে সন্ধেতু স্থলে সাধ্য ধর্মটিও উপাধি হয় না। পরন্তু নির্দোষ হেতু স্থলে সাধ্য ধর্মটি হেতুর অধ্যাপক, ইহা নিশ্চিত না হওয়ায় তাহাকে উপাধি বলিলে সন্দিক্ত উপাধিই বলিতে হইবে। কিন্তু সেখানে যদি প্রকৃত হেতুতে সাধ্য ব্যাভিচার সন্দিক্তই হয়, তাহা হইলে সাধ্যধর্মরূপ উপাধির উদ্ভবন সেখানে বার্থ। সাধ্যের ব্যাভিচার অসন্দিক্ত হইলে, সেখানে সাধ্য ধর্মটি সন্দিক্তোপাধিও হইতে পারে না। রঘুনাথ শিরোমণি শেষে ইহাই তত্ত্ব প্রকাশ করিয়াছেন। আর এক কথা, অবাধিত স্থলে ভেদ উপাধি হইবে না, কিন্তু বাধিত স্থলে অর্থাৎ সেখানে পক্ষে সাধ্য নাই, ইহা নিশ্চিত, সেই স্থলে পক্ষের ভেদ উপাধি হইবে। যেমন কার্য্য হতুর দ্বারা বহিতে অনুকল্পের অনুমান করিতে গেলে, বহি ভেদ উপাধি হইবে। গঙ্গেশ ও রঘুনাথ এ বিষয়ে অন্যরূপ যুক্তি প্রদর্শন করিয়াছেন। পঞ্চভেদের উপাধি বারণের জন্য উপাধিকে “সাধ্যসমবাপ্ত” বলিলে বাধিত স্থলে পক্ষের ভেদ উপাধি হইতে পারে না। সুতরাং সাধ্যসমবাপ্ত পদার্থই যে উপাধি হইবে, তাহা নহে; সাধ্যের বিষমবাপ্ত আদ্র ইন্ধন প্রভৃতিও উপাধি হইবে। বাহাতে উপাধির দৃষ্টতা-বীজ থাকিবে, তাহাকে উপাধিরূপে গ্রহণ করিতেই হইবে। তাহার সংগ্রহের জন্য উপাধির লক্ষণও সেইরূপ বলিতে হইবে। গঙ্গেশ শেষে কল্পান্তরে উপাধির লক্ষণ বলিয়াছেন যে, বাহা হেতুব্যাভিচারী হইয়া সাধ্যের ব্যাভিচারের অনুমাপক হয়, তাহাই উপাধি গঙ্গেশের মতে সর্বত্র হেতুতে সাধ্যব্যাভিচারের অনুমাপক হইয়াই উপাধি দৃষ্ট হয়। সুতরাং ঐরূপ পদার্থ হইলেই তাহা সাধ্যের সমবাপ্তই হউক, আর বিষমবাপ্তই হউক, উপাধি হইবে। সাধ্যের সমবাপ্ত না হইলে তাহা জবাকুসুমের ন্যায়

১। বদ্যভিচারিভেদে সাধনস্ত সাধ্যাব্যভিচারিভেদে স উপাধিঃ। লক্ষণস্ত পর্থাৎসিতসাধ্যাব্যাপকভেদে সতি সাধনাব্যাপকত্বং। বহুদ্বারচ্ছেদেন সাম্যং প্রসিদ্ধং তদবচ্ছিন্নং পর্থাৎসিতং সাধ্যং স চ কচিং সাধনমেব কচিদ্রব্যাদি কচিং মহানদয়াদি। তথাহি সমবাপ্তস্ত বিষমবাপ্তস্ত বা সাধ্যাব্যাপকস্ত ব্যভিচারেণ সাধনস্ত সাধ্যাব্যভিচারঃ স্মৃট এষ ব্যাপকব্যভিচারিপত্তব্যাব্যভিচারনিয়মাং। — তত্ত্বচিন্তামনি।

উপাধিশব্দবাচ্য হয় না, ইত্যাদি কথার উল্লেখ করিয়া গঙ্গেশ বলিয়াছেন যে, লোকে সর্বত্র সমীপবর্তী পদার্থে নিজ ধর্মের আরোপজনক পদার্থেই যে উপাধি শব্দের প্রয়োগ হয়, তাহা নহে ; অন্যবিধ পদার্থেও উপাধি শব্দের প্রয়োগ হইয়া থাকে । পরন্তু শাস্ত্রে লৌকিক ব্যবহারের জন্য উপাধির ব্যুৎপাদন করা হয় নাই ; অনুমান দৃশ্যের জন্যই তাহা করা হইয়াছে । সাধ্যের ব্যাপক হইয়া হেতুর অব্যাপক পদার্থেই শাস্ত্র উপাধি শব্দের প্রয়োগ হয় । মূল কথা, আর্দ্র ইন্ধনও যখন বাঁহিতে ধূমের ব্যাভিচারের অনুমাপক হইয়া পূর্বোক্তরূপে অনুমানের দৃশক হয়, তখন তাহাকেও পূর্বোক্ত স্থলে উপাধি বলিতে হইবে । তাহা না বলিবার যখন কোন যুক্তি নাই, পরন্তু বলিবারই অকাটা যুক্তি রহিয়াছে, তখন সাধ্যের সমব্যাপ্ত পদার্থই উপাধি হইবে, বিষমব্যাপ্ত পদার্থ উপাধি হইবে না, এই সিদ্ধান্ত কোনরূপে গ্রাহ্য হইতে পারে না । স্থলবিশেষে উপাধি শব্দের একটা যৌগিক অর্থ দেখিয়া সর্বত্রই যে উপাধি শব্দের অর্থেই প্রয়োগ হইবে, এইরূপ সিদ্ধান্ত নির্ণয় করা যায় না, ঐ সিদ্ধান্তের অনুরোধেই আর্দ্র ইন্ধন প্রভৃতি পদার্থে উপাধির পূর্বোক্ত দৃশকতাবীজ সত্ত্বেও সেগুলিকে অনুপাধি বলা যায় না, ইহাই গঙ্গেশের সিদ্ধান্ত ।

গঙ্গেশের পূত্র বর্দ্ধমান, উদয়নের তাৎপর্য ব্যাখ্যায় বলিয়াছেন যে^১ : যে পদার্থের নিজ ধর্ম জন্য পদার্থে আরোপিত হয়, তাহাই উপাধিপদবাচ্য ; যেন ক্ষটিকমণিতে জ্বাপুস্প । তাহা হইলে যে পদার্থে সাধ্যের ব্যাপ্ত আছে, সেই পদার্থই নিজধর্ম ব্যাপ্তকে হেতুরূপে অভিভূত পদার্থে আরোপিত করে বলিয়া, সেই পদার্থই সেই হেতুতে উপাধিপদবাচ্য হইতে পারে । সুতরাং সাধ্যের সমব্যাপ্ত পদার্থেই অর্থে যে পদার্থ সাধ্য ধর্মের ব্যাপক হইয়া ব্যাপ্যও হয়, তাহাতেই উপাধিশব্দ মুখ্য । সাধ্যের বিষম-ব্যাপ্ত পদার্থ পূর্বোক্ত ব্যুৎপত্তি অনুসারে উপাধিশব্দবাচ্য না হইলেও তাহাও উপাধির ন্যায় সাধ্যব্যাপক ও হেতুর অব্যাপক হওয়ায় হেতুতে সাধ্যাব্যভিচারেয় অনুমাপক হইয়া অনুমান দৃশিত করে ; এ জন্য তাহা উপাধিসদৃশ বলিয়া তাহাকেও উপাধি বলা হয় অর্থাৎ ঐরূপ পদার্থে উপাধি শব্দ গৌণ । বর্দ্ধমান এইরূপে উদয়নের তাৎপর্য ব্যাখ্যা করিয়া পূর্বোক্ত উভয় মতের যেরূপ সামঞ্জস্য বিধান করিয়াছেন, তাহাতে উদয়নও সাধ্যের বিষমব্যাপ্ত পদার্থকে উপাধি বলিতেন, ইহা বুঝা যায় । মনে হয়, উদয়ন সেই জন্যই মুখ্য ও গৌণ দ্বিবিধ উপাধিতে লক্ষণসম্বন্ধের চিন্তা করিয়া, উপাধির লক্ষণ বলিতে সাধ্য ব্যাপক, এইরূপ কথাই বলিয়াছেন । তार्কিকরক্ষাকারের ন্যায় তিনি লক্ষণে “সাধ্য সমব্যাপ্ত” এইরূপ কথা বলেন নাই । বস্তুতঃ প্রাচীনগণ সাধ্যের বিষম-ব্যাপ্ত পদার্থকে পূর্বোক্ত যুক্তিতে উপাধি বলিতেন । উদয়নের পূর্ববর্তী তাৎপর্যটীকাকার বাচস্পতি মিশ্রও বহিহেতুক ধূমের অনুমানস্থলে আর্দ্র ইন্ধনকে উপাধি বলিয়া উল্লেখ

১। তত্রোপাধিস্ত সাধনাব্যাপকত্বে সতি সাধ্যব্যাপকঃ । তদ্ধর্মভূতানি ব্যাপ্তির্জ্বাকুহ্মরক্তভেব ক্ষটিকৈ সাধনভিনতে চকাণীতুপাহিরসাব্যুচাতে ইতি।—জ্যায়কৃষ্ণাঞ্জলি (তৃতীয় স্তবক) । যক্ষ্মেহিহুত্র ভাসতে ন এবোপাধিপদবাচ্যো জ্বাকুহ্মঃ ক্ষটিকে । তথা যক্ষ্মেহুত্ত্বিপ্যপ্যঙ্ঘ সাধনভিনতে স ধর্মস্তত্র হেতবুপাধিরিতি সমব্যাপ্তে উপাধিপদঃ মুখ্যঃ বিষমব্যাপ্তে তু সাধ্যব্যাপকত্বাদিগুণোগাংগৌণমুখ্যাদিপদমিত্যর্থঃ ।—বর্দ্ধমানকৃত প্রকাশটীকা ।

করিয়াছেন। সুতরাং বর্ধমানের ন্যায় উপাধি শব্দের মুখ্য-গৌণ ভেদ বুঝিলেও মানিলে উভয় মতেরই সামঞ্জস্য হয়।

মনে হয়, গঙ্গেশ উপাধিবাদে “উপাধি” শব্দের উদয়নোক্ত যৌগিক অর্থের প্রতি উপেক্ষা প্রদর্শন করিলেও তিনি যৌগিক অর্থ গ্রহণ করিয়া পূর্বোক্ত স্থলে আদ্র ইন্ধনসম্বৃত বহির্কেই মুখ্য উপাধি বলিতেন। তাই তিনি উপাধিবিভাগে নিশ্চিত উপাধির উদাহরণ বলিতে আদ্র ইন্ধন না বলিয়া, আদ্র ইন্ধনসম্বৃত বহির্কেই নিশ্চিত উপাধি বলিয়াছেন। আদ্র ইন্ধন এবং আদ্র ইন্ধনসম্বৃত বহি, এই উভয়ই যদি তাঁহার প্রকৃতমতে তুল্য অর্থাৎ মুখ্য উপাধি হইত, তাহা হইলে তিনি সেখানে আদ্র ইন্ধনকেই উদাহরণরূপে উল্লেখ করিতেন, মনে হয়। পরন্তু অনুমানদুষক আদ্র ইন্ধন প্রভৃতি পদার্থে প্রাচীনগণ যে উপাধি শব্দের প্রয়োগ করিয়াছেন, তাহার মূল কি হওয়া উচিত, তাহাও চিন্তা করা কর্তব্য। উদয়ন যাহা বলিয়াছেন, তাহাই উহার মূল হওয়া সম্ভব ও যুক্তিযুক্ত। সুতরাং গঙ্গেশের পুত্র, উদয়নের যেরূপ তাৎপর্য ব্যাখ্যা করিয়াছেন, তাহাই উদয়ন ও গঙ্গেশের প্রকৃত মত হইলে সর্বসদামঞ্জস্য হয়। আরও মনে হয়, গঙ্গেশ তত্ত্ব চিন্তামণির বিশেষব্যাাপ্ত গ্রন্থে উদয়নাচার্য্যোক্ত “অনৌপাধিকত্ব”রূপ ব্যাপ্তিলক্ষণের যে পরিষ্কার করিয়াছেন, সেখানে তিনি আদ্র ইন্ধনকেও উপাধি বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন। সুতরাং উদয়নের মতে আদ্র ইন্ধন মুখ্য উপাধি না হইলেও উপাধি, ইহা গঙ্গেশের নিকারিত হইতে পারে। নচেৎ উদয়নের লক্ষণ-ব্যাখ্যায় গঙ্গেশ, আদ্র ইন্ধনকে উপাধি বলিয়া উল্লেখ করিবেন কিরূপে? ঠীকাকার মথুরানাথও সেখানেও “আচার্য্যলক্ষণং পরিষ্করোতি” এই কথা বলিয়া, ঐ লক্ষণের ব্যাখ্যা করিতে আদ্র ইন্ধনকে উপাধিরূপে গ্রহণ করিয়াছেন। অবশ্য বলা যাইতে পারে যে, গঙ্গেশ সেখানে নিজ সিদ্ধান্তানুসারেই আচার্য্যলক্ষণের ব্যাখ্যা করিয়া বুঝাইয়াছেন এবং সেখানে চরম লক্ষণে আদ্র ইন্ধনসম্বৃত বহির্কেই তিনি উপাধিরূপে গ্রহণ করিয়াছেন। গঙ্গেশের ব্যাখ্যাত ঐ চরমব্যাাপ্ত-লক্ষণানুসারেই উদয়ন সাধ্যব্যাপ্য পদার্থকেই স্বগত ব্যাপ্তিধর্মের হেতুতে আরোপজনক বলিয়া উপাধি বলিতেন, ইহা (“অতএবচতুর্ক্বে”র দীর্ঘীভিতে) রঘুনাথ শিরোমণিও বলিয়াছেন। কিন্তু সাধ্যের বিষমব্যাপ্ত পদার্থের যে উপাধি হইবে, এ বিষয়ে গঙ্গেশের যুক্তি এবং গঙ্গেশতনয় বর্ধমানের সামঞ্জস্য-বিধান এবং উপাধিবিভাগে গঙ্গেশের প্রদর্শিত উদাহরণ, এগুলিও নৈয়ায়িক সুযৌগণের চিন্তা করা উচিত। যাহাতে বিরুদ্ধ মতের সামঞ্জস্য হয়, তাৎপর্য্য সম্পন্ন করিয়া তাহা করাই কি উচিত নহে?

কোন কোন আচার্য্যের মতে উপাধি পদার্থ নিজের অভাবরূপ হেতুর দ্বারা পক্ষে সাধ্যাভাবের অনুমাপক হইয়াই অনুমানের দুষক হয়। অর্থাৎ উপাধি পদার্থ হেতুতে “সংপ্রতিপক্ষ” নামক দোষের উদ্ভাবক, উহাই তাহার দুষকতা। যেমন বহিহেতুক ধূমের অনুমানস্থলে (ধূমবান্ বহেঃ) আদ্র ইন্ধনরূপ উপাধি ধূম সাধ্যের ব্যাপক পদার্থ, সুতরাং উহার অভাব থাকিলে সেখানে উহার ব্যাপ্য ধূমের অভাব থাকিবেই। কারণ, ব্যাপক পদার্থের অভাব থাকিলে, সেখানে তাহার ব্যাপ্য পদার্থের অভাব অবশ্যই থাকে। তাহা হইলে ব্যাপক পদার্থের অভাবকে হেতুরূপে গ্রহণ করিয়া, তাহার ব্যাপ্য পদার্থের অভাবকে অনুমান করা যায়। আদ্র ইন্ধনের অভাবকে হেতুরূপে গ্রহণ করিয়া, ধূমের অভাব অনুমানের দ্বারা বুঝিলে আর সেখানে ধূমের অনুমান হইতে পারে না।

এইরূপে উপাধি পদার্থ হেতুতে সংপ্রতিপক্ষরূপ দোষের উদ্ভাবক হইয়া অনুমান দূষিত করে। এই মতাবলম্বীরা বলিয়াছেন যে, উপাধির সামান্য লক্ষণে হেতুর অব্যাপক এই কথা বলা নিস্প্রয়োজন, উহা বলাও যায় না। কারণ, পূর্বোক্ত প্রকারে দূষকতাবশতঃ কোন স্থলে হেতুপদার্থের ব্যাপক পদার্থও উপাধি হয়। যেমন করকাতে কঠিন সংযোগকে হেতুরূপে গ্রহণ করিয়া, কেহ পৃথিবীত্বের অনুমান করিতে গেলে (করকা পৃথিবী কঠিন-সংযোগাৎ) অনুক্ষাশীতম্পর্শ উপাধি হয়। করকা জলপদার্থ, উহা ক্ষিত নহে; সুতরাং উহাতে কঠিন-সংযোগরূপ হেতু পদার্থ নাই, অনুক্ষাশীতম্পর্শও নাই, জলপদার্থে তাহা থাকে না। অনুমানের পূর্বে উহা জলপদার্থ, ইহা নিশ্চয় না থাকিলেও অনুক্ষা-শীতম্পর্শ যে উহাতে নাই (শীতম্পর্শই আছে), ইহা নিশ্চিত আছে। কঠিন-সংযোগ যেখানে যেখানে থাকে, সেখানে অর্থাৎ পৃথিবীমাগ্রেই অনুক্ষাশীতম্পর্শ থাকায়, উহা কঠিন-সংযোগরূপ হেতু-পদার্থের ব্যাপক পদার্থ। কিন্তু তাহা হইলেও উহা পৃথিবীত্বরূপ সাধ্যধর্মের ব্যাপক পদার্থ বলিয়া, ঐ ব্যাপক পদার্থ অনুক্ষাশীতম্পর্শের অভাব করকাতে নিশ্চিত হওয়ায়, উহা করকাতে পৃথিবীত্বরূপ ব্যাপ্য পদার্থের অভাবের অনুমাপক হয়। তাহাতে করকাতে পৃথিবীত্বের অনুমানকে বাধা দিবার প্রয়োজক হয়। অর্থাৎ পূর্বোক্ত স্থলে অর্থাৎ ইন্ধনের ন্যায় এই স্থলে অনুক্ষাশীতম্পর্শও যখন নিজের অভাবের দ্বারা করকাতে পৃথিবীত্বরূপ সাধ্যের অভাবের অনুমাপক হইয়া সংপ্রতিপক্ষ নামক দোষের অনুমাপক হয়, তখন ঐ স্থলে অনুক্ষাশীতম্পর্শ কঠিন-সংযোগরূপ হেতুর ব্যাপক পদার্থ হইয়াও উপাধি হইবে। এই মতে যেখানে পক্ষে হেতুপদার্থ নাই, সেই স্থলেই হেতুর ব্যাপক হইয়াও সাধ্যের ব্যাপক পদার্থ উপাধি হয়। সর্বত্র উপাধিস্থলে যখন হেত্বাভাবরূপ দোষান্তর থাকিবেই, তখন, উপাধির সহিত দোষান্তরের সাক্ষ্য সকলেরই স্বীকৃত। তত্ত্বচিন্তামণিকার গঙ্গেশ পূর্বোক্তরূপে এই মতের উল্লেখ করিয়াছেন, কিন্তু উপাধির দূষকতা-বীজ নিরূপণে “সংপ্রতিপক্ষ”রূপ দোষের অনুমাপক হইয়াই উপাধি দূষক হয়, এই মত গ্রহণ করেন নাই, তিনি ঐ মতের প্রতিবাদই করিয়াছেন। গঙ্গেশের পুত্র বর্দ্ধমান ন্যায়কুসুমাজ্ঞালপ্রকাশে বহু মতের উল্লেখ ও প্রতিবাদ করিয়া, শেষে এই মতের উল্লেখ করিয়াছেন,—এই মতের প্রতিবাদ করেন নাই। বর্দ্ধমান সর্বশেষে গঙ্গেশের মতেরও উল্লেখ করিয়া তাহারও প্রতিবাদ করেন নাই। বর্দ্ধমানের পূর্বোক্ত মতে অবোধিত স্থলে পক্ষের ভেদ উপাধি হইতে পারে না। কারণ, পর্বতে বাহুর অনুমানে পর্বতের ভেদ উপাধি বলিলে, ঐ পর্বত ভেদের অভাব পর্বতত্ব পর্বতে বাহুর অভাবের অনুমাপক হইতে পারে না। পর্বতত্ব হেতুর দ্বারা পর্বতে বাহুর অভাবের অনুমানে ঐ পর্বতভেদই আবার উপাধিরূপে প্রযুক্ত হইতে পারে। সুতরাং সেই পর্বতভেদের অভাব পর্বতত্ব হেতুর দ্বারা আবার পর্বতে বাহুর অভাবরূপ সাধ্যের অভাব যে বাহি, তাহারই অনুমাপক হইয়া উহা অব্যাতক হইয়া পড়ে। সুতরাং বাহুর অভাবের দ্বারা পক্ষে সাধ্যাভাবের অনুমান হয়, তাহা উপাধি, এইরূপ সিদ্ধান্তে অবোধিত স্থলে পক্ষের ভেদ উপাধি হওয়া অসম্ভব। যেখানে পক্ষে সাধ্য নাই, ইহা নিশ্চিত, সেই বাধিত স্থলে পক্ষের ভেদ উপাধি হইতে পারে। কারণ, এখানে ঐ উপাধির অভাবের দ্বারা পক্ষে যে সাধ্যাভাব বুঝান হইবে, তাহা পক্ষে প্রমাণিসঙ্গ। সেখানে প্রমাণিসঙ্গ সাধ্যাভাবকেই প্রাতিবাদী ঐ উপাধির উল্লেখ করিয়া

সমর্থন করিয়া থাকেন । সঙ্গতঃ গঙ্গেশ ব্যাভচারের অনুমাপকরূপেই উপাধিকে দৃষক বলিলেও স্থলবিশেষে সৎপ্রতিপক্ষের এবং স্থলবিশেষে বাধের অনুমাপকরূপেও উপাধি দৃষক হইয়া থাকে । গঙ্গেশের নূনতা পরিহারের জন্য টীকাকার রঘুনাথ শেষে তাহাও বলিয়াছেন ।

পূর্বোক্ত উপাধি দ্বিবিধ ;—সন্দিগ্ধ এবং নিশ্চিত । যে উপাধি সাধার ব্যাপক এবং হেতুর অব্যাপক, ইহা নিশ্চিত, তাহা “নিশ্চিত” উপাধি । যেমন পূর্বোক্ত বহিহেতুক ধূমের অনুমান স্থলে (ধূমবান্ বহ্নেঃ) আর্দ্র ইক্লনসঙ্কৃত বহ্নি প্রভৃতি । যে উপাধিতে সাধার ব্যাপকত্ব অথবা হেতুর অব্যাপকত্ব অথবা ঐ উভয়ই সন্দিগ্ধ, তাহা “সন্দিগ্ধ” উপাধি । গঙ্গেশ প্রভৃতি ইহার উদাহরণ বলিয়াছেন যে, মিঠারতনয়ত্বকে হেতুরূপে গ্রহণ করিয়া, মিঠার ভাবী পুত্র শ্যামত্বের অনুমান করিতে গেলে সেখানে “শাকপাকজন্যত্ব” সন্দিগ্ধ উপাধি হইবে । কথাটা এই যে, মিঠা নামে কোন স্থীর সবগুলি পুত্রই কৃষ্ণবর্ণ হইয়াছে, ইহা দেখিয়া যদি কেহ গর্ভিণী মিঠার ভাবী পুত্রকে অথবা বিদেশজাত মিঠার নব পুত্রের সংবাদ পাইয়া, সেই পুত্রকে পক্ষরূপে গ্রহণ করতঃ অনুমান করেন যে, “সেই পুত্র কৃষ্ণবর্ণ” (স শ্যামো মিঠাতনয়ত্বাৎ) অর্থাৎ মিঠার পুত্র হইলেই সে কৃষ্ণবর্ণ হইবে, এইরূপ সংস্কারমূলক ব্যাপ্তি স্মরণ করিয়া মিঠাতনয়ত্বকেই হেতুরূপে গ্রহণকরতঃ মিঠার সেই পুত্র যদি শ্যামত্বের অনুমান করেন, তাহা হইলে সেখানে প্রতিবাদকারী বলিতে পারেন যে, মিঠার সমস্ত পুত্রই কৃষ্ণবর্ণ হইবে, ইহা নিশ্চয় করা যায় না । কারণ, শাক ভক্ষণ করিলে ঐ শাকের পরিপাকজন্যও সন্তানের শ্যামবর্ণ হয়, ইহা চিকিৎসাশাস্ত্রের দ্বারা জানা যায় । মিঠার পূর্বজাত সন্তানগুলি যে শাক ভক্ষণের ফলেই শ্যামবর্ণ হয় নাই, ইহা নিশ্চয় করা যায় না । যদি শাক ভক্ষণের ফলেই মিঠার পূর্বজাত সন্তানগুলি শ্যামবর্ণ হইয়া থাকে, তাহা হইলে মিঠার পুত্রমাত্রই শ্যামবর্ণ হইবে, এইরূপ নিশ্চয় করা যায় না । শাক ভক্ষণ না করিলে মিঠার গৌরবর্ণ পুত্রও হইতে পারে । সুতরাং মিঠাতনয়ত্ব শ্যামত্বের অনুমানে হেতু হইতে পারে না । উহাতে শাকপাকজন্যত্ব সন্দিগ্ধ উপাধি । পূর্বোক্ত স্থলে মিঠাতনয়ত্ব হেতুরূপে গৃহীত হইয়াছে : শ্যামত্ব

১। তত্ত্বচিন্তামণিকার গঙ্গেশ এইরূপ কথা লিখিয়াছেন । কিন্তু টীকাকারগণ ইহার কোন প্রমাণ প্রকাশ করেন নাই । মুদ্রতসংহিতায় শারীর স্থানের দ্বিতীয় অধ্যায়ে দেহের কৃষ্ণ প্রভৃতি বর্ণের কারণ বর্ণিত আছে : “অন্তেজোবাহুঃ সর্ববর্ণানাম্ প্রভবঃ” ইত্যাদি সম্ভবতঃ উক্তব্য । সেখানে সেখানে পরে মতান্তররূপে বলা হইয়াছে যে, “যাদৃগ্‌বর্ণ যাহারমূপসেবতে গতিশী, তাদৃগ্‌বর্ণপ্রসবা ভবতীত্যেকো ভাবশে” । গতিশী যেরূপ বর্ণবিশিষ্ট আহার সেবা করেন সেইরূপ বর্ণবিশিষ্ট সন্তান প্রসব করেন । তাহা হইলে গতিশী শ্রামবর্ণ শাক ভক্ষণ করিলে তজ্জন্ত সন্তান শ্রামবর্ণ হইতে পারে । পরন্তু চিকিৎসাশাস্ত্রে পারিভাষিক “শাক” শব্দের প্রয়োগ হইয়াছে । কল-পুশ্পাদি ভেদে শাক চতুর্বিধ । “শাক চতুর্কী তৎ পুশ্পং হৃদকন্দকলৈঃ সহ”—(মদনশালনিবট্) । কুম্ভাণাদি ফলবিশেষও শুষ্ক শব্দের দ্বারা কথিত হইয়াছে । তাহা হইলে গঙ্গেশ যে-কোন শাকবিশেষকে শাক শব্দের দ্বারা গ্রহণ করিতে ঐ কথা বলিতে পারেন । গঙ্গেশ “শাকাভ্যাহারপরিণতিজ্ঞত্ব” এই কথা বলিয়া, আদি পদের দ্বারা শাক ভিন্ন বস্তুবিশেষের আহারকেও গ্রহণ করিয়াছেন ।

সাধারণে গৃহীত হইয়াছে। মিত্রার শ্যামবর্ণ পুত্রগণ মিত্রার ভিক্ষিত শাকের পরিপাক-জন্য কি না, ইহা সন্দিহ্ব। সুতরাং শাকপরিপাকজন্য ঐ স্থলে পর্যাবসিত সাধার ব্যাপক কি না, ইহা সন্দিহ্ব। যদিও উহা সামান্যতঃ শ্যামবর্ণ সাধার ব্যাপক নহে, ইহা নিশ্চিত। কারণ, কাক, কোকিল প্রভৃতিতেও শ্যামবর্ণ আছে, তাহাতে শাক-পরিপাকজন্য নাই, ইহা নিশ্চিত। তথাপি ঐ স্থলে মিত্রাতনয়রূপ হেতু যাহা পক্ষধর্ম, সেই পক্ষধর্মবিশিষ্ট সাধ্য যে শ্যামবর্ণ অর্থাৎ মিত্রাতনয়গত শ্যামবর্ণ, তাহাই ঐ স্থলে পর্যাবসিত সাধ্য। তাহা কেবল মিত্রার পুত্রগণেই আছে, সেই সমস্ত পুত্রেই শাক-পরিপাকজন্য আছে কি না, ইহা সন্দিহ্ব বলিয়া উহাতে পর্যাবসিত সাধার ব্যাপকত্ব সন্দিহ্ব। গঙ্গেশ পর্যাবসিত সাধ্য যেরূপ বলিয়াছেন, তাহাতেও এখানে হেতুবিশিষ্ট সাধ্যকে পর্যাবসিতসাধ্যরূপে গ্রহণ করিয়া সন্দিহ্ব উপাধির লক্ষণ বুঝা যায়। এবং এখানে শাকপরিপাকজন্য মিত্রাতনয়রূপ হেতুর অব্যাপক কি না, ইহাও সন্দিহ্ব। মিত্রার পুত্রগণই সবই যদি মিত্রার ভিক্ষিত শাকের পরিপাকবশতঃই শ্যামবর্ণ হইয়া জন্মিয়া থাকে, তাহা হইলে ঐ শাকপরিপাকজন্য মিত্রাতনয়ের ব্যাপক পদার্থই হয়। কিন্তু তাহা যখন সন্দিহ্ব, তখন ঐ শাকপরিপাকজন্য মিত্রাতনয়রূপ হেতুর অব্যাপক, কি ব্যাপক, এইরূপ সংশয়বশতঃ পূর্বোক্ত অনুমানে শাকপরিপাকজন্য সন্দিহ্ব উপাধি।

পূর্বোক্ত নিশ্চিত উপাধি হেতুতে সাধার ব্যাভিচারনিশ্চয় জন্মায়, এইজন্য তাহাকে বলে নিশ্চিত উপাধি এবং সন্দিহ্ব উপাধি হেতুতে সাধার ব্যাভিচার সংশয় জন্মায়, এইজন্য তাহাকে বলে সন্দিহ্ব উপাধি। সন্দিহ্ব উপাধি হেতুতে সাধ্য ব্যাভিচার সংশয়ের প্রযোজক কিরূপে হইবে, এতদুত্তরে (উপাধিবিশিষ্টতার দীর্ঘতায়) রঘুনাথ শিরোমণি প্রথমে একটি মতের উল্লেখ করিয়াছেন যে, ব্যাপ্য পদার্থের সংশয় ব্যাপক পদার্থের সংশয়ের কারণ হয়। যেমন ধূম বহির ব্যাপ্য পদার্থ, বহি তাহার ব্যাপক পদার্থ। যেখানে বহি বা তাহার অভাবের নিশ্চয়রূপ বিশেষ দর্শন নাই, সেই স্থলে পর্বতাদি স্থানে ধূমের সংশয় হইলে তজ্জন্য বহির সংশয় জন্মে। যদিও ধূম না থাকিলেও সেখানে বহি থাকিতে পারে, কিন্তু যখন বহি দেখা যায় না, বহির অনুমাপক ধূমও সেখানে সন্দিহ্ব, তখন এখানে বহি আছে কি না, এইরূপ সংশয় অনুভবসিদ্ধ। সংশয়ের সাধারণ কারণ থাকিলে পূর্বোক্ত প্রকার ব্যাপ্য পদার্থের সংশয়রূপ বিশেষ কারণজন্য তাহার ব্যাপক পদার্থের সংশয় জন্মে। এই মতবাদীরা বলিয়াছেন যে, সংশয়সূত্রে (১ অঃ, ২০ সূত্রে) এই প্রকার বিশেষ সংশয় কথিত না হইলেও ঐ সূত্র প্রদর্শন মাত্র। উহার দ্বারা এই প্রকার সংশয়ও বুঝিতে হইবে। অথবা সেই সূত্রস্থ “চ” শব্দের অন্তর্ভুক্ত সমুচ্চয় অর্থ। ব্যাপ্য সংশয় জন্য ব্যাপকের সংশয় বাহ্য এই সূত্রে অন্তর্ভুক্ত, তাহা ঐ “চ” শব্দের দ্বারা মহর্ষি সূচনা করিয়া গিয়াছেন। বৃত্তিকার বিশ্বনাথ রঘুনাথের কথিত এই মতানুসারে সংশয়সূত্রের বৃত্তির শেষে এই মতটিও বলিয়া গিয়াছেন। রঘুনাথ পূর্বোক্ত মত সমর্থন করিয়া, শেষে ঐরূপ সংশয়বিশেষের কারণ বিশলেণে নব্যমত এবং তাৎপর্যটীকাকার বাচস্পতি সন্ত্রাদায়ের মত প্রকাশ করিয়াছেন।

ব্যাপ্য সংশয় ব্যাপক সংশয়ের কারণ হইলে যেখানে উপাধি পদার্থটি সাধ্যব্যাপক, ইহা নিশ্চিত, কিন্তু উহা হেতুর অব্যাপক কি না, ইহা সন্দিহ্ব, সেই স্থলে উপাধি পদার্থে হেতুর অব্যাপকত্ব সংশয় হইলে হেতুপদার্থে সাধ্যব্যাপক ঐ উপাধি পদার্থের

ব্যভিচার সংশয় জন্মিবে। কারণ, উপাধি পদার্থ হেতুর অব্যাপক হইলে হেতুপদার্থ উপাধি পদার্থের ব্যভিচারী হইবেই। সুতরাং উপাধি পদার্থ হেতুর অব্যাপক কি না, এইরূপ সংশয় স্থলে হেতুপদার্থ উপাধি পদার্থের ব্যভিচারী কি না, এইরূপ সংশয় হইবে। উপাধি পদার্থটি সর্বত্রই সাধ্যের ব্যাপক পদার্থ। সাধ্যব্যাপক ঐ উপাধি পদার্থের ব্যভিচার, সংশয় হইলে তজ্জন্য হেতুতে সাধ্যের ব্যভিচার সংশয় জন্মিবে। কারণ, সাধ্যের ব্যাপক পদার্থের ব্যভিচার যে যে পদার্থে থাকে, সেই সেই পদার্থে সাধ্যের ব্যভিচার অবশ্যই থাকে, সুতরাং সাধ্যের ব্যাপক পদার্থের ব্যভিচার সাধ্যের ব্যভিচারের ব্যাপ্য পদার্থ। ঐ ব্যাপ্য পদার্থের সংশয় জন্য ব্যাপক পদার্থের পূর্বোক্ত প্রকার সংশয় জন্মিবে। এইরূপ যেখানে উপাধি পদার্থ হেতুর অব্যাপক, ইহা নিশ্চিত, কিন্তু সাধ্যের ব্যাপক কি না, ইহা সন্দিক্ধ সেখানে অর্থাৎ ঐ প্রকার সন্দিক্ধ উপাধি স্থলে সাধ্য পদার্থে হেতুর অব্যাপক সেই উপাধির ব্যাপ্যত্ব সংশয়ও জন্মে। কারণ, উপাধি পদার্থ সাধ্যের ব্যাপক হইলে সাধ্য তাহার ব্যাপ্য হয়। সুতরাং উপাধি পদার্থ সাধ্যের ব্যাপক কি না, এইরূপ সংশয় স্থলে সাধ্য ঐ উপাধি পদার্থের ব্যাপ্য কি না, এইপ্রকার সংশয়ও জন্মে। তাহার ফলে সাধ্য পদার্থে হেতুর অব্যাপকত্ব সংশয় জন্মিবে। যে মে পদার্থ হেতুর অব্যাপক পদার্থের ব্যাপ্য, তাহারা সমস্তই হেতুর অব্যাপক পদার্থ হইয়া থাকে। সুতরাং পূর্বোক্ত স্থলে সাধ্য পদার্থে হেতুর অব্যাপকত্ব সংশয়ও ব্যাপ্য পদার্থের সংশয়জন্য ব্যাপক পদার্থের সংশয়। এইরূপ সংশয় স্থলে হেতুতে সাধ্যের ব্যাপ্যতা সংশয়ও অবশ্য জন্মিবে। সন্দিক্ধ উপাধির পূর্বোক্ত উদাহরণস্থলে মিথ্যাতনয়নরূপ হেতুতে পূর্বোক্ত প্রকারে চরমে শ্যামত্বরূপ সাধ্যের ব্যভিচার সংশয় জন্মিয়া থাকে।

এই সকল কথা ভালরূপে বুঝিতে হইলে ব্যাপক, ব্যাপ্য, ব্যভিচারী ইত্যাদি অনেক পদার্থে বিশেষরূপে বাৎসায়ন হওয়া আবশ্যিক। প্রথমাধ্যায়ে অনুমান-লক্ষণসূত্র ও অবয়বপ্রকরণ এক হেত্বাভাসপ্রকরণে যে সকল কথা বলা হইয়াছে, তাহা বিশেষরূপে স্মরণ রাখিতে হইবে। অনুমান এবং তাহার প্রামাণ্য বুঝিতে হইলে পূর্বোক্ত উপাধি পদার্থ এবং তাহার দূরকতা বিশেষরূপে বুঝা আবশ্যিক। নব্য নৈয়ায়িক গবেষণ প্রভৃতি এ বিষয়ে বহু মত ও বহু বিচার প্রদর্শন করিয়াছেন। সমস্ত মত ও বিচারের প্রকাশ এখানে অসম্ভব। পূর্বোক্ত উপাধি পদার্থ না বুঝিলে হেতুপদার্থ সাধ্য ধর্মের ব্যাপ্য কি না, ইহা নিশ্চয় করা যায় না। উপাধি পদার্থের জ্ঞান হইলে হেতুতে সাধ্য ধর্মের ব্যভিচার জ্ঞান হয়। সুতরাং সেখানে হেতুতে সাধ্যের ব্যাপ্তিনিশ্চয় না হওয়ায় অনুমিত হইতে পারে না। এই জন্য ন্যায়ার্চাধ্যায় উপাধি পদার্থের সর্বিশেষ নিরূপণ করিয়া গিয়াছেন। উহা গবেষণ প্রভৃতি নব্য নৈয়ায়িকগণের অভিনব বৃথা বাগ্জাল নহে। উদয়নাচার্য্যও এই উপাধির নিরূপণ করিয়া গিয়াছেন। শ্রীমান্ বাচস্পতি মিশ্র তাৎপর্য্যটীকার ন্যায় সাংখ্যাত্ত্বকৌমুদীতেও ব্যাপ্য কাহাকে বলে, ইহা বলিতে পূর্বোক্ত সন্দিক্ধ ও নিশ্চিত, এই ঐবিধ উপাধির উল্লেখ করিয়াছেন।

১। শঙ্কিতসম্বোধোপিতোপাধিনিরাকরণেন বস্তুতাবপ্রতিবন্ধ ব্যাপ্যঃ।—সাংখ্যাত্ত্বকৌমুদী।

এখন চার্বাকের কথা বুঝিতে হইবে। চার্বাক প্রতিবাদ করিয়াছেন যে, যে হেতুতে উপাধি আছে, তাহা সাধ্যের ব্যাভিচারী; যে হেতুতে উপাধি নাই, তাহাই সাধ্যের অব্যভিচারী বা ব্যাপ্য। তাদৃশ হেতুই সাধ্যের সাধক হয়, ইহাই যখন অনুমান প্রামাণ্যবাদীদের সিদ্ধান্ত, তখন উপাধি নাই, ইহা নিশ্চিত না হইলে সাধ্যসাধক হেতু নিশ্চয় অসম্ভব, ইহা তাঁহাদিগেরও স্বীকার্য। কিন্তু ঐ উপাধির অভাব নিশ্চয় কোনরূপেই হইতে পারে না। কোথায় উপাধি আছে বা নাই, ইহা কিরূপে তাঁহারা নিশ্চয় করিবেন? উপাধি যখন দেখিতে পাইতেন না, তখন তাহা নাই, এ কথা তাঁহারা বলিতে পারিবেন না। কারণ, তাঁহারা আমাদিগের ন্যায় অনুপলক্ষিমাটকেই অভাবের গ্রাহক বলেন না। তাঁহাদিগের মতে যখন প্রত্যক্ষের অযোগ্য পদার্থও অনেক আছে, তখন ঐরূপ অতীন্দ্রিয় উপাধিও সর্বত্র থাকিতে পারে। অনুপলক্ষিমাটই অভাবের গ্রাহক অর্থাৎ প্রত্যক্ষ না হইলেই তাহার অভাব বুঝা যায়, আমাদিগের এই মত খণ্ডন করিলে, তাঁহাদিগেরও অনুমানমাট্রে উপাধি নাই, ইহা নিশ্চয় করা অসম্ভব। সুতরাং হেতুতে ব্যাপ্তিনিশ্চয় অসম্ভব হওয়ায় কোন স্থলেই অনুমান হইতে পারে না। অনুমানের দ্বারা উপাধির অভাব নিশ্চয় করিতে গেলেও ঐ অনুমানের হেতুতেও উপাধির অভাব নিশ্চয় আবশ্যক হওয়ার সর্বত্র তাহা অসম্ভব বলিয়া তাহাও করা যাইবে না। ফল কথা, যেমন উপাধির নিশ্চয় নাই, তদুপ তাহার অভাবও নিশ্চয়ও নাই। কারণ, অতীন্দ্রিয় উপাধি পদার্থও থাকিতে পারে। তাদৃশ পদার্থের অভাব নিশ্চয় প্রত্যক্ষের দ্বারা হয় না; পূর্বোক্ত যুক্তিতে অনুমানের দ্বারাও হয় না। অন্য প্রমাণও অনুমানাপেক্ষ বলিয়া তাহার দ্বারাও হইতে পারে না। এইরূপ হইলে উপাধি বিষয়ে সংশয়ই জন্মে। ধূম হেতুর দ্বারা বহির অনুমান স্থলে এই ধূম হেতু সোপাধি কি না, এইরূপ সংশয় অবশ্যই হইবে, তাহার নিবৃত্তি হওয়ার উপায় নাই। কারণ, ঐ সংশয়ের নিবর্তক উপাধিনিশ্চয় যেমন ঐ স্থলে নাই, তদুপ উহার নিবর্তক উপাধির অভাব নিশ্চয়ও ঐ স্থলে নাই: পূর্বোক্ত যুক্তিতে তাহা হইতেই পারে না। সুতরাং সর্বত্র উপাধির সংশয়বশতঃ ব্যাভিচারের সংশয়ই হইবে তাহা হইলে ব্যাপ্তিনিশ্চয় হইতেই পারিবে না। সুতরাং অনুমানের প্রামাণ্য স্থাপন একেবারেই অসম্ভব। স্থূলভাবে চিন্তা করিলেও বুঝা যায় যে, হেতুতে ব্যাভিচার-সংশয় অনিবার্য। কারণ, ধূম থাকিলেই যে সেখানে বহি থাকিবেই, ধূমে বহির ঐরূপ নিয়ত সম্বন্ধ আছে, ইহা নিশ্চয় করা যায় না। অনন্ত দেশ ও অনন্ত কালে ঐ নিয়মের ভঙ্গ যে কোন দেশে কোন কালেই নাই, কালক্রমে কোন দেশে ধূম আছে, কিন্তু বহি নাই, ইহা যে দেখা যাইবে না, তাহা কে বলিতে পারে? সর্বকালে ও সর্বদেশে যখন কেহই উহা দেখে নাই, উহা খুঁজিয়া দেখাও একেবারে অসম্ভব, তখন ধূমে বহির ব্যাভিচার শঙ্কা অনিবার্য, ঐ ব্যাভিচারশঙ্কাবশতঃ ধূমে বহির ব্যাপ্তিনিশ্চয় অসম্ভব হওয়ার অনুমান দ্বারা তত্ত্বনির্ণয় অসম্ভব। সুতরাং অনুমানের প্রামাণ্য স্থাপন অসম্ভব। প্রতিভার অবতারণা, মহানৈর্যায়িক উদয়নাচার্য চার্বাকের এই প্রতিবাদের উত্তর বলিয়াছেন,—

“শঙ্কা চেদনুমানস্ত্যেব ন চেচ্ছঙ্কা তত্তত্তরাং ।

ব্যাঘাতাবধিরাশঙ্কা তর্কঃ শঙ্কাবধির্নৃত্যঃ ॥”—নায়কসুমাঞ্জলি ১০।৭।

অর্থাৎ যদি শঙ্কা থাকে, তাহা হইলে নিশ্চয়ই অনুমান আছে। অর্থাৎ তাহা হইলে

অনুমান-প্রমাণ অবশ্য স্বীকার্য। আর যদি শঙ্কা অর্থাৎ পূর্বোক্ত প্রকার সংশয় না থাকে, তাহা হইলে ত সুতরাং অনুমান আছে। অর্থাৎ তাহা হইলে ত অনুমানের প্রামাণ্য-ভঙ্গের চার্বাকোক্ত হেতুই থাকিবে না। উদয়নের উত্তর এই যে, চার্বাক যে ভাবী দেশ ও কালকে আশ্রয় করিয়া সর্বত্র অনুমানের হেতুতে সাধ্যের ব্যভিচার সংশয় বলিয়াছেন, সেই ভাবী দেশ ও কাল ত তাঁহার প্রত্যক্ষ সিদ্ধ নহে? তবে তিনি তাহা আশ্রয় করিয়া সংশয় করিবেন কিরূপে? তাঁহার নিজ মতে যখন প্রত্যক্ষ ভিন্ন কোন প্রমাণই নাই, তখন ভাবী দেশ ও কাল তাঁহার অপ্রত্যক্ষ বলিয়া তাঁহার মতে উহা অলীক, সুতরাং উহা আশ্রয় করিয়া সর্বত্র হেতুতে ব্যভিচার সংশয়ের কথা তিনি বলিতেই পারেন না। তাহা বলিতে গেলে ঐ ভাবী দেশ ও কাল তাঁহাকে অবশ্য মানিতে হইবে; তাহার জন্য অনুমানপ্রমাণও মানিতে হইবে। অনুমানপ্রমাণের দ্বারাই ভাবী দেশ কাল নির্ণয়পূর্বক তাহাকে আশ্রয় করিয়া পূর্বোক্তপ্রকার শঙ্কা বা সংশয় করিতে হইবে। তাহা হইলে যে শঙ্কার সাহায্যে চার্বাক অনুমানের প্রামাণ্য খণ্ডন করিবেন, সেই শঙ্কা অনুমানপ্রমাণ ব্যতীত অসম্ভব। সুতরাং শঙ্কা করিতে হইলে চার্বাকেরও অনুমানপ্রমাণ অবশ্য স্বীকার্য। শঙ্কা না হইলে ত অনুমান স্বীকারের কোন বাধকই নাই। ফল কথা চার্বাক অনুমানের প্রামাণ্য খণ্ডন করিতে পূর্বোক্ত উপাধির শঙ্কা করিয়া হেতুতে সাধ্যের ব্যভিচার সংশয় করিতে গেলে অথবা যে কোনরূপে ঐ সংশয় করিতে গেলে ভাবী দেশ-কাল প্রভৃতি এমন অনেক পদার্থ তাঁহাকে অবশ্য মানিতে হইবে, যাহা অনুমান-প্রমাণ ব্যতীত তিনি সিদ্ধ করিতে পারিবেন না। সুতরাং চার্বাকোক্ত যে শঙ্কা অনুমানপ্রমাণ ব্যতীত জন্মিতেই পারে না, তাহা অনুমানপ্রমাণের বাধাতকরূপে চার্বাক বলিতেই পারেন না।

সুস্পষ্টদর্শী বলিতে পারেন যে, চার্বাক ভাবী দেশ-কাল প্রভৃতিতে সম্ভাবনা করিয়া, সেই সম্ভাবিত দেশকালাদির আশ্রয়পূর্বক হেতুতে সাধ্যের ব্যভিচার সংশয়ের কথা বলিতে পারেন তাহাতে চার্বাকের ভাবী দেশকালাদির নিশ্চয়াত্মক জ্ঞান আবশ্যক নাই, চার্বাকের মতে তাহা সম্ভবও নহে। অন্য সম্প্রদায়ের অনুমিতকে চার্বাক সম্ভাবনারূপ জ্ঞানই বলিয়া থাকেন। ধূম দেখিয়া বহির সম্ভাবনা করিয়াই লোকে বহির আনয়নাদি কার্যে প্রবৃত্ত হয়, ইহাই চার্বাকের সিদ্ধান্ত। এইরূপ ভাবী দেশকালাদির সম্ভাবনার সাহায্যেই চার্বাক পূর্বোক্ত প্রকার সংশয় জন্মে, ইহা বলিতে পারেন। বস্তুতঃ চার্বাক তাহাই বলিয়াছেন।

এতদুত্তরে বুঝিতে হইবে যে, সম্ভাবনাও সংশয়বিশেষ। ভাবী দেশকালাদির সম্ভাবনারূপ সংশয় করিতে হইলে তাহার কারণ আবশ্যক। সংশয়ের-বিষয়-পদার্থ কি, তাহা পূর্বে সেখানে জ্ঞান আবশ্যক। ধূম দেখিলে চার্বাক বহি বিষয়ে যে সম্ভাবনা করেন, তাহাতে পূর্বে তাঁহার বহিবিষয়ক প্রত্যক্ষ ছিল, ইহা তাঁহারও স্বীকার্য। তিনি কোন দিন কোন স্থানে বহি না দেখিলে স্থানান্তরে ধূম দেখিয়া উহার সম্ভাবনা করিতে পারিতেন না। তাহা হইলে ইহা চার্বাকেরও অবশ্য স্বীকার্য যে, সম্ভাব্যমান বিষয়ের নিশ্চয়াত্মক জ্ঞান পূর্বে কোন স্থানেই না জন্মিলে তদ্বিষয়ে একটা সংস্কার জন্মিতে পারে না। সংস্কার না জন্মিলে তদ্বিষয়ে অরূপ হওয়া অসম্ভব। সংশয়ের পূর্বে সন্দেহমান পদার্থ অর্থাৎ যাহাকে সংশয়ের কোটি বলে, তাহার অরূপ আকশ্যক। কারণ, উহা

সংশয়মাগ্রেই কারণ। ধূম দেখিয়াও যদি যে কোন কারণে চার্খাকের বহিঃ পদার্থের স্মরণ না হয়, তাহা হইলে সেখানে কি চার্খাকের বহিঃ বিষয়ে কোন প্রকার সংশয় হইয়া থাকে? তাহা কাহারই হয় না। সুতরাং সংশয়ের পূর্বে সন্দিহ্যমান পদার্থের স্মরণ আবশ্যক, ইহা সকলেরই স্বীকার্য। তাহা হইলে সংশয়মাগ্রেই সন্দিহ্যমান পদার্থের স্মরণের জন্য তদ্বিষয়ে পূর্বে যে কোন প্রকার নিশ্চয়াত্মক অনুভূতি আবশ্যক। কারণ, স্মরণমাগ্রেই সংস্কার-জন্ম। নিশ্চয় ব্যতীত ঐ সংস্কার জন্মিতে পারে না। ফল কথা, সম্ভাবনা করিতে হইলে অন্যত্র পূর্বে সেই সম্ভাব্যমান পদার্থ বিষয়ে নিশ্চয়াত্মক জ্ঞান আবশ্যক। চার্খাক ভাবী দেশকালবিষয়ক যে সম্ভাবনা করিবেন, তাহাতে ঐ দেশকালাদিবিষয়ক নিশ্চয়াত্মক জ্ঞান যাহা আবশ্যক, যাহা পূর্বে জন্মিয়া তদ্বিষয়ে সংস্কার জন্মাইবে, পারে তাহার দ্বারা সংশয়ের পূর্বে তদ্বিষয়ে সংশয়জনক স্মরণ জন্মাইবে, সেই নিশ্চয়াত্মক জ্ঞান তাঁহার মতে অসম্ভব। চার্খাক প্রত্যক্ষ ভিন্ন প্রমাণ মানেন না। ভাবী দেশকালাদির প্রত্যক্ষ অসম্ভব। সুতরাং ঐ দেশকালাদির নিশ্চয়াত্মক জ্ঞান তাঁহার মতে হইতেই পারে না, সুতরাং তাঁহার মতে ভাবী দেশকালাদিবিষয়ক সম্ভাবনা জ্ঞানও জন্মিতে পারে না।

পূর্বোক্ত কথায় চার্খাক যদি বলেন যে, ভাবী দেশকালাদিবিষয়ক নিশ্চয়াত্মক জ্ঞানের জন্য অনুমানাদি প্রমাণ স্বীকারের কোনই আবশ্যকতা নাই। কারণ, দ্রব্যস্বরূপ সামান্য ধর্মের কোন দ্রব্যে লৌকিক প্রত্যক্ষজন্য (সামান্যলক্ষণা প্রত্যাসক্তি জন্য) সকল দ্রব্যেরই অলৌকিক প্রত্যক্ষ হয়, ইহা অনুমানপ্রামাণ্যবাদীদিগের স্বীকার্য। তাহা হইলে দ্রব্যস্বরূপে ভাবী দেশকালাদিও পূর্বোক্ত অলৌকিক প্রত্যক্ষের বিষয় হয়, সে সকল পদার্থ নিশ্চিতই আছে। সামান্য ধর্মের জ্ঞানজন্য অলৌকিক প্রত্যক্ষ স্বীকার না করিলে, অনুমানপ্রামাণ্যবাদীরা ধূমস্বরূপে ধূমমাগ্রে বহির ব্যাপ্তিনিশ্চয় করিতে পারেন না। কারণ, পাকশালা প্রভৃতি স্থানে পূর্বে যে ধূম প্রত্যক্ষ হয়, তাহাতে বহির ব্যাপ্তিনিশ্চয় হইতে পারিলেও, সে ধূম পর্বতাদিতে থাকে না। পর্বতাদিতে যে ধূম দেখিয়া বহির অনুমান হয় তাহা পূর্বে পাকশালা প্রভৃতি স্থানে ধূমে বহির ব্যাপ্তিনিশ্চয়কালে) প্রত্যক্ষ নহে। সুতরাং সেই ধূমে তখন বহির ব্যাপ্তিনিশ্চয় অসম্ভব যদি বলা যায় যে, কোন এক স্থানে কোন ধূম দেখিয়াই তখন ধূমস্বরূপ সামান্য ধর্মের জ্ঞানজন্য ধূমমাগ্রে একপ্রকার অলৌকিক প্রত্যক্ষ জন্মে, তাহা হইলে তখন তাদৃশ প্রত্যক্ষের বিষয় ধূমমাগ্রে বহির ব্যাপ্তিনিশ্চয় হইতে পারে তত্ত্বচিন্তামণিকার গঙ্গেশ প্রভৃতি এই সিদ্ধান্তের সমর্থন করিয়াছেন। মূল কথা, পূর্বোক্ত সিদ্ধান্তানুসারে দ্রব্যস্বরূপ সামান্য ধর্মের জ্ঞানজন্য যখন দ্রব্যমাগ্রেই অলৌকিক প্রত্যক্ষ হয়, তখন ভাবী দেশকালাদি দ্রব্যেরও ঐ অলৌকিক প্রত্যক্ষ হইবে। তাহা হইলে আর উহা অজ্ঞাত বা অনিশ্চিত বলা যায় না।

এতদুত্তরে বক্তব্য এই যে, পদার্থ প্রমাণসিদ্ধ আছে, তাহরই ঐরূপ অলৌকিক প্রত্যক্ষ হইতে পারে। চার্খাকের মতে ভাবী দেশ-কালাদি পদার্থ কোন্ প্রমাণ-সিদ্ধ? চার্খাক অনুমানাদি প্রমাণ মানেন না, সুতরাং কেবল প্রত্যক্ষ প্রমাণের দ্বারাই তাঁহাকে কল্পসিদ্ধি করিতে হইবে। ভাবী দেশ-কালাদির লৌকিক প্রত্যক্ষ অসম্ভব। চার্খাক যদি বলেন যে, দ্রব্যস্বরূপ সামান্য ধর্মের জ্ঞানজন্য পূর্বোক্ত প্রকার অলৌকিক প্রত্যক্ষ আমি

মানি, উহার দ্বারাই ভাবী দেশ-কালাদি দ্রব্য পদার্থ আমার মতেও সিদ্ধ হয়, তাহা হইলে নৈয়ায়িক-সম্মত ঈশ্বররূপ দ্রব্য পদার্থ বা কেন চার্বাকের মতে পূর্বোক্ত প্রকার অলৌকিক প্রত্যক্ষের দ্বারা সিদ্ধ হইবেন না ? যদি বল যে, ঈশ্বর অলৌকিক, উহা একটা পদার্থই নহে, সুতরাং উহা পূর্বোক্ত প্রকার অলৌকিক প্রত্যক্ষের বিষয়ই হইতে পারে না। তাহা হইলে ভাবী দেশ-কালাদি কেন অলৌকিক নহে ? উহার অন্তরে চার্বাকের প্রমাণ কি, তাহা তাঁহাকে বলিতে হইবে। চার্বাক অনুপলঙ্কির দ্বারা যেমন ঈশ্বরের অভাব নিশ্চয় করিয়াছেন, তদুপ ভাবী দেশ-কালাদিরও ত অনুপলঙ্কির দ্বারা অভাব নিশ্চয় করিতে হয়। ফলকথা, যে সকল পদার্থ প্রমাণসিদ্ধ আছে, সেই সকল পদার্থেরই অলৌকিক প্রত্যক্ষ হইতে পারে, ইহাই বলিতে হইবে। নচেৎ চার্বাকের অব্যাকৃত অনেক পদার্থ পূর্বোক্তরূপ অলৌকিক প্রত্যক্ষ-সিদ্ধ ; সুতরাং চার্বাকেরও অবশ্য স্বীকার্য্য, ইহা বলিলে চার্বাক কি উত্তর দিবেন ? চার্বাকের মতে ভাবী দেশ-কালাদি যখন প্রাণীণসিদ্ধ হইতেই পারে না, তখন ঐ সকল পদার্থের পূর্বোক্তপ্রকার অলৌকিক প্রত্যক্ষ হয়, এ কথা চার্বাক বলিতে পারেন না। ভাবী দেশকালাদি পদার্থকে প্রমাণ-সিদ্ধ করিতে গেলে অনুমানাদি প্রমাণকেই আশ্রয় করিতে হইবে। যে কারণে ঈশ্বর প্রভৃতি অতীন্দ্রিয় পদার্থ চার্বাকের মতে দ্রব্যস্বরূপে বা প্রমেয়স্বরূপে সামান্যধর্মজ্ঞানজন্য অলৌকিক প্রত্যক্ষের বিষয় হইতে পারে না, সেই কারণেই ভাবী দেশকালাদির পদার্থ পূর্বোক্তরূপ অলৌকিক প্রত্যক্ষের বিষয় হইতে পারে না। সুতরাং সেই সকল পদার্থে চার্বাকের মতে নিশ্চয়াত্মক জ্ঞান সম্ভব না হওয়ায় তদ্বিষয়ে সম্ভাবনারূপ সংশয়ও অসম্ভব। চার্বাকের মতে যে সংশয় হইতেই পারে না, বহি উপলঙ্কি হুলে বহি নিশ্চয় থাকায় বহিসংশয় জন্মিতে পারে না, বহির অনুপলঙ্কিহুলেও বহির অভাব নিশ্চয় থাকায় বহিসংশয় জন্মিতে পারে না ; সুতরাং ধূম দেখিয়া বহির সম্ভাবনারূপ সংশয় করিয়াই প্রবৃত্ত হয়, এই সিদ্ধান্ত কোনরূরেই সম্ভব নহে, এ কথা উদয়নাগর্য্য পূর্বোক্ত ষষ্ঠ কারিকায় বলিয়াছেন। উহাই উদয়নের মূল যুক্তি জানিতে হইবে। প্রকাশ-টীকাকার বর্দ্ধমান এখানে চার্বাকারের পক্ষে সামান্য ধর্মের জ্ঞানজন্য দেশ-কালাদির অলৌকিক প্রত্যক্ষের কথা সমর্থন করিয়া তদুত্তরে বলিয়াছেন যে, চার্বাক যখন “এই হেতু সাধক নহে, যেহেতু ইহা ব্যাভিচারশাগ্রস্ত” এইরূপে অনুমানের দ্বারাই স্বপক্ষ সাধন করিতেছেন, তখন তাঁহার ঐ অনুমানের হেতুও তাঁহার মতানুসারে ব্যাভিচারশাগ্রস্ত হইবে, তাহা হইলে উহার দ্বারা তিনি স্বপক্ষ সাধন করিতে পারিবেন না। যে হেতুতে ব্যাভিচার শঙ্কা হয় না, এমন হেতু স্বীকার করিলে অনুমানের প্রামাণ্যই স্বীকার করা হইবে। পরন্তু ব্যাভিচার শঙ্কা করিলে ব্যাভিচার ও অব্যভিচার, এই দুইটি পদার্থ স্বীকার্য্য। “এই হেতু এই সাধ্যের ব্যাভিচারী কি না” এইরূপ সংশয়ে এই সাধ্যের ব্যাভিচার ও অব্যভিচার, এই দুইটি পদার্থ সেই হেতু পদার্থে বিশেষণ হয়। ঐ দুইটি পদার্থই ঐ সংশয়ের কোটি। সেই সাধ্যের অব্যভিচার বলিয়া যদি একটা পদার্থই না থাকে, অর্থাৎ উহা যদি অলৌকিক হয়, তাহা হইলে উহা পূর্বোক্তরূপ সংশয়ের কোটি হইতে পারে না। যাহা অলৌকিক, যাহার কোন সম্ভাই নাই, তাহা কি কোনরূপ জ্ঞানের বিষয় হইতে পারে ? চার্বাক তাহা স্বীকার করিলেও কোন হুলে সেই অব্যভিচারের নিশ্চয় বাস্তবতাও অন্যতর তাহার সংশয় হইতে পারে, ইহা কিছুতেই বলিতে পারিবেন

না। ফলকথা, চার্বাকের মতে যখন কোন পদার্থেই সাধ্য পদার্থের অব্যভিচার নিশ্চয় সম্ভব নহে, তখন সাধ্য পদার্থের ব্যভিচার-সংশয়ও তাহার মতে অসম্ভব। কারণ, যে পদার্থ বিষয়ে সংশয়, সেই পদার্থের স্বরণ ঐ সংশয়ের পূর্বে আবশ্যিক। তাহাতে ঐ অব্যভিচার বিষয়ে সংশয়ের আবশ্যিক। তাহাতে ঐ অব্যভিচার বিষয়ক নিশ্চয় আবশ্যিক। সুতরাং অব্যভিচারের নিশ্চয় অসম্ভব হইলে তাহার সংশয়ও অসম্ভব। তাহা হইলে ব্যভিচারের সংশয়ও অসম্ভব। কারণ, যাহা ব্যভিচার-সংশয়, তাহা অব্যভিচার-সংশয়স্বাক্ষক হইবেই। অব্যভিচারের সংশয় হইতে না পারিলে ব্যভিচার-সংশয় কোন-রূপেই হইতে পারে না।

চার্বাকের দ্বিতীয় কথা এই যে, যদি আমার কথিত উপাধিশঙ্কা বা ব্যভিচারশঙ্কার উপপত্তির জন্য অনুমানের প্রামাণ্য স্বীকার করিতেই হয়, তবে বাধ্য হইয়া তাহা করিব। কিন্তু হেতুতে যে সাদ্যের ব্যভিচারশঙ্কা হইয়া থাকে, যাহা অনুমান-প্রামাণ্যবাদীরাও স্বীকার না করিলে সত্যের অপলাপ করা হয়, সেই ব্যভিচারশঙ্কা নিবৃত্তির উদ্দেশ্য কি? আপাততঃ ধূম বহির ব্যভিচার দেখা না গেলেও কোন কালেই কোন দেশেই যে উহা দেখা যাইবে না, তাহা কে বলিতে পারে? সহস্র সহস্র স্থানে পদার্থদ্বয়ের সহচার দেখিয়াও ত আবার কোন স্থানে তাহাদিগের ব্যভিচার দেখা যাইতেছে। সুতরাং হেতুতে সাধ্যের ব্যভিচার শঙ্কা অনিবার্য। উপাধির শঙ্কা হইলে হেতুতে সাধ্যের ব্যভিচার শঙ্কা হয়, ইহা অনুমানপ্রামাণ্যবাদীরাও বলিয়াছেন। উপাধির শঙ্কাও সর্বত্রই হইতে পারে। সুতরাং ব্যভিচারশঙ্কাও সর্বত্রই হইতে পারে। ঐ শঙ্কার উপপত্তির জন্য যেমন অনুমানের প্রামাণ্য স্বীকার করিতে হয়, হেতুতে সাধ্যের অব্যভিচার প্রভৃতি পদার্থ এবং কোন স্থানে তাহার নিশ্চয়স্বাক্ষক জ্ঞান স্বীকার করিতে হয়, তদুপ ঐ ব্যভিচার শঙ্কা হয় বলিয়া আবার অনুমানের প্রামাণ্যও উপপন্ন হয় না : এ সমস্যার মীমাংসা কি? এতদন্তরে উদয়ন বলিয়াছেন,—“তর্কঃ শঙ্কাবধিগতঃ”। উদয়নের কথা এই যে, সর্বত্র হেতুতে সাধ্যের ব্যভিচার শঙ্কা হয় না। যেখানে ব্যভিচার শঙ্কা হয়, সেখানে তর্ক ঐ শঙ্কার অবাধি অর্থাৎ নিবর্তক। ব্যভিচারশঙ্কানিবর্তক তর্কের দ্বারা ব্যভিচারশঙ্কা নিবৃত্তি হইলে ব্যাপ্তি-নিশ্চয় হয়, সুতরাং সেখানে অনুমান হইতে পারে। যেমন ধূমে বহির ব্যভিচার সংশয় হইলে অর্থাৎবাহিগ্ণ্য স্থানেও ধূম আছে কি না, এইরূপ সংশয় হইলে “ধূম যদি বহির ব্যভিচারী হয়, তাহা হইলে বহিজন্ম না হউক” ইত্যাদি প্রকার তর্কের দ্বারা ঐ সংশয়ের নিবৃত্তি হইয়া যায়। বহি থাকিলেই ধূম হয়, বহির অভাবে অন্যান্য সমস্ত কারণ সত্ত্বেও ধূম হয় না, এইরূপ অময় ও ব্যতিরেক দেখিয়া ধূমের প্রতি বহি কারণ অর্থাৎ ধূম বহিজন্ম, ইহা নিঃসংশয়ে বুঝা গিয়াছে। ধূম বহির ব্যভিচারী হইলে অর্থাৎ বহিগ্ণ্য স্থানেও ধূম থাকিলে ধূম বহিজন্ম হইতে পারে না। কারণশূন্য স্থানে কার্য জগ্নমতে পারে না। যদি বহি নাই, কিন্তু সেখানে ধূম জগ্নমিয়াছে, ইহা বলা যায়, তাহা হইলে ধূম বহিজন্ম নহে, ইহা বলিতে হয়; কিন্তু তাহা বলা যাইবে না। বহি ব্যতীত ধূমের উৎপত্তি কেহ দেখে নাই, ঐ বিষয়ে অন্য কোন প্রমাণও পাওয়া যায় নাই। যে অময়ব্যতিরেক জ্ঞানজন্য কার্যকারণভাব নির্ণয় হয়, তাহা ধূম ও বহিতেও আছে। বহি সত্ত্বে ধূমের সত্তা (অময়), বহির অসত্ত্বে ধূমের অসত্তা (ব্যতিরেক),

ইহা যখন প্রত্যক্ষ সিদ্ধ, তখন প্রত্যক্ষের দ্বারাই ধূমে বহিঃজন্য নিশ্চয় হইয়াছে। তাহা হইলে ধূমে বহিঃজন্যের অভাবের আপত্তি করিলে, সে আপত্তি ইচ্ছাপত্তি হইতে পারিবে না। প্রত্যক্ষের দ্বারা ধূমে বহিঃ ব্যাপ্তিনিশ্চয় করিতে যদি ধূম বহিঃ ব্যাভিচারী কি না, এইরূপ সংশয় উপস্থিত হয়, তাহা হইলে “ধূম যদি বহিঃ ব্যাভিচারী হয়, তাহা হইলে বহিঃজন্য না হউক” অর্থাৎ ধূমে বহিঃজন্যের অভাব থাকুক, এইরূপ তর্ক বা আপত্তি ঐ সংশয় নিবৃত্ত করিয়া থাকে। কারণ, ধূম বহিঃ ব্যাভিচারী হইলে অর্থাৎ বহিঃশূন্য স্থানেও থাকিলে তাহা বহিঃজন্য হয় না, বহিঃ ধূমের কারণ হয় না। সুতরাং ধূমে বহিঃজন্যের অভাব স্বীকার করিতে হয়। ফলকথা, পূর্বোক্ত-প্রকার আপত্তিরূপ তর্ক পূর্বোক্ত প্রকার সংশয়ের প্রতিবন্ধক, ইহা ফলবলে কল্পনা করিতে হইবে। ভাষ্যকার ও উদ্যোতকর যেরূপ জ্ঞানবিশেষকে “তর্ক” বলিয়াছেন, তাহাও তাঁহাদিগের মতে সংশয় বিশেষের প্রতিবন্ধক, ইহা ফলবলে কল্পনা করিতে হইবে। (১ অঃ, ৪০ সূত্র দ্রষ্টব্য)। ফল কথা, কোন স্থলে উপাধি সন্দেহবশতঃ, কোন স্থলে কারণজন্য হেতুতে যে সাধারণ ব্যাভিচার সংশয় জন্মে, তাহা তর্কের দ্বারাই নিবৃত্ত হয় এবং অনেক স্থলে ঐ ব্যাভিচারশঙ্কা জন্মেই না, ইহার অনুৎপত্তি সেখানে স্বতঃসিদ্ধ অর্থাৎ ঐ সংশয়ের অন্যান্য কারণের অভাবপ্রযুক্ত। সুতরাং ব্যাভিচার-সংশয়প্রযুক্ত অনুমানের প্রামাণ্য লোপ হইতে পারে না।

চার্য্যাকের তৃতীয় কথা এই যে, যে তর্কের ব্যাভিচারশঙ্কা নিবৃত্তি হয় বলিবে, সেই “তর্ক”ও ব্যাপ্তিমূলক অর্থাৎ সেই তর্করূপ জ্ঞানও ব্যাপ্তিনিশ্চয়জন্য। সেখানেও ব্যাভিচার সংশয়প্রযুক্ত ব্যাপ্তিনিশ্চয় হইতে না পারিলে, তজ্জন্য তর্কও হইতে পারিবে না। আবাক সেখানে ঐ ব্যাভিচারসংশয় নিবৃত্তির জন্য কোন তর্ককে আশ্রয় করিতে গেলে তাহার মূলভূত ব্যাপ্তিনিশ্চয় আবশ্যক হইবে। সেই স্থলের ব্যাভিচারসংশয়বশতঃ ব্যাপ্তিনিশ্চয় অসম্ভব হওয়ার, সেই ব্যাভিচারসংশয় নিবৃত্তির জন্য অন্য তর্ককে আশ্রয় করিতে হইবে। এইরূপে ব্যাভিচারসংশয় নিবৃত্তির জন্য প্রত্যেক স্থলেই তর্ককে আশ্রয় করিতে হইলে অনবস্থাদোষ অনিবার্য এবং তাহা হইলে কোনাদিনই তর্ক প্রতিষ্ঠিত হইতে না পারায় ব্যাভিচারসংশয় নিবৃত্তির আশা নাই। সুতরাং অনুমানের প্রামাণ্য-সিদ্ধিও সম্ভব নহে। যেমন পূর্বোক্ত স্থলে “ধূম যদি বহিঃ ব্যাভিচারী হয়, তবে বহিঃজন্য না হউক” এইরূপ তর্ক বা আপত্তিতে বহিঃজন্যের অভাব আপাদ্য, বহিঃ-ব্যাভিচারিত্ব আপাদক। ধূমে বহিঃব্যাভিচারিত্বরূপ আপাদকের আরোপ করিয়া, তাহাতে বহিঃজন্যত্বাভাবের আরোপ করা হয়। আপত্তি স্থলে যদি ঐ আপত্তিকে ইচ্ছাপত্তি বলিবার উপায় না থাকে, তাহা হইলে আপাদ্য পদার্থটির অভাবকে হেতুরূপে গ্রহণ করিয়া, তদ্বারা আপাদক পদার্থের অভাবের অনুমান করা হয়। পূর্বোক্ত স্থলে ধূমে বহিঃজন্য হেতুর দ্বারা বহিঃব্যাভিচারিত্বের অভাবের অনুমানই সেই চরম কর্তব্য অনুমান। অর্থাৎ “ধূম” বহিঃ ব্যাভিচারী নহে, যেহেতু ধূম বহিঃজন্য : বাহ্য বহিঃ ব্যাভিচারী পদার্থ, তাহা বহিঃজন্য পদার্থ হইতে পারে না; ধূম যখন বহিঃজন্য পদার্থ, তখন তাহা বহিঃ ব্যাভিচারী হইতে পারে না, এইরূপে যে অনুমান হইবে, তাহাতে বহিঃজন্য হেতুতে বহিঃ ব্যাভিচারিত্বাভাবের ব্যাপ্তিনিশ্চয় আবশ্যক। ঐ ব্যাপ্তিনিশ্চয় ব্যতীত ধূম যদি “বহিঃ ব্যাভিচারী হয়, তবে বহিঃজন্য না হউক, এইরূপ তর্ক

জন্মিতে পারে না। বহিঃজ্ঞান্য হইলেই সে পদার্থ বহিঃর ব্যাভিচারী হয় না, ইহা সিদ্ধ না থাকিলে ঐরূপ আপত্তি কেহ করিতে পারেন না। সুতরাং ব্যাভিচারশঙ্কানিবর্তক তর্কও যখন ব্যাপ্তিমূলক, তখন ব্যাভিচারসংশয়বশতঃ সেই ব্যাপ্তিনিশ্চয়ও অসম্ভব হইলে, তন্মূলক ঐ “তর্ক”ও অসম্ভব হইবে। এইরূপ ধূম বহিঃজ্ঞান্য, ইহার নিশ্চয় না হইলে তন্মূলক ঐ তর্ক অসম্ভব। কিন্তু ধূম ও বহিঃর কার্য্যাকারণভাবের ব্যাভিচার শঙ্কা করিলে, তাহাও যদি তর্কবিশেষের দ্বারা নিবৃত্ত করিতে হয়, তাহা হইলে ঐ তর্কের মূলভূত ব্যাপ্তিনিশ্চয় আবশ্যক হইবে। সেখানেও ব্যাভিচারশঙ্কাপ্রযুক্ত ব্যাপ্তিনিশ্চয় অসম্ভব হইলে তন্মূলক ঐ তর্কও অসম্ভব হইবে। ফলকথা, সর্বত্র ব্যাভিচারসংশয় উপস্থিত হইয়া ব্যাপ্তিনিশ্চয়ের প্রতিবন্ধক হইলে কৃত্রাপি ব্যাপ্তিনিশ্চয় হইতে না পারায় তন্মূলক তর্কও কৃত্রাপি জন্মিতে পারে না; পরন্তু সর্বত্র ব্যাভিচারসংশয় নিবৃত্তির জন্য ভিন্ন ভিন্ন প্রকার অসংখ্য তর্ককে আশ্রয় করিলে “অনবস্থা” দোষ হইয়া পড়ে। সুতরাং “তর্ক”কে আশ্রয় করিয়া অনুমানের প্রামাণ্য সিদ্ধির সম্ভাবনাও নাই। এতদন্তরে উদয়নাচার্য্য বলিয়াছেন,—“ব্যাঘাতব্যাধিরাশঙ্কা”। উদয়নাচার্য্যের কথা এই যে, সর্বত্র ঐরূপ শঙ্কা হইতেই পারে না। ব্যাঘাতপ্রযুক্ত শঙ্কার অনুৎপত্তি ঘটিয়া থাকে। শঙ্কাকারী তাহাই আশঙ্কা করিতে পারেন, যাহা আয়শ্কা করিলে নিজের প্রবৃত্তির ব্যাঘাত উপস্থিত না হয়। ধূম বহিঃর ব্যাভিচারী হইলে বহিঃজ্ঞান্য হইতে পারে না। যদি বহিঃজ্ঞান্য স্থানেও ধূম জন্মে, তাহা হইলে বহিঃ ধূমের কারণ হয় না। বহিঃ ধূমের কারণ না হইলে, ধূমার্থী ব্যক্তি ধূমের জন্য বহিঃবিষয়ে কেন প্রবৃত্ত হয়? যদি বহিঃ ব্যতীত ধূম জন্মিতে পারে, এইরূপ সংশয় থাকে, তবে ধূমের উৎপত্তিতে বহিঃকে নিয়ত আবশ্যক মনে করিয়া পূর্বোক্তরূপ সংশয়বাদী ব্যক্তিও কেন বহিঃবিষয়ে প্রবৃত্ত হইয়া থাকেন? সুতরাং ইহা অবশ্য স্বীকার্য্য যে, পূর্বোক্তরূপ সংশয় না থাকতেই ধূমার্থী ব্যক্তি বহিঃ-বিষয়ে প্রবৃত্ত হইতেছে। বহিঃবিষয়ে প্রবৃত্ত হইতেছে। বহিঃ সত্ত্বে ধূমের সত্তা (অময়), বহিঃর অসত্ত্বে ধূমের অসত্তা (ব্যাতিরেক), এইরূপ অময় ও ব্যতিরেক দোষীয় ই ধূম বহিঃজ্ঞান্য, ইহা নিশ্চয় করিয়া, ধূমার্থী ব্যক্তি ধূমের জন্য বহিঃবিষয়ে প্রবৃত্ত হয়। ধূমার্থী ব্যক্তি ধূমের জন্য বহিঃ গ্রহণ করে, কিন্তু বহিঃ ধূমের কারণ নহে, এইরূপ শঙ্কাও করে, ইহা কখনও সম্ভব নহে। সুতরাং যাহা আশঙ্কা করিলে শঙ্কাকারীর প্রবৃত্তিরই ব্যাঘাত হয়, তাহা কেহই শঙ্কা করিতে পারে না ও করে না ইহা অনুভবাসিদ্ধ সত্য। পূর্বোক্ত-রূপে প্রবৃত্তির ব্যাঘাতই শঙ্কার অবধি। তাহা হইলে শঙ্কা নিরবধি না হওয়ায় অনবস্থাদোষের সম্ভাবনা নাই। পরন্তু শঙ্কাকারী চার্ব্বাক যদি কার্য্যাকারণভাবেরও শঙ্কা করেন অর্থাৎ যদি বলেন যে, বহিঃ ধূমের কারণ, ইহা নিশ্চিত হইলে ধূম বহিঃর ব্যাভিচারী নহে, ইহা নিশ্চিত হয় বটে, কিন্তু বহিঃ যে ধূমের কারণ, ইহা নিশ্চয় করা যায় না। কোন স্থানে বহিঃ ব্যতীতও ধূম জন্মে কি না, ইহা কে বলিতে পারে? এতদন্তরে উদয়ন বলিয়াছেন যে, ঐরূপ অময়ব্যাতিরেক-সিদ্ধ কার্য্যাকারণভাবের শঙ্কা করিলে, কৃত্রাপি শঙ্কাই জন্মিতে পারে না। কারণ, চার্ব্বাক যে শঙ্কা করেন, তাহাও বিনা কারণে হইতে পারে না। শঙ্কার কোন কারণ না থাকিলে শঙ্কা হইবে কিরূপে? কারণ ব্যতীতও যদি কার্য্যোৎপত্তি হয়, তাহা হইলে সকল কার্য্যই সর্বত্র সর্বদা হয় না কেন? সুতরাং শঙ্কারূপ কার্য্যের অবশ্য কারণ আছে, ইহা চার্ব্বাকেরও স্বীকার্য্য।

কিন্তু তিনি সেই কারণকে তাঁহার কারণ বলিয়া কিরূপে নিশ্চয় করিবেন? তাঁহার স্বীকৃত শঙ্কার কারণও শঙ্কার কারণ না হইতে পারে। তাহাতেও তিনি সংশয় করেন না কেন? তিনি যদি অস্বয় ও ব্যতিরেক নিশ্চয়পূর্বক তাহার শঙ্কার কারণ নিশ্চয় করেন, তাহা হইলে ধূম-বাহি প্রভৃতি পদার্থেরও ঐরূপে কার্যাকারণভাব নিশ্চয় করা যাইবে না? ফলকথা, অস্বয়-ব্যতিরেক-সিদ্ধ কার্যাকারণভাবের শঙ্কা করা যায় না, তাহা কেহ করেও না। সুতরাং ধূমের প্রতি বাহি ব্যতীত কিছুতেই ধূম জন্মে না, ইহা নিশ্চিতই আছে। তাহা হইলে ধূম বাহির ব্যভিচারী নহে, ইহাও নিশ্চিত। কাহারও সংশয় হইলে পূর্বোক্তরূপ তর্কের দ্বারা তাহা নিবৃত্ত হয়। ঐ তর্কের মূলীভূত ব্যাপ্তিতে নিরবধি সংশয় হইতে পারে না। চার্বাকেরও তাহা হয় না। উদয়ন প্রভৃতি প্রাচীনগণের মূল তাৎপর্য এই যে, ইষ্টসাধনতা নিশ্চয় জন্যও অনেক প্রবৃত্তি হইয়া থাকে। সে সকল বিলাতীর প্রবৃত্তির প্রতি ইষ্টসাধনতার নিশ্চয়ই কারণ। অস্বয় ও ব্যতিরেক প্রযুক্ত তাহা নির্ধারণ করা যায়। ইষ্টসাধনতার যে-কোনরূপ জ্ঞানমাগ তাহাতে কারণ নহে। ধূমার্থী ব্যক্তির ধূমই ইষ্ট; বাহিকে তাহার সাধন বা কারণ বলিয়া নিশ্চয় করিয়াই ধূমের জন্য তাঁহার বাহি বিষয়ে প্রবৃত্তি হইয়া থাকে। নচেৎ ঐ বিশিষ্ট প্রবৃত্তি তাঁহার কিছুতেই হইত না। ধূমার্থী ব্যক্তি যখন ধূমের প্রতি বাহি কারণ, ইহা নিশ্চয় করিয়াই ধূমের জন্য বাহি গ্রহণ করিতেছেন, চার্বাকও তাহাই করিতেছেন, তখন তদ্বারা বুঝা যায় ধূমের প্রতি বাহি কারণ কি না, এইরূপ সংশয় তাঁহার নাই। তদ্বিচিন্তামণিকার গঙ্গেশ বলিয়াছেন যে, ধূমাদি কার্যের জন্য বাহি প্রভৃতি পদার্থকে “নিয়মতঃ” অর্থাৎ ধূমাদি ইষ্ট পদার্থের কারণ বলিয়া নিশ্চয় করিয়া, সেই নিশ্চয়প্রযুক্ত প্রত্যয়ের বিষয় করে; আবার বাহি প্রভৃতি পদার্থ ধূমাদির কারণ কি কি না, এইরূপ শঙ্কাও করে, ইহা কখনই সম্ভব হয় না অর্থাৎ উহা পরস্পর বিরুদ্ধ। গঙ্গেশের তাৎপর্য বর্ণনায় মৈথিল মিশ্র আচার্য্যগণ বলিয়াছেন যে, চার্বাকের প্রতি ব্যাপ্তিগ্রহের উপর প্রদর্শন করিতে গেলে, তখন শঙ্কানিবর্তক তর্ক-প্রদর্শন করিলে, চার্বাক যদি তাহাতেও শঙ্কার উদ্ভাবন করেন, তাহা হইলে তাঁহাকে এইরূপ ব্যাঘাত দেখাইতে হইবে যে, তুমি ঐরূপ শঙ্কা কর না অর্থাৎ তুমি মিথ্যা কথা বলিতেছ। বস্তুতঃ তোমারও ঐরূপ শঙ্কা বা সংশয় নাই। ঐরূপ সংশয় থাকিলে ধূমাদি সেই সেই কার্যের জন্য বাহি প্রভৃতি সেই সেই কারণে তোমারই প্রবৃত্তি ব্যাহত হইয়া যায়। অর্থাৎ তোমার ধূমাদি কার্যের প্রতি বাহি প্রভৃতিতে কারণ বলিয়া নিশ্চয় না থাকিলে তোমারও তন্মূলক ঐ বিশিষ্ট প্রবৃত্তি হইত না^১। রঘুনাথ শিরোমণির দীর্ঘাতিতে মৈথিল মিশ্রদিগের এইরূপ তাৎপর্য বর্ণন পাওয়া যায়। রঘুনাথ ঐ বর্ণনের প্রকৃষ খ্যাপনও করিয়াছেন। টীকাকার জগদীশ সেখানে বলিয়াছেন যে, ইষ্টসাধনতা-নিশ্চয়কে প্রবৃত্তির কারণ স্বীকার করিয়াই ঐরূপ তাৎপর্য বর্ণিত হইয়াছে। কিন্তু চার্বাক যখন ইষ্টসাধনতার সংশয়কেও প্রবৃত্তির কারণ বলেন, তখন তাঁহার ধূমের জন্য বাহিবিষয়ে যে প্রবৃত্তি, তাহার ব্যাঘাত নাই। বাহি ধূমের কারণ কি না, এইরূপ সংশয়বশতঃও তাঁহার মতে ঐ প্রবৃত্তি হইতে পারে। এই

১। “মকরন্দ” গ্রন্থে মৈথিল রুচিদত্তও শেষে গঙ্গেশের ঐ ভাবেই তাৎপর্য বর্ণন করিয়াছেন।

কারণেই রঘুনাথ, মিশ্র-বাণীত তাৎপর্য গ্রহণ করেন নাই, ইহা জগদীশের কথার স্পষ্ট পাওয়া যায়। মনে হয়, মৈথিল মিশ্র-বাণীত তাৎপর্যই উদয়ন “ব্যাঘাতাবধিরাশঙ্কা” এই কথা বলিয়াছেন। মিশ্র টীকাকারও উদয়নের ঐরূপ তাৎপর্যই বুঝিয়াই তদনুসারে গঙ্গেশের তৎপর্য বর্ণন করিয়াছেন। উদয়ন তাঁহার ঐ কথার বিবরণ করিতে বলিয়াছেন যে, “তাহাই আশঙ্কা করা যায়, যাহা আশঙ্কা করিলে স্বক্ৰিয়াব্যাঘাত প্রভৃতি দোষ উপস্থিত হয় না, ইহা লোকমর্যাদা”। অর্থাৎ ইহা সর্বলোক-সম্মত সিদ্ধান্ত, উহা কেহ না মানিয়া পারেন না। “যাহা আশঙ্কা করিলে স্বক্ৰিয়া ব্যাঘাত না হয়” এ কথা গঙ্গেশও বলিয়াছেন। টীকাকার নব্য নৈয়ায়িক মথুরানাথ, গঙ্গেশের ঐ কথার ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, যাহা আশঙ্কা করিলে অর্থাৎ যাহা প্রবৃত্তির পূর্বে সন্দেহের বিষয় হইলে স্বক্ৰিয়ার অর্থাৎ নিজে প্রবৃত্তির ব্যাঘাত না হয়। মথুরানাথ ঐ স্থলে “ক্রিয়া” শব্দের প্রবৃত্তি অর্থ গ্রহণ করিয়া স্বক্ৰিয়া ব্যাখ্যা করিয়াছেন—স্বপ্রবৃত্তি। উদয়নও স্বপ্রবৃত্তি অর্থেই স্বক্ৰিয়া বলিয়াছেন, বুঝিতে হইবে। ঐ স্বপ্রবৃত্তির কারণ ইচ্ছাসাধনতাজ্ঞান। ইচ্ছাসাধনতার নিশ্চয়াত্মক জ্ঞানভ্রমই যে সকল প্রবৃত্তি হয়, তাহার পূর্বে ইচ্ছাসাধনতার নিশ্চয়ই আছে, সংশয় নাই, ইহা স্বীকার্য। তাহা হইলে বহিঃ ক্ষমের কারণ, এইরূপ নিশ্চয় জন্য ধর্মার্থী ব্যক্তির বহিঃ বিষয়ে যে প্রবৃত্তি, তাহা ঐ নিশ্চয়পূর্বক হওয়ায়, সেখানে বহিঃ ক্ষমের কারণ কি না, এইরূপ সংশয় নাই, ইহা স্বীকার্য। সেখানে ঐরূপ সংশয় থাকিলে নিশ্চয়মূলক ঐ প্রবৃত্তির ব্যাঘাত হইত, অর্থাৎ তাহা জন্মিতেই পারিত না। ফল কথা, সংশয়মূলক প্রবৃত্তিও বহু স্থলে বহু বিষয়ে হইয়া থাকে, ইহা উদয়নেরও স্বীকার্য। কিন্তু যে বিশিষ্ট প্রবৃত্তিগুণি ইচ্ছাসাধনতানিশ্চয়জন্য, তাহাতে পূর্বোক্তরূপ সংশয় থাকিলে ঐ প্রবৃত্তি জন্মিতেই পারে না, ইহাই উদয়নের মূল তাৎপর্য বুঝা যাইতে পারে। চার্বাক পূর্বোক্তরূপ শঙ্কা করিলে তাঁহার নিশ্চয়মূলক প্রবৃত্তির উল্লেখ করিয়া, তাহার ব্যাঘাতই তাঁহাকে দেখাইতে হইবে। মিশ্র নৈয়ায়িকের এই কথা চিন্তা করিয়া, উদয়নেরও ঐরূপ তাৎপর্য মনে করা যাইতে পারে। বহিঃ ক্ষমের কারণ, ইহা নিশ্চয়ই করা যায় না, ধর্ম বহিঃ কার্যাকারণভাবেও সন্দেহ, এই কথা বলিলে চার্বাকের শঙ্কারূপ কার্যও জন্মিতে পারে না। তাঁহার শঙ্কার কারণও অনিশ্চিত হইলে কোন্ কারণজন্য ঐ শঙ্কা হয়, ইহা তিনি বলিতে পারিবেন না। বিনা কারণে শঙ্কা হইতে পারে না। উদয়ন শেষে বলিয়াছেন যে, শঙ্কার কারণ অনিশ্চিত হইলে সকল বস্তু অসত্য হইয়া পড়ে। উদয়নের এই শেষ কথার দ্বারাও তাঁহার পূর্বোক্তরূপ তাৎপর্যই মনে আসে। তর্ক গ্রন্থে গঙ্গেশ যাহা বলিয়াছেন, তাহারও মিশ্র-বাণীত পূর্বোক্তরূপ তাৎপর্যই সরলভাবে বুঝা যায়। টীকাকার রঘুনাথ ও মথুরানাথ কষ্ট কল্পনা করিয়া গঙ্গেশ-বাক্যের যেরূপ অর্থের ব্যাখ্যা করিয়াছেন, একই শব্দের ভিন্ন ভিন্ন স্থলে যথাস্থ্যার্থ পরিভাষা করিয়া যেরূপ বিভিদ্ভার্থের ব্যাখ্যা করিয়াছেন, তাহাই গঙ্গেশের বিবক্ষিতার্থ বলিয়া মনে আসে না। নৈয়ায়িক সুধীগণ গঙ্গেশের তর্কগ্রন্থের মাথুরী ব্যাখ্যা স্বরণ করিয়া উহার সমালোচনা করিবেন।

অনির্বাক্যবাদী, প্রতিভার পূর্ণ অবতার শ্রীহর্ষ “খণ্ডনখণ্ডনাদ্য” গ্রন্থে (উদয়নের

পূর্বোক্ত কথার বহু বাদপ্রতিবাদ করিয়া কোন প্রকারেই শঙ্কার উচ্ছেদ হইতে পারে না, ইহা দেখাইতে উপসংহারে বলিয়াছেন,—

“তস্মাদস্মাভিরপ্যাস্মিন্নর্থো ন খলু দুস্পঠা ।

ঋগাথেবান্যাথাকারমক্ষরাণি কিরন্ত্যপি ॥

ব্যাঘাতো যদি শঙ্কাহন্তি ন চেচ্ছঙ্কা ততস্তরাং ।

ব্যাঘাতাবধিরাশঙ্কা তর্কঃ শঙ্কাবধিঃ কৃতঃ ॥“

প্রথম শ্লোকে বলা হইয়াছে যে, এই বিষয়ে আমরাও তোমার গাথাকেই (উদয়নের কারিকাকেই) দু'একটিমাত্র অক্ষর অর্থাৎ শব্দ অন্যথা করিয়া, সহজে পাঠ করিতে পারি। শঙ্কর মিশ্রের ব্যাখ্যানুসারে ক একটিমাত্র অক্ষর যে তোমার গাথা, তাহাকে অন্যথা করিয়া পাঠ করিতে পারি। অর্থাৎ তোমার কারিকারই একটু পাঠভেদ করিয়া, তন্দ্বারাই তোমার কথার প্রতিবাদ করিতে পারি, ইহাই প্রথম শ্লোকে বলা হইয়াছে। দ্বিতীয় শ্লোকে সেই অন্যথাপাঠ করিয়া উদয়নের কথার প্রতিবাদ করা হইয়াছে। উদয়ন বলিয়াছেন, “শঙ্কা চেবনুমাহন্তোব”। শ্রীহর্ষ বলিয়াছেন,—“ব্যাঘাতো যদি শঙ্কাহন্তি”। উদয়ন বলিয়াছেন,—“তর্কঃ শঙ্কবধির্মতঃ”। শ্রীহর্ষ বলিয়াছেন,—“তর্কঃ শঙ্কাবধিঃ কৃতঃ”। ইহাই অন্যথাপাঠ। দ্বিতীয় শ্লোকের ব্যাখ্যা এই যে, “ব্যাঘাতো যদি” অর্থাৎ যদি ব্যাঘাত থাকে, তবে “শঙ্কাহন্তি” অর্থাৎ তাহা হইলে শঙ্কা অবশ্যই থাকিবে। শঙ্কা ব্যতীত তোমার কথিত ব্যাঘাত থাকিতেই পারে না। “ন চেৎ” অর্থাৎ যদি ব্যাঘাত না থাকে, যদি তোমার কথিত শঙ্কার প্রতিবন্ধক ব্যাঘাত নাই বল, তাহা হইলে সুতরাং শঙ্কা আছে, শঙ্কার প্রতিবন্ধক না থাকিলে অবশ্যই শঙ্কা থাকিবে। তাহা হইলে শঙ্কা ব্যাঘাতাবধি অর্থাৎ ব্যাঘাত শঙ্কার প্রতিবন্ধক, ইহা কিরূপে হয়? এবং তাহা না হইলে তর্ক শঙ্কার প্রতিবন্ধক, ইহাই বা কিরূপে হয়? অর্থাৎ ব্যাঘাত থাকিলে হখন শঙ্কা অবশ্যই থাকিবে, শঙ্কা ছাড়িয়া ব্যাঘাত থাকিতেই পারে না, তখন ব্যাঘাত শঙ্কার নিবর্তক হইতে পারে না। তাহা না হইলে পূর্বোক্ত প্রকার শঙ্কাবশতঃ পূর্বোক্তপ্রকার তর্কই জ্ঞানিতে পারে না। সুতরাং তর্কও শঙ্কার নিবর্তক হইতে পারে না, তাহা অসম্ভব। শ্রীহর্ষের গৃঢ় অভিপ্রায় এই যে, শঙ্কা হইলে নপ্রবৃত্তির ব্যাঘাত হয়, সুতরাং শঙ্কা হয় না, এই কথা বলিলে নপ্রবৃত্তির ব্যাঘাতকেই শঙ্কার প্রতিবন্ধক বলা হয়। উদয়ন “ব্যাঘাতাবধিরাশঙ্কা” এই কথার দ্বারা তাহাই বলিয়াছেন। ব্যাঘাত শঙ্কার অবধি কি না সীমা অর্থাৎ প্রতিবন্ধক, ইহাই ঐকথার দ্বারা বুঝা যায়; এখন এই ব্যাঘাত পদার্থ কি, তাহা দেখিতে হইবে। ধূম বহিঃস্রাব্য কি না, ইত্যাদি প্রকার সংশয় থাকিলে, ধূমার্থী ব্যক্তি ধূমের জন্য নিষ্কি-চায়ে যে বহিঃ বিষয়ে প্রবৃত্ত হয়, তাহা হইতে পারে না। ঐরূপ সংশয় থাকিলে ঐরূপ নিঃশয় প্রবৃত্তি হয় না। পূর্বোক্ত প্রকার শঙ্কা বা সংশয়ের সহিত পূর্বোক্তপ্রকার প্রবৃত্তির এই যে বিরোধ, তাহাই ঐ “ব্যাঘাত” শব্দের দ্বারা প্রকটিত হইয়াছে। বিরোধ স্থলে দুইটি পদার্থ আবশ্যিক। এক পদার্থ আশ্রয় করিয়া বিরোধ থাকিতে পারে না। পদার্থদ্বয়ের পরস্পর বিরোধ থাকিলে, ঐ দুইটিই সেই বিরোধের আশ্রয়। উহার একটি না থাকিলেও ঐ বিরোধ থাকিতে পারে না। পূর্বোক্তপ্রকার শঙ্কা এবং প্রবৃত্তির যে বিরোধ (যাহাকে উদয়ন ব্যাঘাত বলিয়াছেন), তাহা

যেখানে আছে, সেখানে ঐ বিরোধের প্রতিযোগী বা আশ্রয় যে শঙ্কা, তাহা অবশ্যই থাকিবে। ঐ বিরোধের প্রতিযোগী বা আশ্রয় শঙ্কা ছাড়িয়া ঐ বিরোধ কিছুতেই থাকিতেই পারে না। বাহার সহিত বিরোধ, সেই বিরোধের আশ্রয় না থাকিলে, বিরোধ কি থাকিতে পারে? তাহা কোন মতেই পারে না। তাহা হইলে ইহা অবশ্য স্বীকার্য যে, উদয়নোক্ত অর্থাৎ শঙ্কাও প্রবৃত্তিবিশেষের বিরোধ থাকিলে সেখানে শঙ্কা অবশ্যই থাকিবে। তাই বলিয়াছেন, “ব্যাঘাতো যদি”, তাহা হইলে “শঙ্কাহন্তি”। ব্যাঘাত থাকিলে যেন শঙ্কা অবশ্যই থাকিবে, নচেৎ পূর্বোক্ত বিরোধরূপ ব্যাঘাত পদার্থ থাকিতেই পারে না, তখন আর ঐ ব্যাঘাতকে শঙ্কার প্রতিবন্ধক বলা যায় না। সুতরাং পূর্বোক্ত প্রকার শঙ্কার কোন স্থলেই কোনরূপেই উচ্ছেদ হইতে না পারায়, তর্কের মূলীভূত ব্যাণ্ডিনশ্চয়ও অসম্ভব, সুতরাং তর্ক শঙ্কার প্রতিবন্ধক হইবে কিরূপে? উহা অসম্ভব। তাই শেষ বলিয়াছেন,—“তর্ক শঙ্কাবিধিঃ কৃতঃ”।

শ্রীহর্ষ উদয়নের “ব্যাঘাত” শব্দের দ্বারা কি বুঝিয়াছিলেন এবং তিনি উদয়নের সমাধান কিরূপ বুঝিয়াছিলেন, তাহা সুধীগণ লক্ষ্য করিবেন। নব্য নৈয়ায়িক মধুরানাথও শ্রীহর্ষের কথার পূর্বোক্তরূপ ব্যাখ্যা করিয়া পূর্বোক্তরূপই তাৎপর্যই বর্ণন করিয়াছেন। কিন্তু তিনি গঙ্গেশের প্রবৃত্ত “ব্যাঘাত” শব্দের অনারূপ ব্যাখ্যা করিয়াছেন।

তত্ত্বচিন্তামণিকার গঙ্গেশ “তর্ক”গ্রন্থে শ্রীহর্ষের পূর্বোক্ত দ্বিতীয় শ্লোকটি উদ্ধৃত করিয়া, তাহার ঐ কথার খণ্ডন করিয়াছেন। গঙ্গেশ প্রথমে বলিয়াছেন যে, শঙ্কার প্রতিবন্ধক নহে অর্থাৎ তাহা বলা হয় নাই; স্বাক্ষর্যই শঙ্কার প্রতিবন্ধক। গঙ্গেশের গূঢ় তাৎপর্য এই যে, যদি শঙ্কা ও প্রবৃত্তির বিরোধরূপ ব্যাঘাতকে শঙ্কার প্রতিবন্ধক বলা হইত, তাহা হইলে ব্যাঘাত থাকিলে শঙ্কা থাকিবেই, এইরূপ কথা বলা যাইত; কিন্তু তাহা কেহ বলে নাই। উদয়নেরও তাহা বিবক্ষিত নহে। উদয়নের কথা এই যে, তাহাই আশঙ্কা করা যায়, যাহা আশঙ্কা করিলে শ্রবণবৃত্তির ব্যাঘাতাদি দোষ না হয়, ইহা সর্বলোকাসিদ্ধ। উদয়ন পরে এই কথা বলিয়া, তাহার পূর্বোক্ত “ব্যাঘাতাবিধিরাশঙ্কা” এই কথারই বিবরণ বা তাৎপর্য বর্ণন করিয়াছেন। তাহা হইলে বুঝা যায় যে, যেখানে শঙ্কা হইলে শঙ্কারার প্রবৃত্তিরই ব্যাঘাত হয়, সেখানে বস্তুতঃ শঙ্কা হয় না। সেখানে শঙ্কার অন্য কারণের অভাবেই হউক, অথবা কোন প্রতিবন্ধক উপস্থিত হওয়াতেই হউক, শঙ্কাই জন্মে না, ইহাই উদয়নের তাৎপর্য। উদয়ন যে ঐ ব্যাঘাতকেই শঙ্কার প্রতিবন্ধক বলিয়াছেন, তাহা নহে। শ্রীহর্ষ উদয়নের কথা না বুঝিয়াই ঐরূপ অমূলক প্রাতিবাদ করিয়াছেন। গঙ্গেশ পরে দ্বিতীয় কথা বলিয়াছেন যে, ব্যাঘাত শঙ্কার প্রতিবন্ধক, ইহা বলিলেও কোন ক্ষতি নাই, তাহাতেও শ্রীহর্ষোক্ত দোষ হয় না। বিশেষ দর্শন যেমন শঙ্কার নিবর্তক হয়, তদূপ ব্যাঘাতও শঙ্কার নিবর্তক হইতে পারে, নচেৎ বিশেষ দর্শনজ্ঞানও কোন স্থলে শঙ্কার নিবর্তক হইতে পারে না। গঙ্গেশের এই শেষ কথার গূঢ় তাৎপর্য এই যে পূর্বোক্ত-প্রকার শঙ্কা ও প্রবৃত্তির বিরোধরূপ যে ব্যাঘাত, তাহা শঙ্কাশ্রিত। সুতরাং শঙ্কা না থাকিলে তাহা থাকিতে পারে না, তাহা হইলে ঐ ব্যাঘাত যেখানে থাকিবে, সেখানে ঐ শঙ্কাও অবশ্যই থাকিবে; সুতরাং ব্যাঘাত শঙ্কার নিবর্তক হইতে পারে না। যাহা থাকিলে যাহা থাকিবেই, তাহা তাহার নিবর্তক হইতে পারে না, ইহাই শ্রীহর্ষের মূল কথা। কিন্তু তাহা হইলে বিশেষ দর্শন শঙ্কার নিবর্তক হয় কিরূপে? ইহা কি স্থান

অথবা পুরুষ ? এইরূপ সংশয় হইলে যদি সেখানে স্থাপু বা পুরুষরূপ বিশেষ ধর্মনিষ্ঠ হয়, তাহা হইলে আর সেখানে ঐরূপ সংশয় জন্মে না। ঐ স্থলে ঐ বিশেষ দর্শন বিরোধি দর্শন, এই জন্যই উহা ঐ সংশয়ের নিবর্তক হয়। পূর্বোক্ত সংশয়ের সহিত উহার বিরোধ আছে বলিয়াই উহা ঐ সংশয়ের বিরোধি দর্শন। পূর্বোক্ত সংশয় ও বিশেষ দর্শনরূপ নিষ্ঠ্যের যে বিরোধ, তাহা না থাকিলে ঐ বিশেষ দর্শন বিরোধি দর্শন হয় না, সুতরাং উহা ঐ সংশয়ের নিবর্তকও হইতে পারে না। কিন্তু পূর্বোক্ত সংশয় ও নিষ্ঠ্যের যে বিরোধ, তাহা থাকিলেও (শ্রীহর্ষের কথানুসারে) ঐ সংশয় সেখানে থাকা আবশ্যিক। কারণ, যে বিরোধ শঙ্কাপ্রাপ্ত, তাহা থাকিলে শঙ্কা বা সংশয় সেখানে থাকিবেই, ইহা শ্রীহর্ষই বলিয়াছেন। শঙ্কা ছাড়িয়া যখন শঙ্কাপ্রাপ্ত বিরোধ কিছুতেই থাকিতে পারে না, তখন শঙ্কার বিরোধাবিশিষ্ট দর্শন যে বিশেষ দর্শন, তাহা থাকিলে শঙ্কা সেখানে অবশ্যই থাকিবে। তাহা থাকিলে আর ঐ বিশেষ দর্শন শঙ্কার নিবর্তক হইতে পারে না। যে বিশেষ দর্শন থাকিলে শঙ্কা সেখানে থাকিবেই, সেই বিশেষ দর্শন ঐ শঙ্কার নিবর্তক কিরূপে হইবে ? তাহা কিছুতেই হইতে পারে না। শ্রীহর্ষের নিজের কথানুসারেই তাহা হইতে পারে না। তাহা হইলে বলিতে হয়, বিশেষ দর্শন কোন স্থলেই শঙ্কার নিবর্তক হয় না। স্থাপু বা পুরুষ বলিয়া নিষ্ঠ্য হইলেও ইহা কি স্থাপু অথবা পুরুষ, এইরূপ সংশয় নিবৃত্ত হয় না। কিন্তু তাহা বলা যায় ? সত্যের অপলাপ করিয়া, অনুভবের অপলাপ করিয়া শ্রীহর্ষও কি তাহা বলিতে পারেন ? শ্রীহর্ষ যদি বলেন যে, শঙ্কা ও নিষ্ঠ্যের বিরোধের প্রতিযোগী বা আগ্রয় যে শঙ্কা, তাহা যে ঐ বিরোধি নিষ্ঠ্যস্থলেই থাকিবে, এমন কথা নহে ; যে কোন কালে, যে কোন স্থানে ঐ শঙ্কাপদার্থ থাকা আবশ্যিক। যে কোন কালে, যে কোন স্থানে শঙ্কা না থাকিলে শঙ্কাপ্রাপ্ত বিরোধ থাকে না। সুতরাং পূর্বে যখন শঙ্কা ছিল, তখন পরজাত নিষ্ঠ্য শঙ্কার বিরোধী হইতে পারে। তাহা হইলে প্রকৃত স্থলেও ঐরূপ হইতে পারিবে। ব্যাঘাতকে বিশেষ দর্শনের ন্যায় শঙ্কার নিবর্তক কল্পনা করিলেও যে সময়ে ব্যাঘাত, সেই সময়েই বা সেই স্থানেই শঙ্কা থাকা আবশ্যিক নাই ; যে কোন স্থলে ঐরূপ শঙ্কা যখন আছেই বা ছিল, তখন শঙ্কা ও প্রবৃত্তির বিরোধরূপ যে ব্যাঘাত, তাহা ভাবি শঙ্কার নিবর্তক হইতে পারে। ঐ ব্যাঘাতের আগ্রয় যে শঙ্কা, তাহা যে সেখানেই থাকিতে হইবে, এমন কোন বৃত্তি নাই, তাহা বলাও যায় না। সুতরাং উদয়ন যদি “ব্যাঘাতাবধিরাশঙ্কা” এই কথায় দ্বারা পূর্বোক্ত শঙ্কাপ্রাপ্ত বিরোধ-রূপ ব্যাঘাতকে শঙ্কার নিবর্তকই বলিয়া থাকেন, তাহাতেই বা দোষ কি ? গঙ্গেশ আবাব এই দ্বিতীয় কথাটি কেন বলিয়াছেন, তাহা সুধীগণ আরও চিন্তা করিবেন। টীকাকার মথুরানাথ পূর্বোক্ত প্রকারেই গঙ্গেশের তাৎপর্য বর্ণন করিয়াছেন। তार्কিক-শিরোমণি দীর্ঘতীকাকার রঘুনাথ এখানে খণ্ডনকার শ্রীহর্ষের কথা বা গঙ্গেশের কথায় কোন কথাই বলেন নাই। তাঁহর কৃত খণ্ডনখণ্ডাদ্যের টীকা দোঁখিতে পাইলে তাঁহার ব্যাখ্যা ও পক্ষবিশেষের সমর্থন দেখা যাইতে পারে। গঙ্গেশের কথানুসারে শ্রীহর্ষ যে উদয়-নোক্ত ব্যাঘাতকেই শঙ্কার প্রতিবন্ধক বলিয়া বুঝিয়া, তাহার খণ্ডন করিয়াছেন, ইহা বুঝা যায় ; টীকাকার মথুরানাথও সেইরূপ ব্যাখ্যা করিয়াছেন। কিন্তু “খণ্ডনখণ্ডাদ্যো” দেখা যায়, শ্রীহর্ষ ব্যাঘাতরূপ বিশেষের দর্শনকেই শঙ্কার প্রতিবন্ধক বলিয়া বুঝিয়া,

তাহার খণ্ডন করিয়াছেন। বস্তুতঃ অজ্ঞানমান ব্যাঘাতকে শঙ্কার প্রতিবন্ধক বলাও যায় না। ব্যাঘাত বলিতে বিরোধ, বিরোধ পদার্থ বুঝিতে আবার ব্যাপ্তিজ্ঞান আবশ্যিক। সুতরাং ব্যাঘাতজ্ঞান ব্যাপ্তিজ্ঞানসাপেক্ষ হওয়ার আবার অনবস্থা-দোষ উপস্থিত হয়, এ জন্য ব্যাঘাতজ্ঞানও শঙ্কার প্রতিবন্ধক নহে, ইহাও গঙ্গেশ বলিয়াছেন। গ্রীহর্ষ এইভাবে ব্যাঘাত জ্ঞানের শঙ্কাপ্রতিবন্ধকতা খণ্ডন করেন নাই। তিনি যে ভাবে খণ্ডন করিয়াছেন, সেই ভাবানুসারেই গঙ্গেশ দ্বিতীয় কল্পে বলিয়াছেন যে, ব্যাঘাত অথবা ব্যাঘাতজ্ঞানকেও যদি শঙ্কার প্রতিবন্ধক বলা যায়, তাহাতেও গ্রীহর্ষোক্ত দোষ নাই। তাহাতে হর্ষোক্ত দোষ হইলে বিশেষ দর্শনও কুগ্রাপি শঙ্কার প্রতিবন্ধক হইতে পারে না। গ্রীহর্ষের মূল কথা এই যে, ব্যাঘাত যখন শঙ্কাগ্রত, তখন ব্যাঘাত দর্শন স্থলে প্রথমে ব্যাঘাতদর্শী বাস্তব শঙ্কা জন্মিয়াছিল, ইহা অবশ্য স্বীকার্য। ঐ শঙ্কাকে অবলম্বন করিয়া অবস্থিত ব্যাঘাতরূপ বিশেষের দর্শন হইলে আর শঙ্কান্তর জন্মে না, সুতরাং ব্যাপ্তিনিশ্চয়ের বাধা নাই, এই সিদ্ধান্তও বিচারসহ নহে। কারণ, যে কাল পর্য্যন্ত ব্যাঘাত আছে, সে কাল পর্য্যন্ত তাহার আগ্রয় শঙ্কা থাকিবেই। ঐ শঙ্কার নিবৃত্তি হইলে তদাপ্রিত ব্যাঘাতরূপ বিশেষও থাকিবে না। সুতরাং তখন শঙ্কান্তরের উৎপত্তি কে নিবারণ করিবে? যদি বল, তখন ব্যাঘাতরূপ বিশেষ না থাকিলেও তাহার জ্ঞান বা তজ্জন্ম সংস্কার থাকে, তাহাই শঙ্কার প্রতিবন্ধক হইবে। এতদুত্তরে গ্রীহর্ষ বলিয়াছেন যে, ঐ ব্যাঘাতরূপ বিশেষের দর্শন অথবা তজ্জন্ম সংস্কার কালান্তরে শঙ্কার প্রতিবন্ধক হইতে পারে না। তাহা হইলে অনেক সংশয়ই জন্মিতে পারে না বিশেষ নিশ্চয় হইলেও কালান্তরে আবার অনেক স্থলে সংশয় জন্মিয়া থাকে। বস্তুতঃ সর্বত্র শঙ্কা জন্মে না, ইহাই প্রকৃত কথা। শঙ্কা জন্মিলে তাহা মনের দ্বারাই বুঝা যায়। যিনি সর্বত্র শঙ্কাবাদী, তাহার স্বপক্ষ সমর্থন করিতে হইলেও এই অনুভব-সিদ্ধ সত্য স্বীকার্য। প্রথমমাধ্যয়ে ভাষ্যারম্ভে তাহা দেখিয়াছি। ব্যাঘাত থাকিলেই তৎকাল পর্য্যন্ত শঙ্কা থাকিবেই, ইহার কোন কারণ নাই। যে কোন কালে যে কোন স্থানে শঙ্কা থাকা আবশ্যিক, এইমাত্রই গ্রীহর্ষ বলিতে পারেন, এ কথাও গঙ্গেশের তাৎপর্য্য-বর্ণনায় মথুরানাথের ব্যাখ্যানুসারে পূর্বে বলিয়াছি।

গ্রীহর্ষের আর একটি বিশেষ কথা এই যে, কার্যাকারণভাবের শঙ্কা আমি করিতেছি না, বহি হইতে যে সকল ধূমের উৎপত্তি দেখা যায়, এই সকল ধূমবিশেষের প্রতি বহি কারণ, ইহাই মাত্র নিশ্চয় করা যায়। ধূমমাত্র বহি কারণ, ইহা নিশ্চয় করা যায় না, ইহাই আমার বক্তব্য। যেমন বিজাতীয় কারণ হইতে বিজাতীয় বহি জন্মে, ইহা নৈমিত্তিকগণ স্বীকার করেন, তদুপ বিজাতীয় কারণ হইতে বিজাতীয় ধূমও জন্মিতে পারে। অর্থাৎ এমন ধূমও থাকিতে পারে, যাহা বহি ব্যতীত অন্য কারণ হইতেই জন্মে, সুতরাং ধূমমাত্রই বহিজন্য কি না, এইরূপ সংশয় অনিবার্য। এইরূপ সংশয় থাকিলে ধূম যদি বহির ব্যাভিচারী হয়, তাহা হইলে বহিজন্য না হউক, এই প্রকার তর্ক হইতে পারে না। ঐরূপ তর্কে ধূমমাত্র ধূমধ্বনুপে বহিজন্য নিশ্চয় আবশ্যিক, তাহা যখন অসম্ভব, তখন পূর্বোক্ত প্রকার তর্ক অসম্ভব হওয়ার ধূমে বহি ব্যাভিচার শঙ্কা নিবৃত্তি হওয়া অসম্ভব; অনুমানবিশেষী চার্বাকেরও ইহা একটি বিশেষ কথা। তর্কদীর্ঘিত গ্রন্থে নব্য নৈমিত্তিক রঘুনাথ শিরোমণিও

এই কথার অবতারণা করিয়াছেন। তিনি সেখানে বলিয়াছেন যে, বহু বহু ধুম বহিঃজনা, ইহা যে সময়ে প্রত্যক্ষের দ্বারা নিশ্চয় করে, তখন ঐ নিশ্চয় ধুমধ্বনুপে ধুমমাত্রের প্রতিই বহিঃধ্বনুপে বহিঃ-কারণকে বিষয় করে। অর্থাৎ ঐরূপ সামান্য কার্য্যকারণ ভাব নিশ্চয়ই তখন জন্মিয়া থাকে। ঐরূপ সামান্য কার্য্যকারণভাব কম্পনাতেই লাঘব জ্ঞান থাকায় সেখানে ঐ নিশ্চয়ের কেহ বাধক হইতে পারে না। ঐরূপ সামান্য কার্য্যকারণ ভাব না মানিলে যে কম্পনা গোরব হয়, সেই কম্পনা-গোরবের পক্ষে যখন কিছুমাত্র প্রমাণ নাই, তখন, তখন যে পক্ষে লাঘব জ্ঞান আছে, তাহাই লোকে নিশ্চয় করিয়া থাকে এবং সেইরূপই অম্বর ও ব্যতিরেক (যাহা বুঝিয়া কারণে নিশ্চয় হয়) প্রামাণিক বলিয়া সিদ্ধ। ফলকথা, ধুমধ্বনুপে ধুমসামান্যে বহিঃধ্বনুপে বহিঃ কারণ, এইরূপ নিশ্চয় হইয়াই থাকে; অমূলক শঙ্কা করিয়া কম্পনা-গোরব কেহ আশ্রয় করে না নচেৎ ভাবী ধূমের জন্য ধূমের কারণজ্ঞ ব্যক্তিরা বহিঃকে নিকিচায়ে গ্রহণ করিতেন না; বহিঃ সত্ত্বে ধূমের (অম্বর), বহিঃর অসত্ত্বে ধূমের অসত্তা (ব্যতিরেক), ইহা দেখিয়াই ধুমমাত্রে বহিঃ কারণ, ইহা নিশ্চয় করে। তাই ধূমের প্রয়োজন বোধ হইলেই তজ্জনা সকলে বহিঃকে গ্রহণ করে। বস্তুতঃ অনুমান-প্রামাণ্যবাপীরা বহিঃর অনুমানে যে ধুম পদার্থকে হেতুরূপে গ্রহণ করিয়াছেন, সেই ধুম পদার্থ কি, তাহা বুঝিলে ধুমমাত্রই বহিঃজনা কি না, এইরূপ সংশয় হইতেই পারে না। আর্দ্র ইকনসংযুক্ত বহিঃ হইতে যে মেঘ ও অগ্নজনক পদার্থবিশেষ জন্মে, তাহাই ঐ ধুম পদার্থ; তাহা বহিঃ ব্যতীত জন্মিতেই পারে না; সুচিরকাল হইতেই বহিঃ তাহার কারণ বলিয়া নিশ্চিত আছে। সুচিরকাল হইতেই তাহার দ্বারা বহিঃর অনুমান হইতেছে। বিনি ধূমপদার্থেই ঐ ধ্বনুপ জানেন না, ধুমমাত্রই বহিঃজনা, বহিঃ ব্যতীত ধুম জন্মিতেই পারে না, যাহার জানা নাই, তাহার ঐ অনুমান হইতে পারে না। বহিঃ ব্যতীত কখনও কোন স্থানে ঐ ধুম জন্মিলে অবশ্যই প্রামাণিকগণ তাহা প্রমাণের দ্বারা জানিতে পারিতেন। বস্তুতঃ তাহা জন্মে নাই, জন্মিতেও পারে না। যাহা আর্দ্র ইকনসংযুক্ত বহিঃ হইতেই জন্মবে, অন্য কারণ হইতে তাহা কিরূপে জন্মবে? আর্দ্র ইকনসংযুক্ত বহিঃ হইতে জাত অগ্নজনক পদার্থ বিশেষ বলিয়া যাহার পরিচয় দিতেছি, তাহা সমস্তই বহিঃ-জনা কি না, এইরূপ সংশয় কিরূপে হইবে? পূর্বোক্ত ধুমপদার্থে ঐরূপ সংশয় হইতেই পারে না, কোনদিনই কাহারও হয় নাই। এই জন্য ধুম যাহার কেতু অথবা কেতন অথবা ধ্বজ অর্থাৎ ধুম যাহার চিহ্ন বা লিঙ্গ অর্থাৎ অনুমাপক, এই অর্থে “ধুমকেতু”, “ধুমকেতন”, “ধুমধ্বজ” এই তিনটি শব্দ সুচিরকাল হইতে বহিঃ অর্থেও প্রযুক্ত হইয়া আসিতেছে। অভিধানে ঐ তিনটি শব্দ পূর্বোক্ত বুৎপত্তি অনুসারে বহিঃর বোধক বলিয়া গৃহীত হইয়াছে। ইহা কি ধুমমাত্রই বহিঃজনা, সুতরাং বহিঃর অনুমাপক, এই সুপ্রাচীন সংস্কারের সমর্থন করিতেছে না? “ধূমেন গন্ধাতে গম্যতেহসৌ” এইরূপ বুৎপত্তি অনুসারে ঋগ্বেদেও বহিঃকে “ধুমগন্ধি” বলা হইয়াছে। বহিঃ “ধুমগন্ধি” অর্থাৎ ধুমগম্য ধুম বহিঃর গমক অর্থাৎ অনুমাপক, তাই বহিঃকে ধুমগম্য বলা হয়। ঋগ্বেদেও যদি ঐ কথা পাওয়া যায়, তবে তাহা ঐ বিষয়ে অনাদি সংস্কারই সমর্থন করে। ঋগ্বেদে আছে—“মাগ্নধ্বনয়ীস্কুমগন্ধিঃ” ১১।১৬২।১৫।

চার্খাক বা তদ্রূপতাবলম্বী যদি কেহ বলেন যে, কোন কালে কোন দেশে বহিঃ

ব্যতীতও ঐ ধূম জন্মিতে পারে। বর্তমান কালে কোন দেশবিশেষে বহি হইতেই ধূম জন্মে দেখিয়া সর্বদেশের সর্বকালের জন্য ধূম-বহির ঐরূপ সামান্য কার্যাকারণ-ভাব কল্পনা করা যায় না। এক দিন এমন কারণও আবিস্কৃত হইতে পারে, বহিকে অপেক্ষা না করিয়াই ধূম জন্মাইবে। এতদুত্তরে বস্তু এই যে, যদি কোন দিন ঐরূপ হয়, তখন তাহাকে যে ধূমই বলিতে হইবে, ইহার প্রমাণ কি? ধূমের ন্যায় দৃশ্যমান বাষ্প যেমন ধূম নহে, তাহা বহির লিঙ্গও নহে, তদুপ কালান্তরে সম্ভাব্যমান সেই ধূম-সদৃশ পদার্থও ধূম শব্দের বাচ্য নহে। সুচিরকাল হইতে প্রাচীনগণ বহিজন্য যে পদার্থবিশেষকে ধূম বলিয়া গিয়াছেন এবং তাহাকেই বহির লিঙ্গ বা অনুমাপক বলিয়া গিয়াছেন, তাহা বহি ব্যতীত কোন দিনই জন্মাবে না। পূর্বোক্ত ধূমপদার্থকে অসলিদ্ধ-রূপে দেখিলেই তদ্বারা বহির যথার্থ অনুমান হয়, ইহা প্রশস্তপাদ বলিয়াছেন। ন্যায়-কন্দলীকার লেখানে বলিয়াছেন যে, ইহা ধূমই—বাস্পাদি নহে, এইরূপ জ্ঞানই অসলিদ্ধ ধূমদর্শন। দেশবিশেষ ও কালবিশেষ অবলম্বন করিয়া যে পদার্থ অপরের অবিনাভাব বা ব্যাপ্তিবিশিষ্ট হয়, তাহাও ঐ পদার্থের লিঙ্গ বা অনুমাপক হয়, ইহাও প্রশস্তপাদ বলিয়াছেন। কণাদসূত্রে ইহা না থাকিলেও তিনি কণাদসূত্রকে প্রদর্শনমাত্র বলিয়া অর্থাৎ কণাদ স্বয়ং কয়েক প্রকার প্রধান লিঙ্গ বলিয়াই অনাবিধ লিঙ্গের সূচনা করিয়া গিয়াছেন, ইহাই বলিয়া তাঁহার কথিত দেশকালবিশেষাপ্রাপ্ত লিঙ্গের উদাহরণ দেখাইয়া গিয়াছেন। তবে পূর্বোক্ত ধূম পদার্থ সর্বদেশে সর্বকালেই বহির অনুমাপক, ইহা অনুমানবাদী সকলেরই সিদ্ধান্ত। ন্যায়কন্দলীকার সেই ভাবেই প্রশস্তপাদ ভাষ্যের ব্যাখ্যা করিয়াছেন। বহির অনুমাপকরূপে যে ধূম পদার্থ গৃহীত হয়, তাহা কোন দেশে কোন কালেই বহি ব্যতীত জন্মিতে পারে না। বহি ব্যতীত জাত পদার্থ ঐ ধূম শব্দের বাচ্যই নহে, এই সিদ্ধান্তই প্রাচীন কাল হইতে সর্বসিদ্ধ আছে। ভগবান্ শ্রীকৃষ্ণও গীতায় সর্বসিদ্ধ দৃষ্টান্ত দেখাইতে বলিয়াছেন,—“ধূমনাশ্রিত্যে বহির্থা।”

শেষ কথা, যদি কোন কালে বহি ব্যতীতও ধূম জন্মে এবং তাহাও ধূমবিশিষ্ট বলিয়া পরীক্ষিত ও গৃহীত হয়, তাহাতেও বর্তমান কালে ধূমহেতুক বহির অনুমানের ভ্রমত্র সিদ্ধি হয় না। অর্থাৎ যদি দেশবিশেষ ও কালবিশেষ আশ্রয় করিয়াই ধূমকে বহির ব্যাপ্য বা অনুমাপক বলিয়া স্বীকার করি, তাহা হইলে যে দেশে যত কাল পর্য্যন্ত বহি ব্যতীত ধূম জন্মিতেছে না, সেই দেশে তত কাল পর্য্যন্ত ধূম দেখিয়া যে বহির অনুমান হইবে, তাহা যথার্থই হইবে। ঐ অনুমানের অপ্রামাণ্য সাধন করিবার কোন হেতু নাই। কোন কালে কোন দেশে ধূমে বহির ব্যাপ্তিভঙ্গ হইলেও যে দেশে যত দিন পর্য্যন্ত ঐ ব্যাপ্তিনিষ্ঠকর আছে, সে দেশে তত দিন পর্য্যন্ত ঐ ব্যাপ্তি স্বরণজন্য ধূমহেতুক যথার্থ অনুমান হইতেই পারে। দেশবিশেষ ও কালবিশেষাপ্রাপ্ত ব্যাপ্তি স্বীকার করিলে সেই স্থলে দেশবিশেষ ও কালবিশেষেই অনুমান হইয়া থাকে। যে সময়ে দেশে পুস্তকমাত্রই হস্তদ্বারা লিখিত হইত, তখন কোন পুস্তকের নাম শুনিলেই তাহা কাহারও হস্তলিখিত, এরূপ অনুমানই সকলের হইত! এখন সে নিয়মের ভঙ্গ হইয়াছে, এখন এখন কেহ কোন পুস্তকের নাম শুনিলে, তাহা কাহারও হস্তলিখিত, এইরূপ যথার্থ অনুমান করিতে পারেন না। পুস্তকমাত্রই হস্তলিখিত হইবে, এইরূপ নিয়ম না থাকায় এখন আর ঐরূপ অনুমানের প্রামাণ্য

নাই। তাই বলিয়া পূর্বকালে যে পুস্তকমাত্রকেই হস্তলিখিত বলিয়া অনেক ব্যক্তির অনুমান হইয়াছে, তাহা তাঁহাদিগের ভ্রম বলা বাইবে? তাহা কখনই বাইবে না। এইরূপ বর্তমান রাজ্যবিধি অনুসারে এ দেশে বর্তমান কালে আমাদিগের যে সকল নিয়ম বা ব্যাপ্তির নিশ্চয় আছে, তজ্জন্য এ দেশে বর্তমান কালে আমরা যে সকল অনুমান করিতেছি, কালান্তরে আবার বর্তমান রাজ্যবিধির পরিবর্তন হইতে পারে সম্ভাবনা করিয়া, অথবা অনেক স্থলে প্রমাণের দ্বারা তাহা নিশ্চয় করিয়াও আমরা বর্তমান কালের ঐ সকল অনুমানকে কি ভ্রম বলিতে পারি? তাহা কি কেহ বলিতেছেন? ফল কথা, যদি দেশবিশেষ বা কালবিশেষ ধরিয়াও ধূমে বহির ব্যাপ্তি স্বীকার করিতে হয়, তাহাতেও ধুমহেতুক বহির অনুমানের সর্বদেশে সর্বকালে অপ্ৰামাণ্য হয় না। অন্ততঃ যে-কোন দেশে যে-কোন কালেও চাক্ষ্যকেরও ধুমহেতুক বহির অনুমানের প্রামাণ্য স্বীকার করিতে হয়। চাক্ষ্যক কি তাঁহার নিজ গৃহেও ধূম দেখিয়া বহির অনুমান করেন না? চাক্ষ্যক যত দিন পর্য্যন্ত তাঁহার নিজ গৃহে বহি হইতেই ধূমের উৎপত্তি দেখিতেছেন, বাহি ব্যতীত ধূমের উৎপত্তি দেখিতেছেন না, তত দিন পর্য্যন্ত ধূম দেখিলেই নিজ গৃহে বহির অনুমান করিতেছেন। সেই অনুমানরূপ নিশ্চয়াত্মক জ্ঞানের ফলে তাঁহার নিশ্চয়মূলক কত ইচ্ছা ও প্রবৃত্তি হইতেছে, ইহা কি তিনি সত্যবাদী হইলে অস্বীকার করিতে পারেন? চাক্ষ্যক বলেন যে, আমি নিজ গৃহেও ধূম দেখিয়া বহির সম্ভাবনা করিয়াই তৎমূলক কার্য্য করিয়া থাকি। চাক্ষ্যকের এই সম্ভাবনারূপ সংশয় যে তাঁহার মতে ঐ স্থলে হইতে পারে না, ইহা উদয়নের ন্যায়-কুসুমাজলির তৃতীয় স্তবকের ষষ্ঠ কারিকার দ্বারা দেখাইয়াছি এবং বৃথাপি নিশ্চয় না থাকিলে যে সংশয় হইতে পারে না, ইহাও পূর্বে দেখাইয়াছি। বহুক চাক্ষ্যক যে অপ্রত্যক স্থলে সর্বত্র সম্ভাবনা করিয়াই কার্য্যে প্রবৃত্ত হন, ইহা সত্য নহে। চাক্ষ্যক তাঁহার স্বীপুত্রের মৃত্যু হইলে তাহাদিগকে যে আশানে লইয়া যান, তাহা কি তাঁহার স্বীপুত্রের মৃত্যুর সম্ভাবনা করিয়া অথবা নিশ্চয় করিয়া? সম্ভাবনা সংশয়বিশেষ। চাক্ষ্যকের যদি তাঁহার স্বীপুত্রের মৃত্যু বিষয়ে অণুমাত্রও সংশয় থাকে, তাহা হইলে কি তিনি তাহাদিগকে আশানে লইয়া যাইতে পারেন? তিনি স্বীপুত্রের মৃত্যু নিশ্চয় হইলেই তাহাদিগকে আশানে লইয়া যাইয়া থাকেন, ইহাই সত্য। তাঁহার ঐ নিশ্চয় অনুমান-প্রমাণজন্য। কারণ, মৃত্যু পদার্থ তাঁহার প্রত্যক্ষসিদ্ধ নহে। মৃত্যুর অব্যাহিতারী লক্ষণ দেখিয়াই তিনিও মৃত্যুর অনুমান করিয়া থাকেন। অবশ্য অনেক স্থলে সম্ভাবনার ফলেও প্রবৃত্তি হয় বটে এবং সর্বত্র যথার্থ অনুমান হয় না বটে, অনেক স্থলে তুল্যকোটিক সংশয়ও হয় বটে; কিন্তু অনেক স্থলে যথার্থ অনুমানও হইয়া থাকে। কোন ব্যক্তি আশান হইতেও ফিরিয়া আসিয়া দীর্ঘকাল বাঁচিয়া ছিল, ইহা সত্য; কিন্তু তাই বলিয়া সকল ব্যক্তিরই আত্মীয়বর্গ তাহাদিগের মৃত্যু ভ্রম করিয়া তাহাদিগকে আশানে লইয়া যায় না, জীবনবিশিষ্ট শরীর দহ করে না।

প্রশ্ন হইতে পারে যে, বহিঃশূন্য স্থানেও যখন ধূম দেখা যায়, তখন ধূমরূপে ধূম যে বহির ব্যাহিতারী, ইহাও প্রত্যক্ষসিদ্ধ। ধূম তাহার উৎপত্তিস্থান হইতে বিচ্যুত হইয়া আকাশাদি স্থানে উদগত হইলে অথবা আর কোন স্থানে বদ্ধ থাকিলে, সেখানে বহি না থাকায় ধূম বহির ব্যাপ্য হইতেই পারে না। তবে আর ধূমে বহির ব্যাপ্তিসিদ্ধির

জন্য নৈয়ায়িকের এত কথা, এত বিবাদ কেন? এতদ্বস্তরে বক্তব্য এই যে, সামান্যতঃ সংযোগ সম্বন্ধে ধুম্বরূপে ধূমসামান্য যে বহির ব্যাভিচারী, ইহা নৈয়ায়িকগণের স্বীকৃত। উদ্দ্যোতকর ঐ ব্যাভিচারের উল্লেখ করিয়াও ধূমহেতুক বহির অনুমান হইতে পারে না বলিয়া প্রমত সমর্থন করিয়াছেন। তাঁহার নিজ মত প্রথমাধ্যায়ে অনুমান ব্যাখ্যায় বলা হইয়াছে। কিন্তু সংযোগ সম্বন্ধে বিশিষ্ট ধূম বহির ব্যাভিচারী নহে। রঘুনাথ শিরোমণি বহু স্থলে তত্ত্বচিন্তামণির ব্যাখ্যায় গঙ্গেশের মতানুসারে ধুম্বরূপে ধূমসামান্যকে বহির অনুমানে হেতুরূপে ব্যাখ্যা করিলেও তিনি যে বিশিষ্ট ধুম্বরূপেই ধূমের হেতুতাবাদী, ইহা তাঁহার কথায় বুঝা যায়।^১ তাৎপর্যাটীকাকার বাচস্পতি মিশ্র ধূমবিশেষই যে বহির অনুমানে সংহেতু, ধুম্বরূপে ধূমসামান্য বহির ব্যাভিচারী, এ কথা স্পষ্ট বলিয়াছেন^২। এই মতানুসারেই প্রথমাধ্যায়ে বহু স্থলে বহির অনুমানে বিশিষ্ট ধূমই হেতু বলিয়া উল্লেখ করিয়াছি।

নব্য নৈয়ায়িক জগদীশ তর্কালঙ্কার এক স্থানে বলিয়াছেন যে,^৩ সামান্যতঃ সংযোগ-সম্বন্ধে ধূমহেতু বহির ব্যাভিচারী; এ জন্য পর্বতাদি নিরূপিত সংযোগ সম্বন্ধে ধূম বহির অনুমানে হেতু। পর্বতাদি নিরূপিত সংযোগ সম্বন্ধে ধূম পর্বতাদি স্থানেই থাকে। সেখানে বহিঃ থাকে; সুতরাং ঐ বিশিষ্ট সংযোগ সম্বন্ধে ধুম্বরূপে ধূম-হেতু বহির ব্যাভিচারী হয় না, ইহাই তাঁহার কথা। অনেক প্রাচীন এবং গঙ্গেশ প্রভৃতি অনেক নব্য আচার্য্য ধুম্বরূপে অবিশিষ্ট ধূমকেই বহির অনুমানে হেতুরূপে উল্লেখ করিয়াছেন। জগদীশের কথানুসারে বুঝা যায়, ইহারা পর্বতাদি নিরূপিত সংযোগ সম্বন্ধেই ধুম্বরূপে ধূমসামান্যকে বহির অনুমানে হেতু বলিয়াছেন, তাহাই তাঁহাদিগের অভিপ্রেত। নচেৎ সামান্যতঃ সংযোগ সম্বন্ধে ধূমসামান্য যে বহির ব্যাভিচারী, অর্থাৎ বহিঃস্থানেও যে শূন্য সংযোগ সম্বন্ধে ধুম্বরূপে ধূম থাকে, এ কথার উত্তরে তাঁহাদিগের আর কি বক্তব্য আছে? কিন্তু নব্য নৈয়ায়িকগণ অনেক স্থলেই শূন্য সংযোগ সম্বন্ধে ধুম্বরূপে ধূমের হেতুতা গ্রহণ করিয়াছেন, ইহাও দেখা যায়। সে সব স্থলেও পরিশেষে বিশিষ্ট সংযোগ সম্বন্ধেই ধূমের হেতুতা তাঁহাদিগেরও বক্তব্য, ইহা বুঝিতে হয়। কিন্তু রঘুনাথ শিরোমণি ধূমহেতুর সংযোগ সম্বন্ধকে বিশিষ্টরূপে আশ্রয় না করিয়া, সামান্যতঃ সংযোগ সম্বন্ধে বিশিষ্ট ধূমকেই বহির অনুমানে হেতুরূপে গ্রহণ করিয়াছেন। রঘুনাথের হুঁত্ব ইহাই মনে হয় যে, ধুম্বরূপে ধূমমাত্রই বহির অনুমাপক নহে; যে ধূম তাহার মূলদেশ হইতে বিচ্ছিন্ন হইয়া স্থানান্তরে যায়

১। অথ পর্বতত্বেন পক্ষদ্বৈ বহিঃত্বেন সাধ্যত্বে বিশিষ্টমূপত্বেন চ হেতুত্বে ইত্যাদি।—হেতুভাষ্য-সামান্তনিরুক্তিদীপ্তি।

২। যদ্যপিকারণমাত্রং ব্যাভিচারতি কার্যোৎপাদকং, তথাপি ধাদৃশং ন ব্যাভিচারতি তত্র নিপুণেন প্রতিপত্তা ভবিষ্যৎ, অন্তথা ধূমমাত্রমপি বহিমত্তাং ব্যাভিচারতীতি ন ধূমবিশেষো গমকো ভবেৎ। তাৎপর্যাটীকা।

১ম অঃ, ৫ম দ্রঃ।

৩। সংযোগমাত্রেন ধূমহেতুঃ প্রত্যক্ষমাত্রো বহিঃব্যভিচারিতয়া পর্বতাদিনিরূপিত-সংযোগেনৈব তত্ত্ব হেতুত্বাৎ।—ব্যতিকরণপদ্ধতিবহিঃপ্রতিপত্তি-ভাষ্যদীপ্তি।

নাই, যাহা নিজের উপপত্তি স্থানের সহিত সংযুক্তই আছে, সেই বিশিষ্ট ধ্ম দেখিয়াই বহির অনুমান হয়। এবং প্রথমে তাদৃশ বিশিষ্ট ধ্মেই পাকশালাদি স্থানে বহির ব্যাপ্তি প্রত্যক্ষ হয়। সুতরাং তাদৃশ বিশিষ্ট ধ্মই বহির অনুমানে হেতু। সম্বন্ধবিশেষে ধ্মসামান্যে বহির অনুমানে হেতুতা রক্ষা করা গেলেও এবং সম্বন্ধবিশেষে ধ্মসামান্য-হেতুক বহির অনুমানান্তর থাকিলেও সামান্যতঃ সংযোগ সম্বন্ধে ধ্ম দেখিয়া যে বহির অনুমান হয়, সংযোগগত কোন বৈশিষ্ট্যজ্ঞান না থাকিয়াও সাধারণের ধ্মহেতুক যে বহির অনুমান হয়, তাহাতে অবিশিষ্ট সংযোগ সম্বন্ধে বিশিষ্ট ধ্মই হেতু হইয়া থাকে, ইহা অনুভবাসিদ্ধ।

ধ্মস্বরূপে ধ্মসামান্যকে বহির অনুমানে হেতু বলিবার পক্ষে যুক্তি এই যে, ধ্ম-হেতুক বহির অনুমান কার্য্যাহেতুক কারণের অনুমান। ধ্মস্বরূপে ধ্মসামান্যের প্রতি বহিস্বরূপে বহিসামান্য কারণ, এইরূপে কার্য্যাকারণ ভাবগ্রহমূলক ব্যাপ্তি নিশ্চয়বশতই ধ্মহেতুক বহির অনুমান হয়। সুতরাং ধ্মস্বরূপে ধ্মসামান্যরূপ কার্য্যই বহিসামান্য-রূপ কারণের অনুমানে হেতু-হইবে। এই সিদ্ধান্তে বক্তব্য এই যে, ধ্মস্বরূপে ধ্মসামান্য যে সম্বন্ধে বহির কার্য্য বলিয়া বুঝা যাইবে, সেই সম্বন্ধে (কার্য্যতাবচ্ছেদক সম্বন্ধে) ধ্মস্বরূপে ধ্মসামান্য বহির অনুমানে হেতু বলা যাইবে না। পূর্বোক্ত পর্ব্বতাদি নিরূপিত সংযোগ সম্বন্ধে ধ্মসামান্যকে বহির কার্য্য বলা যাইবে না, ইহা নৈসর্গিক সুধীগণ বুঝিতে পারেন। তর্কদীর্ঘিতর টীকার জগদীশ তর্কালঙ্কারও ধ্ম ও বহির কার্য্যাকারণ ভাবের সম্বন্ধ বিষয়ে কেবল মতান্তর প্রকাশ করিয়া শেষে বলিয়াছেন যে, 'ধ্ম ও বহির কার্য্য-কারণ-ভাব-জ্ঞান যে প্রকারেই হউক অর্থাৎ যিনি যে সম্বন্ধেই ঐ কার্য্যাকারণ ভাবের কল্পনা করুন, তাদৃশ কার্য্যাকারণভাবজ্ঞান সংযোগ সম্বন্ধে বহি ও ধ্মের ব্যাপ্তিজ্ঞানে উপযোগী হয় না, ইহা কিন্তু অবধান করিবে। যদি ধ্ম বহির সামান্য কার্য্যাকারণভাব অনুসরণ করিয়া ধ্মস্বরূপে ধ্মসামান্যকেই বহির অনুমানে হেতু বলিতে হয়, তাহা হইলে যে সম্বন্ধে ধ্মের কার্য্যতা স্বীকার করিতে হইবে, তাহাকেই বা কি করিয়া ত্যাগ করা যায়? যদি তাহাকে বাধ্য হইয়া ত্যাগ করিয়া সংযোগ বা পর্ব্বতাদি নিরূপিত সংযোগ সম্বন্ধকে ঐ ধ্মহেতুর সম্বন্ধ-বলিয়া গ্রহণ করা যায়, তাহা হইলে ধ্মস্বরূপে ধ্মসামান্যরূপ কার্য্যকে ত্যাগ করিয়া, বিশিষ্ট ধ্মস্বরূপে কার্য্যবিশেষকেই বা বহির অনুমানে হেতু বলা যাইবে না কেন? ধ্মমাত্র বহিজন্য, ইহা বুঝিলে বিশিষ্ট ধ্মকেও বহিজন্য বলিয়া বুঝা হয়। সুতরাং ঐরূপ জ্ঞান পরম্পরায় বিশিষ্ট ধ্মেও বহির ব্যাপ্তিনিশ্চয়ে উপযোগী হইতে পারে। সুধীগণ উভয় মতেরই সমালোচনা করিয়া এবং জগদীশের কথাগুলি ভাবিয়া তথ্য নির্ণয় করিবেন।

চার্কাকের আর একটি কথা এই যে, অনৌপাধিকত্বই যখন ব্যাপ্তি পদার্থ বলা হইয়াছে, তখন ঐ ব্যাপ্তিজ্ঞান কোনরূপেই হইতে পারে না। কারণ, 'অনৌপাধিকত্ব' বুঝিতে উপাধির জ্ঞান আবশ্যক উপাধির লক্ষণ যাহা বলা হইয়াছে, তাহা বুঝিতে আবার ব্যাপ্তিজ্ঞান আবশ্যক। সুতরাং ব্যাপ্তিজ্ঞান ব্যাপ্তিজ্ঞানসাপেক্ষ হওয়ার অন্যান্যপ্রশ্ন-দোষ

১। ইয়দ্ব্যবধাতব্যং, অস্ত বধ্যা তথা বহিঃসুযোগঃ কার্য্যাকারণতঃ, ন চাসৌ সংযোগেন বহিঃসুযোগ্যাপ্তিগ্রহণবৃত্ত্যন্ত ইতি।

অনিবার্য ; সুতরাং কোনরূপেই ব্যাপ্তিজ্ঞান হওয়া সম্ভব নহে । তাহা হইলে অনুমানের প্রামাণ্য সিদ্ধি হইতেই পারে না । এতদুত্তরে বক্তব্য এই যে, তত্ত্বচিন্তামণিকার গঙ্গেশ উদয়নাচার্য্যসম্মত অনৌপাধিকত্বরূপ ব্যাপ্তিলক্ষণের (বিশেষব্যাপ্তি গ্রন্থে) যেস্বরূপ ব্যাখ্যা করিয়াছেন, তাহাতে অন্যান্যাপ্রয়-দোষের সম্ভাবনা নাই । উপাধির জ্ঞান ব্যাপ্তিজ্ঞান-সাপেক্ষ নহে, ইহাও গঙ্গেশ দেখাইয়াছেন । পরন্তু ব্যাপ্তি পদার্থ নানা প্রকারে নির্বাচিত হইয়াছে । অনুমিতির জনক ব্যাপ্তিজ্ঞান যদি আবার সেই ব্যাপ্তির জ্ঞানকেই অপেক্ষা করে, তাহা হইলেই অন্যান্যাপ্রয়-দোষ হইতে পারে । যদি উপাধি পদার্থ বৃত্তিতে ব্যাপ্তিজ্ঞান আধিশ্রমক হয়, তাহা হইলে তাহা অন্যবিধ ব্যাপ্তির জ্ঞানই বলা যাইতে পারিবে । পরন্তু অনৌপাধিকত্বই যে ব্যাপ্তি পদার্থ, অন্যরূপ ব্যাপ্তির লক্ষণ বলাই যায় না, ইহা চার্ব্বাক বলিতে পারেন না । ন্যায়চার্য্যগণ বহু-বিচারপূর্ব্বক নানা প্রকারে ব্যাপ্তির যে নিকৃষ্ট লক্ষণ বলিয়াছেন, তাহাতে চার্ব্বাকোক্ত কোন দোষের সম্ভাবনা নাই । তাৎপর্য্য-টীকাকার বাচস্পতি মিশ্রের মতে অনৌপাধিক সম্বন্ধ অর্থাৎ স্বাভাবিক সম্বন্ধই ব্যাপ্তি । তিনি বলিয়াছেন যে, ধূমে বহ্নির সম্বন্ধ অনৌপাধিক বা স্বাভাবিক । কারণ, ঐ স্থলে কোন উপাধির উপলব্ধি হয় না । কোন স্থানেই ধূমে বহ্নির ব্যাভ্যাস দর্শন না হওয়ায় অনুপলভ্যমান উপাধিরও কল্পনা করা যায় না । উপলব্ধির অযোগ্য কোন উপাধি পদার্থ সেখানে থাকিতে পারে, এই শঙ্কা সর্ব্বত্র জন্মে বলিলে সর্ব্বত্রই নানাবিধ অমূলক শঙ্কা কেন জন্মে না, তাহা বলিতে হইবে । অম্লভোজনাদির পরেও যখন অনেকের মৃত্যু দেখা গিয়াছে, তখন সর্ব্বত্র প্রত্যহ অম্লভোজনাদিতেও অনর্থকরত্ব শঙ্কা কেন জন্মে না ? অম্লভোজনাদিতে ঐরূপ শঙ্কা হয় বলিলে তাহা হইতে লোকের নিবৃত্তিই হইয়া পড়ে । তাহা হইলে লোকষাট্যর উদ্ভেদ হইয়া পড়ে । সুতরাং সর্ব্বত্র অমূলক শঙ্কা জন্মে না, ইহা অবশ্য স্বীকার্য্য । বাচস্পতি মিশ্র এই সকল কথা বলিয়া শেষে আরও একটি কথা বলিয়াছেন যে, সংশয়মাত্রই বিশেষ ধর্ম্মের স্মরণ আবশ্যক । সংশয়ের এক একটি কোটিই বিশেষ ধর্ম্ম । তাহার কোন একটির উপলব্ধি হইলে সংশয় জন্মিতে পারে না । কিন্তু পূর্ব্বের কোন দিন তাহার উপলব্ধি থাকা আবশ্যক, নচেৎ তাহার স্মরণ হইতে পারে না, অজ্ঞাত পদার্থের স্মরণ জন্মে না । বিশেষ ধর্ম্মের স্মরণ ব্যতীত যে কোন প্রকার সংশয়ই জন্মিতে পারে না, এ কথা পূর্ব্বের বলা হইয়াছে । তাহা হইলে সর্ব্বত্র উপাধির শঙ্কা কখনই সম্ভব হয় না । সুতরাং তন্মূলক ব্যাভ্যাস সংশয়ও অসম্ভব ; বাচস্পতি মিশ্রের কথার গূঢ় তাৎপর্য্য এই যে, “এই হেতু উপাধিবৃত্তি কি না ?” এইরূপ সংশয়ে উপাধি এবং তাহার অভাব, এই দুইটি পদার্থ কোটি । উহার একতরের নিশ্চয় হইলে আর ঐরূপ সংশয় জন্মে না । সুতরাং উহার প্রত্যেকটি ঐ স্থলে বিশেষ ধর্ম্ম । এখন ঐ উপাধিরূপ একতর কোটি বা বিশেষ ধর্ম্ম যদি কুর্য্যাপ নিশ্চিত না হইয়া থাকে, তবে ঐ বিষয়ে সংস্কার জন্মিতে না পারায় উহার স্মরণ হওয়া অসম্ভব । সুতরাং সেখানে উপাধির সংশয় হওয়া অসম্ভব । উপাধির সংশয় করিতে গেলে যখন তাহার স্মরণ আবশ্যক, তখন যেখানে উপাধি পদার্থের কুর্য্যাপ নিশ্চয় না হওয়ায় স্মরণ হওয়া অসম্ভব, সেখানে উপাধির সংশয় কোনরূপেই হইতে পারে না । ব্যাভ্যাসী হেতুতে যে উপাধি নিশ্চিত আছে, সন্দেহভূতে তাহার সংশয় কোন স্থলে হইতে পারিলেও ঐ সংশয় সেই হেতুতে ব্যাভ্যাস-সংশয় সম্পাদন করিতে

পারে না। যে স্থলে যাহা উপাধিলক্ষণাত্মক হয় না, সেখানে তাহার সংশয় উপাধির সংশয় নহে। যদি সেই স্থলে কোন পদার্থ উপাধিলক্ষণাত্মক হয় এবং অন্যত্র তাহার নিশ্চয় হয়, তাহা হইলে সেই স্থলেও ঐ উপাধির নিশ্চয় হওয়ার ব্যাভিচার নিশ্চয়ই জ্ঞান্যবে। সুতরাং সেখানে উপাধির নিশ্চয় হওয়ার তাহার সংশয় বা তন্মূলক ব্যাভিচার সংশয় অসম্ভব।

তাৎপর্যাটীকাকার বাচস্পতি মিশ্র পরে সাংখ্যতত্ত্বকৌমুদীতে অনুমান-ব্যাখ্যারিতে বলিয়াছেন যে, “অনুমান প্রমাণ নহে” এই কথা বলিলে চার্বাক অপরকে কিরূপে তাঁহার মত বুঝাইবেন? অজ্ঞ, সন্দ্বিগ্ন এবং দ্রাস্ত, এই ত্রিবিধ ব্যক্তিকে লোকে তত্ত্ব বুঝাইয়া থাকে। কিন্তু যে অজ্ঞ নহে বা সন্দ্বিগ্ন নহে, তাহাকে অজ্ঞ বা সন্দ্বিগ্ন বলিয়া অথবা অভ্রান্ত ব্যক্তিকে দ্রাস্ত বলিয়া তাহাকে বুঝাইতে গেলে, লোকসমাজে উন্মত্তের ন্যায় উপেক্ষিত হইতে হয়। সুতরাং অপরের বাক্যবিশেষ শুনিয়া, তাহার অভিপ্রায়বিশেষ অনুমান করিয়া, তদ্বারা তাহার অজ্ঞতা সংশয় অথবা ভ্রমের অনুমান-পূর্বক অর্থাৎ অনুমান দ্বারা অপরের অজ্ঞতাতির নিশ্চয় করিয়াই তাহাকে বুঝাইতে হয়। বহুতঃ বিজ্ঞগণও তাহাই করিয়া থাকেন। অনুমান ব্যতীত অপর ব্যক্তিগত অজ্ঞতা সংশয় বা ভ্রম লৌকিক প্রত্যক্ষের দ্বারা বুঝা অসম্ভব। এইরূপ অপরের জ্ঞান ও স্নেহাদিও অপরের লৌকিক প্রত্যক্ষের বিষয় হইতে পারে না, সেগুলিরও অনুমান দ্বারা নিশ্চয় হইয়া থাকে। চার্বাকও পূর্বোক্ত প্রকারে তাঁহার প্রতিবাদী বা অপরের অজ্ঞতা প্রভৃতির অনুমান দ্বারা নিশ্চয় করিয়াই তাহাকে প্রমত্ত বুঝাইবেন। নচেৎ তিনি অপরের অজ্ঞতাতি নিশ্চয় করিবেন কিরূপে? লৌকিক প্রত্যক্ষের দ্বারা অপর ব্যক্তিগত অজ্ঞতাতি বুঝা যায় না। চার্বাক প্রত্যক্ষ ভিন্ন আর কোন প্রমাণও মানেন না। তাহা হইলে অপর ব্যক্তির অজ্ঞতাতি নিশ্চয়ের জন্য বাধ্য হইয়া চার্বাকেরও অনুমান-প্রামাণ্য অবশ্য স্বীকার্য।

বাচস্পতি মিশ্রের কথার চার্বাক বলিবেন যে, আমি অপরের বাক্য শ্রবণাদি করিয়া, তাহার অজ্ঞতাতির সম্ভাবনা করিয়াই তাহাকে বুঝাইয়া থাকি। অপরকে বুঝাইতে তাহার অজ্ঞতাতির নিশ্চয় আমার আবশ্যক কি? সুতরাং ঐ নিশ্চয়ের জন্য অনুমানের প্রামাণ্য স্বীকার করিতে আমি বাধ্য নহি। এতদুত্তরে বক্তব্য এই যে, চার্বাক যদি অপরকে অজ্ঞ বা দ্রাস্ত বলিয়া সম্ভাবনা করিয়া অর্থাৎ অপরের অজ্ঞতা বা দ্রাস্তত্ব বিষয়ে সংশয় রাখিয়াও তাহাকে অজ্ঞ বা দ্রাস্ত বলিয়া তাঁহার অনিশ্চিত অজ্ঞতা বা ভ্রম দূর করিতে উদ্যত হন, তাহা হইলে তিনি সভ্যসমাজে নিন্দিত ও উপেক্ষিত হইয়া পড়েন। যাহাকে অজ্ঞ বা দ্রাস্ত বলিয়া নিশ্চয় জন্মে নাই, তাহাকে অজ্ঞ বা দ্রাস্ত বলা কোন বুদ্ধিমানের কর্তব্য নহে। আর যদি চার্বাক অপরের অজ্ঞতা বা ভ্রম নিশ্চয় করিতে পারেন না, ইহা নিজেই স্বীকার করেন, তাহা হইলে সেই অপর ব্যক্তি অজ্ঞ বা দ্রাস্ত নাও হইতে পারেন। তাঁহার মতও সত্য হইতে পারে, ইহাও এক পক্ষে চার্বাকের মানিয়া লইতে হয়। তাহা হইলে তিনি নিজের মতটিকেই অভ্রান্ত সত্য বলিয়া অপরকে বলিয়া থাকেন, তাহাও বলিতে পারেন না। তাহা বলিতে গেলেই অপর ব্যক্তিকে দ্রাস্ত বলিয়া নিশ্চয়ই করিতে হয়। বহুতঃ চার্বাকও তাহাই করিয়া থাকেন। তিনি অপরের অজ্ঞতা বা ভ্রম বিষয়ে নিশ্চয়ত্বকই অনুপূর্বকই তাহাকে নিজমত বুঝাইয়া থাকেন। তাঁহার ঐ

নিশ্চয় অনুমান ব্যতীত হইতে পারে না। তবে অনেক স্থলে তিনিও অনুমানভাসের দ্বারা ভ্রম অনুমিত করিয়া থাকেন। অপরের অজ্ঞতাাদি বিষয়ে ভ্রম নিশ্চয়ও তাঁহার জ্ঞানিয়া থাকে। তাহার ফলেও তিনি অপরকে ভ্রান্ত বলিয়া নিজ মত বুঝাইয়া থাকেন। কিন্তু তিনি অপরের অজ্ঞতাাদি বিষয়ে সংশয় রাখিয়া যদি অপরকে অজ্ঞ বা ভ্রান্ত বলেন, তাহা হইলে তাঁহাকে সভ্যসমাজ কিছুতেই ক্ষমা করিতে পারেন না। বহুতঃ চার্বাক সর্বত্র অপরের বাক্য শ্রবণাদি করিয়া তাহার অজ্ঞতাাদির নিশ্চয়ই করিয়া থাকেন। যদি কেহ বলে যে, “আত্মা নিত্য”, তাহা হইলে কি চার্বাক তাঁহার নিজ মতানুসারে তাঁহাকে ভ্রান্ত বলিয়া নিশ্চয়ই করেন না? যদি কেহ বলে যে, “আমি ইহা বুঝিতে পারি না” অথবা “আমি বুঝি যে, এই দেহই চিরস্থায়ী নিত্য পদার্থ”, তাহা হইলে কি চার্বাক তাহাকে অজ্ঞ বা ভ্রান্ত বলিয়া নিশ্চয়ই করেন না? চার্বাকের ঐ নিশ্চয় অনুমানপ্রমাণজন্য। প্রত্যক্ষ প্রমাণের দ্বারা তিনি ঐ নিশ্চয় করিতে পারেন না। সুতরাং ইচ্ছা না থাকিলেও বাধ্য হইয়া চার্বাকের অনুমান প্রামাণ্য স্বীকার্য।

তত্ত্বচিন্তামণিকার গঙ্গেশও বাচস্পতি মিশ্রের কথিত যুক্তির উল্লেখ করিয়া বলিয়াছেন যে, সন্দ্বিদ্ধ বা ভ্রান্ত ব্যক্তিকে লক্ষ্য করিয়াই চার্বাক অনুমান অপ্রমাণ, এই কথা বলিয়া থাকেন। বাহার ঐ বিষয়ে কোন সংশয় বা ভ্রম তিনি তিনি বুঝেন না, অর্থাৎ যে ব্যক্তি ঐ বিষয়ে চার্বাকের সহিত একমত, তাহাকে ঐ কথা বলা চার্বাকের নিম্প্রয়োজন। গঙ্গেশ শেষে আরও বলিয়াছেন যে, অনুমানের প্রামাণ্য না থাকিলে প্রত্যক্ষেরও প্রামাণ্য থাকে না। কারণ, প্রত্যক্ষের যে প্রামাণ্য আছে, তাহাও অনুমানের দ্বারাই নিশ্চয় করিতে হইবে। চার্বাক কি তাঁহার সম্মত প্রত্যক্ষ প্রামাণ্যকে প্রত্যক্ষ করিয়া থাকেন? তাহা কখনই সম্ভব নহে। যুক্তি দ্বারাই তাহা বুঝিতে হয়। চার্বাকও তাহাই বুঝিয়া প্রত্যক্ষের প্রামাণ্য নিশ্চয় করিয়া থাকেন। তাহা হইলে অনুমানের প্রামাণ্য তাঁহারও স্বীকার্য। এবং অনুমান অপ্রমাণ, ইহা প্রতিপন্ন করিতেও যখন চার্বাক যুক্তিকেই আশ্রয় করিয়াছেন, তখন অনুমানের অপ্রামাণ্যসাধনে অনুমানই অবলম্বিত হওয়ায় “অনুমান অপ্রমাণ” এ কথা চার্বাক বলিতেই পারেন না। উদ্বেগাতকর এই কথাটাই প্রধানরূপে উল্লেখ করিয়াছেন। প্রথমে তাঁহার কথা বলিয়াছি। বৌদ্ধসম্প্রদায় চার্বাকের আপত্তি নিরাস করিতে বলিয়াছেন যে, ব্যাপ্তিনিশ্চয়ের উপায় আছে। কোন স্থলে কার্য্যকারণভাব-প্রযুক্ত ব্যাপ্তি থাকে এবং কোন স্থলে তাদাত্ম্য বা অভেদ সৰ্ব্বপ্রযুক্ত ব্যাপ্তি থাকে। সুতরাং কোন স্থলে কার্য্যকারণ ভাবের জ্ঞানের দ্বারা, কোন স্থলে অভেদ সৰ্ব্ব জ্ঞানের দ্বারা ব্যাপ্তিনিশ্চয় হয়। তাঁহারা এই কথাই বলিয়াছেন,—

“কার্য্যকারণভাবায়া যন্তাবায়া নিয়ামকাৎ।

অবিদ্যাত্ম্যবিনিয়মোহদর্শনার ন দর্শনাৎ ॥”*

* তাৎপর্য্যটীকাধর-বাচস্পতি মিশ্র এই বৌদ্ধকারিকা উদ্ধৃত করিয়া বৌদ্ধমতে কার্য্যকারণ-ভাব ও যন্তাব, এই উভয়কেই ব্যাপ্তির নিয়ামক বলিয়া প্রকাশ করিয়াছেন। কিন্তু অনুপলব্ধি দ্বারাও অনুমান হয়, ইহাও বেন বৌদ্ধমত জানা যায়। সুবিখ্যাত বৌদ্ধ নৈয়ায়িক ধর্ম্মকীর্ত্তি তাঁহার

কার্যাকারণভাব অথবা শূভাব, এই দুইটিই অবিনা ভাব অর্থাৎ ব্যাপ্তির নিয়ামক, তৎপ্রযুক্ত ব্যাপ্তির নিয়ম, অদর্শনপ্রযুক্ত নহে এবং দর্শনপ্রযুক্ত নহে। অর্থাৎ সাধ্যশূন্য স্থানে হেতুর অদর্শন এবং সাধ্যযুক্ত স্থানে হেতুর দর্শন, এই উভয় কারণেই যে হেতুর সাধ্যের ব্যাপ্তি নিশ্চয় হয় ইহা নহে। তাহা বলিলে সাধ্যশূন্য স্থানমাগ্রে হেতু আছে কি না, ইহা দেখা বা বুঝা অসম্ভব বলিয়া কোন দিনও কোন পদার্থে ব্যাপ্তিনিশ্চয় সম্ভব হয় না, সুতরাং চার্বাকেরই জয় হয়। কিন্তু যে দুইটি পদার্থের কার্যাকারণভাব আছে, তন্মধ্যে কার্য পদার্থটি সেখানে থাকিবে, তাহার কার্য পদার্থটি সেখানে থাকিবেই। কারণশূন্য স্থানে কার্য থাকিতে পারে না, ইহা সকলকেই স্বীকার করিতে হইবে। তাহা হইলে ঐ কার্যাকারণভাব জ্ঞানের দ্বারা ই সেখানে কার্য পদার্থে কারণের ব্যাপ্তিনিশ্চয় করা যায়। যেমন বহিঃ বাতীত ধূম জন্মিতে পারে না, বহিঃ থাকিলেই ধূম হয়, বহিঃ না থাকিলে ধূম হয় না, এইরূপ অগ্নয় ও ব্যতিরেকবশতঃ ধূম ও বহিঃর কার্যাকারণভাব নিশ্চয় হওয়ার তৎপ্রযুক্ত ধূমে বহিঃর ব্যাপ্তিনিশ্চয় হয়।

এইরূপ কোন কোন স্থলে শূভাবই ব্যাপ্তির নিয়ামক। “শূভাব” বলিতে এখানে তাদাস্য বা অভেদ সম্বন্ধ। উহার জ্ঞানপ্রযুক্ত কোন স্থলে ব্যাপ্তির নিশ্চয় হয়। যেমন শিংশপা বৃক্ষ-বিশেষ। শিংশপা ও বৃক্ষে অভেদ সম্বন্ধ থাকায় শিংশপাও বৃক্ষও অভেদ সম্বন্ধ আছে। কারণ শিংশপাও শিংশপা হইতে ভিন্ন পদার্থ নহে; বৃক্ষও বৃক্ষ হইতে কোন ভিন্ন পদার্থ নহে। ধূম ও ধূমী বস্তুতঃ অভিন্ন পদার্থ। সুতরাং শিংশপা ও বৃক্ষ অভিন্ন পদার্থ হইলে শিংশপাও বৃক্ষও অভিন্ন পদার্থ হইবে। এই অভেদ-বশতঃই শিংশপাও বৃক্ষের ব্যাপ্তি আছে। ঐ অভেদজ্ঞানপ্রযুক্ত শিংশপাও বৃক্ষের ব্যাপ্তি নিশ্চয় হইলে ঐ শিংশপাও হেতুর দ্বারা শিংশপাতে বৃক্ষের অনুমান হয়। ফলকথা, পূর্বোক্ত কার্যাকারণভাব অথবা পূর্বোক্ত শূভাব বা তাদাস্য নিবন্ধনই ব্যাপ্তি-নিশ্চয় হয়। আর কোন উপায়েই ব্যাপ্তিনিশ্চয় হয় না, হইতে পারে না। পূর্বোক্ত কার্যাকারণভাব অথবা শূভাব ব্যাপ্তির নিয়ামক ও গ্রাহক হইলে ব্যাপ্তিনিশ্চয়ে কোনই বাধা হইতে পারে না। কারণ, ঐ উভয় স্থলে কোনরূপেই ব্যাভিচার সংশয় হইতে পারে না। ধূম ও বহিঃর কার্যাকারণভাব বুঝিলে বহিঃরূপ কারণশূন্য স্থানে ধূমরূপ কার্য জন্মিবে। এইরূপ আশঙ্কা কখনই হইতে পারে না। কারণ বাতীত কার্য জন্মিতে পারে না। ধূম কার্যে যদি অন্যতম কারণ, ইহা স্বীকার করিবার উপায় নাই। এইরূপ শিংশপা

“ভায়বিলু” গ্রন্থে “শূভাব”, “কার্য” ও “অনুপলকি” এই তিনপ্রকার অনুমানের হেতু বলিয়াছেন।

- (১) শূভাবের উদাহরণ—এইটি বৃক্ষ, যেহেতু ইহা শিংশপা, (২) কার্যের উদাহরণ,—ইহা বহিঃমান, যেহেতু ইহাতে ধূম আছে। (৩) অনুপলকির উদাহরণ,—এখানে ধূম নাই, যেহেতু তাহা উপলব্ধ হইতেছে না। এই অনুপলকি একাদশ প্রকার কথিত হইয়াছে। যথা—(১) শূভাবানুপলকি, (২) কার্যানুপলকি, (৩) ব্যাপকানুপলকি, (৪) শূভাববিরুদ্ধোপলকি, (৫) বিরুদ্ধকার্যোপলকি, (৬) বিরুদ্ধব্যাপ্তোপলকি, (৭) কার্যবিরুদ্ধোপলকি, (৮) ব্যাপকবিরুদ্ধোপলকি, (৯) কারণানুপলকি, (১০) কারণবিরুদ্ধোপলকি, (১১) কারণবিরুদ্ধ কার্যোপলকি। ইহা-দিগের উদাহরণ বুলি গ্রন্থে প্রদত্ত।

হইলেও তাহা বৃক্ষ ভিন্ন আর কিছু হইবে, এইরূপ আশঙ্কাও কখনই হইতে পারে না। কারণ, বৃক্ষবিশেষই শিংশপা। বৃক্ষ নহে, কিন্তু শিংশপা, ইহা কিছুতেই হইতে পারে না। শিংশপা যদি বৃক্ষ না হয়, তবে তাহা নিজের স্বভাব বা আত্মাকেই ত্যাগ করে, অর্থাৎ তাহা হইলে উহা শিংশপাই হয় না। সুতরাং স্বভাব বা তাদাত্ম্য নিবন্ধন ব্যাপ্তি-নিশ্চয় স্থলেও ব্যাভিচার সংশয়ের কোন অবকাশই নাই। তাহা হইলে পূর্বোক্ত কার্য-কারণ ভাব (তদুৎপত্তি) অথবা স্বভাব (তাদাত্ম্য) নিবন্ধন ব্যাপ্তিনিশ্চয়জন্যই অনুমিত হইতে পারে এবং ফলতঃ ঐ দুইটিই ব্যাপ্তির স্বরূপ। সুতরাং সর্বত্র ব্যাভিচার সংশয় হওয়ায় কুঠাপি ব্যাপ্তিনিশ্চয় হইতে পারে না বলিয়া অনুমান অপ্রমাণ, চার্বাকের এই কথা অযুক্ত।

বৌদ্ধ সম্প্রদায় পূর্বোক্ত প্রকারে ন্যায়চার্য্যগণের পক্ষ সমর্থন করিলেও তাহাদিগের সিদ্ধান্ত দৃষ্ট বলিয়া ন্যায়চার্য্যগণ ঐ সিদ্ধান্ত গ্রহণ করেন নাই। শ্রীমদ্বাচস্পতি মিশ্র, উদয়নাচার্য্য, শ্রীধরাচার্য্য, জয়ন্ত ভট্ট, বরদরাজ প্রভৃতি আচার্য্যগণ ভূরি প্রতিবাদপূর্বক ঐ সিদ্ধান্তের খণ্ডন করিয়াছেন। সে প্রতিবাদের সংক্ষিপ্ত সার বথা এই যে, বৌদ্ধ সম্প্রদায় ব্যাপ্তিমূলক “তর্ক”কে আশ্রয় না করিলে কার্য্যকারণভাব নিশ্চয় বহিতে পারেন না। বহিই ধূমের কারণ, সন্নিহিত থাকিয়াও গর্দভ প্রভৃতি ধূমের কারণ নহে, ইহা বুঝিতে হইলে যে তর্ক আশ্রয়ণীয়, তাহা ব্যাপ্তিমূলক, সুতরাং ব্যাপ্তিনিশ্চয়ে ব্যাপ্তির নিশ্চয়ের অপেক্ষা নিয়ত হইলে আত্মাশ্রয় ও অনবস্থাদোষ অনিবার্য্য। সুতরাং তাহাদিগের সিদ্ধান্তে চার্বাকের আপত্তি নিরাস কিছুতেই হইতে পারে না। পরন্তু শিংশপাশ্র ও বৃক্ষশ্র অভিন্ন পদার্থ নহে। তাহা হইলে বৃক্ষের ন্যায় শিংশপাশ্রও সর্ববৃক্ষে আছে, ইহা স্বীকার করিতে হয় এবং বৃক্ষশ্র হেতুর দ্বারা বৃক্ষান্তরে শিংশপাশ্রের অনুমানও যথার্থ বলিয়া স্বীকার করিতে হয়। যদি বল যে, আমরা তাদাত্ম্য বলিয়া অত্যন্ত অভেদ বলি নাই। সামান্য বিশেষভাবে সেই পদার্থদ্বয়ের ভেদও থাকিবে। বৃক্ষশ্র সামান্য, শিংশপাশ্র বিশেষ। ঐ বিশেষ জ্ঞানজন্য যেখানে সামান্য জ্ঞানরূপ অনুমিত হয়, সেখানে পূর্বোক্ত স্বভাব বা তাদাত্ম্যই ব্যাপ্তির নিয়ামক, ইহাই আমরা বলি। এতদন্তরে বলা হইয়াছে যে, তাহা হইলে ঐ স্থলে বৃক্ষশ্র অনুমেয় হইতে পারে না। কারণ বিশেষ জ্ঞান সামান্য-জ্ঞানপূর্বক। বিশেষ ধর্ম্মটি নিশ্চিত হইয়াছে, কিন্তু সামান্য ধর্ম্মটি অনিশ্চিত আছে, ইহা কখনই সম্ভব নহে। বৃক্ষশ্রের অনুমানের পূর্বে যে সময়ে শিংশপাশ্র নিশ্চয় হইবে, তখন বৃক্ষশ্ররূপ সামান্য ধর্ম্মের নিশ্চয়ও অবশ্য সেখানে থাকিবে। সুতরাং অনুমানের পূর্বেই বৃক্ষশ্র সিদ্ধ হওয়ায় তাহা অনুমেয় হইতে পারে না। পরন্তু ব্যাপ্তি সম্বন্ধবিশেষ, ভিন্ন পদার্থেই ঐ সম্বন্ধ থাকিতে পারে। পদার্থদ্বয়ের তাদাত্ম্য বা অভেদ সম্বন্ধ থাকিলে, সেখানে ব্যাপ্তিরূপ সম্বন্ধ থাকিতে পারে না। অভিন্ন পদার্থ কখনও সাধ্য ও সাধক হইতে পারে না। বাহা কোন সাধোর সাধক হইবে, তাহা ঐ সাধ্য পদার্থ হইতে ভিন্ন পদার্থই হইবে।^১ পরন্তু যেখানে কার্য্যকারণভাবও নাই, স্বভাব বা তাদাত্ম্যও নাই, এমন স্থলেও

১। শ্রীমদ্বাচস্পতি মিশ্র প্রভৃতি প্রাচীনগণ ঐরূপ বলিলেও নব্য নৈয়ায়িক রঘুনাথ শিরোমণি কিন্তু অভিন্ন পদার্থেও বিভিন্নরূপে ব্যাপ্যব্যাপক ভাব সমর্থন করিয়াছেন এবং তিনি সেখানে

ব্যাপ্তিনিশ্চয়জন্য অনুমিতি হইয়া থাকে। যেমন রসের উপলব্ধি করিয়া রসবিশিষ্ট দ্রব্যে অক্সের রূপের অনুমিতি হইয়া থাকে। যে যে দ্রব্যে রস আছে, তাহাতে রূপ আছে, এইরূপে রসপদার্থে রূপের ব্যাপ্তিনিশ্চয় হওয়ায়, তজ্জন্য সংস্কারবশতঃ ঐ ব্যাপ্তির স্মরণ হইলে তখন রসহেতুক রূপের অনুমিতি হয়। কিন্তু রস, রূপের কার্য নহে; রস ও রূপে কার্যাকারণভাব নাই এবং রূপ ও রস অভিন্ন পদার্থও নহে। বৌদ্ধসম্প্রদায় তাঁহাদিগের কল্পনানুসারেও রসকে রূপের কার্য বলিতে পারেন না; কারণ, রস ও রূপ সমকালীন পদার্থ। কার্যোৎপত্তির পূর্বে কারণ থাকা আবশ্যক, নচেৎ তাহা কারণই হয় না। রস ও রূপ যখন গোলম্বয়ের ন্যায় এক সময়েই উৎপন্ন হয়, তখন রূপ, রসের কারণ হইতে পারে না। রূপ ও রস অভিন্ন পদার্থ, ইহাও বলা যায় না। কারণ, তাহা হইলে অন্ধ বাস্তি যখন রস গ্রহণ করে, তখন সে রূপ গ্রহণও করে, ইহা স্বীকার করিতে হয়। রূপ যখন রসনা গ্রাহ্য নহে, তখন তাহা রসাত্মক বস্তু হইতে পারে না। সুতরাং পূর্বোক্ত বৌদ্ধসিদ্ধান্তানুসারে রসে রূপের ব্যাপ্তিনিশ্চয় হইতে না পারায় পূর্বোক্ত প্রকার অনুমান কিছুতেই হইতে পারে না। বস্তুতঃ তাহা হইয়া থাকে। এইরূপ আরও বহু বহু স্থল আছে, যেখানে পদার্থব্বয়ের কার্যাকারণভাবও নাই, স্বভাব বা অভেদও নাই, কিন্তু সেই পদার্থব্বয়ের সাধাসাধনভাব আছে। তাহার এক পদার্থে ব্যাপ্তিনিশ্চয়জন্য তদ্বারা অপর পদার্থের অনুমান হইয়া থাকে, ইহা স্বীকার করিবার উপায় নাই। সুতরাং কার্যাকারণভাব অথবা স্বভাব, এই দুইটিমাত্রই ব্যাপ্তির নিয়ামক, ইহা কিছুতেই বলা যায় না। বস্তুবাদীর ঋণিকব্ববাদী বৌদ্ধসম্প্রদায় কার্যাকারণভাবেরও উপপত্তি করিতে পারেন না। সুতরাং তাঁহাদিগের পূর্বোক্ত সিদ্ধান্ত কোনরূপেই উপপন্ন হইতে পারে না। অতএব বলিতে হইবে যে, 'নিয়তসম্বন্ধই অনুমানের অঙ্গ। স্বাভাবিক সম্বন্ধই নিয়ত সম্বন্ধ। ধূমের বাহির সহিত সম্বন্ধ স্বাভাবিক। ধূমের স্বভাবই এই যে, সে বাহি-সম্বন্ধ ছাড়িয়া থাকিতে পারে না। কিন্তু ধূমের সহিত বাহির সম্বন্ধ স্বাভাবিক নহে। কারণ, ধূমশূন্য স্থানেও বাহির উপলব্ধি হইয়া থাকে। যে সময়ে বাহির সহিত আর্দ্র কাষ্ঠের সম্বন্ধ হয়, তখনই ধূমের সহিত বাহির সম্বন্ধ হয়। সুতরাং ধূমের সহিত বাহির সম্বন্ধ ঐ আর্দ্র কাষ্ঠাদিরূপ উপাধিজনিত, সুতরাং উহা স্বাভাবিক নহে, সেজন্য উহা নিয়ত সম্বন্ধ নহে। ধূমের বাহির সহিত সম্বন্ধ স্বাভাবিক। কারণ, সেখানে কোন উপাধির উপলব্ধি হয় না কোন স্থানেই ধূমে বাহির ব্যাভিচারের দর্শন না হওয়ায় অনুপলভ্যমান উপাধিরও কল্পনা করা যায় না। অতএব নিয়ত সম্বন্ধই অনুমানের অঙ্গ। ব্যাভিচারের অজ্ঞান ও সহচরজ্ঞান তাহার গ্রাহক।

অভেদ সম্বন্ধে শিংশপাকেই ব্যাপ্য এবং বৃক্ষকেই তাহার ব্যাপক বলিয়াছেন। শিংশপাধ্বজপে শিংশপায় বৃক্ষধ্বজে বৃক্ষের অভেদ সম্বন্ধে ব্যাপ্তিনিশ্চয় হয়। গল্পেশ্বরের "তত্ত্বচিন্তামণি"র ব্যাপ্তি-সিদ্ধান্তলক্ষণ-দীক্ষিত প্রস্তব্য।

১। তথাহি ধূমাদীনাং বহ্যাদিসম্বন্ধঃ স্বাভাবিকঃ, নতু বহ্যাদীনাং, ধূমাদিভিঃ, তে হি বিনাপি ধূমাবিলগ্নাঃ লভ্যন্তে। বহ্য স্বাভেদকবাদিসম্বন্ধমন্তুভবন্তি, তদা ধূমাদিভিঃ সহ সম্বধ্যন্তে। তস্মাদবহ্যাদীনাং স্বাভেদকবাদিপাধিকৃতঃ সম্বন্ধো ন স্বাভাবিকঃ ততো ন নিরতঃ। স্বাভাবিকস্ত ধূমাদীনাং বহ্যাদিসম্বন্ধ উপাধেরমুপলভ্যমানত্বাৎ। কচিৎ ব্যাভিচারস্তাদর্শনামুপলভ্যমানত্বাপি কল্পনামুপপত্তেঃ, অতো নিরতঃ সম্বন্ধোহি ধূমাদীনাং।—তাৎপর্যটীকা, ১ অঃ, ৫ পৃঃ।

তাৎপর্যটীকাকার বাচস্পতি মিশ্র পূর্বোক্তরূপে বৌদ্ধমত খণ্ডন করিয়া দ্বাভাবিক সম্বন্ধকেই ব্যাপ্তি বলিয়াছেন। কিন্তু তত্ত্বচিন্তামণিকার মহানৈয়ায়িক গঙ্গেশ উপাধ্যায় দ্বাভাবিক সম্বন্ধ ব্যাপ্তি নহে, ইহা বলিয়াছেন। তিনি পূর্বোক্তাচার্যগণের কথিত বহুবিধ ব্যাপ্তি-লক্ষণের উল্লেখপূর্বক বহু বিচারদ্বারা তাহাতে দোষ প্রদর্শন করিয়া নির্দোষ ব্যাপ্তিলক্ষণ বলিয়াছেন। কিন্তু গঙ্গেশ “বিশেষব্যাপ্তি” গ্রন্থে উদয়নাচার্য্যোক্তে “অনৌ-পাখিকত্ব”রূপ ব্যাপ্তিলক্ষণের পরিষ্কার করিয়া ব্যাখ্যা করেন, তদনুসারে তাহার ব্যাখ্যাত ঐ লক্ষণও তাহার মতে নির্দোষ বলিয়া বুঝা যাইতে পারে। তাহা হইলে বাচস্পতি মিশ্র যে অনৌপাখিক সম্বন্ধ বা দ্বাভাবিক সম্বন্ধকে ব্যাপ্তি বলিয়াছেন, তাহা গঙ্গেশের ব্যাখ্যাত অনৌপাখিকত্ব বুঝিলে, উহাও নির্দোষ হইতে পারে। সে যাহাই হউক, ব্যাপ্তির স্বরূপ যিনি বাহাই বলুন, ব্যাপ্তি যে অনুমানের অঙ্গ, ইহা সর্বসম্মত। প্রভাকর প্রভৃতি মীমাংসকগণ ভূয়োধর্শনকে ব্যাপ্তির নিশ্চায়ক বলিয়াছেন, কিন্তু গঙ্গেশ বহু বিচারপূর্বক ঐ মতের খণ্ডন করিয়াছেন। গঙ্গেশ বলিয়াছেন, ব্যাভিচারের অজ্ঞান সহিত সহচার-জ্ঞানই ব্যাপ্তির গ্রাহক। সর্বত্র ব্যাভিচার সংশয় জন্মে না; যেখানে ঐ সংশয় জন্মে, সেখানে অনুকূল তর্কের দ্বারা তাহার নিবৃত্তি হয়। সুতরাং ব্যাপ্তিনিশ্চয় অসম্ভব নহে। জীবমাট্রই ব্যাপ্তিনিশ্চয়প্রযুক্ত অনুমানের দ্বারা লোকষাট্রা নির্বাহ করিতেছে। অনুমানের প্রামাণ্য না থাকিলে লোকষাট্রার উচ্ছেদ হইত। চার্বাক “অনুমান অপ্রমাণ” এক কথা মুখে বলিলেও বস্তুতঃ তিনিও অনুমানের প্রামাণ্য স্বীকার করেন। লোকষাট্রানির্বাহের জন্য বহু বহু অপপ্রত্যক্ষ পদার্থের যে নিশ্চয়াত্মক জ্ঞান আবশ্যক হইতেছে, তাহা বহুস্থলেই অনুমানপ্রমাণের দ্বারা হইতেছে। সর্বত্র ঐ সকল বিষয়ে সম্ভাবনারূপ সংশয়াত্মক জ্ঞানই জন্মে এবং তদ্বারাই লোকষাট্রা নির্বাহ হয়, ইহা সত্য নহে। সত্যের অপলাপ না করিলে চার্বাকেরও ইহা স্বীকার্য। চার্বাকের মতে ঐ সকল স্থলে সম্ভাবনারূপ সংশয়ও যে জন্মিতে পারে না, ইহাও উদয়ন প্রভৃতির কথানুসারে পূর্বে বলিয়াছি। মূলকথা, অনুমানের অপপ্রামাণ্যরূপ পূর্বপক্ষ কোনরূপেই সমর্থন করা যায় না। উহা সমর্থন করিতে গেলে অনুমান-প্রমাণকেই আশ্রয় করিতে হয়। বাহা অনুমান নহে, তাহাতে ব্যাভিচার দেখাইয়া অনুমানের অপপ্রামাণ্য সাধন করা যায় না। বাহা প্রকৃত অনুমান তাহাতে ব্যাভিচার নাই। সুতরাং “অনুমান অপ্রমাণ” এই পূর্বপক্ষের সাধক নাই ॥৩৮॥

অনুমান-পরীক্ষাপ্রকাশ সমাপ্ত ॥ ৫ ॥

—o—

ভাস্কর । ত্রিকালবিষয়মজ্জমানঃ ত্রৈকাল্যাগ্রহণাদিত্যুক্তমত্র চ—

অনুবাদ । (অনুমান-প্রমাণের দ্বারা) ত্রিকালীন পদার্থের জ্ঞান হয়, এ জন্য অনুমান ত্রিকালীন পদার্থবিষয়ক, ইহা বলা হইয়াছে, কিন্তু এই কালত্রয়ের মধ্যে—

সূত্র । বর্তমানাভাবঃ পততঃ পতিতপতিতব্য-
কালোপপত্তেঃ ॥ ৩৯ ॥ ১০০ ॥

অনুবাদ । (পূর্বপক্ষ) বর্তমানকাল নাই, যেহেতু পতনবিধিগণের পতিত ও পতিতব্য কালের উপপত্তি আছে [অর্থাৎ বৃক্ষ হইতে বধন ফল পতিত হয়, তৎকালে তাহার পতনের অতীত কাল ও ভবিষ্যৎকালই উপপন্ন হওয়ার বর্তমান কাল নাই] ।

ভাষ্য । বৃক্ষাং প্রচ্যুতস্য ফলস্য ভূমৌ প্রত্যাসীদতো যদূর্দ্ধং, স পতিতোহধ্বা, তৎসংযুক্তঃ কালঃ পতিতকালঃ । যোহধ্বস্তাং স পতিতব্যোহধ্বা, তৎসংযুক্তঃ কালঃ পতিতব্যাকালঃ । নেদানীং তৃতীয়ো-
হধ্বা বিদ্যতে, যত্র পততীতি বর্তমানঃ কালো গৃহ্যেত, তস্মাদ্ভবর্তমানঃ কালো ন বিদ্যতে ইতি ।

অনুবাদ । বৃক্ষ হইতে প্রচ্যুত হইয়া ভূমিতে প্রত্যাসন্ন হইতেছে, এইরূপ ফলের বাহা উর্দ্ধদেশ, তাহা পতিত দেশ, তাহার সহিত সংযুক্ত কাল পতিত কাল । বাহা অধোদেশ, তাহা পতিতব্য দেশ, তাহার সহিত সংযুক্ত কাল পতিতব্য কাল । এখন তৃতীয় অধ্বা অর্থাৎ পূর্বোক্ত কালের উর্দ্ধ ও অধঃস্থান জিন্ম তৃতীয় কোন স্থান বা দেশ নাই, বাহা থাকিলে “পতিত হইতেছে” এইরূপে বর্তমান কাল গৃহীত হইতে পারে ; অতএব বর্তমান কাল নাই ।

টিপ্পনী । পূর্বসূত্রে মহর্ষি বাহা বলিয়াছেন, তাহাতে অনুমান ত্রিকালীন পদার্থ-বিষয়ক, ইহা সূচিত হইয়াছে ; ভাষ্যকার প্রথমাধ্যায়ে অনুমান-লক্ষণ-সূত্র-ভাষ্যেও অনুমানের ত্রিকালীন পদার্থবিষয়ক বলিয়া আসিয়াছেন । মহর্ষি অনুমানের লক্ষণ পরীক্ষার দ্বারা অনুমান পরীক্ষা করিয়া, অনুমানের বিষয় পরীক্ষার দ্বারাও অনুমান পরীক্ষা করিতে এই সূত্রের দ্বারা পূর্বপক্ষ প্রকাশ করিয়াছেন । ভাষ্যকার এই পরীক্ষার অবতারণা করিতে প্রথমে বলিয়াছেন যে, অনুমান ত্রিকালবিষয় অর্থাৎ ত্রিকালীন বা ভূত, ভবিষ্যৎ ও বর্তমান, এই কালত্রয়বর্তী পদার্থই অনুমানের বিষয় হয়, ইহা বলা হইয়াছে । মহর্ষি পরসূত্রের দ্বারা ইহাতে পূর্বপক্ষ বলিয়াছেন যে, বর্তমান কাল নাই, সুতরাং অনুমান ত্রিকালীন পদার্থবিষয়ক, এই কথা বলা যাইতে পারে না, বর্তমান কাল নাই কেন ? ইহা বুঝাইতে মহর্ষি হেতু বলিয়াছেন যে, বাহা পতিত হইতেছে সেই ফলাদির সম্বন্ধে পতিত কাল ও পতিতব্য কালেরই উপপত্তি (জ্ঞান) হয়, বর্তমান কালে জ্ঞান হয় না । ভাষ্য-কার সূত্রার্থ বর্ণন করিতে বলিয়াছেন যে, বৃক্ষ হইতে প্রচ্যুত হইয়া যে ফলটি ভূমিতে প্রত্যাসন্ন অর্থাৎ ক্রমশঃ ভূমির নিকটবর্তী হইতেছে, তাহার উর্দ্ধস্থান অর্থাৎ ঐ ফল হইতে উর্দ্ধগত বৃক্ষ পর্য্যন্ত স্থানকে পতিত অধ্বা বলে । ঐ ফল হইতে নিম্নস্থ ভূমি পর্য্যন্ত অধঃস্থানকে পতিতব্য অধ্বা বলে । ঐ পতিত অধ্বার সহিত সংযুক্ত কালকে অর্থাৎ যে কালে ঐ উর্দ্ধদেশে ফলের পতন হইয়াছে, ঐ কালকে সূত্রে বলা হইয়াছে “পতিত

কাল"। এবং পূর্বোক্ত পতিতব্য অধ্বার সহিত সংযুক্ত কালকে অর্থাৎ যে কালে ঐ অধ্বাদেশে ফলের পতন হইবে, সেই কালকে সূত্রে বলা হইয়াছে পতিতব্য কাল। পূর্বোক্ত পতিত অধ্বা ও পতিতব্য অধ্বা ভিন্ন তৃতীয় কোন অধ্বা না থাকায়, পূর্বোক্ত কালদ্বয়ভিন্ন বর্তমান কাল নামে কোন কালের জ্ঞানের সম্ভাবনা নাই। বর্তমান কালের ব্যঞ্জক বা গ্রাহক না থাকায় বর্তমান কালের জ্ঞান হয় না, সুতরাং বর্তমান কাল নাই। পূর্বপক্ষবাদীর বিবক্ষা এই যে, বৃক্ষ হইতে "ফল পতিত হইতেছে" এইরূপ বলিলে যে ঐ পতনক্রিয়ার বর্তমান কাল বুঝা যায়, ইহা ঠিক নহে। কারণ, ঐ ফলটি বৃক্ষ হইতে প্রচ্যুত হইলে যে স্থান পর্য্যন্ত তাহার পতন হইয়াছে, সেই উর্দ্ধ স্থানে তাহার পতন অতীত। এবং ভূমি পর্য্যন্ত নিম্ন স্থানে তাহার পতন ভবিষ্যৎ। বর্তমান পতন সেখানে নাই। সুতরাং পূর্বোক্ত পতন এবং এরূপ গমনাদি ক্রিয়া স্থলেও বর্তমান কাল বুঝা যায় না, অতীত ও ভবিষ্যৎ কালই বুঝা যায়, তদ্বিভিন্ন বর্তমান কাল নাই। বর্তমান কাল অলীক হইলে তাহার অভাবেরও জ্ঞান হইতে পারে না; সুতরাং বর্তমান কালের অভাবও বলা যায় না, এ জন্য "বর্তমান কালের অভাব" এই কথার দ্বারা বুঝিতে হইবে, অতীত ও ভবিষ্যৎভিন্ন পদার্থে কালের অভাব। মূল কথা, যদি অতীত ও ভবিষ্যৎ কাল ভিন্ন তৃতীয় আর কোন কালের অস্তিত্ব না থাকে, তাহা হইলে অনুমান ত্রিকালীন পদার্থবিষয়ক, এই কথা কোনরূপেই বলা যায় না ॥ ৩৯ ॥

সূত্র। তয়োরপ্যভাবো বর্তমানাভাবে

তদপেক্ষত্বাৎ ॥৪০॥১০১॥

অনুবাদ। (উত্তর) বর্তমান কালের অভাব হইলে সেই কালদ্বয়েরও অর্থাৎ পূর্বোক্ত অতীত ও ভবিষ্যৎ কালেরও অভাব হয়। কারণ, তদপেক্ষত্ব অর্থাৎ অতীত ও ভবিষ্যৎকালে বর্তমান-কাল-সাপেক্ষতা আছে।

ভাষ্য। নান্দ্ব্যাক্যঃ কালঃ, কিং তহি, ক্রিয়াব্যাক্যঃ পততীতি। যদা পতনক্রিয়া ব্যুপরতা ভবতি স কালঃ পতিতকালঃ। যদোৎপৎস্বতে স পতিতব্যকালঃ। যদা দ্রব্যো বর্তমানা ক্রিয়া গৃহ্যতে স বর্তমানঃ কালঃ। যদি চায়ং দ্রব্যো বর্তমানং পতনং ন গৃহ্ণাতি, কশ্চোপরমমুৎপৎস্বমানতাং বা প্রতিপদ্যতে। পতিতঃ কাল ইতি ভূতা ক্রিয়া পতিতব্যঃ কাল ইতি চোৎপৎস্বমানা ক্রিয়া। উভয়োঃ কালয়োঃ ক্রিয়াহীনং দ্রব্যং, অথঃ পততীতি ক্রিয়াসম্বন্ধং, সোহয়ং ক্রিয়াদ্রব্যয়োঃ সম্বন্ধং গৃহ্ণাতীতি বর্তমানঃ কালঃ। তদাদ্র্যো চেতরৌ কালো তদভাবে ন স্মাতামিতি।

অনুবাদ। কাল অক্ষবাক্য অর্থাৎ দেশব্যাপ্য নহে। (প্রশ্ন) তবে কি ? (উত্তর) “পতিত হইতেছে” এইরূপে ক্রিয়াবাক্য, অর্থাৎ ক্রিয়ার দ্বারা কাল বুঝা যায়। যে কালে পতন ক্রিয়া নিবৃত্ত হয়, তাহা পতিত কাল। যে কালে (পতন ক্রিয়া) উৎপন্ন হইবে, তাহা পতিতব্য কাল। যে কালে দ্রব্য বর্তমান ক্রিয়া গৃহীত হয়, তাহা বর্তমান কাল। যদি ইনি অর্থাৎ বর্তমান কালের অভাববাদী পূর্বপক্ষী দ্রব্য বর্তমান পতন না বুঝেন, (তাহা হইলে) কাহার ধ্বংস অথবা কাহার উৎপৎসামান্যতা বুঝিবেন ? পতিত কাল, এই প্রয়োগ স্থলে ক্রিয়া অর্থাৎ পতন অতীত। পতিতব্য কাল, এই প্রয়োগ স্থলে ক্রিয়া অর্থাৎ পতন ভবিষ্যৎ। উভয় কালেই দ্রব্য ক্রিয়াহীন। অধোদেশে পতিত হইতেছে, এই প্রয়োগস্থলে (দ্রব্য) ক্রিয়ার সাহিত সম্বন্ধ। সেই ইনি অর্থাৎ পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষবাদী ক্রিয়া ও দ্রব্যের সম্বন্ধ গ্রহণ করিতেছেন, এ জন্য বর্তমান কাল (তাহার) স্বীকার্য। এবং তাহার (বর্তমান কালের) অভাবে তদাশ্রিত অপর কালদ্বয় (অতীত ও ভবিষ্যৎ) থাকিতে পারে না।

টীকানী। পূর্বসূত্রোক্ত পূর্বপক্ষের নিরাস করিতে মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা বলিয়াছেন যে, যদি বর্তমান কাল না থাকে, তাহা হইলে পূর্বপক্ষবাদীর স্বীকৃত অতীত ও ভবিষ্যৎকালও থাকে না। কারণ, ঐ কালদ্বয় বর্তমান কালসাপেক্ষ। মহর্ষির গূঢ় তাৎপর্য্য এই যে, যাহার ধ্বংস বর্তমান, তাহাকে “অতীত” বলে এবং যাহার প্রাগভাব বর্তমান, তাহাকে “ভবিষ্যৎ” বলে। সূত্রায় অতীত ও ভবিষ্যৎ বুঝিতে বর্তমান বুঝা আবশ্যক। বর্তমান না বুঝিলে অতীত ও ভবিষ্যৎ বুঝা যায় না। সূত্রায় বর্তমান না থাকিলে অতীত ও ভবিষ্যৎকালও থাকে না। ভাষ্যকার প্রথমে পূর্বপক্ষবাদীর যুক্তি খণ্ডন করিয়া, শেষে মহর্ষি সূত্রার্থ বর্ণন করিয়াছেন। পূর্বপক্ষবাদীর যুক্তি খণ্ডন করিতে ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, “পতিত হইতেছে” এইরূপে ক্রিয়ার দ্বারাই কাল বুঝা যায়। কোন অক্ষবা বা গন্তব্য দেশের দ্বারা কাল বুঝা যায় না। যে কালে কোন দ্রব্য বর্তমান ক্রিয়ার গ্রহণ বা জ্ঞান হয়, তাহাই বর্তমান কাল। “পতিত হইতেছে” এইরূপ বলিলে যে পতিত কাল বুঝা যায় এবং “পতিত হইবে” এইরূপ বলিলে যে পতিতব্য কাল বুঝা যায়, ঐ উভয় কালেই সেই দ্রব্য পতনক্রিয়া নাই। “পতিত হইতেছে” এইরূপ বলিলে যে কাল বুঝা যায়, সেই কালে ঐ দ্রব্য পতনক্রিয়ার সাহিত সম্বন্ধ। সেই কালে পতনক্রিয়া ও দ্রব্যের সম্বন্ধ জ্ঞান হয়। সেই সম্বন্ধবিশিষ্ট কালকেই বর্তমান কাল বলে। পূর্বপক্ষবাদী যদি বলেন যে, কোন দ্রব্যেই বর্তমান পতনজ্ঞান হয় না, তাহা হইলে তিনি পতনের অতীতত্ব ও ভবিষ্যত্ব বুঝিতে পারেন না। কারণ, পতনের জ্ঞান হইলেই তাহার নিবৃত্তি অথবা উৎপৎসামান্যতা বুঝিয়া পতনের অতীতত্ব অথবা ভবিষ্যত্ব বুঝা যাইতে পারে। পতন বর্তমান না হইলেও তাহার প্রত্যক্ষ জ্ঞান হইতে পারে না। উদ্যোতকর বলিয়াছেন যে, বর্তমান ক্রিয়া না বুঝিলে অতীত ও ভবিষ্যৎ ক্রিয়াও বুঝা যায় না। কাল সর্বদা বিদ্যমান আছে। ফলও “পতিত হইয়াছে”, “পতিত হইতেছে”, “পতিত হইবে”

এইরূপে জ্ঞানবিশেষের বিষয় হয় ; সুতরাং কালও অতীত নহে, ফলও অতীত নহে, ক্রিয়ারই অতীতত্ব সম্ভব ; কাল বা ফলের অতীতত্ব সম্ভব নহে । সুতরাং ক্রিয়াই কালের অভিব্যক্তি বা বোধের কারণ । অথবা অর্থাৎ গন্তব্য দেশ ফল পতনক্রিয়ার উৎপত্তির পূর্বেও যেমন থাকে, পতনক্রিয়ার উৎপত্তি হইলেও তদুপই থাকে, সুতরাং তাহা পূর্বাপর-কালে অভিন্ন বলিয়া কালবোধের কারণ নহে ॥ ৪০ ॥

ভাষ্য । অথাপি ।

সূত্র । নাভীতানাগতয়োরিতরেতরাপেক্ষা-

সিদ্ধিঃ ॥৪১॥১০২॥

অনুবাদ । পরন্তু অতীত ও ভবিষ্যৎকালের পরস্পর সাপেক্ষ সিদ্ধি হয় না ।

ভাষ্য । যত্তীতানাগতাবিতরেতরাপেক্ষৌ সিধ্যোতাং, প্রতিপত্তে-মহি বর্জনানবিলোপং, নাভীতাপেক্ষাহনাগতসিদ্ধিঃ । নাপ্যনাগতাপেক্ষাহতীতসিদ্ধিঃ । কয়া যুক্ত্যা ? কেন কল্পেনাতীতঃ কথমতীতাপেক্ষাহনাগতসিদ্ধিঃ, কেন চ কল্পেনানাগত ইতি নৈতচ্ছক্যং বস্তু ম-ব্যাকরণীয়মেতদ্বর্জমানলোপ ইতি । যচ্চ মন্থেত হৃষদীর্ঘয়োঃ স্থল-নিম্নয়োশ্চায়াতপয়োশ্চ যথেতরেতরাপেক্ষয়া সিদ্ধিরেবমতীতানা-গতয়োরিতি, তন্নোপপত্ততে, বিশেষবহেতুভাবাৎ । দৃষ্টান্তবৎ প্রতি-দৃষ্টান্তইপি প্রসজ্যতে, যথা রূপস্পর্শৌ, গন্ধরসৌ নেতরেতরাপেক্ষৌ সিধ্যতঃ, এবমতীতানাগতাবিতরিতি । নেতরেতরাপেক্ষা কশ্চিৎ সিদ্ধি-রিতি । যস্মাদেকাভাবেহত্তরভাবাহুভয়াভাবঃ, যদেবস্তান্নতরাপেক্ষা সিদ্ধিরত্তরশ্চেদানীং কিমপেক্ষা ? যত্তত্তরশ্চৈক্যাপেক্ষা সিদ্ধিরে-কশ্চেদানীং কিমপেক্ষা ? এবমেকস্তাভাবেহত্তরত্বম্ সিধ্যতীত্যুভয়া-ভাবঃপ্রসজ্যতে ।

অনুবাদ । যদি অতীত ও ভবিষ্যৎ পরস্পর সাপেক্ষ হইয়া সিদ্ধ হইত, (তাহা হইলে) বর্জমান বিলোপ অর্থাৎ বর্জমান কালের অভাব স্বীকার করিতে পারিতাম । (কিন্তু) ভবিষ্যৎ কালের সিদ্ধি অতীত কালসাপেক্ষ

হয় না। এবং অতীত কালের সিদ্ধি ভবিষ্যৎ কালসাপেক্ষ হয় না। (প্রশ্ন)
কোন বৃত্তিযশতঃ ? (উত্তর) কি প্রকারে অতীত, কি প্রকারে ভবিষ্যৎ কালের
সিদ্ধি অতীত কালসাপেক্ষ এবং কি প্রকারে ভবিষ্যৎ, ইহা বলিতে পারা যায়
না; বর্তমান কালের বিলোপ হইলে অর্থাৎ উহা না থাকিলে ইহা অব্যাকরণীয়,
অর্থাৎ বর্তমান কাল না মানিলে, অতীত ও ভবিষ্যৎ কাল কি প্রকার, কি
প্রকারে উহা পরস্পরসাপেক্ষ, ইহা ব্যাকরণ বা ব্যাখ্যা করা যায় না।

আর যে মনে করিবে, হুয় ও দীর্ঘের, স্থল ও নিম্নের এবং ছায়া ও আতপের
যেমন পরস্পর অপেক্ষায় সিদ্ধি হয়, এইরূপ অতীত ও ভবিষ্যতেরও (পরস্পর
অপেক্ষায় সিদ্ধি হইবে)। তাহা উপপন্ন হয় না; কারণ, বিশেষ হেতু নাই।
অর্থাৎ প্রকৃত হেতু না থাকায় কেবল দৃষ্টান্তের দ্বারা ঐ সাধ্য সিদ্ধি হইতে পারে
না। (পরন্তু) দৃষ্টান্তের নাম প্রতিদৃষ্টান্তও প্রসঙ্গ হয়। (কিরূপে প্রতি-
দৃষ্টান্ত, তাহা বলিতেছেন) যেমন রূপ ও স্পর্শ, (এবং) গন্ধ ও রস পরস্পরা-
পেক্ষ হইয়া সিদ্ধি হয় না, এইরূপ অতীত এবং ভবিষ্যৎও (পরস্পরসাপেক্ষ হইয়া
সিদ্ধি হয় না।) (বস্তুতঃ) পরস্পরসাপেক্ষ হইয়া কাহারও সিদ্ধি হয় না।
যেহেতু একের অভাবে অন্যতরের অভাব প্রযুক্ত উভয়েরই অভাব হয়। বিশদার্থ
এই যে, যদি একের সিদ্ধি অন্যতরসাপেক্ষ হয়, (তাহা হইলে) এখন অন্যতরের
সিদ্ধি কাহাকে অপেক্ষা করিয়া হইবে (এবং) যদি অন্যতরের সিদ্ধি একাপেক্ষ
হয় (তাহা হইলে) এখন একের সিদ্ধি কাহাকে অপেক্ষা করিয়া হইবে ?
এইরূপ হইলে একের অভাবে অন্যতর অর্থাৎ ঐ একাপেক্ষ সিদ্ধি বলিয়া
অভিমত অপর পদার্থটি সিদ্ধ হয় না, এ জন্য উভয়েরই অভাব প্রসঙ্গ হয়।

টিপ্পনী। পূর্বপক্ষবাদী যদি বলেন যে, অতীত ও ভবিষ্যৎ কালের সিদ্ধি অর্থাৎ
জ্ঞান বর্তমান কালের কোন অপেক্ষা নাই। অতীত ও ভবিষ্যৎকাল পরস্পরসাপেক্ষ
হইয়াই সিদ্ধি হয়, সুতরাং বর্তমান কাল স্বীকারের কোনই আবশ্যকতা নাই। মহর্ষি এই
সূত্র দ্বারা ইহারও প্রতিবেদ করিয়াছেন। ভাষ্যকার প্রথমে “অখাপি” এই কথার দ্বারা
পূর্বপক্ষবাদীর পূর্বোক্ত আশঙ্কার সূচনা করিয়া, তন্নিবাসক এই সূত্রের অবতারণা
করিয়াছেন। অতীত কালকে অপেক্ষা করিয়া ভবিষ্যৎকালের সিদ্ধি হয় না, ভবিষ্যৎ
কালকে অপেক্ষা করিয়াও অতীত কালের সিদ্ধি হয় না, ইহার বৃত্তি কি? এতদুত্তরে
ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, কোন প্রকার অতীত, কিরূপে ভবিষ্যতের সিদ্ধি অতীতসাপেক্ষ?
কোন প্রকার ভবিষ্যৎ? ভাষ্যে “কর” শব্দের অর্থ ‘প্রকার’। ভাষ্যকারের কথার তাৎপর্য্য
এই যে, বর্তমান কাল না থাকিলে কি প্রকারে অতীত ও ভবিষ্যতের জ্ঞান হইবে? তাহা
কোন প্রকারেই হইতে পারে না। তাহা হইলে অতীত ও ভবিষ্যৎ কালই থাকে না।
অতীত কালকে অপেক্ষা করিয়া ভবিষ্যতের সিদ্ধি কিরূপে হইবে? তাহা হইতে পারে
না। অর্থাৎ বর্তমান কাল না থাকিলে অতীত ও ভবিষ্যৎ কি প্রকার, কি প্রকারে ঐ

উভয়ের জ্ঞান হয়, ইহা বলিতে পারা যায় না। ভাষ্যকার “নৈতচ্ছকাং বক্তুং” এই কথার দ্বারা ইহাই বলিয়া “অব্যাকরণীয়মেতদ্বর্তমানলোপে” এই কথার দ্বারা ঐ পূর্বকথারই বিবরণ করিয়াছেন। পূর্বপক্ষবাদী বলিতে পারেন যে, হ্রস্বের বিপরীত দীর্ঘ, দীর্ঘের বিপরীত হ্রস্ব, স্থল অর্থাৎ জলশূন্য অকৃত্রিম ভূভাগের বিপরীত নিম্ন, তাহার বিপরীত-স্থল, তাহার বিপরীত আতপ, তাহার বিপরীত ছায়া, এইরূপে যেমন হ্রস্বদীর্ঘ প্রভৃতি পদার্থের পরস্পর্যাপেক্ষ জ্ঞান হয়, তদ্রূপ অতীত কালের বিপরীত কাল ভবিষ্যৎ কাল, ভবিষ্যৎকালের বিপরীত কাল অতীত কাল, এইরূপে ঐ কালত্রয়ের পরস্পর্যাপেক্ষ জ্ঞান হইতে পারে। এতদুত্তরে ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, প্রকৃত হেতু না থাকায় কেবল দৃষ্টান্ত দ্বারা উহা সিদ্ধ করা যায় না; পরন্তু দৃষ্টান্তের ন্যায় প্রতিদৃষ্টান্তও আছে। রূপ ও স্পর্শ এবং গন্ধ ও রস যেমন পূর্বোক্তরূপে পরস্পর্যাপেক্ষ হইয়া সিদ্ধ হয় না, তদ্রূপ অতীত ও ভবিষ্যৎকালও পরস্পর্যাপেক্ষ হইয়া সিদ্ধ হয় না, ইহাও বলিতে পারি। ভাষ্যকার হ্রস্ব দীর্ঘ প্রভৃতির পূর্বোক্তরূপে পরস্পর্যাপেক্ষ সিদ্ধি স্বীকার করিয়াই প্রথমে অতীত ও ভবিষ্যৎকালের পরস্পর্যাপেক্ষ সিদ্ধি হইতে পারে না, কারণ, তাহার বিশেষ হেতু অর্থাৎ সাধক হেতু নাই, এই কথা বলিয়াছেন। শেষে বাস্তব সিদ্ধান্তরূপে বলিয়াছেন যে, বক্তৃতঃ কোন পদার্থেরই পরস্পর্যাপেক্ষ জ্ঞান হইতে পারে না। কারণ, দুইটি পদার্থের পরস্পর্যাপেক্ষ জ্ঞান বলিতে গেলে ঐ উভয় পদার্থেরই অভাব হইয়া পড়ে। ভাষ্যকার নৃপদবর্ণনের দ্বারা শেষে ইহা বুঝাইয়াছেন যে, যদি দুইটি পদার্থের মধ্যে একটির জ্ঞান অন্যতরকে অর্থাৎ অপরটিকে অপেক্ষা করে এবং ঐ অন্যতরটির জ্ঞান আবার প্রথমোক্ত এককে অপেক্ষা করে, তাহা হইলে প্রথমে ঐ একের জ্ঞান হইতে না পারায়, ঐ একের অভাবপ্রযুক্ত অন্যতর অর্থাৎ অপরটিরও সিদ্ধি না হওয়ায়, ঐ উভয়টিরই অভাব হইয়া পড়ে। যেমন হ্রস্ব ও দীর্ঘের পরস্পর্যাপেক্ষ সিদ্ধি বলিতে গেলে ঐ উভয়েরই অভাব হয়। কারণ, হ্রস্ব না বুঝিলে দীর্ঘ বুঝা যায় না, দীর্ঘ না বুঝিলেও হ্রস্ব বুঝা যায় না, এইরূপ হইলে দীর্ঘজ্ঞানের পূর্বে হ্রস্বজ্ঞান অসম্ভব; হ্রস্বজ্ঞান ব্যতীতও আবার দীর্ঘজ্ঞান অসম্ভব। এ ক্ষেত্রে অন্যান্যাশ্রয়দোষবশতঃ হ্রস্ব ও দীর্ঘ, এই উভয়ের জ্ঞান অসম্ভব হওয়ায় ঐ উভয়েরই লোপাপত্তি হয়। এইরূপ প্রকৃত স্থলে অতীত কালের বিপরীত অথবা অতীত কাল ভিন্ন কালই ভবিষ্যৎ কাল এবং ভবিষ্যৎ কালের বিপরীত অথবা ভবিষ্যৎকাল ভিন্ন কালই অতীত কাল, এইরূপে ঐ কালত্রয়ের পরস্পর্যাপেক্ষ জ্ঞান বলিতে গেলে পূর্বোক্তরূপে অন্যান্যাশ্রয়দোষবশতঃ ঐ কালত্রয়ের কোনটিরই জ্ঞান হইতে না পারায়, ঐ উভয়ের লোপাপত্তি হয়। সুতরাং কোন পদার্থেরই পরস্পর্যাপেক্ষ জ্ঞান হয় না, ইহা স্বীকার্য। মূলকথা, বর্তমান কালের জ্ঞান ব্যতীত অতীত ও ভবিষ্যৎকালের জ্ঞান কোনরূপেই হইতে পারে না; সুতরাং অতীত ও ভবিষ্যৎ, এই কালত্রয়ভিন্ন বর্তমান কাল অবশ্য স্বীকার্য ॥ ৪১ ॥

ভাষ্য। অর্থসদৃশাব্যাক্ষ্যচায়ং বর্তমানঃ কালঃ, বিজ্ঞতে দ্রব্যং, বিজ্ঞতে গুণঃ, বিজ্ঞতে কশ্মেতি। যন্ত চায়ং নাস্তি তন্ত—

অনুবাদ। এই বর্তমান কাল অর্থসদৃশাব্যাক্ষ্যও^১ অর্থাৎ পদার্থের অস্তিত্ব-

ক্রিয়ার দ্বারাও বর্তমান কালের জ্ঞান হয় । (উদাহরণ) দ্রব্য বিদ্যমান আছে, গুণ বিদ্যমান আছে, কর্ম বিদ্যমান আছে । [অর্থাৎ উক্ত প্রয়োগে দ্রব্যাদির অস্তিত্বক্রিয়ার দ্বারা দ্রব্যাদির বর্তমান কালের জ্ঞান হয়] কিন্তু বাহার (মতে) ইহা অর্থাৎ অস্তিত্বক্রিয়াবিশিষ্ট বর্তমান নাই, তাহার (মতে)—

সূত্র । বর্তমানাভাবে সর্বগ্রহণং

প্রত্যক্ষানুপপত্তেঃ ॥৪২॥১০৩॥

অনুবাদ । বর্তমান কালের অভাব হইলে প্রত্যক্ষের অনুপপত্তিবশতঃ সর্ববস্তুর অগ্রহণ হয় ।

ভাস্ত্র । প্রত্যক্ষমিন্দ্রিয়ার্থসম্বন্ধজ্ঞঃ, ন চাবিচ্ছমানমসদ্বিত্ত্বিয়েণ সন্নিবৃত্ত্যতে । ন চায়ং বিচ্ছমানং সং কিঞ্চিদভুজ্ঞানতি, প্রত্যক্ষ-নিমিত্তং প্রত্যক্ষবিষয়ঃ প্রত্যক্ষজ্ঞানং সর্বং নোপপত্ততে । প্রত্যক্ষানুপপত্তৌ তৎপূর্বকত্বাদভুমানাগময়োরনুপপত্তিঃ । সর্বপ্রমাণবিলোপে সর্বগ্রহণং ন ভবতীতি ।

উভয়থা চ বর্তমানঃ কালো গৃহ্যতে, কচিদর্থ-সদ্ভাবব্যাঙ্গ্যঃ, যথাহস্তি অব্যমিতি । কচিং ক্রিয়াসন্তানব্যাঙ্গ্যঃ, যথা পচতি হিনস্তীতি । নানাবিধা চৈকার্থী ক্রিয়া ক্রিয়াসন্তানঃ ক্রিয়াভ্যাসশ্চ । নানাবিধা চৈকার্থী ক্রিয়া পচতীতি, স্থালাধিশ্রয়ণমুদকাসেচনং তণ্ডুলাবপন-মেধোহপসর্পণমগ্ন্যভিজ্ঞাং দব্বীঘট্টনং মণ্ডোশ্রাবণমধোবতারণমিতি । হিনস্তীতি ক্রিয়াভ্যাসঃ,—উত্তমোচ্ছাদ্য পরশ্চ দারুণি নিপাতয়ন্ হিনস্তীত্যাচ্যতে । যচ্চেদং পচ্যমানং হিচ্ছমানঞ্চ তং ক্রিয়মাণং ।^১

অনুবাদ । প্রত্যক্ষ ইন্দ্রিয়ার্থসম্বন্ধজ্ঞান, কিন্তু অবিদ্যমান কি না অসং (অবর্তমান বস্তু) ইন্দ্রিয়ের সাহিত্য সম্বন্ধিত হয় না । ইনিও অর্থাৎ বর্তমান কালের অভাববাদী পূর্বপক্ষীও বিদ্যমান কি না সং (বর্তমান পদার্থ) কিছু

১ । বন্ধনোপসূত্রাবতারণ্যং ভাষ্যঃ অর্থসদ্ভাবব্যাঙ্গ্যায়মিতি । অস্যাঃ, ন কেবলং পতনাদি-ক্রিয়াবাপ্ত বর্তমানঃ কালঃ, অপি তু অর্থসদ্ভাবোহর্থস্য সত্ত্বাহতি ক্রিয়েতি বাবৎ তন্না ব্যাঙ্গ্যঃ কালঃ । এতদ্রুক্তং ভবতি, পতনাদয়ঃ ক্রিয়া বর্তমানেষণযাতাপবতি চ, অস্তি ক্রিয়া তু সর্ববর্তমানব্যাপিনী, তব্বেবমস্তি ক্রিয়াবিশিষ্টস্য বর্তমানস্যাভাবে সর্ব গ্রহণং প্রত্যক্ষানুপপত্তেঃ ।—তাৎপর্যটীকা ।

স্বীকার করেন না । (তাহা হইলে) প্রত্যক্ষের নিমিত্ত অর্থাৎ ইন্দিয়াদর্শন-কর্ষরূপ প্রত্যক্ষ প্রমাণ, প্রত্যক্ষের বিষয়, প্রত্যক্ষ জ্ঞান, সমস্ত অর্থাৎ ইহার কোনটিই উপপন্ন হয় না । প্রত্যক্ষের অনুপপত্তি হইলে তৎপূর্বকল্পবশতঃ অর্থাৎ সকল জ্ঞানই সেই প্রত্যক্ষপূর্বক বলিয়া অনুমান ও আগমের (অনুমানপ্রমাণ ও শব্দপ্রমাণের) অনুপপত্তি হয় । সর্বপ্রমাণের লোপ হইলে সর্ববস্তুর গ্রহণ হয় না ।

পরন্তু উভয়প্রকারে বর্তমান কাল গৃহীত হয় । (১) কোন স্থলে (বর্তমান কাল) অর্থসদ্বাধের দ্বারা ব্যঙ্গ্য অর্থাৎ পদার্থের সত্তা বা অস্তিত্ব ক্রিয়ার দ্বারা বর্তমান কাল বুঝা যায় । যেমন “দ্রব্য আছে” [অর্থাৎ “দ্রব্যং অস্তি” বলিলে, দ্রব্যরূপ পদার্থের যে সদ্ভাব অর্থাৎ সত্তা বা অস্তিত্ব, তদ্বারা বর্তমান কাল বুঝা যায়] (২) কোন স্থলে (বর্তমান কাল) ক্রিয়াসত্তানের দ্বারা ব্যঙ্গ্য, যেমন “পাক করিতেছে”, “ছেদন করিতেছে” [অর্থাৎ পাকাদি ক্রিয়াসমূহের দ্বারাও বর্তমান কাল বুঝা যায়] একার্থ অর্থাৎ এক প্রয়োজনবিশিষ্ট নানাবিধ ক্রিয়া ক্রিয়াসত্তান, ক্রিয়ার অভ্যাসও (ক্রিয়াসত্তান) [অর্থাৎ একপ্রয়োজনবিশিষ্ট নানাবিধ ক্রিয়াকে ক্রিয়াসত্তান বলে, একবিধ ক্রিয়ার পুনঃ পুনঃ অনুষ্ঠানরূপ অভ্যাসকেও ক্রিয়াসত্তান বলে, ক্রিয়াসত্তান ঐরূপে দ্বিবিধ] (১) একপ্রয়োজনবিশিষ্ট নানাবিধ ক্রিয়া অর্থাৎ প্রথম প্রকার ক্রিয়াসত্তান “পাক করিতেছে” এই স্থলে । (এই স্থলে সেই নানাবিধ ক্রিয়া কি কি, তাহা বলিতেছেন) স্থালীর অধিশ্রমণ অর্থাৎ চুল্লীতে স্থালীর আরোপণ, জলনিষ্ক্ষেপ, তণ্ডুলনিষ্ক্ষেপ, কাঠের অপসর্পণ অর্থাৎ চুল্লীর অধোদেশে কাঠ নিষ্ক্ষেপ, অগ্নিজ্বালন, দম্বীর দ্বারা ঘর্টন, মণ্ডস্রাবণ (মাড় গালা), অধোদেশে অবতারণ [অর্থাৎ চুল্লীতে স্থালীর আরোপণ হইতে অধোদেশে অবতারণ পর্য্যন্ত পূর্বাগর নানাবিধ ক্রিয়াকলাপই “পাক করিতেছে” এইরূপ প্রয়োগস্থলে ক্রিয়াসত্তান] । (২) “ছেদন করিতেছে” এইরূপ প্রয়োগ স্থলে ক্রিয়ার অভ্যাস, (কারণ) কুঠারকে উদ্যত করিয়া কাঠে নিপাত করতঃ “ছেদন করিতেছে” ইহা কথিত হয় । [অর্থাৎ এখানে একবিধ ক্রিয়ারই পুনঃ পুনঃ অনুষ্ঠানরূপ অভ্যাস হয়, পাকক্রিয়ার ন্যায় ছেদনক্রিয়া নানাবিধ ক্রিয়াসমূহরূপ প্রথম প্রকার ক্রিয়াসত্তান নহে] আর এই যে পচ্যমান ও হিদ্ধ্যমান (বস্তু), তাহা^১ ক্রিয়মাণ (বর্তমান) [অর্থাৎ পাক ও ছেদনক্রিয়ার কর্মকারক যে পচ্যমান ও হিদ্ধ্যমান বস্তু, তাহা স্বরূপতঃ বর্তমান নহে, কিন্তু বর্তমান ক্রিয়ার সহিত সম্বন্ধবশতঃই তাহাকে ক্রিয়মাণ অর্থাৎ বর্তমান বলে] ।

১। এখানে মুদ্রিত তাৎপর্যটীকার সম্বন্ধে দ্বারা “ন তৎ ক্রিয়মাণং এইরূপ ভাবাপাঠও বুঝা যায় । “ন তৎ ক্রিয়মাণং বর্তমানক্রিয়াসম্বন্ধে বর্তমানং ন তু স্বরূপত ইত্যর্থঃ ।”—তাৎপর্যটীকা ।

টীকানী। মহর্ষি পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষের নিরাস করিতে শেষে এই সূত্রের দ্বারা চরম কথা বলিয়াছেন যে, বর্তমান কাল না থাকিলে প্রত্যক্ষলোপে সর্বপ্রমাণের লোপ হয়, তাহা হইলে কোন বস্তুরই জ্ঞান হইতে পারে না। কিন্তু যখন সকল পদার্থই জ্ঞানের বিষয় হয়, তখন সকল জ্ঞানের মূলীভূত প্রত্যক্ষ জ্ঞান অবশ্য স্বীকার্য, তাহা হইলে বর্তমান কালও অবশ্য স্বীকার্য। কারণ, বর্তমানকালীন পদার্থই ইন্দ্রিয়সামিকৃষ্ট হইয়া প্রত্যক্ষবিষয় হইতে পারে। অতীত অথবা ভবিষ্যৎকালীন বস্তুর প্রত্যক্ষ হইতে পারে না। ভাষ্যকার মহর্ষির এই সূত্রের অবতারণা করিতে প্রথমে বলিয়াছেন যে, পদার্থের সত্তাব অর্থাৎ সত্তা বা অস্তিত্ব-ক্রিয়ার দ্বারা বর্তমান কালের জ্ঞান হয়। অর্থাৎ কেবল যে পতনাদি ক্রিয়ার দ্বারা বর্তমান কাল বুঝা যায়, তাহা নহে; পরন্তু অস্তিত্ব বা স্থিতি ক্রিয়ার দ্বারাও বর্তমান কাল বুঝা যায়। বর্তমান পদার্থের মধ্যে কোন কোন পদার্থে পতনাদি ক্রিয়া থাকে এবং কোন কোন পদার্থে থাকে না; কিন্তু অস্তিত্ব ক্রিয়া-সকল বর্তমানব্যাপ্ত; সুতরাং “দ্রব্য আছে” এইরূপ বলিলে, পতনাদি ক্রিয়ার দ্বারা বর্তমান জ্ঞান না হইলেও অস্তিত্বক্রিয়ার দ্বারা বর্তমান বুঝা যায়। যিনি এইরূপ স্থলেও বর্তমান স্বীকার করিবেন না অর্থাৎ অস্তিত্বক্রিয়াবিশিষ্ট পদার্থেরও বর্তমান স্বীকার না করিয়া বলিবেন, বর্তমান নাই, তাঁহার মতে প্রত্যক্ষের অনুপপত্তিবশতঃ সর্ববস্তুর অগ্রহণ হইয়া পড়ে। ভাষ্যকার সূত্রার্থ বর্ণন করিয়া শেষে ইহা বিশদরূপে বুঝাইয়াছেন যে, ইন্দ্রিয় ও বিষয়ের সহিত সন্নিবর্তন প্রত্যক্ষ জন্মে। কিন্তু অবিদ্যমান কোন পদার্থের সহিত ইন্দ্রিয়ের সন্নিবর্তন হইতে পারে না। পূর্বপক্ষবাদী যখন বিদ্যমান কোন পদার্থ স্বীকার করেন না, তাঁহার মতে অতীত ও ভবিষ্যৎ ভিন্ন কোন পদার্থ নাই, তখন তাঁহার মতে প্রত্যক্ষের নিমিত্ত যে বিষয়ের সহিত ইন্দ্রিয়ের সন্নিবর্তন, তাহা হইতে পারে না, সুতরাং প্রত্যক্ষের বিষয় এবং প্রত্যক্ষজ্ঞানও উপপন্ন হয় না। প্রত্যক্ষের অনুপপত্তি হইলে তন্মূলক অন্যান্য প্রমাণেরও অনুপপত্তি হওয়ার সর্ব-প্রমাণের বিলোপ হয়। সুতরাং প্রমাণ না থাকায় কোন বস্তুরই জ্ঞান হইতে পারে না। শব্দ-প্রমাণের অনুপপত্তি হইলে উপমান-প্রমাণের মূলীভূত শব্দপ্রমাণ না থাকায় উপমান-প্রমাণও থাকিতে পারে না, এই অভিপ্রায়েই ভাষ্যকার উপমান-প্রমাণের অনুপপত্তি পৃথকরূপে না বলিয়াও সর্বপ্রমাণের বিলোপ বলিয়াছেন। “প্রত্যক্ষ” শব্দটি প্রত্যক্ষ প্রমাণ, প্রত্যক্ষ বিষয় এবং প্রত্যক্ষ জ্ঞান, এই ত্রিবিধ অর্থেই প্রযুক্ত হইয়া থাকে। ভাষ্যকার “সূত্রোক্ত প্রত্যক্ষ” শব্দের দ্বারা এখানে ঐ ত্রিবিধ অর্থেরই ব্যাখ্যা করিয়াছেন। অর্থাৎ বর্তমান না থাকিলে ইন্দ্রিয়ার্থসন্নিবর্তনরূপ প্রত্যক্ষ প্রমাণ, প্রত্যক্ষ বিষয় ও প্রত্যক্ষ জ্ঞান, এই সমস্তই উপপন্ন হয় না। ভাষ্যে “অবিদ্যমানং” এই কথার পরে “অসৎ” এবং শেষে “বিদ্যমানং” এই কথার পরে “সৎ” এই কথা পূর্বকথারই বিবরণ। অসৎ বলিতে এখানে অলীক নহে। সৎ বলিতে বর্তমান, অসৎ বলিতে অবর্তমান (অতীত ও ভাবী)। বর্তমান না থাকিলে প্রত্যক্ষের অনুপপত্তি হয় কেন? এতদন্তরে উদ্দ্যোতকর বলিয়াছেন যে, কার্য্যমাত্রই বর্তমানাদ্য; প্রত্যক্ষ যখন কার্য্য, তখন তাহার আধার বর্তমানই হইবে। বর্তমান না থাকিলে প্রত্যক্ষ অনাদ্য হইয়া পড়ে। অনাদ্য কোন কার্য্য না থাকায় প্রত্যক্ষ থাকিতে পারে না। প্রত্যক্ষের অভাব হইলে সর্বপ্রমাণেরই অভাব হয়। উদ্দ্যোতকের গূঢ় ভাষণার্থ এই যে, বোঁগিগণের

যোগজ সন্নিকর্ষবশতঃ অতীত ও ভবিষ্যৎ বিষয়েও প্রত্যক্ষ হইয়া থাকে। সুতরাং প্রত্যক্ষমাত্রই বর্তমানবিষয়ক, প্রত্যক্ষমাত্রই বিষয় কারণ বর্তমান না থাকিলে প্রত্যক্ষ-মাত্রেরই উচ্ছেদ হয়, ইহা বলা যায় না। প্রত্যক্ষ যখন কার্য, তখন যে আধারে প্রত্যক্ষ জন্মে, তাহা বর্তমানই বলিতে হইবে। কোন অতীত ও ভবিষ্যৎ পদার্থ তাহার আধার হইতে পারে না। কার্যমাত্রই বর্তমানাধার। সুতরাং বর্তমান না থাকিলে অনাধার হইয়া প্রত্যক্ষ থাকিতে পারে না, ইহাই সূত্রকারের বিবাক্ত। তাৎপর্যটীকাকার এইরূপে উদ্ভোতকরের তাৎপর্য বর্ণন করিয়া শেষে বলিয়াছেন যে, ভাষ্যকারেরও এইরূপ তাৎপর্য বুঝিতে হইবে। প্রত্যক্ষের নিমিত্ত ইন্দ্রিয়ার্শসন্নিকর্ষ এবং অস্মদাদির প্রত্যক্ষের বিষয় ঘটাদি পদার্থ এবং প্রত্যক্ষ জ্ঞান, এ সমস্তই বর্তমান কাল না থাকিলে অনাধার হওয়ার উপপন্ন হয় না, ইহাই ভাষ্যার্থ। ভাষ্যকারের সন্দর্ভের দ্বারা কিন্তু তাহার ঐরূপ বিবক্ষা মনে হয় না। বর্তমান না থাকিলে প্রত্যক্ষরূপ কার্য অনাধার হওয়ার উপপন্ন হয় না, এরূপ কথা ভাষ্যকার বলেন নাই। উদ্ভোতকরের যুক্তি অনুসারে ঐরূপ কথা বলিলে বর্তমানের অভাবে কেবল প্রত্যক্ষরূপ কার্যের কেন, কার্যমাত্রেরই অনুপপত্তি বলা যায়। সূত্রকার মহর্ষি কিন্তু প্রত্যক্ষেরই অনুপপত্তি বলিয়া তৎপ্রযুক্ত সর্বাগ্রহণ বলিয়াছেন। ভাষ্যকারও প্রথমে বলিয়াছেন যে, অবর্তমান বিষয় ইন্দ্রিয়সন্নিকর্ষ হয় না; সুতরাং বর্তমান কোন পদার্থ স্বীকার না করিলে প্রত্যক্ষের অনুপপত্তিবশতঃ সর্বপ্রমাণের লোপ হওয়ার সর্বাগ্রহণ হইতে পারে না। ভাষ্যকার লৌকিক প্রত্যক্ষেরই অনুপপত্তি বুঝাইতে প্রথমে ঐ সকল কথা বলিয়াছেন বুঝা যায়। তাহা হইলে যোগীদিগের যোগজ সন্নিকর্ষজ্ঞা অলৌকিক প্রত্যক্ষ অতীত ও ভবিষ্যৎ বিষয়ে হইতে পারিলেও ভাষ্যকারের কথা অসঙ্গত হয় নাই। ফলকথা, বর্তমান না থাকিলে লৌকিক প্রত্যক্ষের অনুপপত্তিবশতঃ তন্মূলক কোন পদার্থের কোনরূপ জ্ঞান হয় না, হইতে পারে না, ইহাই সূত্রকার ও ভাষ্যকারের বিবাক্ত বুঝিতে পারি। বর্তমান স্বীকারের পক্ষে উদ্ভোতকরের যুক্তিকে যুক্তান্তরূপেও গ্রহণ করতে পারি।

ভাষ্যকার পূর্বপক্ষবাদীর প্রথম কথা বলিয়াছেন যে, পতিত অধ্বা ও পতিতব্য অধ্বা ভিন্ন তৃতীয় কোন অধ্বা অর্থাৎ গন্তব্য দেশ না থাকায় অতীত ও ভবিষ্যৎ পতন ভিন্ন বর্তমান পতন নাই। অর্থাৎ বর্তমান কালের কোন ব্যঞ্জক না থাকায় বর্তমান কাল নাই। এতদুত্তরে ভাষ্যকার প্রথমে বলিয়াছেন যে, কাল অধ্বব্যঙ্গ্য নহে—ক্রিয়াব্যঙ্গ্য। যে কালে কোন দ্রব্যে বর্তমান ক্রিয়ার জ্ঞান হয়, তাহা বর্তমান কাল। অর্থাৎ বর্তমান ক্রিয়ার দ্বারা বর্তমান কালের জ্ঞান হয়। শেষে এই সূত্রের অবতারণা করিতে বলিয়াছেন যে, বর্তমান কাল কেবল পতনাদি ক্রিয়াব্যঙ্গ্যই নহে; পরন্তু অর্থসম্ভাবব্যঙ্গ্যও। শেষে বর্তমান কাল স্বীকারের পক্ষে মহর্ষির এই সূত্রোক্ত চরম যুক্তির ব্যাখ্যা করিয়া, তাহার পূর্বকথিত বর্তমান কালব্যঞ্জকের বিশেষ ব্যাখ্যা করিতে বলিয়াছেন যে, বর্তমান কাল উভয় প্রকারে গৃহীত হয়; কোন স্থলে অর্থসম্ভাবের দ্বারা এবং কোন স্থলে ক্রিয়াসম্ভানের দ্বারা বর্তমান কালের গ্রহণ হয়। “দ্রব্য আছে” এইরূপ বলিলে অস্তিত্ব ক্রিয়ার দ্বারা বর্তমান কাল বুঝা যায় এবং “পাক করিতেছে”, “ছেদন করিতেছে” এই প্রয়োগস্থলে ক্রিয়াসম্ভানের দ্বারা বর্তমান কালের গ্রহণ হয়। ক্রিয়াসম্ভান ষিবিধ;—একপ্রয়োজন-বিশিষ্ট নানাবিধ ক্রিয়া এক প্রকার ক্রিয়াসম্ভান এবং একপ্রয়োজনবিশিষ্ট একবিধ

ক্রিয়ার পুনঃ পুনঃ অনুষ্ঠানরূপ অভ্যাস দ্বিতীয় প্রকার ক্রিয়াসন্তান । ছেদনক্রিয়াস্থলে ঐ ক্রিয়া সমস্তই একজাতীয় । পুনঃ পুনঃ কুঠারের উদ্যমনপূর্বক কাঠে নিপাত করিলে “ছেদন করিতেছে” এইরূপ কথিত হয় । ঐ স্থলে অনেক ছেদন-ক্রিয়া অতীত হইলেও ছেদনক্রিয়ার অভ্যাসরূপ ক্রিয়াসন্তান থাকে পর্য্যন্ত অর্থাৎ যে পর্য্যন্ত কুঠারের উদ্যমনপূর্বক কাঠে নিপাত চলিবে, সে পর্য্যন্ত ঐ ক্রিয়াসন্তানের দ্বারা “ছেদন করিতেছে” এইরূপে বর্তমান কালের গ্রহণ হয় । “পাক করিতেছে” এই প্রয়োগস্থলে প্রথম প্রকার ক্রিয়া-সন্তান । কারণ, চূরীতে স্থালীর আরোপণ হইতে অধোদেশে অবতারণ পর্য্যন্ত নানাবিধ ক্রিয়াকলাপই পাকক্রিয়াসন্তান । উহার কোন ক্রিয়া অতীত ও কোন কোন ক্রিয়া অনারম্ভ হইলেও ঐ ক্রিয়াসমূহের মধ্যে কোন ক্রিয়ার বর্তমানতাবশতঃই ঐ ক্রিয়া-সন্তানের দ্বারা “পাক করিতেছে” এইরূপে বর্তমান কালের গ্রহণ হয় এবং ঐ পচ্যমান তণ্ডুল ও ছিদ্যমান কাষ্ঠরূপ কর্মকারক স্বরূপতঃ বর্তমান না হইলেও ঐ বর্তমান ক্রিয়ার সম্বন্ধবশতঃই তাহাকে ক্রিয়মাণ অর্থাৎ বর্তমান বলে । পরসূত্রে ইহা ব্যক্ত হইবে ॥ ৪২ ॥

ভাস্ক । তস্মিন্ ক্রিয়মাণে—

সূত্র । কৃততাকর্তব্যতোপপত্তেস্তুভয়থা-

গ্রহণং ॥৪৩॥১০৪॥

অনুবাদ । সেই ক্রিয়মাণে অর্থাৎ পূর্বোক্ত বিদ্যমানক্রিয়াবিশিষ্ট পদার্থে কৃততা ও কর্তব্যতার অর্থাৎ অতীত ক্রিয়া ও চিকীর্ষিত ভবিষ্যৎ ক্রিয়ার উপ-পত্তিবশতঃ কিন্তু উভয়প্রকারে (বর্তমানের) গ্রহণ হয় ।

ভাস্ক । ক্রিয়াসন্তানোহনারম্ভচিকীর্ষিতোহনাগতঃ কালঃ, পক্ষ্য-তাতি । প্রয়োজনাবসানঃ ক্রিয়াসন্তানোপরমোহতীতঃ কালোহপাক্ষী-দিতি । আরম্ভক্রিয়াসন্তানো বর্তমানঃ কালঃ পচতীতি । তত্র যা উপরতা সা কৃততা, যা চিকীর্ষিতা সা কর্তব্যতা, যা, বিত্তমানা সা ক্রিয়মাণতা । তদেবং ক্রিয়াসন্তানস্থত্রে কাল্যসমাহারঃ—পচতি

১। ভাষ্যকার তবদি তদন্ত পাকক্রিয়াসমূহের বর্ণন করিতে চূরীতে স্থালীর আরোপণকে প্রথম ক্রিয়া বলিয়াছেন । উদ্যোতকর চূরীর অধোদেশে কাঠনিষ্ক্ষেপকেই প্রথম ক্রিয়া বলিয়াছেন । ভাষ্যকারের পাকক্রিয়া বর্ণনের দ্বারা কেহ মনে করেন যে, তিনি ত্রিবিড়দেশীয় ছিলেন । কারণ, ত্রিবিড়দেশে অনুই ভোজ্য পদার্থের মধ্যে উত্তম, এবং ভাষ্যকারোক্ত একারেই অনুপাকপ্রথা প্রচলিত । কেহ এইরূপ মনে করিলেও উহা ভাষ্যকারের ত্রিবিড় বিবরের নিশ্চায়ক প্রমাণ হইতে পারে না । দেশান্তরেও ঐরূপ অনুপাকপ্রথা দেখিতে পাওয়া যায় । ব্যক্তিবিশেষের পাকক্রিয়ার দ্বারা দেশ-বিশেষের পাকক্রিয়ার প্রথাও নির্ণয় করা যায় না ।

পচাত ইতি বর্তমানগ্রহণেন গৃহ্যতে । ক্রিয়াসন্তানস্ত হত্ৰাবিচ্ছেদো-
হভিধীয়তে, নারস্তো নোপরম্ ইতি । সোহয়মুভয়থা বর্তমানো
গৃহ্যতে অপবৃক্তো ব্যাপবৃক্তচাতীতানাগতাভ্যাং । স্থিতিব্যঙ্গ্যো বিস্তৃতো
জব্যমিতি । ক্রিয়াসন্তানাবিচ্ছেদাভিধায়ী চ ত্রৈকাল্যাস্থিতঃ পচতি
ছিনস্তীতি । অশ্লষ্ণ প্রত্যাসত্তিপ্রভূতেরর্থস্ত বিবক্ষায়াং তদভিধায়ী
বহুপ্রকারো লোকেষুৎপ্রেক্ষিতব্যঃ । তস্মাদস্তি বর্তমানঃ কাল ইতি ।

অনুবাদ । অনারক ও চিকীষিত, অর্থাৎ যাহা করা হয় নাই, কিন্তু
করিতে ইচ্ছা জন্মিয়াছে, এমন ক্রিয়াসন্তান অনাগত কাল, অর্থাৎ ভবিষ্যৎকাল
—(উদাহরণ) “পাক করিবে” । “প্রয়োজনাবসান” অর্থাৎ যাহার প্রয়োজনের
অবসান (ফলসমাপ্তি) হইয়াছে, এমন ক্রিয়াসন্তানের নিবৃত্তি অতীত কাল,
(উদাহরণ) “পাক করিয়াছে” । আরক ক্রিয়াসন্তান বর্তমান কাল,
(উদাহরণ) “পাক করিতেছে” । সেই ক্রিয়াসন্তানের মধ্যে যে ক্রিয়া উপরত
অর্থাৎ নিবৃত্ত বা অতীত, তাহা কৃততা, যে ক্রিয়া চিকীষিত, তাহা কর্তব্যতা,
যে ক্রিয়া বর্তমান, তাহা ক্রিয়মাণতা । সেই এইরূপ ক্রিয়াসন্তানস্থ কালচয়ের
সমাহার “পাক করিতেছে”, “পক হইতেছে”, এইরূপ প্রয়োগস্থলে বর্তমান
গ্রহণের দ্বারা অর্থাৎ বর্তমানকালবোধক শব্দের দ্বারা গৃহীত হয় । যেহেতু এই
স্থলে (“পাক করিতেছে”, “পক হইতেছে” এই পূর্বোক্ত প্রয়োগস্থলে) ক্রিয়া-
সন্তানের অর্থাৎ চুল্লীতে স্থালীর আরোপণ প্রভৃতি পূর্বোক্ত পাকক্রিয়াসমূহের
অবিচ্ছেদ অভিহিত হয় । ক্রিয়াসন্তানের আরম্ভ অভিহিত হয় না, উপরম
অর্থাৎ নিবৃত্তিও অভিহিত হয় না । সেই এই বর্তমান কাল উভয় প্রকারে
গৃহীত হয় । অতীত ও ভবিষ্যৎকালের সহিত (১) অপবৃত্ত অর্থাৎ সম্পূর্ণ বা
সম্বন্ধযুক্ত এবং অতীত ও ভবিষ্যৎকালের সহিত (২) ব্যাপবৃত্ত অর্থাৎ অসম্পূর্ণ
বা সম্বন্ধশূন্য । “দ্রব্য বিদ্যমান আছে” এইরূপ প্রয়োগস্থলে (বর্তমান কাল)
স্থিতিব্যঙ্গ্য । [অর্থাৎ এইরূপ প্রয়োগস্থলে অস্তিত্ব বা স্থিতিক্রিয়ার দ্বারা যে
বর্তমান কাল বুঝা যায়, তাহা অতীত ও ভবিষ্যৎকালের সহিত ব্যাপবৃত্ত (সম্বন্ধ-
শূন্য) অর্থাৎ তাহা কেবল বর্তমান কাল] ক্রিয়াসন্তানের অবিচ্ছেদপ্রতিপাদক
“পাক করিতেছে”, “ছেদন করিতেছে” এইরূপ প্রয়োগ ত্রৈকাল্যাস্থিত অর্থাৎ
অতীত, বর্তমান ও ভবিষ্যৎ, এই কালচয়সম্বন্ধ । প্রত্যাসত্তি প্রভৃতি (নৈকট্য-
প্রভৃতি) অর্থের বিবক্ষা হইলে অন্যও বহুপ্রকার তদাভিধায়ী অর্থাৎ বর্তমান
প্রতিপাদক প্রয়োগ লোকে উৎপ্রেক্ষা করিবে (বুঝিয়া লইবে) । অতএব
বর্তমান কাল আছে ।

টিক্সনী। বর্তমান কাল নাই, এই পূর্বপক্ষের অবতারণা করিয়া, তদুত্তরে সূত্রকার মহাশয় পূর্বোক্ত তিন সূত্রের দ্বারা বর্তমান কাল আছে, উহা অবশ্য স্বীকার্য, ইহা প্রতিপন্ন করিয়াছেন। কিন্তু বর্তমান কালের ব্যঞ্জক বা বোধক কি? কিসের দ্বারা কিরূপে বর্তমান কাল বুঝা যায়? তাহা বলা আবশ্যক। এ জন্য মহাশয় এই সূত্রের দ্বারা বলিয়াছেন যে, উভয় প্রকারে বর্তমান কালের জ্ঞান হয়। মহাশয়ের গুঢ় বক্তব্য এই যে, কাল পদার্থ অখণ্ড অর্থাৎ এক, বর্তমানাদিভেদে বহুভূতঃ কালের কোন ভেদ নাই। কিন্তু যে ক্রিয়ার দ্বারা কালের জ্ঞান হয়, সেই ক্রিয়ার বর্তমানত্বাদিবশতঃই কালে বর্তমানত্বাদির জ্ঞান হয়। এই জন্যই ক্রিয়াকে কালের উপাধি বলে। ক্রিয়াগত বর্তমানত্বাদি ধর্ম কালে আরোপিত হয়; সুতরাং ক্রিয়াকে কালের উপাধি বলা যায়। ভাষ্যকার এই অভিপ্রায়েই প্রথমে ভবিষ্যৎ ক্রিয়াকে, ভবিষ্যৎকাল এবং অতীত ক্রিয়া বা ক্রিয়া-নিবৃত্তিকে অতীত কাল এবং বর্তমান ক্রিয়াকে বর্তমান কাল বলিয়াছেন। বর্তমান কালের উভয় প্রকারে জ্ঞান হয়, এই কথা দ্বারা সূচিত হইয়াছে যে, বর্তমান কাল দ্বিবিধ;—কোন স্থলে ক্রিয়ামাত্রব্যাপ্ত, কোন স্থলে ক্রিয়াসন্তানব্যাপ্ত। ভাষ্যকার মহাশয় এই সূত্রানুসারেই পূর্বসূত্রভাষ্যে এ কথা বলিয়াছেন। তন্মধ্যে “দ্রব্য বিদ্যমান আছে” এইরূপ প্রয়োগস্থলে অস্তিত্ব বা স্থিতিক্রিয়ামাত্র বর্তমান কাল। “পাক করিতেছে”, “ছেদন করিতেছে” এইরূপ প্রয়োগস্থলে পাকক্রিয়াসন্তানব্যাপ্ত বর্তমান কাল। কিন্তু পূর্বোক্ত উভয়বিধ স্থলেই যদি বর্তমান ক্রিয়ার দ্বারাই বর্তমান কাল বুঝা যায়, তাহা হইলে উভয় স্থলে এক প্রকারেই জ্ঞান হয়। বর্তমান কালের উভয় প্রকারে জ্ঞান হইবার হেতু কি? এই জন্য মহাশয় তাহার হেতু বলিয়াছেন যে, কৃতত্ব ও কর্তব্যতার উপপত্তি। ক্রিয়া অতীত হইলে সেই কার্যকে “কৃত” বলে। ক্রিয়া অনারম্ভ ও চিকীর্ষিত হইলে, সেই ভাবী কার্যকে “কর্তব্য” বলে। ক্রিয়া বর্তমান হইলে সেই কার্যকে ক্রিয়মাণ বলে। কৃত্য, কর্তব্য ও ক্রিয়মাণের ধর্ম যথাক্রমে কৃতত্বা, কর্তব্যতা ও ক্রিয়মাণতা। সুতরাং অতীত ক্রিয়াকে “কৃতত্বা” এবং ভবিষ্যৎ ক্রিয়াকে “কর্তব্যতা” এবং বর্তমান ক্রিয়াকে “ক্রিয়মাণতা” বলা যায়। ভাষ্যকার তাহাই ব্যাখ্যা করিয়া মহাশয় যে অতীত ক্রিয়াকেই “কৃতত্বা” এবং ভবিষ্যৎ ক্রিয়াকেই “কর্তব্যতা” বলিয়াছেন, ইহা প্রকাশ করিয়াছেন এবং ভাষ্যকারের প্রথমোক্ত কালত্রয়ের ব্যাখ্যানুসারে কৃতত্বা ও কর্তব্যতা বলিতে ফলতঃ যথাক্রমে অতীত ও ভবিষ্যৎকাল, ইহাও প্রকাশ করিয়াছেন। তাই পরেই বলিয়াছেন যে, এইরূপ ক্রিয়াসন্তানস্থ কালত্রয়ের সমাহার “পাক করিতেছে”, “পক হইতেছে” এইরূপ প্রয়োগস্থলে বর্তমানবোধক শব্দের দ্বারা বুঝা যায়। কারণ, ঐরূপ প্রয়োগস্থলে পাকক্রিয়াসন্তানের অবিচ্ছেদ্যই বিবক্ষিত, তাহাই ঐ স্থলে বর্তমানবোধক বিভক্তির দ্বারা কথিত হয়। চুল্লীতে স্থালীর আরোপণ হইতে অধোদেশে অবতারণা পর্যন্ত যে ক্রিয়াকলাপ, তাহা যথাক্রমে অবিচ্ছেদ্য হইতেছে, ইহা বুঝাইতেই “পাক করিতেছে” এইরূপ প্রয়োগ হয়। ঐ ক্রিয়াকলাপের আরম্ভের বিবক্ষাম্বলে “পাক করিবে” এবং উহার নিবৃত্তির বিবক্ষাম্বলে “পাক করিয়াছে” এইরূপই প্রয়োগ হয়। তাই ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, পূর্বোক্ত স্থলে তদাদিতদন্ত ক্রিয়াকলাপের আরম্ভ কথিত হয় না, নিবৃত্তিও কথিত হয় না; তাহার অবিচ্ছেদ্যই কথিত হয়; এই জন্যই “পাক করিতেছে” ইত্যাদি প্রকার কালত্রয়-সহ বর্তমান প্রয়োগ হইয়া থাকে।

মূল কথা, “পাক করিতেছে” ইত্যাদি প্রয়োগ স্থলে কেবল বর্তমান কালেরই জ্ঞান হয় না—কালচয়েরই জ্ঞান হয় ; কারণ, ঐ স্থলে কৃততা ও কর্তব্যতা অর্থাৎ অতীত ক্রিয়া ও ভবিষ্যৎ ক্রিয়ারও উপপত্তি (জ্ঞান) আছে। “পাক করিতেছে” এইরূপ প্রয়োগ করিলে বুঝা যায়, পূর্বোক্ত তদাদি-তদন্ত পাকক্রিয়া-সম্বন্ধের মধ্যে কতকগুলি ক্রিয়া অতীত, কতকগুলি ক্রিয়া অনাগত অর্থাৎ ভাবী এবং একটি ক্রিয়া বর্তমান। কিন্তু “দ্রব্য বিদ্যমান আছে” এই, রূপ প্রয়োগ স্থলে যে অস্তিত্ব বা স্থিতিক্রিয়ার দ্বারা বর্তমান কাল বুঝা যায়, সে ক্রিয়া এক এবং কেবল বর্তমান, সেখানে পূর্বোক্ত কৃততা ও কর্তব্যতার জ্ঞান নাই ; এ জন্য কেবল বর্তমান কালেরই জ্ঞান হয়। সুতরাং “পাক করিতেছে” এবং “দ্রব্য বিদ্যমান আছে” এই উভয় স্থলে এক প্রকারেই বর্তমান কালের জ্ঞান হয় না—উভয় স্থলে উভয় প্রকারেই বর্তমান কালের জ্ঞান হয়। ভাষ্যকার মহর্ষি-সূত্রানুসারে এখানে উভয় প্রকার বর্তমান কাল ব্যাখ্যা করিতে বলিয়াছেন, অতীত ও ভবিষ্যৎ কালের সহিত “অপবৃত্ত” বর্তমান কাল এবং অতীত ও ভবিষ্যৎ কালের সহিত “ব্যাপবৃত্ত” বর্তমান কাল। উদ্দ্যোতকর স্থিতিক্রিয়াবাস্তব বর্তমান কালকেই অতীত ও ভবিষ্যৎকালের সহিত “ব্যাপবৃত্ত বলিয়াছেন”। ভাষ্যকারের সন্দর্ভের দ্বারা বুঝা যায়, স্থিতিবাস্তব বর্তমান কালকেই তিনি অতীত ও ভবিষ্যৎ কালের সহিত (১) অপবৃত্ত অর্থাৎ অসম্পূর্ণ বা সম্বন্ধশূন্য বলিয়াছেন। এবং পাকাদি ক্রিয়াসম্বন্ধ-বাস্তব বর্তমান কালকেই অতীত ও ভবিষ্যৎ কালের সহিত (২) ব্যাপবৃত্ত অর্থাৎ সম্পূর্ণ বা সম্বন্ধযুক্ত বলিয়াছেন। কিন্তু উদ্দ্যোতকর অসম্পূর্ণ অর্থে “ব্যাপবৃত্ত” শব্দের প্রয়োগ করায় তাঁহার কথানুসারেই অনুবাদে পূর্বোক্তরূপ ভাষ্যব্যাখ্যা করা হইয়াছে। উদ্দ্যোতকরের কথানুসারে ভাষ্যকারের প্রথমোক্ত “অপবৃত্ত” শব্দের অর্থ বুঝিতে হইবে সম্পূর্ণ। এবং পূর্বোক্ত “পচতি পচাতে” এইরূপ প্রয়োগস্থলেই ঐ অপবৃত্ত বর্তমান কালের উদাহরণ বুঝিয়া, শেষোক্ত “বিদ্যাতে দ্রব্যং” এইরূপ প্রয়োগ স্থলে শেষোক্ত ব্যাপবৃত্ত বর্তমান কালের উদাহরণ বুঝিতে হইবে। “পচতি ছিনতি” এইরূপ প্রয়োগ কালচয়-সম্বন্ধ। কারণ, তাহা পাকাদি ক্রিয়াসম্বন্ধের অবিচ্ছেদ্য প্রতিপাদক, এই কথা বলিয়া শেষে ভাষ্যকার পূর্বোক্ত স্থিতিবাস্তব বর্তমান কাল হইতে পাকাদি ক্রিয়াসম্বন্ধবাস্তব বর্তমান কালের ভেদ সমর্থনপূর্বক মহর্ষিসূত্রোক্ত বর্তমান কালের উভয় প্রকারে গ্রহণের কারণ সমর্থন করিয়াছেন এবং সূত্রের অবতারণা করিতে প্রথমে “তস্মিন ক্রিয়মাণে” এই কথা বলিয়া, পাকাদি ক্রিয়াসম্বন্ধ স্থলে বর্তমান ক্রিয়ার সম্বন্ধবশতঃই যে তত্ত্বাদিকে ক্রিয়মাণ অর্থাৎ বর্তমান ক্রিয়াবিশিষ্ট বলে, তাহাতে সেই স্থলে অতীত ক্রিয়ারূপ কৃততা ও ভবিষ্যৎ ক্রিয়ারূপ কর্তব্যতারও জ্ঞান হওয়ায়, ঐ স্থলে দ্রিবিধ ক্রিয়াবাস্তব দ্রিবিধ কালেরই জ্ঞান হয়, ইহাই সূত্রকারের অভিমত বলিয়া ভাষ্যকার প্রকাশ করিয়াছেন।

ভাষ্যকার শেষে বর্তমান কালের অস্তিত্ব বিষয়ে আরও একটি যুক্তি প্রদর্শন করিতে বলিয়াছেন যে, নৈকট্য প্রভৃতি অর্থবিবক্ষা স্থলে আরও বহু প্রকার বর্তমান প্রয়োগ আছে,

১। কেবলমাত্র ব্যাপবৃত্ততাত্ত্বিকতাব্যাপ্য সম্পূর্ণত্বাচ্চ তাৎপার্যমিতি। ক পুনর্ব্যাপবৃত্তস্য ? বিভক্তে ত্রয়মিত্যাহি কেবলঃ শুদ্ধো বর্তমানোহস্তিধীয়েত। পচতি ছিনতীত্যত্র সংপৃক্তঃ। কথং ? কাল্শিদ্ভিন্ন ক্রিয়া ব্যতীতঃ কাল্শিদ্ভিন্নগতাঃ একা চ বর্তমান ইতি।—স্বায়ম্বর্তিক।

তাহা বুঝিয়া লইবে। ভাষ্যকারের গুঢ় তাৎপর্য্য এই যে, লোকে কোন সময়ে অতীত স্থলেও বর্তমান প্রয়োগ হয় এবং অনাগত ভবিষ্যৎ স্থলেও বর্তমান প্রয়োগ হয়। যেমন কেহ আগমন করিয়া অর্থাৎ তাহার আগমন অতীত হইলেও বলিয়া থাকেন “এই আমি আসিলাম” এবং না যাইয়াও অর্থাৎ গমনক্ৰিয়ার অনারম্ভ স্থলেও বলিয়া থাকেন, “এই আসিতেছি”। পূর্বোক্ত দুই স্থলে বহুতঃ আগমনক্ৰিয়া অতীত ও ভবিষ্যৎ হইলেও তাহার নৈকট্য বিবক্ষা থাকায় অর্থাৎ ঐরূপ বাক্যবক্তার আগমনক্ৰিয়া প্রত্যাসন্ন বা নিকটবর্তী, তিনি কিয়ৎক্ষণ পূর্ব্বেই আসিয়াছেন এবং কিয়ৎক্ষণ পরেই যাইবেন, ঐরূপ বলিবার ইচ্ছাবশতঃই ঐরূপ বর্তমান প্রয়োগ হইয়া থাকে। নিকটাতীত ও নিকট-ভবিষ্যৎ স্থলে ঐরূপ বর্তমান প্রয়োগ সুচিত্রপ্রসিদ্ধ ও ব্যাকরণ শাস্ত্রসম্মত। ঐ বর্তমান প্রয়োগ মুখ্য নহে—উহা ভাস্ক বা গোণ বর্তমান প্রয়োগ। কিন্তু যদি কোন স্থলে মুখ্য বর্তমান না থাকে, তাহা হইলে তন্মূলক গোণ বর্তমান প্রয়োগও হইতে পারে না। গোণ প্রয়োগ বলিতে গেলেই তাহার মুখ্য প্রয়োগ অবশ্যই দেখাইতে হইবে। সুতরাং যখন পূর্বোক্তরূপ বহু প্রকার গোণ বর্তমান প্রয়োগ আছে, তখন কোন স্থলে মুখ্য বর্তমানই অবশ্য স্বীকার্য্য। সেখানে বর্তমানের যথার্থ জ্ঞান হয়; অতএব বর্তমান কাল অবশ্যই আছে। বর্তমান কাল থাকিলে তৎসাপেক্ষ অতীত ও ভবিষ্যৎকালও আছে, সুতরাং অনুমান ত্রিকালীন পদার্থবিষয়ক, এই সিদ্ধান্তের কোন বাধা নাই। ইহাই এই প্রকরণের দ্বারা মহর্ষি সমর্থন করিয়াছেন ॥ ৪০ ॥

বর্তমান-পরীক্ষা-প্রকরণ সমাপ্ত।

সূত্র। অত্যন্তপ্রায়ৈকদেশসাধর্ম্ম্যাদূপ-

মানাসিদ্ধিঃ ॥৪৪॥১০৫॥

অনুবাদ। (পূর্বপক্ষ) অত্যন্তসাধর্ম্ম্যপ্রযুক্ত অর্থাৎ সর্বাংশে সাদৃশ্যপ্রযুক্ত এবং প্রায়িক সাধর্ম্ম্যপ্রযুক্ত অর্থাৎ বহু সাদৃশ্যপ্রযুক্ত এবং একদেশ-সাধর্ম্ম্য-প্রযুক্ত অর্থাৎ আংশিক সাদৃশ্য প্রযুক্ত উপমানের সিদ্ধি হয় না [অর্থাৎ পূর্বোক্ত ত্রিবিধ সাদৃশ্য ভিন্ন আর কোন প্রকার সাদৃশ্য নাই। ঐ ত্রিবিধ সাদৃশ্যপ্রযুক্ত যখন উপমান সিদ্ধি হয় না, তখন সাদৃশ্যমূলক উপমান-প্রমাণ সিদ্ধ হইতে পারে না।]

ভাস্ক। অত্যন্তসাধর্ম্ম্যাদূপমানং ন সিধ্যতি। ন চৈবং ভবতি যথা গৌরবং গৌরিতি। প্রায়ঃ সাধর্ম্ম্যাদূপমানং ন সিধ্যতি, নহি ভবতি যথাহনড্রানেবং মহিষ ইতি। একদেশসাধর্ম্ম্যাদূপমানং ন সিধ্যতি, নহি সর্বেণ সর্ব্বমুপমীয়ত ইতি।

অনুবাদ । অত্যন্ত সাধর্ম্যপ্রযুক্ত উপমান সিদ্ধ হয় না ; যেহেতু ‘যেমন গো, এমন গো’ এইরূপ (উপমান) হয় না । প্রায়িক সাদৃশ্যপ্রযুক্ত উপমান সিদ্ধ হয় না ; যেহেতু ‘যেমন বৃষ, এমন মহিষ’ এইরূপ (উপমান) হয় না । একদেশ-সাধর্ম্যপ্রযুক্ত উপমান সিদ্ধ হয় না ; যেহেতু সকল পদার্থের সহিত সকল পদার্থ উপমিত হয় না । (অর্থাৎ যদি আংশিক সাধর্ম্যপ্রযুক্ত উপমান স্বীকার করা যায়, তাহা হইলে সকল পদার্থেই সকল পদার্থের আংশিক সাধর্ম্য থাকায় “যেমন মেনু, সেইরূপ সর্বপ” এইরূপও উপমান হইতে পারে । কারণ, মেনু ও সর্বপেও কোন অংশে সাধর্ম্য বা সাদৃশ্য আছে) ।

চিন্তনীরী । পূর্বপ্রকরণে বর্তমান-পরীক্ষা হইয়াছে । বর্তমান-পরীক্ষা অনুমান-পরীক্ষার অন্তর্গত । অনুমান-পরীক্ষার পরে উদ্দেশ ও লক্ষণের ক্রমানুসারে এখন উপমানই অবসরপ্রাপ্ত । তাই মহর্ষি অবসর-সংগতিতে এখন উপমানের পরীক্ষা করিতেছেন । প্রথমাধ্যায়ে উপমানের লক্ষণ-সূত্রে বলা হইয়াছে যে, প্রসিদ্ধ অর্থাৎ প্রকৃষ্টরূপে জ্ঞাত পদার্থের সহিত সাধর্ম্যবশতঃ অর্থাৎ সেই সাধর্ম্য প্রত্যক্ষ-জ্ঞান সাখ্যের সিদ্ধি উপমিত ; তাহার কারণই উপমান-প্রমাণ । যেমন “যথা গো, তথা গবয়” এইরূপ বাক্য শ্রবণ করিয়া, অরণ্যে গবয় পশুতে গোসাদৃশ্য প্রত্যক্ষ করিলে, ঐ পূর্ব-শ্রুত বাক্যার্থের স্মরণ-সহকৃত ঐ সাদৃশ্য প্রত্যক্ষ “এইটি গবয়” এইরূপে সংজ্ঞা-সংশ্লিষ্ট সম্বন্ধবোধের করণ হইয়া উপমান-প্রমাণ হয় । মহর্ষি এই সিদ্ধান্তে এই সূত্রের দ্বারা পূর্বপক্ষ বলিয়াছেন যে, আত্যন্তিক, প্রায়িক অথবা আংশিক সাধর্ম্যপ্রযুক্ত উপমান সিদ্ধ হইতে পারে না । ভাষ্যকার মহর্ষির বক্তব্য বুঝাইতে যাহা বলিয়াছেন, তাহার ব্যাখ্যায় তাৎপর্যটীকাকার বলিয়াছেন যে, “যথা গো, তথা গবয়” এই বাক্য যদি গোর সহিত গবয়ের অত্যন্ত সাধর্ম্য অর্থাৎ গবয়ে গোগত সকল ধর্ম্ববস্তুরূপ সাধর্ম্যই বিবক্ষিত হয়, তাহা হইলে গবয় গোভিন্ন হয় না, গোবিশেষই হইয়া পড়ে । তাহা হইলে “যথা গো, তথা গবয়” এই বাক্যের অর্থ হয় “যথা গো, তথা গো” । তাই ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, “যথা গো, তথা গো” এইরূপ উপমান হয় না । ভাব্যে “ন চৈবৎ” এই স্থলে “চ” শব্দ হেতু । আর যদি “যথা গো, তথা গবয়” এই বাক্যে প্রায়িক সাধর্ম্য অর্থাৎ গবয়ে গোগত বহু ধর্ম্ববস্তুরূপ বিবক্ষিত হয়, তাহা হইলে মহিষেও গোব বহু সাধর্ম্য থাকায় তাহাও গবয়-পদবাচ্য হইয়া পড়ে । তাহা হইলে “যথা বৃষ, তথা গবয়” এই বাক্যের “যথা বৃষ, তথা মহিষ” এইরূপ অর্থ হইতে পারে । তাই ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, “যথা বৃষ, তথা মহিষ” এইরূপ উপমান হয় না । অর্থাৎ যেহেতু ঐরূপ উপমান হয় না, অতএব প্রায়িক সাধর্ম্যপ্রযুক্ত উপমান সিদ্ধ হইতে পারে না । তাহা হইলে মহিষেও গোর বহু-সাধর্ম্য থাকায়, তাহারও গবয়-পদবাচ্যতা হইয়া পড়ে । আংশিক সাধর্ম্য বিবক্ষিত হইলে সকল পদার্থের সহিতই সকল পদার্থের আংশিক সাধর্ম্য থাকায় “যথা গো, তথা গবয়” ইহার ন্যায় “যথা মেনু, তথা সর্বপ” এইরূপও উপমান হইতে পারে । সুতরাং আংশিক সাধর্ম্য প্রযুক্ত উপমানের উপপত্তি হইতেই পারে না । ফলকথা, প্রথমাধ্যায়ে উপমান-লক্ষণসূত্রে যে “সাধর্ম্য” বলা হইয়াছে, সেই সাধর্ম্য কি আত্যন্তিক ?

অথবা প্রায়িক ? অথবা আংশিক ? এই দ্বিবিধ জিন আর কোন প্রকার সাধর্ম্য হইতে পারে না । এখন যদি পূর্বোক্ত দ্বিবিধ সাধর্ম্যপ্রযুক্তই উপমান-সিদ্ধি না হয়, তাহা হইলে উপমান-প্রমাণ অসিদ্ধ, ইহাই পূর্বপক্ষ ॥ ৪৪ ॥

সূত্র । প্রসিদ্ধসাধর্ম্যাদুপমানসিদ্ধে-

যথোক্তদোষানুপপত্তিঃ ॥৪৫॥১০৬॥

অনুবাদ । (উত্তর) প্রসিদ্ধ সাধর্ম্যপ্রযুক্ত অর্থাৎ প্রজ্ঞাত পদার্থের সহিত (কোন পদার্থের) প্রকরণাদিবশতঃ প্রজ্ঞাত সাধর্ম্যপ্রযুক্ত উপমানের সিদ্ধি হয়, এ জন্য যথোক্ত দোষের (পূর্বসূত্রোক্ত দোষের) উপপত্তি হয় না ।

ভাস্কর । ন সাধর্ম্যাস্ত কুৎসপ্রায়ান্নভাবমাস্তিত্যোপমানং প্রবর্ততে, কিং তর্হি ? প্রসিদ্ধসাধর্ম্যাং সাধ্যসাধনভাবমাস্তিত্য প্রবর্ততে । যত্র চৈতদস্তু, ন তত্রোপমানং প্রতিবেদ্যুং শকাং, তস্মাদ্যথোক্তদোষো নোপপত্তত ইতি ।

অনুবাদ । সাধর্ম্যের কুৎসতা, প্রায়িক বা অস্পত্তাকেই আশ্রয় করিয়া উপমান (উপমান-বাক্য) প্রযুক্ত হয় না । (প্রশ্ন) তবে কি ? (উত্তর) প্রসিদ্ধ সাধর্ম্যপ্রযুক্ত সাধ্য-সাধন ভাব আশ্রয় করিয়া (উদ্দেশ্য করিয়া) (উপমান) প্রযুক্ত হয় । যে স্থলে ইহা (প্রসিদ্ধ সাধর্ম্য) আছে, সে স্থলে উপমানকে প্রতিবেদ্য করিতে পারা যায় না । সুতরাং যথোক্ত দোষ উপপন্ন হয় না ।

টিপ্পনী । মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা পূর্বসূত্রোক্ত পূর্বপক্ষের নিরাস করিয়াছেন । এইটি সিদ্ধান্ত-সূত্র । মহর্ষির বক্তব্য বুঝাইতে ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, সাধর্ম্যের কুৎসতা, প্রায়িক, অথবা অস্পত্তাকেই উদ্দেশ্য করিয়া উপমান প্রবর্ত্তি হয় না । অর্থাৎ প্রথমে “যথা গো, তথা গবয়” এইরূপ যে উপমান-বাক্য প্রয়োগ হয়, তাহাতে গবয়ে গোর আত্যন্তিক সাধর্ম্য অথবা প্রায়িক সাধর্ম্য অথবা অস্প বা আংশিক সাধর্ম্যই যে নিয়মতঃ বস্তুর বিবাক্ত থাকে, তাহা নহে । ঐ সাধর্ম্য আত্যন্তিক, অথবা প্রায়িক, অথবা আংশিক, এইরূপ কোন নিয়ম নাই । উপমানবাক্যবাদী কোন স্থলে কোন সাদৃশ্যবিশেষ আশ্রয় করিয়াই এইরূপ বাক্য প্রয়োগ করেন । সেই সাদৃশ্য বা সাধর্ম্য সেখানে আত্যন্তিক, অথবা প্রায়িক, অথবা আংশিক, তাহা প্রকরণাদির সাহায্যে বুঝিয়া লইতে হইবে । তাৎপর্য্যটীকাকার তাৎপর্য্য বর্ণন করিয়াছেন যে, “যথা গো, তথা গবয়” এইরূপ বাক্য প্রকরণাদিসাপেক্ষ হইয়াই দ্ব্যর্থবোধ জন্মায় । প্রকরণাদি জ্ঞান বাতীত এইরূপ বাক্য দ্বারা প্রকৃতার্থ বোধ জন্মে না । প্রকরণাদি জ্ঞানবশতঃ সাধর্ম্যবোধক বাক্যের দ্বারা কোন স্থলে আত্যন্তিক সাধর্ম্য, কোন স্থলে প্রায়িক সাধর্ম্য, কোন স্থলে আংশিক

সাধর্ম্য বুঝা যায়। যে ব্যক্তি মহিষাদি জানে, তাহার নিকটে “যথা গো, তথা গবয়” এইরূপ বাক্য বলিলে, তখন সেই ব্যক্তি মহিষাদিতে গোর যে সাদৃশ্য আছে, তদ্বিধে সাদৃশ্যই বক্তার বিবক্ষিত বলিয়া বুঝে। সুতরাং বনে যাইয়া মহিষাদিতে গোর প্রায়িক সাধর্ম্য বা ভূরি সাদৃশ্য দেখিয়াও মহিষাদিকে গবয়-পদবাচ্য বলিয়া বুঝে না। কারণ, প্রকরণাদি পর্যালোচনার দ্বারা মহিষাদিব্যাবৃত্ত সাধর্ম্যই পূর্বোক্ত বাক্যের দ্বারা সে বুঝিয়া থাকে। সে সাধর্ম্য গবয়ে গোর প্রায়িক সাধর্ম্য। ফল কথা, যে ব্যক্তি মহিষাদি পদার্থ জানে না, তাহার নিকটে পূর্বোক্ত বাক্য বলিলে সে ব্যক্তি বক্তার বিবক্ষিত মহিষাদি ব্যাবৃত্ত গোসাদৃশ্য বুঝিতে পারে না। সুতরাং তাহার সম্বন্ধে ঐ বাক্য উপমান হইবে না। মহর্ষি “প্রসিদ্ধ সাধর্ম্য” বলিয়া পূর্বোক্ত প্রকার অভিপ্রায় সূচনা করিয়াছেন। ভাষ্যকারের মতে “প্রসিদ্ধ সাধর্ম্য” এই বাক্যটি তৃতীয়াতৎপুরুষ সমাস। প্রসিদ্ধ অর্থাৎ প্রকৃষ্টরূপে জ্ঞাত পদার্থের সহিত সাধর্ম্যই প্রসিদ্ধ সাধর্ম্য। সেই সাধর্ম্যও প্রসিদ্ধ হওয়া আবশ্যিক। কারণ, সাধর্ম্য থাকিলেও তাহার জ্ঞান না হইলে উপমিত্তি জন্মিতে পারে না। সুতরাং প্রসিদ্ধ পদার্থের সহিত যে প্রসিদ্ধ সাধর্ম্য, তাহাই উপমিত্তির প্রয়োজকরূপে মহর্ষি-সূত্রে সূচিত বুঝিতে হইবে। অর্থাৎ ঐ সাধর্ম্যজ্ঞানকেই মহর্ষি উপমান বলিয়া সূচনা করিয়াছেন। ঐ সাধর্ম্য প্রসিদ্ধ অর্থাৎ সাধর্ম্য জ্ঞানও উপমান স্থলে দ্বিবিধ আবশ্যিক। প্রথমে “যথা গো, তথা গবয়” এইরূপ বাক্যজন্য গবয়ে গোর সাধর্ম্য জ্ঞান, ইহা শব্দ সাধর্ম্য জ্ঞান। পরে বনে যাইয়া গবয়ে গোর যে সাধর্ম্য-প্রত্যক্ষ, ইহা প্রত্যক্ষরূপ সাধর্ম্য জ্ঞান। পূর্বোক্ত বাক্যজন্য সাধর্ম্য জ্ঞান না হইলে কেবল শেষোক্ত প্রত্যক্ষরূপ সাধর্ম্য জ্ঞানের দ্বারা গবয়-পদবাচ্যত্বের উপমিত্তিরূপ নিশ্চয় হইতে পারে না। এবং গবয়ে গোর সাধর্ম্য প্রত্যক্ষ না করিয়া কেবল পূর্বোক্ত বাক্য-জন্য সাধর্ম্য জ্ঞানের দ্বারাও ঐরূপ নিশ্চয় হইতে পারে না। পূর্বোক্ত বাক্যজন্য সাধর্ম্য-জ্ঞানজন্য যে সংস্কার থাকে, ঐ সংস্কার বনে গবয়ে গোসাদৃশ্য প্রত্যক্ষের পরে উন্মুক্ত হইয়া পূর্বোক্ত বাক্যার্থের স্মৃতি জন্মায়। ঐ স্মৃতিসহকৃত প্রত্যক্ষাত্মক সাধর্ম্য জ্ঞানই অর্থাৎ গবয়ে গোর সাদৃশ্য দর্শনই ইহা “গবয়-পদবাচ্য” এইরূপে সেই প্রত্যক্ষদৃষ্ট গবয়-বিশিষ্ট পশুতে গবয়-পদবাচ্যত্বের নিশ্চয় জন্মায়। ঐ নিশ্চয়ই ঐ স্থলে উপমিত্তি। পূর্বোক্ত সাদৃশ্য দর্শন উপমান-প্রমাণ।

ন্যায়মঞ্জরীকার জয়ন্ত ভট্ট বলিয়াছেন যে, বৃদ্ধ নৈয়ায়িকগণ “যথা গো, তথা গবয়” এই বাক্যকেই পূর্বোক্ত স্থলে উপমান-প্রমাণ বলেন^১। নগরবাসী, অরণ্যবাসী পূর্বোক্ত বাক্য দ্বারাই গবয়ে গবয়-পদবাচ্য নিশ্চয় করিতে পারে না, পূর্বোক্ত বাক্য শ্রবণ ও তাহার অর্থবোধের পরে, বনে যাইয়া গবয়ে গোসাদৃশ্য প্রত্যক্ষ করিয়াই গবয়ে গবয়-পদবাচ্য নিশ্চয় করে। এ জন্য অরণ্যবাসীও নগরবাসীকে তাহার ঐ নিশ্চয়ে সাদৃশ্যরূপ উপায়ান্তর উপদেশ করে, সুতরাং অরণ্যবাসীর পূর্বোক্তরূপ বাক্য শব্দ হইয়াও

১। উপমিত্তিস্থলে অতিদেশ বাক্যার্থ বোধই করণ। ঐ বাক্যার্থ স্মরণ ব্যাপার। সাদৃশ্যবিশিষ্ট পিণ্ডদর্শন সহকারী কারণ, তাহা করণ নহে, ইহা সাম্প্রদায়িক মত বলিয়া, মহাদেব ভট্টও দিন-কল্পীতে লিখিয়াছেন।

শব্দপ্রমাণ হইবে না, উহা উপমান নামে প্রমাণান্তর। যদি অরণ্যবাসী নগরবাসীকে গবয়ে গবয়-পদবাচ্য নিশ্চয়ে সাদৃশ্যরূপ উপায়ান্তর উপদেশ না করিত এবং যদি নগরবাসীর অরণ্যবাসীর পূর্বোক্তরূপ বাক্যার্থ বুঝিয়াই সেই বাক্যের দ্বারা গবয়ে গবয়-পদবাচ্য নিশ্চয় হইত, তাহা হইলে উহা অবশ্য শব্দপ্রমাণ হইত। জয়ন্ত ভট্ট এইরূপ বৃত্তির দ্বারা বৃদ্ধ নৈয়ায়িকের মত সমর্থন করিয়া, শেষে বলিয়াছেন যে, ভাষ্যকারের সন্দর্ভের দ্বারাও তাঁহার এই মত বুঝিতে পারা যায় অর্থাৎ ভাষ্যকারও যেন এই মতাবলম্বী, ইহা বুঝা যায়। বস্তুতঃ উপমান-লক্ষণসূত্র-ভাষ্যে (১।১।৬) ভাষ্যকার “যথা গো, তথা গবয়”, “যথা মুদগ, তথা মুদগপর্ণা” ইত্যাদি সাদৃশ্যবোধক বাক্যকে “উপমান” বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন। এই সূত্রভাষ্যেও (তাৎপর্যটীকাকারের ব্যাখ্যানুসারে) পূর্বোক্তরূপ বাক্যকে উপমান বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন। কিন্তু তিনি যে ঐ বাক্যকে উপমান-প্রমাণই বলিয়াছেন, তাহা নিঃসংশয়ে বুঝা যায় না। জয়ন্ত ভট্টও নিঃসংশয়ে ভাষ্যকারের ঐ মত প্রকাশ করেন নাই। সাদৃশ্য-প্রতিপাদক পূর্বোক্তরূপ বাক্য উপ-মিত্তর প্রযোজক বলিয়া তাহাকে ঐ অর্থে ভাষ্যকার উপমান বলিতে পারেন। পরন্তু প্রমিত্তর চরম কারণকেই ভাষ্যকার মুখ্য প্রমাণ বলিয়াছেন, ইহা প্রথমাধ্যায়ে প্রমাণ-সূত্র-ব্যাখ্যায় পাইয়াছি। উপমিত্তির পূর্বক্ষেণে পূর্বশ্রুত সেই বাক্য থাকে না। তখন সেই বাক্যের জ্ঞান কম্পনা করিয়া কোনরূপে ঐ বাক্যের উপমিত্তি করণত্বের উপপাদন করারও কোন প্রয়োজন দেখা যায় না। জয়ন্ত ভট্ট, বৃদ্ধ নৈয়ায়িকদিগের পূর্বোক্তরূপ মত ব্যাখ্যা করিয়া শেষে বলিয়াছেন যে, আধুনিক নৈয়ায়িকগণ ব্যাখ্যা করেন যে, পূর্বোক্তরূপ বাক্য শ্রবণ করিয়া শেষে অপ্রসিদ্ধ পদার্থে প্রসিদ্ধ পদার্থের যে সাদৃশ্য প্রত্যক্ষ, তাহাই উপমান-প্রমাণ। উদ্দ্যোতকরও পূর্বোক্তরূপ বাক্যার্থ-স্মৃতিসহকৃত সাদৃশ্য প্রত্যক্ষকে উপমান-প্রমাণ বলিয়া ব্যাখ্যা করিয়াছেন। বাচস্পতি মিশ্র সাংখ্যাতত্ত্ব-কৌমুদীতে উপমান-প্রমাণখণ্ডনান্তে “যথা গো, তথা গবয়” এইরূপ বাক্যকে উপমান বলিয়া উল্লেখ করিলেও তাৎপর্যটীকার পূর্বোক্তরূপ সাদৃশ্য প্রত্যক্ষকেই উপমান-প্রমাণ বলিয়া ব্যাখ্যা করিয়াছেন। জয়ন্ত ভট্ট, বৃদ্ধ নৈয়ায়িক বলিয়া উদ্দ্যোতকরের পূর্ববর্তী নৈয়ায়িকদিগকেই লক্ষ্য করিয়াছেন, বুঝা যায়। উদ্দ্যোতকর পূর্বোক্তরূপ বাক্যকে উপমান-প্রমাণ বলেন নাই। তত্ত্বচিন্তামণিকার গঙ্গেশ “উপমান-চিন্তামণি”তে জয়ন্ত ভট্ট প্রভৃতির মত বলিয়া যে মত প্রকাশ করিয়াছেন, তাহাতে জয়ন্ত ভট্টও পূর্বোক্তরূপ বাক্যার্থ-স্মৃতি সহকৃত সাদৃশ্য প্রত্যক্ষকেই উপমান-প্রমাণ বলিতেন, তিনি বৃদ্ধ নৈয়ায়িকদিগের মত মানিতেন না, ইহা পাওয়া যায়।^১ পূর্বমীমাংসকদিগের মধ্যে এক সম্প্রদায় পূর্বোক্তরূপ বাক্যকে এবং শবর স্বামী সম্প্রদায় পূর্বোক্তরূপ সাদৃশ্য প্রত্যক্ষকে উপমান-প্রমাণ বলিতেন, ইহা ন্যায়কল্লীকার শ্রীধর ভট্ট লিখিয়াছেন। মূলকথা, উপমানের প্রমাণান্তরত্ববাদীদিগের মধ্যে উপমান-প্রমাণের ফল বিষয়ে যেমন মতভেদ পাওয়া যায়, তদুপ উপমান-প্রমাণের দ্রুপ বিষয়েও পূর্বোক্তরূপ মতভেদ পাওয়া যায়। উদ্দ্যোতকর প্রভৃতি ন্যায়ার্চাচাৰ্যগণ পূর্বোক্তরূপ বাক্যকে উপমান-প্রমাণ বলেন নাই। ভাষ্যকার যে তাহাই বলিয়াছেন, ইহাও উদ্দ্যোতকর প্রভৃতি বলেন নাই। উদ্দ্যোতকর ও বাচস্পতি মিশ্র ভাষ্যকারের ঐ মত বুঝিলে তাঁহারা ঐ মতের উল্লেখ ও সমালোচনা করিতেন। মহর্ষির সূত্রের দ্বারাও পূর্বোক্তরূপ বাক্যই উপমান-প্রমাণ, ইহা বুঝা যায় না। মহর্ষি

“প্রসিদ্ধ-সাধৰ্ম্ম্যং” এই কথার দ্বারা সাধৰ্ম্ম্যজ্ঞানবিশেষকে উপমান-প্রমাণ বলিয়াছেন, বুঝা যায়।

তাৎপর্যটীকাকার বাচস্পতি মিশ্র, মহর্ষি-সূত্রোক্ত “সাধৰ্ম্ম্য” শব্দকে ধৰ্ম্মমাত্রের উপলক্ষণ বলিয়া বৈধৰ্ম্ম্যোপমিত্বেরও ব্যাখ্যা করিয়াছেন। অন্যান্য পশুর বৈধৰ্ম্ম্য জ্ঞানজন্য উষ্ট্রে যে করভপদবাচ্য নিশ্চয় হয় তা বৈধৰ্ম্ম্যোপমিত। জয়ন্ত ভট্টের মতে এই বৈধৰ্ম্ম্যোপমিত্বের উপপত্তি হয় না, ইহা উপমান-চিন্তামণিতে গঙ্গেশ উপাখ্যায় লিখিয়াছেন। তিনিও বাচস্পতি মিশ্রের তাৎপর্যটীকারই আংশিক অনুবাদ করিয়া বৈধৰ্ম্ম্যোপমিত্বের উদাহরণ প্রদর্শনপূর্বক তাহা স্বীকার করিয়াছেন। তार्কিকরক্ষাকার বরদরাজও বাচস্পতি মিশ্রের মতানুসারে বৈধৰ্ম্ম্যোপমিত্বেরও ব্যাখ্যা করিয়াছেন। ভাষ্যকার বাৎস্যায়ন উপমান-লক্ষণসূত্রভাষ্যশেষে যে বলিয়াছেন, “অন্যও উপমানের বিষয় আছে,” ঐ কথার দ্বারা বাচস্পতি মিশ্র ও বরদরাজ পূৰ্ব্বোক্তরূপ বৈধৰ্ম্ম্যোপমিত্বেরই সমর্থন করিয়াছেন। ভগবান্ ভাষ্যকার উপমানের বহু উদাহরণ বলিয়াও শেষে পূৰ্ব্বোক্তরূপ বৈধৰ্ম্ম্যোপমিত্বও যে আছে, ইহা প্রকাশ করিতেই সেখানে “অন্যোহপি” ইত্যাদি সন্দর্ভ বলিয়াছেন, ইহা বাচস্পতি ও বরদরাজের কথা। কিন্তু সংজ্ঞাসংজ্ঞ সঙ্কল্পের ন্যায় অন্য পদার্থও যে উপমান-প্রমাণের বিষয় হয়, ইহাই ভাষ্যকারের ঐ কথার দ্বারা সরল ভাবে বুঝা যায়। ন্যায়সূত্রবৃত্তিকার মহামনীষী বিশ্বনাথ, ভাষ্যকারের ঐ কথার উল্লেখপূর্বক যে উদাহরণ ব্যাখ্যা করিয়াছেন, তাহাতে বৃত্তিকারও যে ভাষ্যকারের ঐরূপ মতই বুঝিয়াছিলেন, ইহা বুঝা যায়। ন্যায়সূত্রবিবরণকার রাধামোহন গোস্বামিভট্টাচার্য্য, ভাষ্যকারের ঐরূপ তাৎপর্য সুবাক্ত করিয়াই লিখিয়াছেন^১। পরন্তু ভাষ্যকার প্রথমাধ্যায়ে নিগমন-সূত্রভাষ্যে উপনয়-বাক্যকে উপমান-প্রমাণ কিরূপে বলিয়াছেন, ইহা চিন্তা করা আবশ্যিক। উপনয়-বাক্যের মূলে উপমান-প্রমাণ থাকে। সম্ভব না হইলে ভাষ্যকার ঐ কথা বলিতে পারেন না। সংজ্ঞাসংজ্ঞ সঙ্কল্প ভিন্ন আর কোন পদার্থই যদি কখনও কুত্রাপি উপমান-প্রমাণের প্রমেয় না হয়, তাহা হইলে সর্বত্র উপনয়-বাক্য-প্রতিপাদ্য পদার্থ উপমান-প্রমাণের দ্বারা বুঝা অসম্ভব। অবশ্য মহর্ষির পরবর্ত্তী সিদ্ধান্তসূত্রে “গবয়” শব্দের প্রয়োগ থাকার গবয়-পদবাচ্য মহর্ষি গোতমের মতে উপমান-প্রমাণের প্রমেয়, ইহা নিঃসন্দেহে বুঝা যায় এবং তদনুসারেই ন্যায়চাৰ্য্যগণ গবয়-পদবাচ্য নিশ্চয়কে উপ-

১। তন্মানাগমপ্রত্যক্ষাত্ম্যমন্তদেবেদমাগমস্থিতিসহিতং সাধুজ্ঞানমুপমানপ্রমাণমিতি জরচৈরা-
দিকল্পয়ন্তুভট্টপ্রভৃতঃ—উপমানচিন্তামণি।

২। “এবং শক্ত্যতিরিক্তমপ্যুপমানবিষয় ইতি ভাষ্যঃ। তথাহি কা ওষধী জ্বরং হন্তি ইতি প্রমে-
দশমূলসর্বোষধী। জ্বরং হন্তীতি বাক্যার্থজ্ঞানাজ্জ্বরহরণকর্ত্ত্বরূপমিজ্ঞাবিষয়ীকৃত্য ইত্যাদি।”
১। ১৩ সূত্রবিবরণ। গোস্বামী ভট্টাচার্য্যের কথিত উদাহরণের দ্বারা প্রাচীনকালে যে কোন সম্প্রদায়
ঐরূপ মত সমর্থন করিতেন, ইহা তত্ত্বচিন্তামণির শব্দভণ্ডের টীকার মধুরানাথ তর্কবাগীশের কথায়
বুঝা যায়। মধুরানাথ ঐ টীকার প্রারম্ভে সংগতি-বিচারে পূৰ্ব্বোক্ত মত উল্লেখপূর্বক কোন আপত্তি
করিয়া, শেষে ঐ মত স্বীকার করিয়াই অর্থাৎ শব্দশক্তি ভিন্ন আর কোন পদার্থ উপমিত্বের বিষয়
হয় না, এই প্রচলিত মতকেই সিদ্ধান্ত বলিয়া ঐ আপত্তির নিরাস করিয়াছেন।

মিতির উদাহরণরূপে সর্বত্র উল্লেখ করিয়াছেন। কিন্তু মহর্ষি যে অন্যরূপ কোন বিষয়কে উপমান-প্রমাণের প্রমের বলিতেন না, ইহাও ত বুঝা যায় না। অন্য সম্প্রদায়-সম্মত উপমান-প্রমাণের প্রমের তিনি ত নিষেধ করেন নাই। গবয় শব্দের শক্তি নির্ণয় উপমান ভিন্ন আর কোন প্রমাণের দ্বারা হইতে পারে না, ইহা সকলে স্বীকার করেন নাই, ঐ বিষয়ে মতভেদ আছে। মহর্ষি এই জন্য ঐ স্থলেরই উল্লেখপূর্বক তাহার বিশেষ মত ও বিশেষ যুক্তি প্রকাশ করিয়া, ঐ উদাহরণের দ্বারা উপমানের প্রমাণান্তর সমর্থন করিয়াছেন, ইহাও মনে করা যাইতে পারে। কিন্তু মহর্ষির উপমান-লক্ষণসূত্রের দ্বারা যদি অন্যরূপ উদাহরণেও উপমান-প্রমাণ বুঝা যায়, তাহা হইলে উহাও অবশ্য মহর্ষির সম্মত বলিয়া গ্রহণ করিতে হয়। পরন্তু যদি কেবল গবয়াদি শব্দের শক্তিজ্ঞানই উপমান-প্রমাণের ফল হয়, তাহা হইলে উহার মোক্ষোপযোগিতা কিরূপে হয়, ইহাও চিন্তা করা আবশ্যিক। উদ্যোতকর প্রভৃতি ন্যায়চাৰ্য্যগণ গোতমোক্ত বোড়শ পদার্থকে মোক্ষোপযোগী বলিয়া বর্ণন করিয়াছেন। বস্তুতঃ মোক্ষশাস্ত্রে মোক্ষের অনুপযোগী পদার্থের বর্ণন সংগত নহে। মহর্ষি গোতম এই জন্য সমস্ত ভাব ও সমস্ত অভাব পদার্থের উল্লেখ করেন নাই। উপমান-প্রমাণ মোক্ষের অনুপযোগী হইলে মহর্ষি গোতম কেন তাহার উল্লেখ করিয়াছেন? ন্যায়মঞ্জরীকার জয়ন্তভট্টও এই মোক্ষশাস্ত্রে উপমান-লক্ষণের কোথায় উপযোগিতা আছে, এই প্রশ্ন করিয়া, “সত্যমেতৎ” এই কথার দ্বারা ঐ পূর্বপক্ষের দৃঢ়তা স্বীকারপূর্বক তদুত্তরে বলিয়াছেন যে, যজ্ঞবিশেষে যে গবয়ালঙ্ঘন আছে, তাহার বিধিবাক্যে “গবয়” শব্দ প্রযুক্ত থাকায় উহার অর্থনিশ্চয় আবশ্যিক, তাহাতে উপমান-প্রমাণের উপযোগিতা আছে। জয়ন্ত ভট্ট নিজেও এই উত্তরে সন্তুষ্ট হইতে না পারিয়া, শেষে বলিয়াছেন যে, কবুগাদ্ভুক্তি মুনি সর্বানুগ্রহবৃদ্ধিবশতঃ মোক্ষোপযোগী না হইলেও এই শাস্ত্রে উপমান-প্রমাণের নিরূপণ করিয়াছেন। জয়ন্ত ভট্টের কথা সুধীগণ চিন্তা করিবেন। উপমান-প্রমাণ যে মোক্ষোপযোগী নহে, ইহা শেষে জয়ন্ত ভট্ট ঐকথা বলিয়া স্বীকারই করিয়াছেন। কিন্তু যদি সংজ্ঞাসংজ্ঞি সম্বন্ধ ভিন্ন আরও অনেক পদার্থ উপমান-প্রমাণের দ্বারা বুঝা যায় এবং ভাষ্যকার উপমান-লক্ষণ-সূত্রভাষ্যে “অন্যোহপি” ইত্যাদি সন্দর্ভের দ্বারা যদি তাহাই বলিয়া থাকেন, তাহা হইলে উপমান-প্রমাণের মোক্ষোপযোগিতা উপপন্ন হইতে পারে। মহর্ষি গোতমের যে তাহাই মত নহে, ইহা নির্বিক্রমে প্রাপ্তি পন্ন করিবার কি উপায় আছে? শেষকথা, মহর্ষি গোতমের আভিপ্রায় বা মত যাহাই হউক, ভাষ্যকারের কথার দ্বারা এবং বৃত্তিকার বিম্বনাও রামামোহন গোস্বামি-ভট্টাচার্য্যের ব্যাখ্যার দ্বারা ভাষ্যকারের যে ঐরূপই মত ছিল, ইহা আমরা বুঝিতে পারি। পূর্বোক্তরূপ চিন্তার ফলেই প্রথমাধ্যায়ে নিগমনসূত্র-ভাষ্যের টিপ্পনীতে ঐ বিষয়ে পূর্বোক্তরূপ আলোচনা করিয়াছি। সুধীগণ এখানকার আলোচনার মনোযোগপূর্বক বিচার দ্বারা প্রকৃত বিষয়ে ভাষ্যকারের মত নির্ণয় করিবেন ॥ ৪৫ ॥

ভাষ্য। অস্তু তর্হি উপমানমমুমানম্ ?

অনুবাদ। তাহা হইলে উপমান অনুমান হউক ?

সূত্র । প্রত্যক্ষণাপ্রত্যক্ষসিদ্ধেঃ ॥৪৬॥১০৭॥

অনুবাদ । (পূর্বপক্ষ) যেহেতু প্রত্যক্ষ পদার্থের দ্বারা অপ্রত্যক্ষ পদার্থের সিদ্ধি (জ্ঞান) হয় [অর্থাৎ অনুমানের ন্যায় উপমানস্থলেও যখন প্রত্যক্ষ গোপদার্থের দ্বারা অপ্রত্যক্ষ গবয়ের জ্ঞান হয়, তখন উপমান অনুমান হউক ?]

ভাস্কর । যথা ধূমেন প্রত্যক্ষণাপ্রত্যক্ষস্ত বহুগ্রহণমনুমানং এবং গবাপ্রত্যক্ষণাপ্রত্যক্ষস্ত গবয়স্ত গ্রহণমিতি নেদমনুমানাদ্বিশিষ্যতে ।

অনুবাদ । যেমন প্রত্যক্ষ ধূমের দ্বারা অপ্রত্যক্ষ বহির অনুমানরূপ জ্ঞান হয়, এইরূপ প্রত্যক্ষ গোর দ্বারা অপ্রত্যক্ষ গবয়ের জ্ঞান হয় । এ জন্য ইহা অর্থাৎ পূর্বোক্তরূপ গবয়জ্ঞান অনুমান হইতে বিশিষ্ট (ভিন্ন) নহে ।

টিপ্পনী । মহর্ষি পূর্বসূত্রের দ্বারা পূর্বপক্ষ নিরাস করিয়া উপমানের প্রামাণ্য সমর্থন করিয়াছেন । কিন্তু ইহাতেও পূর্বপক্ষ হইতে পারে যে, উপমান প্রমাণ হইলেও তাহা অনুমান হইতে ভিন্ন কোন প্রমাণ নহে । কারণ, অনুমান স্থলে যেমন প্রত্যক্ষ পদার্থের দ্বারা কোন একটি অপ্রত্যক্ষ পদার্থের জ্ঞান হয়, উপমান স্থলেও তাহাই হয়, সুতরাং উপমান বস্তুতঃ অনুমানই । মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা এই পূর্বপক্ষেরই উল্লেখ করিয়াছেন । তাই ভাষ্যকার প্রথমে “অস্থ তর্হি” ইত্যাদি সন্দর্ভের দ্বারা মহর্ষির এই সূত্রোক্ত হেতুর সাধ্য নির্দেশ করিয়াছেন । ভাষ্যকারের ঐ সন্দর্ভের সহিত সূত্রের যোজনা বুঝিতে হইবে । ভাষ্যকার সূত্রার্থ বর্ণনায় বলিয়াছেন যে, যেমন প্রত্যক্ষ ধূমের দ্বারা অপ্রত্যক্ষ বহির অনুমানজ্ঞান হয়, তদুপ প্রত্যক্ষ গোর দ্বারা অপ্রত্যক্ষ গবয়ের জ্ঞান হয় । সুতরাং উহা অনুমান হইতে বিশিষ্ট নহে । অর্থাৎ প্রত্যক্ষ পদার্থের দ্বারা অপ্রত্যক্ষ পদার্থের প্রতিপাদক বলিয়া উপমান অনুমানের অন্তর্গত, উহা অতিরিক্ত কোন প্রমাণ নহে । উদ্যোতকরও এইরূপে পূর্বপক্ষের ব্যাখ্যা করিয়াছেন । ভাষ্যকার ও উদ্যোতকরের ব্যাখ্যানুসারে পূর্বপক্ষের তাৎপর্য বুঝা যায় যে, “যথা গো, তথা গবয়” এই বাক্য শ্রবণের পরে গো প্রত্যক্ষ করিলে তদ্বারা তখন অপ্রত্যক্ষ গবয়কে গবয়-সংজ্ঞাবিশিষ্ট বলিয়া যে বোধ হয়, তাহা প্রত্যক্ষ গো পদার্থের দ্বারা অপ্রত্যক্ষ গবয় পদার্থের বোধ ; সুতরাং অনুমিতি । মহর্ষির পরবর্তী সিদ্ধান্তসূত্রে “নাপ্রত্যক্ষে গবয়ে”

১। এখানে ধূম হেতু, বহি সাধ্য, ইহা ভাষ্যকারের সিদ্ধান্ত স্পষ্ট বুঝা যায় । কিন্তু উদ্যোতকরের মতে “এই ধূম বহিঃশিষ্ট” এইরূপ অনুমিতি হয় । তাহার মতে ঐ অনুমানে ধূমধর্ম হেতু । তাই উদ্যোতকর এখানে লিখিয়াছেন, “যথা প্রত্যক্ষণ ধূমধর্মণ উৎপত্ত্যাদিনাপ্রত্যক্ষো ধূমধর্মোহয়িরনু-মীযতে ।” উদ্যোতকরের এই মত ভট্ট কুমারিলও ঐক্যবাস্তবিক উল্লেখ করিয়াছেন । ভাষ্যকার যখন “ধূমেন প্রত্যক্ষণ” এইরূপ কথা লিখিয়াছেন তখন উদ্যোতকরের কথাকে ভাষ্যের ব্যাখ্যা-বলা যায় না ।

এই কথা থাকার এই সূত্রোক্ত পূর্বপক্ষের পূর্বোক্তরূপ তাৎপর্য বুঝা যায়। বৃত্তিকার বিখনাথ প্রভৃতি নবাগণ পূর্বোক্তরূপ পূর্বপক্ষ ব্যাখ্যা সংগত না বুঝিয়াই ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, প্রত্যক্ষ গো-সাদৃশ্যবিশেষের দ্বারা অপ্রত্যক্ষ গবয়পদবাচ্যের সিদ্ধি হয় অর্থাৎ পূর্বোক্তরূপ বাক্য শ্রবণ করিয়া গবয়ে গোসাদৃশ্য প্রত্যক্ষ করিলে “অয়ং গবয়পদবাচ্যো গোসাদৃশ্যঃ” এইরূপে গবয়পদ-বাচ্যের অনুমিতি হয়। সুতরাং উপমান অনুমান হইতে ভিন্ন প্রমাণ নহে। এইরূপ পূর্বপক্ষব্যাখ্যা সুসংগত হইলেও ইহাতে পরবর্তী সিদ্ধান্তসূত্রের ব্যাখ্যায় কষ্টকল্পনা করিতে হয়। বৃত্তিকার প্রভৃতি কষ্ট-কল্পনা করিয়াই পরবর্তী সূত্রের ব্যাখ্যা করিয়াছেন। তাৎপর্যটীকাকার এই সূত্রোক্ত পূর্বপক্ষের ব্যাখ্যায় বলিয়াছেন যে, “যথা গো, তথা গবয়” এই বাক্য শ্রবণ করিয়া যখন গবয় প্রত্যক্ষ করে, সেই সময়ে ঐ পূর্বশ্রুত বাক্যার্থবোধ হইতে অধিক কিছু বুঝে না। সংজ্ঞাসংজ্ঞি সম্বন্ধে ঐ বাক্য দ্বারা ই বুঝিয়া থাকে। সুতরাং প্রত্যক্ষ গোর দ্বারা গবয়সংজ্ঞাবিশিষ্ট গবয়ের বোধ অনুমিতি। অনুমান ভিন্ন উপমান-প্রমাণ নাই ॥ ৪৬ ॥

ভাস্কর । বিশিষ্ট ইত্যাহ। কয়া যুক্ত্য ?

অনুবাদ । বিশিষ্ট হয় অর্থাৎ পূর্বোক্ত উপমান অনুমান হইতে বিশিষ্ট, ইহা (মহর্ষি গোতম) বলিয়াছেন। (প্রশ্ন) কোন্ বৃত্তিবশতঃ ?

সূত্র । নাপ্রত্যক্ষে গবয়ে প্রমাণার্থমূপ-

মানস্য পশ্যামঃ ॥৪৭॥১০৮॥

অনুবাদ । (উত্তর) গবয় অপ্রত্যক্ষ হইলে অর্থাৎ “যথা গো, তথা গবয়” এই বাক্য শ্রবণ ও গোদর্শন করিয়াও গবয় না দেখিলে উপমান-প্রমাণের সম্বন্ধে “প্রমাণার্থ” অর্থাৎ উপমান-প্রমাণের ফল উপমিতি দেখি না [অর্থাৎ সেরূপ স্থলে উপমিতি হয় না, সুতরাং পূর্বোক্তরূপে গবয় জ্ঞান উপমিতি নহে। গবয় প্রত্যক্ষ করিলে যে উপমিতিরূপ জ্ঞান জন্মে, তাহা অনুমিতি হইতে পারে না।]

ভাস্কর । যদা হয়মূপযুক্তোপমানো গোদর্শী গবা সমানমর্থং পশ্যতি, তদা “হয়ং গবয়” ইত্যস্মৈ সংজ্ঞাশব্দস্য ব্যবস্থাং প্রতিপত্ততে। ন চৈব মনুমানমিতি। পরার্থকোপমানং, যস্য হুপমেয়মপ্রসিদ্ধং, তদর্থং প্রসিদ্ধোভয়েন ক্রিয়ত ইতি। পরার্থমূপমানমিতি চেন্ন স্বয়মধ্যবসায়ঃ। ভবতি চ ভোঃ স্বয়মধ্যবসায়ঃ, যথা গৌরেবং

গবয় ইতি । নাধ্যবসায়ঃ প্রতিষিধ্যতে, উপমানন্ত তন্ন ভবতি, প্রসিদ্ধসাধর্ম্যাং সাধ্যসাধনমুপমানং । ন চ যন্তোভয়ং প্রসিদ্ধাং, তং প্রতি সাধ্যসাধনভাবে বিদ্যত ইতি ।

অনুবাদ । যেহেতু গৃহীতোপমান গোদর্শী ব্যক্তি অর্থাৎ যে ব্যক্তি গো দেখিয়াছে এবং “যথা গো, তথা গবয়” এই উপমানবাক্য গ্রহণ করিয়াছে, সেই ব্যক্তি যে সময়ে গোসদৃশ পদার্থ দর্শন করে, সেই সময়ে “ইহা গবয়” এইরূপে এই সংজ্ঞা শব্দের (গবয় শব্দের) ব্যবস্থা বুঝে অর্থাৎ এই প্রত্যক্ষ গবয়ত্ববিশিষ্ট জন্তুই “গবয়” এই সংজ্ঞার বাচ্য, ইহা নির্ণয় করে । অনুমান কিন্তু এইরূপ নহে । অর্থাৎ অনুমান স্থলে ঐরূপ কারণজন্য ঐরূপ বোধ হয় না ; সুতরাং উপমান অনুমান হইতে বিশিষ্ট এবং উপমান পরার্থ । যেহেতু যাহার সম্বন্ধে উপমেন্ন অপ্রসিদ্ধ অর্থাৎ যে ব্যক্তি গবয়াদি উপমেন্ন পদার্থ জানে না, তাহার নিমিত্ত প্রসিদ্ধোভয় ব্যক্তি অর্থাৎ যে ব্যক্তি উপমেন্ন ও উপমান (প্রকৃতস্থলে গবয় ও গো) এই উভয় পদার্থই জানে, সেই ব্যক্তি (পূর্বোক্ত উপমান-বাক্য) করে অর্থাৎ তাহাকে বুঝাইবার জন্যই পূর্বোক্ত উপমান-বাক্য প্রয়োগ করে । (পূর্বপক্ষ) উপমান পরার্থ, ইহা যদি বল ? না, অর্থাৎ তাহা বলিতে পার না । কারণ, নিজেরও নিশ্চয় হয় । বিশদার্থ এই যে, নিজেরও অর্থাৎ পূর্বোক্ত উপমান-বাক্যবাদীরও (ঐ বাক্যজন্য) “যথা গো, তথা গবয়” এইরূপ বোধ জন্মে । (উত্তর) অধ্যবসায় অর্থাৎ ঐ বাক্যজন্য ঐ বাক্যবাদীরও যে বোধ, তাহা নির্ষিদ্ধ হইতেছে না, কিন্তু তাহা (ঐ বাক্যবাদীর সম্বন্ধে) উপমান হয় না । (কারণ) প্রসিদ্ধ সাধর্ম্যপ্রযুক্ত সাধ্যসাধন অর্থাৎ প্রকৃষ্টরূপে জ্ঞাত বা প্রত্যক্ষ সাদৃশ্যপ্রযুক্ত, স্বদ্বারা সাধার্ম্যসিদ্ধি হয়, তাহা উপমান । যাহার সম্বন্ধে উভয় (উপমেন্ন ও উপমান) প্রসিদ্ধ অর্থাৎ যে ব্যক্তি উপমান ও উপমেন্ন, এই উভয়কেই জানে তাহার সম্বন্ধে সাধ্যসাধন-ভাব বিদ্যমান নাই ।

টিপ্পনী । মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা পূর্বসূত্রোক্ত পূর্বপক্ষের নিরাস করিয়াছেন । এইটি সিদ্ধান্ত-সূত্র । ভাব্যাকার ও উদ্দ্যোতকরের ব্যাখ্যানুসারে সূত্রকার মহর্ষির তাৎপর্য এই যে, গবয় প্রত্যক্ষ না হইলে সেই স্থলে উপমানের সম্বন্ধে যাহা প্রমাণার্থ অর্থাৎ উপমান-প্রমাণের ফল উপর্জিত, তাহা হয় না । যে ব্যক্তি গো দেখিয়াছে, কিন্তু গবয় দেখে নাই, সে ব্যক্তি “যথা গো, তথা গবয়” এই বাক্য শ্রবণপূর্বক গবয় গোসাদৃশ, ইহা বুঝিয়া যখন সেই গোসদৃশ পদার্থকে (গবয়কে) দেখে, তখন “ইহা গবয়-শব্দবাচ্য” এইরূপে সেই প্রত্যক্ষদৃষ্ট গবয়ত্ববিশিষ্ট পশুমায়ে গবয় শব্দের বাচ্যত্ব নিশ্চয় করে । ঐ বাচ্যত্ব-নিশ্চয়ই ঐ স্থলে উপমান-প্রমাণের ফল উপর্জিত । প্রত্যক্ষ গোর দ্বারা অপ্রত্যক্ষ গবয়ের জ্ঞান উপর্জিত নহে । উপমান-প্রমাণের স্বরূপ না বুঝিলেই

পূর্বোক্তপ্রকার পূর্বপক্ষের অবতারণা হয়। মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা উপমান-প্রমাণের স্বরূপ ও উদাহরণ পরিষ্কৃত করিয়া পূর্বসূত্রোক্ত প্রথমূলক পূর্বপক্ষের নিরাস করিয়াছেন। ভাষ্যকার, সূত্রার্থ বর্ণন করিতে উপমানের উদাহরণ প্রদর্শন করিয়া দেখাইয়াছেন যে, অনুমান এইরূপ নহে। যে রূপ কারণজন্যে যে রূপে প্রদর্শিত হুলে সংজ্ঞাসংজ্ঞিত সম্বন্ধনিশ্চয় বা গবয়দ্বিবিশিষ্ট পশুমায়ে গবয় শব্দের বাচ্যনিশ্চয়রূপ উপমিতি জন্মে, সেইরূপ কারণজন্যে অনুমিতি জন্মে না। ঐরূপ কারণসমূহ-জন্যে ঐরূপ জ্ঞান—অনুমিতি নহে, উহা অনুমিতি হইতে বিশিষ্ট; সুতরাং উপমান-প্রমাণ অনুমান-প্রমাণ হইতে বিশিষ্ট।

উপমান অনুমান হইতে ভিন্ন, এই সিদ্ধান্ত সমর্থন করিতে ভাষ্যকার শেষে নিজে একটি পৃথক্ বৃত্তি বলিয়াছেন যে, উপমান পরার্থ। যে ব্যক্তি গবয়কে জানে না, কিন্তু গো দেখিয়াছে, তাহাকে গবয় পদার্থ বুঝাইবার জন্য গো এবং গবয় (উপমান ও উপমের) বিজ্ঞ ব্যক্তি “যথা গো, তথা গবয়” এই বাক্য বলে। উদ্যোতকর এই কথা সমর্থন করিতে বলিয়াছেন যে, “যথা গো, তথা গবয়” এইরূপ বাক্য ব্যতীত কেবল গবয়ে গোসাদৃশ্য প্রত্যক্ষ উপমান নহে। কারণ, ঐ বাক্য শ্রবণ না করিলে কেবল সাদৃশ্য প্রত্যক্ষের দ্বারা পূর্বোক্তরূপ উপমিতি জন্মে না। আবার ঐ সাদৃশ্য প্রত্যক্ষ ব্যতীত পূর্বোক্ত বাক্যমাতেও উপমান হইতে পারে না। কারণ, ঐ বাক্যার্থবোধের দ্বারাই পূর্বোক্তরূপ উপমিতি জন্মে না। এ জন্য পূর্বোক্ত বাক্যজনিত সংস্কারজন্য “গবয় গোসদৃশ্য” এইরূপ বাক্যার্থ স্মরণসাপেক্ষ সাদৃশ্য প্রত্যক্ষই উপমান-প্রমাণ। মূলকথা, উপমিতিস্থলে যখন পূর্বোক্তরূপ বাক্য শ্রবণ আবশ্যক, যাহার উপমিতি হইবে, তাহাকে যখন গো ও গবয়, এই উভয়পদার্থবিজ্ঞ ব্যক্তি পূর্বোক্ত বাক্য অবশ্যই বলিয়া থাকেন, নচেৎ তাহার উপমিতি হইতেই পারে না, তখন উপমান পরার্থ। অনুমানস্থলে ঐরূপ বাক্য আবশ্যক নহে। অনুমিতিতে কোন বাক্যার্থ স্মরণ কারণ নহে। সুতরাং অনুমান পূর্বোক্তরূপে পরার্থ নহে। উপমান পরার্থ বলিয়া অনুমান হইতে ভিন্ন।

ভাষ্যকার যে উপমানকে পরার্থ বলিয়া অনুমান হইতে তাহার ভেদ বুঝাইয়াছেন, তাহাতে শেষে পূর্বপক্ষের অবতারণা করিয়াছেন যে, উপমান পরার্থ হইতে পারে না। কারণ, পূর্বোক্ত উপমানবাক্যবাদীর নিজেরও ঐ বাক্যজন্য বোধ জন্মিয়া থাকে। অর্থাৎ পূর্বপক্ষবাদী, সিদ্ধান্তবাদী ভাষ্যকারকেও বলিয়াছেন যে, যদি “যথা গো, তথা গবয়” এই বাক্য কেবল অপর ব্যক্তিরই বোধ জন্মাইত, তাহা হইলে অবশ্য উপমান পরার্থ হইত; কিন্তু ঐ বাক্য যখন ঐ বাক্যবাদীর নিজেরও বোধ জন্মায়, তখন উহাকে পরার্থ বলা যায় না, উহা পরার্থ হইতে পারে না। এতদুত্তরে ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, পূর্বোক্ত বাক্য দ্বারা ঐ বাক্যবাদীরও যে “যথা গো, তথা গবয়” এইরূপ বোধ জন্মে, তাহা নিষেধ করি না, তাহা অবশ্যই স্বীকার করি। কিন্তু ঐ বাক্যবাদীর সম্বন্ধে উহা উপমান নহে। কারণ, প্রসিদ্ধসাধার্ম্যপ্রযুক্ত বন্ধারা সাধ্য সিদ্ধ হয়, তাহাই উপমান। যে ব্যক্তি গো এবং গবয়, এই উভয়কেই জানে, গবয়দ্বিবিশিষ্ট পশুমায়েই গবয় শব্দের বাচ্য, ইহা বাহার জানাই আছে, তাহার সম্বন্ধে ঐ স্থলে তাহার উচ্চারিত বাক্য বা তাহার অর্থবোধ, গবয়ে গবয়শব্দবাচ্যের সাধন নহে। তাহার সম্বন্ধে ঐ স্থলে

গবয়শব্দবাচ্য ও নিজের উচ্চারিত বাক্যার্থবোধে সাধা-সাধন-ভাব নাই। তাহার সেখানে উপমিত জন্মে না। যে ব্যক্তির উপমিত জন্মে, যাহার উপমিত নির্বাহের জন্যই গো ও গবয়, এই উভয় পদার্থবিস্তৃত ব্যক্তি ঐরূপ বাক্য প্রয়োগ করে, সেই অপর ব্যক্তির সম্বন্ধেই ইহা উপমান হয়, সুতরাং উপমান পরার্থ। এই তাৎপর্য্যেই উপমানকে পরার্থ বলা হইয়াছে। অনুমান ঐরূপ পরার্থ নহে, সুতরাং উপমান অনুমান হইতে ভিন্ন ॥ ৪৭ ॥

ভাষ্য। অথাপি—

সূত্র। তথ্যেতুপসংহারাতুপমান-

সিদ্ধেন্নাবিশেষঃ ॥৪৮॥১০৯॥

অনুবাদ। এবং “তথা” অর্থাৎ তদুপ, এইপ্রকার উপসংহার-(নিশ্চয়) বশতঃ উপমানসিদ্ধি (উপমিত) হয়, এ জন্য অবিশেষ নাই অর্থাৎ অনুমান ও উপমানে অভেদ নাই, ভেদই আছে।

ভাষ্য। তথ্যেতি সমানধর্ম্মোপসংহারাতুপমানং সিধ্যতি, নানু-
মানম্। অয়ঞ্চানয়োর্বিশেষ ইতি।

অনুবাদ। “তথা” অর্থাৎ তদুপ, ঐরূপে সমান ধর্ম্মের উপসংহারবশতঃ উপমান সিদ্ধ হয়, অনুমান সিদ্ধ হয় না অর্থাৎ উপমিতের ন্যায় কোন সমান ধর্ম্ম বা সাদৃশ্য জ্ঞানবশতঃ অনুমিত জন্মে না। ইহাও এই উভয়ের (অনুমান ও উপমানের) বিশেষ।

টিপ্পনী। উপমান অনুমান হইতে ভিন্ন, এই সিদ্ধান্ত সমর্থন করিতে মর্হর্ষি শেষে এই সূত্রের দ্বারা একটি যুক্তি বলিয়াছেন যে, উপমানস্থলে “তথা” ঐরূপে অর্থাৎ “যথা গো, তথা গবয়” ঐরূপে উপসংহার বা নিশ্চয়বশতঃ উপমান-প্রমাণের ফল উপমিত জন্মে। কিন্তু অনুমানস্থলে “তথা” ঐরূপে কোন বোধ জন্মে না। সুতরাং অনুমান হইতে উপমানের বিশেষ আছে। উদ্ভ্যাতকর বলিয়াছেন যে, “যথা ধূম, তথা অগ্নি” ঐরূপ অনুমান হয় না। কিন্তু উপমান স্থলে “যথা গো, তথা গবয়” ঐরূপ বোধ জন্মে। সুতরাং অনুমান ও উপমান, এই উভয় স্থলে প্রমিতের ভেদ অবশ্যই স্বীকার্য্য। তাহা হইলে উপমান অনুমান হইতে প্রমাণান্তর, ইহা অবশ্য স্বীকার্য্য। কারণ, প্রমিতের ভেদ হইলে তাহার কারণকে পৃথক্ প্রমাণই বলিতে হইবে। যেমন প্রত্যক্ষ ও অনুমিতরূপ প্রমিতের ভেদবশতঃই প্রত্যক্ষ হইতে অনুমানকে পৃথক্ প্রমাণ স্বীকার করা হইয়াছে, তদুপ অনুমিত হইতে উপমিতের ভেদবশতঃ অনুমান হইতে উপমান-প্রমাণকে পৃথক্ প্রমাণ স্বীকার করিতে হইবে।

বস্তুতঃ উপমিত স্থলে “উপমিনোমি” অর্থাৎ “উপমিত করিতেছি” এইরূপে ঐ উপমিতরূপ জ্ঞানের মানস প্রত্যক্ষ (অনুবাসার) হয় এবং অনুমিত স্থলে “অনুমিনোমি” অর্থাৎ “অনুমিত করিতেছি,” এইরূপে ঐ অনুমিতরূপ জ্ঞানের মানস প্রত্যক্ষ হয়। পূর্বোক্তরূপ মানস প্রত্যক্ষের দ্বারা বুঝা যায়, উপমিত অনুমিত হইতে ভিন্ন। উহা অনুমিত হইলে উপমিতকারী ব্যক্তির “আমি গবয়ত্ববিশিষ্টকে গবয় শব্দের বাচ্য বলিয়া অনুমিত করিতেছি” এইরূপেই ঐ উপমিত নামক জ্ঞানের মানস প্রত্যক্ষ হইত। তাহা যখন হয় না, যখন “উপমিত করিতেছি” এইরূপেই ঐ উপমিতর মানস প্রত্যক্ষ হয়, তখন বুঝা যায়, উপমিত অনুমিত হইতে বিজাতীয় অনুভূতি। সুতরাং অনুভূতি বা প্রমিতর ভেদবশতঃ অনুমান হইতে উপমানকে পৃথক্ প্রমাণই বলিতে হইবে। ইহাই ন্যায়ার্চাধ্য মহর্ষি গোতমের মত সমর্থনে প্রধান যুক্তি। মহর্ষি এই শেষ সূত্রের দ্বারা ফলতঃ এই যুক্তিরই সূচনা করিয়াছেন।

বৈশেষিক সূত্রকার মহর্ষি কণাদ পূর্বোক্তরূপ প্রমিতভেদ স্বীকার করেন নাই। তাহার মতে উপমিত অনুমিতবিশেষ। উপমিত স্থলেও “অনুমিত করিতেছি” এইরূপেই ঐ উপমিতনামক অনুমিতবিশেষের মানস প্রত্যক্ষ হয়। ন্যায়ার্চাধ্য মহর্ষি গোতম এই সূত্রে “তথেষ্টপসংহারঃ” এই কথায় দ্বারা অনুমিত হইতে উপমিতর ভেদ সমর্থন করিয়া, উপমিত স্থলে “অনুমিত করিতেছি” এইরূপে উপমিতর মানস প্রত্যক্ষ হইতে পারে না, ইহাও সূচনা করিয়াছেন। উপমিত জ্ঞানের মানস প্রত্যক্ষ কিরূপে হইয়া থাকে, ইহা লইয়া পূর্বোক্তরূপ বিবাদ অবশ্যই হইতে পারে : সুতরাং তাহাতে মতভেদও হইয়াছে। মানস প্রত্যক্ষের দ্বারা উপমিত অনুমিত নহে, ইহা নির্বিকবাদে নির্ণীত হইলে, ন্যায়ার্চাধ্যগণের গোতম মত সমর্থনের জন্য বহু বিচার নিঃস্প্রয়োজন হইত। উপমিত অনুমিত, উপমান অনুমান প্রমাণ হইতে পৃথক্ প্রমাণ নহে, এই বৈশেষিক মতও সমর্থিত হইত না। বৈশেষিকাচার্য্যগণ উপমানের পৃথক্ প্রামাণ্য খণ্ডন করিয়াছেন। ন্যায়ার্চাধ্যগণ গোতম মত সমর্থনের জন্য বলিয়াছেন যে, গবয়ত্বরূপে গবয় পশুতে গবয় শব্দের শক্তি বা বাচ্যত্বের যে অনুভূতি, তাহাই উপমিত। ঐ অনুভূতি প্রত্যক্ষ প্রমাণের দ্বারা অসম্ভব। শব্দপ্রমাণের দ্বারাও উহা হয় না। কারণ, “যথা গো, তথা গবয়” এই পূর্বশ্রুত বাক্যের দ্বারা গবয়ে গোসাদৃশ্যই বুঝা যায়। উহার দ্বারা গবয়ত্বরূপে গবয়ে গবয় শব্দের শক্তি বুঝা যায় না। বৈশেষিক সম্প্রদায় এবং আরও কোন কোন সম্প্রদায় যে অনুমানের দ্বারা ঐ অনুভূতি জন্মে বলিয়াছেন, তাহাও হইতে পারে না। কারণ, অনুমানের দ্বারা গবয়ত্বরূপে গবয়ে “গবয়” শব্দের বাচ্যত্ব বুঝিতে হইলে, তাহাতে হেতু ও সেই হেতুতে গবয়পদবাচ্যত্বের ব্যাপ্তি জ্ঞানাদি আবশ্যিক। গোসাদৃশ্যকে ঐ অনুমানে হেতু বলা যায় না। কারণ, যে যে পদার্থে গোসাদৃশ্য আছে, তাহাই গবয় শব্দের বাচ্য, এইরূপে ব্যাপ্তি-জ্ঞান সেখানে জন্মে না। কারণ, যে কখনও গবয় দেখে নাই, তাহার পূর্বে ঐরূপ ব্যাপ্তি-জ্ঞান অসম্ভব। পূর্বশ্রুত বাক্যের দ্বারাও পূর্বে ঐরূপ ব্যাপ্তি-জ্ঞান জন্মিতে পারে না। কারণ, পূর্বশ্রুত সেই বাক্য, গোসাদৃশ্যে গবয় শব্দের বাচ্যত্বের ব্যাপ্তি আছে, এই তাৎপর্য্যে অর্থাৎ যে যে পদার্থে গোসাদৃশ্য, সে সমস্তই গবয়ত্বরূপে গবয় শব্দের বাচ্য, এই তাৎপর্য্যে কথিত হয় না। “গবয় কীদৃশ ?” এইরূপ প্রশ্নের উত্তরেই “যথা গো, তথা গবয়” এইরূপ বাক্য কথিত হয়। ঐ বাক্যের দ্বারা ব্যাপ্তি বুঝিলেও যে পদার্থ গবয়

শব্দের বাচ্য, তাহা গোসদৃশ, এইরূপেই সেই ব্যাপ্তিজ্ঞান হইতে পারে। ঐরূপ ব্যাপ্তিজ্ঞানে গবয়-শব্দবাচ্য হেতুরূপেই প্রতীত হয়, সাধুরূপে প্রতীত হয় না। সুতরাং উহার দ্বারা গবয়শব্দবাচ্যত্বের অনুমিত জন্মিতে পারে না। গবয় শব্দ কোন অর্থের বাচক, যেহেতু উহা সাধু পদ, এইরূপে অনুমান করিতে পারিলেও তদ্ব্যাহার গবয় শব্দ যে গবয়শব্দরূপে গবয়ের বাচক, ইহা নির্ণীত হয় না। সুতরাং ঐ অনুমানের দ্বারাও গৌতম-সম্মত উপমান-প্রমাণের ফল সিদ্ধি হয় না। “গবয় শব্দ গবয়ত্ববিশিষ্টের বাচক, যেহেতু গবয় শব্দের জন্য কোন পদার্থে বৃত্তি (শক্তি বা লক্ষণা) নাই এবং বৃদ্ধগণ গবয়ত্ববিশিষ্ট পদার্থেই ঐ গবয় শব্দের প্রয়োগ করেন,” এইরূপে বৈশেষিক-সম্প্রদায় যে অনুমান প্রদর্শন করিয়াছেন, তাহাও হয় না। কারণ, গবয় শব্দের শক্তি কোথায়, গবয় শব্দের বাচ্য কি, ইহা জানিবার পূর্বে ঐ শব্দের যে আর কোন পদার্থে শক্তি নাই, তাহা অবধারণ করা যায় না। সুতরাং পূর্বোক্তরূপ হেতুজ্ঞান পূর্বে সম্ভব না হওয়ায়, ঐ হেতুর দ্বারা ঐরূপ অনুমান অসম্ভব। তত্ত্ব-চিন্তামণিকার গঙ্গেশ এই অনুমানের উল্লেখপূর্বক প্রথমে ইহাও বলিয়াছেন যে, ঐ অনুমানের দ্বারা “গবয়” শব্দটি গবয়ত্ববিশিষ্ট যে গবয় পদার্থ, তাহার বাচক, ইহা বুঝা গেলেও গবয়ত্বই যে “গবয়” শব্দের প্রবৃত্তিনিমিত্ত অর্থাৎ শক্যতাবচ্ছেদক, তাহা উহার দ্বারা সিদ্ধ হয় না। অর্থাৎ গবয় শব্দের গবয়শব্দরূপে গবয়ে শক্তি, ইহা অবধারণ করাই উপমান-প্রমাণের ফল। উহা পূর্বোক্তরূপ কোন অনুমানের দ্বারাই হইতে পারে না। উহার জন্য উপমান নামক অতিরিক্ত প্রমাণ আবশ্যক। উদয়নাচার্য্য ন্যায়কুসুমাজলি গ্রন্থে বৈশেষিক-সম্প্রদায়ের মতের সমর্থনপূর্বক পূর্বোক্ত প্রকার বহু বিচার দ্বারা তাহার খণ্ডন করিয়াছেন। তত্ত্বচিন্তামণিকার গঙ্গেশ “উপমান-চিন্তামণি” গ্রন্থে উদয়নাচার্য্যের “ন্যায়কুসুমাজলি” গ্রন্থের কথাগুলি গ্রহণ করিয়া, বহু বিচারপূর্বক বৈশেষিক মতের নিরাস করিয়াছেন। সুধীগণ ঐ উভয় গ্রন্থ পর্যালোচনা করিলে উপমান-প্রামাণ্য সম্বন্ধে উভয় মতেরই সমালোচনা করিতে পারিবেন। সাংখ্য-তত্ত্বকৌমুদীতে বাচস্পতি মিশ্র উপমান-প্রামাণ্য খণ্ডন করিতে যাহা বলিয়াছেন, তাহারও খণ্ডন গঙ্গেশের উপমানচিন্তামণি গ্রন্থে পাওয়া যাইবে। বৈশেষিক মত-সমর্থক নব্য বৈশেষিকগণ বলিয়াছেন যে, “গবয়পদং সপ্রবৃত্তিনিমিত্তকং সাধুপদঞ্চ” অর্থাৎ গবয় শব্দ যেহেতু সাধু পদ, অতএব তাহার প্রবৃত্তিনিমিত্ত অর্থাৎ শক্যতাবচ্ছেদক আছে, এইরূপে ঐ অনুমানের দ্বারা গবয়ত্বই গবয় শব্দের শক্যতাবচ্ছেদক, ইহা নির্ণীত হয়। সুতরাং গবয়শব্দরূপে গবয়ে গবয় শব্দের শক্তি নির্ণয়ের জন্যও উপমান নামে অতিরিক্ত প্রমাণ স্বীকারের কোন আবশ্যকতা নাই। তত্ত্বচিন্তামণিকার গঙ্গেশ এই কথারও উত্তর দিয়াছেন।*

* যে ধর্মবিশিষ্ট পদার্থে যে শব্দের শক্তি বা বাচ্য আছে, সেই ধর্মকে সেই শব্দের প্রবৃত্তিনিমিত্ত বলে, শক্যতাবচ্ছেদকও বলে। সাধু পদ মাত্রেই কোন অর্থে শক্তি বা বাচ্য আছে, সুতরাং তাহার শক্যতাবচ্ছেদক আছে। “গবয়” শব্দটি সাধু পদ, অতএব তাহার শক্যতাবচ্ছেদক আছে। “গবয়” শব্দটি সাধু পদ, অতএব তাহার শক্যতাবচ্ছেদক আছে। কিন্তু গোসদৃশকে শক্যতাবচ্ছেদক বলিলে পৌরব, গবয়জ্ঞাতিকে শক্যতাবচ্ছেদক বলিলে লায়ব। কারণ, গোসদৃশ অপেক্ষায় গবয়জ্ঞ জ্ঞাতি লঘু ধর্ম। অর্থাৎ গোসদৃশ-বিশিষ্ট পদার্থে “গবয়” শব্দের শক্তি কর্তব্য অপেক্ষায় লঘুধর্ম গবয়ত্ববিশিষ্ট, পদার্থে গবয় শব্দের

বহুতঃ বৈশেষিক-সম্প্রদায় পূর্বোক্তরূপ অনুমানের দ্বারা নৈয়ায়িক-সম্মত উপমান-প্রমাণের ফলসিদ্ধি যে করিতেই পারেন না, ইহা সকল নৈয়ায়িক বলিতে পারেন না। অনুমানের যে নিয়মবিশেষ স্বীকার করার অনুমানের দ্বারা উপমানের ফল নির্বাহ হইতে পারে না বলা হইয়াছে, ঐ নিয়ম অস্বীকার করিলে আর উহা বলা যায় না। প্রকৃত কথা এই যে, কোন হেতুতে ব্যাপ্তিজ্ঞানাদি ব্যতীতই পূর্বোক্তরূপ উপমিত্ত জ্ঞান, উপমিত্ত-জ্ঞানে ব্যাপ্তিজ্ঞানাদির অপেক্ষা নাই, ইহাই নৈয়ায়িকগণের অনুভবাসিদ্ধ। এবং উপমিত্ত স্থলে “উপমিত্ত করিতেছি” এইরূপই অনুব্যবসায় হয়, “অনুমিত্ত করিতেছি” এইরূপ অনুব্যবসায় হয় না, ইহাই নৈয়ায়িকদিগের অনুভবাসিদ্ধ। ন্যায়াচার্য্য মহর্ষি গোডমও এই সূত্রে শেষে তাঁহার অনুভবাসিদ্ধ প্রমিতভেদেরই হেতু প্রদর্শন করিয়া, নিজ মত সমর্থন করিয়াছেন। পূর্বোক্তরূপ অনুভবের ভেদেই উপমানপ্রামাণ্য বিষয়ে পূর্বোক্ত-রূপ মতভেদ হইয়াছে ॥ ৪৮ ॥

উপমান-প্রামাণ্য-পরীক্ষাপ্রকরণ সমাপ্ত।

—০—

সূত্র। শব্দোহনুমানমর্থস্থানুপলব্ধেরনু-

মেয়ত্বাৎ ॥৪৯॥১১০॥

অনুবাদ। (পূর্বপক্ষ) অর্থের অর্থাৎ শব্দবোধ্য বাক্যার্থের প্রত্যক্ষ না হওয়ার অনুমেয়ত্ববশতঃ শব্দ অনুমানপ্রমাণ।

শক্তি কল্পনায় লাগব। এইরূপ লাগবজ্ঞানবশতঃ অর্থাৎ পূর্বোক্ত অনুমানে এই লাগবরূপ সৌণ তর্কের অবতারণা করিয়া, ঐ অনুমানের দ্বারাই গবয় শব্দ গবয়রূপ শব্দাতাবচ্ছেদকবিশিষ্ট, ইহা বুঝা যায়। অর্থাৎ পূর্বোক্তরূপ লাগব জ্ঞানবশতঃ পূর্বোক্ত অনুমিত্তিতে ঐরূপ সাধাই বিবর হয়। সুতরাং অনুমানপ্রমাণের দ্বারাই নৈয়ায়িক-সম্মত উপমানের ফলসিদ্ধি হওয়ার উপমানের পৃথক প্রামাণ্য নাই, ইহাই বৈশেষিক সম্প্রদায়ের চরম কথা। তদ্বচিষ্টামণিকার গবেশ বলিয়াছেন যে, তাহাও হইতে পারে না। কারণ, পূর্বোক্তরূপ লাগব জ্ঞান থাকিলেও সাধুপদ হেতুর দ্বারা গবয় শব্দের শব্দাতাবচ্ছেদক আছে, ইহাই মাত্র বুঝা যাইতে পারে। কারণ, যে ধর্মরূপে যে সাধ্যধর্ম যে হেতুর ব্যাপক হয়, সেই ধর্মকে ব্যাপকতাবচ্ছেদক বলে। যেমন বহিঃস্থরূপে বহিঃ, ঘূষ বা বিশিষ্ট ধূমের ব্যাপকতাবচ্ছেদক। ঐ ব্যাপকতাবচ্ছেদকরূপেই সাধ্যধর্মটি সর্বত্র অনুমিত্তির বিবর হয়, ইহাই নিয়ম। যে ধর্ম ব্যাপকতাবচ্ছেদক নহে, বাহা সেই স্থলে হেতু পদার্থের ব্যাপকতাবচ্ছেদক, সেইরূপে সাধ্যের অনুমিত্তি হয় না। প্রকৃত স্থলে পূর্বোক্তানুমানে সাধুপদহেতু, সপ্রতী-নিমিত্তকতাই তাহার ব্যাপকতাবচ্ছেদক, সুতরাং তদ্রূপেই সপ্রতী-নিমিত্তকত্বের অর্থাৎ শব্দাতাবচ্ছেদকবিশিষ্টকত্বের অনুমান হইবে। গবয়ত্বপ্রতী-নিমিত্তকত্ব, সাধুপদত্বের ব্যাপকতাবচ্ছেদক নহে। কারণ, সাধুপদমাত্রই গবয়রূপ শব্দাতাবচ্ছেদকবিশিষ্ট বহে। সুতরাং লাগবজ্ঞান থাকিলেও পূর্বোক্ত অনুমিত্তিতে ঐরূপে সাধা বিবর হইতে পারে না। সুতরাং পূর্বোক্তরূপ অনুমানের

ভাষ্য । শব্দোহনুমানং, ন প্রমাণান্তরং, কস্মাৎ ? শব্দার্থস্থানু-
মেয়ত্বাৎ । কথমনুমেয়ত্বং ? প্রত্যক্ষতোহনুপলক্ষেঃ । যথাহনুপলভ্য-
মানো লিঙ্গী মিতেন লিঙ্গেন পশ্চাত্মীয়ত ইত্যনুমানং, এবং মিতেন
শব্দেন পশ্চাত্মীয়তেহর্থোহনুপলভ্যমান ইত্যনুমানং শব্দঃ ।

অনুবাদ । শব্দ অনুমান, প্রমাণান্তর নহে অর্থাৎ অনুমান-প্রমাণ হইতে
শব্দ পৃথক্ প্রমাণ নহে । (প্রশ্ন) কেন ? অর্থাৎ শব্দ যে অনুমান-প্রমাণ, ইহার

দ্বারা উপমানপ্রমাণের পূর্বোক্তরূপ ফল নির্বাহ অসম্ভব । গঙ্গেশ যে বিষয়টি অবলম্বন করিয়া
বৈশেষিক-সম্প্রদায়ের পূর্বোক্ত সমাধানের খণ্ডন করিয়াছেন, ঐ নিয়মটি না মানিলে আর ঐ
কথা বলা যায় না । বৈশেষিক-সম্প্রদায়ের সমাধানও রক্ষিত হইতে পারে । অনুমিতিদীপ্তির
টীকায় সংগতি বিচারস্থলে গদাধর ভট্টাচার্য্যও এই জন্ত লিখিয়াছেন যে, ব্যাপকতাবচ্ছেদকরূপেই
সাধ্য অনুমিতির বিষয় হয় ; এই নিয়ম অবলম্বন করিয়া সিদ্ধান্তিগণ (নৈয়ায়িকগণ) উপমানের
প্রামাণ্য ব্যবস্থাপনা করেন । পক্ষতাবিচারে নব্য নৈয়ায়িক জগদীশ তর্কালঙ্কার কিন্তু ব্যাপকতানব-
চ্ছেদকরূপেও অনুমিতি হয়, ইহা বলিয়াছেন । ফলকথা গঙ্গেশোক্ত পূর্বোক্তরূপ নিয়ম সকল
নৈয়ায়িকের সম্মত নহে । মকরন্দ-ব্যাখ্যাকার শ্রীযুক্তাচার্য্য রুচিদত্তও ঐরূপ নিয়ম স্বীকার করেন
নাই । তাঁহার নিজমতে উপমানের পৃথক্ প্রামাণ্য নাই (কুম্ভাঙ্গুলির তৃতীয় স্তবকে উপমানবিচারে
মকরন্দ ব্যাখ্যায় রুচিদত্তের আলোচনা দ্রষ্টব্য) । ভূষণ প্রভৃতি স্থায়ৈকদেশিগণও উপমানের পৃথক্
প্রামাণ্য স্বীকার করেন নাই । ইহাতে মনে হয়, ইহারা গঙ্গেশোক্ত পূর্বোক্ত নিয়ম না মানিয়া
বৈশেষিক-সম্প্রদায়োক্ত পূর্বোক্তরূপ অনুমানের দ্বারাই উপমানের ফলসিদ্ধি স্বীকার করিতেন ।
রুচিদত্ত অন্ততায় অনুমানও প্রদর্শন করিয়াছেন । মূলকথা, কোন হেতুতে ব্যাপ্তিজ্ঞানাদি ব্যতিরেকেও
পূর্বোক্তরূপ উপমিতির জ্ঞান জন্মে, পূর্বোক্ত কোন হেতুতে ব্যাপ্তিজ্ঞানাদির বিলম্বে কাহারও
উপমিতি জ্ঞানের বিলম্ব ঘটে না এবং উপমিতি স্থানে “উপমিতি করিতেছি” এইরূপেই ঐ জ্ঞানের
মানন প্রত্যক্ষ হয়, এইরূপ অনুভবানুসারেই শ্রীযুক্তাচার্য্য মহর্ষি গোতম উপমানের পৃথক্ প্রামাণ্য
স্বীকার করিয়াছেন । ঐ দুইটিই মহর্ষি গোতম-মতের মূল-যুক্তি । ঐ যুক্তি বা অনুভব অস্বীকার
করাতেই অজ্ঞ সম্প্রদায়ে মতভেদ হইয়াছে ।

বিষয়নাথ সিদ্ধান্তমুক্তাবলী গ্রন্থে “অয়ং গবয়পদবাচ্য” এই আকারে উপমিতি হইলে গবয়মায়ে
গবয় শব্দাত শক্তি নির্ণয় হয় না, এই কথা বলিয়াছেন । কিন্তু শ্রীমদ্ব্যাকরণে “অয়ং গবয়পদবাচ্যঃ”
এইরূপে উপমিতি হয়ে লিখিয়াছেন । গঙ্গেশ ও শঙ্কর মিশ্র প্রভৃতি অনেক আচার্য্যও “অয়ং”
এইরূপে “ইয়ম্” শব্দের প্রয়োগপূর্বক উপমিতির আকার প্রদর্শন করিয়াছেন । বস্তুতঃ উপমিতির
আকার বিষয়ে (১) “গবয়ো গবয়পদবাচ্যঃ”, (২) “অয়ং গবয়পদঃ” বাচ্যঃ”, (৩) “অয়ং গবয়পদ-
প্রযুক্তিনিমিত্তবান্”—এই ত্রিবিধ আকারের মত পাওয়া যায় । “অয়ং গবয়পদবাচ্যঃ” এইরূপ
বুঝিলে, অয়ং অর্থাৎ এতজ্ঞাতীয়, এইরূপই সেখানে বোধ জন্মে, বলিতে হইবে ।

হেতু কি ? (উত্তর) যেহেতু শব্দার্থের অনুমেয়ত্ব । (প্রশ্ন) অনুমেয়ত্ব কেন ? অর্থাৎ শব্দার্থ অনুমানপ্রমাণবোধ্য হইবে কেন ? (উত্তর) যেহেতু প্রত্যক্ষ প্রমাণের দ্বারা (শব্দার্থের) উপলব্ধি হয় না । যেমন মিত লিঙ্গের দ্বারা অর্থাৎ যথার্থরূপে জ্ঞাত হেতুর দ্বারা পশ্চাৎ (ঐ হেতুজ্ঞানের পরে) অপ্রত্যক্ষ লিঙ্গী (সাধ্য) যথার্থরূপে জ্ঞাত হয়, এ জ্ঞান (তাহা) অনুমান, এইরূপ মিত শব্দের দ্বারা অর্থাৎ যথার্থরূপে জ্ঞাত শব্দের দ্বারা পশ্চাৎ (ঐ শব্দজ্ঞানের পরে) অপ্রত্যক্ষ অর্থ যথার্থরূপে জ্ঞাত হয়—এ জ্ঞান শব্দ অনুমান-প্রমাণ ।

টিপ্পনী । মহর্ষি উপমান পরীক্ষার পরে অবসরপ্রাপ্ত শব্দপ্রমাণের পরীক্ষা করিতে এই সূত্রের দ্বারা পূর্বপক্ষ বলিয়াছেন যে, শব্দ অনুমান-প্রমাণ অর্থাৎ প্রথমাধ্যায় প্রমাণ-বিভাগসূত্রে অনুমান হইতে শব্দকে যে পৃথক্ প্রমাণরূপে উল্লেখ করা হইয়াছে, তাহা অযুক্ত । কারণ, শব্দ অনুমান-প্রমাণ হইতে পৃথক্ কোন প্রমাণ হইতে পারে না, উহা অনুমানবিশেষ । শব্দ অনুমানপ্রমাণ কেন ? ইহা বুঝাইতে মহর্ষি বলিয়াছেন যে, শব্দজন্য যে শব্দার্থের অর্থাৎ বাক্যার্থের বোধ জন্মে, তাহা অনুমিত, ঐ শব্দার্থ সেখানে অনুমেয় । শব্দার্থ অনুমেয় হইবে কেন ? ইহা বুঝাইতে মহর্ষি বলিয়াছেন, “অর্থস্যনুপলব্ধেঃ” । অনুপলব্ধি বলিতে এখানে বুঝিতে হইবে, অপ্রত্যক্ষ । অর্থাৎ শব্দার্থ যখন সেখানে প্রত্যক্ষের দ্বারা বুঝা যায় না, অথচ শব্দজন্য শব্দার্থবোধ হইয়াও থাকে, সুতরাং অনুমানের দ্বারাই ঐ বোধ জন্মে, ঐ শব্দার্থবোধ বা শব্দবোধ অনুমিত, ইহাই বলিতে হইবে । পূর্বপক্ষবাদী মহর্ষির তাৎপর্য্য এই যে, প্রত্যক্ষ ও পরোক্ষ, এই দ্বিবিধ বিষয়েই অনুভূতি জন্মিয়া থাকে । তন্মধ্যে পরোক্ষবিষয়ে যে বোধ, তাহা প্রত্যক্ষ হইতে না পারায়, উহা অনুমিতই হইবে । কারণ, যে অনুভূতির বিষয় প্রত্যক্ষের দ্বারা উপলভ্যমান নহে, তাহা অনুমিত । যেমন “গৌরস্তি” এইরূপ বাক্য দ্বারা “অস্তিত্ববিশিষ্ট গো” এইরূপ যে বোধ জন্মে, তাহার বিষয় “অস্তিত্ববিশিষ্ট গো,” সেখানে ঐ বাক্যার্থবোধের সম্বন্ধে পরোক্ষ । প্রত্যক্ষ দ্বারা তিনি উহা বুঝেন না, সুতরাং ঐ বাক্যার্থ তাহার অনুমেয়, অনুমানের দ্বারাই তিনি ঐ বাক্যার্থ বুঝিয়া থাকেন, ইহা স্বীকার্য্য । উদ্ভোতকরও এই ভাবে সূত্রার্থে ব্যাখ্যা করিয়াছেন^১ । ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, অনুমান স্থলে যেমন যথার্থরূপে লিঙ্গ বা হেতুর জ্ঞান হইলে তদ্বারা পশ্চাৎ সাধ্যের জ্ঞান হয়, শব্দ স্থলেও যথার্থরূপে জ্ঞাত শব্দের দ্বারা পশ্চাৎ শব্দার্থ বা বাক্যার্থবোধ হওয়ায় শব্দ অনুমান-প্রমাণ । ভাষ্যকার শব্দ-বোধ স্থলে অনুমিতের কারণ সূচনা করিয়া পূর্বপক্ষ সমর্থন করিলেও সূত্রকার পূর্বপক্ষসাধনে যে হেতু প্রদর্শন করিয়াছেন, তাহাতে আপত্তি হয় যে, সূত্রকার যখন অপ্রত্যক্ষ বিষয়ে উপমিতরূপ পৃথক্ অনুভূতিও স্বীকার করিয়াছেন, ইতঃপূর্বে তাহা সমর্থনও করিয়াছেন, তখন তিনি প্রত্যক্ষ ভিন্ন অনুভূতি বলিয়াই শব্দ বোধ অনুমিত, ইহা বলেন কিরূপে ? সূত্রকার এই সূত্রে যখন ঐরূপ নিম্নে আশ্রয় করিয়াই পূর্বপক্ষ বলিয়াছেন, তখন তিনি কণাদ-

সিদ্ধান্তকে আশ্রয় করিয়াই তাহার খণ্ডনের জন্য এখানে ঐরূপ পূর্বপক্ষের অবতারণা করিয়াছেন, ইহা বুঝা যায়। প্রত্যক্ষ ভিন্ন অনুভূতিমাত্রই অনুমিতি ; উপমিতি ও শব্দবোধ অনুমিতিবিশেষ, ইহা বৈশেষিক সূত্রকার মহর্ষি কণাদেব সিদ্ধান্ত। ন্যায়সূত্রকার মহর্ষি গোতম ইতঃপূর্বে উপমানের প্রমাণাস্তর সমর্থন করিয়াও এই সূত্রে যে হেতুর উল্লেখ করিয়া “শব্দ অনুমান” এই পূর্বপক্ষের অবতারণা করিয়াছেন, তদ্বারা বুঝা যায়, তিনি কণাদসূত্রের পরে ন্যায়সূত্র রচনা করিয়া, এখানে কণাদ-সিদ্ধান্তানুসারেই পূর্বপক্ষ প্রকাশপূর্বক ঐ সিদ্ধান্তের খণ্ডন করিয়াছেন। সূত্রীগণ এই সূত্রোক্ত হেতুর প্রাতি মনোযোগ করিয়া কথিত বিষয়ে চিন্তা করিবেন। কণাদসূত্রে গোতম-সমর্থিত সিদ্ধান্তের প্রতিবাদ নাই কেন? ইহাও বিশেষরূপে প্রাধান্য করা আবশ্যক ॥ ৪৯ ॥

ভাষ্য। ইতচ্চানুমানং শব্দঃ—

সূত্র। উপলব্ধিরদ্বিপ্রবৃত্তিত্বাৎ ॥৫০॥১১১॥

অনুবাদ। এই হেতুতেও শব্দ অনুমানপ্রমাণ—যেহেতু উপলব্ধির অর্থাৎ শব্দ ও অনুমানস্থলে যে উপলব্ধি বা পদার্থের অনুভূতি হয়, তাহার প্রকারভেদ নাই।

ভাষ্য। প্রমাণাস্তরভাবে দ্বিপ্রবৃত্তিরূপলব্ধিঃ। অত্যাখ্যাপলব্ধি-রনুমাণে, অত্যাখ্যাপমাণে তদ্ব্যাখ্যাতঃ। শব্দানুমানয়োস্তপলব্ধি-রদ্বিপ্রবৃত্তিঃ, যথানুমাণে প্রবর্ত্ততে, তথা শব্দেহপি, বিশেষাভাবাদনু-মানং শব্দ ইতি।

অনুবাদ। প্রমাণাস্তর হইলে উপলব্ধি (প্রমিতি) দ্বিপ্রকার অর্থাৎ বিভিন্ন প্রকার হয়। যেহেতু অনুমান স্থলে অন্য প্রকার উপলব্ধি হয়, উপমান স্থলে অন্য প্রকার উপলব্ধি হয়, তাহা ব্যাখ্যাত হইয়াছে [অর্থাৎ অনুমান ও উপমান স্থলে যে বিভিন্ন প্রকার উপলব্ধি হয়, তজ্জন্য উপমান অনুমান হইতে পৃথক্ প্রমাণ, ইহা পূর্বে বলিয়াছি] কিন্তু শব্দ ও অনুমান, এই উভয় স্থলে উপলব্ধি বিভিন্ন প্রকার নহে, অনুমানস্থলে যে প্রকার উপলব্ধি প্রবৃত্ত হয় অর্থাৎ যে প্রকার উপলব্ধি জন্মে, শব্দস্থলেও সেই প্রকার (উপলব্ধি জন্মে), বিশেষ না থাকায় অর্থাৎ ঐ উভয় স্থলীয় উপলব্ধির কোন বিশেষ বা প্রকারভেদ না থাকায় শব্দ অনুমান-প্রমাণ।

টিপ্পনী। মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা তাহার পূর্বসূত্রোক্ত পূর্বপক্ষের সমর্থনে আর একটি হেতু বলিয়াছেন। ভাষ্যকার “ইতচ্চ” এই কথার দ্বারা প্রথমে এই সূত্রোক্ত হেতুকেই গ্রহণ করিয়াছেন এবং এই সূত্রে প্রথমোক্ত পূর্বপক্ষসূত্র হইতে “অনুমানং শব্দঃ”

এই অংশের অনুবৃত্তি করিয়া সূত্রার্থ বুঝিতে হইবে। তাই ভাষ্যকার প্রথমে ঐ অংশের উল্লেখপূর্ব্বক সূত্রের অবতারণা করিয়াছেন। ভাষ্যকার সূত্রকারের তাৎপর্য্য ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, প্রমাণান্তর হইলে উপলব্ধির ভেদ হইয়া থাকে। যেমন অনুমান ও উপমান, এই উভয় স্থলে যে উপলব্ধি হয়, তাহার প্রকারভেদ আছে, এ জন্যও উপমানকে অনুমান হইতে পৃথক্ প্রমাণ স্বীকার করা হইয়াছে, পূর্ব্বক বলিয়াছি। এইরূপ প্রত্যক্ষ ও অনুমান স্থলেও উপলব্ধির প্রকারভেদ থাকায় ঐ উভয়কে পৃথক্ প্রমাণ বলা হইয়াছে, ইহাও বুঝিতে হইবে। কিন্তু শব্দজ্ঞান যে অপ্রত্যক্ষ পদার্থের বোধ জন্মে এবং অনুমানজন্য যে অপ্রত্যক্ষ পদার্থের বোধ জন্মে, ঐ উভয় বোধের কোন প্রকারভেদ নাই—উহা একই প্রকার; সুতরাং ঐ উভয় স্থলে প্রমিতের বিশেষ না থাকায় শব্দ অনুমানপ্রমাণ, উহা অনুমান হইতে ভিন্ন কোন প্রমাণ হইতে পারে না। সূত্রে “অধিপ্রবৃত্তিহাং” এই স্থলে প্রবৃত্তি শব্দের অর্থ প্রকার। অধি-প্রবৃত্তি বলিতে অধিপ্রকারতা। অধিপ্রবৃত্তি নাই অর্থাৎ প্রকারভেদ নাই^১। এখানে শব্দ বোধ অনুমিত, যেহেতু উহা অনুমিত হইতে প্রকারভেদশূন্য, এইরূপে পূর্ব্বপক্ষবাদীর অনুমান বুঝিতে হইবে। যদি শব্দ বোধ অনুমিত না হইত, তাহা হইলে উহা অনুমিত হইতে ভিন্ন প্রকার হইত, এইরূপ তর্ককে ঐ অনুমানের সহকারী বুঝিতে হইবে। মহাবীর পূর্ব্ব-সূত্রোক্ত শব্দরূপ পক্ষে অনুমানের অনুমানে এই সূত্রোক্ত যথাস্থিত হেতু অসিদ্ধ। মহাবীর পূর্ব্বসূত্রোক্ত প্রতিজ্ঞানুসারে এই সূত্রোক্ত হেতুবাক্যের দ্বারা অনুমিত হইতে অভিন্নপ্রকার উপলব্ধিকরণকে হেতুরূপে বিবাক্তিত বুঝিতে হইবে ॥ ৫০ ॥

সূত্র ॥ সম্বন্ধাচ্চ ॥৫১॥ ১১২।

অনুবাদ। সম্বন্ধ প্রযুক্তও অর্থাৎ সম্বন্ধবিশিষ্ট^২ পদার্থের প্রতিপাদন করে বলিয়াও (শব্দ অনুমান-প্রমাণ)।

ভাষ্য। শব্দোহনুমানমিত্যনুবর্ততে। সম্বন্ধয়োঃ শব্দার্থয়োঃ সম্বন্ধপ্রসিকৌ শব্দোপলব্ধেরর্থগ্রহণং, যথা সম্বন্ধয়োঃ লিঙ্গলিঙ্গিনোঃ সম্বন্ধপ্রতীতো লিঙ্গোপলব্ধৌ লিঙ্গিগ্রহণমিতি।

অনুবাদ। “শব্দ অনুমান” এই অংশ অনুবৃত্ত আছে [অর্থাৎ প্রথমোক্ত পূর্ব্বপক্ষ-সূত্র হইতে এই সূত্রেও ঐ অংশের অনুবৃত্তি আছে] এবং সম্বন্ধবিশিষ্ট শব্দ ও অর্থের সম্বন্ধ-জ্ঞান হইলে শব্দের জ্ঞানজন্য অর্থের জ্ঞান হয় অর্থাৎ এই হেতুতেও শব্দ অনুমানপ্রমাণ। যেমন সম্বন্ধবিশিষ্ট অর্থাৎ ব্যাপ্যব্যাপক

১। অধিপ্রবৃত্তিঃ প্রকারভেদরহিতত্বং, প্রত্যক্ষানুমানে তু পরোক্ষাপরোক্ষাবগাহিতা প্রকারভেদবতী ইত্যর্থঃ। তাৎপর্য্যটিকা।

২। সম্বন্ধার্থপ্রতিপাদকত্বাচ্চেতি সূত্রার্থঃ। সম্বন্ধার্থপ্রতিপাদকমনুমানং তথাচ শব্দ ইতি। ভাষ্যবৃত্তিক।

ভাবরূপ সম্বন্ধযুক্ত লিঙ্গ ও লিঙ্গীর (হেতু ও সাধ্যের) সম্বন্ধ জ্ঞান হইলে (অর্থাৎ হেতু ও সাধ্য ধর্মের ব্যাপ্যব্যাপকভাবরূপ সম্বন্ধ বুঝিলে) হেতুর জ্ঞান হইলে সাধ্যের জ্ঞান (অনুমিতি) হয় [অর্থাৎ এই উদাহরণের দ্বারা বুঝা যায়,—যাহা সম্বন্ধবিশিষ্ট পদার্থের বোধক, তাহা অনুমানপ্রমাণ ; শব্দ যখন সম্বন্ধবিশিষ্ট পদার্থেরই বোধক, তখন তাহাও অনুমান-প্রমাণ] ।

টিপ্পনী । এইটি মহর্ষির পূর্বোক্ত পূর্বোপক্ষ সমর্থনে চরম পূর্বপক্ষসূত্র । তাই ভাষ্যকার এখানে প্রথমে পূর্বপক্ষ-সূত্র হইতে “শব্দোহনুমানঃ” এই অংশের এই সূত্রে অনুবর্তীর কথা বলিয়া প্রথমে তাহাই প্রকাশ করিয়াছেন । মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা তাঁহার পূর্বোক্ত পূর্বোক্ত সাধনে চরম হেতু বলিয়াছেন যে, শব্দ সম্বন্ধবিশিষ্ট অর্থের বোধক, এ জন্যও শব্দ অনুমান-প্রমাণ সূত্রে “সম্বন্ধ” শব্দের দ্বারা শব্দ ও অর্থের সম্বন্ধ আছে, ইহা মহর্ষি প্রকাশ করিয়াছেন । তদ্বারা অর্থ—শব্দের সহিত সম্বন্ধযুক্ত, ইহাও প্রকটিত হইয়াছে । তাহাতে শব্দ যে সম্বন্ধযুক্ত অর্থের বোধক, ইহাও প্রকটিত হইয়াছে । ঐ পর্য্যন্তই এখানে “সম্বন্ধ” শব্দের দ্বারা মহর্ষির বিবাক্ত সম্বন্ধযুক্ত অর্থের বোধকত্ব শব্দে আছে, সুতরাং ঐ হেতুর দ্বারা শব্দে অনুমানব্ধরূপ সাধ্য সিদ্ধি মহর্ষির অভিপ্রেত । শব্দ ও অর্থের সম্বন্ধজ্ঞান ব্যতীত শব্দজ্ঞান হইলেও অর্থবোধ হয় না । ঐ সম্বন্ধজ্ঞান থাকিলেই শব্দজ্ঞানজন্য অর্থবোধ হয় । তাহা হইলে বলা যায়, শব্দ ঐ সম্বন্ধযুক্ত অর্থের বোধক বলিয়া তাহা অনুমানপ্রমাণ । কারণ, যাহা সম্বন্ধযুক্ত অর্থের বোধক, তাহা অনুমান-প্রমাণ । ভাষ্যকার শেষে উদাহরণের দ্বারা এই ব্যাপ্তি প্রদর্শন করিয়াছেন । হেতু ও বোধের ব্যাপ্যব্যাপক-ভাব দ্বারা সম্বন্ধের জ্ঞান ব্যতীত হেতুজ্ঞান হইলেও সাধ্যের অনুমিতি জন্মে না । ঐ ব্যাপ্যব্যাপক ভাব সম্বন্ধের জ্ঞান হইলেই হেতুজ্ঞানজন্য অনুমিতি হয় । হেতু ও সাধ্যের ব্যাপ্যব্যাপক-ভাব-সম্বন্ধ আছে । অনুমানপ্রমাণ ঐ হেতুসম্বন্ধ সাধ্য পদার্থেরই বোধক হয় । সুতরাং যাহা সম্বন্ধবিশিষ্ট পদার্থের বোধক, তাহা অনুমানপ্রমাণ, এইরূপে ব্যাপ্তিনিশ্চয়বশতঃ ঐ অনুমানের দ্বারা শব্দ অনুমান-প্রমাণ, ইহা সিদ্ধ হইতেছে । শব্দকে অনুমান বলিতে গেলে শব্দ বোধ হলে হেতু আবশ্যক এবং ঐ হেতুতে শব্দার্থরূপ অনুমেয় বা সাধ্য ধর্মের ব্যাপ্তি-সম্বন্ধ আবশ্যক নচেৎ শব্দার্থবোধ বা শব্দ বোধ অনুমিতি হইতেই পারে না । এ জন্য পূর্বপক্ষবাদী মহর্ষি এই সূত্রে “সম্বন্ধ” শব্দের দ্বারা শব্দ ও অর্থের সম্বন্ধ প্রকাশ করিয়া, শব্দ ও অর্থের ব্যাপ্যব্যাপকভাবরূপ সম্বন্ধেরও উপপত্তি সূচনা করিয়াছেন । উত্তরপক্ষে ইহার প্রতিষেধ করিবেন ॥ ৫১ ॥

ভাষ্য । যত্তাবদর্থস্থানুমেয়বাদিতি, তন্ম—

সূত্র । আপ্তোপদেশসামর্থ্যাচ্ছবাদর্থ-

সম্প্রত্যয়ঃ ॥৫২॥১১৩॥

অনুবাদ । (উত্তর) অর্থের অনুমেয়বশতঃ (শব্দ অনুমানপ্রমাণ) ইহা

যে (বলা হইয়াছে), তাহা নহে । (কারণ) আপ্ত ব্যক্তির উপদেশের অর্থাৎ আপ্ত বাক্যরূপ শব্দের সামর্থ্যবশতঃ শব্দ হইতে অর্থের সম্প্রত্যয় (যথার্থ বোধ) হয়, [অর্থাৎ শব্দজন্য যে বাক্যার্থবোধ বা শব্দ-বোধ জন্মে, তাহা অনুমানের দ্বারা জন্মে না, কারণ, শব্দ আপ্তবাক্য বলিয়াই তাহার সামর্থ্যবশতঃ তদ্বাচ্য যথার্থ শব্দ বোধ জন্মে । অনুমান ঐরূপ কারণজন্য নহে] ।

ভাষ্য । স্বর্গঃ, অঙ্গরসঃ, উত্তরাঃ কুরবঃ, সপ্ত দ্বীপাঃ, সমুদ্রো লোকসন্নিবেশ ইত্যেবমাদেব প্রত্যক্ষস্তার্থস্য ন শব্দমাত্রাৎ সম্প্রত্যয়ঃ । কিং তর্হি আপ্তৈরয়মুক্তঃ শব্দ ইত্যতঃ স প্রত্যয়ঃ বিপর্যাসে সম্প্রত্যয়া-ভাবাৎ, ন ত্বেবমনুমানমিতি ।

যৎ পুনরূপলঙ্কারদ্বিপ্রবৃত্তিহাদিতি, অয়মেব শব্দানুমানয়ো রূপ-লঙ্কারে প্রবৃত্তিভেদঃ, তত্র বিশেষে সত্যাহতুর্বিশেষাভাবাদিতি ।

যৎ পুনরিদং সম্বন্ধাচ্ছেতি, অস্তি চ শব্দার্থয়োঃ সম্বন্ধোহনুজ্ঞাতঃ অস্তি চ প্রতিষিদ্ধঃ । অস্তেদমিতি যষ্টীবিশিষ্টস্য বাক্যস্তার্থবিশেষো-হনুজ্ঞাতঃ প্রাপ্তিলক্ষণস্ত শব্দার্থয়োঃ সম্বন্ধঃ প্রতিষিদ্ধঃ । কস্মাৎ ? প্রমাণতোহনুপলঙ্কারে । প্রত্যক্ষতস্তাবৎ শব্দার্থপ্রাপ্তেনোপলক্ষিত্বী-শ্লিষ্যহাৎ । যেনে শ্লিষ্যেণ গৃহতে শব্দস্তস্য বিষয়ভাবমতিরূপোহর্থো ন গৃহতে । অস্তি চাতীশ্লিষ্যবিষয়ভূতোহপ্যর্থঃ । সমানেন চেশ্লিষ্যেণ গৃহমাণয়োঃ প্রাপ্তির্গৃহত ইতি ।

অনুবাদ । স্বর্গ, অঙ্গরস, উত্তরকুরু^১, সপ্তদ্বীপ, সমুদ্র, লোকসন্নিবেশ (যথাসান্নিবিষ্ট ভুলোক, ভুবলোক, স্বলোক প্রভৃতি) ইত্যাদি প্রকার অপ্রত্যক্ষ পদার্থের শব্দমাত্র হইতে সম্প্রত্যয় (যথার্থ বোধ) হয় না । (প্রশ্ন) তবে কি ? (উত্তর) এই শব্দ আপ্তগণ কর্তৃক কথিত, এ জন্য (তাহা হইতে পূর্বোক্ত প্রকার

১। উত্তরকুরু জম্বুদ্বীপের বর্ধবিশেষ । ঐতরেয় ব্রাহ্মণে (৮।১৪) উত্তরকুরুর উল্লেখ আছে । রামায়ণে অরণ্যকাণ্ডে (৩৯।১৮), কিকিঙ্কাকাণ্ডে (৫৩।৩৭।২০) উত্তরকুরুর উল্লেখ আছে । মহাভারত ভীষ্মপর্বে আছে (৫ অঃ) । যুধিষ্ঠির উত্তর ও নীলপর্বতের দক্ষিণ পার্শ্বে উত্তরকুরু অবস্থিত । হরিবংশে আছে,—“ততোহর্ধ্বং সমুদ্রীর্ঘা কুরূনপুণ্ডরান্ বয়ং । কণেন সমতিক্রান্তা গন্ধমাদনমেব চ ॥” (১৭০।১১) । ইহা দ্বারা বুঝা যায়, সমুদ্রতীর হইতে গন্ধমাদন পর্বত পর্যন্ত সমুদ্র ভূখণ্ড উত্তরকুরু । রামায়ণে কিকিঙ্কাকাণ্ডে আছে,—“তমতিক্রম্য শৈলেন্দ্রযুগ্মরঃ পরিসাং নিধিঃ ॥” (৪০।৫৪) ।

পদার্থের) ষথার্থবোধ হয় । যেহেতু বিপর্যয়ে অর্থাৎ শব্দ আপ্ত ব্যক্তির উক্ত না হইলে (তাহা হইতে) ষথার্থবোধ হয় না । অনুমান কিন্তু এইরূপ নহে [অর্থাৎ অনুমান স্থলে কোন আপ্তবাক্যপ্রযুক্ত বোধ জন্মে না, তাহাতে আপ্ত-বাক্যের কোন আবশ্যকতা নাই ; সুতরাং শব্দ বোধ অনুমিত না হওয়ায় শব্দ অনুমানপ্রমাণ নহে ।]

আর যে (বলা হইয়াছে) “উপলব্ধের প্রবৃত্তিধাতু” (৫০ সূত্র), (ইহার উত্তর বলিতেছি) শব্দ ও অনুমানে অর্থাৎ ঐ উভয় স্থলে উপলব্ধির ইহাই (পূর্বোক্ত) প্রকারভেদ আছে । সেই বিশেষ (প্রকারভেদ) থাকায় “বিশেষা-ভাবাৎ” অর্থাৎ “যেহেতু বিশেষ নাই” ইহা অহেতু [অর্থাৎ শব্দ অনুমানপ্রমাণ, এই পূর্বপক্ষ সাধন করিতে শব্দ ও অনুমান স্থলে প্রামিত্যের বিশেষ নাই, এই যে হেতু বলা হইয়াছে, তাহা অসিদ্ধ । কারণ, ঐ উভয় স্থলে প্রামিত্যের বিশেষ আছে । সুতরাং ঐ হেতু অসিদ্ধ হওয়ায় উহা হেতুই হয় না, উহা হেতুভাস ।]

আর এই যে (বলা হইয়াছে) “সম্বন্ধাচ্চ” (৫১ সূত্র) অর্থাৎ সম্বন্ধাবিশিষ্ট অর্থের বোধক বলিয়াও শব্দ অনুমানপ্রমাণ, (ইহার উত্তর বলিতেছি) । শব্দ ও অর্থের সম্বন্ধ স্বীকৃতও আছে, প্রামিত্যিকও আছে । বিশদার্থ এই যে, “ইহার ইহা” অর্থাৎ এই শব্দের এই অর্থ বাচ্য, এই বস্তু বিভক্তিরূপ বাক্যের^১ অর্থ বিশেষ অর্থাৎ ঐ বাক্যবোধ্য শব্দ ও অর্থের বাচ্যবাচকভাবরূপ সম্বন্ধ স্বীকৃত, কিন্তু প্রাপ্তিরূপ সম্বন্ধ অর্থাৎ শব্দ ও অর্থের স্বাভাবিক সম্বন্ধ প্রামিত্যিক [অর্থাৎ শব্দ ও অর্থের বাচ্যবাচকভাবরূপ সম্বন্ধই স্বীকার করি, স্বাভাবিক সম্বন্ধ স্বীকার করি না । সুতরাং শব্দ ও অর্থের ব্যাপ্তি-নির্বাহক সম্বন্ধ না থাকায় “সম্বন্ধাচ্চ” এই সূত্রোক্ত হেতু অসিদ্ধ, উহা হেতুই হয় না ।]

(প্রশ্ন) কেন ? অর্থাৎ শব্দ ও অর্থের প্রাপ্তিরূপ সম্বন্ধ নাই কেন ? (উত্তর) যেহেতু প্রমাণের দ্বারা অর্থাৎ কোন প্রমাণের দ্বারাই (ঐ সম্বন্ধের) উপলব্ধি হয় না । [ক্রমে ইহা বুঝাইতেছেন] অতীন্দ্রিয়বশতঃ প্রত্যক্ষ প্রমাণের দ্বারা শব্দ ও অর্থের প্রাপ্তিরূপ সম্বন্ধের উপলব্ধি হয় না । বিশদার্থ এই যে, যে ইন্দ্রিয়ের দ্বারা শব্দ গৃহীত (প্রত্যক্ষ) হয়, সেই ইন্দ্রিয়ের বিষয়ভাবাতীত অর্থাৎ

১। ভাষ্যোক্ত “অন্তঃ” এই বাক্য বস্তু বিভক্তিরূপ । সম্বন্ধার্থ বস্তু বিভক্তির দ্বারা ঐ বাক্য তাৎপর্য্যানুসারে বাচ্যবাচকভাব সম্বন্ধও বুঝা যাইতে পারে । ভাস্যাকারের ঐ স্থলে তাহাই বিবক্ষিত । ভাষ্যে “অর্থবিশেষ” শব্দের দ্বারা ভাষ্যকার ঐ বাক্যবোধ পূর্বোক্ত বাচ্যবাচকভাবসম্বন্ধরূপ অর্থ-বিশেষই প্রকাশ করিয়াছেন । বার্তিক ব্যাখ্যায় তাৎপর্য্যটীকাকারও ইহাই বলিয়াছেন । “অন্তঃ” এই বাক্যটি “অন্ত শব্দভারমণ্যে বাচ্যঃ” এইরূপ অর্থ তাৎপর্য্যই কথিত হইয়াছে ।

সেই ইন্দ্রিয়ের বাহ্য বিষয়ই হয় না, এমন অর্থ (সেই ইন্দ্রিয়ের দ্বারা) গৃহীত হয় না । এবং অতীন্দ্রিয় বিষয়ভূত অর্থও আছে । এক ইন্দ্রিয়ের দ্বারা গৃহ্যমাণ পদার্থদ্বয়েরই প্রাপ্তিবৃত্ত সম্বন্ধ গৃহীত হয় [অর্থাৎ শব্দ প্রবর্তনেন্দ্রিয়গ্রাহ্য, তাহার অর্থ, ঐ ইন্দ্রিয়-গ্রাহ্য নহে, চক্ষুরাদি কোন ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য এবং কোন ইন্দ্রিয়েরই গ্রাহ্য নহে, এমন (অতীন্দ্রিয়) অর্থও আছে । এরূপ স্থলে শব্দ ও অর্থের প্রাপ্তিবৃত্ত সম্বন্ধের প্রত্যক্ষ অসম্ভব । যে দুইটি পদার্থ এক ইন্দ্রিয়-গ্রাহ্য, তাহাদিগেরই উভয়ের প্রাপ্তিবৃত্ত সম্বন্ধের প্রত্যক্ষ হইতে পারে । যেমন অঙ্গুলি দ্বয়ের উভয়ের প্রাপ্তি বা সংযোগ সম্বন্ধের প্রত্যক্ষ হয় ।]

টিপ্পনী । মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষের নিরাস করিয়াছেন । এইটি সিদ্ধান্তসূত্র । ভাষ্যকারের ব্যাখ্যানুসারে মহর্ষির কথা এই যে, স্বর্গাদি অনেক পদার্থ আছে যাহা সকলের প্রত্যক্ষ নহে । যাহারা স্বর্গ, অঙ্গরা, উত্তরকুরু প্রভৃতি প্রত্যক্ষ করেন নাই, তাহারা ঐ সকল পদার্থপ্রতিপাদক আপ্ত বাক্যকে আপ্তবাক্য-নিবন্ধন প্রমাণরূপে বুঝিয়া, তাহার সামর্থ্যবশতঃ তদ্বারা ঐ সকল অপ্রত্যক্ষ পদার্থ বুঝিয়া থাকেন । শব্দমাত্র হইতে ঐ স্বর্গাদি পদার্থ বুঝা যায় না । কারণ, ঐ সকল পদার্থপ্রতিপাদক কোন বাক্যকে অনাপ্ত বাক্য বা অপ্রমাণ বলিয়া বুঝিলে তদ্বারা ঐ সকল পদার্থের যথার্থ বোধ জন্মে না । সুতরাং শব্দ অনুমানপ্রমাণ হইতে পারে না । অনুমানপ্রমাণ স্থলে কোন শব্দকে আপ্তবাক্য বলিয়া বুঝিয়া, তাহার সামর্থ্যবশতঃ তদ্বারা কেহ প্রমেয় বুঝে না^১ । সুতরাং শব্দ ও অনুমান স্থলে উপলব্ধি বা প্রমিতও যে ভিন্ন প্রকার, ইহাও স্বীকার্য্য । মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা উপলব্ধির প্রকারভেদ বা বিশেষ নাই, এই পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষসাধক হেতুরও অসিদ্ধতা সূচনা করিয়া, উহা অহেতু অর্থাৎ হেতুভাঙ্গ, ইহাও সূচনা করিয়াছেন । তাই ভাষ্যকার এখানে এই সূত্র-সূচিত উপলব্ধির প্রকারভেদ বা বিশেষ প্রদর্শন করিয়া পূর্বপক্ষবাদীর গৃহীত অবিশেষরূপ হেতুর অসিদ্ধতা দেখাইয়াছেন । মূল কথা, মহর্ষি এই প্রথমোক্ত সিদ্ধান্ত-সূত্রের দ্বারা বলিয়াছেন যে, শব্দ বোধ যেরূপ কারণ জন্ম, অনুমিত ঐরূপ কারণ-জন্ম নহে । অনুমিত আপ্তবাক্যপ্রযুক্ত জ্ঞান নহে । সুতরাং শব্দ-বোধকে অনুমিত বলিয়া শব্দকে অনুমানপ্রমাণ বলা যায় না,—শব্দ-বোধ অনুমিত হইতেই পারে না । আপ্তবাক্য দ্বারা পদার্থের যথার্থ শব্দ-বোধ হইলে, তাহার পরে “আমি এই শব্দের দ্বারা এইরূপে এই পদার্থকে শব্দ-বোধ করিতেছি, অনুমিত করিতেছি না” এইরূপেই ঐ শব্দ বোধের মানস প্রত্যক্ষ হয়, ঐ অনুভবের অপলাপ করিয়া শব্দ-বোধকে অনুমিত বলা যায় না । পূর্বোক্ত কারণে শব্দ-বোধ হইতে অনুমিত ভিন্নপ্রকার বোধ বলিয়া প্রতিপন্ন হইলে শব্দ ও অনুমান স্থলে প্রমিতের বিশেষ নাই, ইহাও বলা যায় না ; সুতরাং পূর্বপক্ষ-বাদীর ঐ হেতুও অসিদ্ধ । এই পর্য্যন্তই এই সূত্রের দ্বারা মহর্ষির বিবাক্ত ।

মহর্ষি পূর্বে “সম্বন্ধাত” এই সূত্রের দ্বারা পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষ সাধনে যে হেতু

১। ন হায়ং শব্দমাত্রাৎ স্বর্গাদীন প্রতিপত্তে, কিন্তু পূর্ববিশেষবাভিহিতত্বেন প্রমাণং প্রতিপত্ত তদ্ব্যভূতং শব্দাৎ স্বর্গাদীন প্রতিপত্তে ; ন চৈবমবস্থানে, তত্রীতি প্রমাণং শব্দ ইতি :—জ্ঞানবৃত্তিক ।

বলিয়াছেন, ভাষ্যকার এখানে তাহারও উল্লেখপূর্বক ঐ হেতুরও অসিদ্ধতা বুঝাইয়াছেন।
 মহর্ষিও পরবর্তী সিদ্ধান্ত-সূত্রের দ্বারা ঐ হেতুর অসিদ্ধতা সমর্থন করিয়া পূর্বপক্ষের
 নিরাস করিয়াছেন। ভাষ্যকার এখানে বলিয়াছেন যে, শব্দ ও অর্থের বাচ্যবাচকভাব
 সম্বন্ধই আছে, কিন্তু প্রাপ্তিরূপ সম্বন্ধ নাই। কারণ, কোন প্রমাণের দ্বারাই শব্দ ও
 অর্থের ঐ সম্বন্ধের উপলব্ধি হয় না। যাহা কোন প্রমাণসিদ্ধ নহে, তাহার অস্তিত্ব নাই,
 তাহা অলীক। ভাষ্যকারের গৃঢ় তাৎপর্য্য এই যে, শব্দ ও অর্থের যে বাচ্যবাচকভাব
 সম্বন্ধ আছে, ঐ সম্বন্ধ স্বাভাবিক সম্বন্ধ বা ব্যাপ্তি নহে; উহার দ্বারা শব্দে অর্থের ব্যাপ্তি-
 নিশ্চয়ও হয় না। যদি শব্দ ও অর্থের প্রাপ্তিরূপ সম্বন্ধ থাকিত, তাহা হইলে স্বাভাবিক
 সম্বন্ধ সিদ্ধ হইতে পারিত। কিন্তু তাহা নাই, সুতরাং “সম্বন্ধাচ্চ” এই সূত্রোক্ত হেতু
 অসিদ্ধ। ভাষ্যকারের তাৎপর্য্য বর্ণন করিতে তাৎপর্য্যটীকাকার এখানে বলিয়াছেন যে,
 শব্দ ও অর্থের তাদাত্ম্য সম্বন্ধ, অথবা প্রতিপাদ্য-প্রতিপাদকভাব সম্বন্ধ, অথবা প্রাপ্তি-
 সম্বন্ধ থাকিলে, ঐরূপ সম্বন্ধ স্বাভাবিক সম্বন্ধ হইতে পারে। তন্মধ্যে শব্দ অর্থের
 তাদাত্ম্য সম্বন্ধ প্রত্যক্ষসূত্রে “অব্যাপদেশ্য” শব্দের দ্বারা নিরাকৃত হইয়াছে। শব্দ ও
 তাহার অর্থ অভিন্ন, এই বৈয়াকরণ মত ভাষ্যকার প্রথমাধ্যায়ে প্রত্যক্ষ-লক্ষণ-সূত্রভাষ্যে
 খণ্ডন করিয়াছেন (১ম খণ্ড, ১৯১ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। শব্দ ও অর্থের প্রাপ্তিরূপ সম্বন্ধ
 খণ্ডিত হইলে, তাহাতে শব্দ ও অর্থের স্বাভাবিক প্রতিপাদ্য-প্রতিপাদকভাব সম্বন্ধ নাই,
 ইহাও প্রতিপন্ন হইবে। এই অভিসন্ধিতে ভাষ্যকার এখানে শব্দ ও অর্থের প্রাপ্তিরূপ
 সম্বন্ধের নিরাকরণ করিতেছেন। শব্দ ও অর্থের প্রাপ্তিরূপ সম্বন্ধ নাই, ইহা প্রতিপন্ন
 করিতে ভাষ্যকার এখানে বলিয়াছেন যে, কোন প্রমাণের দ্বারাই ঐরূপ সম্বন্ধের উপলব্ধি
 হয় না। ইহা বুঝাইতে প্রথমে দেখাইয়াছেন যে, প্রত্যক্ষ প্রমাণের দ্বারা ঐ সম্বন্ধ বুঝা
 যাইতে পারে না। কারণ, শব্দ ও অর্থের প্রাপ্তিরূপ সম্বন্ধ থাকিলে ঐ সম্বন্ধ অতীন্দ্রিয়ই
 হইবে। ঐ সম্বন্ধ অতীন্দ্রিয় কেন হইবে, ইহা বুঝাইতে ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, যে
 ইন্দ্রিয়ের দ্বারা শব্দের প্রত্যক্ষ হয়, সেই ইন্দ্রিয়ের দ্বারা তাহার অর্থের প্রত্যক্ষ হয় না।
 কারণ, ঐ অর্থ (ঘটাদি) শব্দগ্রাহক ইন্দ্রিয়ের (শ্রবণেন্দ্রিয়ের) বিষয়ই হয় না। এবং
 অতীন্দ্রিয় অর্থাৎ শব্দগ্রাহক শ্রবণেন্দ্রিয়ের অবিষয় এবং ইন্দ্রিয়মাত্রের অবিষয়, এমন
 বিষয়ভূত (শব্দপ্রমাণের বিষয়) অর্থও আছে^১। তাহাতে শব্দ ও অর্থের প্রাপ্তিরূপ
 সম্বন্ধের প্রত্যক্ষ না হইতে পারিবে কেন? এ জন্য শেষে বলিয়াছেন যে, এক ইন্দ্রিয়-
 গ্রাহ্য পদার্থদ্বয়েরই প্রাপ্তিসম্বন্ধের প্রত্যক্ষ হয়। অর্থাৎ যেমন এক চক্ষুরিন্দ্রিয়গ্রাহ্য
 অঙ্গুলিদ্বয়ের প্রাপ্তি বা সংযোগ-সম্বন্ধকে চক্ষুর দ্বারা প্রত্যক্ষ করা যায়, কিন্তু বায়ু ও
 বৃক্ষের প্রাপ্তি বা সংযোগ-সম্বন্ধকে প্রত্যক্ষ করা যায় না; কারণ, বায়ু ও বৃক্ষ এক
 ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য নহে (প্রাচীন মতে বায়ু ইন্দ্রিয়গ্রাহ্যই নহে, উহা স্পর্শাদি হেতুর দ্বারা
 অনুমেয়); তদুপ শব্দ ও অর্থ এক ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য নহে বলিয়া তাহার প্রাপ্তিসম্বন্ধের
 প্রত্যক্ষ হইতে পারে না, উহা অতীন্দ্রিয়। সুতরাং প্রত্যক্ষ প্রমাণের দ্বারা শব্দ ও
 অর্থের প্রাপ্তিরূপ সম্বন্ধের সিদ্ধি অসম্ভব ॥ ৫২ ॥

১। শব্দগ্রাহকেন্দ্রিয়াতিপত্তিত ইন্দ্রিয়মাত্রমতিপত্তিতান্ধাতীন্দ্রিয়ঃ, স চ বিষয়ভূতশ্চেতি কণ্ঠ-
 দ্বারঃ।—তাৎপর্য্যটীকা।

ভাষ্য । প্রাপ্তিলক্ষণে চ গৃহ্যমাণে সম্বন্ধে শব্দার্থয়োঃ শব্দাস্তিকে বাহর্থঃ স্তাৎ ? অর্থাস্তিকে বা শব্দঃ স্তাৎ ? উভয়ং বোভয়ত্র ? অথ খলুভয়ং ?

অনুবাদ । এবং শব্দ ও অর্থের প্রাপ্তিরূপ সম্বন্ধ গৃহ্যমাণ হইলে অর্থাৎ যদি বল, অনুমানপ্রমাণের দ্বারা শব্দ ও অর্থের প্রাপ্তিরূপ সম্বন্ধ বুঝা যায়, তাহা হইলে, (প্রপ্ত) শব্দের নিকটে অর্থ থাকে ? অথবা অর্থের নিকটে শব্দ থাকে ? অথবা উভয়ই উভয় স্থলে থাকে ? [অর্থাৎ শব্দের নিকটেও অর্থ থাকে, অর্থের নিকটেও শব্দ থাকে, শব্দ ও অর্থ পরস্পর প্রাপ্তিসম্বন্ধবিশিষ্ট] যদি বল, উভয়ই অর্থাৎ শব্দ ও অর্থ, এই উভয়ই পরস্পর উভয়ের নিকটে থাকে, এই তৃতীয় পক্ষই বলিব ?

সূত্র । পূরণ-প্রদাহ-পাটনানুপপত্তেশ্চ

সম্বন্ধাভাবঃ ॥৫৩॥১১৪॥

অনুবাদ । (উত্তর) পূরণ, প্রদাহ ও পাটনের উপপত্তি (উপলক্ষি) না হওয়ায় অর্থাৎ অন্য শব্দ উচ্চারণ করিলে অন্যদ্বারা মুখ পূরণের উপলক্ষি করি না, অগ্নি শব্দ উচ্চারণ করিলে অগ্নি পদার্থের দ্বারা মুখপ্রদাহের উপলক্ষি করি না, অসি শব্দ উচ্চারণ করিলে অসিদ্বারা মুখ পাটন বা মুখচ্ছেদনের উপলক্ষি করি না, এ জন্য এবং যেখানে শব্দের অর্থ ঘটাদি থাকে, সেই ভূতলাদি স্থানে কণ্ঠ তালু প্রভৃতি শব্দোচ্চারণ-স্থান এবং উচ্চারণের করণ প্রযত্নবিশেষ না থাকায় অর্থাৎ সেই অর্থের নিকটে শব্দোৎপত্তি অসম্ভব বলিয়া (শব্দ ও অর্থের) সম্বন্ধ নাই, অর্থাৎ পূরোক্ত প্রাপ্তিরূপ সম্বন্ধ নাই ।

ভাষ্য । স্থানকরণাভাবাদিতি “চা”র্থঃ । ন চায়ম্ভূমানতোহপ্য-
পলভ্যতে । শব্দাস্তিকেহর্থ ইত্যেতস্মিন্ পক্ষেহ্যপ্য স্থানকরণো-
চ্চারণীয়ঃ শব্দস্তদস্তিকেহর্থ ইতি অগ্ন্যগ্নিসিদ্ধোচ্চারণে পূরণ-প্রদাহ-
পাটনানি গৃহ্যেরন, ন চ গৃহ্যন্তে, অগ্রহণামানুমেয়ঃ প্রাপ্তিলক্ষণঃ
সম্বন্ধঃ । অর্থাস্তিকে শব্দ ইতি স্থানকরণাসম্ভবাদানুচ্চারণঃ । স্থানং
কণ্ঠাদয়ঃ করণং প্রযত্নবিশেষঃ, তস্মার্থাস্তিকেহনুপপত্তিরিতি । উভয়-
প্রতিষেধাচ্চ নোভয়ং । তস্মায় শব্দে নার্থঃ প্রাপ্ত ইতি ।

অনুবাদ । স্থান ও করণের অভাব হেতুক, ইহা চ-কারের অর্থ । অর্থাৎ সূত্রস্থ চ-কারের দ্বারা স্থানকরণাভাবরূপ হেতুস্তর মহর্ষির বিবাক্ষিত ।

ইহা অর্থাৎ শব্দ ও অর্থের প্রাপ্তিরূপ সম্বন্ধ অনুমান-প্রমাণের দ্বারাও উপলব্ধ (সিদ্ধ) হয় না । কারণ, শব্দের নিকটে অর্থ থাকে অর্থাৎ যেখানে যেখানে শব্দ থাকে, সেখানে তাহার অর্থ থাকে, এই পূর্বোক্ত প্রথম পক্ষের আসাম্বান (মুখের একদেশে কণ্ঠাদি স্থান) ও করণের (প্রযুক্তাবশেষের) দ্বারা শব্দ উচ্চারণীয়, তাহার নিকটে অর্থাৎ কণ্ঠ তালু প্রভৃতি স্থানে উৎপন্ন শব্দের নিকটে অর্থ থাকিবে, ইহা হইলে অন্ন, অগ্নি ও অসি শব্দের উচ্চারণ হইলে পূরণ, প্রদাহ ও পাতন উপলব্ধ হউক ? কিন্তু উপলব্ধ হয় না, [অর্থাৎ অন্ন শব্দ উচ্চারণ করিলে তাহার অর্থ অন্নের দ্বারা মুখ পূরণ এবং অগ্নি শব্দ উচ্চারণ করিলে তাহার অর্থ অগ্নির দ্বারা মুখ প্রদাহ এবং অসি শব্দ উচ্চারণ করিলে তাহার অর্থ অস্ত্রের দ্বারা মুখচ্ছেদন, এগুলি কাহারও অনুভূত হয় না] গ্রহণ না হওয়ায় অর্থাৎ ঐরূপ স্থলে মুখপূর্ণাদির অনুভব না হওয়ায় (শব্দ ও অর্থের) প্রাপ্তিরূপ সম্বন্ধ অনুমেয় নহে, অর্থাৎ তাহা অনুমান-প্রমাণের দ্বারা বুঝা যায় না ।

অর্থের নিকটে শব্দ থাকে, এই পক্ষে অর্থাৎ যেখানে যেখানে অর্থ থাকে, সেখানে তাহার বোধক শব্দ থাকে, এই পূর্বোক্ত দ্বিতীয় পক্ষে স্থান ও করণের অসম্ভব প্রযুক্ত (অর্থের আধার ভূতলাদি স্থানে শব্দের) উচ্চারণ নাই । বিশদার্থ এই যে, স্থান কণ্ঠাদি করণ প্রযুক্তাবশেষ, অর্থের নিকটে তাহার উপপত্তি (সত্তা) নাই । উভয় প্রতিষেধবশতঃ উভয়ও থাকে না [অর্থাৎ যখন শব্দের নিকটে অর্থ থাকে, ইহাও প্রতিষিদ্ধ, অর্থের নিকটে শব্দ থাকে, ইহাও প্রতিষিদ্ধ, উভয় পক্ষই যখন বলা যায় না, তখন শব্দ ও অর্থ এই উভয়ই উভয়ের নিকটে থাকে, এই (পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষবাদীর গৃহীত) তৃতীয় পক্ষও বলা যায় না, তাহাও সুতরাং প্রতিষিদ্ধ] অতএব শব্দ কর্তৃক অর্থ প্রাপ্ত নহে অর্থাৎ শব্দ ও অর্থের প্রাপ্তিরূপ সম্বন্ধ নাই ।

টিপ্পনী । শব্দ ও অর্থের প্রাপ্তিরূপ সম্বন্ধ প্রত্যক্ষ প্রমাণের দ্বারা সিদ্ধ হইতে পারে না, ইহা ভাষ্যকার পূর্বে বুঝাইয়াছেন । এখন ঐ সম্বন্ধ যে অনুমান-প্রমাণের দ্বারাও সিদ্ধ হয় না, ইহা বুঝাইতে “প্রাপ্তিলক্ষণে চ” ইত্যাদি ভাষ্যের দ্বারা মহর্ষি-সূত্রের অবতারণা করিয়া, সূত্রকারের তাৎপর্য বর্ণনপূর্বক ঐ সম্বন্ধ যে অনুমান-প্রমাণের দ্বারাও সিদ্ধ হয় না, ইহা বুঝাইয়াছেন । উপমান বা শব্দপ্রমাণের দ্বারা ঐ সম্বন্ধ সিদ্ধ হইবার সম্ভাবনাই নাই । সুতরাং এখন অনুমান-প্রমাণের দ্বারা ঐ সম্বন্ধ সিদ্ধ হয় না, ইহা প্রতিপন্ন করিলেই কোন প্রমাণের ঐ সম্বন্ধ সিদ্ধ হয় না, সুতরাং শব্দ ও অর্থের প্রাপ্তিরূপ সম্বন্ধই নাই, ইহা প্রতিপন্ন হইবে । তাই ভাষ্যকার মহর্ষি-সূত্রের দ্বারা শব্দ

ও অর্থের প্রাপ্তিব্যুৎপত্তি সম্বন্ধ অনুমান-প্রমাণের দ্বারাও সিদ্ধ হয় না, ইহা বুঝাইয়াছেন। অর্থাৎ শব্দ ও অর্থের প্রাপ্তিব্যুৎপত্তি সম্বন্ধ প্রত্যক্ষ প্রমাণের দ্বারা সিদ্ধ হওয়া একেবারেই অসম্ভব : উপমানপ্রমাণের দ্বারা সিদ্ধ হওয়াও অসম্ভব। এই বিষয়ে কোন শব্দপ্রমাণও নাই। পরন্তু পূর্বপক্ষবাদী বৈশেষিক মতাবলম্বী হইলে তাঁহার মতে উপমান ও শব্দ-প্রমাণ অনুমান-প্রমাণের মধ্যে গণ্য। সুতরাং শব্দ ও অর্থের প্রাপ্তিব্যুৎপত্তি সম্বন্ধ অনুমান-প্রমাণের দ্বারা সিদ্ধ হইতে পারে না ; কারণ, এই উভয়ের ব্যাপ্য-ব্যাপক সম্বন্ধ নাই, ইহা প্রতিপন্ন করিলেই শব্দ ও অর্থের প্রাপ্তিব্যুৎপত্তি সম্বন্ধ কোন প্রমাণসিদ্ধ না হওয়ায় উহা নাই, ইহা প্রতিপন্ন হইয়া যাইবে। এই অভিসন্ধিতেই মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা তাহাই প্রতিপন্ন করিয়াছেন।

শব্দ ও অর্থের প্রাপ্তিব্যুৎপত্তি সম্বন্ধ অনুমান প্রমাণের দ্বারা কেন সিদ্ধ হইতে পারে না, ইহা বুঝাইতে ভাষ্যকার প্রথমে বলিয়াছেন যে, অনুমান প্রমাণের দ্বারা শব্দ ও অর্থের প্রাপ্তিব্যুৎপত্তি সম্বন্ধ সাধন করিতে হইলে শব্দের নিকটে অর্থ থাকে, অথবা অর্থের নিকটে শব্দ থাকে, অথবা উভয়েরই নিকটে উভয় থাকে, ইহার কোন পক্ষ বলা আবশ্যিক। কারণ, তাহা না বলিলে শব্দ ও অর্থের প্রাপ্তিব্যুৎপত্তি সম্বন্ধ অনুমানসিদ্ধ হওয়া অসম্ভব। শব্দ ও অর্থ যদি বিভিন্ন স্থানেই থাকে, উহার মধ্যে কেহ কাহারই নিকটে না থাকে, তাহা হইলে উহাদ্বয়ের পরস্পর প্রাপ্তিব্যুৎপত্তি থাকিতেই পারে না। ভাষ্যকার এই অভিসন্ধিতেই প্রথমে পূর্বোক্তব্যুৎপত্তি ত্রিবিধ প্রশ্ন করিয়া, মহর্ষি সূত্রের উল্লেখপূর্বক পূর্বোক্ত ত্রিবিধ করাই যে উপপন্ন হয় না তাহা বুঝাইয়াছেন। অর্থাৎ মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা পূর্বোক্ত ত্রিবিধ কল্পেরই অনুপপত্তি দেখাইয়া, শব্দ ও অর্থের প্রাপ্তিব্যুৎপত্তি সম্বন্ধ নাই, উহা অনুমান-সিদ্ধ হইতে পারে না, ইহা বলিয়াছেন, ইহাই ভাষ্যকারের মূল বক্তব্য। তাই ভাষ্যকার সূত্রার্থ বর্ণনায় প্রথমেই বলিয়াছেন যে, সূত্রস্থ “চ” শব্দের দ্বারা স্থান ও করণের অভাবব্যুৎপত্তি হেতুর মহর্ষির বিবক্ষিত। এই হেতুর দ্বারা “অর্থের নিকটে শব্দ থাকে” এই দ্বিতীয় পক্ষের অনুপপত্তি সূচিত হইতেছে, ইহা ভাষ্যকার পরে বুঝাইয়াছেন। ভাষ্যকার প্রথম পক্ষে অনুপপত্তির ব্যাখ্যা করিতে বলিয়াছেন যে, “শব্দের নিকটে অর্থ থাকে” এই প্রথম পক্ষেও অর্থাৎ পূর্বপক্ষবাদী যদি বলেন যে, যেখানে যেখানে শব্দ থাকে, সে সমস্ত স্থানেই তাহার অর্থ থাকে, তাহা হইলে “আস্য স্থানে” অর্থাৎ মুখের একদেশ কণ্ঠ তালু প্রভৃতি স্থানে “করণ” অর্থাৎ উচ্চারণের অনুবল প্রযুক্তবিশেষের দ্বারা শব্দ উচ্চারিত হয়, ইহা অবশ্য এ পক্ষেও বলিতে হইবে। তাহা হইলে মুখমধ্যেই যখন শব্দ উপপন্ন হয়, তখন তাহার নিকটে তাহার অর্থ যে বস্তু, তাহাও তখন মুখমধ্যে উপস্থিত হয়, ইহা স্বীকার করিতে হয়। নতঃ শব্দের নিকটে তাহার অর্থ থাকে, ইহা কিরূপে বলা যাইবে? তাহা স্বীকার করিলে “অন্ন”, “অগ্নি” ও “অসি” শব্দ উচ্চারণ করিলে সেখানে মুখমধ্যে এই অন্ন প্রভৃতি শব্দের অর্থ অন্ন, অগ্নি ও খণ্ড থাকায় অন্নাদির দ্বারা মুখের পূরণ, দাহ ও ছেদন কেন উপলব্ধি করি না? তাহা যখন কেহই উপলব্ধি করেন না, তখন শব্দের নিকটে অর্থ থাকে, এই প্রথম পক্ষ সমর্থন করা অসম্ভব। সুতরাং শব্দের নিকটে অর্থ থাকে, এই হেতুর দ্বারাও শব্দ ও অর্থের প্রাপ্তিব্যুৎপত্তি সম্বন্ধ সিদ্ধ হইতে পারে না। কারণ, এই হেতুই অসিদ্ধ। মহর্ষি “পূরণপ্রদাহপাটনানুপপত্তেঃ” এই কথার দ্বারা শব্দের নিকটে অর্থ থাকে, এই প্রথম পক্ষের অসম্ভবতা সূচনা করিয়া এই হেতুরও অসিদ্ধতা সূচনা করিয়াছেন।

সূত্রে “চ” শব্দের দ্বারা স্থান ও করণের অভাবরূপ হেতু সূচনা করিয়া, মহর্ষি অর্থের নিকটে শব্দ থাকে, এই দ্বিতীয় পক্ষেরও অসম্ভব সূচনা করিয়া, ঐ হেতুরও অসিদ্ধতা সূচনা করিয়াছেন। ভাষ্যকার ইহা বুঝাইতে বলিয়াছেন যে, যেখানে ঘটাদি অর্থ থাকে, সেই ভূতলাদি স্থানে উচ্চারণ স্থান কষ্ট তালু প্রভৃতি ও উচ্চারণের অনুকূল প্রযত্নবিশেষ না থাকায় শব্দের উচ্চারণ হইতে পারে না। সূত্রার্য অর্থের নিকটে শব্দ থাকে, এই পক্ষও অসম্ভব। সূত্রার্য ঐ হেতুর দ্বারাও শব্দ ও অর্থের প্রাপ্তিরূপ সম্বন্ধ সিদ্ধ হইতে পারে না। কারণ, ঐ হেতুই অসিদ্ধ।

পূর্বোক্ত উভয় পক্ষই যখন প্রতিষিদ্ধ হইল, তখন উভয়ের নিকটেই উভয় থাকে, এই তৃতীয় পক্ষ সূত্রার্য প্রতিষিদ্ধ। ভাষ্যকার সূত্রের অবতারণা করিতে “অথ ২লু ভয়ঃ” এই কথার দ্বারা ঐ তৃতীয় পক্ষের গ্রহণ করিয়া, মহর্ষি-সূত্রের দ্বারা তাহার পূর্বোক্ত পক্ষদ্বয়ের অসিদ্ধির ব্যাখ্যা করিয়াই ঐ তৃতীয় পক্ষের অসিদ্ধি প্রতিপন্ন করিয়াছেন। কারণ, যদি শব্দের নিকটে অর্থ থাকে, ইহা বলা না যায় এবং অর্থের নিকটে শব্দ থাকে, ইহাও বলা না যায়, তাহা হইলে উভয়ের নিকটেই উভয় থাকে, ইহা বলা অসম্ভব। শব্দের নিকটে অর্থ নাই, অর্থের নিকটেও শব্দ নাই, ইহা প্রতিপন্ন হইলে উভয়ের নিকটে উভয় নাই, ইহাও প্রতিপন্ন হইবে। তাই বলিয়াছেন,—“উভয়প্রতিষেধাচ্চ নোভয়ঃ।”

শব্দের নিকটে অর্থ থাকে অথবা অর্থের নিকটে শব্দ থাকে, এই যে দুইটি পক্ষ ভাষ্যকার বলিয়াছেন, তাহার ব্যাখ্যায় উদ্যোতকর বলিয়াছেন যে, যে স্থানে শব্দ উৎপন্ন হয়, সেই স্থানে কি অর্থ উপস্থিত হয় অর্থাৎ আগমন করে? অথবা যেখানে অর্থ থাকে, সেখানে শব্দ আগমন করে? শব্দের নিকটে অর্থ আগমন করে, এই পক্ষে লোক-ব্যবহারের উচ্ছেদ হয়। কারণ, তাহা হইলে মূর্ত্তিমান পদার্থ মোদক প্রভৃতি গবাদির ন্যায় আগমন করিতেছে, ইহা উপলব্ধি হউক। মহর্ষি “পূরণ-প্রদাহ-পাতনানুপপত্তেঃ” এই কথার দ্বারা এই লোকব্যবহারের উচ্ছেদও প্রকাশ করিয়াছেন। অর্থের নিকটে শব্দ আগমন করে, ইহাও অসম্ভব। কারণ, শব্দ গুণপদার্থ, তাহার গতি অসম্ভব। দ্রব্যপদার্থেরই গমনক্ৰিয়া সম্ভব হইতে পারে। পূর্বপক্ষবাদী যদি বলেন যে, অর্থের নিকটে শব্দ আগমন করে না, কিন্তু উৎপন্ন হয়। কঠাদি স্থানে প্রধান শব্দ উৎপন্ন হইলেও দীচিতিরঙ্গ ন্যায়ে শেষে অর্থদেশেও উহা উৎপন্ন হয়। শব্দ হইতে শব্দান্তরের উৎপত্তি সিদ্ধান্তবাদীও স্বীকার করেন। এতদন্তরে উদ্যোতকর বলিয়াছেন যে পূর্বপক্ষবাদী যখন শব্দকে নিত্য বলেন, তখন অর্থদেশে শব্দ উৎপন্ন হয়, ইহা তিনি বলিতে পারেন না। শব্দ নিত্যও বটে এবং অর্থদেশে উৎপন্নও হয়, ইহা ব্যাহত। শব্দার্থের স্বাভাবিক সম্বন্ধবাদী, শব্দ-নিত্যবাদী মীমাংসক ইহা বলিতে পারেন না। পূর্বপক্ষবাদী মীমাংসক যদি বলেন যে, অর্থদেশে শব্দ আগমনও করে না, উৎপন্নও হয় না, কিন্তু অভিযুক্ত হয়।

১। নানুমানেনাপি, বিকল্পানুপপত্তেঃ। শব্দে বাহ্যদেশশূন্যপদম্পত্তে, অর্থো বা শব্দদেশঃ, উভয়ঃ বা। ন তাবদর্থঃ শব্দদেশশূন্যপদম্পত্তে।—স্বাভাব্যবসিক। প্রাপ্তিলক্ষণে চেতাসি ভাষ্যে ব্যাচ্যে নানুমানেনাপিতি। উপনম্পত্তে প্রাপ্তোতি, আগত্বতীতি বাহঃ। আগচ্ছন্নপদম্পত্তে মোদকাদিঃ ন চোপলভ্যতে, তন্মাত্রাগচ্ছতি শব্দার্থঃ।—ভাষ্যার্থটীকা।

উদ্যোতকর এ কথারও উল্লেখপূর্বক এখানে ইহার প্রতিবাদ করিয়াছেন। দ্বিতীয় আত্মকে শব্দের অনিত্য-পরীক্ষা-প্রকরণে এ সকল কথার বিশদ আলোচনা পাওয়া যাইবে।

মূলকথা, শব্দ ও অর্থের প্রাপ্তিরূপ সম্বন্ধ কোন প্রমাণসিদ্ধ না হওয়ায় উহা নাই। সুতরাং উহাদিগের স্বাভাবিক সম্বন্ধ নাই। যে হেতুতে উহাদিগের প্রাপ্তিরূপ সম্বন্ধ নাই বুঝা গেল, সেই হেতুতেই উহাদিগের স্বাভাবিক প্রতিপাদ্য-প্রতিপাদকভাব সম্বন্ধও নাই বুঝা যায়। অন্য কোনরূপ সম্বন্ধ বুঝিয়া উহাদিগের ব্যাপ্যব্যাপকভাব সম্বন্ধ বুঝা যায় না। স্বাভাবিক সম্বন্ধ থাকিলেই তাহা বুঝা যায়। কিন্তু তাহা প্রমাণসিদ্ধ নহে। সুতরাং শব্দ যে অনুমান-প্রমাণের ন্যায় স্বাভাবিক সম্বন্ধবিশিষ্ট অর্থের প্রতিপাদক বলিয়া অনুমান-প্রমাণ, এই পূর্বপক্ষ প্রতিষিদ্ধ হইল। পূর্বোক্ত “সম্বন্ধাচ্চ” এই সূত্রোক্ত হেতুর অসিদ্ধি জ্ঞাপন করিয়া মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষের নিরাস করিলেন ॥

॥ ৫০ ॥

সূত্র। শব্দার্থব্যবস্থানাদপ্রতিষেধঃ ॥৫৪॥১১৫॥

অনুবাদ। (পূর্বপক্ষ) শব্দ ও অর্থের ব্যবস্থাবশতঃ অর্থাৎ শব্দার্থবোধের ব্যবস্থা আছে বলিয়া (শব্দ ও অর্থের সম্বন্ধের) প্রতিষেধ নাই [অর্থাৎ যখন কোন শব্দ কোন অর্থবিশেষই বুঝায়, শব্দমাত্র হইতে অর্থমাত্রের বোধ হয় না, তখন শব্দ ও অর্থের সম্বন্ধের প্রতিষেধ করা যায় না। ঐ সম্বন্ধ থাকতেই শব্দার্থবোধের পূর্বোক্তরূপ ব্যবস্থা উপপন্ন হয়, সুতরাং উহা স্বীকার্য।]

ভাষ্য। শব্দার্থপ্রত্যয়স্ত্য ব্যবস্থাদর্শনাদনুমীয়তেহস্তি শব্দার্থ-সম্বন্ধো ব্যবস্থাকারণঃ। অসম্বন্ধে হি শব্দমাত্রাদর্থমাত্রে প্রত্যয়প্রসঙ্গঃ, তস্মাদপ্রতিষেধঃ সম্বন্ধস্তেতি।

অনুবাদ। শব্দার্থবোধের ব্যবস্থা (নিয়ম) দেখা যায়, এ জন্য (ঐ) ব্যবস্থার কারণ শব্দার্থসম্বন্ধ আছে, (ইহা) অনুমিত হয়। কারণ, (শব্দ ও অর্থের) সম্বন্ধ না থাকিলে শব্দমাত্র হইতে অর্থমাত্রবিষয়ে বোধের প্রসঙ্গ হয়, অর্থাৎ সকল শব্দ হইতেই সকল অর্থের বোধের আপত্তি হয়। অতএব (শব্দ ও অর্থের) সম্বন্ধের প্রতিষেধ নাই।

টিপ্পনী। মহর্ষি পূর্বসূত্রের দ্বারা শব্দ ও অর্থের সম্বন্ধ নাই বলিয়া পূর্বোক্ত “সম্বন্ধাচ্চ” এই সূত্রসমর্থিত পূর্বপক্ষের নিরাস করিয়াছেন। শব্দ ও অর্থের সম্বন্ধ প্রমাণসিদ্ধ নহে, ইহা ভাষ্যকার বুঝাইয়াছেন। কিন্তু যাহারা শব্দ ও অর্থের স্বাভাবিক সম্বন্ধ স্বীকার করেন, তাহারা অন্য হেতুর দ্বারা ঐ সম্বন্ধের অনুমান করেন। উহা

অনুমানসিদ্ধ নহে, ইহা তাঁহারা স্বীকার করেন না। মহর্ষি সেই অনুমানেরও খণ্ডন করিবার উদ্দেশ্যে এখানে এই সূত্রের দ্বারা পূর্বপক্ষ বলিয়াছেন যে শব্দ ও অর্থের সম্বন্ধের প্রতিবেদ (অভাব) নাই অর্থাৎ ঐ সম্বন্ধ আছে। কারণ, যদি শব্দ ও অর্থের সম্বন্ধ না থাকিত, তাহা হইলে সকল শব্দের দ্বারাই সকল অর্থের বোধ হইত। যখন তাহা বুঝা যায় না, যখন শব্দবিশেষের দ্বারা অর্থবিশেষই বুঝা যায়, এইরূপ ব্যবস্থা বা নিয়ম আছে, ইহা সর্বসম্মত, তখন তদ্বারা শব্দ ও অর্থের সম্বন্ধ আছে, ইহা অনুমান করা যায়। ঐ সম্বন্ধই পূর্বোক্ত ব্যবস্থার কারণ। অর্থাৎ যে অর্থের সহিত যে শব্দের সম্বন্ধ আছে, সেই অর্থই সেই শব্দের দ্বারা বুঝা যায়। অন্য অর্থের সহিত সেই শব্দের সম্বন্ধ না থাকিতেই তদ্বারা অন্য অর্থ বুঝা যায় না। শব্দ ও অর্থের সম্বন্ধ স্বীকার না করিলে পূর্বোক্তরূপ নিয়মের উপপত্তি হয় না। ফল কথা, শব্দ ও অর্থের সম্বন্ধ অনুমান-প্রমাণসিদ্ধ, সুতরাং উহার প্রতিবেদ নাই ॥ ৫৪ ॥

ভাষ্য। অত্র সমাধিঃ—

অম্ববাদ। এই পূর্বপক্ষে সমাধান (উত্তর)।

সূত্র। ন সাময়িকত্বাচ্ছদার্থসম্প্রতায়স্য

॥৫৫॥১১৬॥

অম্ববাদ। (উত্তর) না, অর্থাৎ শব্দার্থসম্বন্ধের অপ্রতিবেদ নাই— প্রতিবেদই আছে, যেহেতু শব্দার্থবোধ সাময়িক অর্থাৎ সঙ্কেতজনিত। [অর্থাৎ এই শব্দের এই অর্থই বাচ্য, এইরূপ যে সঙ্কেত, তৎপ্রযুক্তই শব্দবিশেষ হইতে অর্থবিশেষের বোধ জন্মে; সুতরাং পূর্বোক্ত সম্বন্ধ স্বীকার অনাবশ্যক]।

ভাষ্য। ন সম্বন্ধকারিতং শব্দার্থব্যবস্থানং, কিং ত্বিহি? সময়-কারিতং। যত্তদবোচাম, অস্ত্রোদমিতি যষ্টীবিশিষ্টস্ত্র ব্যাক্যস্যার্থ-বিশেষবোহ্নুজ্ঞাতঃ শব্দার্থয়োঃ সম্বন্ধ ইতি, সময়ং তদবোচামেতি। কঃ পুনরয়ং সময়ঃ? অস্ত্র শব্দস্ত্রোদমর্থজাতমভিধেয়মিতি অভিধানা-ভিধেয়নিয়মনিয়োগঃ। তস্মিন্নুপযুক্তে শব্দাদর্থসম্প্রতায়ো ভবতি। বিপর্য্যয়ে হি শব্দশ্রবণেহপি প্রত্যায়াভাবঃ। সম্বন্ধবাদিনোহপি চায়ং ন বর্জনীয় ইতি। প্রযুক্ত্যমানগ্রহণাচ্চ সময়োপযোগো লৌকি-

কানাং ।* সময়পরিপালনার্থক্ষেদং পদলক্ষণায়। বাচোহর্থাখ্যানং
ব্যাকরণং বাক্যলক্ষণায়। বাচোহর্থলক্ষণং । পদসমূহো বাক্যমর্থপরি-
সমাপ্তাবিতি । তদেবং প্রাপ্তিলক্ষণস্ত শব্দার্থসম্বন্ধস্থার্থত্বোহপ্যমু-
মানহেতুর্ন ভবতীতি ।

অনুবাদ । শব্দার্থের ব্যবস্থা অর্থাৎ শব্দ হইতে অর্থবোধের পূর্বোক্তরূপ
নিয়ম সম্বন্ধপ্রযুক্ত নহে । (প্রশ্ন) তবে কি ? (উত্তর) “সময়” প্রযুক্ত । সেই
যে বলিয়াছি, “ইহার ইহা” অর্থাৎ এই শব্দের এই অর্থ বাচ্য, এই ঘটি বিভক্তি-
যুক্ত বাক্যের অর্থ বিশেষরূপ অর্থাৎ বাচ্যবাচকভাবসম্বন্ধরূপ শব্দার্থসম্বন্ধ স্বীকৃত,
তাহা “সময়” বলিয়াছি । (প্রশ্ন) এই “সময়” কি ? (উত্তর) এই শব্দের
এই অর্থসমূহ অভিধেয় (বাচ্য), এইরূপ অভিধান ও অভিধেয়ের (শব্দ ও
অর্থের) নিয়ম বিষয়ে নিয়োগ । [অর্থাৎ এই শব্দের ইহাই অর্থ, এইরূপ
নিয়ম বিষয়ে “এই শব্দ হইতে এই অর্থই বোদ্ধব্য” ইত্যাকার যে পুরুষাবিশেষের
ইচ্ছাবিশেষরূপ নিয়োগ (সঙ্কেত), তাহাই “সময়”, পূর্বে উহাকেই শব্দার্থ-
সম্বন্ধ বলিয়াছি] সেই সময় উপযুক্ত (গৃহীত) হইলে, অর্থাৎ পূর্বোক্তরূপ
সঙ্কেতের জ্ঞান হইলেই শব্দ হইতে অর্থবোধ হয় (অর্থাৎ ঐ সঙ্কেতজ্ঞান
শব্দ বোধে কারণ) যেহেতু বিপর্যয়ে অর্থাৎ ঐ সঙ্কেতজ্ঞান না হইলে শব্দ-
শ্রবণ হইলেও (অর্থের) বোধ হয় না । পরন্তু এই “সময়” অর্থাৎ পূর্বোক্ত
ইচ্ছাবিশেষরূপ সঙ্কেত সম্বন্ধবাদীরও বর্জ্যনীয় নহে [অর্থাৎ যিনি শব্দ ও
অর্থের স্বাভাবিক সম্বন্ধ স্বীকার করেন, তাঁহারও পূর্বোক্ত সময় বা সঙ্কেত
স্বীকার্য, সুতরাং তাহার দ্বারাই শব্দার্থবোধাদির উপপত্তি হইলে আর শব্দ ও
অর্থের স্বাভাবিক সম্বন্ধ স্বীকার অনাবশ্যক] ।

* “লঘুপৈয়াসকরণসিদ্ধান্তমঞ্জুবা” গ্রন্থে ভাষ্যকার বাংসায়নের এই শব্দভটি উদ্ধৃত হইয়াছে । কিন্তু
তাহাতে “সময়জ্ঞানার্থক্ষেদং পদলক্ষণায়। বাচোহর্থলক্ষণং ব্যাকরণং বাক্যলক্ষণায়। বাচোহর্থলক্ষণং”
এইরূপ পাঠ দেখা যায় । তাৎপর্যটীকাকার বাচস্পতি মিশ্র “সময়পরিপালনার্থঃ” এইরূপ ভাষ্য
পাঠের উল্লেখ করায়, ঐ পাঠই মূল গৃহীত হইল । প্রচলিত ভাষ্যপুস্তকেও ঐরূপ পাঠ দেখা যায় ।
কিন্তু প্রচলিত পুস্তকের “অর্থো লক্ষণঃ” এইরূপ পাঠ প্রকৃত নহে । বৈয়াকরণসিদ্ধান্তমঞ্জুবার উদ্ধৃত
“অর্থলক্ষণং” এইরূপ পাঠই প্রকৃত বলিয়া মূল তাহাই গৃহীত হইল । “অর্থো লক্ষ্যতেহনেন”
এইরূপ ব্যুৎপত্তিতে “অর্থলক্ষণ” বলিতে এখানে বুঝিতে হইবে অর্থজ্ঞাপক । “অর্থো লক্ষ্যতেহনেন”
এইরূপ ব্যুৎপত্তিতে “অর্থোখ্যান” শব্দের দ্বারা বুঝিতে হইবে অনুশাসন । সংকেতপরিপালনার্থ অর্থাৎ
সংকেতের জ্ঞান বা জ্ঞাপন বাহ্য প্রয়োজন এবং পদরূপ শব্দের অনুশাসন এই ব্যাকরণ বাক্যরূপ
শব্দের অর্থলক্ষণ অর্থাৎ অর্থজ্ঞাপক, ইহাই ভাবার্থ ।

প্রযুক্ত্যমান (শব্দের) জ্ঞানপ্রযুক্তই অর্থাৎ সূচিরকাল হইতে বৃদ্ধগণ যে যে অর্থে যে যে শব্দের প্রয়োগ করিতেছেন, তাহাদিগের জ্ঞানবশতঃই লৌকিক ব্যক্তিদিগের সময়ের উপযোগ (সঙ্কেতের জ্ঞান) হয় । [অর্থাৎ প্রথমতঃ বৃদ্ধব্যবহারের দ্বারাই অজ্ঞ লৌকিক ব্যক্তিগণের পূর্বেত্তরূপ শব্দসঙ্কেতের জ্ঞান জন্মে] ।

সঙ্কেত পরিপালনার্থ অর্থাৎ পূর্বেত্তরূপ সঙ্কেত রক্ষা বা সঙ্কেতজ্ঞান যাহার প্রয়োজন, এমন পদস্বরূপ শব্দের অস্বাখ্যান (অনুশাসন) এই ব্যাকরণ, বাক্যস্বরূপ শব্দের অর্থলক্ষণ অর্থাৎ অর্থজ্ঞাপক । অর্থ পরিসমাপ্তি হইলে পদসমূহ বাক্য হয় [অর্থাৎ যে কয়েকটি পদের দ্বারা প্রতিপাদ্য অর্থ সমাপ্ত বা তাহার সম্পূর্ণ বোধ জন্মে, তাদৃশ পদসমূহকে বাক্য বলে] ।

অতএব এইরূপ হইলে অর্থাৎ পূর্বেত্তরূপ “সময়” বা সঙ্কেতের দ্বারাই শব্দার্থবোধের নিয়ম উপপন্ন হইলে এবং ঐ সঙ্কেত উভয় পক্ষের স্বীকার্য হইলে প্রাপ্তিরূপ শব্দার্থসম্বন্ধের অনুমানের হেতু অর্থলেশও নাই, অর্থাৎ উহার অনুমাপক কিছুমাত্র নাই, ঐ অনুমানের প্রয়োজনও কিছুমাত্র নাই ।

টিপ্পনী। মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা তাঁহার সিদ্ধান্ত জ্ঞাপন করিয়া পূর্বসূত্রোক্ত পূর্ব-পক্ষের নিরাস করিয়াছেন । এইটি সিদ্ধান্তসূত্র । মহর্ষি বলিয়াছেন যে, শব্দার্থবোধ সাময়িক অর্থাৎ উহা শব্দ ও অর্থের সম্বন্ধপ্রযুক্ত নহে, উহা “সময়” অর্থাৎ সংকেতপ্রযুক্ত । সুতরাং শব্দবিশেষ হইতে যে অর্থবিশেষেরই বোধ জন্মে, সকল শব্দ হইতে সকল অর্থের বোধ জন্মে না, এই নিয়মেরও অনুপপত্তি নাই । কারণ, ঐ নিয়ম শব্দ ও অর্থের সম্বন্ধ-প্রযুক্ত বলি না, উহা সংকেতপ্রযুক্ত । মহর্ষি এই সূত্রে যে “সময়” বলিয়াছেন ঐ সময় কি, ইহা বুঝাইতে ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, শব্দ ও অর্থের নিয়ম বিষয়ে নিয়োগই সময় । অর্থাৎ এই শব্দের এই অর্থই বাচ্য, এইরূপ যে নিয়ম, তাহাযে “এই শব্দ হইতে এই অর্থই বোদ্ধব্য” ইত্যাকার যে নিয়োগ অর্থাৎ সূচির প্রথমে পুরুষাবিশেষকৃত অর্থবিশেষে শব্দবিশেষের যে সংকেত, তাহাই “সময়” ।

এই অর্থ এই শব্দের বাচ্য, এইরূপ ষষ্ঠী বিভক্তিযুক্ত বাক্যের দ্বারা যে বাচ্যবাচকভাবে সম্বন্ধ বুঝা যায়, তাহা অবশ্য স্বীকার করি, উহাকেই আমরা সময় বা সংকেত বলি । কিন্তু ঐ সম্বন্ধ শব্দ ও অর্থের প্রাপ্তিরূপ অর্থাৎ পরস্পর সংশ্লেষরূপ (সংযোগাদি) কোন সম্বন্ধ নহে । শব্দ ও অর্থ পরস্পর অপ্রাপ্ত বা বিচ্ছিন্ন হইয়া বিভিন্ন স্থানে থাকে । তাহাতে বাচ্যবাচকভাবে সম্বন্ধ অবশ্য থাকিতে পারে । কিন্তু প্রাপ্তিরূপ সম্বন্ধ ব্যতীত ঐরূপ সম্বন্ধ স্বাভাবিক সম্বন্ধ হইতে পারে না । শব্দ ও অর্থের ঐ সংকেতরূপ সম্বন্ধের জ্ঞান ব্যতীত শব্দ শ্রবণ করিলেও অর্থবোধ জন্মে না । ভাষ্যকার এই কথা বলিয়া পরেই বলিয়াছেন যে, এই সময় বা সংকেত সম্বন্ধ-বাদীরও স্বীকার্য অর্থাৎ মীমাংসক বা বৈয়াকরণগণ যে শব্দ ও অর্থের স্বাভাবিক সম্বন্ধ স্বীকার করেন, তাহাদিগেরও

পূর্বোক্তরূপ সংকেত অস্বীকার করিবার উপায় নাই। কারণ, শব্দ ও অর্থের স্বাভাবিক সম্বন্ধ থাকিলেও জ্ঞান না হইলে শব্দার্থবোধ জন্মিতে পারে না। সকল অর্থের সহিত সকল অর্থের স্বাভাবিক সম্বন্ধ স্বীকার করা যাইবে না। কারণ, তাহা হইলে শব্দার্থবোধের ব্যবস্থা বা নিয়মের উপপত্তি হইবে না। সম্বন্ধবাদীর মতেও সকল শব্দ হইতে সকল অর্থের বোধের আপত্তি হইবে। সুতরাং অর্থবিশেষের সহিত শব্দবিশেষের যে স্বাভাবিক সম্বন্ধ স্বীকার করিতে হইবে, তাহার জ্ঞানের উপায় কি? ইহা সম্বন্ধবাদীকে অবশ্যই বলিতে হইবে। ঐ সম্বন্ধ-জ্ঞান ব্যতীত শব্দার্থবোধ কখনই হইতে পারিবে না। সুতরাং “এই শব্দ এই অর্থের বাচক” অথবা “এই শব্দ হইতে এই অর্থ বোদ্ধব্য” এইরূপ সংকেতই ঐ সম্বন্ধ-বোধের উপায় বলিতে হইবে। তাহা হইলে শব্দার্থের স্বাভাবিক সম্বন্ধবাদীকেও পূর্বোক্তরূপ শব্দসংকেত স্বীকার করিতে হইবে; তিনিও উহা অস্বীকার করিতে পারিবেন না। এখন যদি পূর্বোক্তরূপ শব্দসংকেত প্রমাণসিদ্ধ হইয়া সর্বসম্মত হইল, তাহা হইলে তদ্ব্যবহারই শব্দার্থবোধের ব্যবস্থা বা নিয়মের উপপত্তি হওয়ায় ঐ নিয়মের উপপত্তির জন্য শব্দ ও অর্থের স্বাভাবিক সম্বন্ধ স্বীকার অনাবশ্যক। সুতরাং শব্দার্থবোধের নিয়ম আছে, এই হেতুর দ্বারা শব্দ ও অর্থের স্বাভাবিক সম্বন্ধ সিদ্ধ হইতে পারে না। যে নিয়ম পূর্বোক্তরূপ সর্বসম্মত সংকেত প্রযুক্তই উপপন্ন হয়, তাহা শব্দ ও অর্থের স্বাভাবিক সম্বন্ধের সাধক হইতে পারে না। সুতরাং পূর্বোক্ত শব্দার্থব্যবস্থা হেতুক অনুমানের দ্বারাও শব্দ ও অর্থের স্বাভাবিক সম্বন্ধ সিদ্ধ হইতে পারে না।

প্রশ্ন হইতে পারে যে, পূর্বোক্তরূপ শব্দসংকেত বুঝিবার উপায় কি? যদি কোন শব্দের সহিত তাহার অর্থের স্বাভাবিক সম্বন্ধ না থাকে, তাহা হইলে কিরূপে অজ্ঞানোক্তিক ব্যক্তি, ঐ সংকেত বুঝিবে? ভাষ্যকার “প্রযুক্ত্যমানগ্রহণাচ্চ” ইত্যাদি সন্দর্ভের দ্বারা এই প্রশ্নেরই উত্তর দিয়াছেন। ভাষ্যকারের কথা এই যে, শব্দগুলি সুচিত্রকাল হইতে সংকেতানুসারে বৃদ্ধ-ব্যবহারে প্রযুক্ত্যমান হইয়া আসিতেছে। ঐ বৃদ্ধব্যবহারের দ্বারা শব্দের সংকেতবিষয়ে অজ্ঞান বালকগণও সেই সেই শব্দের সংকেত বুঝিতেছে। প্রথমে বৃদ্ধব্যবহারের দ্বারাই শব্দের সংকেতজ্ঞান হয়। যেমন কোন এক বৃদ্ধ (প্রযোজক) অন্য বৃদ্ধকে (প্রযোজ্য বৃদ্ধ ভৃত্যাদিকে) “গো আনয়ন কর” এই কথা বলিলে তখন প্রযোজ্য বৃদ্ধ ঐ বাক্যার্থ বোধের পরেই গো আনয়ন করে। ইহা ঐ স্থলে বৃদ্ধ ব্যবহার। ঐ সময়ে পার্শ্বস্থ অজ্ঞান বালক ঐ প্রযোজ্য বৃদ্ধের গো আনয়ন দেখিয়া তাহার তদ্বিষয়ে প্রবৃত্তির অনুমানপূর্বক তাহার ঐ প্রবৃত্তির জনক কর্তব্যতা জ্ঞানের অনুমান করিয়া, শেষে ঐ কর্তব্যতা জ্ঞান পূর্বোক্ত বাক্যপ্রবণজ্ঞান, ইহা অনুমান করে। কারণ, গোর আনয়ন কর্তব্য, এইরূপ জ্ঞান পূর্বোক্ত বাক্য শ্রবণের পরেই ঐ প্রযোজ্য বৃদ্ধের জন্মিয়াছে, ইহা ঐ বালক তখন বুঝিতে পারে। তদ্ব্যবহারে ঐ বালক তাহার পরিদৃষ্ট (প্রযোজ্য বৃদ্ধের আনীত গো) পদার্থকে “গো” শব্দের অর্থ বলিয়া নির্ণয় করে। অর্থাৎ পূর্বোক্তরূপে বৃদ্ধব্যবহারমূলক অনুমানপরম্পরার দ্বারা তখন বালকের “গো” শব্দের সংকেত-জ্ঞান জন্মে। এইরূপ আরও অন্যান্য শব্দের সংকেতজ্ঞান প্রথমতঃ সকল মানবেরই পিতা মাতা প্রভৃতি বৃদ্ধগণের ব্যবহারের দ্বারাই জন্মিতেছে। অজ্ঞান বালকগণ যে বৃদ্ধব্যবহারাদি দেখিয়া কত কত তত্ত্বের অনুমান দ্বারা জ্ঞানলাভ করে, ক্রমে নিজেও সেই সমস্ত জ্ঞানমূলক নানা ব্যবহার করে, ইহা চিন্তাশীলের অবিদিত নহে। তাৎপর্যটীকাকার

বলিয়াছেন যে, পূর্বপক্ষবাদী যদি বলেন, শব্দ ও অর্থের স্বাভাবিক সম্বন্ধ না থাকিলে পূর্বোক্ত প্রকার সংকেতও করা যায় না। কারণ, অর্থবিশেষকে নির্দেশ করিয়াই “এই শব্দ হইতে এই অর্থ বোদ্ধব্য” এইরূপ সংকেত করিতে হইবে। কিন্তু সেই অর্থবিশেষের সহিত সেই শব্দের স্বাভাবিক সম্বন্ধ না থাকিলে ঐ নির্দেশ করা অসম্ভব। সংকেত করার পূর্বে শব্দমাগ্নি অকৃতসংকেত বলিয়া পূর্বোক্তরূপ নির্দেশ হইতেই পারে না। সুতরাং পূর্বোক্তরূপ সংকেত স্বীকার করাতেই শব্দ ও অর্থের স্বাভাবিক সম্বন্ধ স্বীকার করিতে হইতেছে। এতদন্তরেই ভাষ্যকার বলিয়াছেন,— “প্রযজ্যমানগ্রহণাচ্চ” ইত্যাদি। কিন্তু ভাষ্যকার ঐ কথা দ্বারা যাহা বলিয়াছেন এবং তাৎপর্যাটীকাকারই তাহার যেরূপ তাৎপর্য ব্যাখ্যা করিয়াছেন, তাহাতে তাৎপর্যাটীকাকারের বর্ণিত পূর্বোক্ত আপত্তির নিরাস হয় কিনা, ইহা চিন্তনীয়। অজ্ঞ লৌকিকদিগের শব্দসংকেতজ্ঞান কি উপায়ে হইয়া থাকে, তাহাই এখানে ভাষ্যকার বলিয়াছেন। তাহাতে শব্দ ও অর্থের স্বাভাবিক সম্বন্ধ না থাকিলেও শব্দবিশেষে অর্থবিশেষের পূর্বোক্তরূপ সংকেত করা যায়, তাহা অসম্ভব নহে, ইহা ত প্রাপ্তিপন্ন হয় নাই। তবে আর ভাষ্যকার পূর্বোক্তরূপ আপত্তি নিরাসের জন্যই যে ঐ কথা বলিয়াছেন, ইহা বুঝি কিরূপে? সুধীগণ ইহা চিন্তা করিবেন।

তাৎপর্যাটীকাকারের বর্ণিত আপত্তি উত্তরে ভাষ্যকারের পক্ষে বলিতে পারি যে, শব্দ ও অর্থের স্বাভাবিক সম্বন্ধ না থাকিলে কেহই যে পূর্বোক্তরূপ শব্দসংকেত করিতে পারেন না, শব্দসংকেতে শব্দ ও অর্থের স্বাভাবিক সম্বন্ধ নিয়ত আবশ্যিক, ইহা নিখুঁতক ! পরন্তু যে শব্দের সহিত যে অর্থের স্বাভাবিক সম্বন্ধ নাই, ইহা স্বীকার করিতেই হইবে, সেই অর্থবিশেষেও সেই শব্দের আধুনিক সংকেতরূপ পরিভাষা হইয়াছে ও হইতেছে। সুতরাং স্বাভাবিক সম্বন্ধ ব্যতীত যে সংকেতই করা যায় না, ইহা বলা যায় না। সংকেতকারী সংকেত বিষয়ে স্তম্ভ। তিনি অর্থবিশেষ নির্দেশ করিয়া শব্দসংকেত করিতে শব্দ ও অর্থের স্বাভাবিক সম্বন্ধের অধীন নহেন। তিনি স্বেচ্ছানুসারেই অর্থবিশেষনির্দেশ করিয়া শব্দবিশেষের সংকেত করিতে পারেন।

তাৎপর্যাটীকাকার আরও বলিয়াছেন যে, ইদানীন্তন ব্যক্তিগণের সম্বন্ধে প্রথমতঃ বুদ্ধব্যবহারই সংকেত-জ্ঞানের উপায়। কিন্তু ঈশ্বরানুগ্রহবশতঃ ধাঁহারা ধর্ম, জ্ঞান, বৈরাগ্য ও ঐশ্বর্যের অতিশয়সম্পন্ন, সেই বর্গাদিহু মহাশি ও দেবগণের শব্দসংকেতজ্ঞান পরমেশ্বরই সম্পাদন করেন। তাহাদিগের শব্দপ্রয়োগমূলক ব্যবহার-পদ্যসম্পন্ন আমাদিগেরও সংকেতজ্ঞান ও তন্মূলক নিঃশব্দ ব্যবহার উপপন্ন হইতেছে। সংসার অনাদি। অনাদি কাল হইতেই বুদ্ধব্যবহারপরম্পরা চলিতেছে। সুতরাং অনাদি কাল হইতেই সংকেতজ্ঞানও হইতেছে। প্রজন্মের পরে পুনঃ সৃষ্টির প্রারম্ভে সংকেতজ্ঞানের

১। প্রযজ্যমানগ্রহণাক্রতি। পরমেশ্বরেণ তি যঃ সৃষ্টানো গবাদিশব্দানামর্থং সংকেতঃ কৃতঃ শোহুনা বুদ্ধব্যবহারে প্রযজ্যমানানাং শব্দানামবিদিতসংগতিভিস্তপি বালৈঃ শব্দোঃ গ্রহীতুঃ তথাহি বুদ্ধবচনানন্তরঃ তচ্চাবিণো বুদ্ধান্তরস্ত প্রতিনিবৃত্তিতরঃশোকর্ষাদিপ্রতিপত্তেভ্যুঃ প্রত্যয়-মুমুসীতে বাল ইত্যাদি।—তাৎপর্যাটীক।

উপায় কি? এতদুত্তরে “ন্যায়কুসুমাজলি” গ্রন্থে উদয়নাচার্য্য বলিয়াছেন,—“মায়াবৎ সময়াদয়ঃ” (২।২) অর্থাৎ সৃষ্টির প্রথমে পরমেশ্বরই মায়াবীর ন্যায় প্রযোজ্য ও প্রযোজক-ভাবাপন্ন শরীরবস্তুর পরিগ্রহপূর্বক পূর্বোক্তরূপে বৃদ্ধবাবহার করিয়া, তদানীন্তন ব্যক্তি-দিগের শব্দসংকেতজ্ঞান সম্পাদন করেন। তদানীন্তন সেই সকল ব্যক্তিদিগের ব্যবহার-পরম্পরার দ্বারা পরে অন্য লোকের শব্দসংকেতজ্ঞান জন্মিয়াছে। এইরূপ বৃদ্ধবাবহার-পরম্পরার দ্বারা অস্ত্র লৌকিক ব্যক্তিগণের সংকেতজ্ঞান চিরকাল হইতেই জন্মিতেছে ও জন্মিবে।

পূর্বোক্ত সিদ্ধান্তে আপত্তি হইতে পারে যে, শব্দ ও অর্থের সম্বন্ধ স্বাভাবিক না হইয়া সাংকেতিক হইলে ব্যাকরণ শাস্ত্র নিরর্থক হইয়া পড়ে। কারণ, শব্দের সাধু ও অসাধু বুঝাইবার জন্যই ব্যাকরণ শাস্ত্র আবশ্যক হইয়াছে। যে শব্দের বাচক স্বাভাবিক, তাহা সাধু, তন্নিম্ন শব্দ অসাধু, ইহাই বলা যায়। কিন্তু শব্দের বাচক সাংকেতিক হইলে কোন শব্দ সাধু ও কোন শব্দ অসাধু, ইহা বলা যায় না—সকল শব্দই সাধু, অথবা সকল শব্দই অসাধু হইয়া পড়ে। সুতরাং শব্দের সাধু ও অসাধুর বোধক ব্যাকরণ শাস্ত্র নিরর্থক। এতদুত্তরে ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, ব্যাকরণ পূর্বোক্ত “সময়” পরিপালনার্থ। তাৎপর্য্যটীকাকার ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, পরমেশ্বর সৃষ্টির প্রথমে যে “সময়” অর্থাৎ অর্থবিশেষে শব্দবিশেষের সংকেত করিয়াছেন, তাহার পরিপালন ব্যাকরণের প্রয়োজন। অর্থাৎ পরমেশ্বর যে অর্থে যে শব্দের সংকেত করিয়াছেন, সেই শব্দই সেই অর্থে সাধু, তন্নিম্ন শব্দ সেই অর্থে অসাধু, ইহা বুঝাইতে ব্যাকরণ সার্থক। ভাষ্যে তাৎপর্য্যটীকাকারের উক্ত পাঠ্যানুসারে সময়ের পরিপালন বলিতে সংকেতের জ্ঞান বা জ্ঞাপনই বুঝিতে হইবে। সংকেতের জ্ঞাপনই তাহার পালন। পূর্বোক্তরূপ সংকেতজ্ঞাপক ব্যাকরণ পদস্বরূপ শব্দের অস্বাধ্যান অর্থাৎ অনুশাসন এবং বাক্যস্বরূপ শব্দের অর্থলক্ষণ অর্থাৎ অর্থজ্ঞাপক, এই কথা বলিয়া ভাষ্যকার ব্যাকরণ শাস্ত্রের আরও প্রয়োজন বর্ণন করিয়াছেন। ভাষ্যে এখানে কেবল শব্দমাত্র অর্থে দুই বার “বাচ” শব্দের প্রয়োগ হইয়াছে। পদরূপ শব্দ ও বাক্যরূপ শব্দের অর্থজ্ঞান ব্যাকরণের অধীন। ব্যাকরণ শাস্ত্র পদের প্রকৃতিপ্রত্যয় বিভাগ দ্বারা সাধু-বোধক। পদসমূহরূপ বাক্যের অর্থ বুঝিতেও ব্যাকরণ আবশ্যক। কারণ, বাক্যের ঘটক পদের জ্ঞান এবং প্রকৃতি-প্রত্যয় বিভাগের দ্বারা পদের অর্থজ্ঞান ব্যাকরণের অধীন। ইহা বুঝাইতেই ভাষ্যকার পরেই প্রাচীন-সম্মত বাক্যের লক্ষণ বলিয়াছেন। ব্যাকরণ পদরূপ শব্দের অস্বাধ্যান, এই জন্যই ব্যাকরণকে “শব্দানুশাসন” বলা হইয়াছে। মহাভাষ্যে ব্যাকরণের প্রয়োজন বিশদরূপে বর্ণিত হইয়াছে। ন্যায়মঞ্জরীকার জয়ন্ত ভট্ট বহু বিচারপূর্বক ব্যাকরণের প্রয়োজন সমর্থন করিয়াছেন।

ভাষ্যকার উপসংহারে তাঁহার মূল প্রতিপাদ্য বলিয়াছেন যে, পূর্বোক্তরূপে সর্ব-সম্মত শব্দসংকেতের দ্বারাই যখন শব্দার্থবোধের নিয়ম উপপন্ন হয়, তখন উহার দ্বারাও শব্দ ও অর্থের প্রাপ্তিরূপ সম্বন্ধ অনুমান করা যায় না। অন্য অনুমানের হেতুও পূর্ব নিরস্ত হইয়াছে। সুতরাং শব্দ ও অর্থের প্রাপ্তিরূপ সম্বন্ধের অনুমান করিবার হেতু কিছুমাত্র নাই। ঐ অনুমানের হেতু পদার্থলেশও নাই। ভাষ্যে “অর্থতুষোহপি” ইহাই প্রকৃত পাঠ্য। “তুষ” শব্দ লেশ অর্থে প্রযুক্ত হইয়াছে। অর্থ শব্দের দ্বারা এখানে

প্রয়োজন অর্থও বুঝা যায়। প্রাপ্তিরূপ সম্বন্ধের অনুমান করা নিম্নপ্রয়োজন, উহার হেতু, প্রয়োজননশেও নাই, ইহাও ভাষ্যকারের বিবক্ষিত বুঝা যাইতে পারে ॥৫৫॥

সূত্র। জাতিবিশেষে চানিয়মাৎ ॥৫৬॥১১৭॥

অনুবাদ। পরন্তু যেহেতু জাতিবিশেষে নিয়ম নাই [অর্থাৎ যখন একই শব্দ হইতে বিভিন্ন দেশে বিভিন্ন জাতি বিভিন্ন অর্থও বুঝিতেছে, সর্বদেশে সর্বজাতি সমান ভাবে সেই শব্দের সেই অর্থবিশেষই বুঝে, এইরূপ নিয়ম নাই, তখন শব্দ ও অর্থের স্বাভাবিক সম্বন্ধ উপপন্ন হয় না।]

ভাষ্য। সাময়িকঃ শব্দাদর্থসংপ্রত্যয়ো ন স্বাভাবিকঃ। ঋষ্যার্থ-
শ্লেচ্ছানাং যথাকামং শব্দপ্রয়োগোহর্থপ্রত্যয়নায় প্রবর্ততে। স্বাভা-
বিকে হি শব্দস্বার্থপ্রত্যায়কত্বে, যথাকামং ন স্ম্যৎ, যথা তৈজসস্য
প্রকাশস্ত্য রূপপ্রত্যয়হেতুত্বং ন জাতিবিশেষে ব্যভিচারতীতি।

অনুবাদ। শব্দ হইতে অর্থবোধ সাময়িক অর্থাৎ পূর্বোক্ত সংকেতপ্রযুক্ত, স্বাভাবিক নহে অর্থাৎ শব্দ ও অর্থের স্বভাবসম্বন্ধপ্রযুক্ত নহে। (কারণ) অর্থ-
বিশেষ বুঝাইবার জন্য ঋষিগণ, আর্ষ্যগণ ও শ্লেচ্ছগণের ইচ্ছানুসারে শব্দপ্রয়োগ
প্রবৃত্ত হইতেছে। শব্দের অর্থবোধকত্ব স্বাভাবিক হইলে (পূর্বোক্ত ঋষি
প্রভৃতির) ইচ্ছানুসারে (শব্দপ্রয়োগ) হইতে পারে না। যেমন তৈজস
প্রকাশের অর্থাৎ আলোকের রূপপ্রকাশকত্ব জাতিবিশেষ ব্যভিচারী হয় না।
[অর্থাৎ আলোক যে রূপ প্রকাশ করে, তাহা সর্বদেশে সর্বজাতির সম্বন্ধেই করে।
কোন দেশে আলোকের রূপপ্রকাশকত্বের অভাব নাই।]

টিপ্পনী। নহাঁষ পূর্বসূত্রের দ্বারা বলিয়াছেন যে, প্রমাণিসন্ধ সংকেতের দ্বারাই
শব্দার্থবোধের নিয়মের উপপত্তি হওয়ায় শব্দ ও অর্থের স্বাভাবিক সম্বন্ধ স্বীকার
অনাবশ্যক। ঐরূপ সম্বন্ধ বিষয়ে কোনই প্রমাণ নাই। এখন এই সূত্রের দ্বারা
বলিতেছেন যে, শব্দ ও অর্থের স্বাভাবিক সম্বন্ধ উপপন্নও হয় না। অর্থাৎ উহার যেমন
সাধক নাই, তদ্রূপ বাধকও আছে। কারণ, জাতিবিশেষে শব্দার্থবোধের নিয়ম নাই।
ভাষ্যকার মহাশয়ের এই কথা বুঝাইতে বলিয়াছেন যে, ঋষিগণ, আর্ষ্যগণ ও শ্লেচ্ছগণের
ইচ্ছানুসারে অর্থবিশেষে শব্দবিশেষের প্রয়োগ দেখা যায়। ঋষি, আর্ষ্য ও শ্লেচ্ছগণ যে

১। অর্থরূপস্তুবো। নেশোহর্থত্বঃ, স নাস্তি, কেবলঃ পঠ্যঃ প্রাপ্তিলক্ষণঃ সম্বন্ধঃ কল্পিত ইত্যর্থঃ।
তথাচ স্বাভাবিক সম্বন্ধাভাবাদন্বয়ানাভেদায় অবিনাশ্যবিসিদ্ধার্থঃ স্বাভাবিকসম্বন্ধাভিধানমযুক্তমিতি
সিদ্ধং।—তাৎপর্যটীকা।

একই অর্থে সমান ভাবে শব্দ প্রয়োগ করিয়াছেন, তাহা নহে। তাঁহারা বেঙ্ছানুসারে একই শব্দের বিভিন্ন অর্থেও প্রয়োগ করিয়াছেন। যদি শব্দ ও অর্থের সম্বন্ধ স্বাভাবিকই হইত, তাহা হইলে বেঙ্ছানুসারে অর্থবিশেষে কেহ শব্দ প্রয়োগ করিতে পারিতেন না। কারণ, যে ধর্মটি বাহার স্বাভাবিক, তাহা জ্ঞাতি বা দেশভেদে অন্যথা হয় না। যেমন আলোকের রূপপ্রকাশক স্বর্ঘ্য স্বাভাবিক, উহা জ্ঞাতি বা দেশবিশেষে ব্যভিচারী নহে। অর্থাৎ কোন জ্ঞাতি বা দেশবিশেষে আলোকের রূপপ্রকাশক নাই, ইহা নহে—সকল দেশেই আলোকের রূপপ্রকাশক আছে। এইরূপ শব্দের অর্থবিশেষ-বোধক স্বাভাবিক হইলে সকল জ্ঞাতি বা সকলদেশীয় লোকই সেই শব্দের দ্বারা সেই অর্থবিশেষই বুঝিত এবং সেই এক অর্থেই সেই শব্দের প্রয়োগ করিত; ইচ্ছানুসারে শব্দার্থবোধ ও শব্দ প্রয়োগ করিতে পারিত না। সুতরাং জ্ঞাতিবিশেষে শব্দার্থবোধের নিয়ম না থাকায় উহা সভাবসম্বন্ধ প্রযুক্ত নহে, উহা সাংকোতিক।

সূত্রে “অনিয়ম” শব্দ ব্যভিচার অর্থে উক্ত হইয়াছে। “নিয়ম” শব্দের অর্থ ব্যাপ্তি। নব্য নৈরাসিকগণও ব্যাপ্তি অর্থে “নিয়ম” শব্দের প্রয়োগ করিয়াছেন (১ অঃ, ২ অঃ, ও সূত্রভাষ্যটীপ্পনী দ্রষ্টব্য)। তাই মহর্ষি “অনিয়ম” বলিয়া ব্যভিচারই প্রকাশ করিয়াছেন। নিয়ম অর্থাৎ ব্যাপ্তি না থাকিলেই ব্যভিচার থাকিবে। ভাষ্যকারও “ন জ্ঞাতিবিশেষে ব্যভিচার্যতি” এই কথার দ্বারা সূত্রোক্ত “অনিয়ম” শব্দের ব্যভিচাররূপ অর্থ প্রকাশ করিয়াছেন। শব্দ হইলেই তাহা সর্বদেশে একরূপ অর্থই বুঝাইবে, এইরূপ নিয়ম অর্থাৎ ব্যাপ্তি নাই : কারণ, জ্ঞাতি বা দেশবিশেষে উহার ব্যভিচার আছে, ইহাই মহর্ষির তাৎপর্য। এই ব্যভিচারের উদাহরণ ভাষ্যকার ও উদ্দ্যোতকর বলেন নাই। ঋষি, আর্য্য ও শ্লেচ্ছগণের যে ইচ্ছানুসারে শব্দ প্রয়োগ বা শব্দার্থ-বোধ হয়, ইহা ভাষ্যকার বলিয়াছেন। তাহার উদাহরণ বলিতে তাৎপর্য্যটীকাকার বলিয়াছেন যে, আর্য্যগণ দীর্ঘশূক পদার্থে (বাহা এ দেশে যব নামে প্রসিদ্ধ) “যব” শব্দ প্রয়োগ করেন, তাঁহারা যব শব্দের দ্বারা ঐ অর্থই বুঝেন। কিন্তু শ্লেচ্ছগণ কঙ্গু অর্থে (কাউন) যব শব্দের প্রয়োগ করেন, তাঁহারা যব শব্দের দ্বারা ঐ অর্থই বুঝেন। এইরূপ ঋষিগণ নবসংখ্যক স্তোত্রীয় মন্ত্রবিশেষ অর্থে “ত্রিবং” শব্দের প্রয়োগ করেন। তাঁহারা “ত্রিবং” শব্দের দ্বারা ঐ অর্থ বুঝেন। কিন্তু আর্য্যগণ লতাবিশেষ (তেউড়ী) অর্থে “ত্রিবং” শব্দের প্রয়োগ করেন, তাঁহারা ত্রিবং শব্দের দ্বারা লতাবিশেষ বুঝেন। শ্রীধরভট্ট ন্যায়কন্দলীতে বলিয়াছেন যে, “চৌর” শব্দের দ্বারা দাক্ষিণাত্যগণ ভক্ত (ভাত) বুঝেন। কিন্তু আর্য্যাবর্তবাসিগণ উহার দ্বারা তক্তর বুঝেন। জয়ন্ত ভট্টও ন্যায়মঞ্জরীতে বলিয়াছেন যে, তক্তরবাচী “চৌর” শব্দ দাক্ষিণাত্যগণ ওদন অর্থাৎ অন্ন অর্থে প্রয়োগ করেন। সূত্রোক্ত “জ্ঞাতিবিশেষে” শব্দের দ্বারা এখানে দেশবিশেষ অর্থই অভিপ্রেত, ইহা উদ্দ্যোতকর বলিয়াছেন। তাৎপর্য্যটীকাকার উদ্দ্যোতকরের ঐ ব্যাখ্যায় কারণ বর্ণন করিতে বলিয়াছেন যে, আর্য্যদেশবর্তী যে সকল শ্লেচ্ছ, তাহারা আর্য্যদিগের ব্যবহারের দ্বারাই শব্দের সংকেত

১। “ত্রিবৃদ্ধিঃ পবমানঃ” ইতি ক্রতো ত্রিবৃদ্ধস্ত ত্রৈকণ্যং লোকসিদ্ধোর্থঃ, বাক্যে-
ষাদ্ভুক্ত্যাক্তেব্ স্তেন্দ্ৰেণ অবস্থিতানাং বহিষ্পন্নমানাক্তকন্তোত্রিসিদ্ধান-কমানাং “উপাঠৈঃ গায়তাং
নয়” ইত্যাদীনামুচাং নবকর্ম্মঃ।—দাম সংহিতাভাষ্যঃ।

নিশ্চয় করে, সুতরাং তাহারাও আর্থাগণের ন্যায় সেই শব্দ হইতে সেই অর্থবিশেষই বুঝে। তাহা হইলে জাতিবিশেষে শব্দার্থবোধের নিয়ম নাই, এ কথা বলা যায় না। কারণ, অনেক স্লেচ্ছ জাতিও আৰ্য্য জাতির ন্যায় এক শব্দ হইতে একরূপ অর্থই বুঝে। এই জন্যই উদ্যোতকর জাতিবিশেষ বলিতে এখানে দেশবিশেষই মহাশ্বর অভিপ্রেত, ইহা বলিয়াছেন। তাহা হইলে মহাশ্বির কাথিত অনিয়মের অনুপপত্তি নাই। কারণ, দেশবিশেষে শব্দার্থবোধের অনিয়ম স্বীকার্য্য। জয়ন্ত ভট্টও ন্যায়মঞ্জরীতে “জাতিশব্দেনাত্র দেশো বিবক্ষিতঃ” এই কথা বলিয়া দেশবিশেষই শব্দপ্রয়োগাদির অনিয়ম দেখাইতে দাক্ষিণাত্যগণ “চৌর” শব্দের ওদন অর্থে প্রয়োগ করেন, ইহা বলিয়াছেন। মূল কথা, দেশভেদে একই শব্দের নানার্থে প্রয়োগ হওয়ায় শব্দ ও অর্থের স্বাভাবিক সম্বন্ধ নাই। শব্দার্থ-সম্বন্ধ স্বাভাবিক হইলে দেশভেদে শব্দার্থবোধের পূর্বোক্তরূপ অবাবস্থা বা অনিয়ম থাকিত না। আলোকের স্বাভাবিক রূপপ্রকাশকত্ব সর্বদেশেই আছে। আলোক হইলেই তাহা রূপ প্রকাশ করিবে, এই নিয়মের কোন দেশেই ভঙ্গ নাই।

পূর্বপক্ষবাদী যদি বলেন যে, সকল শব্দেরই সকল অর্থের সহিত স্বাভাবিক সম্বন্ধ আছে। বিভিন্ন দেশে যে অর্থে সেই শব্দের প্রয়োগ হয়, সেই অর্থের সহিতও সেই শব্দের স্বাভাবিক সম্বন্ধ আছে। দেশবিশেষে অর্থবিশেষই সেই শব্দের সংস্কৃতজ্ঞান-প্রযুক্ত অর্থবিশেষেরই বোধ জন্মিয়া থাকে। অথবা আর্থাগণপ্রসিদ্ধ অর্থই প্রকৃত, স্লেচ্ছ-দেশপ্রসিদ্ধ অর্থ গ্রাহ্য নহে। স্লেচ্ছগণ সংস্কৃতভ্রমবশতঃই অর্থবিশেষে শব্দবিশেষের প্রয়োগ করেন। ন্যায়মঞ্জরীকার জয়ন্ত ভট্ট এই সকল কথা ও মীমাংসা-ভাষ্যকার শবর স্বামীর স্বপক্ষ সমর্থনের কথার উল্লেখ করিয়া সকল মতের খণ্ডনপূর্বক পূর্বোক্ত ন্যায়-মতের বিশেষরূপ সমর্থন করিয়াছেন। তাৎপর্য্যটীকাকার বাচস্পতি মিশ্র বলিয়াছেন যে, সকল পদার্থের সহিতই সকল শব্দের স্বাভাবিক সম্বন্ধ আছে বলিলে, সকল শব্দের দ্বারাই সকল অর্থের বোধের আপত্তি হয়। সুতরাং স্বাভাবিক সম্বন্ধবাদীর অর্থবিশেষের সহিতই শব্দবিশেষের স্বাভাবিক সম্বন্ধ স্বীকার করিতে হইবে। তাহা হইলে আবার দেশভেদে যে একই শব্দেব নানার্থে প্রয়োগ, তাহা উপপন্ন হইবে না। অর্থমাত্রের সহিত শব্দমাত্রের স্বাভাবিক সম্বন্ধ থাকিলেও অর্থবিশেষে শব্দবিশেষের পূর্বোক্তরূপ সংস্কৃত স্বীকার করায় শব্দার্থবোধের ব্যবস্থা বা নিয়ম উপপন্ন হয়, ইহা বলিতে পারিলেও অর্থমাত্রের সহিত শব্দমাত্রের স্বাভাবিক সম্বন্ধ আছে, এ বিষয়ে কোন প্রশ্ন না থাকায় উহা স্বীকার করা যায় না। দেশভেদে যে একই শব্দের বিভিন্ন অর্থে প্রয়োগাদি দেখা যায়, তাহা পূর্বোক্তরূপ সংস্কৃতভেদে প্রযুক্তও উপপন্ন হইতে পারায়, অর্থমাত্রের সহিত শব্দমাত্রের স্বাভাবিক সম্বন্ধ স্বীকার অনাবশ্যক। তাৎপর্য্যটীকাকার দেশবিশেষে সংস্কৃতভেদের কারণ সমর্থন করিতে বলিয়াছেন যে, সংস্কৃত পুরুষেচ্ছাদীন। পুরুষের ইচ্ছার নিয়ম না থাকায় সংস্কৃতও নানাপ্রকার হইয়াছে। দেশবিশেষে অর্থ-বিশেষেই সেই শব্দের সংস্কৃতপ্রযুক্ত ঐ সংস্কৃতের জ্ঞানজন্য অর্থবিশেষের বোধ হইতেছে। সৃষ্টির প্রথমে স্বয়ং ঈশ্বরই শব্দসংস্কৃত করিয়াছেন, ইহা ভাষ্যকার ও উদ্যোতকর স্পষ্ট বলেন নাই। শব্দ ও অর্থের বাচ্যবাচকতাব সম্বন্ধরূপ সংস্কৃত পৌরুষেয়, অনিত্য, ইহা উদ্যোতকর বলিয়াছেন। বাচস্পতি মিশ্র ঐ সংস্কৃত ঈশ্বরই বর্ণিয়াছেন, ইহা স্পষ্ট বলিয়াছেন। অবশ্য আধুনিক অপভ্রংশাদি শব্দের সংস্কৃতও যে ঈশ্বরকৃত, ইহা

তাৎপর্যটীকাকার বলেন নাই। কিন্তু পূর্ব-পূর্বপ্রযুক্ত অনেক সাধু শব্দের দেশ-বিশেষে বিভিন্ন অর্থে যে সংকেত, তাহাও ঈশ্বরকৃত, ইহা তাৎপর্যটীকাকারের মত বুঝা যায়।

নব্য নৈয়য়িক গদাধর ভট্টাচার্য্য প্রভৃতি বিশেষ বিচারপূর্বক “এই শব্দ হইতে এই অর্থ বোদ্ধব্য” ইত্যাদি প্রকার ঈশ্বরেচ্ছাবিশেষকেই শব্দের শক্তি নামক সংকেত বলিয়াছেন। ঈশ্বরেচ্ছা নিত্য, সুতরাং পূর্বোক্তরূপ সংকেতও নিত্য। অপভ্রংশাদি (গাছ, মাছ প্রভৃতি) শব্দের ঐরূপ নিত্য সংকেত নাই। কারণ, তাহা থাকিলে অনাদি কাল হইতে “গো” প্রভৃতি সাধু শব্দের ন্যায় ঐ সকল শব্দেরও প্রয়োগ হইত। অর্থবিশেষে শক্তিভ্রমবশতঃই অপভ্রংশাদি শব্দের প্রয়োগ ও তাহা হইতে অর্থবোধ হইতেছে, এবং পারিভাষিক অনেক শব্দও প্রযুক্ত হইয়াছে ও হইতেছে; তাহাতে পূর্বোক্ত ঈশ্বরেচ্ছাবিশেষরূপ নিত্য সংকেত নাই। আধুনিক সংকেতরূপ পরিভাষাবিশিষ্ট শব্দকে পারিভাষিক শব্দ বলে। পূর্বোক্ত নিত্য সংকেতবিশিষ্ট শব্দকে “বাচক” শব্দ বলে। শাব্দিকশিরোমণি ভট্টহরিও বলিয়াছেন,—সংকেত বিবিধ। (১) আজ্ঞানিক এবং (২) আধুনিক। নিত্য সংকেতকে আজ্ঞানিক সংকেত বলে এবং তাহাই “শক্তি” নামে কথিত হয়। কাদাচিৎকে সংকেত অর্থাৎ শাস্ত্রকারাদিকৃত সংকেতকে আধুনিক সংকেত বলে; ইহা নিত্যসংকেতরূপ শক্তি নহে। কারণ, পারিভাষিক শব্দগুলির অনাদি কাল হইতে প্রয়োগ নাই। যে সকল শব্দের অনাদিকাল হইতে অর্থবিশেষে প্রয়োগ হইতেছে, সেই সকল শব্দের সেই অর্থবিশেষই ঈশ্বরেচ্ছাবিশেষরূপ অনাদি নিত্য সংকেত আছে, বুঝা যায়। স্নেহগণ “যব” শব্দের দ্বারা কঙ্গু অর্থ বুঝিলেও ঐ অর্থে যব শব্দের ঐ নিত্য সংকেত নাই। তাহার ঐ অর্থে নিত্য সংকেতরূপ শক্তি ভ্রমেই যব শব্দের দ্বারা কঙ্গু বুঝিয়া থাকে। কারণ, বাক্যশেষের দ্বারা দীর্ঘশূক পদার্থেই “যব” শব্দের শক্তি নির্ণয় করা যায়। কঙ্গু অর্থেও “যব” শব্দের শক্তি থাকিলে অবশ্য শাস্ত্রাদিতে তাহার উল্লেখ থাকিত। যেখানে একই শব্দের বিভিন্ন অর্থে শক্তির গ্রাহক আছে, সেখানে সেই সমস্ত অর্থেই সেই শব্দের শক্তি নির্ণয় হইবে। মূল কথা, গদাধর প্রভৃতির মতে সৃষ্টির প্রথমে ঈশ্বর যে দেহ ধারণ করিয়া শব্দসংকেত করিয়াছেন, তাহা নহে। ঈশ্বরের ইচ্ছাবিশেষরূপ সংকেত অনাদি সিন্ধু, নিত্য। ঈশ্বর প্রথমে বিশেষ বিশেষ ব্যক্তিকে ঐ সংকেত বুঝাইয়াছেন। পরে সেই বৃদ্ধগণের ব্যবহারপরম্পরায়

১। বেদবাক্য আছে,—“যবময়শ্চক্ৰভবতি।” এখানে জাতিভেদে যব শব্দের বিবিধ অর্থে প্রয়োগ দেখা যায় বলিয়া যব শব্দার্থ সন্দেহে বাক্যশেষের দ্বারা যব শব্দের দীর্ঘশূক পদার্থে শক্তি নির্ণয় হয় এবং সেই শক্তি নির্ণয়ের জন্তই বাক্যশেষ বলা হইয়াছে,—

বসন্তে সৰ্ব্বশস্যানাং জায়তে পত্রশতনং।

মোদজ্ঞানশ্চ তিষ্ঠন্তি যবাঃ কশিশালিনঃ ॥

ইহার দ্বারা নির্ণয় হয় যে, কণিণয়ুক্ত পদার্থ অর্থাৎ দীর্ঘশূক পদার্থই “যব” শব্দের বাচ্য। কঙ্গু (কাউন) যব শব্দের বাচ্য নহে। সুতরাং স্নেহগণ শক্তিভ্রম বশতঃই কঙ্গু অর্থে “যব” শব্দের প্রয়োগ করিয়াছেন।

ক্রমে সাধারণের শব্দসংকেত জ্ঞান হইয়াছে। প্রথমে ঈশ্বরই জ্ঞানগুরু। তাঁহার ইচ্ছা ও অনুগ্রহেই জগতে জ্ঞানের প্রচার হইয়াছে।

এখন একটি কথা বিবেচ্য এই যে, ন্যায়সূত্রকার মহর্ষি গোতম যে শব্দ ও অর্থের স্বাভাবিক সম্বন্ধ খণ্ডন করিয়াছেন, তাহা মীমাংসক ও বৈয়াকরণগণ সমর্থনপূর্বক স্বীকার করিয়াছেন। কিন্তু তাঁহারা ঐ স্বাভাবিক সম্বন্ধ স্বীকার করিলেও শব্দপ্রমাণকে অনুমানের অন্তর্গত বলেন নাই। শব্দ অনুমান, ইহা কেবল বৈশেষিক সূত্রকার মহর্ষি কণাদেরই সিদ্ধান্ত। মহর্ষি কণাদ “এতেন শাবদং ব্যাখ্যাতং” (১ অঃ, ২ আঃ, ৩ সূত্র) এই সূত্রের দ্বারা শব্দ বোধকে অনুমিতি বলিয়া, ঐ সিদ্ধান্তকেই প্রকাশ করিয়াছেন, ইহাই পূর্বাচাৰ্য্যগণ ঐকমত্যে বলিয়া গিয়াছেন। কিন্তু মহর্ষি কণাদ যে শব্দ ও অর্থের স্বাভাবিক সম্বন্ধবাদী ছিলেন এবং মহর্ষি গোতমোক্ত “সম্বন্ধাচ্চ” এই সূত্রোক্ত হেতুর দ্বারা শব্দকে অনুমান প্রমাণ বলিয়া সমর্থন করিতেন, ইহা কেহ বলেন নাই। পরন্তু বৈশেষিকাচার্য্য শ্রীধর ভট্ট “ন্যায়কন্দলী”তে বিশেষ বিচার দ্বারা শব্দ ও অর্থের স্বাভাবিক সম্বন্ধ খণ্ডনপূর্বক গোতমোক্ত প্রকারে পূর্বাঙ্করূপ শব্দসংকেতেই সমর্থন করিয়াছেন। তাৎপর্য্যটীকাকার বাচস্পতি মিশ্রও মীমাংসক ও বৈয়াকরণদিগকেই শব্দ ও অর্থের স্বাভাবিক সম্বন্ধবাদী বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন। কিন্তু ঐ স্বাভাবিক সম্বন্ধের অনুপপত্তির ব্যাখ্যা করিয়া, উপসংহারে বলিয়াছেন যে, সুতরাং শব্দ অনুমানপ্রমাণ ইহা সিদ্ধ করিতে শব্দ ও অর্থের যে স্বাভাবিক সম্বন্ধ-কথন, তাহা অযুক্ত। শব্দ অনুমানপ্রমাণ, ইহা কিন্তু শব্দার্থের স্বাভাবিক সম্বন্ধবাদী মীমাংসক ও বৈয়াকরণগণ সিদ্ধ করিতে যান নাই। ঐ পূর্বপক্ষবাদী কাহারা? ইহাও তাৎপর্য্যটীকাকার প্রভৃতি বলেন নাই। মহর্ষি কণাদ ভিন্ন আর কোন ঋষি যে শব্দার্থের স্বাভাবিক সম্বন্ধ স্বীকারপূর্বক শব্দকে অনুমানপ্রমাণ বলিয়া সমর্থন করিতেন, ইহাও পাওয়া যায় না। এ ক্ষেত্রে মহর্ষি কণাদই শব্দার্থের স্বাভাবিক সম্বন্ধ স্বীকারপূর্বক শব্দকে অনুমানপ্রমাণ বলিতেন, শ্রীধর ভট্ট বৈশেষিক মত ব্যাখ্যা স্বাভাবিক সম্বন্ধ-পক্ষ খণ্ডন করিলেও মহর্ষি কণাদের উহা সিদ্ধান্তই ছিল, ইহা কল্পনা করা যাইতে পারে। এই প্রকরণোক্ত ন্যায়সূত্রগুলির পূর্বাণের পর্যালোচনার দ্বারা ঐরূপ বুঝা যাইতে পারে। মহর্ষি গোতম এই প্রকরণে কণাদ-সিদ্ধান্তেরই সমর্থনপূর্বক খণ্ডন করিয়াছেন, ইহা বুঝা যায়। অথবা মহর্ষি গোতম “সম্বন্ধাচ্চ” এই সূত্রে কণাদের অসম্মত হেতুর দ্বারাও পূর্বাঙ্ক পূর্বপক্ষের সমর্থনপূর্বক তাহারও খণ্ডনের দ্বারা ঐ পূর্বপক্ষ যে কোনরূপেই সিদ্ধ হয় না, স্বাভাবিক সম্বন্ধবাদী অন্য কেহও উহা সমর্থন করিতে পারেন না, ইহাই প্রতিপন্ন করিয়া গিয়াছেন, ইহাই বুঝিতে হইবে।

বৈশেষিক সূত্রকার মহর্ষি কণাদ শব্দ বোধকে অনুমিতি বলিয়াছেন। কিন্তু শব্দ-প্রবণাদির পরে কিরূপ হেতুর দ্বারা কিরূপে সেই অনুমিতি হয়, তাহা বলেন নাই। পরবর্তী বৈশেষিকাচার্য্যগণ নানা প্রকারে অনুমানপ্রণালী প্রদর্শন করিয়া কণাদ-মতের সমর্থন করিয়াছেন। তাৎপর্য্য টীকাকার বাচস্পতি মিশ্র ও ন্যায়চার্য্য উদয়ন, জয়স্ব ভট্ট, গঙ্গেশ ও জগদীশ তর্কালঙ্কার প্রভৃতি বৈশেষিকসম্মত অনুমানের উল্লেখপূর্বক তাহার সমীচীন খণ্ডন করিয়াছেন। ন্যায়চার্য্যগণের কথা এই যে, শব্দ প্রবণের পরে পদস্থলনজন্য যে পদার্থগুলির জ্ঞান জন্মে, তাহা শব্দ বোধ নহে। সকল পদার্থ-

বিষয়ক সমূহালম্বন স্মৃতির পরে ঐ পদার্থগুলির যে পরস্পর সম্বন্ধ বোধ হয়, তাহাই অবয়বোধ নামক শব্দ বোধ। যেমন “গৌরস্তি” এইরূপ বাক্য-প্রবণের পরে অস্তিত্ব এবং গো প্রভৃতি পদার্থ-বোধ শব্দবোধ নহে। অস্তিত্বের সহিত গোপদার্থের যে সম্বন্ধ-বোধ অর্থাৎ “অস্তিত্ববিশিষ্ট গো” এইরূপ যে চরম বোধ, তাই সেখানে অষয়বোধ। এই প্রকার অষয়বোধরূপ শব্দ বোধ অনুমিত হইতে পারে না। ঐ বিশিষ্ট অনুভূতির করণরূপে অনুমান ভিন্ন শব্দপ্রমাণ স্বীকার্য। কারণ, পূর্বোক্ত প্রকার অষয়বোধ অনুমানপ্রমাণের দ্বারাই জন্মে বলিলে, তাহা ঐ স্থলে কোন হেতুর দ্বারা কিরূপে হইবে, তাহা বলা আবশ্যক। এরূপ অষয়বোধে শব্দই হেতু হয়, ইহা বলা যায় না। কারণ, যে গো পদার্থে অস্তিত্বের অনুমতি হইবে, সেই গো পদার্থে শব্দ না থাকায় উহা হেতু হইতে পারে না। এইরূপ বৈশেষিকাচাৰ্য্যগণের প্রদর্শিত অন্যান্য হেতুও অসিদ্ধ বা ব্যাভিচারাদি কোন দোষযুক্ত হওয়ার তাহাও হেতু হইতে পারে না। পরন্তু কোন হেতুতে ব্যাপ্তিজ্ঞানাদিপূর্বকই পূর্বোক্ত স্থলে “অস্তিত্ববিশিষ্ট গো” এইরূপ অষয়বোধ জন্মে, ইহা অনুভবসিদ্ধ নহে। কোন হেতুতে ব্যাপ্তিজ্ঞানাদি বাতীতই শব্দপ্রবণাদি কারণবশতঃ পূর্বোক্তরূপ অষয়বোধ জন্মে, ইহাই অনুভবসিদ্ধ। ব্যাপ্তিজ্ঞানাদির বিলম্বে কাহারও শব্দ বোধের বিলম্ব হয় না। পদজ্ঞান, পদার্থ-জ্ঞান প্রভৃতি অষয়বোধের কারণগুলি উপস্থিত হইলে তখনই শব্দ বোধ হইয়া যায়। তাহাতে কোন হেতু জ্ঞান ও ব্যাপ্তিজ্ঞানাদির অপেক্ষা থাকে না। এবং “অস্তিত্ববিশিষ্ট গো,” এইরূপ শব্দ বোধ হইলে “গো আছে, ইহা শূন্যলাম” এইরূপেই ঐ শব্দ বোধের মানস প্রত্যক্ষ (অনুব্যবসায়) হয়। শব্দ বোধ অনুমিত হইলে পূর্বোক্ত স্থলে “অস্তিত্বরূপে গোকে অনুমান করিলাম” ইত্যাদি প্রকারেই বোধের মানস প্রত্যক্ষ হইত, কিন্তু তাহা হয় না। সুতরাং শব্দ বোধ বা অষয়বোধ যে অনুমিত হইতে বিজাতীয় অনুভূতি, ইহা বুঝা যায়। বৈশেষিকাচাৰ্য্যগণ পূর্বোক্তরূপ অনুব্যবসায় ভেদ স্বীকার করেন নাই। কিন্তু ন্যায়াচাৰ্য্যগণ শব্দ বোধস্থলেও যে “আমি অনুমিত করিলাম” এইরূপেই ঐ বোধের অনুব্যবসায় (মানস প্রত্যক্ষ) হয়, ইহা একেবারেই অনুভব বিরুদ্ধ বলিয়াছেন এবং তাহার আরও বহু যুক্তির দ্বারা শব্দ বোধ যে অনুমিত হইতেই পারে না অর্থাৎ শব্দ প্রবণাদির পরে যে আকারে অষয়বোধরূপ শব্দ বোধ জন্মে, তাহা সেখানে অনুমানপ্রমাণের দ্বারা জন্মিতেই পারে না, ইহা সমর্থন করিয়াছেন। মূল কথা, কোন হেতুতে ব্যাপ্তিজ্ঞানাদির পরেই শব্দ বোধরূপ অনুমতিবিশেষ জন্মে, উহা অনুমিত হইতে বিলক্ষণ অনুভূতি নহে। সর্বত্রই পদ-পদার্থজ্ঞানের পরে গো প্রভৃতি পদার্থে অস্তিত্ব প্রভৃতি পদার্থের অথবা তাহার সম্বন্ধের সাধক কোন হেতুজ্ঞানও তাহাতে ব্যাপ্তিজ্ঞান ও পরামর্শ জন্মে, অথবা সেই বাক্যার্থঘটিত কোন সাধ্যের সাধক কোন হেতু পদার্থের জ্ঞানও তাহাতে ব্যাপ্তিজ্ঞানাদি জন্মে, তাহার ফলেই সেই স্থলে অনুমানপ্রমাণের দ্বারাই সেই বাক্যার্থবোধ বা শব্দবোধ জন্মে, এই বৈশেষিক সিদ্ধান্ত অনুভববিরুদ্ধ বলিয়াই ন্যায়াচাৰ্য্যগণ স্বীকার করেন নাই। সর্বত্রই শব্দ প্রবণাদির পরে কোন হেতুজ্ঞান ও তাহাতে ব্যাপ্তিজ্ঞানাদি উপস্থিত হইবে, তাহার ফলেই শব্দবোধ অনুমিত হইবে, শব্দ বোধ অনুমিত হইতে বিজাতীয় অনুভূতি নহে, ইহা ন্যায়াচাৰ্য্য প্রভৃতি আর কেহই স্বীকার করেন নাই। বৌদ্ধসম্প্রদায়

শব্দকে প্রমাণ বলিতেন না। শব্দের অব্যবহিত পরেই শব্দ বোধ না হওয়ায় উহা কোন অনুভূতির করণ হইতে না পারায় প্রমাণই হইতে পারে না। শব্দ শ্রবণাদির পরে যে চরম বোধ জন্মে, তাহা মানস প্রত্যক্ষবিশেষ। “গৌরন্তি” এইরূপ বাক্য প্রয়োগ করিলে পদপদার্থ জ্ঞানাদির পরে মনের দ্বারাই অস্তিত্ববিশিষ্ট গো, এইরূপ বোধ জন্মে। তত্ত্বচিন্তামণিকার গঙ্গেশ শব্দচিন্তামণির প্রারম্ভে এই মতের খণ্ডন করিয়া, পরে পূর্বোক্ত বৈশেষিক মত খণ্ডন করিয়াছেন। টীকাকার মথুরানাথ গঙ্গেশের খণ্ডিত প্রথমোক্ত মতকে বৌদ্ধ মত বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন। নব্য নৈয়ায়িক জগদীশ তর্কালঙ্কারও শব্দশাস্ত্রপ্রকাশিকার প্রারম্ভে শব্দ বোধ মানস প্রত্যক্ষবিশেষ, এই মতের খণ্ডন করিয়া, পরে বৈশেষিক মতের খণ্ডন করিয়াছেন^১। শব্দ বোধ প্রত্যক্ষ নহে, ইহা বুঝাইতে জগদীশ বলিয়াছেন যে, প্রকারান্তরে উপস্থিত পদার্থও প্রত্যক্ষের বিষয় হইয়া থাকে, কিন্তু শব্দ বোধ স্থলে সেই সেই অর্থে সাকাক্ষ পদার্থ ভিন্ন অন্য কোন পদার্থ শব্দ বোধের বিষয় হয় না। শব্দ বোধ যদি মানস প্রত্যক্ষ হইত, তাহা হইলে “গৌরন্তি” এইরূপ বাক্য শ্রবণাদির পরে অনুমানাদির দ্বারা কোন অপর একটি পদার্থ যেখানে জ্ঞানবিষয় হইয়াছে, সেখানে সেই অপর পদার্থও (ঘটাদি) ঐ শব্দ বোধের বিষয় হইতে পারিত, কিন্তু তাহা হয় না। পূর্বোক্ত স্থলে “অস্তিত্ববিশিষ্ট গো” এইরূপে

১। জগদীশ সর্বশেষে একটি অকাটা যুক্তি বলিয়াছেন যে, “ঘটভেদবিশিষ্ট” এইরূপ বাক্য প্রয়োগ করিলে তদ্বারা “ঘটভেদবিশিষ্ট” এইরূপই বোধ জন্মে, ইহা সর্বজনসিদ্ধ। ঐ স্থলে পটাদি পদার্থ ঐ বোধের বিশেষ্য হইলেও ঘটত্বাদিরূপে তাহা জ্ঞানবিষয় হয় না। কারণ, পটাদি পদার্থের উপস্থাপক কোন শব্দ ঐ বাক্যে নাই। সুতরাং ঐ বাক্যে শুধু যে শব্দ বোধ তাহাকে নিরবচ্ছিন্ন বিশেষ্যত্বক বোধ বলে। যে-রূপে যে পদার্থ কোন পদের দ্বারা উপস্থাপিত হয়, সেইরূপে সেই পদার্থ শব্দ বোধের বিষয় হইয়া থাকে। যেখানে পটত্বাদিরূপে পটাদি পদার্থ কোন পদের দ্বারা উপস্থাপিত হয় নাই, সেখানে পটত্বাদিরূপে পটাদি পদার্থ শব্দ বোধের বিষয় হইতে পারে না, পটাদি পদার্থই সেখানে শব্দ বোধের বিষয় হয়। কিন্তু অসুমিত এইরূপ হইতে পারে না। অসুমিত স্থলে যে পদার্থ বিশেষ্য হয়, তাহা বিশেষ্যত্বাচ্ছেদক ধর্মরূপেই অসুমিতির বিশেষ্য হয় যেমন “পর্বতে বহিমান্” এইরূপ অসুমিতিতে পর্বত বিশেষ্য, পর্বতত্ব বিশেষ্যত্বাচ্ছেদক। সেখানে পর্বতত্বরূপেই পর্বতে বহি ব্যাপ্য ধর্মের জ্ঞান (পরিচয়) হওয়ায় পর্বতত্বরূপেই পর্বতে বহির অসুমিতি হয়। কেবল “বহিমান্” এইরূপ অসুমিতি কাহারই হয় না ও হইতে পারে না, এইরূপ সর্বজনসিদ্ধ সিদ্ধান্তানুসারে “ঘটভেদ” এই পূর্বোক্ত বাক্যের দ্বারা পূর্বোক্ত একর সর্বজনসিদ্ধ শব্দ বোধ অনুমানের দ্বারা কিছুতেই নির্বাহ করা যায় না। কারণ, যেমন কেবল “বহিমান্” এইরূপ অসুমিতি হইতে পারে না, তদ্রূপ কেবল “ঘটভেদবিশিষ্ট” এইরূপও অসুমিতি হইতে পারে না। কিন্তু পূর্বোক্ত “ঘটভেদ” এই বাক্য হইতে কেবল “ঘটভেদবিশিষ্ট” এইরূপ শব্দ বোধ সর্বজনসিদ্ধ। যিনি শব্দ বোধকে অসুমিতি বলেন, তিনি অনুমান দ্বারা কোন মতেই ঐরূপ দোষ নির্বাহ করিতে পারেন না। সুতরাং শব্দ বোধ অসুমিতি নহে। শব্দ অনুমান হইতে পৃথক প্রমাণ।

ঐ পদার্থ শব্দ বোধের বিষয় হয়। পরন্তু যদি শব্দ বোধ প্রত্যক্ষ হইত, তাহা হইলে পূর্বেই স্থলে “অস্তিত্ব-বিশিষ্ট গো” এইরূপ বোধের ন্যায় “অস্তিত্ব-গোবিশিষ্ট” এইরূপেও ঐ মানস প্রত্যক্ষ হইতে পারিত। তাহা যখন হয় না, তখন শব্দ বোধ প্রত্যক্ষ নহে, ইহা স্বীকার্য। পরন্তু শব্দ বোধকে প্রত্যক্ষ বলিলে বিভিন্ন বিষয়ে শব্দবোধের সামগ্রী প্রত্যক্ষের প্রতিবন্ধক হয়, এই কথাও বলা যায় না। কারণ, ঐ মতে শব্দ বোধ নিজেও প্রত্যক্ষ। শব্দ বোধের প্রতি তাহার সামগ্রী প্রতিবন্ধক, ইহা কিছুতেই হইতে পারে না। ন্যায়সূত্রকার ও ভাষ্যকার বাহা বলিয়াছেন, তাহা পূর্বেই যথাস্থানে ব্যাখ্যাত হইয়াছে। শব্দ বোধ ও অনুমিতির কারণ-ভেদবশতঃ ঐ দুইটি বিজাতীয় বিভিন্ন প্রকার অনুভূতি। শব্দ বোধের বিশিষ্ট কারণের দ্বারা কোথায়ও অনুমিতি জন্মে না, অনুমিতি ঐরূপ বোধ নহে। এবং শব্দ ও অর্থের কোন স্বাভাবিক সম্বন্ধ না থাকায় শব্দ বোধ অনুমিতি হইতে পারে না। কারণ, ব্যাপ্তিনির্বাহক সম্বন্ধ বাতীত অনুমিতির সম্ভাবনা নাই। শব্দ ও অর্থের যে বাচ্যবাচক-ভাবরূপ সম্বন্ধ আছে, তাহা ঐ উভয়ের প্রাপ্তিরূপ (পরস্পর সংশ্লেষরূপ) সম্বন্ধ নহে। কারণ, শব্দ ও অর্থ বিভিন্ন স্থলে থাকিলেও তাহাতে ঐ বাচ্যবাচকভাবরূপ সম্বন্ধ আছে। সুতরাং উহা ব্যাপ্তিনির্বাহক সম্বন্ধ হইতে পারে না। সুতরাং শব্দ বোধ অনুমিতি, শব্দ অনুমানপ্রমাণ, ইহা বলাই যায় না, ইহাই সূত্রকার ও ভাষ্যকারের সার কথা ॥ ৫৬ ॥

শব্দসামান্যপরীক্ষা-প্রকরণ সমাপ্ত।

---- ০ ----

সূত্র। তদপ্রামাণ্যমনৃত-ব্যাঘাত-পুনরুক্ত-

দোষেভ্যঃ ॥৫৭॥১১৮॥

অনুবাদ। (পূর্বপক্ষ) অনৃতদোষ, ব্যাঘাতদোষ এবং পুনরুক্তদোষবশতঃ অর্থাৎ বেদে মিথ্যা কথা আছে, পদদ্বয় বা বাক্যদ্বয়ের পরস্পর বিরোধ আছে এবং পুনরুক্তি-দোষ আছে, এ জন্য তাহার (বেদরূপ শব্দবিশেষের) প্রামাণ্য নাই।

ভাষ্য। পুত্রকামেষ্টিহবনাভ্যাসেষু। তস্মৈতি শব্দবিশেষমেবাধিকুরুতে ভগবানুবিঃ। শব্দস্য প্রমাণত্বং ন সম্ভবতি। কস্মাৎ? অনৃত-দোষাৎ পুত্রকামেষ্ঠৌ। পুত্রকামঃ পুত্রেষ্টা যজ্ঞেতেতি নেষ্ঠৌ সংস্থিতায়াম্ পুত্রজন্ম দৃশ্যতে। দৃষ্টার্থস্য বাক্যস্যানৃতত্বাৎ অদৃষ্টার্থমপি বাক্যং “অগ্নিহোত্রং জুহুয়াৎ স্বর্গকাম” ইত্যাদীনৃতমিতি জ্ঞায়তে।

বিহিতব্যাঘাতদোষাক্ত হবনে। “উদ্ভিতে হোতব্যং, অনুদিতে

হোতব্যং, সময়াধুষিতে হোতব্য”মিতি বিধায় বিহিতং ব্যাহন্তি, “শ্রাবোহস্তাহুতিমভ্যহরতি য উদিতে জুহোতি, শবলোহস্তাহুতি-মভ্যবহরতি যোহনুদিতে জুহোতি, শ্রাবশবলৌ বাহস্তাহুতিমভ্যব-হরতো যঃ সময়াধুষিতে জুহোতি” । ব্যাঘাতাচ্ছাতরন্মিথোতি ।

পুনরুক্তদোষাচ্চ অভ্যাসে দেশ্যমানে । “ত্রিঃ প্রথমামবাহ, ত্রিরুক্তমা”মিতি পুনরুক্তদোষো ভবতি, পুনরুক্তঃ প্রমত্তবাক্যমিতি । তস্মাদপ্রমাণঃ শব্দোহনৃতব্যাঘাতপুনরুক্তদোষেভ্য ইতি ।

অনুবাদ । পুত্রকাম ব্যক্তির যজ্ঞে (পুরোষ্ঠি যজ্ঞে) এবং হবনে (উদিতাদি কালে বিহিত হোমে) এবং অভ্যাসে (মন্ত্রবিশেষের পাঠের আবৃত্তিতে) [অর্থাৎ পুরোষ্ঠি যজ্ঞ প্রভৃতির বিধায়ক বেদবাক্যে যথাক্রমে অন্ত, ব্যাঘাত ও পুনরুক্তদোষবশতঃ বেদরূপ শব্দবিশেষের প্রামাণ্য নাই] “তস্য” এই কথার দ্বারা অর্থাৎ সূত্রস্থ তৎশব্দের দ্বারা ভগবান্ ঋষি (সূত্রকার অক্ষপাদ) শব্দবিশেষকেই অধিকার করিয়াছেন,—অর্থাৎ সূত্রে “তৎ” শব্দের দ্বারা শব্দবিশেষ বেদই সূত্রকার মর্হাষর বুদ্ধিষ্ণ । (সূত্রার্থ বর্ণন করিতেছেন) শব্দের অর্থাৎ বেদরূপ শব্দবিশেষের প্রামাণ্য সম্ভব হয় না অর্থাৎ বেদের প্রামাণ্য নাই । (প্রশ্ন) কেন ? অর্থাৎ ইহার হেতু কি ? (উত্তর) যেহেতু পুত্রকাম ব্যক্তির যজ্ঞে অর্থাৎ পুরোষ্ঠি যজ্ঞবিধায়ক বেদবাক্যে অন্তদোষ আছে । (সে কিরূপ, তাহা বলিতেছেন) “পুত্রকাম ব্যক্তি পুরোষ্ঠি যজ্ঞ করিবে”—এই যজ্ঞ অর্থাৎ এই বেদবাক্যবিহিত যজ্ঞ অনুষ্ঠিত হইলে পুত্র জন্ম দেখা যায় না [অর্থাৎ পুরোক্ত বেদবাক্যানুসারে পুরোষ্ঠি যজ্ঞ করিলেও যখন অনেকের পুত্র লাভ হয় না, তখন ঐ বেদবাক্য অন্তদোষযুক্ত অর্থাৎ উহা মিথ্যা] । দৃষ্টার্থ বাক্যের অন্তত্ববশতঃ অর্থাৎ পুরোক্ত দৃষ্টার্থক বেদবাক্য মিথ্যা বলিয়া “স্বর্গকাম ব্যক্তি অগ্নিহোত্র হোম করিবে” ইত্যাদি অদৃষ্টার্থক বাক্যও মিথ্যা, ইহা বুঝা যায় । এবং হবনে অর্থাৎ উদিতাদি কালগয়ে হোমবিধায়ক বেদবাক্যে বিহিত ব্যাঘাত দোষবশতঃ (বেদের প্রামাণ্য নাই) । [সে কোথায় কিরূপ, তাহা বলিতেছেন ।] “উদিত কালে হোম করিবে, অনুদিত কালে হোম করিবে, সময়াধুষিত কালে (সূর্য ও নক্ষত্রশূন্য কালে) হোম করিবে” এই বাক্যের দ্বারা (কালগয়ে হোম) বিধান করিয়া (অপর বাক্যের দ্বারা) বিহিতকে অর্থাৎ পুরোক্ত বাক্যের দ্বারা কালগয়ে বিহিত হোমকে ব্যাহত করিয়াছে । (সে ব্যাঘাতক বাক্য কি, তাহা বলিতেছেন) “যে ব্যক্তি উদিতকালে হোম করে, “শ্যাব” অর্থাৎ শ্যাব নামক

কুকুর ইহার আহুতি ভোজন করে। যে ব্যক্তি অনুদিত কালে হোম করে, “শবল” অর্থাৎ শবল নামক কুকুর ইহার আহুতি ভোজন করে। যে ব্যক্তি সমম্প্রাণিত কালে হোম করে, শ্যাব ও শবল ইহার আহুতি ভোজন করে”। ব্যাঘাতপ্রযুক্ত অর্থাৎ শেষোক্ত বেদবাক্যের সহিত পূর্বোক্ত বেদবাক্যের বিরোধ-বশতঃ অন্যতর অর্থাৎ ঐ বাক্যদ্বয়ের মধ্যে একতর বাক্য মিথ্যা। এবং বিধী-মান অভ্যাসে অর্থাৎ মন্ত্রবিশেষের অভ্যাস বা পুনরাবৃত্তির বিধায়ক বেদবাক্যে পুনরুক্ত-দোষবশতঃ (বেদের প্রামাণ্য নাই)। [সে কোথায় কিরূপ, তাহা বলিতেছেন] “প্রথম মন্ত্রকে তিনবার অনুবচন করিবে, অন্তিম মন্ত্রকে তিনবার অনুবচন করিবে” ইহাতে অর্থাৎ এই বেদবাক্যের দ্বারা প্রথম ও অন্তিম সামি-ধেনীর তিনবার পাঠের বিধান করায় পুনরুক্তদোষ হয়। পুনরুক্ত প্রমত্তবাক্য। অতএব অন্ত, ব্যাঘাত ও পুনরুক্তদোষবশতঃ শব্দ অর্থাৎ বেদনামক শব্দবিশেষ অপ্রমাণ।

বিবৃতি। বেদ প্রমাণ হইতে পারে না, ইহার প্রথম হেতু, বেদে মিথ্যা কথা আছে। বেদে আছে,—পুত্রেষ্টি যজ্ঞ করিলে পুত্র হয়। কিন্তু অনেক ব্যক্তি পুত্রেষ্টি যজ্ঞ করিয়াও পুত্রলাভ করেন নাই ও করিতেছেন না, ইহা স্বীকার্য। সুতরাং বেদের ঐ কথা মিথ্যা, ইহা স্বীকার্য। যিনি বেদে ঐ কথা বলিয়াছেন, তিনি মিথ্যাবাদী বলিয়া আপ্ত নহেন। সুতরাং তাহার অন্য বাক্যও মিথ্যা। অগ্নিহোত্র হোম করিলে স্বর্গ হয়, ইত্যাদি বেদ-বাক্যও পূর্বোক্ত বাক্যের দৃষ্টান্তে মিথ্যা বলিয়া বুঝা যায়। যে বক্তা মিথ্যাবাদী বলিয়া প্রতিপন্ন হইয়াছেন, তিনি আপ্ত না হওয়ায় তাহার অন্যান্য বাক্যগুলিও আপ্তবাক্য নহে। সুতরাং তাহাও প্রমাণ হইতে পারে না। বেদ প্রমাণ হইতে পারে না, ইহার দ্বিতীয় হেতু—বেদে ব্যাঘাত বা বিরোধ-দোষ আছে। বেদে “উদিত”, “অনুদিত” ও “সমম্প্রাণিত” নামক কালত্রয়ে হোমের বিধান করিয়া, পরে আবার ঐ কালত্রয়েই বিহিত হোমের নিন্দা করা হইয়াছে : সেই নিন্দা দ্বারা ফলতঃ পূর্বোক্ত কালত্রয়ে হোম অকর্তব্য, ইহাই বলা হইয়াছে। সুতরাং পূর্বে যে বিধিবাক্যের দ্বারা কালত্রয়ে হোম কর্তব্য বলা হইয়াছে, সেই বিধিবাক্যের সহিত শেষোক্ত অর্থবাদ-বাক্যের বিরোধ হওয়ায় উহা প্রমাণ হইতে পারে না। ঐ বিরোধবশতঃ উহার মধ্যে যে-কোন একটিকে মিথ্যা বলিতেই হইবে। কালত্রয়ে হোমের কর্তব্যতাবোধক বাক্য মিথ্যা অথবা কালত্রয়ে হোমের নিন্দাবোধক শেষোক্ত বাক্য মিথ্যা। পরন্তু যিনি ঐরূপ বিবুদ্ধার্থক বাক্যবাদী, তিনি আপ্ত হইতে পারেন না। প্রমত্ত ব্যক্তিকে আপ্ত বলা যায় না। সুতরাং তাহার কোন বাক্যই আপ্তবাক্য না হওয়ায় তাহা প্রমাণ হইতে পারে না।

বেদ প্রমাণ হইতে পারে না, ইহার তৃতীয় হেতু—বেদে পুনরুক্তদোষ আছে। বেদে যে একাদশটি “সামিধেনী” অর্থাৎ অগ্নিপ্রজ্জ্বলন-মন্ত্র বলা হইয়াছে, তন্মধ্যে প্রথমটিকে তিনবার ও অন্তিমটিকেও তিনবার উচ্চারণ করিবার বিধান করায় পুনরুক্ত-দোষ হইয়াছে। একই মন্ত্রকে তিনবার উচ্চারণ করিলে পুনরুক্তি হয়। প্রমত্ত ব্যক্তিই ঐরূপ পুনরুক্তি করে।

সূত্রায় পুনরুক্ত হইলে তাহা প্রমত্ত-বাক্যই বলিতে হইবে। প্রমত্ত ব্যক্তি আপ্ত নহেন, সূত্রায় তাঁহার বাক্য আপ্তবাক্য না হওয়ায় তাহা প্রমাণ হইতে পারে না। অতএব পূর্বোক্তরূপ (১) অন্ত, (২) ব্যাঘাত ও (৩) পুনরুক্তদোষবশতঃ বেদ প্রমাণ নহে, ইহাই পূর্বপক্ষ।

টিপ্পনী। মহর্ষি পূর্ব-প্রकरणে শব্দসামান্য পরীক্ষার দ্বারা অনুমান-প্রমাণ হইতে শব্দ-প্রমাণের ভেদ সমর্থন করিয়া, এখন শব্দবিশেষ বেদের প্রামাণ্য পরীক্ষা করিতে এই সূত্রের দ্বারা পূর্বপক্ষ বলিয়াছেন। এইটি পূর্বপক্ষসূত্র। তাৎপর্যাটীকাকার পূর্বপ্রकरणের সাহিত এই প্রकरणের সংগতি দেখাইবার জন্য বলিয়াছেন যে, শব্দ অনুমান প্রমাণের অন্তর্গত হইলে কদাচিত্ত অর্থের ব্যাপ্তি থাকায় শব্দের প্রামাণ্য হইতে পারে। কিন্তু শব্দ অনুমানপ্রমাণের বহির্ভূত হইলে সহজেই শব্দের অপ্রামাণ্য সমর্থন করা যায়, ইহা মনে করিয়াই শব্দের অপ্রামাণ্যরূপ পূর্বপক্ষবাদী মহর্ষি প্রথমে অনুমানপ্রমাণ হইতে শব্দের ভেদ সমর্থন করিয়া, শব্দের অপ্রামাণ্যরূপ পূর্বপক্ষ বলিয়াছেন। কেহ বলিয়াছেন যে, শব্দের প্রামাণ্য থাকিলেই শব্দ অনুমান হইতে ভিন্ন, কি অভিন্ন, এই বিচার হইতে পারে। সূত্রায় শব্দের প্রামাণ্য সমর্থন করা আবশ্যিক। দৃষ্টার্থক ও অদৃষ্টার্থকভেদে প্রমাণ শব্দ দ্বিবিধ, ইহা মহর্ষি প্রথমাধ্যায়ে বলিয়াছেন। তন্মধ্যে প্রমাণসূত্রের দ্বারা দৃষ্টার্থক শব্দের প্রতিপাদ্য নির্ণয় করিলে তাহার প্রামাণ্য নিশ্চয় হয়। কিন্তু অদৃষ্টার্থক শব্দের প্রামাণ্যনিশ্চয়ের উপায় কি? ইহা বলিবার জন্যই মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা প্রথমে বেদের অপ্রামাণ্যরূপ পূর্বপক্ষের সমর্থন করিয়াছেন।

বস্তুতঃ মহর্ষি এই প্রकरणের দ্বারা শব্দমাত্রে প্রামাণ্য পরীক্ষা করেন নাই, শব্দবিশেষ বেদেরই প্রামাণ্য পরীক্ষা করিয়াছেন : মহর্ষির পূর্বপক্ষসূত্র ও সিন্ধাস্তসূত্রের দ্বারা ইহা বুঝা যায়। সূত্রে “তদপ্রমাণ্যং” এই বাক্যটি “তস্যা অপ্রামাণ্যং” এইরূপ বিপরীত-পুরুষ সমাস। ভাষ্যকার ইহা জানাইতেই “তস্যাতি” এইরূপ বাক্যের উল্লেখ করিয়া বলিয়াছেন যে, সূত্রস্থ “তৎ” শব্দের দ্বারা শব্দবিশেষ বেদই মহর্ষির বুদ্ধিহু। উদ্যোতকর “তিদতি” এইরূপ বাক্যের উল্লেখপূর্বক ঐ ভাষ্যের ব্যাখ্যায় বলিয়াছেন যে, সূত্রস্থ “তৎ” শব্দের দ্বারা অবিকৃত শব্দের অভিধানবশতঃ শব্দবিশেষের অধিকার। তাৎপর্যাটীকাকার ইহা বুঝাইতে বলিয়াছেন যে, নিঃশ্রেয়স লাভের জন্যই এই শাস্ত্র কথিত হইয়াছে। সূত্রায় বেদপ্রামাণ্য ব্যুৎপাদন এই শাস্ত্রে অধিকৃত হওয়ায় বেদরূপ শব্দ এই শাস্ত্রে অধিকৃত। সূত্রায় উদ্যোতকর অধিকৃত শব্দ বলিয়া বেদরূপ-শব্দবিশেষকেই বলিয়াছেন। ফলকথা, মহর্ষি, সূত্রে “তৎ” শব্দের দ্বারা বেদরূপ শব্দকেই অধিকার বা গ্রহণ করিয়াছেন। অন্যথা তিনি “তদপ্রমাণ্যং” এই কথা না বলিয়া “অপ্রমাণ্যং শব্দঃ” এইরূপ কথাই বলিতেন, ইহাও উদ্যোতকর বলিয়াছেন।

সূত্রে যে অন্ত, ব্যাঘাত ও পুনরুক্তদোষ বলা হইয়াছে, তাহা বেদে কোথায় আছে, ইহা মহর্ষি বলেন নাই। বেদের সর্বত্রই যে ঐ সকল দোষ আছে, ইহা বলা যায় না। তাই ভাষ্যকার প্রথমেই মহর্ষির বুদ্ধিহু ঐ বক্তব্য প্রকাশ করিতে বলিয়াছেন, “পুত্রকামেষ্টি-হবনাত্ম্যাপেবু”। সূত্রকারের পঞ্চমী বিভক্ত্যন্ত বাক্যের সাহিত ভাষ্যকারের প্রথমেই ঐ

সপ্তমী বিভক্ত্যন্ত বাক্যের যোগ করিয়া সূত্রার্থ বুঝিতে হইবে ; তাহাই ভাষাকারের অভিপ্রেত । ভাষাকার প্রথমে ঐ বাক্য প্রয়োগ করিয়া সূত্রবাক্যের পূরণ করিয়াছেন । বেদের অপ্রামাণ্য সাধন করিতে মর্হর্ষির প্রথম হেতু অন্তত্ব । অন্তত্ব ও অপ্রামাণ্য একই পদার্থ হইলে, তাহা ঐ স্থলে হেতু হইতে পারে না । কারণ, যাহা সাধ্য, তাহাই হেতু হয় না । এ জন্য উদ্ভোতকর বলিয়াছেন যে, অপ্রামাণ্য বলিতে প্রকৃতাৰ্থের অনোধকত্ব । অন্তত্ব বলিতে অস্বার্থ-কথন । পুত্র জন্মিলে তাহার পুষ্টি প্রভৃতির জন্যও বেদে এক প্রকার পুষ্টি যজ্ঞের বিধান আছে । কিন্তু এখানে পুত্রকাম ব্যক্তির কর্তব্য পুষ্টি যজ্ঞই অভিপ্রেত, ইহা প্রকাশ করিতে ভাষাকার প্রথমে “পুত্রকামেষ্টি” শব্দ প্রয়োগ করিয়াছেন । এইরূপ “কারীরী” প্রভৃতি দৃষ্টফলক যজ্ঞও উহার দ্বারা বুঝিতে হইবে । কারীরী যজ্ঞ করিলে বৃষ্টি হয় ইহা বেদে আছে : কিন্তু অনেক স্থলে তাহা না হওয়ায় বেদের ঐ কথা মিথ্যা । পুষ্টি ও কারীরী প্রভৃতি যজ্ঞের ফল ঐহিক । সুতরাং তদবোধক বেদবাক্য দৃষ্টার্থক । দৃষ্টার্থক বেদ-বাক্যের মিথ্যাত্ব বুঝিয়া তদদৃষ্টান্তে অদৃষ্টার্থক বেদ-বাক্যও মিথ্যা, ইহা বুঝা যায় । অগ্নিহোত্র হোম করিলে স্নর্গ হয়, ইহা বেদে আছে । ইহলোকে ঐ স্নর্গফল দেখা বা অনুভব করা যায় না । পরলোকে উহা বুঝা যায় বলিয়াই ঐ বাক্যকেই অদৃষ্টার্থক বাক্য বলা হইয়াছে । কিন্তু পূর্বোক্ত দৃষ্টার্থক বেদবাক্যবস্তা যখন মিথ্যাবাদী, তখন তাহার অদৃষ্টার্থক পূর্বোক্ত বেদবাক্যও যে মিথ্যা, এ বিষয়ে সন্দেহ নাই । যে বাক্য সত্য, কি মিথ্যা, তাহা ইহলোকেই বুঝিয়া লওয়া যায়, সেই বাক্যও যিনি মিথ্যা বলিয়াছেন, তিনি সাধাবণ মনুষ্যের ন্যায় মিথ্যাবাদী অনাপ্ত । ইহা অবশ্যই বুঝা যায় । সুতরাং তাহার অদৃষ্টার্থক বাক্যগুলিও সত্য হইতেই পারে না, ইহাই পূর্ব-পক্ষবাদীর মনের কথা । বেদে ব্যাঘাত অর্থাৎ বিরোধ দোষ আছে, ইহা বুঝাইতে ভাষাকার যাহা বলিয়াছেন, তাহার তাৎপর্য্য এই যে, বেদে স্নর্গকাম ব্যক্তি অগ্নিহোত্র হোম করিবে, এই কথা বলিয়া, তাহা কোন্ কালে করিবে, এই আব্যঞ্জক্য পূর্বোক্ত বিহিত হোমের অনুবাদ করিয়া “উদিত”, “অনুদিত” ও “সময়াধুষিত” নামে কালত্রয়ের বিধান করা হইয়াছে । কিন্তু পরেই আবার ঐ কালত্রয়ে বিহিত হোমের নিন্দা করা হইয়াছে । তাহারা পূর্বোক্ত কালত্রয়ে হোমের নিষেধই বুঝা যায় । সুতরাং প্রথমোক্ত বাক্যের দ্বারা যে কালত্রয়ে হোম ইচ্ছা সাধন, ইহা বুঝা গিয়াছে, শেষোক্ত নিষেধের দ্বারা ঐ কালত্রয়ে হোমকে অনিচ্ছসাধন বলিয়া বুঝা যাইতেছে । তাহা হইলে এইরূপ ব্যাঘাত বা বাক্য-দ্বয়ের বিরোধবশতঃ উহা অসঙ্গ, ইহা প্রতিপন্ন হইতেছে । উদ্ভোতকর ঐ স্থলে অন্য প্রকারেও ব্যাঘাত দেখাইয়াছেন যে, পূর্বোক্ত কালত্রয়েই হোমের নিষেধ করিলে হোমের কালই থাকে না । কারণ, মধ্যাহ্ন, অপরাহ্ন ও সায়াহ্ন, এগুলিও উদিত কাল বলিয়া তাহাতেও হোম করা যাইবে না । যদি কেহ বলেন যে, সূর্য্যোদয়ের অব্যবহিত পরবর্ত্ত-কালমাত্রই উদিত কাল । তাহাতে হোম নিষেধ করিলেও মধ্যাহ্ন প্রভৃতি কালে হোম করিতে পারে । হোমের কাল থাকিবে না কেন ? উদ্ভোতকর এই বাদীকে লক্ষ্য করিয়া শেষে বলিয়াছেন যে, তাহা হইলেও “উদিত কালে হোম করিবে”, “অনুদিত কালে হোম করিবে” এবং “সময়াধুষিত কালে হোম করিবে” এই বাক্যত্রয় পরস্পর বিরুদ্ধ । কারণ, একই হোম ঐ কালত্রয়ে করা অসম্ভব । বেদে সূর্য্যোদয়ের পরবর্ত্তী কালকে “উদিত” কাল এবং সূর্য্যোদয়ের পূর্বে অরুণ-কিরণ ও অস্পষ্ট নক্ষত্রবিধিষ্ট কালকে “অনুদিত” কাল এবং

সূর্য্য ও নক্ষত্রশূন্য কালকে “সময়াধ্যুষিত” কাল বলা হইয়াছে^১। ভাষ্যোক্ত বেদবাক্যে যে “শ্যাব” ও “শবল” শব্দ আছে, তাহার অর্থ শ্যাব ও শবল নামে কুঙ্কর। বায়ুপুরাণের গয়াকৃতা-প্রকরণে মন্ত্রবিশেষে শ্যাব ও শবল নামে কুঙ্করের কথা পাওয়া যায়^২। শ্যাম শবল এবং শ্যাম শবল, এইরূপ পাঠও কোন কোন গ্রন্থে দেখা যায়। ন্যায়মঞ্জরীকার জয়ন্ত ভট্ট “শ্যামশবলৌ” এইরূপ পাঠ উল্লেখ করিয়াছেন। বেদে পুনরুক্ত-দোষ আছে, ইহা দেখাইতে ভাষ্যকার “ত্রিঃ প্রথমামবাহং ত্রৈবুত্তমাং” এই বেদবাক্যের উল্লেখ করিয়াছেন। কেহ কেহ ব্যাখ্যা করেন যে, সামিধেনীর মধ্যে যে ঋকৃটি প্রথমা, সেইটিই উত্তমা। সুতরাং প্রথমাকে তিনবার পাঠ করিবে বলাতেই উত্তমার তিনবার পাঠ বুঝা যায়। পুনরায় “ত্রিবুত্তমাং” এই কথা বলায় পুনরুক্ত-দোষ হইয়াছে। এই ব্যাখ্যায় পুনরুক্ত-দোষ সহজে বুঝা গেলেও বস্তুতঃ ইহা প্রকৃতার্থ ব্যাখ্যা নহে। যে ঋকৃ পাঠ করিয়া হোতা অগ্নি প্রজ্ঞালন করিবেন, তাহার নাম “সামিধেনী”। শতপথব্রাহ্মণে এই “সামিধেনী” নামের নির্বচন আছে^৩ : “অগ্নিং সামিধে যাবিঃ ঋকৃভিঃ” এইরূপ ব্যাপ্তিতে অগ্নি প্রজ্ঞালনের সাধন ঋকৃগুলিকে “সামিধেনী” বলা হইতেছে। বার্ত্তককার কাত্যায়ন অন্যরূপে “সামিধেনী” শব্দের সাধন করিয়াছেন। যে ঋকের দ্বারা সামিধের আধান করা হয়, এই অর্থে ঐ ঋকৃকে সামিধেনী বলে^৪। বেদে এই “সামিধেনী” একাদশটি বলা হইয়াছে (তৈত্তিরীয় ব্রাহ্মণ. ৩।৫ দৃষ্টব্য)। ঐ সামিধেনীগুলির পৃথক পৃথক সংজ্ঞাও আছে। তন্মধ্যে “প্রবোবাজা” ইত্যাদি ঋকৃটি প্রথমা, উহার নাম “শ্ববর্তী” এবং “আজুহোতা দ্যাবসাত” ইত্যাদি ঋকৃটি যে সর্ব্বশেষে বলা হইয়াছে, তাহাই একাদশী “সামিধেনী”, তাহার নাম “উত্তমা”। শতপথব্রাহ্মণ প্রভৃতিতে ঐ একাদশটি সামিধেনীর প্রথমাকে তিনবার এবং উত্তমাকে অর্থাৎ শেষটিকে তিনবার পাঠ করিবার বিধি বলা

১। উদিতহুদিতৈ চৈব সময়াধ্যুষিতে তথা।

সকথা বর্জতে যজ্ঞ ইতীরং বৈদিকী শ্রুতিঃ ॥—মনুসংহিতা ॥ ২।১৫।

“সময়াধ্যুষিত” শব্দের সমুদায়নৈব ঐক্যঃ কাল উচ্যতে।—মেধাতিথি। পূর্ব্বানন্তরবিক্রিতঃ কালঃ সময়াধ্যুষিতশব্দেনোচ্যতে। উদয়াৎ পূর্ব্বমরণকিরণবান্ অগ্নিরলতারকোঃ স্তুতিকালঃ।—কুর্ম্ম কভট্ট।

২। হৌ খানৌ জাবশবলৌ বৈবষতকুলোত্তবৌ।

তাভ্যাং বলিং প্রযচ্ছামি স্ত্রীতাস্মৈতাবহিংসকৌ।—বায়ুপুরাণ ১৩৮।৩১।

৩। “...সমিধে সামিধেনীতির্হোতা তন্মাৎ সামিধেজৌ নাম।”—শতপথ। ১ম কা। ৩য় অঃ। ৫ম ব্রাঃ।

হোতা চ সামিনীভিঃ “প্রবোবাজা” ইত্যাদিভিঃ ঋকৃভিঃ অগ্নিং সামিধে অতঃ সামিধ-নসামিধনত্যাং তাশামপি “সামিধেস্তে” ইতি নাম নিস্পন্নঃ।—সারণভট্ট।

৪। “সমিধামাধানেষণ্যগ্নি।”—কাত্যায়নের বার্ত্তিকস্থতঃ। যথা ঋচা সর্বাদাধীয়াতে সামিধেনী-তার্থঃ। “প্রবোবাজা অভিন্নব” ইত্যাত্মাঃ “আজুহোতা দ্যাবসাতঃ” ইত্যাত্মাঃ সামিধেস্ত ইতি ব্যবহ্রিয়ন্তে।—সিদ্ধান্তকৌমুদীর তত্ত্ববোধিনী ব্যাখ্যা।

হইরাহে' । তাহাতে পূর্বপক্ষবাদীর কথা এই যে, শতপথব্রাহ্মণ প্রভৃতিতে "ত্রিঃ প্রথমামবাহং ত্রিভুক্তমাং" এই কথার দ্বারা সামিধেনীর প্রথমটি ও শেষটির তিনবার উচ্চারণের বিধান করায় পুনরুক্ত-দোষ হইয়াছে । কারণ, অভ্যাস বা পুনরাবৃত্তিই পুনরুক্তি একই মস্তের পুনরাবৃত্তি করিলে পুনরুক্ত-দোষ অবশ্যই হইবে । পূর্বোক্ত বেদে ঐ অভ্যাস বা পুনরুক্তির বিধান করার ফলতঃ বেদে প্রথমা ও উত্তমা সামিধেনীর পুনরুক্তি হইয়াছে । যে অর্থ প্রকাশ করিতে যে বাক্য বলা হয়, তাহা একবার বলিলেই তাহার ফলসিদ্ধি হওয়ায় পুনর্ব্যয় তাহা বলা পুনরুক্তি-দোষ । বেদে এই পুনরুক্ত-দোষ থাকার তাহা প্রমাণ হইতে পারে না । যদিও বেদের সকল বাক্যই পূর্বোক্ত অন্ত, ব্যাঘাত ও পুনরুক্ত-দোষ নাই, তাহা হইলেও যে সকল বাক্যে ঐ সকল দোষ আছে, তদৃষ্টান্তে অন্যান্য বেদবাক্যেরও এককর্তৃকত্ব বা বেদবাক্য হেতুর দ্বারা অপ্রামাণ্য নিশ্চয় করা যায় । ইহাই পূর্বপক্ষবাদীর চরম কথা ॥ ৫৭ ॥

সূত্র । ন, কৰ্ম্ম-কৰ্ত্তৃ-সাধন-বৈগুণ্যাত্

॥৫৮॥১১৯॥

অনুবাদ । (উত্তর) না, অর্থাৎ পুত্রোষ্ঠি-বিধায়ক বেদবাক্যে অন্তদোষ বা মিথ্যা নাই । যেহেতু কর্ম্ম, কৰ্ত্তা ও সাধনের বৈগুণ্যবশতঃ (ফলাভ্যবের উপপত্তি হয়) । [অর্থাৎ কোন স্থলে পুত্রোষ্ঠি-যজ্ঞের নিফলত্ব দেখিয়া পুত্রোষ্ঠি-যজ্ঞবিধায়ক বেদবাক্যকে মিথ্যা বলিয়া নির্ণয় করা যায় না । কারণ, কর্ম্ম, কৰ্ত্তা ও সাধনের (দ্রব্য ও মন্ত্রাদির) বৈগুণ্য হইলেও ঐ যজ্ঞ নিফল হয়] ।

ভাষ্য । নান্তদোষঃ পুত্রকামেষ্টৌ, কস্মাৎ ? কর্ম্ম-কৰ্ত্তৃ-সাধন

১। স বৈ ত্রিঃ প্রথমামবাহঃ ত্রিভুক্তমাং, ত্রিগুংপ্রায়শ্চিৎ যজ্ঞাঃ ত্রিভুক্তমবাহঃ ত্রিঃ প্রথমামবাহঃ ত্রিভুক্তমাং । ৬।—শতপথ, ১ম কাঃ । ৩য় অঃ, ৫ম ব্রাঃ । প্রথমোক্তময়োস্ত্রিভুক্ত্যারণং বিধন্তে স বৈ ত্রিভূতি । "প্রায়শ্চিৎপরিমাপ্যোস্ত্রিভূতবহনস্ত যজ্ঞলিঙ্গহাৎ অত্রাপি প্রথমোক্তময়োস্ত্রিভূতঃ কার্য্যভিপ্রায়ঃ ।"—সায়ণভাষ্য । ত্রিঃ প্রথমামবাহঃ ত্রিভুক্তাঃ ইত্যাদি—তৈত্তিরীয়সংহিতা, ২য় কাণ্ড, ৫ম অষ্টক ।

২। ত্রিঃ প্রথমামবাহঃ ত্রিভুক্তনামিত ভাস্যচোদনায়াং প্রথমোক্তময়ো—সামিধেন্যোস্ত্রিভূতানাং পৌনরুক্তাঃ । স্কন্দমুখচেনন তং প্রয়োজনসম্পত্তেরনথকং ত্রিভূতনঃ । জায়মঞ্জরী । "ত্রিঃ প্রথমামবাহঃ ত্রিভুক্তমবাহঃ ইত্যনেন প্রথমোক্তসামিধেন্যোস্ত্রিভুক্ত্যারণঃ ভিধানাং পৌনরুক্ত্যেব ।"—বৈশেষিকের উপকার । ১। ৩য় সূত্র ।

৩। দৃষ্টান্তেনৈতানি বাক্যানুপপত্তন্ত এককর্তৃকত্বেন শেষবাক্যানামপ্রমাণত্বমিতি—জায়-বার্তিক । দৃষ্টান্তেনৈতি । অয়মত্র এরোপঃ—পুত্রকামেষ্টৌহবনভ্যাসবাক্যানি অন্তত্বাদিতাঃ । এবং শেষাণি বাক্যানি অপ্রমাণঃ বেদবাক্যহাৎ পুত্রকামেষ্টৌহবনভ্যাসবাক্যানি । তাৎপর্য্যটিকা ।

বৈগুণ্যং । ইষ্টা পিতরৌ সংযুজ্যমানৌ পুত্রং জনয়ত ইতি । ইষ্টৈঃ করণং সাধনং, পিতরৌ কর্তারৌ, সংযোগঃ কর্ম্ম, ত্রয়াণাং গুণযোগাৎ পুত্রজনম্, বৈগুণ্যাদ্বিপর্যায়ঃ ।

ইষ্টাশ্রয়ং তাবৎ কর্ম্ম-বৈগুণ্যং সমীহাভ্রেষঃ । কর্তৃ-বৈগুণ্যং অবিদ্বান্ প্রয়োক্তা কপূয়াচরণশ্চ । সাধন-বৈগুণ্যং হবিরসং সংস্কৃতং উপহতমিতি, মন্ত্রা নানাধিকাঃ স্বরবর্ণহীনা ইতি,—দক্ষিণা হ্রাগতা হীনা নিন্দিতা চেতি । অথোপজনাশ্রয়ং কর্ম্ম-বৈগুণ্যং মিথ্যা সংপ্রয়োগঃ । কর্তৃ-বৈগুণ্যং যোনি-বাপদো বীজোপঘাতশ্চেতি । সাধনবৈগুণ্যং ইষ্টাবভিহিতং । লোকে “চাগ্নিকামো দারুণী মথায়াদিতি” বিধিবাক্যং, তত্র কর্ম্মবৈগুণ্যং মিথ্যাভিমন্ত্রনং, কর্তৃবৈগুণ্যং প্রজ্ঞাপ্রযত্নগতঃ প্রমাদঃ । সাধনবৈগুণ্যং আর্দ্রং সুষিরং দার্কিণ্যমিতি । তত্র ফলং ন নিষ্পদ্যত ইতি নানুতদোষঃ । গুণযোগেন ফলনিষ্পত্তি-দর্শনাৎ । ন চেদং লৌকিকাদ্ভিততে “পুত্রকামঃ পুত্রেষ্ঠা যজ্ঞেতে”তি ।

অনুবাদ । পুত্রকামেষ্টিতে অর্থাৎ পুত্রকাম ব্যক্তির কর্তব্য পুত্রোষ্ঠি-যজ্ঞ-বিধায়ক বেদবাক্যে অনুত-দোষ (মিথ্যায়) নাই । (প্রশ্ন) কেন ? (উত্তর) কর্ম্মকর্ত্তা ও সাধনের বৈগুণ্যবশতঃ । (কর্ম্ম, কর্ত্তা ও সাধনের স্বরূপকথনপূর্বক ইহা বুঝাইতেছেন) যজ্ঞের দ্বারা (পুত্রোষ্ঠি-যজ্ঞের দ্বারা) সংযুজ্যমান মাতা ও পিতা পুত্র উৎপাদন করেন । (এই স্থলে) যজ্ঞের করণ (দ্রব্য ও মন্ত্রাদি) “সাধন” । মাতা ও পিতা “কর্ত্তা” । সংযোগ অর্থাৎ মাতা ও পিতার বিলক্ষণ সংযোগ (রতি) “কর্ম্ম” । তিনের অর্থাৎ পূরোক্ত সাধন, কর্ত্তা ও কর্ম্মের গুণ-যোগ (অঙ্গসম্পন্নতা) বশতঃ পুত্রজনম্ হয় । বৈগুণ্যবশতঃ অর্থাৎ পূরোক্ত ত্রয়ের কোনটির বা সকলটির অঙ্গহানিপ্রযুক্ত বিপর্যায় (পুত্রের অনুৎপত্তি) হয় ।*

* ভাষ্যকার “বৈগুণ্যান্বিপর্যায়ঃ” এই কথাটির দ্বারা যুক্তোক্ত কর্ম্ম-কর্ত্তৃ-সাধন-বৈগুণ্যকে কলা-ভাবের প্রযোজকরূপে ব্যাখ্যা করার যুক্তোক্ত হেতুবাক্যের পরে “কলাভাবাৎ” এইরূপ বাক্যের অধ্যাহার তাঁহার অভিপ্রেত বলিয়া বুঝা যাইতে পারে । প্রাচীনগণ “গুণ” শব্দ অঙ্গ অর্থেও প্রয়োগ করিয়াছেন । কর্ম্ম, কর্ত্তা ও সাধনের যেগুলি অঙ্গ অর্থাৎ যেগুলি ব্যতীত ঐ কর্ম্মাদি ফল-জনক হয় না, সেগুলি থাকাই তাহাদিগের গুণযোগ । সেই গুণ বা অঙ্গের হানিই তাহাদিগের বৈগুণ্য । মাতা ও পিতার যজ্ঞরূপ কর্ম্মে যে কর্ম্মবৈগুণ্য, কর্ত্তৃবৈগুণ্য ও সাধনবৈগুণ্য, তাহা যজ্ঞাশ্রিত

[প্রকৃত স্থলে কর্মবৈগুণ্য, কর্তৃবৈগুণ্য ও সাধনবৈগুণ্য কি, তাহা বলিতেছেন] সমীহার অর্থাৎ অঙ্গযজ্ঞের অনুষ্ঠানের ভ্রংশ অর্থাৎ তাহার অনুষ্ঠান না করা^১ যজ্ঞাশ্রিত কর্মবৈগুণ্য। প্রয়োজ্ঞা (যজ্ঞের কর্তা পুরুষ) অবিধান ও নিম্নতা-চারী^২ অর্থাৎ যজ্ঞকর্তার অবিস্ব ও পাতিত্যাদি কর্তৃবৈগুণ্য। হবিঃ (হবনীয় দ্রব্য) অসংস্কৃত^৩ অর্থাৎ অপূত বা অপ্রাপ্তিকৃত এবং উপহত অর্থাৎ কুকুর বিড়ালাদির দ্বারা বিনষ্ট, মস্ত্র ন্যূন ও অধিক, স্বরহীন ও বর্ণহীন, দক্ষিণা “দ্রাগত” অর্থাৎ দোভ্য-দ্যুত ও উৎকোচাদি-দুষ্ট উপায়ে সংগৃহীত এবং হীন ও নিম্নিত, এগুলি অর্থাৎ পূর্বোক্ত হবিষাদির অসংস্কৃতত্বাদি, সাধনবৈগুণ্য। এবং^৪ মিথ্যা সংপ্রয়োগ (বিপরীত রীতি প্রভৃতি) উপজনাশ্রিত অর্থাৎ মাতা ও পিতার পুত্রজননক্রিয়াগত কর্মবৈগুণ্য। যোনিব্যাপণ (চরকোক্ত বিংশতিপ্রকার স্ত্রী-রোগবিশেষ) এবং বীজোপবাত (বীর্ঘানাশ বা ক্রৈবাবিশেষ) কর্তৃবৈগুণ্য। সাধনবৈগুণ্য যজ্ঞে কথিত হইয়াছে (অর্থাৎ যজ্ঞাশ্রিত সাধনবৈগুণ্য ভিন্ন উপ-জনাশ্রিত সাধনবৈগুণ্য আর পৃথক্ নাই)। লোকেও “অগ্নিকাম ব্যক্তি কাষ্ঠদ্বয় মন্ডন করিবে” এই বিধিবাক্য আছে। তাহাতে অর্থাৎ ঐ মন্ডনকার্যে মিথ্যা-মন্ডন (ঘেরূপ মন্ডনে অগ্নি উৎপন্ন হয় না) কর্ম-বৈগুণ্য। বুদ্ধি ও প্রযত্নগত প্রমাদ কর্তৃ-বৈগুণ্য। আর্দ্র ও হ্রিদ্র কাষ্ঠ অর্থাৎ কাষ্ঠের আর্দ্রত্বাদি সাধন-বৈগুণ্য।

কর্তৃবৈগুণ্য।। এবং মাতা ও পিতা সংযুক্ত হইয়া যে পুত্রোৎপাদন করিবেন, সেই কর্তৃ যে কর্ম-বৈগুণ্য ও কর্তৃবৈগুণ্য, তাহাকে ভাঙ্গকার বলিয়াছেন, উপজনাশ্রিত কর্তৃবৈগুণ্য ও কর্তৃবৈগুণ্য। উপজন শব্দের অর্থ এখানে উপজনন বা উৎপাদন। যজ্ঞস্থলে যে সাধনবৈগুণ্য বলা হইয়াছে, তন্নিম্ন এখানে আর সাধনবৈগুণ্য নাই। কর্মবৈগুণ্য ও কর্তৃবৈগুণ্য যাহা পৃথক্ বলা হইয়াছে, তাহাই উপজনাশ্রিত পৃথক্ বৈগুণ্য। ভাঙ্গকার “অথোপজনাশ্রং” ইত্যাদি ভাষ্যের দ্বারা তাহা প্রকাশ করিয়াছেন। ভাষ্যে ঐ স্থলে “অপ” শব্দের অর্থ সমুচ্চয়। অথ শব্দের সমুচ্চর অর্থও কোবে কথিত আছে। যথা— “অপাণো সংলয়ে স্তাতামধিকারে চ মন্ডলে। বিকলানস্বরপ্রজ্ঞকাস্ত্রারম্ভসমুচ্চয়ঃ”।—মেদিনী।

- ১। সমীহা তদঙ্গসমিনাসিকর্মানুষ্ঠানং তস্তাদ্রেষ্যে। অংশোহনুষ্ঠানমিতি বাবৎ।—তাৎপর্যটীকা।
- ২। অবিধানং প্রয়োজ্ঞেতি। বিতরণে অধিকারঃ সামর্থ্যাৎ। অতএব স্ত্রীশূদ্রতিরশ্চামর্থানাম-নদিকারঃ। বিধানপি যদি দ্বিজাতিকর্মহানিহেতুঃ কর্ম ব্রহ্মহত্যাদি কৃতবান্, তৎকৃতমপি কর্ম কলায় ন কল্পতে কর্তৃত্বৈ বৈগুণ্যমিতি দর্শয়তি কপুয়েতি। কপুকরঃ নিম্নিতঃ কর্ম আচরতীত্যাচরণঃ পুরুষঃ—তাৎপর্যটীকা।

৩। হবিঃসংস্কৃতমপূতমপ্রাপ্তিকৃতং বা। উপহতঃ সমাজ্জারাদিভিঃ। মস্ত্রা ন্যূনাঃ ক্রমবিশেষেণ। দক্ষিণা দ্রাগতঃ সৌভাগ্যোৎকোচাশ্চেষ্টাঃপাশাদিপভেদার্থঃ।—তাৎপর্যটীকা।

৪। মিথ্যানং প্রয়োগঃ পুরুষায়িতাদিঃ মাতরি যোনিব্যাপণো নানাবিধাঃ পুত্রজননপ্রতিবন্ধ-হেতবঃ লোহিতক্রেতসা বীজোপবাত উপহতভ্যঃ যতঃ পুত্রজন্ম ন ভবতি।—তাৎপর্যটীকা।

তাহা থাকিলে অর্থাৎ পূর্বোক্ত কর্ম-বৈগুণ্যাদি থাকিলে ফল (অগ্নি) নিষ্পন্ন হয় না, এ জন্য (ঐ লৌকিক বিধিবাক্যে) অন্ত-দোষ নাই। যেহেতু গুণ-যোগবশতঃ অর্থাৎ কারণগুলির সর্বাঙ্গসম্পন্নতাবশতঃ ফলনিষ্পত্তি দেখা যায়। “পুত্রকাম ব্যক্তি পুত্রোচ্চিৎ বাগ করিবে” ইহা অর্থাৎ এই বৈদিক বিধিবাক্যও লৌকিক হইতে অর্থাৎ (পূর্বোক্ত লৌকিক বিধিবাক্য হইতে) ভিন্ন অর্থাৎ বিভিন্ন প্রকার নহে।

বিবৃতি। কোন স্থলে পুত্রোচ্চিৎ যজ্ঞের ফল না দেখিয়া ঐ হেতুর দ্বারা “পুত্রকাম ব্যক্তি পুত্রোচ্চিৎ যজ্ঞ করিবে” এই বেদবাক্য মিথ্যা বলিয়া সিদ্ধান্ত করা যায় না। কারণ, একমাত্র পুত্রোচ্চিৎ যজ্ঞ বা তজ্জন্য অদৃষ্টবিশেষই পুত্র জন্মের কারণ নহে। তাহাতে মাতা ও পিতার উপযুক্ত সংযোগও আবশ্যিক। মাতা ও পিতার পুত্রজন্মপ্রতিবন্ধক কোন ব্যাধি না থাকাও আবশ্যিক। যে মাতা ও পিতার পুত্রজন্মপ্রতিবন্ধক কোন ব্যাধি নাই, তাহাদিগের পুত্রোচ্চিৎযজ্ঞজন্য অদৃষ্টবিশেষ যথাকালে তাহাদিগের উপযুক্ত সংযোগরূপ দৃষ্ট কারণের সহিত মিলিত হইয়া পুত্রজন্মের কারণ হয়। দৃষ্ট কারণ ব্যতীত কেবল পুত্রোচ্চিৎযজ্ঞজন্য অদৃষ্টবিশেষই পুত্রজন্মের কারণ হয় না। পূর্বোক্ত বেদবাক্যের তাহা অর্থ নহে। আবার পুত্রোচ্চিৎযজ্ঞও যথাবিধি অনুষ্ঠিত না হইলে তাহা সেই পুত্রজনক অদৃষ্টবিশেষ জন্মাইতে পারে না। যদি পুত্রোচ্চিৎ যজ্ঞে কর্তব্য অঙ্গবাগাদির অনুষ্ঠান না করা হয় (কর্মবৈগুণ্য), অথবা যজ্ঞকর্তা অবিদ্বান্ অথবা পাতিত্যাদি দোষে যজ্ঞে অনধিকারী হন (কর্তৃবৈগুণ্য), অথবা যজ্ঞের উপকরণ-দ্রব্যাদি অথবা মন্ত্র ও দক্ষিণার কোন দোষ হয় (সাধনবৈগুণ্য), তাহা হইলে ঐ যজ্ঞ যথাবিধি অনুষ্ঠিত না হওয়ায় তজ্জন্য পুত্রজনক অদৃষ্টবিশেষ জন্মিতে পারে না। পূর্বোক্ত কর্ম-বৈগুণ্য, কর্তৃ-বৈগুণ্য এবং সাধন-বৈগুণ্য অথবা উহার মধ্যে যে কোন প্রকার বৈগুণ্যবশতঃ যেখানে পুত্রোচ্চিৎ যজ্ঞের ফল হয় নাই, সেখানে ফল না দেখিয়া পূর্বোক্ত বেদবাক্যকে মিথ্যা বলিয়া সিদ্ধান্ত করা যায় না। চিকিৎসাশাস্ত্রে যে রোগ নিবৃত্তির জন্য যে সকল উপকরণের দ্বারা যেরূপে যে ঔষধ প্রস্তুত করিতে বলা হইয়াছে এবং রোগীকে যে নিয়মে সেই ঔষধ সেবন করিতে বলা হইয়াছে, চিকিৎসক যদি যথাসাধ্য সেই ঔষধ প্রস্তুত করিতে না পারেন, অথবা রোগী যদি যথাসাধ্য সেই ঔষধ সেবন না করেন, তাহা হইলে সেখানে ঔষধ সেবনের ফল না দেখিয়া কি সেই চিকিৎসাশাস্ত্র-বাক্যকে মিথ্যা বলিয়া সিদ্ধান্ত করা হয়? কোন স্থলেই কি সেই চিকিৎসা-শাস্ত্র-বাক্যের সত্যতা বুঝা যায় না? “অগ্নিকামনার কাষ্ঠম্বয় মম্বন করিবে” ইহা লৌকিক বিধিবাক্য আছে। কিন্তু উপযুক্ত মম্বন না হইলে অথবা কাষ্ঠ আর্দ্র বা ছিদ্র হইলে অর্থাৎ অগ্নি জন্মাইবার অযোগ্য হইলে সেখানে অগ্নি জন্মে না। তাই বলিয়া কি ঐ হেতুর দ্বারা পূর্বোক্ত লৌকিক বিধিবাক্যকে মিথ্যা বলিয়া সিদ্ধান্ত করা হয়? কোন স্থলেই কি কাষ্ঠ মম্বনে অগ্নির উৎপত্তি দেখা যায় নাই? এইরূপ পূর্বোক্ত বৈদিক বিধিবাক্যও ঐ লৌকিক বিধিবাক্যের ন্যায় বুঝিতে হইবে। লৌকিক বিধিবাক্যানুসারে কাষ্ঠম্বয় মম্বন করিলে, কর্মাদি-বৈগুণ্য না থাকিলে যেমন অগ্নি জন্মে, এবং তাহাই ঐ বিধি-

বাক্যের অর্থ, সেইরূপ বৈদিক বিধিবাক্যানুসারে পুত্রোষ্টি যজ্ঞ করিলে পূর্বোক্ত কৰ্ম্মাদি-বৈগুণ্য না থাকিলে পুত্র জন্মে এবং তাহাই ঐ বিধিবাক্যের অর্থ। পূর্বোক্ত বৈদিক বিধিবাক্য লৌকিক বিধিবাক্য হইতে অন্য প্রকার নহে।

টিপ্পনী। মহর্ষি পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষ সূত্রে বেদবাক্যের অপ্ৰামাণ্য সাধন করিতে যে অন্তদোষকে প্রথম হেতুরূপে উল্লেখ করিয়াছেন, এই সূত্রে ঐ হেতুর অসিদ্ধতা সমর্থন করিয়া পূর্বোক্ত-পূর্বপক্ষের নিরাস করিয়াছেন। পুত্রোষ্টি-যজ্ঞাদি-বিধায়ক বেদবাক্যে অন্তত্ব অসিদ্ধ কেন, ইহা বুঝাইতে মহর্ষি বলিয়াছেন, কৰ্ম্মকৰ্ত্তৃসাধনবৈগুণ্যং। মহর্ষির ঐ বাক্যের পরে “ফলাভাবোপপত্তোঃ” এই বাক্যের অধ্যাহার তাহার অভিপ্রস্ত। অর্থাৎ যেহেতু কৰ্ম্ম, কৰ্ত্তা ও সাধনের বৈগুণ্যপ্রযুক্ত পুত্রোষ্টি যজ্ঞাদি বৈদিক কৰ্ম্মের ফলাভাবের উপপত্তি হয় অতএব কোন স্থলে ফলাভাববশতঃ পুত্রোষ্টি-যজ্ঞাদি বিধায়ক বেদবাক্যের মিথ্যা সিন্ধ হইতে পারে না। পূর্বপক্ষবাদী ফলাভাব দেখাইয়া তদ্বারা পূর্বোক্ত বেদবাক্যের মিথ্যা সাধন করিবেন এবং ঐ মিথ্যা হেতুর দ্বারা পূর্বোক্ত বেদবাক্যের অপ্ৰামাণ্য সাধন করিবেন। কিন্তু ফলাভাব যখন অন্য প্রকারেও উপপন্ন হয়, তখন উহা পূর্বোক্ত বেদবাক্যের মিথ্যা সিন্ধ করিতে পারে না। “অগ্নিকাম বাসি কাঠম্বয় মন্বন করিবে” এইরূপ লৌকিক বিধিবাক্য আছে। ঐ বিধিবাক্যানুসারে কাঠম্বয় মন্বন করিলেও উপযুক্ত মন্বনের অভাবে অথবা উপযুক্ত কাঠের অভাবে অনেক স্থলে অগ্নিরূপ ফল হয় না। কিন্তু তাই বলিয়া পূর্বোক্ত বিধিবাক্য মিথ্যা নহে। সুতরাং ফলাভাব বিধিবাক্যের মিথ্যাত্বের ব্যভিচারী, ইহা স্বীকার্য। যাহা ব্যভিচারী, তাহা হেতু নহে—তাহা হেতুভাস। সুতরাং ফলাভাবরূপ ব্যভিচারী হেতুর দ্বারা বিধিবাক্যের মিথ্যা সাধন করা যায় না। সুতরাং পুত্রোষ্টি যজ্ঞাদিবিধায়ক বেদবাক্যে অন্ত-দোষ বা মিথ্যা সিন্ধ না হওয়ায় উহার দ্বারা ঐ বাক্যের অপ্ৰামাণ্য সাধন করা যায় না। যাহা অসিদ্ধ, তাহা হেতু হয় না, তাহা হেতুভাস, সুতরাং তাহা অপ্ৰামাণ্যের সাধক হইতে পারে না ইহাই সূত্রকার মহর্ষির তাৎপৰ্য্য। ফল কথা, পূর্বপক্ষবাদীর গৃহীত প্রথম হেতুর অসিদ্ধতা প্রদর্শন করিয়া, উহা পূর্বোক্ত বেদবাক্যের অপ্ৰামাণ্য-সাধক হয় না, ইহা বলাই মহর্ষির এই সূত্রের উদ্দেশ্য। তিনি এখানে বেদের প্রামাণ্য-সাধক কোন হেতু বলেন নাই। তিনি এই সূত্রে কৰ্ম্মকৰ্ত্তৃসাধন-বৈগুণ্যকে ফলাভাবের প্রযোজকরূপে উল্লেখ করিয়া, ফলাভাব যে বিধিবাক্যের মিথ্যাত্বের ব্যভিচারী, সুতরাং উহা মিথ্যাত্বের সাধক না হওয়ায় বিধিবাক্যে মিথ্যাত্ব অসিদ্ধ, ইহাই বলিয়াছেন।

অবৈদিক সম্প্রদায় ইহার প্রতিবাদ করিয়া বলিতেন যে, যেখানে পুত্রোষ্টি প্রভৃতি যজ্ঞের ফল হয় না, সেখানে তাহা কৰ্ম্ম, কৰ্ত্তা ও সাধনের বৈগুণ্য-প্রযুক্ত, অথবা বৈদিক বিধিবাক্যের মিথ্যা প্রযুক্ত, ইহা কিরূপে বুঝিব? আমরা বলিব, ঐ সকল বৈদিক বিধিবাক্য মিথ্যা বলিয়াই সেখানে ফল হয় না। কাকতালীর ন্যায় কোন স্থলে ফল দেখা যায়। উদ্দ্যোতকর এই কথার উল্লেখ করিয়া, এতদন্তরে বলিয়াছেন যে, পুত্রোষ্টি-যজ্ঞকারীর ফলাভাব যে কৰ্ম্ম, কৰ্ত্তা ও সাধনের বৈগুণ্য-প্রযুক্তই নহে, তাহাই বা কিরূপে বুঝিব? আমরা বলিব, বৈদিক বিধিবাক্য মিথ্যা নহে, কৰ্ম্মাদির বৈগুণ্যবশতই স্থলবিশেষ ফল হয় না। কেবল পুত্রোষ্টি-যজ্ঞই পুত্রজন্মের কারণ নহে।

কোন স্থলে পুত্রোক্তি-যজ্ঞের ফল না হইলে পুত্রজন্মের সমস্ত কারণ সেখানে নাই, কোন কারণবিশেষের অভাবেই পুত্র জন্মে নাই, ইহাই বুঝা যায়। যদি বল, বেদবাক্যের মিথ্যাবশতঃও যখন ফলাভাবের উপপত্তি হয়, তখন কর্মাদির বৈগুণ্যবশতঃই যে সেখানে পুত্র জন্মে নাই, ইহা কিরূপে নিশ্চিত করা যায়? সুতরাং উহা সন্দিগ্ধ। এতদন্তরে উদ্ভ্যাতকর বলিয়াছেন যে, তাহা বলিলে তোমার সিদ্ধান্তহানি হয়। কারণ, পূর্বে বলিয়াছি, বেদ মিথ্যা বলিয়া অপ্রমাণ, এখন বলিতেছি, বেদের মিথ্যাত্ব সন্দেহে তাহার প্রামাণ্য সন্দিগ্ধ। সুতরাং পূর্বকথা পরিত্যক্ত হইয়াছে। যদি বল, এই সন্দেহ উভয় পক্ষেই সমান। পুত্রোক্তি যজ্ঞের ফল না হওয়া কি কর্মাদির বৈগুণ্যবশতঃ, অথবা বেদের অপ্রামাণ্যবশতঃ, ইহা উভয় পক্ষেই সন্দিগ্ধ। কর্মাদির বৈগুণ্যবশতঃই যে পুত্রোক্তি যজ্ঞের ফল হয় না, ইহা নিশ্চয় করিবার উপায় কি আছে? এতদন্তরে উদ্ভ্যাতকর বলিয়াছেন যে, আমি বেদবাক্য প্রমাণ, কি অপ্রমাণ, তাহা সাধন করিতেছি না। তুমি বেদবাক্য অপ্রমাণ, ইহা সাধন করিতেছ, তাহাতে আমি তোমার হেতুকে অসিদ্ধ বলিয়া, উহা বেদবাক্যের অপ্রামাণ্য-সাধক হয় না, ইহাই বলিতেছি। তুমি যদি তোমার গৃহীত মিথ্যাত্ব হেতুকে বেদবাক্যে সন্দিগ্ধ বলিয়া স্বীকার কর, তাহা হইলেও উহা অপ্রামাণ্য-সাধক হইবে না। কারণ, সন্দিগ্ধ হেতু সাধ্যসাধন হয় না, উহাও সন্দিগ্ধাসিদ্ধ বলিয়া হেত্বাভাস। প্রমাণান্তরের দ্বারা বেদের প্রামাণ্য সিদ্ধ হইলে, তাহাতে প্রামাণ্য সন্দেহও হইতে পারে না। সে প্রমাণ পরে প্রদর্শিত হইবে। উদ্ভ্যাতকর পূর্বপক্ষ ব্যাখ্যায় অন্তত্ব ও অপ্রামাণ্যের ভেদ ব্যাখ্যা করিয়া, এখানে আবার বলিয়াছেন যে, বহুতঃ অন্তত্ব ও অপ্রামাণ্য একই পদার্থ। সুতরাং অপ্রামাণ্যের অনুমান অন্তত্ব হেতুও হইতে পারে না। কারণ, বাহ্য প্রতিজ্ঞার্থ বা সাধ্য, তাহাই হেতু হয় না। ন্যায়মঞ্জরীকার জয়ন্ত ভট্টও পূর্বেোক্ত বিষয়ে বহু বিচার করিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন যে, কার্যরী যজ্ঞ যথার্থি অনুষ্ঠিত হইলে যজ্ঞ-সমাপ্তিব পরেই বৃষ্টিফল দেখা যায়। পুত্রাদি ফল ঐহিক হইলেও তাহা পুত্রোক্তি প্রভৃতি যজ্ঞ-সমাপ্তির পরেই হইতে পারে না। আকাশ হইতে যেমন বৃষ্টি পতিত হয়, তদ্রূপ যজ্ঞ-সমাপ্তির পরেই পুত্র পতিত হইতে পারে না। কারণ, তাহা স্বীপুরুষসংযোগাদি কারণান্তর-সাপেক্ষক। “চিট্রা” যাগ করিলে পশুলাভ হয়, “সাংগ্রহণী” যাগ করিলে গ্রামলাভ হয়। এই পশু প্রভৃতি ফল প্রতিগ্রহাদির দ্বারা কোন ব্যক্তির যাগ-সমাপ্তির পরেও দেখা যায়। জয়ন্ত ভট্ট ইহা সন্দেহ করিতে দৃষ্টান্ত-রূপে উল্লেখ করিয়াছেন যে, “আমার পিতামহই গ্রাম কামনায় ‘সাংগ্রহণী’ নামক যজ্ঞ করিয়াছিলেন। তিনি ঐ যজ্ঞ-সমাপ্তির পরেই ‘গৌরমূলক’ নামক গ্রাম লাভ করেন।” জয়ন্ত ভট্ট ইহাও বলিয়াছেন যে, যেখানে যথার্থি যজ্ঞ অনুষ্ঠিত হইলেও পুত্র ও পশু প্রভৃতি ফল দেখা যায় না, কালান্তরেও যেখানে যজ্ঞাদি ব্যর্থের ফল হয় নাই, সেখানে কোন প্রাক্তন দূরদৃষ্টাবশেষকে প্রতিবন্ধকরূপে বুঝিতে হইবে। মহর্ষি গোতম “কর্ম-কর্তৃসাধন-বৈগুণ্য” শব্দটি উপলক্ষণের জন্য প্রয়োগ করিয়াছেন। অর্থাৎ উহার দ্বারা প্রাক্তন দূরদৃষ্টাবশেষও বুঝিতে হইবে। কারণ, তাহাও অনেক স্থলে ফলাভাবের প্রয়োজক হয়। কর্ম, কর্তা ও সাধনের বৈগুণ্য না থাকিলেও কর্মান্তর-প্রতিবন্ধবশতঃ ফল জন্মে না, এ কথা তাৎপর্যটীকাকারও বলিয়াছেন ॥ ৫৮ ॥

সূত্র । অভ্যুপেত্য কালভেদে

দোষবচনাৎ ॥৫৯॥১২০॥

অনুবাদ । (উত্তর) [হোমবিধায়ক বেদবাক্যে ব্যাঘাত-দোষ নাই]
যেহেতু স্রীকার করিয়া কালভেদ করিলে অর্থাৎ অগ্ন্যাধানকালে উদিতাদি কোন
কালবিশেষ স্রীকার করিয়া, তদন্তিম কালে হোম করিলে দোষ বলা হইয়াছে ।

ভাষ্য । ন ব্যাঘাতো হবনে ইত্যনুবর্ততে । যোহভ্যুপগতং হবন-
কালং ভিনন্তি ততোহন্যত্র জুহোতি, তত্রায়মভ্যুপগতকালভেদে দোষ
উচ্যতে, “শ্রাবোহস্ত্যজতিমভ্যবহরতি য উদিতো” জুহোতি । তদ্বিধং
বিশিষ্টে নিন্দাবচনমিতি ।

অনুবাদ । হবনে অর্থাৎ পূরোক্ত উদিতাদি কালে হোমবিধায়ক বেদবাক্য
ব্যাঘাত নাই, ইহা অনুবৃত্ত হইতেছে, অর্থাৎ প্রকরণানুসারে তাহা এখানে
মহর্ষির বক্তব্য বুঝিতে হইবে । সূত্রার্থ বর্ণন করিতেছেন) যে ব্যক্তি স্বীকৃত
হোমকালকে ভেদ করে, তাহা হইতে ভিন্ন কালে হোম করে, সেই স্বীকৃত
কালভেদে অর্থাৎ ঐরূপ স্থলে এই দোষ বলা হইয়াছে,—“যে ব্যক্তি উদিত কালে
হোম করে, ‘শ্রাব’ ইহার আত্মাভিভোজন করে” । সেই ইহা বিধিভঙ্গ হইলে
নিন্দাবচন ।

টিপ্পনী । মহর্ষি পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষ-সূত্রে বেদবাক্যের অপ্ৰামাণ্য সাধন করিতে যে
ব্যাঘাতদোষকে দ্বিতীয় হেতুরূপে উল্লেখ করিয়াছেন, এই সূত্রে ঐ হেতুর অসিদ্ধতা
সমর্থন করিয়া, ঐ পূর্বপক্ষের নিরাস করিয়াছেন । তাই ভাষ্যকার প্রথমে “ন ব্যাঘাতো
হবনে” এই কথার পূরণ করিয়া সূত্রার্থ বর্ণন করিয়াছেন । পূর্বসূত্র হইতে “নঞ-”
শব্দের অনুবর্ত্তি মহর্ষির অভিপ্রেত আছে । তাহার পরে যোগ্যতা ও তাৎপর্যানুসারে
“ব্যাঘাতো হবনে” এই কথার যোগও মহর্ষির অভিপ্রেত বুঝা যায় । তাই ভাষ্যকার
“ন ব্যাঘাতো হবনে” এই পর্য্যন্ত বাক্যকেই অনুবৃত্ত বলিয়াছেন ।

মহর্ষির কথা এই যে, উদিতাদি কালদ্বয়ে হোমবিধায়ক বেদবাক্যে ব্যাঘাত বা
বিরোধ নাই । কারণ, অগ্ন্যাধানকালে যে ব্যক্তি উদিতকালেই হোম করিবে বলিয়া
সংকল্প করিয়াছে, সেই ব্যক্তি ঐ স্বীকৃত কালকে ত্যাগ করিয়া, অনুদিত কাল বা
সময়াধুষিত কালে হোম করিলে, বেদে তাহারই দোষ বলা হইয়াছে । এইরূপ অনুদিত
কাল বা সময়াধুষিত কালে হোমের সংকল্প করিয়া, ঐ স্বীকৃত কাল পরিত্যাগপূর্বক
উদিতাদি কালান্তরে হোম করিলে, বেদে তাহারই দোষ বলা হইয়াছে । বেদের
ঐ নিন্দার্থবাদের দ্বারা বুঝা যায়, “উদিতো হোতব্যং” ইত্যাদি বিধিবাক্যদ্বয়ের দ্বারা

কম্পনয়নে বিভিন্ন ব্যক্তির অগ্নিহোত্র হোমে উদিতাদি কালগ্রয়ের বিধান হইয়াছে। সকল ব্যক্তিই ঐ কালগ্রয়েই হোম করিবেন, ইহা ঐ বিধিব্যাক্যের তাৎপর্য্য নহে। ঐ কালগ্রয়ের মধ্যে ইচ্ছানুসারে যে কোন কালে হোম করিলেই অগ্নিহোত্র হোম সিদ্ধ হইবে। কিন্তু যিনি যে কালে হোমের সংকল্প করিবেন, তাঁহার পক্ষে সেই কালই বিহিত হইয়াছে। সুতরাং স্বীকৃত কাল ত্যাগ করিয়া, কালান্তরে হোম করিলে বিধিভ্রংশ হইবে—সেইরূপ স্থলেই ঐ নিন্দার্থবাদ বলা হইয়াছে। ফল কথা, “উদিতে হোতব্যং” ইত্যাদি বিধিব্যাক্যে “বিকল্পই” বেদের অভিপ্রেত, সুতরাং বিরোধের কারণ নাই। বেদাদি শাস্ত্রে বহু স্থলে ঐরূপ বিকল্প আছে। সংহিতাকার মহর্ষিগণও এই বিকল্পের উল্লেখ করিয়া গিয়াছেন। ভগবান্ মনুও শ্রুতিবৈধ স্থলে বিকল্পের কথা বলিয়া পূর্বোক্ত “উদিতে হোতব্যং” ইত্যাদি শ্রুতিকে উদাহরণরূপে উল্লেখ করিয়াছেন।^১ মনু যে শ্রুতি, স্মৃতি, সদাচার ও আত্মতৃষ্ণিক (২।১২) ধর্মের স্তম্ভরূপে উল্লেখ করিয়াছেন, তন্মধ্যে পূর্বোক্ত প্রকার বিকল্প স্থলেই আত্মতৃষ্ণিক অনুসারে যে কোন কম্পের গ্রহণ কর্তব্য, ইহাই মনুর অভিপ্রেত। ইহা মীমাংসাসাচার্য্যগণেরই কল্পিত সিদ্ধান্ত নহে; বিষ্ণু প্রভৃতি সংহিতাকার মহর্ষিই ঐরূপ সিদ্ধান্ত বলিয়া গিয়াছেন। মূলকথা, উদিতাদি কালগ্রয়ের মধ্যে যে কালে ঋত্বাহার হোম করিবার ইচ্ছা, তিনি সেই কালেই ঐ হোম করিবেন। কিন্তু অগ্ন্যধানকালে তাঁহার স্বীকৃত কালবিশেষ ত্যাগ করিয়া কালান্তরে হোম করিবেন না, ইহাই বেদের তাৎপর্য্য। সুতরাং পূর্বোক্ত হোমবিধায়ক বেদব্যাক্যে কোন ব্যাঘাত বা বিরোধ নাই। পূর্বপক্ষবাদী অজ্ঞতা-নিবন্ধন বেদার্থ না বুঝিয়াই ব্যাঘাতরূপ হেতুর দ্বারা ঐ বেদব্যাক্যের অপ্রামাণ্য সাধন করেন। বস্তুতঃ ঐ বেদব্যাক্যে তাঁহার উল্লিখিত ব্যাঘাতরূপ হেতু অসিদ্ধ; সুতরাং উহা হেতুভ্রাস, উহার দ্বারা ঐ বেদের অপ্রামাণ্য সিদ্ধ করা অসম্ভব ॥ ৫৯ ॥

সূত্র। অনুবাদোপপত্তেঃ ॥৬০॥১২১॥

অনুবাদ। (উত্তর) [অভ্যাসবিধায়ক বেদব্যাক্যে পুনরুক্ত-দোষ নাই]
যেহেতু অনুবাদের (সপ্রয়োজন অভ্যাসের) উপপত্তি আছে।

ভাষ্য। পুনরুক্ত্যদোষোহভ্যাসে নেতি প্রকৃতং। অনর্থকোহভ্যাসঃ
পুনরুক্তঃ। অর্থবানভ্যাসোহনুবাদঃ। যোহয়মভ্যাসঃ “স্ত্রি প্রথমা-
মবাহ ত্রিরক্তমা” মিত্যনুবাদ উপপত্ততেহর্থবদ্বাং। ত্রির্বচনেন হি
প্রথমোক্তময়োঃ পঞ্চদশত্বং সামিধেনীনং ভবতি। তথাচ মন্ত্রাভি-

^১ শ্রুতিবৈধস্থ যত্র স্তাৎ তত্র ধর্মাবুভৌ স্মৃতৌ।

উভাবপি হি তৌ ধর্মৌ সমাজ্ঞৌ মনীষিত্তিঃ।

উদিতেন্নুদিতে চৈব সমাধাযুক্তিতে তথা ইত্যাদি।—২।১৪।৫

বাদঃ—“ইদমহং ভ্রাতৃব্যং পঞ্চদশাবরেণ বাগ্-বজ্জ্ঞেণাপবাধে যোহস্মান্
 ছেষ্টি যঞ্চ বয়ং দ্বিম” ইতি পঞ্চদশসামিধেনীর্বজ্জমজ্জোহভিবদতি,
 তদভ্যাসমস্তুরেণ ন স্তাদিতি ।

অনুবাদ । অভ্যাসে অর্থাৎ পূর্বেক্ত সামিধেনীবিশেষের অভ্যাস বা
 পুনরুচ্চারণ-বিধায়ক বেদবাক্যে পুনরুক্ত-দোষ নাই, ইহা প্রকৃত (প্রকরণলক্ষ) ।
 অর্থাৎ প্রকরণানুসারে এখানে উহা সূত্রকারের বক্তব্য বলিয়া বুঝা যায় । নিম্নপ্রয়ো-
 জন অভ্যাস পুনরুক্ত । সপ্রয়োজন অভ্যাস অনুবাদ । “প্রথমাকে তিনবার
 অনুবচন করিবে, উত্তমাকে তিনবার অনুবচন করিবে”, এই যে অভ্যাস, ইহা
 সপ্রয়োজনত্ববশতঃ অনুবাদ উপপন্ন হয় । যেহেতু প্রথমা ও উত্তমার তিনবার
 পাঠের দ্বারা সামিধেনীর পঞ্চদশত্ব হয় । মন্ত্রসংবাদও সেইরূপ আছে । (সে
 কিরূপ, তাহা বলিতেছেন) “আমি ভ্রাতৃবাক্যে” (শব্দকে) পঞ্চদশাবর বাগ্-
 বজ্জের দ্বারা এই পীড়ন করিতেছি, যে আমাদিগকে দ্বেষ করে, আমরাও
 বাহাকে দ্বেষ করি”, এই বজ্জমন্ত্র পঞ্চদশ সামিধেনী বলিতেছেন, অর্থাৎ ঐ
 মন্ত্রের দ্বারাও সেই বজ্জ পঞ্চদশ সামিধেনীর প্রয়োগ বুঝা যাইতেছে । তাহা
 অর্থাৎ বেদোক্ত একাদশ সামিধেনীর পঞ্চদশত্ব অভ্যাস ব্যতীত অর্থাৎ তন্মধ্যে
 প্রথমা ও উত্তমার তিনবার পাঠ ব্যতীত হইতে পারে না ।

টিপ্পনী । মহর্ষি “ন কর্ম-কর্তৃ-সাধনবৈগুণ্যং” ইত্যাদি তিন সূত্রের দ্বারা যথাক্রমে
 পূর্বেক্ত অন্ত-দোষ প্রভৃতি হেতুগুলির অসিদ্ধতা সমর্থন করায় পুত্রোক্তিবিধায়ক
 বেদবাক্যে অন্ত-দোষ নাই, এবং অগ্নিহোত্বে হোমবিধায়ক বেদবাক্যে ব্যাঘাত-দোষ

১। বান্ সপত্নে ৪।১।১৪৫—এই পাণিনিহিত্বানুসারে ভ্রাতৃ শব্দের পরে “বান্” প্রত্যয়ে এই
 ভ্রাতৃব্য শব্দটি নিম্পন্ন । ভ্রাতার অপত্য শব্দ হইলে, সেই অর্থে ভ্রাতৃ শব্দের পরে বান্ প্রত্যয় হয় ।
 “ভ্রাতৃবান্ স্তাদপতো প্রকৃতিপ্রত্যয়সমুদয়েন শব্দো বাচ্যে । ভ্রাতৃব্যঃ শব্দঃ।—সিদ্ধান্ত-কৌমুদী ।
 ভ্রাতুরপত্যং বসি শব্দগুণদা ভ্রাতৃশব্দাৎ ব্যয়ের স্তাৎ, নতু ব্যাছো ইত্যর্থঃ।—তত্ববোধিনী । শতপথ
 ব্রাহ্মণের ভাষ্যে (৩২ পৃষ্ঠা) সাধারণাচার্ণ্যং লিখিয়াছেন, “বান্ সপত্নে” ইতি শ্রুতেঃ ভ্রাতৃব্যঃ শব্দঃ ।
 ‘ইদমহং’ ইত্যাদি-মন্ত্রে ‘পঞ্চদশাবরেণ’ এইরূপ পাঠই বহু পুস্তকে দেখা যায় । কোন ভাষ্যপুস্তকে
 “পঞ্চদশাবরেণ” এইরূপ পাঠ আছে । জয়ন্ত ভট্টের স্তায়মঞ্জরীতে এবং তাৎপর্যটীকা গ্রন্থেও
 “পঞ্চদশাবরেণ” এইরূপ পাঠ দেখা যায় । বস্তুতঃ “পঞ্চদশাবরেণ” এইরূপ পাঠই প্রকৃত । বেদে
 আরও অনেক সামিধেনী মন্ত্র ও তাহার পাঠের বিধান আছে । উহাকে বাগ্-বজ্জ ও বজ্জমন্ত্র বলা
 হইয়াছে । যে বজ্জমন্ত্রে পঞ্চদশ মন্ত্রই সর্বাপেক্ষা অবর অর্থাৎ নূন, এই অর্থে বহুব্রীহি সমাসে ঐ
 “পঞ্চদশাবর” শব্দের প্রয়োগ হইয়াছে । ভাষ্যকারগণ ঐ বস্তুটি অনুসন্ধান করিয়াও দেখিতে পাই
 নাই । ঐ মন্ত্রদ্বাধ্য শব্দের বিধান শতপথ ব্রাহ্মণে দেখা যায় । পর পৃষ্ঠায় পাদটীকা প্রদ্রব্য ।

নাই এবং “সামিধেনী” মন্ত্রবিশেষের পুনরাবৃত্তিবিধায়ক বেদবাক্যে পুনরুক্ত-দোষ নাই, ইহাই যথাক্রমে মহর্ষিসূত্রোক্ত হেতুগ্রন্থের সাধ্য বুঝা যায়। তাই ভাষ্যকার সূত্রার্থ বর্ণন করিতে প্রথমে ঐরূপ সাধ্যবোধক বাক্যের পূরণ করিয়া, মহর্ষির সাধ্য বুঝাইয়াছেন। এই সূত্রভাষ্যে “পুনরুক্ত-দোষোহভ্যাসে ন” এই বাক্যের পূরণ করিয়া ভাষ্যকার বলিয়াছেন, “ইহা প্রকরণলঙ্ক” অর্থাৎ প্রকরণ জ্ঞানের দ্বারাই ঐ সাধ্যই এখানে মহর্ষির বিবক্ষিত বুঝা যায়। ভাষ্যকার মহর্ষির প্রথমোক্ত পূর্বপদ্যসূত্র হইতে “পুনরুক্তদোষ শব্দ” এবং সেই সূত্রে মহর্ষির বুদ্ধিস্থ “অভ্যাস” শব্দ এবং প্রথমোক্ত সিদ্ধান্তসূত্র হইতে “নঞ” শব্দ গ্রহণ করিয়াই এখানে ঐরূপ বাক্যের পূরণ করিয়াছেন এবং ইহার পূর্বসূত্রেও ঐরূপে শব্দ গ্রহণ করিয়াই “ন ব্যাঘাতো হবনে” এইরূপ বাক্যের পূরণ করায় সেখানে ঐ বাক্যকে অনুবৃত্ত বলিয়াই উল্লেখ করিয়াছেন।

মহর্ষির কথা এই যে, অভ্যাস-বিধায়ক বেদবাক্যে পুনরুক্ত-দোষ নাই, উহা অসিদ্ধ। কারণ, নিম্প্রয়োজন অভ্যাসকেই “পুনরুক্ত” বলে, তাহাই দোষ। সপ্রয়োজন অভ্যাসের নাম “অনুবাদ” : উহা আবশ্যক বলিয়া দোষ নহে। প্রয়োজনবশতঃ পুনরুক্তি কর্তব্য হইলে, তাহা দোষ হইতে পারে না। বেদে যে সামিধেনীর মধ্যে প্রথমাকে ও উত্তমাকে তিনবার পাঠ করিবার বিধি বলা হইয়াছে, বেদোক্ত ঐ অভ্যাস “অনুবাদ”। কারণ, উহার প্রয়োজন আছে, সুতরাং উহা পুনরুক্ত-দোষ নহে। ভাষ্যকার ঐ অভ্যাসের প্রয়োজন বুঝাইতে যাহা বলিয়াছেন, তাহার গূঢ় তাৎপর্য্য এই যে, একাদশটি সামিধেনীই বেদে পঠিত হইয়াছে (ঐতরেয় ব্রাহ্মণ, ১।৩।২ দ্রষ্টব্য)। কিন্তু দর্শ ও পূর্ণমাস যোগে পঞ্চদশ সামিধেনী পাঠের কথাও বেদে আছে^১। বেদে যে “ইদমহং ত্রিবিধং” ইত্যাদি মন্ত্রের দ্বারা ষ্বেষ্যকে স্মরণপূর্বক পায়ের অঙ্গুষ্ঠদ্বয়ের দ্বারা ভূমিতে পাড়নের বিধি আছে, ঐ মন্ত্রের দ্বারাও (যাহাকে বজ্রমন্ত্র বলা হইয়াছে) পঞ্চদশ সামিধেনী পাঠের বিধি বুঝা যায়। কিন্তু একাদশ সামিধেনী পঞ্চদশ হইতে পারে না, তাই “ত্রিঃ প্রথমামবাহ নিব্রুতনাং” এই বাক্যের দ্বারা ঐ একাদশ সামিধেনীর মধ্যে প্রথমাকে ও উত্তমাকে তিনবার পাঠ করিবার বিধি বলা হইয়াছে। কারণ, ঐরূপ অভ্যাস ব্যতীত একাদশ সামিধেনীর পঞ্চদশত্ব সম্ভব হয় না। ঐরূপ অভ্যাসের বিধান করায় একাদশ সামিধেনীর মধ্যে নয়টির নয়বার পাঠ ও প্রথম ও উত্তম, এই দুইটির তিনবার করিয়া ছয়বার পাঠে ঐ সামিধেনীর পঞ্চদশত্ব হইতে পারে। ফল কথা, বেদে যজ্ঞ-বিশেষের ফল সিদ্ধির জন্য একাদশ সামিধেনীর মধ্যে প্রথমটি ও শেষটিকে তিনবার পাঠ করিবার বিধান করিয়া যে পঞ্চদশ সংখ্যা পূরণের ব্যবস্থা করা হইয়াছে, তাহাতে পুনরুক্ত-দোষ হইতে পারে না। হোতা বেদের আদেশেই একাদশ সামিধেনীর মধ্যে প্রথম ও উত্তমকে তিনবার পাঠ করিবেন নচেৎ তাঁহার যজ্ঞের ফললাভ হইবে না। সুতরাং ঐ পুনরাবৃত্তি নিরর্থক পুনরুক্তি নহে। পূর্বমীমাংসাদর্শনে মহর্ষি জৈমিনিও অভ্যাসের

১। “একাদশাবাহ” ইত্যাদি শতপথ। “স বৈ ত্রিঃ প্রথমামবাহ ত্রিক্রুতনাং” ইত্যাদি শতপথ। “তাঃ পঞ্চদশ সামিধেস্তঃ সম্প্রত্যন্তে। পঞ্চদশো বৈ বজ্রো বীর্ধঃ বজ্রো বীর্ধামবৈতৎ সামিধেনীরতি-সম্পাদয়তি তস্মাদেতাংনুচ্যমানাহ যং ষিষ্টাং তমঙ্গুষ্ঠাভ্যাংমবধাথেতদমমমুমবধাৎ ইতি তদেনমেতেন

দ্বারাই সামিধেনী মন্ত্ৰের সংখ্যাপূরণ সিদ্ধান্ত করিয়াছেন^১। মূলকথা, অভ্যাসবিধায়ক পূৰ্বোক্ত বেদবাক্যে পুনরুক্ত-দোষ নাই। সুতরাং উহা অসিদ্ধ বলিয়া হেয়াভাস। উহার দ্বারা পূৰ্বোক্ত বেদের অপ্ৰামাণ্য সিদ্ধ করা অসম্ভব ॥ ৬০ ॥

সূত্র । বাক্যবিভাগস্য চার্থগ্রহণাৎ ॥৬১॥১২২

অনুবাদ । পরন্তু বাক্যবিভাগের অর্থগ্রহণ প্রযুক্ত অর্থাৎ লৌকিক বাক্যের ন্যায় বিভক্ত বেদবাক্যের অর্থ জ্ঞান হয় বলিয়া (বেদ প্রমাণ)।

ভাষ্য । প্রমাণং শব্দো যথা লোকে ।

অনুবাদ । শব্দ অর্থাৎ বেদরূপ শব্দ প্রমাণ, যেমন লোকে,—[অর্থাৎ লৌকিক বাক্য যেমন বিভাগ প্রযুক্ত বিভিন্নরূপ অর্থবোধক হওয়ায় প্রমাণ, তদ্রূপ বেদবাক্যও বিভাগপ্রযুক্ত বিভিন্নরূপ অর্থবোধক বলিয়া প্রমাণ হইতে পারে ।]

টিপ্পনী । মহর্ষি পূৰ্বোক্ত তিন সূত্রের দ্বারা বেদের অপ্ৰামাণ্য সাধনে পরিগৃহীত হেতুত্রয়ের উদ্ধার করিয়া অর্থাৎ ঐ হেতুত্রয়ের অসিদ্ধতা সাধন করিয়া, বেদ অপ্ৰমাণ হইতে পারে না, ইহা বুঝাইয়া, এখন এই সূত্রের দ্বারা বেদের প্রামাণ্য সম্ভাবনার হেতু বলিয়াছেন। কারণ, কেবল বেদের অপ্ৰামাণ্য পক্ষের হেতু খণ্ডন করিলেই তাহার প্রামাণ্য সিদ্ধ হয় না; বেদের প্রামাণ্য পক্ষেও হেতু বলা আবশ্যিক। কিন্তু যে পক্ষ সম্ভাবিতই নহে, তাহা হেতুর দ্বারা সিদ্ধ করা যায় না। এ জন্য মহর্ষি বেদের প্রামাণ্য সাধন করিতে প্রথমে উহা যে সম্ভাবিত, তাহাই এই সূত্রের দ্বারা সমর্থন করিয়াছেন। মহর্ষির কথা এই যে, বেদ প্রমাণ হইতে পারে। কারণ, লৌকিক বাক্যের ন্যায় বেদবাক্যেরও বিভাগ দেখা যায়। যেমন লৌকিক বাক্যগুলি নানাবিধ বিভাগপ্রযুক্ত নানারূপ অর্থবোধক হইয়া প্রমাণ হইতেছে, তাহাদিগের প্রামাণ্য অস্বীকার করা যায় না, তাহা হইলে লোকযাত্রারই উচ্ছেদ হয়, তদ্রূপ বেদবাক্যগুলিও নানাবিধ বিভাগ প্রযুক্ত নানারূপ অর্থ প্রকাশ করিতেছে বলিয়া লৌকিক বাক্যের ন্যায় বেদবাক্যও প্রমাণ হইতে পারে। ভাষ্যকার মহর্ষি-সূত্রের পরে “প্রমাণং শব্দো যথা লোকে” এই বাক্যের

বক্তব্যার্থাধিতে। ৭। শতপথঃ ১ম কাণ্ডে ৩য় অঃ, ৫ম ব্রাহ্মণঃ। “পঞ্চদশশাস্মিধেস্তো দর্শপূর্ণ-মাসয়োঃ। সপ্তদশৈষ্টপশ্বকানাং।” সাংখ্যচাৰ্যের উক্ত আপত্তিগ্রহণ।

১। “অভ্যাসেন তু সংখ্যাপূরণং সামিধেনীষ্ভ্যাসপ্রকৃতিত্বাৎ”।—পূৰ্ব্বমীমাংসাদর্শন, ১০ম অঃ, ৫ম পাদ, ২৭ সূত্রঃ। প্রকৃতো অভ্যাসেন সংখ্যা পূরিতা। ত্রিঃ প্রথমামবাহি ত্রিকল্পমামিতি। কথং? পঞ্চদশ সামিধেস্ত ইতি প্রীতিঃ। একাদশ চ সমায়াতাঃ। তত্রাভ্যাসেনাগমেন বা সংখ্যায়াং পূরিতব্যায়ানং অভ্যাস উক্ত, ত্রিঃ প্রথমামবাহি ত্রিকল্পমামিতি। অনেন নিয়মেন প্রথমোক্তময়োরভ্যাসঃ কর্তব্য ইতি। যাবৎকৃত্ত্বয়োরভ্যাসে ত্রিরমাণে পশ্চদশসংখ্যা পূৰ্ব্বোক্ত তাবৎকৃত্ত্বোহভ্যাসিতব্যঃ ইত্যেতদভিপ্রায়ঃ ত্রিষং।—শবরভাষ্য।

পূরণ করিয়া সূত্রকারের বক্তব্য ব্যাখ্যা করিয়াছেন। সূত্রবাক্যের সহিত ভাষ্যকারের ঐ বাক্যের যোজনা করিয়া, সূত্রার্থ বুঝিতে হইবে। উদ্যোতকর সূত্রকারোক্ত হেতুকে “অর্থবিভাগ” বলিয়া গ্রহণ করিয়াছেন। বাক্যের বিভাগ থাকিলে তাহার অর্থেরও বিভাগ থাকিবে। বাক্য নানাবিধ বলিয়া তাহার অর্থও তদনুসারে নানাবিধ। সুতরাং উদ্যোতকর সূত্রকারোক্ত হেতুকে অর্থবিভাগ বলিয়াই গ্রহণ করিয়া ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, মন্বাদি বাক্যের ন্যায় অর্থবিভাগ থাকায় বেদবাক্য প্রমাণ। মন্বাদি বাক্যে যেমন অর্থবিভাগ থাকায় তাহার প্রামাণ্য আছে, তদুপ বেদবাক্যেও অর্থবিভাগ থাকায় তাহার প্রামাণ্য আছে।

বৃত্তিকার বিশ্বনাথ প্রভৃতি নবাগণ ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা তাহার পূর্বসূত্রোক্ত অনুবাদের সার্থকত্ব লোকসিদ্ধ, ইহাই বলিয়াছেন। শিষ্টগণ বাক্যবিভাগের অর্থাৎ অনুবাদরূপে বিভক্ত বাক্যের অর্থগ্রহণ অর্থাৎ প্রয়োজন স্বীকার করিয়াছেন, সুতরাং উহার সার্থকত্ব লোকসিদ্ধ, ইহাই সূত্রার্থ। বৃত্তিকার প্রভৃতির ব্যাখ্যায় মহর্ষির পরবর্তী সূত্রের সুসংগতি বুঝা যায় না। পরন্তু মহর্ষি ইহার পরে পূর্বপক্ষের অবতারণা করিয়া অনুবাদের সার্থকত্ব সমর্থন করিয়াছেন। সুতরাং এই সূত্রে তিনি অনুবাদের সার্থকত্ব সম্বন্ধে কিছু বলিয়াছেন, ইহা মনে হয় না। সুধীগণ প্রাণধানপূর্বক মহর্ষির তাৎপর্য চিন্তা করিবেন। ভাষ্যকার প্রভৃতির তাৎপর্য পরে পরিস্ফুট হইবে ॥ ৬১ ॥

ভাস্ক্য। বিভাগশ্চ ব্রাহ্মণবাক্যানাং ত্রিবিধঃ—

অনুবাদ। ব্রাহ্মণ-বাক্যগুলির বিভাগ ত্রিবিধ। অর্থাৎ “মন্ত্ৰ” ও “ব্রাহ্মণ”-রূপ বেদের মধ্যে ব্রাহ্মণ-ভাগ তিন প্রকার।

সূত্র। বিধ্যর্থবাদানুবাদবচনবিনিয়োগাৎ

॥৬২॥১২৩॥

অনুবাদ। যেহেতু (ব্রাহ্মণবাক্যগুলির) বিধিবচন, অর্থবাদ-বচন ও অনুবাদ-বচনরূপে বিভাগ আছে।

ভাস্ক্য। ত্রিধা খলু ব্রাহ্মণবাক্যানি বিনিষুক্তানি, বিধিবচনানি, অর্থবাদবচনানি, অনুবাদবচনানীতি।

অনুবাদ। ব্রাহ্মণবাক্যগুলি তিন প্রকারেই বিভক্ত,—(১) বিধিবাক্য, (২) অর্থবাদবাক্য, (৩) অনুবাদবাক্য।

১। সমস্তানি বা বেদবাক্যানি পক্ষীকৃত্যভিধীয়তে “প্রমাণঃ” বেদবাক্যানি অর্থবিভাগবজ্ঞাৎ মন্বাদিবাক্যং। যথা মন্বাদিবাক্যাত্ত্ববিভাগবন্তি অর্থবিভাগবজ্ঞে সতি প্রামাণ্যঃ, তথাচ বেদ-বাক্যাত্ত্ববিভাগবন্তি তস্মাৎ প্রমাণমিতি—স্থায়ণবক্তিক।

টিপ্পনী। মহর্ষি পূর্বসূত্রে যে বাক্যবিভাগের কথা বলিয়াছেন, তাহা বেদবাক্যের বিভাগই বুঝা যায়। কারণ, বেদবাক্যই এখানে প্রকৃত। এই প্রকরণে বেদের প্রামাণ্য পরীক্ষাই মহর্ষি করিয়াছেন। বেদবাক্যের বিভাগ আছে বলিলে, সে বিভাগ কিরূপ, ইহা জিজ্ঞাস্য হয়; সুতরাং তাহা বলিতে হয়, তাহা না বলিলে পূর্বসূত্রের কথাও সমাধিত হয় না। এ জন্য মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা বলিয়াছেন যে, যেহেতু বিধিবাক্য, অর্থবাদবাক্য ও অনুবাদবাক্যরূপে বিভাগ আছে, অতএব ব্রাহ্মণ-বাক্যের বিভাগ তিন প্রকার। ভাষ্যকার প্রথমে “বিভাগশ্চ” ইত্যাদি সন্দর্ভের দ্বারা মহর্ষির বক্তব্য প্রকাশ করিয়া, সূত্রের অবতারণা করিয়াছেন। ভাষ্যকারের ঐ সন্দর্ভের সহিত সূত্রের যোজন্য করিয়া সূত্রার্থ বুঝিতে হইবে। বেদের মন্ত্রভাগের সূত্রোক্তরূপ বিভাগ নাই, এ জন্য ব্রাহ্মণভাগের দ্বিবিধ বিভাগই সূত্রকার বলিয়াছেন, বুঝিতে হইবে। তাই ভাষ্যকারও যোগ্যতানুসারে মহর্ষির তাৎপর্য নির্ণয় করিয়া ব্রাহ্মণ-বাক্যের দ্বিবিধ বিভাগই সূত্রার্থ বলিয়া ব্যাখ্যা করিয়াছেন। মহর্ষি বেদবাক্যের বিভাগ দেখাইতে ব্রাহ্মণভাগেরই বিভাগ দেখাইয়াছেন কেন? মন্ত্রভাগের কোনরূপ বিভাগ না দেখাইবার কারণ কি? এইরূপ প্রশ্ন হইতে পারে। এতদুত্তরে বক্তব্য এই যে, মহর্ষি পূর্বসূত্রে লৌকিক বাক্যের ন্যায় বেদবাক্যের বিভাগই বলিয়াছেন। বেদবাক্য লৌকিক বাক্যের সাম্য প্রদর্শন করিয়া, লৌকিক বাক্যের ন্যায় বেদবাক্যেরও প্রামাণ্য আছে, ইহা বলাই পূর্বসূত্রে মহর্ষির অভিপ্রেত। ভাষ্যকারও মহর্ষির ঐরূপ তাৎপর্য ব্যাখ্যা করিয়াছেন। সুতরাং লৌকিক বাক্য যেমন বিধি, অর্থবাদ ও অনুবাদ, এই তিন প্রকার, বেদবাক্যও ঐরূপ তিন প্রকার, ইহা বলিতে ব্রাহ্মণভাগেরই ঐরূপ প্রকারভেদ বলিতে হইয়াছে। মন্ত্রভাগের ঐরূপ প্রকারভেদ নাই। অন্যরূপ প্রকারভেদ থাকিলেও লৌকিক বাক্য সেইরূপ প্রকারভেদ নাই। সুতরাং মহর্ষি লৌকিক বাক্যের ন্যায় বেদবাক্যের প্রকারভেদ দেখাইতে ব্রাহ্মণভাগেরই ঐরূপ প্রকারভেদ দেখাইয়াছেন। বেদের সমস্ত প্রকারভেদ বর্ণন করা এখানে অনাবশ্যক; মহর্ষির তাহা উদ্দেশ্যও নহে। ভাষ্যকারের ব্যাখ্যানুসারে লৌকিক বাক্যের ন্যায় বেদবাক্যের বিভাগ প্রদর্শনই এখানে তাঁহার উদ্দেশ্য এবং পূর্বসূত্রোক্ত বক্তব্য সমর্থনে তাহাই আবশ্যক।

সমগ্র বেদ “মন্ত্র” ও “ব্রাহ্মণ” নামে দুই ভাগে বিভক্ত। মন্ত্র ও ব্রাহ্মণ ভিন্ন কোন বেদ নাই। মহর্ষি আপস্তম্বও “মন্ত্রব্রাহ্মণয়োর্বৈদনামধেয়ং” এই সূত্রের দ্বারা তাহাই বলিয়াছেন। বেদের মন্ত্রভাগ দ্বিবিধ,—(১) ঋক্, (২) যজুঃ, (৩) সাম। পাদবক্ত গায়ত্র্যাदि ছন্দোবিশিষ্ট মন্ত্রগুলি ঋক্। গীতিবিশিষ্ট মন্ত্রগুলি সাম। এই উভয় হইতে বিলক্ষণ অর্থাৎ যোগুলি ছন্দোবিশিষ্ট ও গীতিবিশিষ্ট নহে, এমন মন্ত্রগুলি যজুঃ^১। কর্মকাণ্ডরূপ বেদের যজুঃই মুখ্য প্রতিপাদ্য। পূর্বোক্ত মন্ত্রাত্মক দ্বিবিধ বেদেরই যজ্ঞে প্রয়োগ বাবস্থিত। ঐ দ্বিবিধ বেদকে অবলম্বন করিয়াই যজ্ঞ প্রতিষ্ঠিত, এ জন্য উহার নাম “ঋগী”। অথর্ব বেদের যজ্ঞে ব্যবহার না থাকায় তাহা “ঋগীর” মধ্যে পরিগণিত

১। তেদান্ধ্রগ্ধজার্ধবণেন পাদব্যবস্থা। পীতিব্ সামাখ্যা। শেষে যজুঃ শব্দঃ পূর্বদ্বীমাংসাহতঃ।

হয় নাই। কিন্তু তাই বলিয়া অথর্ব-বেদ বেদই নহে, ইহা শাস্ত্রকারদিগের সিদ্ধান্ত নহে। ঋক্, যজুঃ, সাম ও অথর্ব, এই চারি বেদের সংহিতা অংশে যে-সকল মন্তু আছে, তন্মধ্যে অথর্ববেদসংহিতার মন্তুগুলিও মন্তুস্বক বেদ। তাহাকে গ্রহণ করিয়া বেদের মন্তুভাগ চতুর্বিধ। পাশ্চাত্য পণ্ডিতগণ বেদের “গ্রন্থী” নামের প্রতি নির্ভর করিয়া অথর্ব বেদকে বেদ বলিয়া স্বীকার করেন না। কিন্তু ঐ মত বা যুক্তি তাঁহাদিগেরই উদ্ভাবিত নহে। গঙ্গেশ উপাধ্যায়ের পূর্ববর্তী জয়ন্তভট্ট ন্যায়মঞ্জরীতে ঐরূপ অনেক যুক্তি প্রদর্শন করিয়া, কেহ যে অথর্ববেদের প্রামাণ্য স্বীকার করিতেন না, ইহা বলিয়া বহু বিচারপূর্বক ঐ মতের দ্রাস্তব্য প্রতিপাদন করিয়া গিয়াছেন। জয়ন্তভট্ট শতপথ ব্রাহ্মণ, ছান্দোগ্যোপনিষৎ প্রভৃতি গ্রন্থে অথর্ববেদের উল্লেখ দেখাইয়াছেন।^১ ছান্দোগ্যোপনিষদে নারদ-সনৎকুমার-সংবাদে চতুর্থ বেদ বলিয়া অথর্ববেদের উল্লেখ দেখা যায়। ষাণ্মবদ্যাসংহিতা ও বিষ্ণুপুরাণে চতুর্দশ বিদ্যার পরিগণনায় চতুর্বেদের উল্লেখ হইয়াছে। (প্রথম খণ্ডের ভূমিকায় দ্বিতীয় ও তৃতীয় পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। জয়ন্তভট্ট গোপথব্রাহ্মণের প্রমাণ উদ্ধৃত করিয়া দেখাইয়াছেন যে, অথর্ববেদের যজ্ঞেও উপযোগিতা আছে। অথর্ববেদবিং পুরোহিতকে সোমযাগে ব্রহ্মরূপে বরণ করার উপদেশ বেদে আছে। জয়ন্তভট্ট শেষে ইহাও সমর্থন করিয়াছেন যে, অথর্ববেদ গ্রন্থীবাহ্যও নহে, উহা “গ্রন্থী”রূপ। তিনি বলেন, অথর্ববেদে ঋক্, যজুঃ ও সাম, এই ত্রিবিধ মন্তুই আছে। তিনি অথর্ববেদে কোন কোন যজ্ঞবিশেষের বিম্পশ্ট উপদেশ আছে, ইহা বলিয়া কুমারিলের তত্ত্ববাস্তবকের কথার প্রতিবাদ করিয়াছেন। মূলকথা, অথর্ববেদ চতুর্থ বেদ, জয়ন্তভট্ট বিরুদ্ধ পক্ষের সমস্ত যুক্তি খণ্ডন করিয়া ইহা প্রতিপন্ন করিয়াছেন। চারি বেদের সংহিতা অংশ প্রধানতঃ মন্তুস্বক। তৈত্তিরীয় সংহিতায় মন্তু ভিন্ন ব্রাহ্মণও আছে। মন্তুস্বক বেদ ভিন্ন বেদের অবশিষ্ট অংশের নাম “ব্রাহ্মণ”। পূর্বানুমানসং-দর্শনে মহর্ষি জৈমিনিও “শেষে ব্রাহ্মণশব্দঃ” (২ অঃ, ১ পাদ, ৩৩) এই সূত্রের দ্বারা তাহাই বলিয়াছেন। মন্তুদ্রষ্টা ঋষিগণ যেগুলি মন্তুরূপে বিনিয়োগ করিয়াছেন, সেগুলিই মন্তু এবং যাহার দ্বারা সেই মন্তু বিনিয়োগাদি জানা যায়, সেই অংশ ব্রাহ্মণ। মন্তু দ্বারা যে যজ্ঞ, যে সময়ে, যে কালে, যে উদ্দেশ্যে, যেভাবে কর্তব্য, তাহার বিধিপদ্ধতি ব্রাহ্মণ-ভাগে বর্ণিত হইয়াছে, পাশ্চাত্য পণ্ডিতগণ কেবল মন্তুভাগকেই বেদ বলিয়া প্রচার করিয়াছেন। তাঁহাদিগের মতে প্রধান বেদমন্তুই প্রচলিত ছিল। পরে পুরোহিতগণ প্রথমে ব্রাহ্মণ ও পরে আবশ্যক এবং সর্বশেষে উপনিষৎসমূহ রচনা করিয়াছেন, ঐগুলি বেদ নহে। মন্তুই বেদ; সেই মন্তুগুলিও তাঁহাদিগের মতে ঈশ্বরবাক্য বা তপোবৃষের বাক্য নহে। ভারতীয় পূর্বাচার্যগণ বেদ-বিষয়ে নানাবিধ পূর্বপক্ষের অবতারণা করিয়া যেনুপে তাহার সমাধান করিয়া গিয়াছেন, তাহা পর্যালোচনা করিলে এবং নানা

১। “অথ তৃতীয়েহনীতুপক্রমস্তাৎসময়ে পরিপ্রবাক্ষানে সোময়মথর্ববেদঃ”। ১৩ প্রকরণ, ৩ প্রপাঠক ৭ কণ্ডিকা। শতপথ। “ঋগ্বেদো যজুর্বেদঃ সামবেদ আথর্বকশ্চতুর্থঃ”। ছান্দোগ্য উপনিষৎ ৭ প্রপা। ৬ খণ্ড “অথর্বব্রাহ্মস্মিৎসং প্রতীচী”। তৈত্তিরীয় ব্রাহ্মণ, শেষ প্রপাঠক, ১০ অঃ। “দেবানং যদধবর্ষাস্মিৎসং” শতপথ, ১১ প্রপা, ৩ ব্রাঃ। এবং ছান্দোগ্য উপনিষৎ ৩। ৪। ২। বৃহদারণ্যক ২। ৪। ১০। তৈত্তিরীয় ২। ৩। ১। প্রপা। ২। ৮ মণ্ডক ১। ১। ৫ ত্রৈতব্য।

ভাগে বিভক্ত বেদবাক্যগুলির পরস্পর সম্বন্ধ হৃদয়ঙ্গম করিলে আধুনিকদিগের সিদ্ধান্ত অসার বা অমূলক বলিয়াই প্রতিপন্ন হইবে। ন্যায়মঞ্জরীকার জয়ন্তভট্ট বেদ বিষয়ে নানাবিধ পূর্বপক্ষের অবতারণা করিয়া, তাহার সমাধান করিয়াছেন। সায়ণাচার্য্য ঋগ্বেদ-সংহিতার ভাষ্যে উপোদ্ভাতপ্রকরণে মহর্ষি জৈমিনির পূর্ব-মীমাংসাসূত্রগুলির উদ্ধার ও ব্যাখ্যা করিয়া বেদ-বিষয়ে নানাবিধ পূর্বপক্ষের নিরাস করিয়াছেন। অনু-সিদ্ধংসু তাহা পাঠ করিবেন। প্রকৃত বিষয়ে বস্তব্য এই যে, যে যজ্ঞে মন্ত্রের প্রয়োগ, সেই যজ্ঞ কিরূপে করিতে হইবে, তাহার সমস্ত বিধিপদ্ধতি ব্রাহ্মণ-ভাগে বর্ণিত, সুতরাং ব্রাহ্মণ-ভাগ ব্যতীত যজ্ঞ সম্পাদন অসম্ভব। যজ্ঞাদি কর্মফলানুসারেই নানাবিধ সৃষ্টি হইয়াছে। কর্মফলের বৈচিত্র্যবশতঃই সৃষ্টির বৈচিত্র্য। সুতরাং অনাদি কাল হইতেই যজ্ঞাদি কর্মের অনুষ্ঠান চলিতেছে, ইহাই শাস্ত্রীয় সিদ্ধান্ত। অর্থাৎ প্রাচীন কালেও যে উত্তরকুরুতে নানা যজ্ঞের অনুষ্ঠান হইয়াছে, ইহা পাশ্চাত্যগণও এখন আর অস্বীকার করিতে পারেন না। সুতরাং বেদের মন্ত্র-ভাগ ও ব্রাহ্মণ-ভাগের যেরূপ সম্বন্ধ, তাহাতে ব্রাহ্মণ-ভাগ পরবর্তী কালে অন্যের রচিত, মন্ত্র-ভাগই কেবল মূল বেদ, এই মত নিতান্ত অজ্ঞাতপ্রসূত, সন্দেহ নাই। ভিন্ন ভিন্ন বেদের ভিন্ন ভিন্ন ব্রাহ্মণ আছে। যেমন ঋগ্বেদের ঐতরেয় ও কোষীতকী ব্রাহ্মণ। কৃক যজুর্বেদের তৈত্তিরীয় ব্রাহ্মণ। শূক্ল যজুর্বেদের শতপথ ব্রাহ্মণ। সামবেদের ছান্দোগ্য ও তাণ্ড্য ব্রাহ্মণ এবং অথর্ব-বেদের গোপথ ব্রাহ্মণ। এইরূপ আরও অনেক ব্রাহ্মণ আছে ও অনেক ব্রাহ্মণ বিলুপ্ত হইয়াছে। প্রত্যেক ব্রাহ্মণের অপর ভাগ আরণ্যক ও উপনিষৎ। যেমন ঐতরেয় ব্রাহ্মণের ঐতরেয় আরণ্যক, তৈত্তিরীয় ব্রাহ্মণের তৈত্তিরীয় আরণ্যক ইত্যাদি। উপনিষদগুলি ঐ সকল আরণ্যকেরই শেষ ভাগ। এ জন্য উহাকে “বেদান্ত” বলে। অনেক আরণ্যক বিলুপ্ত হওয়ায় অনেক উপনিষদও বিলুপ্ত হইয়াছে। আরণ্যক ও উপনিষদ বেদের জ্ঞানকাণ্ড। সংহিতা ও ব্রাহ্মণ বেদের কর্মকাণ্ড। যথাক্রমে কর্মকাণ্ডানুসারে কর্ম করিয়া, চিত্তশুদ্ধি সম্পাদনপূর্বক জ্ঞানকাণ্ডে অধিকারী হইতে হয়। জ্ঞানকাণ্ডানুসারে তত্ত্বজ্ঞান লাভ করিয়া পরমপুরুষার্থ মোক্ষলাভ হয়। এই ভাবে কর্মকাণ্ড ও জ্ঞানকাণ্ড-ভেদে বেদ ত্রিবিধ। কর্মকাণ্ডের অন্তর্গত ব্রাহ্মণ ভাগকে সায়ণাচার্য্য প্রভৃতি “বিধি” ও “অর্থবাদ” নামে ত্রিবিধ বলিয়াছেন। ন্যায়দর্শনকার মহর্ষি গোতম ব্রাহ্মণ ভাগকে ত্রিবিধ বলিয়াছেন। গোতম যাহাকে “অনুবাদ” বলিয়াছেন, তাহাকে সকলে গ্রহণ করেন নাই। মীমাংসাসূত্রাগণ বেদকে ১। বিধি, ২। মন্ত্র, ৩। নামধেয়, ৪। নিষেধ, ৫। অর্থবাদ, এই পাঁচ নামে পাঁচ ভাগে বিভক্ত করিয়াছেন। তাঁহাদিগের মতে অর্থবাদ তিন প্রকার। ১। গুণবাদ, ২। অনুবাদ, ৩। ভূতার্থবাদ^১। মহর্ষি গোতম যে অর্থবাদকে চতুর্বিধ বলিয়াছেন, তাহাও সর্বসম্মত। পরে ইহা ব্যক্ত হইবে ॥৬২॥

ভাষ্য। তত্র।

সূত্র। বিধিবিধায়কঃ ॥৬৩॥১২৪॥

১। বিরোধে গুণবাদঃ স্তাদনুবাদোহবধারিতে। ভূতার্থবাদস্তদানর্থবাদস্ত্রিধা মতঃ ॥

অনুবাদ । তন্মধ্যে—বিধায়ক অর্থাৎ প্রবর্তক বাক্য বিধি ।

ভাষ্য । যদ্‌বাক্যং বিধায়কং চোদকং স বিধিঃ । বিধিস্ত
নিয়োগোহনুজ্ঞা বা । যথা “ইগ্নিহোত্রং জুহুয়াৎ স্বর্গকামঃ” ইত্যাদি ।
(মৈত্র উপ । ৬ ॥ ৩৬ ॥)

অনুবাদ । যে বাক্য বিধায়ক—কি না প্রবর্তক, তাহা বিধি । বিধি
কিন্তু নিয়োগ এবং অনুজ্ঞা । যেমন “স্বর্গকাম ব্যক্তি অগ্নিহোত্র হোম করিবে”
ইত্যাদি বাক্য ।

টিপ্পনী । মহাষ পূর্বসূত্রে বেদের ত্রিবিধ বিভাগ বলিতে যে বিধি, অর্থবাদ ও
অনুবাদ বলিয়াছেন, তাহাদিগের লক্ষণ বলা আবশ্যক বুঝিয়া, যথাক্রমে তিন সূত্রের দ্বারা
ঐ বিধি প্রভৃতি তিনটির লক্ষণ বলিয়াছেন । তন্মধ্যে এই প্রথম সূত্রের দ্বারা প্রথমোক্ত
বিধির লক্ষণ বলিয়াছেন । ভাষ্যকার “তত্র” এই কথার পূরণ করিয়া সূত্রের অবতারণা
করিয়াছেন । ভাষ্যকার সূত্রার্থ বর্ণন করিয়াছেন যে, যে বাক্য বিধায়ক অর্থাৎ বাহ্য সেই
কর্ম্মবিশেষে অপ্ৰবৃত্ত ব্যক্তির প্রবর্তক, তাহাই বিধিবাক্য । “স্বর্গকাম ব্যক্তি অগ্নিহোত্র
হোম করিবে” ইত্যাদি বাক্য উহার উদাহরণ । ঐ বিধিবাক্য ব্যতীত কোন ব্যক্তির ঐ
কর্ম্ম অগ্নিহোত্রে প্রবর্তিত হইত না । ঐ বিধিবাক্যের দ্বারা অগ্নিহোত্র হোমকে স্বর্গরূপ
ইন্দির সাধন বুঝিয়া, স্বর্গকাম ব্যক্তি ঐ কর্ম্মে প্রবৃত্ত হইয়া থাকে, এ জন্য উহা বিধায়ক
অর্থাৎ প্রবর্তক বাক্য, উহা বিধিবাক্য । অগ্নিহোত্র হোম স্বর্গসাধন, ইহা পূর্বোক্ত বিধি-
বাক্য ব্যতীত আর কোন প্রমাণের দ্বারা বুঝা যায় না । সুতরাং ঐ বাক্য অপ্রাপ্ত পদার্থের
প্রাপক হওয়ায় উহা বিধিবাক্য ।

ভাষ্যকার সূত্রার্থ বর্ণনপূর্বক আবার “বিধিস্ত নিয়োগোহনুজ্ঞা বা” এই কথার দ্বারা
বিধিকে নিয়োগ এবং অনুজ্ঞা বলিয়াছেন । উদ্যোতকর ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে,^১ যে
বাক্য “ইহা কর্তব্য” এইরূপে বিধান করে, তাহা নিয়োগ । যে বাক্য কর্তাকে অনুজ্ঞা
করে, তাহা অনুজ্ঞা-বাক্য । পূর্বোক্ত অগ্নিহোত্র হোমবিধায়ক বাক্যই ঐ নিয়োগ-বাক্য
অনুজ্ঞা-বাক্যের উদাহরণ । তাৎপর্য্যটীকাকার ইহা বুঝাইয়াছেন যে, অপ্ৰবৃত্তপ্রবর্তক ঐ
বাক্য অগ্নিহোত্র হোমে কর্তার স্বর্গসাধনক বুঝাইয়া বিধি হইয়াছে ঐ বাক্যই আবার ঐ
অগ্নিহোত্র হোমের সাধন দ্রব্যাদি লাভে প্রবৃত্তসম্পন্ন ব্যক্তিকে অনুজ্ঞা করিতেছে ।
অর্থাৎ অগ্নিহোত্র হোম-বিধায়ক পূর্বোক্ত হোম বিধায়ক বাক্যই প্রমাণান্তরের দ্বারা অপ্রাপ্ত
অগ্নিহোত্র হোমে বিধি এবং প্রমাণান্তরপ্রাপ্ত অগ্নিহোত্র-সাধন ধনাজ্ঞানাদি কার্য্যে অনুজ্ঞা ।

১ । যদ্‌বাক্য বিধিতে ইদং কুর্বাদ্বিতী স নিয়োগঃ । অনুজ্ঞা তু যৎকর্তারমহুজ্ঞানান্তি
তদনুজ্ঞাবাক্যম্ যথাইগ্নিহোত্রবাক্যমেবৈতৎ সাধনাবাপ্তিপ্ৰাপ্তিপূর্বকমহুজ্ঞানান্তি—ভাষ্যবাস্তবিক ।
তস্মাৎ তদেবায়িত্তোক্তাদিবাক্যমপ্ৰাপ্তেইগ্নিহোত্রাদৌ বিধিরুক্ততঃ ঐগ্নে তৎসাধনেহমহুজ্ঞেতি সিদ্ধম্ ।
সমুচ্চয়ে “বা” শব্দঃ ।—তাৎপর্য্যটীকা ।

ভাৎপর্বাণীকাকার ভাষ্যোক্ত “বা” শব্দের অর্থ বলিয়াছেন—সমুচ্চয়। ফলকথা, উদ্যোতকর ও বাচস্পতি মিশ্রের ব্যাখ্যানসারে ভাষ্যোক্ত “নিয়োগ” ও “অনুজ্ঞা” শব্দের অর্থ নিয়োগ-বাক্য ও অনুজ্ঞা-বাক্য। পূর্বোক্ত অগ্নিহোত্র হোমবিধায়ক বাক্যই ইহার উদাহরণ। বাহ্য বিধিবাক্য, তাহা অনুজ্ঞা-বাক্যও হয়, ইহাই “বিধিস্তু” ইত্যাদি সন্দর্ভের দ্বারা ভাষ্যকার বলিয়াছেন।

বিধিবাক্যকে যেমন “বিধি” বলা হইয়াছে (মহর্ষি গোতম এখানে তাহাই বলিয়াছেন), তদুপ বিধিবাক্যে যে বিধিলিঙ্গ প্রভৃতি প্রত্যয় থাকে, তাহার অর্থকেও পূর্বাচাৰ্য্যগণ বিধি বলিয়াছেন এবং ঐ প্রত্যয়কেও বিধিপ্রত্যয় বলিয়াছেন। বিধি-প্রত্যয়ের অর্থরূপ বিধি বিষয়ে পূর্বাচাৰ্য্যগণ বহু আলোচনা করিয়াছেন। ঐ বিষয়ে বহু মতভেদ আছে। নব্য নৈয়ায়িকগণ ইচ্ছাসাধনকে বিধি-প্রত্যয়ের অর্থ বলিয়া বিশেষরূপে সমর্থন করিয়াছেন। ঐ মত নব্য নৈয়ায়িকদিগেরই উদ্ভাবিত নহে। উদয়নাচাৰ্য্য ন্যায়কুসুমাজ্ঞালির পঞ্চম স্তবকে বিধি প্রত্যয়ের অর্থ বিষয়ে বহু পাণ্ডিত্য প্রকাশ করিয়া প্রচুর আলোচনা করিয়াছেন। তিনি ইচ্ছাসাধনকেই বিধিপ্রত্যয়ের অর্থ, এই প্রাচীন মতের প্রকাশ করিয়া, নিজ মতে ঐ ইচ্ছাসাধনকে অনুমাপক আপ্তাভি-প্রায়কেই বিধি-প্রত্যয়ের অর্থ বলিয়াছেন। তাহার মতে প্রবৃত্তি ও নিবৃত্তি বিষয়ে আপ্ত বস্তুর ইচ্ছাবিশেষই বিধি-প্রত্যয়ের দ্বারা বুঝা যায়। ঐ ইচ্ছাবিশেষের দ্বারা কৰ্ত্তা সেই কৰ্ম্মের ইচ্ছাসাধনকে অনুমানরূপে জ্ঞানবশতঃ তাহাতে প্রবৃত্ত হইয়া থাকেন। [বিধিৰ্ব্বত্ত্বভিপ্রায়ঃ] ইত্যাদি ৫ম স্তবক, ১৪শ কারিকা দ্রষ্টব্য। উদয়নাচাৰ্য্য ঐ বিধিপ্রত্যয়ার্থ আপ্তাভিপ্রায়কে নিয়োগ শব্দের দ্বারাও প্রকাশ করিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন,—বিধি, প্রেরণা, প্রবর্তনা, নিযুক্তি, নিয়োগ, উপদেশ এইগুলি একই পদার্থ। অর্থাৎ বিধি বুঝাইতে ঐ সকল শব্দের প্রয়োগ হয়। বেদে বিধিবাক্যে যে বিধিলিঙ্গ প্রভৃতি প্রত্যয় আছে, তদ্বারা যখন কোন আপ্ত ব্যক্তির ইচ্ছাবিশেষই বুঝা যায়, তখন ঐ বাক্যবস্তা কোন আপ্ত ব্যক্তি আছেন, ইহা অবশ্য স্বীকার্য্য। অন্য কোন আপ্ত ব্যক্তি বেদবস্তা হইতে পারেন না, সুতরাং নিত্য সৰ্ব্বজ্ঞ ঈশ্বরই বেদের বস্তা স্বীকার্য্য, ইহাই উদয়নের সেখানে মূলকথা^১। প্রকৃত বিষয়ে কথা এই যে, উদয়ন যে বিধিপ্রত্যয়ের অর্থকে নিয়োগ শব্দের দ্বারা প্রকাশ করিয়াছেন, ঐ নিয়োগ শব্দের অর্থ আপ্ত বস্তুর অভিপ্রায়। ভাষ্যকার ‘বিধিস্তু’ ইত্যাদি সন্দর্ভের দ্বারা বিধি-প্রত্যয়ের অর্থরূপ বিধিকে ঐরূপ নিয়োগ এবং কল্পান্তরে অনুজ্ঞা বলিয়াছেন কি না, ইহা চিস্তনীয়। বিধি-প্রত্যয়ের অর্থরূপ বিধি বিষয়ে নানা আলোচনা ও নানা মতভেদ সুচিরকাল হইতেই হইয়াছে। পূর্বাচাৰ্য্যগণের উহা একটি প্রধান বিচার্য্য ছিল। ভাষ্যকার প্রথমে

১। লিঙাদিপ্রত্যয়া ই পুরুষধোরেয়নিয়োগার্থা ভবন্তুঃ প্রতিপাদয়তি। তন্মাত্রম্ভ জ্ঞানঃ প্রবক্তৃজননীমিচ্ছাং প্রবৃত্তে সোধবিশেষঃ তজ্জ্ঞাপকো বাহুবিশেষো বিধিঃ প্রেরণা প্রবর্তনা নিযুক্তিঃ নিয়োগ উপদেশ ইত্যনর্থভিন্নমিতি স্থিতে বিচার্য্যতে।—কুহুমাজ্ঞালি, ৫ম স্তবক, ৭ম কারিকা ব্যাখ্যা দ্রষ্টব্য। নিয়োগভিপ্রায়ঃ অন্তেষাং লিঙার্থেষু বাধকস্ত বক্তব্যতাদিত্যর্থঃ।—প্রকাশটীকা।

গ্রন্থানুসারে বিধিবাক্যের লক্ষণ ব্যাখ্যা করিয়া, পরে আবার “বিধিহু” ইত্যাদি সন্দর্ভের দ্বারা বিধি-প্রত্যয়ের অর্থবিষয়ে নিজ-মত ব্যক্ত করিয়া গিয়াছেন কি না, এবং তাঁহার পূর্বোক্ত বিধিবাক্য বিধিপ্রত্যয়ের দ্বারা নিয়োগ অর্থাৎ আপ্তাভিপ্রায় বুঝাইয়া তদ্ব্যাহার ইচ্ছাসাধনত্বের অনুমাপক হইয়া প্রবর্তক হয়, এই জ্ঞাপনীয় তত্ত্বটি প্রকাশ করিয়া, তাঁহার পূর্বোক্ত কথায়ই সমর্থন করিয়াছেন কি না, ইহা সুধীগণ উপেক্ষা না করিয়া, চিন্তা করিবেন। নিয়োগ অর্থাৎ আপ্তাভিপ্রায়ই বিধিপ্রত্যয়ের অর্থ, এই মত উদয়ন বিশেষ-রূপে সমর্থন করিয়াছেন। নব্যগণ উহাতে দোষ প্রদর্শন করিলেও ভাষ্যকারের উহাই মত ছিল, ইহা বুঝিবার কোন বাধা নাই। ভাষ্যকার কল্পান্তরে সর্বত্রই অনুজ্ঞাকে বিধি-প্রত্যয়ের অর্থ বলিয়াছেন, ইহা বুঝিবারও কোন কারণ নাই। কোন স্থানে অনুজ্ঞাও বিধি-প্রত্যয়ের দ্বারা বুঝা যায়, ইহা ভাষ্যকার বলিতে পারেন। উদয়ন অনুজ্ঞাকেও ইচ্ছাবিশেষ বলিয়া, কোন স্থলে উহাও লিঙ-বিভক্তির দ্বারা বুঝা যায় ইহা বলিয়াছেন। মূল কথা, উদয়নাচার্যের গ্রন্থানুসারে ভাষ্যকারের “বিধিহু” ইত্যাদি সন্দর্ভের পূর্বোক্ত-রূপে ব্যাখ্যা করা যায় কি না, তাহা সুধীগণ চিন্তা করিবেন। উদ্দেশ্যাতকর ও বাচস্প্যতির কথা প্রথমেই বলিয়াছি। মহর্ষি গোতম তাঁহার পূর্বসূত্রোক্ত বিধিবাক্যের লক্ষণ বলিয়াছেন, কিন্তু উহার কোন বিভাগ বা বিশেষ লক্ষণ বলেন নাই। এখানে তাহা বলা তাঁহার আবশ্যক নহে। মীমাংসাসাধারণ (১) উৎপত্তিবিধি, (২) অধিকারবিধি, (৩) বিনিয়োগবিধি ও (৪) প্রয়োগবিধি, এই চারি নামে বিধিবাক্যকে চতুর্বিধ বলিয়াছেন। নিয়মবিধি ও পরিসংখ্যাবিধি প্রভৃতি পূর্বোক্ত চতুর্বিধ বিধির অন্তর্ভুক্ত। মীমাংসা-শাস্ত্রে পূর্বোক্ত বিভিন্ন প্রকার বিধিবাক্যের লক্ষণ ও উদাহরণ দ্রষ্টব্য ॥ ৬৩ ॥

সূত্র। স্তুতির্নিন্দা পরকৃতিঃ পুরাকল্প

ইত্যর্থবাদঃ ॥৬৪॥১২৫॥

অনুবাদ। স্তুতি, নিন্দা, পরকৃতি, পুরাকল্প এইগুলি অর্থবাদ অর্থাৎ বেদের ঐ সকল বাক্যকে অর্থবাদ বলে।

ভাষ্য। বিধেঃ ফললক্ষণা যা প্রশংসা, সা স্তুতিঃ সম্প্রত্যয়ার্থা,—
 স্তুয়মানং শ্রদ্ধাধীতেতি। প্রবর্তিকা চ ফলশ্রবণাৎ প্রবর্ততে “সর্বজিতা
 বৈ দেবাঃ সর্বমজয়ন্ সর্বস্থাপ্তা সর্বশ্র জিতৌ, সর্বমেবৈতেনা-
 প্লোতি সর্বং জয়তী”ত্যেবমাদি। (তাণ্ডা ব্রাঃ ১৬৭১২)।

অনিষ্টকলবাদো নিন্দা বর্জনার্থা, নিন্দিতং ন সমাচরেদिति।
 “এব বাব প্রথমো যজ্ঞো যজ্ঞানাং (যজ্জ্যোতিষ্টোমো) য এতেনা-

নিষ্ঠাধাহুেন যজতে গৰ্ভপত্যমেব তজ্জ জীয়তে বা প্র বা মীয়তে” ইত্যেবমাদি^১ ।

অন্যকৰ্তৃকস্ত বাহতস্ত বিধেৰ্বাদঃ পরকৃতিঃ “হুত্বা বপামেবাগ্রে-
হভিঘারয়ন্তি অথ পৃষদাজ্যং, তদুহ চরকাধ্বর্ষাবঃ পৃষদাজ্যমেবাগ্রে-
হভিঘারয়ন্তি, অগ্নেঃ প্রাণা পৃষদাজ্যস্তোমমিত্যেবমভিদধতী”ত্যে-
বমাদি ।

ঐতিহ্যসমাচরিতো বিধিঃ পুরাকল্প ইতি । “তস্মাদ্ভা এতেন
পুরা ব্রাহ্মণা বহিষ্পবমানং সামস্তোমমস্তৌষন্ যোনে যজ্ঞং প্রতন-
বামহে” ইত্যেবমাদি ।

কথং পরকৃতিপুরাকল্পাবর্থবাদাবিতি, স্তুতিনিন্দাবাকোনাভি-
সম্বন্ধাদ্বিধাশ্রয়স্ত কস্তচিদর্থস্ত ত্যোতনাদর্থবাদাবিতি ।

অনুবাদ । বিধিবাক্যের ফলকথনরূপ যে প্রশংসা, সেই স্থিতি সম্প্রত্যগ্নার্থ
অর্থাৎ শ্রদ্ধার্থ (কারণ) স্তুষ্যমানকে শ্রদ্ধা করে এবং (সেই স্থিতি) পর্যর্ভিকা
অর্থাৎ প্রবৃত্তিরও প্রয়োজক । (কারণ) ফল শ্রবণবশতঃ প্রবৃত্ত হয় । (উদাহরণ)
“সর্ষজিৎ যজ্ঞের দ্বারা দেবগণ সমস্ত জয় করিয়াছেন, সকলের প্রাপ্তির নিমিত্ত,
সকলের জয়ের নিমিত্ত, ইহার দ্বারা সমস্তই জয় করে” ইত্যাদি ।

অনিষ্ট-ফল-কথনরূপ নিন্দা বর্জন্যার্থ, (কারণ) নিন্দিতকে আচরণ করে
না । (উদাহরণ) “এই যজ্ঞই যজ্ঞের মধ্যে প্রথম, (যাহা জ্যোতিষ্ঠোম,)
যে ব্যক্তি এই যজ্ঞ না করিয়া অন্য যজ্ঞ করে, সেই ব্যক্তি গৰ্ভপতনের ন্যায়
জীর্ণ হয় অথবা মৃত হয়” ইত্যাদি ।

অন্য কৰ্তৃক বাহত বিধির অর্থাৎ বিরুদ্ধ অনুষ্ঠানের কখন পরকৃতি ।
(উদাহরণ) “হোম করিয়া (শুরু যজুর্বেদজ্ঞ ঋত্বিক্গণ) অগ্রে বপাকেই
অর্থাৎ (যজ্ঞীয় পণুর মেনকেই) অভিঘারণ^২ করেন, অনস্তর পৃষদাজ্য
দধিযুক্তঘৃত) অভিঘারণ করেন, তাহাতে চরকাধ্বর্ষীগণ (কৃষ্ণ যজুর্বেদজ্ঞ-
ঋত্বিক্গণ) পৃষদাজ্যকেই অগ্রে অভিঘারণ (করেন), পৃষদাজ্যস্তোম অগ্নির
প্রাণ এইরূপ বলেন” ইত্যাদি ।

ঐতিহ্যবশতঃ সমাচরিত বিধি (৪) পুরাকল্প । (উদাহরণ) “অতএব
ইহার দ্বারা পূর্বকালে ব্রাহ্মণগণ বহিষ্পবমান সামস্তোমকে (সামবেদীয়

১ । হবনীয় ত্রৈলোচনবিধি দ্বিত সেকের নাম “অভিঘারণ” ।

(মন্তব্যবিশেষকে) শ্রব করিয়াছিলেন, যাহার দ্বারা (আমরা) বজ্র করিতেছি” ইত্যাদি ।

(পূর্বপক্ষ) পরকৃতি ও পুরাকল্প অর্থবাদ কেন ? অর্থাৎ উদাহৃত পরকৃতি ও পুরাকল্প নামক বাক্যদ্বয় বিধায়ক বাক্য হইয়া বিধি হইবে না কেন ? (উত্তর) স্তুতি ও নিন্দাবাক্যের সহিত সম্বন্ধবশতঃ বিধিবাক্যাপ্রতি কোন অর্থের প্রকাশ করে বলিয়া (পরকৃতি ও পুরাকল্প) অর্থবাদ ।

টিপ্পনী । মহর্ষি অর্থবাদের বিভাগ করিয়াই তাহার লক্ষণ সূচনা করিয়াছেন । সুদ্রোক্ত স্তুতি প্রভৃতির অন্যতমই অর্থবাদের সামান্য লক্ষণ । যে সকল অর্থবাদ বিধিশেষ, বিধিবাক্যের সহিত যাহাদিগের একবাক্যতা আছে, মহর্ষি তাহাদিগেরই স্তুতি প্রভৃতি নামে বিভাগ করিয়া, পূর্বোক্তরূপ লক্ষণ সূচনা করিয়াছেন । তন্মধ্যে যে বাক্য বিধির স্তাবক, যদ্বারা বিধির ফল কীর্তন করা হইয়াছে, তাহাই স্তুতি বা স্তুতার্থবাদ । ফলকথা, বিধার্থের প্রশংসাপর বাক্যই স্তুতিনামক অর্থবাদ । ঐ স্তুতির দুটির উপযোগিতা আছে । বিধির দ্বারাই প্রবৃত্তি জন্মে, কিন্তু স্তুতির দ্বারা সেই কর্মকে প্রশস্ত বলিয়া বুঝিলে প্রবর্তমান পুরুষ অধিকতর প্রবৃত্তিসম্পন্ন হইয়া থাকেন । সুতরাং বিধির কার্য প্রবৃত্তিতে ঐ স্তুতির সহকারিতা আছে । ভাষ্যকার “প্রবৃত্তিকা চ” এই কথার দ্বারা ঐ স্তুতির পূর্বোক্ত প্রকারে (১) বিধিসহকারিতা প্রকাশ করিয়াছেন এবং শ্রদ্ধাবান ব্যক্তিরই প্রবৃত্তিজন্মার্থ হয়, শ্রদ্ধাহীনের তাহা হয় না ; সুতরাং প্রবৃত্তির কার্য ধর্ম্মে শ্রদ্ধার সহকারিতা আছে । স্তুতির দ্বারা স্তূয়মান বিষয়ে শ্রদ্ধা জন্মে, সুতরাং স্তুতি ঐ শ্রদ্ধার নিমিত্ত হইয়া প্রবৃত্তির কার্য ধর্ম্মে সহকারী হয় । ভাষ্যকার প্রথমে “স্তূয়মানং শ্রদ্ধাধীত” এই কথার দ্বারা স্তুতির এই (২) উপযোগিতা সমর্থন করিয়াছেন । “সর্বজিৎ যজ্ঞ করিবে,” এইরূপ বিধিবাক্যের পরে “দেবগণ সর্বজিৎ যজ্ঞের দ্বারা সমস্ত জয় করিয়াছেন” ইত্যাদি বাক্যের দ্বারা ঐ যজ্ঞের প্রশংসা বা ফল কীর্তন করায় বেদের ঐ বাক্য স্তুতার্থবাদ ।

অনিষ্ট ফলের কীর্তন “নিন্দা” নামক দ্বিতীয় অর্থবাদ । নিন্দা করিলে, সেই নিন্দিত কর্ম করিবে না, তাহা বর্জন করিবে, সেই বর্জনার্থ নিন্দা করা হইয়াছে । যজ্ঞের মধ্যে প্রথম, যে ব্যক্তি এই যজ্ঞ না করিয়া অন্য যজ্ঞ করে, সে জীর্ণ বা মৃত হয়” ইত্যাদি বাক্যের দ্বারা জ্যোতিষ্টোম যজ্ঞ না করিয়া, অন্য যজ্ঞের অনুষ্ঠানের নিন্দা করায়, ঐ বাক্য নিন্দার্থবাদ ।

১। তাণ্ডো মহাব্রাহ্মণের ১৬শ অধ্যায়ের ১ম খণ্ডে (২) এইরূপ শ্রুতি দেখা যায় । ভাট্টকার সায়ণ বাণী করিয়াছেন “অথাজেন” যজ্ঞব্রতনা যজ্ঞতে “তং” স যজ্ঞমানঃ গর্তপতাং গর্তপতলং যথা ভবতি তথৈব জীয়েত, জাবয়োহানাবিতি ধাতুঃ । অথবা প্রযীয়তে স্মিরতে । মীমাংসা-দর্শনের দ্বিতীয়াধ্যায় চতুর্থপাদের অষ্টম শ্লোকের শেষ ভাগেও এইরূপ শ্রুতি উদ্ধৃত হইয়াছে । ইতরাং প্রচলিত ভাট্টপুস্তকে উদ্ধৃত শ্রুতি পাঠ গৃহীত হইল না । এখানে ভাট্টকারের উদ্ধৃত অল্প দুইটি শ্রুতি অনুসন্ধান করিয়াও পাই নাই । শতপথব্রাহ্মণের শেষ ভাগে অল্পসংখ্যে ।

অন্য কর্তৃক ব্যাহত বিধির কথন, অর্থাৎ কর্মবিশেষের পুরুষবিশেষগত পরম্পর বিরুদ্ধ বাদ “পরকৃতি” নামক তৃতীর অর্থবাদ। যেমন বেদবাক্য আছে যে, “অগ্রে বপার অভিধারণ করিয়া, পরে পৃষদাজ্যের অভিধারণ করেন। কিন্তু চরকাধ্বষ্যীগণ পৃষদাজ্যকেই অগ্রে অভিধারণ করেন।” এখানে চরকাধ্বষ্যীগণ অন্য ঋত্বিক পুরুষ হইতে বিপরীত আচরণ করেন, ইহা বলায় পুরুষবিশেষগত ঐ পরম্পর বিরুদ্ধ বাদ “পরকৃতি” নামক অর্থবাদ। ঋত্বিগ্গণের মধ্যে যাহারা যজুর্বেদজ্ঞ, তাহারা যজুর্বেদেরই প্রয়োগ করিবেন, তাহাদিগের নাম “অধ্বষ্য”। কৃক যদুর্বেদের শাখাবিশেষের নাম “চরকা”। তদনুসারে কর্মকারী ঋত্বিগ্দিগকে “চরকাধ্বষ্য” বলা যায়।

ঐতিহ্য অর্থাৎ জনশ্রুতিরূপে প্রসিদ্ধ ব্যক্তির আচারিত বলিয়া যে কীর্তন, তাহা পুরা-কম্প নামক চতুর্থ অর্থবাদ। যেমন বেদবাক্য আছে—“ব্রাহ্মণগণ পূর্বকালে বহিষ্পবমান সামস্তোমকে (সামবেদীয় মন্ত্রবিশেষের সমষ্টি) শ্রব করিয়াছিলেন।” এখানে জনশ্রুতি-রূপে পূর্বকালে ব্রাহ্মণগণের সামস্তোম মন্ত্রের স্তুতির ঐ ভাবে কীর্তন “পুরাকম্প” নামক অর্থবাদ। ভাষ্যকার “পরকৃতি” ও “পুরাকম্পের” যেরূপ স্বরূপ ও উদাহরণ বলিয়াছেন, তাহা সকলে বলেন নাই। উহাতে পূর্বাচাৰ্য্যগণের মধ্যে মতভেদ বুঝা যায়। ভট্ট কুমারিল পরকৃতি ও পুরাকম্পের ভেদ বলিয়াছেন যে, এক পুরুষ কর্তৃক উপাখ্যান “পরকৃতি”। বহু পুরুষ কর্তৃক উপাখ্যান “পুরাকম্প”। দুই পুরুষ কর্তৃক উপাখ্যানেও পুরাকম্প হইবে, ইহা ভট্ট সোমেশ্বর ব্যাখ্যা করিয়াছেন।

ভাষ্যকার সূত্রান্ত চতুর্বিধ অর্থবাদের স্বরূপ ও উদাহরণ বলিয়া, পরে পূর্বপক্ষের অবতারণা করিয়াছেন যে, “পরকৃতি” ও “পুরাকম্প” অর্থবাদ হইবে কেন? তাৎপর্য্য-টীকার পূর্বপক্ষের তাৎপর্য্য বর্ণন করিয়াছেন যে, বপাহোম এবং পৃষদাজ্যের অভিধারণ স্বাভাৱমে বিহিত আছে। বপাহোম করিয়াই পৃষদাজ্যের অভিধারণ কর্তব্য। কিন্তু ভাষ্যকারের উদাহৃত পরকৃতিবাক্যে চরকাধ্বষ্য পুরুষের সম্বন্ধ শ্রবণবশতঃ উহা সেই পুরুষের পক্ষে ক্রমভেদের বিধায়ক হইয়া বিধিবাক্যই হইবে। চরকাধ্বষ্যীগণ অগ্রে পৃষদাজ্যের অভিধারণ করিবেন, তাহাদিগের পক্ষে এই ক্রমভেদ প্রমাণান্তরের দ্বারা অপ্রাপ্ত। সুতরাং ঐ বাক্যই ঐ অপ্রাপ্ত ক্রমভেদকে চরকাধ্বষ্য পুরুষবিশেষের ধর্মরূপে বিধান করিয়া বিধিবাক্যই কেন হইবে না? উহা অর্থবাদ হইবে কেন? এবং ভাষ্য-কারের উদাহৃত পুরাকম্পবাক্যে বহিষ্পবমান সামস্তোম মন্ত্র সম্বন্ধ পূর্বকালীন পুরুষীয় বলিয়া শ্রবণ করা যাইতেছে। সুতরাং ঐ বাক্য ঐ মন্ত্র-সম্বন্ধকে ইদানীন্তন পুরুষের ধর্মরূপে বিধান করিয়াছে। অর্থাৎ ইদানীন্তন ব্রাহ্মণগণ ঐ সামস্তোম মন্ত্রকে শ্রব করিবেন, এইরূপ বিধান করিয়াছেন। তাহা হইলে ঐ পুরাকম্পবাক্য ঐরূপে বিধায়ক হওয়ার বিধিবাক্যই কেন হইবে না, উহা অর্থবাদ হইবে কেন? এতদুত্তরে ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, স্তুতিবাক্য বা নিন্দাবাক্যের সহিত সম্বন্ধপ্রসূত কোন অর্থবিশেষের প্রকাশ করার পরকৃতি ও পুরাকম্প অর্থবাদ বলিয়াই কথিত হইয়াছে। অর্থাৎ উহাও কোন বিধির শেষভূত স্তুতি বা নিন্দাবাক্যের সম্বন্ধবশতঃ তাহারই ন্যায় বিখ্যাশ্রিত অর্থবিশেষের প্রকাশ করার স্তুতি ও নিন্দার ন্যায় অর্থবাদ। তাৎপর্য্যটীকার ইহার গূঢ় তাৎপর্য্য বর্ণন করিয়াছেন যে, ঐ সমস্ত বাক্যে বিধিশ্রবণ নাই—উহা সিদ্ধ পদার্থের বোধক বাক্য। ঐ স্থলে অশ্রুতমান বিধি কম্পনা করা অপেক্ষার পূর্বজ্ঞাত বিধিবাক্যের সহিত একবাক্যতা

কল্পনাও করিতে হইবে। তাহা হইলে এ পক্ষে বিধিকল্পনা ও তাহার একবাক্যতা কল্পনা, এই উভয় কল্পনা করিতে হয় ; কিন্তু উত্তরপক্ষে কেবলমাত্র প্রতীতি বিধির সহিত একবাক্যতা বর্ণনা করিতে হয়। সুতরাং বিধিকল্পনা না করা পক্ষেই লাঘব। ঐ লাঘববশতঃ ঐ পক্ষই সিদ্ধান্ত হওয়ায়—পরকৃতি ও পুরাকল্প অর্থবাদ, উহা বিধায়ক না হওয়ায় বিধি নহে। পরকৃতি ও পুরাকল্পেও গুঢ়ভাবে স্মৃতি ও নিন্দা আছে, কিন্তু ক্ষুণ্ণতর স্মৃতি ও নিন্দার প্রতীতি না হওয়ায় স্মৃতি ও নিন্দা হইতে পরকৃতি ও পুরাকল্পের পৃথগ্ভাবে উল্লেখ হইয়াছে, ইহাও তাৎপর্যটীকাকার বলিয়াছেন।

মীমাংসাতার্য্যগণ (১) গুণবাদ, (২) অনুবাদ, (৩) ভূতার্থবাদ, এই নামত্রয়ে অর্থবাদকে সামান্যতঃ ত্রিবিধ বলিয়াছেন। যেখানে যথাস্থত বেদার্থ প্রমাণান্তরবিবুদ্ধ, সেখানে সাদৃশ্য সম্বন্ধরূপ গুণযোগবশতঃ ঐ বেদবাক্য গুণবাদ। যেমন বেদে আছে,—“যজ্ঞমানঃ প্রস্তরঃ”, “আদিত্যো যুগঃ” ইত্যাদি। প্রস্তর শব্দের অর্থ আন্তর্য্যকুশ। যজ্ঞমান পুরুষ প্রস্তর নহেন, যুগও আদিত্য নহে, ইহা প্রত্যক্ষ প্রমাণসিদ্ধ। সুতরাং ঐ বেদার্থ প্রত্যক্ষ প্রমাণ-বিবুদ্ধ। এ জন্য ঐ স্থলে প্রস্তর শব্দ ও আদিত্য শব্দের যথাক্রমে প্রস্তরসদৃশ এবং আদিত্যসদৃশ অর্থে লক্ষণা বৃত্তিতে হইবে। যজ্ঞমান প্রস্তরসদৃশ অর্থাৎ প্রস্তর যেমন যজ্ঞাস্ত, তদুপ যজ্ঞমানও যজ্ঞাস্ত এবং যুগ সূর্য্যের ন্যায় উজ্জ্বল, ইহাই ঐ স্থলে ঐ বেদ-বাক্যব্য়ের অর্থ। শব্দের মুখ্যার্থের সাদৃশ্য সময়কে “গুণ” বলা হইয়াছে। সেই গুণরূপ অর্থের কখনই গুণবাদ। পূর্ব্বোক্ত সাদৃশ্যবিশেষবোধক পারিভাষিক “গুণ” শব্দ হইতেই “গোণ” শব্দ প্রসিদ্ধ হইয়াছে। প্রমাণান্তরের দ্বারা যাহা অবধারিত আছে, তাহার কখনই অনুবাদ। যেমন বেদে আছে,—“অগ্নিহিমস্য ভেষজম্”। অগ্নি যে হিমের ঔষধ, ইহা অন্য প্রমাণেই অবধারিত আছে, সুতরাং তাহাই ঐ বাক্যের দ্বারা প্রকাশ করায় উহা অনুবাদ। পূর্ব্বোক্ত প্রমাণান্তরবিরোধ ও প্রমাণান্তরের দ্বারা অবধারণ না থাকিলে সেইরূপ স্থলীয় অর্থবাদ ভূতার্থবাদ। যেমন বেদে আছে,—“ইন্দ্রো বৃহায় বজ্রমুদঘচ্ছৎ”। অর্থাৎ ইন্দ্র বৃহতের প্রতি বজ্র উদ্যত করিয়াছিলেন। এইরূপ উপনিষদ্ বা বেদান্তবাক্যগুলিও ভূতার্থবাদ। মীমাংসকগণ বেদের অর্থবাদগুলিকে অপ্রমাণ বলিয়া সিদ্ধান্ত করেন নাই ; উহা তাঁহাদিগের পূর্ব্বপক্ষ। মীমাংসাসূত্রকার মহর্ষি জৈমিনির পূর্ব্বপক্ষ-সূত্রকে সিদ্ধান্ত-সূত্ররূপে বুঝিলে, ঐরূপ ভ্রম হইয়া থাকে। মীমাংসাতার্য্যগণ বিধি বা নিষেধের সহিত একবাক্যতাবশতঃই অর্থবাদের প্রামাণ্য স্বীকার করিয়াছেন। সামান্যতঃ, অর্থবাদকে ত্রিবিধ বলিলেও মীমাংসকগণ শিষ্য-হিতের জন্য আরও বহু প্রকারে অর্থবাদের বিভাগ করিয়াছেন। মীমাংসাবৃত্তিকার বেদের স্বাক্ষণভাগকে বহু প্রকারে বিভক্ত করিয়াছেন। ভাষ্যকার শবর স্বামীও সেগুলির উল্লেখ করিয়াছেন। মহর্ষি গোতমোক্ত চতুর্বিধ অর্থবাদও তাহার মধ্যে কথিত হইয়াছে। (পূর্ব্বমীমাংসাদর্শন, ২ অঃ, ১ পাদ, ৩৩ সূত্রের শবরভাষ্য ও “মীমাংসাবালপ্রকাশ” প্রভৃতি গ্রন্থ দ্রষ্টব্য) ॥ ৬৪ ॥

সূত্র। বিধিবিহিতস্থানুবচনমনুবাদঃ

॥৬৫॥১২৬॥

অনুবাদ । বিধি ও বিহিতের অনুবচন অর্থাৎ বিধানুবচন (শব্দানুবাদ) বিহিতানুবচন (অর্থানুবাদ)—অনুবাদ ।

ভাষ্য । বিধানুবচনঞ্চানুবাদো বিহিতানুবচনঞ্চ । পূর্ব্বঃ শব্দানুবাদোহপরোহর্থানুবাদঃ । যথা পুনরুক্তং দ্বিবিধমেবানুবাদোহপি । কিমর্থং পুনর্বিহিতমনুচ্চতে ? অধিকারার্থং, বিহিতমধিকৃত্য স্তুতি-কৌধ্যাতে নিন্দা বা, বিধিশেষো বাহিভীষ্যতে । বিহিতানন্তরার্থোহপি চানুবাদো ভবতি, এবমশ্রুদপ্যুৎপ্রেক্ষণীয়ম্ ।

লোকেহপি চ বিধিরর্থবাদোহনুবাদ ইতি চ ত্রিবিধং বাক্যম্ । “ওদনং পচে”দতি বিধিবাক্যম্ । অর্থবাদবাক্য “মায়ুর্বর্জো বলঃ সুখং প্রতিভানঞ্চামে প্রতিষ্ঠিতম্” অনুবাদঃ ‘পচতু পচতু ভবানি’-ত্যভ্যাসঃ, ক্ষিপ্ৰং পচাতামিতি বা, অঙ্গ পচাতামিত্যধোষণার্থং, পচাতামেবেতি বাহবধারণার্থম্ ।

যথা লৌকিকে বাক্যে বিভাগেনার্থগ্রহণাৎ প্রমাণত্বং এবং বেদ-বাক্যানামপি বিভাগেনার্থগ্রহণাৎ প্রমাণত্বং ভবিতুমর্হতীতি ।

অনুবাদ । বিধানুবচনও অনুবাদ, বিহিতানুবচনও অনুবাদ । প্রথমটি (বিধানুবচন) শব্দানুবাদ, অপরটি (বিহিতানুবচন) অর্থানুবাদ । যেমন পুনরুক্ত দ্বিবিধ, এইরূপ অনুবাদও দ্বিবিধ । (প্রশ্ন) কি নিমিত্ত বিহিতকে অনুবাদ করা হয় ? (উত্তর) অধিকারের নিমিত্ত : বিহিতকে অধিকার করিয়া স্তুতি অথবা নিন্দা জ্ঞাপন করা হয়,—অথবা বিধিশেষ অভিহিত হয় । বিহিতের অনন্তরার্থও অর্থাৎ বিহিতের আনন্তর্য্য বিধানের নিমিত্তও অনুবাদ হয় । এইরূপ অন্যও উৎপ্রেক্ষা করিবে । অর্থাৎ বিহিতের অনুবাদের প্রয়োজন আরও আছে, তাহা বুঝিয়া লইবে ।

লোকেও বিধি, অর্থ ও অনুবাদ, এই ত্রিবিধ বাক্য আছে । (উদাহরণ) “ওদন পাক করিবে” ইহা বিধিবাক্য । “আয়ু, তেজঃ, বল, সুখ এবং প্রতিভা (বুদ্ধিবিশেষ) অগ্রে প্রতিষ্ঠিত” ইহা অর্থবাদবাক্য । “আপনি পাক করুন, পাক করুন” এই অভ্যাস (পুনরুক্তি) শীঘ্র পাক করুন—এই নিমিত্ত, অথবা পুনর্ব্বার পাক করুন, এইরূপে অধোষণার্থ, অথবা পাকই করুন—এইরূপ অধধারণার্থ অনুবাদ ।

যেমন লৌকিক বাক্যে বিভাগপ্রযুক্ত অর্থবিশেষের বোধবশতঃ প্রামাণ্য, এইরূপ বেদবাক্যসমূহেরও বিভাগপ্রযুক্ত অর্থবিশেষের বোধবশতঃ প্রামাণ্য হইতে পারে ।

তিল্লনী । সূত্রে “অনুবচনং” এই কথার দ্বারা মহর্ষি অনুবাদের লক্ষণ সূচনা করিয়াছেন । অনুবচন বলিতে পশ্চাত্তকথন বা পুনর্বচন । উহা সপ্রয়োজন হইলেই তাহাকে অনুবাদ বলে । সুতরাং “সপ্রয়োজনম্বে সতি” এই বাক্যের পূরণ করিয়া, মহর্ষি-কথিত অনুবাদের লক্ষণ ব্যাখ্যা করিতে হইবে । সূত্রোক্ত “অনুবচনে” সপ্রয়োজনম্বে বিশেষণ মহর্ষির বিবক্ষিত আছে, ইহা পরবর্তী সূত্রের দ্বারাও প্রকটিত হইয়াছে । অনুবাদ দ্বিবিধ, ইহা বলিতে মহর্ষি বলিয়াছেন, “বিধিবিহিতস্য” । সূত্রের ঐ বাক্য সমাহার দ্বন্দ্ব সমাস । বিধির অনুবচন ও বিহিতের অনুবচন অনুবাদ । শব্দানুবাদকে বলিয়াছেন—বিধ্যানুবচন এবং অর্থানুবাদকে বলিয়াছেন—বিহিতানুবচন । পুনরুক্তও যেমন শব্দ-পুনরুক্ত ও অর্থ-পুনরুক্ত-ভেদে দ্বিবিধ, অনুবাদও পূর্বোক্তরূপে দ্বিবিধ । “অনিত্যোহনিত্যঃ” এইরূপ বাক্য বলিলে তাহা শব্দ-পুনরুক্ত । কারণ, অনিত্য শব্দই পুনর্ব্যবহার কথিত হইয়াছে । “অনিত্যো নিরোধধর্মকঃ” এইরূপ বাক্য বলিলে তাহা অর্থ-পুনরুক্ত । কারণ, ঐ বাক্যে অনিত্য শব্দই পুনর্ব্যবহার কথিত হয় নাই, কিন্তু অনিত্য বলিয়া পরে “নিরোধধর্মক” শব্দের দ্বারা ঐ অনিত্যরূপ অর্থেরই পুনরুক্তি করা হইয়াছে । নিরোধ অর্থাৎ বিনাশ অনিত্য পদার্থের ধর্ম ; সুতরাং বাহা অনিত্য, তাহাই নিরোধ-ধর্মক । পূর্বোক্ত বাক্যে ঐ একই অর্থের পুনরুক্তি হওয়ায় উহা অর্থ-পুনরুক্ত । এইরূপ “ঘটো ঘটঃ” এইরূপ বাক্য শব্দ-পুনরুক্ত । “ঘটঃ কলসঃ” এইরূপ বাক্য অর্থ-পুনরুক্ত । এইরূপ পূর্বোক্ত একাদশ সামিধেনীর মধ্যে প্রথমা ও উত্তমার তিনবার পাঠরূপে যে অভ্যাস, তাহা শব্দানুবাদ । কারণ, সেখানে সেই মন্ত্বরূপ শব্দেরই পুনরুক্তি । ঐ স্থলে বেদের আদেশানুসারে পঞ্চদশম সম্পাদন করিতে ঐ পুনরুক্তি করিতে হয়, সুতরাং উহা সপ্রয়োজন বলিয়া অনুবাদ, উহা পুনরুক্ত নহে । এইরূপ প্রয়োজনবশতঃ বিহিতের অনুবচন হইলে তাহা অর্থানুবাদ । বেদে ইহা বহু উদাহরণ আছে । বিহিতের অনুবচনের প্রয়োজন কি ? প্রয়োজন না থাকিলে তাহা ত অনুবাদ হইতে পারে না, তাহা পুনরুক্তই হয় । এই প্রশ্নের উত্তরে ভাষ্যকার বলিয়াছেন, “অধিকারার্থং” অর্থাৎ বিহিতকে অধিকার করার জন্য তাহার অনুবচন বা পুনরুক্তি হইয়াছে । বিহিতকে অধিকার করার প্রয়োজন কি ? তাই শেষে বলিয়াছেন যে, বিহিতকে অধিকার বা উদ্দেশ্য করিয়া স্তুতি অথবা নিন্দা জ্ঞাপন করা হয়, অথবা বিধি-শেষ অভিহিত হয় । যেমন বিধি আছে,—“অশ্বমেধেন যজ্ঞেত” অশ্বমেধ যজ্ঞ করিবে । এই বিধির অর্থবাদ,—“তরতি মৃত্যুং, তরতি পাপাণ্যং যোঃশ্বমেধেন যজ্ঞেত” অর্থাৎ যে ব্যক্তি অশ্বমেধ যজ্ঞ করে, সে মৃত্যু উত্তীর্ণ হয়, পাপ উত্তীর্ণ হয় । এখানে পূর্বোক্ত বিধিবাক্যের দ্বারাই অশ্বমেধ যজ্ঞ বিহিত হইয়াছে । পরে ঐ বিহিত অশ্বমেধ যজ্ঞের স্তুতি প্রকাশ করিবার জন্য “যোঃশ্বমেধেন যজ্ঞেত” এই বাক্যের দ্বারা ঐ বিহিত অশ্বমেধ যজ্ঞেরই পুনর্বচন হইয়াছে । উহার পুনর্বচন ব্যতীত উহার ঐরূপ স্তুতি জ্ঞাপন করা যায় না । তাই ঐ বিহিতকেই অধিকার করিয়া ঐরূপ স্তুতি প্রকাশ করা হইয়াছে এবং “উদিতো হোতব্যং” ইত্যাদি বিধিবাক্যের দ্বারা অগ্নিহোত হোমে যে কালগ্রন্থি বিহিত

হইয়াছে, অধিকার-বিশেষের পক্ষে তাহার নিন্দা করিবার জন্য “শ্যাবো বাৎসায়্যুতিমভ্য-বহর্যত” ইত্যাদি বাক্য এই বিধিবাক্যের অর্থবাদ বলা হইয়াছে। এই অর্থবাদ-বাক্যে “যে এই উদিত জুহোতি” এই স্থলে পূর্বোক্ত বিধি-বিহিত উদিত কালের পুনরুত্তি হইয়াছে। পুনরুত্তি ব্যতীত উহার এরূপ নিন্দা জ্ঞাপন করা যায় না। তাই এই বিহিত উদিত কালকেই অধিকার করিয়া, এরূপ নিন্দা প্রকাশ করা হইয়াছে। পূর্বোক্ত উক্ত স্থলে পূর্বোক্তরূপ প্রয়োজনবশতঃ বিহিত অর্থের অনুবচন বা পুনরুত্তি হওয়ায় উহা অর্থানুবাদ। ভাষ্যকার বিহিতের অনুবচনের আর একটি প্রয়োজন বলিয়াছেন যে, বিহিতকে অধিকার করিয়া বিধিবেশ অতিহিত হয়। যেমন “অগ্নিহোত্র জুহোতি” এই বিধিবাক্যের দ্বারা যে অগ্নিহোত্র হোম বিহিত হইয়াছে, তাহাকে অনুবাদ করিয়া বিধিবেশ বলা হইয়াছে—“দগ্না জুহোতি” অর্থাৎ দগ্নির দ্বারা হোম করিবে। “দগ্না জুহোতি” এই বাক্যে “জুহোতি” এই পদের দ্বারা যে হোম উক্ত হইয়াছে, তাহা পূর্বোক্ত বিধিবাক্যের দ্বারা ই প্রাপ্ত, সূত্রায় উহা এই বাক্যে বিধেয় নহে। এই বিহিত হোমকে অনুবাদ করিয়া, তাহাতে দধিরূপ গুণ বা অঙ্গবিশেষেরই বিধান করা হইয়াছে। অর্থাৎ পূর্বোক্ত বিধিবাক্যপ্রাপ্ত অগ্নিহোত্র হোম কিসের দ্বারা করিবে? এইরূপ আকাঙ্ক্ষানুসারে “দগ্না” এই কথার দ্বারা তাহাতে করণত্ব-রূপে দধিরই বিধি হইয়াছে। কিন্তু কেবল ‘দগ্না’ এই কথা বলা যায় না। কারণ, উদ্দেশ্য না বলিয়া বিধেয় বলা যায় না, বিধেয়ের স্থান ব্যতীত বিধের প্রতিষ্ঠিত হইতে পারে না, এ জন্য “জুহোতি” এই পদের প্রয়োগ করিয়া, এই দধিরূপ বিধেয়ের উদ্দেশ্য প্রকাশ করা হইয়াছে। তাহা করিতেই “জুহোতি” শব্দের দ্বারা পূর্বপ্রাপ্ত হোমের পুনরুত্তি করার উহা অর্থানুবাদ। এই স্থলে বিহিত হোমকে অধিকার করিয়া, এই বিধিবেশ—(দগ্না জুহোতি এই বাক্য) বলা হইয়াছে।

ভাষ্যকার অনুবাদের আরও একটি প্রয়োজন বলিয়াছেন যে, অনুবাদ বিহিতের অনন্তস্বার্থও হয় অর্থাৎ বিহিত কর্মবিশেষের আনন্তর্য্য বিধান করিতেও কোন স্থলে উক্তের অনুবাদ হইয়াছে। যেমন সোম যাগ বিহিত আছে এবং দর্শ ও পৌর্ণমাস যাগও বিহিত আছে। কিন্তু এই উক্তের আনন্তর্য্য বিধান করিতে অর্থাৎ দর্শ ও পৌর্ণমাসের পর সোম যাগের কর্তব্যতা বলিতে বেদ বলিয়াছেন—“দর্শপৌর্ণমাসাভ্যামিক্ত্বা সোমেন যজ্ঞত”। অর্থাৎ দর্শ ও পৌর্ণমাস যাগ করিয়া, সোম যাগ করিবে। এখানে পূর্ব-বিহিত দর্শ ও পৌর্ণমাসের এবং সোমযাগের যে অনুবাদ বা পুনর্বচন হইয়াছে, তাহা এই উক্তের আনন্তর্য্য বিধানের জন্য। উহাদিগের পুনর্বচন ব্যতীত এই আনন্তর্য্য বিধান করা অসম্ভব। তাই এই স্থানে এই প্রয়োজনবশতঃ অনুবাদ আছে, তাহা ভাষ্যকার না বলিয়া বুঝিয়া লইতে বলিয়াছেন।

ভাষ্যকার পূর্বে (৬১ সূত্র-ভাষ্যে) লৌকিক বাক্যের ন্যায় বেদেরও বাক্যবিভাগবশতঃ অর্থগ্রহণ হয়, এই কথা বলিয়া যে বক্তব্যের সূচনা করিয়াছেন, এখানে সেই বাক্য-বিভাগের ব্যাখ্যার পরে তাহার সেই মূল বক্তব্য স্পষ্ট করিয়া বলিবার জন্য বলিয়াছেন যে, বেদবাক্যের ন্যায় লৌকিক বাক্যেরও বিধি, অর্থবাদ ও অনুবাদ, এই দ্বিবিধ বিভাগ আছে। “অন্ন পাক করিবে” ইহা লৌকিক বিধিবাক্য। “আয়ু, তেজঃ, বল, সুখ ও প্রতিভা অম্মে প্রতিষ্ঠিত” ইহা এই বিধিবাক্যের অর্থবাদ-বাক্য। এই দুটিরূপ অর্থবাদের দ্বারা পূর্বোক্ত বিধিবিহিত অন্নপাকে অধিকতর প্রবৃদ্ধি জন্মে। “আপনি পাক করুন,

পাক করুন" এইরূপ বাক্য ঐ স্থানে অনুবাদ। ঐ অনুবাদের প্রয়োজন কি? প্রয়োজন ব্যতীত ঐরূপ পুনরুক্তি অনুবাদ হইতে পারে না, এজন্য ভাষ্যকার "ক্ষিপ্ৰং পচ্যতাৎ" এই বাক্যের দ্বারা উহার একটি প্রয়োজন বলিয়াছেন। অর্থাৎ প্রথম "পচতু" শব্দের দ্বারা পাক কর্তব্য, এইমাত্র বুঝা যায়, দ্বিতীয় "পচতু" শব্দের দ্বারা শীঘ্র পাক কর্তব্য, এই অর্থ প্রকটিত হয়। "পাক করুন, পাক করুন" এইরূপ বলিলে শীঘ্র পাক কর্তব্য, এই প্রতীতি জন্মে, সেইজন্যই ঐরূপ পুনরুক্তি করা হয়, উহা অনুবাদ। ভাষ্যকার শেষে "অঙ্গ পচ্যতাৎ" এই কথা বলিয়া পূর্বে প্রযুক্ত অনুবাদের আরও এক প্রকার প্রয়োজন বলিয়াছেন যে, অথবা অধ্যেষণের নিমিত্ত ঐরূপ অনুবাদ করা হয়। সম্মানপূর্ব্বক কর্মে নিয়োজনকে অধ্যেষণ বলে; "অঙ্গ পচ্যতাৎ" এইরূপ বাক্যের দ্বারাও ঐ অধ্যেষণ প্রকাশিত হইতে পারে। অব্যয় 'অঙ্গ শব্দ' যেমন সম্বোধন অর্থ প্রকাশ করে তদ্রূপ "পুনর্ব্বার" এই অর্থও প্রকাশ করে। কাহাকে সম্মান সহকারে পাক-কর্মে নিযুক্ত করিতেও "পাক করুন, পাক করুন" এইরূপ পুনরুক্তি হয়। উহা ঐরূপ অধ্যেষণার্থ বলিয়া সপ্রয়োজন হওয়ার অনুবাদ। ভাষ্যকার কল্পান্তরে শেষে আরও একটি প্রয়োজন বলিয়াছেন যে, কোন স্থলে "পাকই করুন" এইরূপ অবধারণের জন্যও "পাক করুন, পাক করুন" এইরূপ পুনরুক্তি হয়। সুতরাং ঐরূপেও উহা সপ্রয়োজন হইয়া অনুবাদ। ভাষ্যে "পচতু পচতু ভবান্" এই বাক্যই লৌকিক অনুবাদ-বাক্যের উদাহরণ। ঐ অনুবাদের প্রয়োজন প্রদর্শন করিতেই পরের কথাগুলি বলা হইয়াছে।

ভাষ্যকার দ্বিবিধ লৌকিক বাক্যের উদাহরণ বলিয়া, উপসংহারে প্রকৃত বিষয়ের অবতারণা করিয়াছেন যে, যেমন বিভাগপ্রযুক্ত অর্থবোধক বলিয়া লৌকিক বাক্য প্রমাণ, তদ্রূপ বিভাগ-প্রযুক্ত অর্থবোধক বলিয়া বেদবাক্যও প্রমাণ হইতে পারে। তাৎপর্যাটীকাকার "প্রামাণ্যং ভবিতুমর্হতি" এইরূপ পাঠ উল্লেখ করিয়া, তাহার ব্যাখ্যা বলিয়াছেন,— "প্রামাণ্যং ভবতীত্যর্থঃ"। কিন্তু বিভাগপ্রযুক্ত অর্থবোধক অথবা বিভাগবিশিষ্ট বাক্যের অর্থবোধক অথবা উদ্দেশ্যভক্তের পরিগৃহীত অর্থবিভাগবস্তুর যে বেদপ্রামাণ্য সম্ভাবনারই হেতু, উহা বেদপ্রামাণ্যের সাধন হয় না, এ কথা তাৎপর্যাটীকাকার স্পষ্টাক্ষরে বলিয়াছেন। লৌকিক বাক্যের ন্যায় বেদবাক্যেরও প্রামাণ্য হইতে পারে, অর্থাৎ উহা সম্ভব, ইহা ভাষ্যকারের উপসংহার-বাক্যের দ্বারা বুঝা যায়। ভাষ্যকার "প্রামাণ্যং ভবতি" না বলিয়া, "প্রামাণ্যং ভবিতুমর্হতি" এই কথাই বলিয়াছেন। তাৎপর্যাটীকাকার কেন সে এখানে "প্রামাণ্যং ভবতি" বলিয়া উহার অন্যরূপ ব্যাখ্যা করিয়া গিয়াছেন, তাহা সুখীণ চিন্তা করিবেন। বিভাগপ্রযুক্ত অর্থবোধক বা অর্থবিভাগবস্তুর যে প্রামাণ্যের সাধক নহে, উহা প্রামাণ্যের ব্যাভিচারী, এ কথা তাৎপর্যাটীকাকার ইহার পরেই বলিয়াছেন। সেখানে ইহা ব্যক্ত হইবে ॥ ৬৫ ॥

সূত্র । নানুবাদপুনরুক্তয়োর্বিশেষঃ

শব্দাভ্যাসোপপত্তেঃ ॥৬৬॥১২৭॥

অনুবাদ । (পূর্বপক্ষ) অনুবাদ ও পুনরুক্তের বিশেষ নাই, যেহেতু (উভয় স্থলেই) শব্দের অভ্যাসের উপপত্তি (সস্তা) আছে ।

ভাস্কর । পুনরুক্তমসামু, সামুপনুবাদ ইত্যয়ং বিশেষো নোপপত্ততে ।
কস্মাৎ ? উভয়ত্র হি প্রতীতার্থঃ শব্দোহভ্যাস্ততে, চরিতার্থস্ত
শব্দস্তাভ্যাসাহুভয়মসাম্বিতি ।

অনুবাদ । পুনরুক্ত অসামু, অনুবাদ সামু, এই বিশেষ উপপন্ন হয় না ।
(প্রশ্ন) কেন ? (উত্তর) উভয় স্থলেই অর্থাৎ পুনরুক্ত ও অনুবাদ, এই
উভয় বাক্যেই প্রতীতার্থ (বাহার অর্থ পূর্বে বুঝা গিয়াছে) শব্দ অভ্যাস্ত হয়,
প্রতীতার্থ শব্দের অভ্যাস (পুনরুক্তি) বশতঃ উভয় (পুনরুক্ত ও অনুবাদ)
অসামু ।

টিপ্পনী । পুনরুক্ত হইতে অনুবাদের বিশেষ ভাষ্যকার বলিয়াছেন, কিন্তু ঐ
বুলিতে যে পূর্বপক্ষের অবতারণা হয় মহর্ষি এই সূত্রে তাহার উল্লেখপূর্বক পরবর্তী
সিদ্ধান্ত-সূত্রের দ্বারা পুনরুক্ত হইতে অনুবাদের ভেদ সমর্থন করিয়াছেন । এইটি
পূর্বপক্ষসূত্র । পূর্বপক্ষবাদীর কথা এই যে, যে শব্দের প্রতিপাদ্য অর্থ পূর্বপ্রতীত,
সেই প্রতীতার্থ শব্দের অভ্যাস পুনরুক্ত ও অনুবাদ, এই উভয়ের সাম্য । অর্থাৎ পুনরুক্তেও
প্রতীতার্থ শব্দের অভ্যাস বা পুনরাবৃতি হয়, অনুবাদেও প্রতীতার্থ শব্দের অভ্যাস
হয় । সুতরাং পুনরুক্ত ও অনুবাদ, উভয়ই সমান । তাহা হইলে পুনরুক্ত অসামু এবং
অনুবাদ সামু, ইহা বলা যায় না । ঐ উভয়ই সমান বলিয়া, ঐ উভয়কেই অসামু
বলিতে হয় । যেমন “পচতু পচতু” এই বাক্য বলিলে দ্বিতীয় “পচতু” শব্দের
প্রতিপাদ্য অর্থ প্রথম “পচতু” শব্দের দ্বারাই প্রতীত হইয়াছে । সুতরাং দ্বিতীয় “পচতু”
শব্দের প্রয়োগ—প্রতীত শব্দের অভ্যাস । উহা পুনরুক্ত স্থলেও যেমন, অনুবাদ স্থলেও
তদুপ । সুতরাং পুনরুক্ত অসামু হইলে অনুবাদও অসামু হইবে । পুনরুক্ত হইতে
অনুবাদের বিশেষ না থাকায় পুনরুক্ত হইলে তাহা দোষ, কিন্তু অনুবাদ হইলে তাহা
দোষ নহে, এই সিদ্ধান্ত বলা যায় না । সুতরাং বেদে যে পুনরুক্ত-দোষ নাই, ইহাও
সমর্থন করা যায় না ॥ ৬৬ ॥

সূত্র । শীঘ্রতরগমনোপদেশবদভ্যাসান্না-

বিশেষঃ ॥৬৭॥১২৮॥

অনুবাদ । (উত্তর) শীঘ্রতর গমনের উপদেশের ন্যায় অভ্যাসবশতঃ
অর্থাৎ “শীঘ্র গমন কর” বলিয়া ও “শীঘ্রতর গমন কর” এইরূপ বাক্য যেমন

সার্থক তদুপ অনুবাদরূপ অভ্যাসও সার্থক বলিয়া (পুনরুক্ত ও অনুবাদের) অবিশেষ নাই, অর্থাৎ ঐ উভয়ের ভেদ আছে ।

ভাস্ত্র । নানুবাদপুনরুক্ত্যোরবিশেষঃ । কস্মাৎ ? অর্থবতোহ-
ভ্যাসস্তানুবাদভাবাৎ । সমানেহভ্যাসে পুনরুক্ত্যমর্থকং । অর্থবান-
ভ্যাসোহনুবাদঃ । শীঘ্রতর গমনোপদেশবৎ শীঘ্রং শীঘ্রং গম্যতামিতি
ক্রিয়াতিশয়োহভ্যাসেনৈবোচ্যতে । উদাহরণার্থক্ষেদম্ । এবমন্তোহপ্য-
ভ্যাসাঃ । পচতি পচতীতি ক্রিয়ানুপরমঃ । গ্রামো রমণীয় ইতি
ব্যাপ্তিঃ পরিপরি ত্রিগর্ত্তেভ্যো বৃষ্টৌ দেব ইতি বর্জনম্ । অধ্যক্ষিকুডাং
নিষগ্নমিতি সামীপ্যম্ । তিক্ততিত্তমিতি প্রকারঃ^১ । এবমনুবাদস্য
স্বতি-নিন্দা-শেষ-বিশিষ্টমিকারার্থতা বিহিতানন্তরার্থতা চেতি ।

অনুবাদ । অনুবাদ ও পুনরুক্তের অবিশেষ নাই, অর্থাৎ ঐ উভয়ের
বিশেষ বা ভেদ আছে । (প্রশ্ন) কেন ? (উত্তর) সপ্রয়োজন অভ্যাসের
অনুবাদত্ববশতঃ । সমান অভ্যাসে অর্থাৎ নির্বিশেষে অভ্যাস স্থলে পুনরুক্ত
অনর্থক । অর্থবান্ অর্থাৎ সার্থক অভ্যাস অনুবাদ । শীঘ্রতর গমনের উপদেশের
ন্যায় অর্থাৎ “শীঘ্রতর গমন কর” এই বাক্যের ন্যায় “শীঘ্র শীঘ্র গমন কর” এই
স্থলে অর্থাৎ ঐ বাক্যে অভ্যাসের দ্বারাই (শীঘ্র শব্দের দ্বিবৃত্তির দ্বারাই)
ক্রিয়াতিশয় গমন-ক্রিয়ার শীঘ্রত্বের আধিক্য) উক্ত হয় । ইহা উদাহরণার্থ, অর্থাৎ
একটা দৃষ্টান্ত প্রদর্শনের জন্যই ঐ স্থলটি বলা হইয়াছে । এইরূপ অন্যও বহু
অভ্যাস আছে । (কএকটি উদাহরণ বলিতেছেন) । “পাক করিতেছে,
পাক করিতেছে” এই স্থলে ক্রিয়ার অনিবৃত্তি পাকের অবিচ্ছেদ) । “গ্রাম গ্রাম
(প্রত্যেক গ্রাম) রমণীয়” এই স্থলে ব্যাপ্তি (গ্রামমাত্রের সহিত রমণীয়তার
সম্বন্ধ) । “ত্রিগর্ত্তকে অর্থাৎ ত্রিগর্ত্ত নামক দেশবিশেষকে^২ (পরি পরি)

১। প্রচলিত ভাষ্যপুস্তকে “তিক্তং তিক্তং” এইরূপ পাঠ আছে । কিন্তু “প্রকারে গুণবচনস্ত”
এই হ্রস্বের দ্বারা প্রকার অর্থাৎ সাদৃশ্য অর্থে বিক্লিষ্ট হইলে সেই প্রয়োগ কর্মধারয়বৎ হইবে, ইহা
ভট্টোজ্জিদীকৃত প্রভৃতি ব্যাখ্যা করিয়াছেন । হৃতরাং তিক্ততিক্তং” এইরূপ পাঠই গৃহীত হইয়াছে ।
কিন্তু মেঘদূতে কালিদাস “ক্লীণঃ ক্লীণঃ, “মন্দং মন্দং” এইরূপ প্রয়োগও করিয়াছেন । সিদ্ধান্ত-
কৌমুদীর তত্ত্ব-বোধিনী ব্যাখ্যাকার “নবং নবং” এই প্রয়োগ উল্লেখপূর্বক কথঞ্চিৎ অন্তরূপে
ব্যাখ্যা করিয়াছেন । কিন্তু কালিদাসের ঐরূপ প্রয়োগের প্রকৃতিার্থ কি, তাহা স্থবীর্ণের চিত্তনীয় ।

২। জালন্ধর দেশের নাম ত্রিগর্ত্ত । ঐ দেশের বিবরণ বৃহৎসংহিতা, ১৪শ অধ্যায়ে দ্রষ্টব্য ।

বর্জন করিয়া দেব বর্ণন করিয়াছেন” এই স্থলে বর্জন । “অধ্যাকুডা” অর্থাৎ কুডোর (ভিত্তির) সমীপে নিবন, এই স্থলে সামীপ্য । “তিত্ত তিত্ত” অর্থাৎ তিত্তসদৃশ, এই স্থলে প্রকার (সাদৃশ্য) [অর্থাৎ পূর্বোক্ত বাক্যগুলিতে ষথাক্রমে ক্রিয়ার অনিবৃত্তি ব্যাপ্ত, বর্জন, সামীপ্য ও সাদৃশ্য শব্দের অভ্যাস বা দ্বিবৃত্তির দ্বারাই উক্ত বা দোষিত হয় ।]

এইরূপ স্তুতি, নিন্দা ও শেষবিধি অর্থাৎ বিধিশেষবাক্যে অনুবাদের অধিকারার্থতা, এবং বিহিতের অনন্তরার্থতা আছে । [অর্থাৎ স্তুতি, নিন্দা অথবা বিধিশেষবাক্য প্রকাশ করিতে বিহিতকে অধিকার করিতে হয়—সেই বিহিতাধিকার এবং কোন কোন স্থলে বিহিতের আনন্তর্য্য বিধান, ইহাও অনুবাদের প্রয়োজন] ।

টিপ্পনী । পুনরুক্ত হইতে অনুবাদের বিশেষ বুঝাইতে মহাষ শীঘ্রতর গমনের উপদেশকে অর্থাৎ “শীঘ্রতর গমন কর” এই বাক্যকে দৃষ্টান্তরূপে উল্লেখ করিয়াছেন । মহাষির তাৎপর্য্য এই যে, যেমন শীঘ্র গমন কর, এই কথা বলিয়া, পরেই আবার শীঘ্রতর গমন কর, এই বাক্য বলিলে পুনরুক্ত হয় না । কারণ, “শীঘ্রতর” শব্দে যে “তরপ্” প্রত্যয় আছে, তদ্বারা গমন-ক্রিয়ার অতিশয় বোধ জন্মে, ঐ বিশেষ বোধের জন্যই পরে “শীঘ্রতর গমন কর” এই বাক্য বলা হয়—তদুপ “শীঘ্র শীঘ্র গমন কর” এই বাক্যে শীঘ্র শব্দের অভ্যাস বা দ্বিবৃত্তিবশতঃ ক্রিয়াতিশয়-বোধ জন্মে, ঐ বিশেষ বোধের জন্যই ঐ বাক্যে শীঘ্র শব্দের দ্বিবৃত্তি করা হয় । একবার মাত্র শীঘ্র শব্দের উচ্চারণে ঐ বিশেষ বোধ জন্মে না । পূর্বোক্তরূপ অভ্যাসই অনুবাদ, উহা বিশেষ বোধের হেতু বলিয়া সার্থক । অনুবাদের সার্থকত্ব সাধনের প্রয়োগ প্রদর্শন করিয়া^১ উদ্যোতকর তাৎপর্য্য বর্ণন করিয়াছেন যে, যেমন “শীঘ্র” শব্দের পরে আবার “শীঘ্রতর” শব্দের প্রয়োগ করিলে বোধ-বিশেষের হেতু বলিয়া ঐ শীঘ্রতর শব্দ পুনরুক্ত-দোষ লাভ করে না, তদুপ অনুবাদরূপ অভ্যাসও বোধবিশেষের হেতু বলিয়া পুনরুক্ত-দোষ লাভ করিবে না । “শীঘ্র শীঘ্র গমন কর” এই বাক্যে শীঘ্র শব্দের দ্বিবৃত্তিবশতঃ ঐ ক্রিয়াতিশয়রূপ বিশেষের বোধ জন্মে । ঐ স্থলে শীঘ্রতর গমনক্রিয়ার বিশেষণ । ঐ শীঘ্রতর অতিশয়কেই ভাষ্যকার প্রভৃতি ঐ স্থলে ক্রিয়াতিশয় বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন । তাৎপর্য্যটীকাকার বলিয়াছেন যে, ক্রিয়াবিশেষণের অতিশয়ও ক্রিয়াতিশয় । ‘শীঘ্রতর গমন কর’ এই বাক্যে যেমন “তরপ্” প্রত্যয়ের দ্বারা ঐ ক্রিয়াতিশয় বুঝা যায়, তদুপ “শীঘ্র শীঘ্র গমন কর” এই বাক্যে উহা শীঘ্র শব্দের অভ্যাস বা দ্বিবৃত্তির দ্বারাই বুঝা যায় । ভাষ্যকার এই কথা

১। অস্ত প্রয়োগঃ—অর্থবানুবাদলক্ষণেইভ্যাসঃ প্রত্যয়বিশেষহেতুর্বাং শীঘ্রতরগমনোপদেশ-বদিতি । যথা শীঘ্রতরশব্দঃ প্রজ্ঞাবানঃ প্রত্যয়বিশেষহেতুর্ভাষ্য পুনরুক্তদোষঃ লভতে, তথাহিঅনুবাদ-লক্ষণেইভ্যাসঃ প্রত্যয়হেতুর্ভাষ্য পুনরুক্তদোষঃ লপ্যত ইতি । “পুনরুক্তে তু ন কচ্চিৎ-বিশেষো গম্যত ইতি মহান বিশেষঃ পুনরুক্তানুবাদয়োঃ”—ভাষ্যবাস্তবিক ।

বলিয়া শেষে বলিয়াছেন যে, ইহা একটা উদাহরণপ্রদর্শনের জন্যই বলা হইয়াছে। আরও বহুবিধ অভ্যাস আছে। ক্রিয়াতিশয়ের ন্যায় ক্রিয়ার অনিবৃতি, ব্যাপ্তি, বর্জন, সামীপ্য ও সাদৃশ্য প্রভৃতি অর্থবিশেষও অভ্যাস বা দ্বিবৃত্তির দ্বারাই বুঝা যায়। ঐরূপ কোন বিশেষ বোধের হেতু বলিয়া, সেই সকল অভ্যাসও অনুবাদ, তাহা সার্থক বলিয়া পুনরুক্ত নহে। উদ্ভ্যাতকর “পচতু পচতু” এই বাক্যকে গ্রহণ করিয়া বলিয়াছেন যে, প্রথম “পচতু” শব্দের দ্বারা পাক কর্তব্য, এইরূপ বোধ জন্মে। দ্বিতীয় “পচতু” শব্দের দ্বারা আমারই পাক করিতে হইবে, এইরূপ অবধারণ বোধ জন্মে। অথবা সতত পাক কর্তব্য, এইরূপে পাকক্রিয়ার অবিচ্ছেদ্যবিশেষে বোধ জন্মে। অথবা পাক করিতে আমাকেই অধিকার করিতেছেন, এইরূপ অধোষণ বোধ জন্মে। অথবা শীঘ্র পাক কর্তব্য, এইরূপে পাক-ক্রিয়ার শীঘ্রতা বোধ জন্মে। পূর্বোক্তরূপ কোন বিশেষ বোধের হেতু বলিয়াই পূর্বোক্ত বাক্যে দ্বিতীয় ‘পচতু’ শব্দ সার্থক। সুতরাং উহা পুনরুক্ত নহে—উহা অনুবাদ। পুনরুক্ত স্থলে ঐরূপ কোন বিশেষের বোধ হয় না; সুতরাং পুনরুক্ত ও অনুবাদের মহান বিশেষ বা ভেদ অবশ্য স্বীকার্য। ভাষ্যকার “পচতি পচতি” এই বাক্যের উল্লেখ করিয়া, ঐ স্থলে কেবল ক্রিয়ার অনিবৃতিকেই ঐ অনুবাদবোধ্য বিশেষ বলিয়াছেন। পাক-ক্রিয়ার নিবৃতি নাই অর্থাৎ সতত পাক করিতেছে, ইহা ঐ বাক্যে “পচতি” শব্দের অভ্যাস বা দ্বিবৃত্তির দ্বারাই বুঝা যায়। ভাষ্যকার ঐ স্থলে একটি মাত্র বিশেষ বলিলেও উদ্ভ্যাতকরের কথিত অন্যান্য বিষয়গুলিও ভিন্ন ভিন্ন স্থলে বস্তার তাৎপর্যানুসারে বুঝা যায়, তাহা উদ্ভ্যাতকরের ন্যায় সকলেরই সম্মত। কোন দেশের সকল গ্রামই রমণীয়, ইহা বলিতে “গ্রামো গ্রামো রমণীয়ঃ” এই বাক্য বলা হয়। ঐ বাক্যে “গ্রাম” শব্দের অভ্যাস বা দ্বিবৃত্তির দ্বারাই ব্যাপ্তি অর্থাৎ গ্রামমাগ্নের সহিত রমণীয়তার সম্বন্ধ বুঝা যায়। পরি পরি গ্রিগর্তেভ্যঃ” ইত্যাদি বাক্যে “পরি” শব্দের অভ্যাস বা দ্বিবৃত্তির দ্বারাই বর্জন অর্থ বুঝা যায়। একটি মাত্র “পরি” শব্দের প্রয়োগ করিলে তাহা বুঝা যায় না। “অধ্যধিকুডাং” ইত্যাদি বাক্যে “অধি” শব্দের অভ্যাস বা দ্বিবৃত্তির দ্বারাই সামীপ্য অর্থ বুঝা যায়। একটি মাত্র “অধি” শব্দের প্রয়োগে তাহা বুঝা যায় না। তিত্ততিত্তং” এই বাক্যে তিত্ত শব্দের অভ্যাস বা দ্বিবৃত্তির দ্বারাই সাদৃশ্য অর্থ বুঝা যায়। অর্থাৎ ঐ বাক্যের দ্বারা তিত্ত সদৃশ বা ঈষৎ তিত্ত, এইরূপ অর্থ বোধ হয়। একটি মাত্র তিত্ত শব্দের প্রয়োগে ঐরূপ অর্থ বোধ হয় না। পূর্বোক্তরূপ বিভিন্ন অর্থবিশেষের প্রকাশ হইলে ব্যাকরণ-শাস্ত্রে ঐ সকল স্থলে দ্বিবচনের বিধান হইয়াছে। ঐ দ্বিবচনের দ্বারাই ঐ সকল স্থলে ঐরূপ অর্থবিশেষ প্রকটিত হয়। অন্যথা তাহা হইতে পারে না’।

১। “নিত্যবীপ্লবোঃ”—পানিনি সূত্র ৮।১।১৪, আতীজ্ঞো বীপ্লবাক ভোত্যো দ্বিবচনং ৩৭।
 আতীজ্ঞ্যং তিঙন্তব্যয়সংজ্ঞককৃদন্তে ৮। পচতি পচতি ভূকৃ ভূকৃ। বীপ্লবায় বৃক্ষং বৃক্ষং সিদ্ধতি।
 গ্রামো গ্রামো রমণীয়ঃ।—সিদ্ধান্ত-কৌমুদী ৷ “পরেবর্জনে। সূত্র ৮।১।১৫ পরি পরি ব্লেদভ্যো বৃষ্টো
 দেবঃ বন্ধান্ পরিহত্য ইত্যর্থঃ।—সিদ্ধান্ত-কৌমুদী ৷ উপধাধ্যধসঃ সামীপ্যো। সূত্র ৮।১।১৭ অধ্যধি-
 হৃৎ হৃৎভোগ্যপ্ঠিষ্ঠাৎ সমীপকালে হৃৎধনিত্যর্থঃ।—সিদ্ধান্ত-কৌমুদী ৷ প্রকারে গুণবচনন্ত। সূত্র

ভাষ্যকার লৌকিক বাক্যে অনুবাদের সার্থকতা বা প্রয়োজন দেখাইয়া উপসংহারে বেদবাক্যে অনুবাদের প্রয়োজন বলিয়াছেন। বেদবাক্যে অনুবাদের এই প্রয়োজন ভাষ্যকার পূর্বেও বলিয়াছেন। এখানে আবার তাহাই উল্লেখ করিয়া লৌকিক বাক্যের ন্যায় বেদেও যে অনুবাদ আছে, ইহা সপ্রয়োজন বলিয়া পুনরুক্ত নহে, এই মূল বক্তব্যটি প্রকাশ করিয়াছেন। বেদে যে বিহিতকে অধিকার করিয়া হুতি বা নিন্দা প্রকাশ করা হইয়াছে, এবং কোন স্থলে বিধিগণ্য বলা হইয়াছে, এবং কোন স্থলে বিহিতের আনন্ডর্য বিধান করা হইয়াছে, ইহা অর্থাৎ বেদবাক্যে ঐ সকল অনুবাদের প্রয়োজন ও উদাহরণ পূর্বেই (৬৫ সূত্রভাষ্যে) বলা হইয়াছে। মীমাংসকগণ “অগ্নিহমস্য ভেষজম্” ইত্যাদি বাক্যকে যে অনুবাদ বলিয়াছেন, ন্যায়সূত্রকার মহর্ষি গোতম বেদবিভাগ বলিতে সে অনুবাদকে গ্রহণ করেন নাই। কারণ, মহর্ষি গোতম লৌকিক বাক্যের সহিত বেদবাক্যের সাম্য দেখাইতে বেদবাক্যের সর্বপ্রকার বিভাগ বলা আবশ্যক মনে করেন নাই। বেদের যে সকল বাক্য বিধি বা বিধিসমভিব্যাহত, অর্থাৎ বিধির সহিত বাহাদিগের একবাক্যতা আছে, সেইসকল বাক্যেরই তিনি বিভাগ বলিয়াছেন। সুতরাং মীমাংসকদিগের কথিত গুণবাদ, অনুবাদ ও ভূতার্থবাদকে তিনি উল্লেখ করেন নাই এবং এই জন্যই তিনি বেদের নিষেধবাক্যকেও গ্রহণ করেন নাই। কারণ, তাহা বিধি-সমভিব্যাহত বাক্য নহে। সমগ্র বেদের বিভাগ বলিতে মীমাংসকগণ বলিয়াছেন—বেদ পঞ্চবিধ। (১) বিধি, (২) মন্ত্র, (৩) নামধেয়, (৪) নিষেধ ও (৫) অর্থবাদ। এই অর্থবাদ দ্বিবিধ,— (১) গুণবাদ, (২) অনুবাদ, (৩) ভূতার্থবাদ। মহর্ষি গোতমোক্ত বিধি-সমভিব্যাহত অনুবাদও মীমাংসকসম্মত অর্থবাদরূপ অনুবাদের লক্ষণাত্মক। গুণবাদ এবং অন্যরূপ অনুবাদ এবং বেদান্তবাক্য প্রভৃতি ভূতার্থবাদ-বিধি-সমভিব্যাহত বাক্য নহে, অর্থাৎ সাক্ষাৎ সঙ্কে বিধির সহিত তাহাদিগের একবাক্যতা নাই ॥৬৭॥

ভাস্কর। কিং পুনঃ প্রতিবেদ্যহেতুকারাদেব শব্দস্ত প্রামাণ্যং সিধ্যতি? ন, অতঃ—

অনুবাদ। (প্রশ্ন) প্রতিবেদ্য হেতুগুলির উক্ত্য প্রযুক্তই কি বেদের প্রামাণ্য সিদ্ধ হয়? (উত্তর) না, হেতুবশতঃও অর্থাৎ পরবর্ত্ত-সূত্রোক্ত সাধক হেতুবশতঃও (বেদের প্রামাণ্য সিদ্ধ হয়)।

সূত্র। মন্ত্রায়ুর্বেদপ্রামাণ্যবচ্চ তৎপ্রামাণ্য-
মাপ্তপ্রামাণ্যাত্ ॥ ৬৮।১২৯ ॥

অনুবাদ। মন্ত্র ও আয়ুর্বেদের প্রামাণ্যের ন্যায় আপ্ত ব্যক্তির অর্থাৎ বেদবক্তা আপ্ত ব্যক্তির প্রামাণ্যবশতঃ তাহার (বেদরূপ শব্দের) প্রামাণ্য।

বিবৃতি। বেদ প্রমাণ-কারণ, বেদ আপ্তবাক্য। যিনি তত্ত্ব দর্শন করিয়াছেন এবং দয়াবশতঃ ঐ তত্ত্বখ্যাপনে ইচ্ছুক হইয়া তাহার উপদেশ করেন, অপরের হিতসাধন ও অহিত নিবৃত্তির জন্য যথাদৃষ্ট তত্ত্ব বর্ণিত আছে, যাহা সাধারণ ব্যক্তির জ্ঞানের গোচরই নহে। ঐ সকল তত্ত্ব বলিতে গেলে তাহার দর্শন আবশ্যিক; সুতরাং যিনি ঐ সকল তত্ত্ব বলিয়াছেন, তিনি অলৌকিক তত্ত্বদর্শী, সন্দেহ নাই এবং তিনি যে জীবের প্রতি দয়াবশতঃ তাঁহার যথাদৃষ্ট তত্ত্বের বর্ণন করিয়াছেন, তাহাতেও সন্দেহ নাই এবং যিনি ঐ সকল অলৌকিক তত্ত্বদর্শী, তিনি যে সর্বস্বত্ব, তাহাতেও সন্দেহ নাই। কারণ, সর্বস্বত্ব ব্যতীত বেদবর্ণিত ঐ সকল তত্ত্ব আর কেহ বলিতে সক্ষমই নহেন এবং যিনি ঐ সকল তত্ত্বদর্শী, তিনি জীবের মঙ্গল বিধান—জীবের দুঃখমোচনে অবশ্যই ইচ্ছুক হইবেন এবং তজ্জন্য তাঁহার যথাদৃষ্ট তত্ত্বের উপদেশ করিবেন, তিনি দ্রাস্তা বা প্রত্যক্ষক হইতেই পারেন না। পূর্বোক্ত তত্ত্বদর্শিতা ও জীবের দয়া প্রভৃতিই সেই আপ্ত ব্যক্তির প্রামাণ্য, উহাই তাঁহার আপ্তত্ব; সুতরাং তাঁহার বাক্য বেদ—পূর্বোক্তরূপ আপ্ত প্রামাণ্যবশতঃ প্রমাণ; যেমন—মন্ত্র ও আয়ুর্বেদ। বিষ, ভূত ও বজ্রের নিবর্তক যে সকল মন্ত্র আছে, তাহার দ্বারা বিবাদী নিবৃত্তি হইয়া থাকে, ইহা অস্বীকার করার উপায় নাই। যিনি ঐ সকল মন্ত্রের সাফল্য স্বীকার করিবেন না, তাঁহাকে উহার ফল দেখাইয়াই তাহা স্বীকার করান যাইবে এবং আয়ুর্বেদের সত্যার্থতা কেহই অস্বীকার করেন না। তাহা হইলে মন্ত্র ও আয়ুর্বেদে যে প্রমাণ, ইহা নিষিদ্ধ। মন্ত্র ও আয়ুর্বেদের প্রামাণ্যের হেতু কি, তাহা বলিতে হইলে ইহাই বলিতে হইবে যে, উহা আপ্তবাক্য, উহার বক্তা আপ্ত ব্যক্তির পূর্বোক্তরূপ প্রামাণ্যবশতঃই উহা প্রমাণ। যিনি মন্ত্র ও আয়ুর্বেদের বক্তা, তিনি যে ঐ সকল তত্ত্ব দর্শন করিয়া, জীবের প্রতি কল্যাণবশতঃ তাহা প্রকাশ করিয়াছেন, তাহাতে সন্দেহ থাকিতে পারে না; সুতরাং ঐ সকল তত্ত্বদর্শিতা ও দয়া প্রভৃতি তাঁহার আপ্তত্ব বা প্রামাণ্য, ইহা অবশ্য স্বীকার্য। সেই আপ্তপ্রামাণ্যবশতঃ যেমন মন্ত্র ও আয়ুর্বেদ প্রমাণ, তদুপ আপ্তপ্রামাণ্যবশতঃ অদৃষ্টার্থক বেদও প্রমাণ। যে হেতুতে মন্ত্র ও আয়ুর্বেদ প্রমাণ, সেই হেতু অন্যত্র থাকিলে তাহাও প্রমাণই হইবে, তাহা অপ্রমাণ হইতে পারে না,—সে হেতু আপ্তবাক্যত্ব। লৌকিক বাক্যের মধ্যেও যাহা আপ্তবাক্য, তাহা প্রমাণ, সেই বাক্যবক্তা আপ্ত ব্যক্তির প্রামাণ্যবশতঃ তাহার প্রামাণ্য, ইহা স্বীকার না করিলে লোকব্যবহার চলিতে পারে না। কোন ব্যক্তিরই কোন কথার সত্যার্থতা কেহই স্বীকার না করিলে লোকযাত্রার উচ্ছেদ হয়,—বস্তুতঃ লৌকিক বাক্যের মধ্যেও আপ্তবাক্যগুলিকে সেই আপ্তের প্রামাণ্যবশতঃ সকলেই প্রমাণরূপে গ্রহণ করিতেছেন। সুতরাং আপ্ত ব্যক্তির প্রামাণ্যবশতঃ যে আপ্তবাক্যের প্রামাণ্য, ইহা স্বীকার্য। মন্ত্র, আয়ুর্বেদ এবং দৃষ্টার্থক অন্যান্য বেদ ও বহু বহু লৌকিক বাক্য ইহার উদাহরণ। সেই দৃষ্টান্তে-অদৃষ্টার্থক বেদবাক্যও আপ্তপ্রামাণ্যবশতঃ প্রমাণ। ঐ সকল বেদবাক্য যে আপ্তবাক্য, তাহাতে সন্দেহ করিবার কারণ নাই। কারণ, যিনি পূর্বোক্তরূপ আপ্তলক্ষণ-সম্পন্ন নহেন, তিনি বেদে ঐ সকল অলৌকিক তত্ত্বের বর্ণন করিতে সক্ষম নহেন।

টিপ্পনী। মহাশি বেদের প্রামাণ্য পরীক্ষা করিতে প্রথমে বেদের অপ্রামাণ্যরূপ পূর্বপক্ষের সমর্থনপূর্বক তাহার নিরাস করিয়াছেন। তাহার পরে বেদে বাক্যবিভাগের

উল্লেখ করিয়া বেদের প্রামাণ্যসম্ভাবনার হেতু বলিয়াছেন। কিন্তু কেবল ইহাতেও বেদের প্রামাণ্য সিদ্ধ হইতে পারে না। বেদের প্রামাণ্যসাধক প্রমাণ বলা আবশ্যিক। এ জন্য মহর্ষি শেষে এই সূত্রের দ্বারা বেদপ্রামাণ্যের সাধক বলিয়াছেন। ভাষ্যকার “কিং পুনঃ” ইত্যাদি ভাষ্যসন্দর্ভের দ্বারা প্রাপ্তপূর্বক “অতশ্চ” এই কথার দ্বারা মহর্ষিসূত্রের অবতারণা করিয়াছেন। ভাষ্যকারের “অতশ্চ” এই কথার সহিত সূত্রোক্ত “আপ্তপ্রামাণ্যং” এই কথার যোগ করিয়া সূত্রার্থ ব্যাখ্যা করিতে হইবে। অর্থাৎ বেদের অপ্রামাণ্য সাধনে গৃহীত হেতুগুলির উদ্ধারবশতঃ এবং আপ্তপ্রামাণ্যবশতঃ বেদ প্রমাণ। উদ্ভ্যাতকর প্রথমে বলিয়াছেন যে, পূর্বোক্ত অর্থবিভাগবত্ত্বরূপ হেতুর সমুচ্চয়ের জন্য সূত্র “চ” শব্দের প্রয়োগ হইয়াছে। অর্থাৎ পূর্বোক্ত অর্থবিভাগবত্ত্ববশতঃ এবং আপ্তপ্রামাণ্যবশতঃ বেদ প্রমাণ। উদ্ভ্যাতকর সূত্রোক্ত হেতুবাক্যের ফলিতার্থরূপে পুরুষাবিশেষাভিহিতত্বকে হেতু গ্রহণ করিয়া, সূত্রার্থ ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, যেমন মন্ত্র ও আয়ুর্বেদ বাক্যগুলি পুরুষ-বিশেষের উক্ত বলিয়া প্রমাণ, সেইরূপ বেদবাক্যগুলি প্রমাণ, ইহাতে পুরুষ বিশেষাভি-হিতত্ব—হেতু। তাৎপর্যাটীকাকার উদ্ভ্যাতকরের তাৎপর্য বর্ণন করিতে গিয়া বলিয়াছেন যে, বেদ প্রামাণ্য বিষয়ে প্রমাণ কি? এতদন্তরেই উদ্ভ্যাতকর প্রথমে অর্থবিভাগবত্ত্বকে বেদপ্রামাণ্য সম্ভাবনার প্রমাণ বলিয়াছেন; ঐ অর্থবিভাগবত্ত্ব কিন্তু বেদপ্রামাণ্য বিষয়ে প্রমাণ বা সাধন নহে। কারণ, বৃদ্ধাদি প্রণীত শাস্ত্রেও পূর্বোক্তরূপ অর্থবিভাগ আছে; কিন্তু তাহা অপ্রমাণ বলিয়া অর্থবিভাগ প্রামাণ্যের ব্যাভিচারী, সূত্রারং উহা বেদপ্রামাণ্যে প্রমাণ নহে। বেদপ্রামাণ্যে যাহা প্রমাণ, অর্থাৎ যে হেতু বেদপ্রামাণ্যের সাধক, তাহা মহর্ষির এই সূত্রেই উক্ত হইয়াছে। এই সূত্রোক্ত হেতুই বস্তুতঃ বেদপ্রামাণ্যসাধনে হেতু। সূত্রকার “চ” শব্দের দ্বারা উদ্ভ্যাতকরের কথিত যে অর্থবিভাগবত্ত্বরূপ হেতুর সমুচ্চয় করিয়াছেন, তাহা বেদপ্রামাণ্য সম্ভাবনার হেতু। বেদপ্রামাণ্য সাধন করিতে মহর্ষি পূর্বে ঐ প্রামাণ্য সম্ভাবনারই হেতু বলিয়াছেন কারণ, সম্ভাবিত পক্ষই হেতুর দ্বারা সিদ্ধ করা যায়। যাহা অসম্ভাবিত, তাহা কোন হেতুর দ্বারাই সিদ্ধ হইতে পারে না। উদ্ভ্যাতকর যে পুরুষাবিশেষাভিহিতত্বকে বেদপ্রামাণ্যের সাধকরূপে উল্লেখ করিয়াছেন, তাহার ব্যাখ্যায় তাৎপর্যাটীকাকার বলিয়াছেন যে, পুরুষ বেদকর্তা ভগবান্, তাহার বিশেষ বলিতে তত্ত্বদর্শিতা, ভূতদয়া এবং যথাদৃষ্ট তত্ত্বখ্যাপনেচ্ছা এবং ইন্দ্ৰিয়াদির পটুতা। এই সকল বিশেষের দ্বারাই পুরুষ পুরুষান্তর হইতে বিশিষ্ট হইয়া থাকেন। ফলকথা—বেদকর্তা পুরুষ যে সনৎ ঈশ্বর, ইহাই উদ্ভ্যাতকরের অভিमत বলিয়া তাৎপর্যাটীকাকার বলিয়াছেন। কিন্তু উদ্ভ্যাতকর ইহা স্পষ্ট করিয়া বলেন নাই। তিনি বলিয়াছেন—বেদ, পুরুষাবিশেষাভিহিত। পরে ইহার আলোচনা পাওয়া যাইবে।

ভাস্কর। কিং পুনরায়ুর্বেদস্য প্রামাণ্যম্?—যন্তদায়ুর্বেদেনোপ-
দিগুতে ইদং কৃহেষ্টমখিগচ্ছতীদং বর্জয়িত্বাহনিষ্টং জহাতি, তস্তানুষ্ঠীয়-

১। তাৎপর্যাটীকাকার এই কথা সমর্থন করিতে এখানে একটি কারিকা উদ্ধৃত করিয়াছেন,—
“সম্ভাবিতঃ প্রতিজ্ঞায় পক্ষঃ সাধ্যেত হেতুনা। ন তন্ত হেতুপ্রতিজ্ঞাণমুৎপত্তয়ে যো হতঃ।” “পক্ষ”

মানস্ত তথাভাবঃ সত্যার্থতাহবিপর্যায়ঃ । মন্ত্রপদানাঞ্চ বিষভূতান্নি-
প্রতিষেধার্থানাং প্রয়োগেহর্ষস্ত তথাভাব এতৎপ্রামাণ্যম্ । কিং
কৃতমেতৎ ? আপ্তপ্রামাণ্যকৃতম্ । কিং পুনরাপ্তানাং প্রামাণ্যম্ ?
সাক্ষাৎকৃতধর্মভূতাদয়া যথা ভূতার্থচিৎখাপয়িষেতি । আপ্তাঃ খলু
সাক্ষাৎকৃতধর্মীণ ইদং হাতবামিদমস্ত হানিহেতুরিদমস্তাধিগন্তব্য-
মিদমস্তাধিগমহেতুরিতি ভূতান্নুকম্পস্তু । তেষাং খলু বৈ প্রাণভূতাঃ
স্বয়মনববুধ্যমানানাং নান্নুত্পাদেশাদববোধকারণমস্তি । ন চানববোধে
সমীহা বর্জনং বা, নবাহকৃত্য স্বস্তিভাবো নাপ্যস্তান্ন উপকার-
কোহপ্যস্তি । ইন্ত বয়মেভ্যো যথাদর্শনং যথাভূতমুপদিশামস্ত ইমে
ক্রত্বা প্রতিপত্তমানা হেয়ং হান্তস্ত্যাধিগন্তব্যমেবাধিগমিষ্যন্তীতি ।
এবমাপ্তোপদেশ এতেন ত্রিবিধেনাপ্তপ্রামাণ্যেন পরিগৃহীতোহনুষ্ঠীয়-
মানোহর্ষস্ত সাধকো ভবতি এবমাপ্তোপদেশঃ প্রমাণং, এবমাপ্তাঃ
প্রমাণম্ ।

দৃষ্টার্থেনাপ্তোপদেশেনায়ুর্বেদেনাদৃষ্টার্থো বেদভাগোহনুমাতব্যঃ
প্রমাণমিতি । অস্ত্যপি চৈকদেশো “গ্রামকামো যজ্ঞেতে”ত্যেবমাদি-
দৃষ্টার্থস্তেনানুমাতব্যমিতি ।

লোকে চ ভূয়ানুপদেশাশ্রয়ো ব্যবহারঃ । লৌকিকস্ত্যাপ্যুপদেশ-
রূপদেশেব্যর্থজ্ঞানেন পরানুজিঘৃক্ষয়া যথাভূতার্থচিৎখাপয়িষয়া চ
প্রামাণ্যং, তৎপরিগ্রহাদাপ্তোপদেশঃ প্রমাণমিতি । ত্রষ্ট্ প্রবক্তৃ-
সামান্যোচ্চানুমানঃ,—ত এবাপ্তা বেদার্থানাং ত্রষ্টারঃ প্রবক্তারশ্চ, ত

বলিতে এখানে প্রতিজ্ঞাব্যাক্যবোধ সাধারণবিশিষ্ট ধর্মী । উহা অসম্ভাবিত হইলে কোন হেতুর
ঘরাই সিদ্ধ হইতে পারে না । যেমন “আমার জননী বন্ধ্যা” এইরূপ প্রতিজ্ঞা হয় না । উহা কোন
হেতুর ঘরাই সিদ্ধ হয় না । তাৎপর্যটাকার উহার ভামতী গ্রন্থেও ব্রহ্মবিষয়ে প্রমাণের ব্যাখ্যা
করিতে প্রথমে ভাষ্যকার শব্দরও যে ব্রহ্মব্রহ্মপের সম্ভাবনাই বলিয়াছেন, ইহা ব্যাখ্যা করিয়াছেন ।
সেখানে “যথাহনৈরায়িকাসঃ” এই কথা বলিয়া পূর্বোক্ত কারিকাটি (২য় শ্লোক) ভামতীতে উদ্ধৃত
করিয়াছেন । আরও কোন কোন গ্রন্থে ঐ কারিকাটি উদ্ধৃত দেখা যায় । কিন্তু ঐটি কাহার রচিত
কারিকা, ইহা বাচস্পতিমিশ্র প্রভৃতি বলেন নাই ।

এবায়ুর্বেদপ্রভৃতীনাং, ইত্যায়ুর্বেদপ্রামাণ্যবদ্বৈদপ্রামাণ্যমম্মাত-
ব্যমিতি ।

অনুবাদ । (প্রশ্ন) আয়ুর্বেদের প্রামাণ্য কি ? (উত্তর) সেই
আয়ুর্বেদ কর্তৃক বাহ্য উপদিষ্ট হইয়াছে, “ইহা করিয়া ইচ্ছাভ করে, ইহা
বর্জন করিয়া অনিষ্ট ত্যাগ করে,” অনুষ্ঠানমান তাহার অর্থাৎ আয়ুর্বেদোক্ত
সেই কর্তব্যের করণ ও অকর্তব্যের অকরণ বা বর্জনের তথ্যভাব—কি না
সত্যার্থতা, অবিপর্যয় । (অর্থাৎ আয়ুর্বেদের ঐ সকল উপদেশের সত্যার্থতা
বা বিপর্যয় না হওয়াই তাহার প্রামাণ্য) এবং বিষ, ভূত ও বস্তুর নিবারণার্থ
অর্থাৎ বিষাদি নিবৃতি বাহাদিগের প্রয়োজন, এমন মন্ত্রপদগুলির প্রয়োগে
অর্থের তথ্যভাব অর্থাৎ সত্যার্থতা, ইহাদিগের (মন্ত্রপদগুলির) প্রামাণ্য ।
(প্রশ্ন) ইহা অর্থাৎ আয়ুর্বেদ ও মন্ত্রের পূর্বোক্ত প্রামাণ্য কি প্রযুক্ত ? (উত্তর)
সাক্ষাৎকৃতধর্মতা অর্থাৎ উপদেষ্টব্য তত্ত্বের সাক্ষাৎকার, জীবে দয়া (ও)
যথাভূত পদার্থের খ্যাপনেচ্ছা । যেহেতু সাক্ষাৎকৃতধর্মতা অর্থাৎ বাহ্য
উপদেষ্টব্য পদার্থের সাক্ষাৎ করিয়াছেন, এমন আপ্তগণ, “ইহা ত্যাজ্য, ইহা
ইহার ত্যাগের হেতু, ইহা ইহার প্রাপ্য, ইহা ইহার প্রাপ্ত হেতু, এইরূপ
উপদেশের দ্বারা প্রাণিগণকে দয়া করেন । যেহেতু স্বয়ং অনববুধ্যমান অর্থাৎ
বাহ্য নিজে বুঝিতে পারে না, সেই প্রাণিগণের উপদেশ ভিন্ন (আপ্তদিগের
বাক্য ভিন্ন) জ্ঞানের কারণ নাই । জ্ঞান না হইলেও সমীহা ও বর্জন
অর্থাৎ কর্তব্যের আচরণ ও অকর্তব্যের ত্যাগ হয় না, না করিয়াও অর্থাৎ
কর্তব্যের আচরণ ও অকর্তব্যের ত্যাগ না করিলেও (জীবের) স্বস্তিভাব
(মঙ্গলোৎপত্তি) হয় না, এবং ইহার অর্থাৎ স্বস্তিভাবের অন্য (আপ্তোপদেশ
ভিন্ন) উপকারকও (সম্পাদকও) নাই । আহা, আমরা ইহাদিগকে যথাদর্শন
অর্থাৎ স্বরূপ তত্ত্ব দর্শন করিয়াছি, তদনুসারে যথাভূত (যথার্থ) উপদেশ করিব,
ইহারা তাহা শ্রবণ করিয়া বোধ করতঃ ত্যাজ্য ত্যাগ করিবে, প্রাপ্যই প্রাপ্ত
হইবে । এইরূপ আপ্তোপদেশ—এই দ্বিবিধ আপ্তপ্রামাণ্যবশতঃ অর্থাৎ আপ্ত-
গণের পূর্বোক্ত তত্ত্বসাক্ষাৎকার, জীবে দয়া এবং যথাভূত পদার্থের খ্যাপনেচ্ছা ।
এই দ্বিবিধ প্রামাণ্যবশতঃ পরিগৃহীত হইয়া অনুষ্ঠানমান হইয়া অর্থের
(প্রয়োজনের) সাধক হয় । এইরূপ আপ্তোপদেশ, প্রমাণ, এইরূপ (পূর্বোক্তরূপ)
আপ্তগণ প্রমাণ ।

দৃষ্টার্থক আপ্তোপদেশ আয়ুর্বেদ দ্বারা অর্থাৎ পূর্বোক্তরূপ সর্বসম্মত-প্রামাণ্য
আয়ুর্বেদকে দৃষ্টান্তরূপে গ্রহণ করিয়া, অদৃষ্টার্থক বৈদভাগ প্রমাণরূপে অনুমেয়

এবং ইহারও একদেশ অর্থাৎ অদৃষ্টার্থক বেদেরও অংশবিশেষ “গ্রাম্যকাম ব্যক্তি ষাগ করিবে” ইত্যাদি (বাক্য) দৃষ্টার্থ ; তাহার দ্বারা অর্থাৎ তাহাকে দৃষ্টান্ত-রূপে গ্রহণ করিয়া (অদৃষ্টার্থক বেদভাগের প্রামাণ্য) অনুমেয় ।

লোকেও বহু বহু উপদেশাপ্রাপ্ত ব্যবহার আছে । লৌকিক উপদেশ্যের ও উপদেশ্যব্য পদার্থের জ্ঞানবশতঃ পরের প্রতি অনুগ্রহের ইচ্ছাবশতঃ—এবং যথাভূত পদার্থের খ্যাপনেচ্ছাবশতঃ প্রামাণ্য, অর্থাৎ লৌকিক আপ্তাদিগেরও পূর্বোক্তরূপ ত্রিবিধ প্রামাণ্য,—সেই প্রামাণ্যের পরিগ্রহবশতঃ আপ্তোপদেশ (লৌকিক আপ্তবাক্য) প্রমাণ ।

দ্রষ্টা ও বস্তুর সমানতা-প্রযুক্তও অনুমান হয় । বিশদার্থ এই যে, যে সকল আপ্ত গণ বেদার্থের দ্রষ্টা ও বস্তু, তাঁহারা ই আয়ুর্বেদপ্রভৃতির দ্রষ্টা ও বস্তু, এই হেতু দ্বারা আয়ুর্বেদের প্রামাণ্যের ন্যায় বেদপ্রামাণ্য অনুমেয় ।

টিপ্পনী । মন্ত্র ও আয়ুর্বেদের প্রামাণ্য স্বীকার করা যায় না ; উহা সর্বসাধারণের জ্ঞাত না হইলেও পরীক্ষকগণ উহা স্বীকার করেন, তাঁহারা উহা জানেন । তাই মহর্ষি উহাকে বেদপ্রামাণ্যের দৃষ্টান্তরূপে উল্লেখ করিয়াছেন । কেবল পরীক্ষকমাত্র—বেদ্য পদার্থ-ও যে বাদী ও প্রতিবাদীর স্বীকৃত প্রমাণসিদ্ধ হইলে দৃষ্টান্ত হইতে পারে, ইহা প্রথমমাধ্যমে দৃষ্টান্তের ব্যাখ্যায় বলা হইয়াছে । মন্ত্র ও আয়ুর্বেদের প্রামাণ্য যে প্রমাণসিদ্ধ, ইহা বুঝাইয়া উহার দৃষ্টান্ত স্ব সমর্থন করিতেই ভাষ্যকার প্রথমে বলিয়াছেন যে, আয়ুর্বেদে উপদিষ্ট কর্তব্যের করণ ও অকর্তব্যের বর্জন অনুষ্ঠীত হইলে তাহার ফল ইষ্টলাভ ও অনিষ্টনিবৃত্তি (যাহা আয়ুর্বেদ কথিত) হইয়া থাকে । সুতরাং আয়ুর্বেদে উপদিষ্ট কর্তব্যের ‘তথাভাবে’ই দেখা যায়,—“তথাভাবে” বলিতে সত্যার্থতা । আয়ুর্বেদোক্ত কর্তব্যের অনুষ্ঠান করিলে তাহার আয়ুর্বেদোক্ত প্রয়োজন বা ফল সত্য দেখা যায়, সুতরাং উহা সত্যার্থ । ভাষ্যকার পরে আবার “অবিপর্ধ্যয়” শব্দের দ্বারা প্রথমোক্ত ঐ সত্যার্থতারই ব্যাখ্যা করিয়াছেন । অর্থাৎ আয়ুর্বেদোক্ত কর্তব্যের, আয়ুর্বেদোক্ত ফলের বিপর্ধ্যয় হয় না, ইহাই তাহার তথাভাবে বা সত্যার্থতা এবং উহাই আয়ুর্বেদের প্রামাণ্য । আয়ুর্বেদ প্রমাণ না হইলে পূর্বোক্তরূপ সত্যার্থতা কখনই দেখা যাইত না । এইরূপ বিষ, ভূত ও বস্ত্ত্রনিবারণার্থ যে সকল মন্ত্র আছে, তাহার যথাবিধি প্রয়োগ হইলে তাহারও অর্থ কি না—প্রয়োজনের ‘তথাভাবে’ই দেখা যায় । অর্থাৎ সেই সেই স্থলে মন্ত্রপ্রয়োগের প্রয়োজন বিষাদি নিবৃত্তি সেইরূপই হইয়া থাকে, তাহারও বিপর্ধ্যয় দেখা যায় না । সুতরাং সেই সকল মন্ত্রেরও প্রামাণ্য অবশ্য স্বীকার্য্য । এখন যদি মন্ত্র ও আয়ুর্বেদের প্রামাণ্য প্রমাণসিদ্ধ হইল, তাহা হইলে উহা দৃষ্টান্ত হইতে পারে, এবং ঐ প্রামাণ্যের বাহা হেতু, সেই হেতুর দ্বারা ঐ দৃষ্টান্তে বেদেরও প্রামাণ্য সিদ্ধ হইতে পারে । তাই ভাষ্যকার পূর্বোক্ত মন্ত্র ও আয়ুর্বেদের প্রামাণ্য কি প্রযুক্ত ? এই প্রশ্নের উত্তরে বলিয়াছেন যে, উহা আপ্ত-প্রামাণ্য-প্রযুক্ত । ইহাতে আপ্তের লক্ষণ কি, তাহাদিগের প্রামাণ্য কি, ইহা বলা আবশ্যক । আপ্ত-প্রামাণ্য

কি, তাহা না বুঝিলে তৎপ্রযুক্ত মন্ত্র ও আনুর্ঘ্যেদের প্রামাণ্যের ন্যায় বেদের প্রামাণ্য বুঝা যায় না। এ জন্য ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, সাক্ষাৎকৃতধর্মতা, ভূতদয়া এবং যথাভূত পদার্থের খাপনেচ্ছা—এই ত্রিবিধ ধর্মই আপ্ত-প্রামাণ্য। ভাষ্যকার প্রথমাধ্যায়ে শব্দপ্রমাণের লক্ষণ-সূত্রভাষ্যে (এম সূত্রভাষ্যে) আপ্ত শব্দের ব্যুৎপত্তি ও আপ্তের লক্ষণ বলিয়াছেন। সেখানে বলিয়াছেন যে, যিনি ধর্ম অর্থাৎ উপদেশব্যব পদার্থকে সাক্ষাৎকার করিয়া, সেই যথাভূত পদার্থের খাপনেচ্ছাবশতঃ বাক্যপ্রয়োগে কৃতবর এবং বাক্যপ্রয়োগ বা উপদেশ করিতে সমর্থ, এমন ব্যক্তিকে আপ্ত বলে। তাৎপর্যটীকাকার সেখানে ভাষ্যকারের “সাক্ষাৎকৃতধর্মতা” এই কথাটির ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, যিনি ধর্মকে অর্থাৎ হিতার্থ ও আহিতনিবৃত্তার্থ পদার্থগুলিকে সাক্ষাৎকার করিয়াছেন, অর্থাৎ কোন সুদৃঢ় প্রমাণের দ্বারা নিশ্চয় করিয়াছেন, তিনি সাক্ষাৎকৃতধর্মতা। লৌকিক আপ্তগণ কোন তত্ত্ব প্রত্যক্ষ না করিয়াও অন্য কোন সুদৃঢ় প্রমাণের দ্বারা নিশ্চয় করিয়া তাহার উপদেশ করেন, তাহাও আপ্তোপদেশ। এ স্থলে সেই লৌকিক ব্যক্তিও আপ্ত হইবেন, তাঁহাকে ঐ স্থলে অনাপ্ত বলা যাইবে না, ইহাই তাৎপর্যটীকাকারের ঐরূপ ব্যাখ্যার মূল। ভাষ্যকার প্রথমাধ্যায়ে আপ্তের লক্ষণে প্রয়োজনবশতঃ অন্যান্য বিশেষণ বলিলেও এখানে আপ্ত-প্রামাণ্য কি, ইহাই বলিতে পূর্বোক্তরূপ সাক্ষাৎকৃতধর্মতা, ভূতদয়া এবং যথাভূত পদার্থের খাপনেচ্ছা, এই তিনটি ধর্মই বলিয়াছেন। পূর্বোক্ত আপ্তলক্ষণসম্পন্ন ব্যক্তির ঐ তিনটি ধর্ম থাকাতেই তাহার যথার্থ উপদেশ করেন, সুতরাং উহাই তাহাদিগের প্রামাণ্য বলা যায়। উদ্যোতকর এখানে পূর্বোক্ত ত্রিবিধ বিশেষণবিশিষ্ট ব্যক্তিকেই আপ্ত বলিয়াছেন। তাৎপর্যটীকাকার বলিয়াছেন যে, উদ্যোতকরের “ত্রিবিধেন বিশেষণেন” এই কথা উপলক্ষণ। উহার দ্বারা করণপাটবও বুঝিতে হইবে। অর্থাৎ পূর্বোক্ত ত্রিবিধ বিশেষণবিশিষ্ট হইলেও যদি তাহার শব্দ প্রয়োগের কারণ কঠাদি বা ইচ্ছিয়াদির পটুতা না থাকে, তবে তিনি আপ্ত হইতে পারেন না। সুতরাং আপ্তের লক্ষণ বলিতে “উপদেশক” এই কথাটির দ্বারা উপদেশসমর্থ ব্যক্তিকে আপ্ত বলিয়া করণপাটব বিশেষণেরও প্রকাশ করিয়াছেন, এবং সেখানে “প্রযুক্ত” শব্দের দ্বারা আলসাহীনতা বিশেষণেরও প্রকাশ করিয়াছেন। আপ্তের লক্ষণে ভূতদয়ার উল্লেখ করেন নাই। আপ্তের লক্ষণ বলিতে সেখানে ভূতদয়ার উল্লেখের কেন প্রয়োজন মনে করেন নাই। এখানে আপ্তের প্রামাণ্য কি? এতদুত্তরে ভাষ্যকার তিনটি ধর্মের উল্লেখ করিয়া, পরে উহা সমর্থন করিতে বলিয়াছেন যে, সাক্ষাৎকৃতধর্মতা আপ্তগণ জীবের ত্যাক্য ও ত্যাগের হেতু, এবং প্রাপ্য ও প্রাপ্তির হেতু উপদেশ করিয়া জীবকে কৃপা করেন। কারণ, অজ্ঞ জীব নিজের তাহাদিগের ত্যাক্য ও গ্রাহ্য প্রভৃতি বুঝিতে পারে না। তাহাদিগের কর্তব্য ও অকর্তব্য বুঝিবার পক্ষে আপ্তগণের উপদেশ ভিন্ন আর কোন উপায় নাই। কর্তব্য না বুঝিলে জীব তাহা করিতে পারে না, অকর্তব্য না বুঝিলেও তাহা বর্জন করিতে পারে না। কর্তব্যের অনুষ্ঠান ও অকর্তব্যের বর্জন না করিয়া যথেষ্টাচারী হইলে মঙ্গল নাই, তাহাতে জীবের দুঃখনিবৃত্তি অসম্ভব। আপ্তোপদেশ ব্যতীত জীবের মঙ্গলের আর কোন উপায়ও নাই। এইজন্য জীবের দুঃখমোচনে ব্যগ্র আপ্তগণ দয়ার্দ্ৰ হইয়া মনে করেন যে, আমরা জীবের দুঃখনিবৃত্তি ও সুখের জন্য ইহাদিগকে আমাদের দর্শন বা জ্ঞানানুসারে যথাভূত তত্ত্বের উপদেশ

করিব ; ইহারা তাহা শুনিয়া ও বুঝিয়া, তদনুসারে ত্যাজ্য ত্যাগ করিবে, গ্রাহ্য গ্রহণ করিবে, অর্থাৎ কর্তব্যের অনুষ্ঠান ও অকর্তব্যের বর্জন করিবে, তাহাতে ইহারা সুখী ও দুঃখমুক্ত হইবে।

ভাষ্যকার “আপ্তাঃ খলু” ইত্যাদি সন্দর্ভের দ্বারা পূর্বোক্ত কথাগুলি বলিয়া, সাক্ষাৎ কৃতধর্মতা বা তত্ত্বদর্শিতা এবং ভূতদয়া ও যথাভূত পদার্থের খ্যাপনেচ্ছা, এই ত্রিবিধ আপ্তপ্রামাণ্যের সমর্থন করিয়াছেন। ভাষ্যকারের মূল তাৎপর্য্য এই যে, আয়ুর্বেদাদির ঐহারা বক্তা, তাঁহারা নিশ্চয়ই সেই উপনিষ্ঠ তত্ত্বের সাক্ষাৎকার করিয়াছেন। কারণ, ঐ সকল তত্ত্বের সাক্ষাৎকার ব্যতীত তাহার ঐরূপ উপদেশ করা যায় না। সুতরাং আয়ুর্বেদাদির বক্তাকে তত্ত্বদর্শী বলিতে হইবে, এবং দয়াবান্ ও যথাদৃষ্ট তত্ত্ব খ্যাপনে ইচ্ছুকও বলিতে হইবে। তাঁহারা অজ্ঞ বা ভ্রান্ত হইলে তাঁহাদিগের বাক্য আয়ুর্বেদাদি কখনই পূর্বোক্তরূপ প্রমাণ হইত না। তাঁহারা নির্দয় বা প্রতারণা হইলেও তাহা হইত না। তাঁহারা জীবের প্রতি দয়াবশতঃ যথাদৃষ্ট তত্ত্ব খ্যাপনে ইচ্ছুক না হইলেও আয়ুর্বেদাদি বলিতেন না। সুতরাং পূর্বোক্ত ত্রিবিধ আপ্তপ্রামাণ্য অবশ্য স্বীকার্য্য। ঐ আপ্তপ্রামাণ্যবশতঃই আপ্তোপদেশ আয়ুর্বেদাদি গৃহীত হইয়া থাকে এবং উহা অনুষ্ঠানমান হইয়া ফলসাধক হয়। অর্থাৎ আয়ুর্বেদাদির বক্তা আপ্তগণের পূর্বোক্তরূপ প্রামাণ্যবশতঃই আয়ুর্বেদাদিকে গ্রহণপূর্বক তাহার বিধিনিষেধের প্রতিপালন করিয়া যথোক্ত ফল লাভ করে। এইরূপে আপ্তোপদেশ প্রমাণ এবং পূর্বোক্তরূপে আপ্তগণও প্রমাণ। পূর্বোক্ত তত্ত্বদর্শিতা প্রদর্শিত ত্রিবিধ গুণই আপ্তদিগের প্রামাণ্য। তৎপ্রযুক্তই তাঁহাদিগের উপদেশ প্রমাণ।

ভাষ্যকার সূত্রকারোক্ত মন্ত্র ও আয়ুর্বেদের প্রামাণ্য সমর্থন করিয়া, উহা আপ্তপ্রামাণ্য-প্রযুক্ত, ইহা বলিয়া, ঐ আপ্তপ্রামাণ্যের স্বরূপ বর্ণন ও সমর্থনপূর্বক শেষে প্রকৃত কথা বলিয়াছেন যে, দৃষ্টার্থক আপ্তোপদেশ যে আয়ুর্বেদ, তদ্বারা অর্থাৎ তাহাকে দৃষ্টান্তরূপে গ্রহণ করিয়া, অদৃষ্টার্থক বেদভাগকে অর্থাৎ “শর্গকামোহম্মেধেন যজ্ঞেত” ইত্যাদি বেদভাগকে প্রমাণ বলিয়া অনুমান করা যায়। অদৃষ্টার্থক বেদের মধ্যেও “গ্রামকামো যজ্ঞেত” ইত্যাদি যে দৃষ্টার্থক বেদ আছে, তাহাকে দৃষ্টান্তরূপে গ্রহণ করিয়াও অদৃষ্টার্থক বেদের প্রামাণ্য অনুমান করা যায়। কারণ, গ্রাম কামনায় ঐ বেদের বিধি অনুসারে “সংগ্রহণী” ষাগ করিলে গ্রাম লাভ হয়, ইহা বহু স্থলে দেখা গিয়াছে ; সুতরাং ঐ সকল দৃষ্টার্থক বেদের প্রামাণ্য অবশ্য স্বীকার্য্য। তাহা হইলে ঐ দৃষ্টান্তে বেদের অন্য অংশকেও প্রমাণ বলি অনুমান-প্রমাণের দ্বারা নিশ্চয় করা যায়। বেদের অংশবিশেষ প্রমাণ হইলে অন্য অংশ অপ্রমাণ হইতে পারে না। কারণ, প্রামাণ্যের বাহা প্রবোজক, তাহা ঐ উভয় অংশেই এক। ভাষ্যকার শেষে ইহাও বলিয়াছেন যে, লোকেও উপদেশাশ্রিত ব্যবহার বহু বহু চলিতেছে। বহু বহু লৌকিক বাক্যের প্রামাণ্যবশতঃ তদনুসারে ব্যবহার চলিতেছে। সেই লৌকিক বাক্যবক্তারাও আপ্ত, ইহা অবশ্য স্বীকার্য্য। তাঁহাদিগেরও পূর্বোক্তরূপ ত্রিবিধ প্রামাণ্য থাকায় তাঁহাদিগের বাক্য প্রমাণ। ফল কথা, মহর্ষি, মন্ত্র ও আয়ুর্বেদের প্রামাণ্যকে বেদপ্রামাণ্যের দৃষ্টান্তরূপে উল্লেখ করিলেও অদৃষ্টার্থক বেদের অংশবিশেষ দৃষ্টার্থক বেদভাগ এবং বহু বহু লৌকিক বাক্যের প্রামাণ্যকেও বেদের প্রামাণ্যের দৃষ্টান্ত-রূপে গ্রহণ করা যায় এবং তাহাও সূত্রকার মহর্ষির অভিপ্রেত, ইহাই ভাষ্যকার শেষে

জানাইয়াছেন এবং অনুমানে মন্ত্ৰ, আয়ুর্বেদ, দৃষ্টান্তক বেদ ও লৌকিক আপ্তবাক্যকেই দৃষ্টান্তরূপে গ্রহণ করিতে হইবে, সূত্রকারের তাহাই বিবাক্ত, ইহাও ভাষ্যকার জানাইয়াছেন।^১ ভাষ্যকার শেষে অন্য রূপ হেতুর দ্বারাও যে আয়ুর্বেদাদি দৃষ্টান্ত অবলম্বনে বেদের প্রামাণ্যের অনুমান করা যায় এবং তাহাও সূত্রকারের বিবাক্ত আছে, ইহা জানাইতে বলিয়াছেন যে, যে সকল আপ্তগণ বেদার্থের দৃষ্টা ও বক্তা, তাঁহারা ই স্বখন আয়ুর্বেদ প্রভৃতির দৃষ্টা ও বক্তা, তখন আয়ুর্বেদাদি প্রমাণ হইলে, বেদও প্রমাণ হইবে। বেদ ও আয়ুর্বেদ প্রভৃতির দৃষ্টা ও বক্তা সমান হইলে, আয়ুর্বেদ প্রভৃতি প্রমাণ হইবে, কিন্তু বেদ প্রমাণ হইবে না, ইহা কখনই হইতে পারে না। আয়ুর্বেদ প্রভৃতির বক্তার আপ্ত নিশ্চয় হওয়ার বেদের বক্তাও যে আপ্ত, ইহাতে সন্দেহ হইতে পারে না। কারণ, বেদ ও আয়ুর্বেদ প্রভৃতির দৃষ্টা ও বক্তা অভিন্ন।

বৃত্তিকার বিশ্বেনাথ এবং তন্মতানুবর্তী নব্যগণ মহর্ষির সূত্রার্থ ব্যাখ্যা করিতে বলিয়াছেন যে, বিষাদিনাশক মন্ত্ৰ ও আয়ুর্বেদ-ভাগ বেদেরই অন্তর্গত। মন্ত্ৰ ও আয়ুর্বেদের প্রামাণ্য স্বখন নিশ্চিত, তখন তদদৃষ্টান্তে বেদমাত্রকেই প্রমাণ বলিয়া অনুমান দ্বারা নিশ্চয় করা যায়। কারণ, বেদের অংশবিশেষ প্রমাণ বলিয়া নিশ্চিত হইলে অন্যান্য অংশও প্রমাণ বলিয়া স্বীকার করিতে হইবে। অবশ্য কোন গ্রন্থের অংশবিশেষ প্রমাণ হইলেও গ্রন্থকারের ভ্রমপ্রমাদাদিবশতঃ তাহার অংশবিশেষ অপ্রমাণও হইতে পারে ও হইয়া থাকে, কিন্তু মন্ত্ৰ ও আয়ুর্বেদরূপ বেদভাগের প্রামাণ্য নিশ্চয়ের ফলে উহার বক্তা যে অলৌকিকার্থদর্শী কোন সর্বজ্ঞ অশ্রুত পুরুষ, অর্থাৎ ঈশ্বর, ইহা নিশ্চয় করা যায়। সর্বজ্ঞ ঈশ্বর ব্যতীত মন্ত্ৰ ও আয়ুর্বেদের কর্তা আর কেহ হইতেই পারেন না। সুতরাং বেদের অন্যান্য অংশও যে মন্ত্ৰ ও আয়ুর্বেদের দৃষ্টান্তে প্রমাণ হইবে, এ বিষয়ে সংশয় হইতে পারে না। বেদের অংশবিশেষ মন্ত্ৰ ও আয়ুর্বেদ যদি ঈশ্বর-প্রণীত বলিয়া স্বীকার করিতে হয়, তাহা হইলে সমগ্র বেদই ঈশ্বর-প্রণীত, ইহা স্বীকার্য। অদৃষ্টার্থ বেদভাগ ঈশ্বর-প্রণীত নহে, উহা অগরের প্রণীত, এ বিষয়ে কোন প্রমাণ নাই। সুতরাং বেদকর্তা ঈশ্বরের ভ্রম-প্রমাদাদি না থাকায় তাহার কৃত বেদের কোন অংশই অপ্রমাণ হইতে পারে না। মন্ত্ৰ ও আয়ুর্বেদরূপ বেদভাগকে দৃষ্টান্তরূপে গ্রহণ করিয়া বেদমাত্রে প্রামাণ্য অনুমের। বৃত্তিকার প্রভৃতি পূর্বোক্তরূপ ব্যাখ্যা করিলেও ভাষ্যকার প্রভৃতি প্রাচীনগণের ব্যাখ্যার দ্বারা মহর্ষি গোতম যে এই সূত্রে বেদের অন্তর্গত মন্ত্ৰ ও আয়ুর্বেদের প্রামাণ্যকেই দৃষ্টান্তরূপে গ্রহণ করিয়া, বেদমাত্রের প্রামাণ্য সাধন করিয়াছেন, তাহা নিঃসংশয়ে বুঝা যায় না। পরন্তু ভাষ্যকার বেদার্থের দৃষ্টা ও বক্তাকেই আয়ুর্বেদ প্রভৃতির দৃষ্টা ও বক্তা বলিয়া তিনি যে এখানে সূত্রোক্ত মন্ত্ৰ ও আয়ুর্বেদকে মূল বেদ হইতে পৃথক্ বলিয়াছেন, ইহা বুঝিতে পারা যায়। একই বেদব্যাস বহুবিধ বিভিন্ন শাস্ত্রের বক্তা হইয়াছেন। সুতরাং দৃষ্টা ও বক্তা

১। অত্র প্রয়োগঃ—প্রমাণং বেদবাক্যানি বক্তৃ বিশ্বেনাথিহিত্ত্বাৎ যজ্ঞায়ুর্বেদবাক্যবদিতি। এককর্তৃকত্বেন বা যজ্ঞায়ুর্বেদবাক্যানি পক্ষীকৃত্য অলৌকিকবিষয়-প্রতিপাদকত্বেন বৈদগ্ধ্যাহেতু-কর্তব্যঃ।—ভাষ্যবাস্তিক। যজ্ঞায়ুর্বেদবাক্যানি সর্বজ্ঞপূর্বকপি, মহাজন-পরিগ্রহে সতি অলৌকিকপ্রতিপাদকত্বাৎ ইত্যাদি।—তাৎপৰ্য্যটিকা।

অভিন্ন হইলেই যে শাস্ত্র এক হইবে, ইহা বলা যায় না। ভাষ্যকার চতুর্থাধ্যায়ের ৬২ সূত্র-ভাষ্যে মন্ত্ৰ, ব্রাহ্মণ, ইতিহাস, পুরাণ ও ধর্মশাস্ত্রের বক্তা ও দৃষ্টাকোকে অভিন্ন বলিয়াছেন। পরন্তু ভাষ্যকার “অদ্বৈতার্থক বেদভাগ” বলিয়া এখানে আয়ুর্বেদকে দ্বৈতার্থক বেদরূপে গ্রহণ করিয়াছেন, ইহাও বুঝা যায় না। কারণ, অদ্বৈতার্থক বেদভাগের অন্তর্গত দ্বৈতার্থক বেদের ন্যায় অর্থর্ববেদের অন্তর্গত আরও বহু বহু দ্বৈতার্থক বেদ আছে। ভাষ্যকার “তস্যাপি চৈকদেশঃ” এই কথার দ্বারা তাহাকেও দ্বৈতান্তরূপে সূচনা করিয়াছেন। “চ” শব্দের দ্বারা অন্যান্য সমস্ত দ্বৈতার্থক বেদেরও সমুচ্চয় করিয়াছেন, ইহাও বুঝা হইতে পারে। পরন্তু মহর্ষি চরক ও সুশ্রুত যাহাকে আয়ুর্বেদ বলিয়াছেন, তাহা যে মূল বেদেরই অংশবিশেষ, ইহা বুঝা যায় না। চরকসংহিতায় আয়ুর্বেদজ্ঞগণ চতুর্বেদের মধ্যে কোন বেদের উল্লেখ করিবেন, এই প্রশ্নোত্তরে অর্থর্ব বেদের উল্লেখ করা হইয়াছে। কারণ^১, অর্থর্ববেদ দান, বস্তুয়ন, বলি, মঙ্গল, হোম, নিয়ম, প্রায়শ্চিত্ত, উপবাস ও মন্ত্রাদির পরিগ্রহবশতঃ চিৎকংসা বলিয়াছেন ইহার দ্বারা ঐ আয়ুর্বেদ অর্থর্ববেদমূলক শাস্ত্রান্তর ইহা বুঝা যায়। অর্থর্ববেদে আয়ুর্বেদের মূল তত্ত্ব থাকিলেও চরকোক্ত আয়ুর্বেদ যে মূল বেদেরই অংশবিশেষ, ইহা বুঝা যায় না। তাহা হইলে চরক, আয়ুর্বেদের শাস্ত্রতত্ত্ব সমর্থন করিতে অন্যরূপ নানা হেতুর উল্লেখ করিবেন কেন? পরন্তু সুশ্রুত, আয়ুর্বেদকে অর্থর্ববেদের উপাঙ্গ বলিয়া উল্লেখপূর্বক আয়ুর্বেদের উৎপত্তি বর্ণনায় বলিয়াছেন যে^২, “স্বল্প প্রজা সৃষ্টির পূর্বেই সহস্র অধ্যায় ও শত সহস্র শ্লোক করিয়াছিলেন। পরে মনুষ্যাগণের অল্প মেধা ও অল্প আয়ু দেখিয়া পুনর্ব্বার অষ্ট প্রকারে প্রণয়ন করেন।” সুশ্রুতের কথায় বুঝা যায়, স্বল্পভূক্ত সেই সহস্র অধ্যায়, শত সহস্র শ্লোকই আয়ুর্বেদ শব্দের বাচ্য, উহা অর্থর্ববেদের উপাঙ্গ অর্থাৎ অঙ্গসদৃশ। সুশ্রুতোক্ত ঐ আয়ুর্বেদ মূল অর্থর্ববেদেরই অংশবিশেষ হইলে, সুশ্রুত তাহাকে অর্থর্ববেদের উপাঙ্গ বলিবেন কেন? বেদের অংশবিশেষকে কুদ্রাণি বেদের উপাঙ্গ বলা হয় নাই। বেদ ভিন্ন শাস্ত্রাবিশেষকেই বেদের উপাঙ্গ বলা হইয়াছে—যেমন, ন্যায়াদি শাস্ত্র এবং অঙ্গসদৃশ অর্থেই ঐ “উপাঙ্গ” শব্দের প্রয়োগ হইয়াছে। সাদৃশ্য অর্থে “উপ” শব্দের প্রয়োগ চিরসিদ্ধ। ভাষ্যকার বাৎস্যয়নও প্রথমাধ্যায়ে উপমান-প্রমাণের ব্যাখ্যায় “উপ” শব্দের সাদৃশ্য অর্থ ব্যাখ্যায় করিয়াছেন। পরন্তু সুশ্রুত, আয়ুর্বেদ শব্দের^৩ “ষদ্বারা আয়ু লাভ করা যায়”, অথবা “যাহাতে আয়ু বিদ্যমান আছে” এইরূপ যৌগিক অর্থ ব্যাখ্যা করার “আয়ুর্বেদ” শব্দের অন্তর্গত বেদ শব্দটি শ্রুতিবোধক নহে, ইহাও দ্বীকার্য। চরকসংহিতাতেও “আয়ুর্বেদ” শব্দের ব্যুৎপত্তি ও আয়ুর্বেদের উৎপত্তি বর্ণিত আছে। প্রথমে “রিসূত্র” ছিল, ইহাও

১। বেদো হি অর্থর্বা দান-বস্তুয়ন-বলি-মঙ্গল-হোম-নিয়ম-প্রায়শ্চিত্তোপবাসমন্ত্রাদি-পরি-গ্রহাচ্চিকিংসাং প্রাঃ।—চরকসংহিতা, বৃহদ্বাক, ৩০ অঃ।

২। ইহ খণ্ডায়ুর্বেদো নাম বহুপাঙ্গমর্থর্ববেদস্তাস্মৎপাণ্ডেব প্রজাঃ স্লোকশতসহস্রমধ্যায়সংখ্যক কৃতবান্ স্বল্পভূঃ। ততোহস্মাদুত্তমজমেধস্বকণ্ঠবলোকা নরাণাং কুর্যোহষ্টধা প্রণীতবান্।—সুশ্রুতসংহিতা, ১ম অঃ।

৩। আয়ুর্নস্মিন্ বিভতেহেনেব বা, আয়ুর্নস্মিন্ভীত্যায়ুর্বেদঃ।—সুশ্রুতসংহিতা, ১ম অঃ।

চরক বলিয়াছেন। ঋষিগণ ইন্ডের নিকট যাইয়া ব্যাধির উপশমের উপায় জিজ্ঞাসা করিলে, ইন্ড তাঁহাদিগকে আয়ুর্বেদের বার্তা বলিয়াছিলেন, ইহা চরকসংহিতার প্রথমধ্যায়ে বর্ণিত আছে। মূলকথা, চরক ও সুশ্রুত-বর্ণিত আয়ুর্বেদ মূল অর্থর্ববেদের অংশ নহে, ইহা চরকাদির কথার দ্বারাই স্পষ্ট বুঝা যায়। মহর্ষি গোতম ঐ আয়ুর্বেদের মূল অর্থর্ব-বেদাংশকে এখানে “আয়ুর্বেদ” শব্দের দ্বারা গ্রহণ করিয়াছেন, ইহাও মনে হয় না। কারণ, স্মৃতির মূল স্মৃতিতে যেমন স্মৃতি-শব্দের প্রয়োগ হয় না, তদুপ আয়ুর্বেদের মূল বেদেও আয়ুর্বেদ শব্দের প্রয়োগ সমুচিত নহে। পরন্তু আয়ুর্বেদের মূল অর্থর্ব-বেদাংশকে “আয়ুর্বেদ” বলা গেলে আয়ুর্বেদের বেদত্ব বিষয়ে পূর্বাচার্যগণের বিবাদও হইতে পারে না। পূর্বাচার্য জয়ন্ত ভট্ট “ন্যায়মঞ্জরী” গ্রন্থে অর্থর্ববেদের বেদত্ব সমর্থন করিতে যাহা বলিয়াছেন, তাহাতে তিনি আয়ুর্বেদের বেদত্ব স্বীকার করিতেন না, ইহা স্পষ্ট জানা যায় (ন্যায়মঞ্জরী, ২৫৯ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। তত্ত্বচিন্তামার্গিকার গঙ্গেশ শর্দাচিন্তা-মণির তাৎপর্যবাদ গ্রন্থে আয়ুর্বেদ প্রভৃতিকে বেদের লক্ষণের লক্ষ্যরূপে গ্রহণ করেন নাই। সেখানে টীকাকার মথুরানাথ, দৃষ্টার্থক আয়ুর্বেদ প্রভৃতির বেদত্ব সর্বসম্মত নহে, ইহা বলিয়া, গঙ্গেশের বেদলক্ষণের দোষ পরিহার করিয়াছেন (তাৎপর্য-মাত্রী ৩৪৯ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। চরণব্যুৎকার শৌনক আয়ুর্বেদকে ঋগ্বেদের উপবেদ বলিয়া শল্যাশাস্ত্রকে অর্থর্ববেদের উপবেদ বলিয়াছেন। সুশ্রুতের সহিত শৌনকের আংশিক মতভেদ থাকিলেও তাঁহার মতেও আয়ুর্বেদ যে মূল বেদ নহে, ইহা বুঝা যায়। পরন্তু বিষ্ণুপুরাণে যে অষ্টাদশ বিদ্যার পরিগণনা আছে, তাহাতে বেদচতুষ্টয় হইতে আয়ুর্বেদের পৃথক উল্লেখ^১ থাকায় বিষ্ণুপুরাণে আয়ুর্বেদ যে মূল বেদচতুষ্টয় হইতে ভিন্নই কথিত হইয়াছে, ইহা স্পষ্টই বুঝা যায়। মহর্ষি ষাণ্মবক্ষ্য ধর্মস্থান চতুর্দশ বিদ্যারই উল্লেখ করায় আয়ুর্বেদ প্রভৃতি বিষ্ণুপুরাণোক্ত চারিটি বিদ্যার উল্লেখ করেন নাই। কারণ, আয়ুর্বেদ প্রভৃতি বিদ্যান্তান হইলেও ধর্মস্থান নহে। মূল কথা, আয়ুর্বেদ মূল বেদ না হইলেও তাহার প্রামাণ্য যেমন সর্বসম্মত—কারণ তাহার বক্তা আপ্ত, তাহার প্রামাণ্য আছে, তদুপ স্বর্ষ-শাস্ত্রের মূল বেদও প্রমাণ—কারণ, তাহার বক্তা আপ্ত, তাহার প্রামাণ্য আছে, ইহাই ভাষ্য-কারের মতে সূত্রকার মহর্ষির তাৎপর্য বুঝা যায়।

ন্যায়সূত্রকার মহর্ষি-গোতম বেদপ্রামাণ্য সমর্থন করিতে “আপ্তপ্রামাণ্যং” এই কথা বলায় বেদ আপ্ত পুরুষের বাক্য, ইহা তাঁহার মত বুঝা যায় এবং তিনি শব্দ ও অর্থের স্বাভাবিক সম্বন্ধবাদ খণ্ডন করায় এবং শব্দের নিত্যত্ব মত খণ্ডন করিয়া অনিত্যত্ব মতের সংস্থাপন করায় মীমাংসকসম্মত বেদের অপৌনুবেয়ত্ব মত তাঁহার সম্মত নহে, ইহা বুঝা যায়। কিন্তু সূত্রে “আপ্তপ্রামাণ্যং” এই স্থলে আপ্ত শব্দের দ্বারা তিনি কাহাকে লক্ষ্য করিয়াছেন, ইহা সুস্পষ্ট বুঝা যায় না। উদ্ভ্যাতকর সূত্রার্থের বর্ণনায় বেদকে পুরুষ-বিশেষার্থীভূত বলিয়াছেন। সেই পুরুষবিশেষ আপ্ত। উদ্ভ্যাতকরের কথার দ্বারা তাঁহার মতে ঐ আপ্ত পুরুষ যে স্বয়ং ঈশ্বর, তাহা বুঝা যায় না। তিনি স্পষ্ট করিয়া বেদকর্তাকে ঈশ্বর বলেন নাই। ভাষ্যকারও তাহা বলেন নাই। তিনি বলিয়াছেন,

১। প্রথম খণ্ডের ভূমিকা দ্রষ্টব্য।

আপ্তগণ বেদার্থের দৃষ্টা ও বস্তু। কোন এক ব্যক্তিই যে সকল বেদের বস্তু, ইহাও ভাষ্য-কারের মত বুঝা যায় না। তাৎপর্যটীকাকার উদ্দ্যোতকরের অভিপ্রায় বর্ণন করিতে বেদকে পুরুষবিশেষ ঈশ্বরের প্রণীত বলিয়াই সমর্থন করিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন যে, জগৎকর্তা ভগবান্ পরমকারুণিক ও সর্ব্বজ্ঞ। ইষ্টলাভ ও অনিষ্টনিবৃত্তির উপায় বিষয়ে অজ্ঞ এবং বিবিধ দুঃখানলে নিয়ত দহ্যমান জীবের দুঃখমোচনের জন্য তিনি অবশ্যই উপদেশ করিয়াছেন। কৰুণাময় ভগবান্ জীবের পিতা, তিনি জীব সৃষ্টি করিয়া কৰ্ম্ম-ফলানুসারে দুঃখভোগী জীবের দুঃখমোচনের জন্য উপদেশ না করিয়াই থাকিতে পারেন না। সুতরাং তিনি যে সৃষ্টির পরেই জীবগণকে হিতপ্রাপ্তি ও অহিত-নিবৃত্তির উপায় উপদেশ করিয়াছেন, এ বিষয়ে সংশয় নাই। বেদই ভগবানের সেই উপদেশ-বাক্য। শাক্য প্রভৃতি কাহারও শাস্ত্র ভগবানের বাক্য নহে। কারণ, শাক্য প্রভৃতি জগৎকর্তা নহেন, তাহাদিগের সর্ব্বজ্ঞতাও সন্দিহ্ব। ঋষি মহর্ষি প্রভৃতি মহাজনগণ শাক্য প্রভৃতির শাস্ত্রকে ঈশ্বর-বাক্য বলিয়াও গ্রহণ করেন নাই। বর্ণাশ্রমাচার-ব্যবস্থাপক বেদই সকল শাস্ত্রের আদি এবং সর্ব্বাঙ্গে তাহাই ঋষি মহর্ষি মহাজনদিগের পরিগৃহীত। মন্ত্র ও আয়ুর্বেদের ন্যায় মহাজন-পরিগৃহীত বর্ণাশ্রমাচারব্যবস্থাপক বেদ আগের উক্ত বলিয়া অর্থাৎ ঈশ্বর-প্রণীত বলিয়া প্রমাণ। মন্ত্র ও আয়ুর্বেদ যে প্রমাণ, ইহা সকলেরই স্বীকার্য্য। তাহাতে বৈদিক, শাস্ত্রিক ও পৌষ্টিক কৰ্ম্মের অনুমোদন থাকায় এবং আয়ুর্বেদ, রসায়নাদি ক্রিয়ারণ্যে বেদবিহিত চান্দ্রায়ণাদি প্রায়শ্চিত্তের উপদেশ করায় আপ্তপ্রণীত আয়ুর্বেদও বেদের প্রামাণ্য স্বীকার করিয়াছেন। সুতরাং যাহা সর্ব্বসম্মত প্রমাণ, সেই আয়ুর্বেদের দ্বারাও বেদের প্রামাণ্য ও মহাজনপরিগ্রহ নিশ্চয় করা যায়। তাৎপর্যটীকাকার বাচস্পতি মিশ্র যোগভাষ্যের টীকাতেও যোগভাষ্যকারের মত ব্যাখ্যায় বলিয়াছেন যে, মন্ত্র ও আয়ুর্বেদ ঈশ্বর-প্রণীত, সর্ব্বজ্ঞ ব্যতীত আর কোন ব্যক্তিই ঐরূপ অব্যর্থফল মন্ত্র ও আয়ুর্বেদ প্রণয়ন করিতে পারে না। সর্ব্বজ্ঞ ঈশ্বরই মন্ত্র ও আয়ুর্বেদ প্রণয়ন করিয়াছেন; সুতরাং উহার প্রামাণ্য নিশ্চিত। এইরূপ অভ্যুদয় ও নিঃশ্রেয়সের উপদেশক বেদসমূহও ঈশ্বরের প্রণীত, ঈশ্বর ব্যতীত আর কেহ উহা প্রণয়ন করিতে পারে না, ঈশ্বরের বুদ্ধিসত্ত্ব-প্রকর্ষ বা সর্ব্বজ্ঞতাই শাস্ত্রের মূল। ঈশ্বরের সর্ব্বজ্ঞতাবশতঃ যখন মন্ত্র ও আয়ুর্বেদ প্রমাণ, তদুপ ঐ দৃষ্টান্তে ঈশ্বর-প্রণীত বলিয়া বেদমতই প্রমাণ বলিয়া নিশ্চয় করা যায়। বাচস্পতি মিশ্রের যোগভাষ্যের টীকার কথায় তাহার মতে আয়ুর্বেদও বেদ, ইহা মনে করা গেলেও তাৎপর্যটীকায় তিনি যখন বলিয়াছেন যে, রসায়নাদি ক্রিয়ারণ্যে আয়ুর্বেদ বেদবিহিত চান্দ্রায়ণাদি প্রায়শ্চিত্তের উপদেশ করায় আয়ুর্বেদও বেদের প্রামাণ্য স্বীকার করিয়াছেন, তখন তাহার এই কথার দ্বারা আয়ুর্বেদ বেদভিঃ শাস্ত্রান্তর, ইহাই তাহার মত বুঝা যায়। সে যাহা হউক, প্রকৃত কথা, বাচস্পতি মিশ্র, ন্যায়মত ব্যাখ্যায় ন্যায় পাতঞ্জল মত ব্যাখ্যাতেও বেদ ঈশ্বর-প্রণীত এবং তৎপ্রযুক্তই তাহার প্রামাণ্য, এই মতেরই সমর্থন করিয়াছেন। (সমাধিপাদ, ২৪ সূত্রভাষ্যটীকা দ্রষ্টব্য)। বাচস্পতি মিশ্রের ন্যায় উদয়নাচার্য্য, জয়ন্ত ভট্ট ও গঙ্গেশ প্রভৃতি পরবর্ত্তী সমস্ত ন্যায়্যচার্য্যও বহু বিচারপূর্ব্বক ঐ মতেরই সমর্থন করিয়াছেন। উদয়নাচার্য্য বলিয়াছেন যে, বিশ্বসৃষ্টিসমর্থক, অগ্নিমানি সর্বৈশ্বর্য্যসম্পন্ন, সর্ব্বজ্ঞ পুরুষ ব্যতীত আর কেহ বহু বহু অলৌকিকার্থপ্রতিপাদক, সকল জ্ঞানবিজ্ঞানের আকর বেদ রচনা করিতে পারেন না। তাহাদিগের সর্ব্ববিষয়ক নিত্য

জ্ঞান নাই, তাঁহাদিগের অলৌকিক তত্ত্বের উপদেশে বিশ্বাস হয় না—তাঁহাদিগের বাক্যের নিরপেক্ষ প্রামাণ্য সন্দ্বিগ্ন^১। যদি কপিলাদি মহর্ষিকে বিশ্বসৃষ্টিসমর্থ ও সর্বৈশ্বর্য্য-সম্পন্ন, সর্বজ্ঞ বলিয়া তাঁহাদিগকেই বেদকর্তা বলিতে হয়, তাহা হইলে ঐরূপ একমাত্র পুরুষই লাঘবতঃ স্বীকার করা উচিত ; ঐরূপ বহু পুরুষ স্বীকার নিষ্প্রয়োজন, তাহাতে দোষও আছে। সুতরাং সর্ববিষয়ক যথার্থ নিত্যজ্ঞানসম্পন্ন একই পুরুষ বেদকর্তা ; তিনিই ঈশ্বর। উদয়নাচার্য্য এইভাবে বেদকর্তৃত্বরূপে ঈশ্বরের সাধন করিয়াছেন। বেদ যখন নিত্য হইতে পারে না—কারণ, শব্দের নিত্যও অসম্ভব, তখন বেদকর্তা কোন পুরুষ অবশ্য স্বীকার্য্য। বিশ্বনির্মাণে সমর্থ, সর্বৈশ্বর্য্যসম্পন্ন, সর্বজ্ঞ পুরুষ ভিন্ন আর কেহ বেদ রচনা করিতে পারেন না, সুতরাং ঐরূপ পুরুষকেই বেদকর্তা বলিতে হইবে। সেই বেদকর্তা পুরুষই ঈশ্বর, ইহাই উদয়নাচার্য্যের কাথিত ঈশ্বর-সাধক অন্যতম যুক্তি। তাহার মতে মহর্ষি গোতম “আপ্তপ্রামাণ্যং” এই বাক্যে “আপ্ত” শব্দের দ্বারা ঈশ্বরকেই গ্রহণ করিয়াছেন। সেই আপ্ত ঈশ্বরের প্রামাণ্য ব্যক্তিতে হইবে—সর্বদা সর্ববিষয়ক প্রমা। প্রমাজ্ঞানের করণরূপ প্রমাণই ঈশ্বরে নাই। ঈশ্বরের প্রমাজ্ঞান নিত্য, তাহার করণ থাকিতে পারে না। সর্বদা সর্ববিষয়ক প্রমাবানু, এই অর্থেই ঈশ্বরকে “প্রমাণ” বলা হইয়াছে, ইহাও উদয়নাচার্য্য বলিয়াছেন^২। এইরূপ প্রমাতা পুরুষকে অনেক স্থলে প্রমার কর্তা অর্থাৎ প্রমাণ বা প্রমাণ-পুরুষ বলা হইয়াছে এবং প্রমাজ্ঞানের কারণ-মাত্র অর্থেও প্রদীপাদি^৩ প্রমাণ বলা হইয়াছে।

সর্বজ্ঞ ঈশ্বর ভিন্ন অন্য কোন পুরুষ হইতে যে সর্বজ্ঞরূপ, সর্বগুণাবিত বেদের সম্ভব হইতে পারে না, ইহা আচার্য্য শঙ্করও শারীরক ভাষ্যে (৩য় সূত্র-ভাষ্যে) যুক্তির দ্বারা বুঝাইয়াছেন। বেদাদি শাস্ত্র সেই ভগবানেরই নিঃশ্বাস, ইহা বৃহদারণ্যক উপনিষদে কাথিত আছে (২।৪।১০)। আচার্য্য শঙ্কর বলিয়াছেন যে, ঈশ্বর প্রযত্নের দ্বারা লীলার ন্যায় সর্বজ্ঞ ঈশ্বর হইতে পুরুষের নিঃশ্বাসের ন্যায় বেদের উৎপত্তি হইয়াছে। শঙ্কর প্রভৃতির মতে সৃষ্টির প্রথমে বেদ, ব্রহ্ম হইতে উৎপন্ন হইয়া, প্রলয়কালে ব্রহ্মেই লয় প্রাপ্ত হয়। পুনরায় কম্পান্তরে ঈশ্বর, হিরণ্যগর্ভকে পূর্বকল্পীয় বেদের উপদেশ করেন। হিরণ্যগর্ভ মরীচি প্রভৃতিকে উপদেশ করেন। এইরূপে সম্প্রদায়ক্রমে পুনরায় বেদের প্রচার হয়। বেদ ঈশ্বর হইতে নিঃশ্বাসের ন্যায় অর্থাৎ অপ্রযত্নে বা ঈশ্বর প্রযত্নের দ্বারা সমুদ্ভূত হইলেও বেদে ঈশ্বরের স্বাতন্ত্র্য নাই। অর্থাৎ ঈশ্বর গত কল্পে যেদ্রুপ বেদবাক্য রচনা করিয়াছেন, কম্পান্তরেও সেইরূপই বেদবাক্য রচনা করিয়াছেন ও করিবেন ; সর্বকালেই অগ্নিহোত্র যোগে সর্গ হইয়াছে ও হইবে, এবং ব্রহ্মহত্যায় নরক হইয়াছে ও হইবে ; কোন কালেই ইহার বিপরীত হইবে না। বেদবক্তা পুরুষের স্বাতন্ত্র্য থাকিলে তিনি বেদবাক্যের আনুপূর্ব্বীর যেমন অন্যথা করিতে পারেন, তদ্রূপ বেদার্থেরও অন্যথা করিতে পারেন।

১। প্রমাণ্যঃ পরতত্ত্বস্বাৎ সর্গপ্রলয়সম্ভবাৎ। তদন্তশ্চিন্নিন্ননাথাদায় বিশ্বাস্তরসম্ভবাঃ।—কুহ্মাঞ্জলি, ২য় স্তবক, ১ম কারিকা।

২। মিত্তিঃ সম্যক্ পরিচ্ছিত্তিত্ত্বস্তাচ প্রমাতৃত্তা।

তদযোগ্যবাক্ষ্যঃ প্রামাণ্যং গোতম মতে ॥—কুহ্মাঞ্জলি, ৪র্থ স্তবক, ৫ম কারিকা।

কম্পাস্তরে বেদের বাক্য ও প্রতিপাদ্য অনারূপ হইতে পারে। কোন কম্পে ব্রহ্মহত্যাদির ফল সূৰ্গ ও অগ্নিহোতাদির ফল নরক হইতে পারে। কিন্তু তাহা হয় না, ইহাই তত্ত্বদর্শী ঋষিদিগের অনুভূত সিদ্ধান্ত। সুতরাং সৰ্ব্বজ্ঞ পুরুষ ঈশ্বর বেদবক্তা হইলেও বেদে তাঁহার স্বাতন্ত্র্য নাই, ইহা বুঝা যায়। যে পুরুষের যে বাক্য রচনায় স্বাতন্ত্র্য আছে, যিনি বাক্য বা তাহার প্রতিপাদ্য পদার্থের অন্যথা করিয়া বাক্য রচনা করিতে পারেন, তাঁহার বাক্যকেই পৌরুষেয় বলা হয়। আর তাঁহার পূর্বোক্তরূপ স্বাতন্ত্র্য নাই, তাঁহার বাক্য পুরুষ-নির্মিত হইলেও তাহাকে পৌরুষেয় বলা হয় না। পূর্বোক্ত অর্থে বেদ সত্ত্ব পুরুষ-নির্মিত না হওয়ার অপৌরুষেয় ও নিত্য বলিয়া কথিত হইয়াছে। শঙ্কর প্রভৃতি এইরূপ বলিলেও পুরুষ-নির্মিত হইলে তাহা অপৌরুষেয় হইতে পারে না, বেদের পৌরুষেয়বাদী ন্যায়চার্যগণ এই মতই সমর্থন করিয়াছেন। মূল কথা, বেদ যে ঈশ্বর হইতেই উদ্ভূত, ইহা উপনিষদনুসারে আচার্য্য শঙ্করও সমর্থন করিয়াছেন।

বৈশেষিক সূত্রকার মহর্ষি কণাদ বৈশেষিক দর্শনের তৃতীয় সূত্র ও চরম সূত্র বলিয়াছেন—“তদ্বচনাদান্নায়স্য প্রামাণ্যং”। বৈশেষিকের উপস্থারকার শঙ্কর মিশ্র প্রথমে কম্পাস্তরে ঐ সূত্রস্থ “তৎ” শব্দের দ্বারা অনারূপ অর্থের ব্যাখ্যা করিলেও শেষ সূত্রের ব্যাখ্যায় “তৎ” শব্দের দ্বারা ঈশ্বরকেই গ্রহণ করিয়া, কণাদের মতে বেদ যে ঈশ্বরের প্রণীত, ইহা সমর্থন-পূর্বক প্রকাশ করিয়াছেন। ফলকথা, শঙ্কর মিশ্রের যে উহাই সিদ্ধান্ত, ইহা তাঁহার শেষ ব্যাখ্যায় দ্বারা নিঃসন্দেহে বুঝা যায়। কিন্তু প্রাচীন বৈশেষিকচার্য্য প্রশস্তপাদ আৰ্য্য জ্ঞানের ব্যাখ্যা করিতে বলিয়াছেন, “আন্নায়বিধাতৃগামূষীগণঃ”।^১ ন্যায়কন্দলীকার প্রাচীন শ্রীধর ভট্ট উহার ব্যাখ্যায় বলিয়াছেন, “আন্নায়ো বেদস্তস্য বিধাতারঃ কৰ্ত্তারো যে ঋষয়ঃ।” শ্রীধর ভট্টের ব্যাখ্যানুসারে প্রশস্তপাদের মতে এবং শ্রীধরের মতেও ঋষিরাই বেদকর্তা, ইহা বুঝা যায়। শ্রীধর ভট্ট কণাদের “তদ্বচনাদান্নায়স্য প্রামাণ্যং” এই সূত্রের ব্যাখ্যাতেও “তৎ” শব্দের দ্বারা অস্মদ্বিশিষ্ট বক্তাই কণাদের অভিপ্রেত, ইহা বলিয়াছেন। সেখানেও তিনি ঈশ্বরকেই বেদবক্তা বলিয়া প্রকাশ করেন নাই। ভাষ্যকার বাৎসর্য্যনও আপ্তগণকে বেদার্থের দ্রষ্টা ও বক্তা বলিয়া ঋষিদিগকেই বেদবক্তা বলিয়াছেন, ইহা বুঝা যায়। ভাষ্যকার প্রথমাধ্যায়ে (অষ্টম সূত্র-ভাষ্যে) মহর্ষি গোতমোক্ত দৃষ্টার্থক ও অদৃষ্টার্থক, এই দ্বিবিধ শব্দের ব্যাখ্যা করিয়া বলিয়াছেন যে, এইরূপ ঋষিবাক্যও লৌকিক বাক্যের বিভাগ। এবং তৎপূর্বসূত্রভাষ্যে আপ্তের লক্ষণ বলিয়া, বলিয়াছেন যে, ইহা ঋষি, আৰ্য্য ও স্নেহ-দিগের সমান লক্ষণ। ভাষ্যকার এখানে ঈশ্বরের পৃথক্ উল্লেখ করেন নাই। ঋষিবাক্যের ন্যায় ঈশ্বরবাক্যেরও পৃথক্ উল্লেখ করেন নাই। এবং প্রথমাধ্যায়ে (৩৯ সূত্র-ভাষ্যে) প্রতিজ্ঞার মূলে আগম আছে, প্রতিজ্ঞা-বাক্য নিজেই আগম নহে, ইহা বুঝাইতে হেতু বলিয়াছেন যে, ঋষি ভিন্ন ব্যক্তির স্বাতন্ত্র্য নাই। সুতরাং তিনি বেদবাক্যকেও ঋষিবাক্য বলিতেন, ইহা বুঝা যায়।

এখন কথা এই যে, তাৎপর্য্যটীকাকার বাচস্পতি মিশ্র এবং উদয়ন প্রভৃতি ন্যায়চার্য্য-গণ বেদ ঈশ্বর-প্রণীত, ইহা সুস্পষ্ট প্রকাশ করিয়াছেন এবং তাঁহারা উহা বিশেষরূপে

সমর্থন করিতেছেন। কিন্তু ভাষ্যকার বাৎসায়ন তাহা কেন করেন নাই, প্রশস্তপাদ ও শ্রীধর ভট্টই বা তাহা কেন করেন নাই, ইহা বিশেষ চিন্তনীয়। ঋগবেদের পুরুষসূক্ত মন্ত্বেও পাইতেছি,—“তস্মাদৃষজ্ঞাৎ সর্বভূতঃ ঋচঃ সামানি জজ্ঞিরে। জ্ঞন্দার্সি জজ্ঞিরে তস্মাদৃষজ্ঞস্তস্মাদজায়ত ॥” সায়ণ প্রভৃতির ব্যাখ্যানসারে পুরুষসূক্ত মন্ত্বে পূর্বোক্ত সহস্রশীর্ষা পুরুষ ঈশ্বর হইতেই ঋক প্রভৃতি বেদের উৎপত্তি বর্ণিত হইয়াছে, ইহা বুঝা যায়। এইরূপ বেদে আরও বহু স্থানে ঈশ্বর হইতেই যে বেদের উৎপত্তি হইয়াছে, ইহা পাওয়া যায়। ঈশ্বরই বেদকর্তা, ইহা শ্রুতি ও যুক্তিসিদ্ধ বলিয়াই উদয়ন প্রভৃতি ন্যায়ার্চাৰ্যগণ ঐ মতেরই সমর্থন করিয়াছেন। কিন্তু ভাষ্যকার বাৎসায়নের কথার দ্বারা তাঁহার মতে ঈশ্বরই যে বেদার্থের দ্রষ্টা ও বক্তা, তাহা বুঝা যায় না। তিনি বলিয়াছেন, যে সকল আপ্ত ব্যক্তি বেদার্থের দ্রষ্টা ও বক্তা, তাঁহারাই আয়ুর্বেদ প্রভৃতির দ্রষ্টা ও বক্তা এবং চতুর্থাধ্যায়ে তাঁহাদিগকেই ইতিহাস, পুরাণ ও ধর্মশাস্ত্রেরও দ্রষ্টা ও বক্তা বলিয়াছেন। বাৎসায়নের কথার দ্বারা আপ্ত ঋষিগণ ঈশ্বরানুগ্রহে বেদার্থের দর্শন করিয়া, স্মরণিত বাক্যের দ্বারা তাহা বলিয়াছেন : তাঁহাদিগের ঐ বাক্যই বেদ, ইহা বুঝা যাইতে পারে। ঐ সমস্ত ঋষিগণই বেদার্থ দর্শন করিয়া, তদনুসারে পরে স্মৃতি পুরাণাদিও রচনা করিয়াছেন, ইহাও বুঝাইতে পারে। তাঁহারা প্রথমে বেদবাক্য বলিয়াছেন। পরে ঐ বেদার্থেরই বিশদ ব্যাখ্যার জন্য স্মৃতি-পুরাণাদি শাস্ত্রাস্তর বলিয়াছেন, ইহা বুঝা যাইতে পারে। তাহা হইলে ঐহারা ইবেদার্থের দ্রষ্টা ও বক্তা, তাঁহারা ই স্মৃতি-পুরাণাদিরও বক্তা, ঐ কথারও বলা যাইতে পারে এবং ঈশ্বরানুগ্রহে ও ঈশ্বরেচ্ছায় বেদার্থ দর্শন করিয়া ঋষিগণই বেদ রচনা করিয়াছেন, ইহা প্রশস্তপাদ ও শ্রীধরেরও মত বুঝা যাইতে পারে। ঈশ্বরই প্রথমে হিরণ্যগর্ভকে মনের দ্বারা বেদ উপদেশ করেন, তিনিই সর্বাগ্রে বেদার্থের প্রকাশক বা উপদেশক, ঐ তাৎপর্ষ্যেই পুরুষসূক্ত মন্ত্যাদিতে ঈশ্বর হইতে বেদের উৎপত্তি বর্ণিত হইয়াছে, ইহাও বলা যাইতে পারে। ঋষিগণ ঈশ্বর-প্রেরিত না হইয়াই নিজ বুদ্ধি অনুসারে বেদ রচনা করিয়াছেন, ইহা কিন্তু বাৎসায়ন প্রভৃতি বলেন নাই। বাৎসায়ন বেদবক্তা আপ্তাদিগকে বেদার্থের দ্রষ্টা বলায়, তাঁহারা ঈশ্বরেচ্ছায় ঈশ্বরানুগ্রহেই সর্বজ্ঞ, সকল-গুরু ঈশ্বর হইতেই বেদ লাভ করিয়া অর্থাৎ বেদার্থ দর্শন করিয়া, তাহা বাক্যের দ্বারা প্রকাশ করিয়াছেন, ইহাও বাৎসায়নের কথায় বুঝিতে পারি। সূতরাং এ পক্ষেও বাৎসায়নের মতে যে, বেদের সহিত ঈশ্বরের কোনই সম্বন্ধ নাই, ইহা বুঝিবার কারণ নাই। ঈশ্বর বেদার্থের প্রদর্শক বা প্রকাশক হইলেও, ঐহারা তাহা গ্রহণ করিয়া বেদ-বাক্য বলিয়াছেন, বেদবাক্যের দ্বারা ঈশ্বর-প্রকাশিত বেদার্থের বর্ণন করিয়াছেন, তাঁহাদিগের ভ্রম-প্রমাদাদি থাকিলে ঐ বাক্যের প্রামাণ্য হইতে পারে না। তাঁহারা ঈশ্বর-প্রদর্শিত বেদার্থ-বিস্মৃত হইলে বা প্রতারক হইয়া অন্যথা বর্ণন করিলে, তাঁহাদিগের ঐ বাক্য প্রমাণ হইতে পারে না। এ জন্য বাৎসায়ন ঐ বেদার্থদ্রষ্টাদিগেরই আপ্ত সমর্থন করিয়া, তাঁহাদিগের প্রামাণ্যবশতঃ বেদের প্রামাণ্য সমর্থন করিতে পারেন। মহর্ষি গোতমও ঐ জন্য “ঈশ্বর-প্রামাণ্যং” এইরূপ কথা না বলিয়া “আপ্তপ্রামাণ্যং” এইরূপ কথা বলিতে পারেন। গোতম বা বাৎসায়নের ঐ কথার দ্বারা ঈশ্বর-নিরপেক্ষ আপ্ত ঋষিগণ স্ববুদ্ধির দ্বারা বেদ রচনা করিয়াছেন, ইহা বুঝিবার কোন কারণ নাই। ঈশ্বর যে প্রথমে আদিকবি হিরণ্যগর্ভকে মনের দ্বারা ইবেদ উপদেশ করেন, ইহা শ্রীমদ্ভাগবতের প্রথম স্কোকেও

আমরা দেখিতে পাই^১। ঈশ্বর যাহাদিগকে বেদার্থ দর্শন করাইয়াছেন, যাহারা বেদার্থের দ্রষ্টা, তাহাদিগকে ঋষি বলা যায়। সুতরাং ঐ অর্থে হিরণ্যগর্ভকেও ঋষি বলা যায়। প্রশস্তপাদও ঐ অর্থে “ঋষি” শব্দের প্রয়োগ করিয়া, বেদার্থদর্শী ঋষিবিশেষদিগকে বেদ-কর্তা বলিতে পারেন। তাহারা ঈশ্বর-প্রেরিত না হইয়া, ঈশ্বর হইতে বেদার্থের কোন উপদেশ না পাইয়া, স্ববুদ্ধির দ্বারাই বেদ রচনা করিয়াছেন, ইহাই প্রশস্তপাদের কথায় বুঝিবার কারণ নাই। মূল কথা, বিচার্য্য বিষয়ে বাৎস্যায়ন প্রভৃতির পূর্বোক্তরূপ তাৎপর্য্য বুঝিলে, ঈশ্বর প্রথমে মনের দ্বারাই হিরণ্যগর্ভকে বেদ উপদেশ করেন, তিনি বেদবাক্যের উচ্চারণপূর্ব্বক হিরণ্যগর্ভকে বেদের উপদেশ করেন নাই, হিরণ্যগর্ভ অন্য ঋষিকে বেদের উপদেশ করিয়াছেন, এইরূপে মূল ঈশ্বর হইতেই সেই সেই আপ্ত ঋষি বেদলাভ বা বেদার্থ দর্শন করিয়া বেদ রচনা করিয়াছেন, তাহাদিগের সেই বাক্যই বেদ, ঈশ্বর স্মরণ বেদবাক্য রচনা করেন নাই, ইহাই বাৎস্যায়ন প্রভৃতির মত বুঝিতে হয়। এই পক্ষে বেদবাক্য ঋষিদিগের প্রতি অবিশ্বাস বা তাহাদিগের ভ্রম শঙ্কারও কোন কারণ নাই। কারণ, সর্ব্বজ্ঞ সকল-গুরু, অদ্রাস্ত ঈশ্বরই তাহাদিগকে বেদার্থ দর্শন করাইয়াছেন, তাহারা ঈশ্বরপ্রকাশিত তত্ত্বেরই বর্ণন করিয়াছেন, ঈশ্বরই তাহাদিগকে মনের দ্বারা বেদার্থের উপদেশ করিয়া, তাহাদিগের দ্বারা বেদবাক্য রচনা করাইয়াছেন। সুতরাং বেদ বস্তুতঃ ঈশ্বরের উচ্চারিত বাক্য না হইলেও উহা পূর্বোক্ত কারণে ঈশ্বর-বাক্য-তুল্য। ঈশ্বর মনের দ্বারা উপদেশ করিয়া, কাহারও দ্বারা কোন তত্ত্ব প্রকাশ করিলে, সেই তত্ত্ব-প্রকাশক বাক্য অন্যের কথিত হইলেও উহাও ঈশ্বরবাক্যবৎ প্রমাণ হইবে, সন্দেহ নাই এবং ঐ বাক্যেরও পূর্বোক্ত কারণে ঈশ্বর-বাক্য বলিয়া কীর্ত্তন বা ব্যবহার হইতে পারে, সন্দেহ নাই। মূল কথা, ঋষিগণই বেদবাক্যের রচয়িতা, এই মতই যাহারা যুক্তিসংগত মনে করেন, সুশ্রুতসংহিতার “ঋষি-বচনং বেদঃ” এই কথার দ্বারা এবং বাৎস্যায়ন প্রভৃতি অনেক প্রাচীন গ্রন্থকারের কথার দ্বারা এখন যাহারা ঐ মত সমর্থন করেন, তাহাদিগের কথা শ্রীকার করিয়াই, ঐ পক্ষে পূর্বোক্তরূপ সিদ্ধান্ত ব্যাখ্যা করা যায়। কিন্তু বেদের পৌরুষেয়ত্ব মত সমর্থন করিতে বাচস্পতি মিশ্র, উদয়নাচার্য্য, জয়ন্ত ভট্ট, গঙ্গেশ প্রভৃতি পূর্বাচার্য্যগণ ও পরবর্ত্তী নৈয়ায়িক-গণ ঈশ্বরকেই বেদের কর্তা বলিয়া সমর্থন করিয়াছেন। ইহাদিগের মতে যে ভাবেই হউক, ঈশ্বরই সমস্ত বেদবাক্যের রচয়িতা। বেদে যিনি যে মন্ত্রের ঋষি বলিয়া কথিত হইয়াছেন, তিনিই সেই মন্ত্রের রচয়িতা নহেন, তিনি সেই মন্ত্রের দ্রষ্টা। ঈশ্বর-প্রণীত মন্তাদিরূপ বেদবাক্যকেই ঋষিগণ দর্শন করিয়া, তাহা প্রকাশ করিয়াছেন। পুরুষসূক্ত মন্তাদিতে ঈশ্বর হইতেই বেদের উৎপত্তি বর্ণিত হওয়ায় ঈশ্বরকেই বেদকর্তা বলিয়া বুঝা যায় এবং ঈশ্বর ভিন্ন আর কাহারও নিতা-সিদ্ধ সর্ব্বজ্ঞতা না থাকায় আর কেহ বেদ রচনা করিতে পারেন না, অন্য কাহারও বাক্যের নিরপেক্ষ প্রামাণ্য বিশ্বাস করা যায় না। বেদের পৌরুষেয়ত্ববাদী বহু আচার্য্য এই সমস্ত যুক্তির দ্বারা ঈশ্বরকেই বেদকর্তা বলিয়া সিদ্ধান্ত

১। “তেনে ব্রহ্ম হৃদা য আদিকবয়ে”। আদিকবয়ে ব্রহ্মণেহপি ব্রহ্ম বেদে যন্তেন প্রকাশিত-
বান্। “যো ব্রহ্মাণং বিদধতি পূর্ব্বং যো বৈ বেদাংচ প্রহিণোতি তস্মৈ। তং দেবমান্তবুদ্ধিপ্রকাশং
মুমুক্শুর্নৈ শরণমহং প্রপতে” ইতি শ্রুতেঃ। নহু ব্রহ্মণেহনাতো বেদাধারনমপ্রসিদ্ধং, সত্যং, তত্ত্ব-
তদা মনসৈব তেনে বিতৃতবান্।—ঐধরখামিটাকা।

করিয়াছেন। ভাষ্যকার বাৎস্যায়ন ইহা না বলিলেও ঈশ্বর বেদকর্তা নহেন, ঈশ্বর ভিন্ন ঋষিগণই বেদবক্তা, ইহাও বলেন নাই। তিনি যে আপ্তদিগকে বেদার্থের দ্রষ্টা ও বক্তা বলিয়াছেন, তাঁহারা ই বেদের প্রথম বক্তা বা কর্তা কি না, ইহাও তিনি বলেন নাই। ঈশ্বরই বেদের প্রথম বক্তা অর্থাৎ কর্তা, আপ্ত ঋষিগণ ঐ বেদার্থের দর্শন করিয়া জীবের কল্যাণের নিমিত্ত সেই ঈশ্বরকৃত বেদ প্রকাশ করিয়াছেন, ইহাও ভাষ্যকারের তাৎপর্য্য বলা যাইতে পারে। তবে ঈশ্বর নিজেই বেদের কর্তা হইলে, ভাষ্যকার ঈশ্বরের প্রামাণ্য-প্রযুক্ত বেদের প্রামাণ্য ব্যাখ্যা না করিয়া, আপ্তদিগের প্রামাণ্য ব্যাখ্যা করিয়া, তৎপ্রযুক্তই বেদের প্রামাণ্য সমর্থন করিয়াছেন কেন? এক ঈশ্বরকে বেদের কর্তা না বলিয়া, বহু আপ্ত ব্যক্তিকে বেদার্থের দ্রষ্টা ও বক্তা বলিয়া স্পষ্ট উল্লেখ করিয়াছেন কেন? ইহা অবশ্যই জিজ্ঞাস্য হইবে। এতদুত্তরে বক্তব্য এই যে, ভাষ্যকার সে সকল আপ্ত পুরুষকে গ্রহণ করিয়া, তাঁহাদিগকে বেদার্থের দ্রষ্টা ও বক্তা বলিয়াছেন, তাঁহারা সকলেই বিভিন্ন শরীর-ধারী ঈশ্বর। ঈশ্বরের বহুবিধ অবতার শাস্ত্রে বর্ণিত দেখা যায়। শাস্ত্রবক্তা মহর্ষিগণ ভগবানের আবেশ-অবতার, ইহাও পুৰাণে বর্ণিত আছে। পুরুষসূক্ত মন্ত্রে যে ঈশ্বর হইতেই বেদের উৎপত্তি বর্ণিত হইয়াছে, ইহা সমর্থন করিতে সায়ণাচার্য্য ঐ মন্ত্র ব্যাখ্যায় যাহা বলিয়াছেন^১, তাহাও অবশ্য গ্রহণ করিতে হইবে। সায়ণাচার্য্য ঋগ্বেদসংহিতার উপোদ্যাত ভাষ্যে বেদের অপৌরুষেয়ত্বের ব্যাখ্যা করিতে ইহাও বলিয়াছেন যে, কর্দ্দ্বফল-রূপ শরীরধারী কোন জীব বেদকর্তা নহে, এই অর্থেও বেদকে অপৌরুষেয় বলা যায় না। কারণ, জীববিশেষ যে অগ্নি, বায়ু ও আদিত্য, তাঁহারা বেদরচয়ের উৎপাদন করিয়াছেন, ইহা বেদই বলিয়াছেন। সায়ণাচার্য্য এই কথা বলিয়া পরেই আবার বলিয়াছেন যে, ঈশ্বরের অগ্নি প্রভৃতির প্রেরকত্ববশতঃ বেদকর্তৃত্ব বুঝিতে হইবে^২। সায়ণের কথায় বুঝা যায়, ঈশ্বরই অগ্নি, বায়ু ও আদিত্যকে বেদের উৎপাদনে প্রেরিত বা প্রবৃত্ত করিয়া, তাঁহাদিগের দ্বারা বেদরচয়ের উৎপাদন করিয়াছেন, ঐ ভাবে ঈশ্বর বেদকর্তা। তাহা হইলে বলিতে পারি যে, ঈশ্বরই অগ্নি প্রভৃতি জীব-শরীরে অধিষ্ঠিত হইয়া বেদ রচনা করিয়াছেন। নচেৎ বেদে ঈশ্বর হইতে যে বেদের উৎপত্তি বর্ণিত হইয়াছে, তাহা কিরূপে সম্ভব হইবে? তাহা হইলে ইহাও বলিতে পারি যে, ভাষ্যকার বাৎস্যায়ন ঐ অগ্নি প্রভৃতি আপ্তদিগকেই বেদকর্তা বলিয়া গ্রহণ করিয়া, আপ্তগণ বেদবক্তা, এইরূপ কথা বলিয়াছেন। ভাষ্যকারোক্ত আপ্তগণ ঈশ্বর-প্রেরিত বা ঈশ্বরেরই অবতারাংশবিশেষ, ইহা বুঝিবার কোন বাধক নাই। পরন্তু যে উদয়নাচার্য্য ঈশ্বর ভিন্ন আর কাহারও বেদকর্তৃত্ব

১। “সহস্রশীর্ষা পুরুষ” উত্থাতাং পরমেশ্বরানং “যজ্ঞান্দ”যজ্ঞনীয়াং পূজনীয়াং “সর্করুতঃ” সর্করুত-মানাং। যতাপি ইজাদয়স্তত্র হুয়ন্তে তথাপি পরমেশ্বরস্তৈব ইজাদিরূপেণাবস্থানাদবিরোধঃ। তথাচ মন্ত্রবর্ণঃ, ইন্দ্রঃ মিত্রঃ মাহরথো বরুণিগমদিব্যঃ সমুপর্ণো গন্ধম্বান্। একং সর্বিপ্রা বহুধা বদন্ত্যগ্নিঃ যমঃ মাতরিষানমাহরিতি। সায়ণভাঃ।

২। কর্দ্দ্বফলরূপ শরীরধারিজীবনির্মিতজাতাবমান্যৈশোরূপেষু বিবক্ষিতমিতি চেন্ন, জীব-বিশেষৈরিষাবাদিত্যৈকেনানামুৎপাদিতত্বাৎ “ঋগ্বেদ এষায়ৈরজায়ত, যজুর্কেদো বাতোঃ সামবেদ আদিত্যা” ইতি শ্রুতেঃ। ঈশ্বরত্বাদ্যাদিপ্রেরকত্বেন নির্দ্ব্যত্বং ত্রুটব্যং।—সায়ণভাঃ।

স্বীকার করেন নাই, একমাত্র ঈশ্বরই বেদকর্তা, এই সিদ্ধান্তের সমর্থন করিয়াছেন, তিনিও বলিয়াছেন যে, ঈশ্বর “কঠ” প্রভৃতি বিভিন্ন শরীরে অধিষ্ঠিত হইয়া বেদের “কাঠক”, “কালাপক” প্রভৃতি শাখা রচনা করিয়াছেন। নচেৎ বেদ-শাখার “কাঠক”, “কালাপক” প্রভৃতি নাম হইতে পারে না। বেদের অপৌরুষেয়ত্ববাদী মীমাংসক সম্প্রদায় বলিয়াছেন যে, “কঠ” প্রভৃতি নামক বেদাধ্যায়ীর সেই সেই শাখার অধ্যয়নাদি প্রযুক্তই তাহার “কাঠক” প্রভৃতি নাম হইয়াছে। উদয়নাচার্য্য ইহার প্রতিবাদ করিয়াছেন যে, তাহা হইলে অধ্যোতৃবর্গের অনন্তত্বনিবন্ধন তাঁহাদিগের অধীত সেই সেই শাখার আরও বিভিন্ন-রূপ অসংখ্য নাম হইত। যাহারা সেই সেই শাখার প্রকৃষ্ট অধ্যয়নাদি করিয়াছিলেন, তাঁহাদিগের নানানুসারেই ঐ সকল শাখার “কাঠক” প্রভৃতি নাম হইয়াছে, ইহাও মীমাংসকগণ বলিতে পারেন না। কারণ, অনাদি সংসারে ঐ সকল শাখার প্রকৃষ্ট অধ্যোতা বা প্রকৃষ্ট বক্তা কয় জন? ইহার নিয়ামক নাই। সুতরাং ঐরূপ ব্যক্তিও অসংখ্য, ইহা বলা যাইতে পারে। সৃষ্টির প্রথমে যে সকল ব্যক্তি অগ্রে ঐ সকল শাখায় অধ্যয়নাদি করিয়াছিলেন, তাঁহাদিগের নামানুসারেই ঐ সকল বেদশাখার “কাঠক” প্রভৃতি নাম হইয়াছে, ইহাও মীমাংসকগণ বলিতে পারেন না। কারণ, তাঁহারা প্রলয় স্বীকার না করায় তাঁহাদিগের মতে প্রলয়ের পরে সৃষ্টি না থাকায় সৃষ্টির প্রথম কাল অসম্ভব। উদয়নাচার্য্য এই ভাবে মীমাংসক মতের প্রতিবাদ করিয়া, ন্যায়কুসুমাজলির শেষে সিদ্ধান্ত করিয়াছেন যে, ঈশ্বরই সৃষ্টির প্রথমে “কঠ” প্রভৃতি নামক শরীরে অধিষ্ঠান করিয়া, বেদের সেই সেই শাখা রচনা করায়, তাহাদিগের কাঠক প্রভৃতি নাম হইয়াছে। অন্যথা কোনরূপেই বেদশাখার ঐ সকল নাম হইতে পারে না। তাহা হইলে উদয়নের সিদ্ধান্তানুসারেও বলিতে পারি যে, ভাষ্যকার বাৎসায়ান “কঠ” প্রভৃতি শরীরের ভেদ অবলম্বন করিয়া, আপ্তগণ বেদার্থের দৃষ্টা ও বক্তা, এই কথা বলিতে পারেন। অর্থাৎ ঈশ্বরই প্রথমে হিরণ্যগর্ভরূপে ও কঠাদিরূপে বিভিন্ন শরীরে অধিষ্ঠিত হইয়াই বেদ রচনা করিয়াছেন। তিনি একই শরীরে অধিষ্ঠিত হইয়া সকল বেদ রচনা করেন নাই। কিন্তু বহু শরীরে অধিষ্ঠিত হইয়া বেদ রচনা করায়, সেই সেই শরীর-ভেদ অবলম্বন করিয়াই বাৎসায়ান আপ্তগণকে বেদবক্তা বলিয়াছেন, বল্যুতঃ ঐ সমস্ত বেদবক্তা আপ্তগণ ঈশ্বর হইতে অভিন্ন। বেদে যখন অগ্নি, বায়ু ও আদিত্যকে বেদের জনক বলা হইয়াছে এবং উদয়নাচার্য্যও যখন কঠাদি-শরীরধারী ঈশ্বরকে বেদকর্তা বলিয়া স্বীকার করিয়াছেন, তখন এই ভাবে ভাষ্যকার বাৎসায়ানের তাৎপর্য্য বর্ণন করা যাইতে পারে। বেদের প্রামাণ্যসাধনে বেদবক্তা ঈশ্বরের প্রামাণ্যকেই হেতু না বলিয়া, আপ্তাদিগের প্রামাণ্যকে হেতু বলার কারণ এই যে, বাৎসায়ান ও উদ্ভ্যাতকর বেদের প্রামাণ্য সাধনে লৌকিক আপ্ত-বাক্যকেও দৃষ্টান্তরূপে গ্রহণ করিয়াছেন। তাঁহাদিগের মতে সূত্রকার মহর্ষিরও মন্ত্র ও আয়ুর্বেদের ন্যায় লৌকিক আপ্তবাক্যেরও দৃষ্টান্তই অভিন্নমত আছে। সুতরাং ঈশ্বর-

১। “সমাখ্যাপি ন শাখানামান্তপ্রবচনাদুতং। তন্মাশান্তপ্রবক্তৃবচননিমিত্ত এবায়ং সমাখ্যা-বিশেষসম্বন্ধ ইত্যেব সাধিতি।—কুসুমাজলি। ৫। ১৭ ॥

তন্মাদিতি। কঠাদিশরীরবধিষ্ঠায় সর্গাদাবীকরণে বা শাখা কৃত্য সা তৎসমাখ্যোতি পরিশেষ ইত্যর্থঃ।—প্রকাশটাকা।

প্রণীতঃ ঐ অনুমানে হেতু হইতে পারে না। লৌকিক আপ্তবাক্যরূপ দৃষ্টান্তে ঈশ্বর-প্রণীতঃ না থাকায় মহর্ষি “আপ্তপ্রামাণ্যঃ” এই কথার দ্বারা আপ্তবাক্যমাত্রগত আপ্তবাক্যঃ বা পুরুষাবিশেষের উক্ত্যকেই বেদপক্ষে প্রামাণ্যের অনুমানে হেতুরূপে সূচনা করিয়াছেন। তাই উদ্যোতকরও “পুরুষাবিশেষাভিহিতঃ হেতুঃ” এই কথার দ্বারা ঐ হেতুই মহর্ষির অভিমতরূপে উল্লেখ করিয়াছেন। অন্যান্য আপ্তবাক্যের প্রামাণ্যবিষয়ে বিবাদ করিলেও লৌকিক আপ্তবাক্যের প্রামাণ্য কেহ অস্বীকার করিতে পারিবে না, তাহা করিলে লোক-ব্যবহারেরই উচ্ছেদ হয়। তাই ভাষ্যকার শেষে লৌকিক আপ্তবাক্যকে দৃষ্টান্তরূপে গ্রহণ করা আবশ্যক বুঝিয়া, তাহাও করিয়াছেন। লৌকিক আপ্তবাক্য যেমন আপ্তপ্রামাণ্য-প্রযুক্ত প্রমাণ, তদ্রূপ বেদও আপ্তপ্রামাণ্য-প্রযুক্ত প্রমাণ। বেদপক্ষে ঐ “আপ্ত-প্রামাণ্য” শব্দের দ্বারা আপ্ত ঈশ্বরের প্রামাণ্যই গ্রহণ করিতে হইবে, এবং ঈশ্বররূপ আপ্ত পুরুষের উক্ত্যই তাহাতে পুরুষাবিশেষের উক্ত্য বলিয়া বুঝিতে হইবে। মূলকথা, ভাষ্যকার বাংস্যায়ন ও বাণ্ডিককার উদ্যোতকরের কথায় তাঁহাদ্বয়ের মতে ঈশ্বরই বেদকর্তা, এই সিদ্ধান্ত স্পষ্ট প্রকটিত না থাকিলেও বেদের পৌরুষেয়ত্ববাদী উদয়ন প্রভৃতি ন্যায়চাৰ্য্য-গণের সিদ্ধান্তানুসারে পূর্বোক্তরূপে বাংস্যায়ন ও উদ্যোতকরের তাৎপর্য্য বুঝা যায়। বাচস্পতি মিশ্রও বাংস্যায়ন ও উদ্যোতকরের অন্য কোনরূপ তাৎপর্য্য ব্যাখ্যা করেন নাই। ভাষ্য ও বাণ্ডিকের দ্বারা অন্যরূপ তাৎপর্য্য বুঝা গেলেও তিনি তাহার কোনই আলোচনা করেন নাই। ফলকথা, সায়ণাচার্য্যের উক্ত শ্রুতিতে যখন অগ্নি, বায়ু ও আদিত্য হইতে বেদগ্রন্থের উৎপত্তির কথা পাওয়া যাইতেছে, এবং সায়ণ উহা স্বীকারপূর্বক ঈশ্বরকে অগ্নি প্রভৃতির প্রেরক বলিয়াই বেদকর্তা বলিয়াছেন, তখন ঈশ্বর-প্রেরিত ঐ অগ্নি প্রভৃতি আপ্তগণকেও ভাষ্যকার বেদার্থের দ্রষ্টা ও বক্তা বলিতে পারেন। অগ্নি প্রভৃতি ঈশ্বর-প্রেরিত হইয়া বেদগ্রন্থ উৎপাদন করিয়াছেন, অথবা ঈশ্বরই অগ্নি প্রভৃতি এবং উদয়নোক্ত কঠ প্রভৃতির শরীরে অধিষ্ঠান করিয়া বেদ নির্মাণ করিয়াছেন, ইহাও ভাষ্যকারের অভিমত বুঝা যাইতে পারে। সুধীগণ উভয় পক্ষেরই পর্যালোচনা করিয়া ভাষ্যকারের মত নির্ণয় করিবেন।

ভাষ্য। নিত্যত্বাদ্বেদবাক্যানাং প্রমাণত্বে তৎপ্রামাণ্যমাপ্ত-প্রামাণ্যাদিত্যুক্তং। শব্দস্য বাচকত্বাদর্থপ্রতিপত্তৌ প্রমাণত্বং ন নিত্যত্বাৎ। নিত্যত্বে হি সর্বস্য সর্বেষণ বচনাৎ শব্দার্থব্যবস্থানুপপত্তিঃ। নানিত্যত্বে বাচকত্বমিতি চেৎ? ন, লৌকিকেষদর্শনাৎ। তেহপি নিত্য। ইতি চেন্ন, অনাপ্তোপদেশাদর্থবিসংবাদোহনুপপন্নঃ, নিত্যত্বাদ্বি-শব্দঃ প্রমাণমিতি। অনিত্যঃ স ইতি চেৎ? অবিশেষবচনং, অনাপ্তো-পদেশো লৌকিকো ন নিত্য ইতি কারণং বাচ্যমিতি। যথানিয়োগ-কার্থস্য প্রত্যায়নান্নামধেয়শব্দানাং লোকে প্রামাণ্যং, নিত্যত্বাৎ প্রামাণ্যানুপপত্তিঃ। যত্রার্থে নামধেয়শব্দো নিযুক্ত্যাতে লোকে তস্ম

নিয়োগসামর্থ্যাৎ প্রত্যায়কো ভবতি ন নিত্যত্বাৎ মন্বন্তরযুগান্তরেণ
চাতীতানাগতেষু সম্প্রদায়াভ্যাসপ্রয়োগাবিচ্ছেদো বেদানাং নিত্যত্বং ।
আপ্তপ্রামাণ্যাক্ত প্রামাণ্যং, লৌকিকেষু শব্দেষু চৈতৎ সমানমিতি ।

ইতি বাৎস্তায়নীয়ৈ ত্রায়ভাষ্যে দ্বিতীয়াধ্যায়স্তাচমাহিকং ॥

অনুবাদ । (পূর্বপক্ষ) নিত্যত্ব প্রযুক্ত বেদবাক্যের প্রামাণ্য হইলে আপ্ত-
প্রামাণ্য-প্রযুক্ত তাহার প্রামাণ্য, ইহা অযুক্ত । (উত্তর) শব্দের বাচকত্ববশতঃ
অর্থের বোধ হওয়ায় প্রামাণ্য—নিত্যত্ব-প্রযুক্ত নহে । যেহেতু নিত্যত্ব হইলে
সমস্ত শব্দের দ্বারা সমস্ত অর্থের বচন হওয়ায় শব্দ ও অর্থের ব্যবহার অর্থাৎ
শব্দবিশেষের দ্বারা অর্থবিশেষেরই বোধ হয়, এই নিয়মের উপপত্তি হয় না ।
(পূর্বপক্ষ) অনিত্যত্ব হইলে বাচকত্বের অভাব, ইহা যদি বল : (উত্তর) না,
অর্থাৎ অনিত্য হইলেই অবাচক হইবে, ইহা বলা যায় না, যেহেতু লৌকিক
শব্দগুলিতে দেখা যায় না, অর্থাৎ লৌকিক শব্দগুলি অনিত্য হইয়াও অর্থ-
বিশেষের বাচক, তাহাতে অবাচকত্বের দর্শন (জ্ঞান) নাই । (পূর্বপক্ষ)
তাহারাও অর্থাৎ লৌকিক শব্দগুলিও নিত্য, ইহা যদি বল : (উত্তর) না,
(তাহা বলিলে) অনাপ্ত ব্যক্তির বাক্য হইতে অর্থবিসংবাদ (অর্থার্থ বোধ)
উপপন্ন হয় না, যেহেতু নিত্যত্ববশতঃ শব্দ প্রমাণ [অর্থাৎ লৌকিক শব্দও যদি
নিত্য হয় এবং নিত্যত্ববশতঃই যদি প্রমাণ হয়, তাহা হইলে অনাপ্ত ব্যক্তির
কথিত শব্দও নিত্য বলিয়া প্রমাণ হওয়ায় ভাষা হইতে যথার্থ বোধই মানিতে
হয়, তাহা হইতে যে অর্থার্থ বোধ হয়, তাহার উপপত্তি হইতে পারে না]
(পূর্বপক্ষ) তাহা অর্থাৎ অনাপ্ত ব্যক্তির উপদেশ বা বাক্য অনিত্য, ইহা যদি
বল : (উত্তর) বিশেষবচন হয় নাই অর্থাৎ অনাপ্তোক্ত লৌকিক শব্দ অনিত্য,
ইহার বিশেষ হেতু বলা হয় নাই । বিশদার্থ এই যে, লৌকিক অনাপ্তের
উপদেশ (শব্দ) নিত্য নহে, ইহার কারণ (বিশেষ হেতু) বলিতে হইবে ।
যথানিয়োগই অর্থাৎ সংকেতানুসারেই অর্থবোধকত্ববশতঃ লোকে সংজ্ঞা-শব্দ-
গুলির প্রামাণ্য, নিত্যত্ব প্রযুক্ত প্রামাণ্যের উপপত্তি হয় না । বিশদার্থ এই যে,
লোকে সংজ্ঞাশব্দ যে অর্থে নিযুক্ত অর্থাৎ সংকেতিত আছে, নিয়োগ-সামর্থ্য
অর্থাৎ ঐ সংকেতের সামর্থ্যবশতঃ (শব্দ) সেই অর্থের বোধক হয়, নিত্যত্ব-
বশতঃ নহে, অর্থাৎ শব্দ নিত্য বলিয়াই অর্থবিশেষের বোধক হয় না । অতীত
ও ভবিষ্যৎ মন্বন্তর ও যুগান্তরসমূহে সম্প্রদায়, অভ্যাস ও প্রয়োগের অবিচ্ছেদ
বেদের নিত্যত্ব, আপ্তপ্রামাণ্য-প্রযুক্তই (বেদের) প্রামাণ্য, ইহা অর্থাৎ আপ্ত-
প্রামাণ্য-প্রযুক্ত প্রামাণ্য লৌকিক শব্দসমূহেও সমান ।

বাৎস্যায়ন-প্রণীত ন্যায়ভাষ্যে দ্বিতীয়াধ্যায়ের প্রথম আহিক সমাপ্ত ।

টিপ্পনী। ভাষাকার মহর্ষি সূত্রানুসারে আপ্ত-প্রামাণ্য-প্রযুক্ত বেদ-প্রামাণ্যের সমর্থন করিয়া, মহর্ষি গোতম-সম্মত বেদের পৌরুষেয় বাবস্থাপন করিয়াছেন। কিন্তু মীমাংসক-সম্প্রদায় বেদকে অপৌরুষেয় বলিয়াই সমর্থন করিয়াছেন। তাঁহাদিগের কথা এই যে, বেদ নিত্য, বেদ কোন পুরুষের প্রণীত হইলে, ঐ পুরুষের ভ্রম-প্রমাদাদি দোষের আশঙ্ক্যবশতঃ বেদেরও অপ্রামাণ্য শঙ্কা হয়। যাহাতে ভ্রম-প্রমাদাদি দোষের কোন শঙ্কাই হয় না, এমন পুরুষ নাই। সুতরাং বেদ কোন পুরুষ-প্রণীত নহে, উহা নিত্য; তাহা হইলে আর বেদের অপ্রামাণ্যের কোন শঙ্কাই হইতে পারে না। যাহা নিত্য, যাহা কোন পুরুষ-প্রণীত নহে, এমন বাক্য অপ্রমাণ হইতেই পারে না, এখন যদি নিত্যপ্রযুক্ত বা অপৌরুষেয়প্রযুক্তই বেদ-প্রামাণ্য স্বীকার করিতে হয়, পুরুষ-বিশেষ-প্রণীতস্বরূপ পৌরুষেয়প্রযুক্ত বেদের প্রামাণ্য সিদ্ধ না হয়, তাহা হইলে মহর্ষি গোতম যে আপ্ত-প্রামাণ্য-প্রযুক্ত বেদপ্রামাণ্য বলিয়াছেন, ইহা অযুক্ত। ভাষাকার এখানে এই পূর্বপক্ষের অবতারণা করিয়া, তদুত্তরে বলিয়াছেন যে, শব্দবিশেষ অর্থবিশেষের বাচক বলিয়াই তাহা হইতে অর্থবিশেষের যথার্থ বোধ হওয়ায় তাহা প্রমাণ হয়। শব্দ নিত্য বলিয়াই যে প্রমাণ, তাহা নহে। কারণ, শব্দকে নিত্য বলিলে শব্দ ও অর্থের নিত্য সম্বন্ধ স্বীকার করিতে হয়। তাহা হইলে সকল শব্দের সহিত সকল অর্থের নিত্য-সম্বন্ধ স্বীকার করিতে হয়। তাহা হইলে সকল শব্দই সকল অর্থের বাচক হওয়ার শব্দবিশেষের দ্বারা যে অর্থবিশেষেরই বোধ হয়, এই নিয়মের উপপত্তি হয় না। যদি বল, শব্দ অনিত্য হইলে তাহা কোন অর্থের বাচক হইতে পারে না। যাহা যাহা অনিত্য, সে সমস্তই অবাচক, এইরূপ নিয়ম বলিব। ভাষাকার এতদুত্তরে বলিয়াছেন যে, ঐরূপ নিয়ম হইতে পারে না। কারণ, লৌকিক শব্দ অনিত্য হইলেও তাহার বাচকত্ব সর্বসম্মত। অর্থাৎ পূর্বপক্ষবাদীও লৌকিক শব্দকে অনিত্য বলিবেন, কিন্তু তাহাতে অবাচকত্ব না থাকায় পূর্বেক্ত নিয়মে ব্যাভিচারবশতঃ ঐ নিয়ম বলিতে পারিবেন না। পূর্বপক্ষবাদী লৌকিক শব্দকেও যদি নিত্য বলেন, তাহা হইলে অনাপ্ত ব্যস্তির কথিত লৌকিক শব্দও তাঁহার মতে নিত্য হওয়ার নিত্যবশতঃ তাহাকেও প্রমাণ বলিতে হইবে, উহাকে আর তিনি অপ্রমাণ বলিতে পারিবেন না। কিন্তু ঐরূপ অনাপ্তবাক্য হইতে যথার্থ শব্দ বোধ না হওয়ায় উহা যে অপ্রমাণ, ইহা সর্বসম্মত। পূর্বপক্ষবাদী তাঁহার মতে নিত্য অনাপ্তবাক্য হইতে যে অম্বার্থ বোধ হয়, তাহা উপপন্ন করিতে পারিবেন না। পূর্বপক্ষবাদী যদি বলেন যে, লৌকিক শব্দের মধ্যে অনাপ্তের কথিত শব্দগুলি অনিত্য, এই জনাই তাহার প্রামাণ্য নাই, তাহা হইতে যথার্থ বোধ হয় না। ভাষাকার এতদুত্তরে বলিয়াছেন যে, অনাপ্তের কথিত শব্দ অনিত্য, ইহার বিশেষ অর্থঃ বিশেষক হেতু কিছু বলা হয় নাই, তাহা না বলিলে উহা স্বীকার করা যায় না, সুতরাং তাহা বলা আবশ্যক। তাৎপর্য্য এই যে, পূর্বপক্ষবাদী ঐ বিশেষ হেতু কিছু বলিতে পারিবেন না—কারণ, উহা নাই। লৌকিক আপ্তবাক্য যদি নিত্য হয়, তাহা হইলে লৌকিক অনাপ্তবাক্যও অনিত্য হইতে পারে না, সুতরাং পূর্বপক্ষবাদীর ঐ কথা গ্রাহ্য নহে। তাহা হইলে অনিত্য হইলেই অবাচক হইবে, এইরূপ নিয়মে ব্যাভিচারবশতঃ ঐ নিয়মও গ্রাহ্য নহে। সুতরাং শব্দের বাচকত্ব আছে বলিয়াই যে, তাহা নিত্যই বলিতে হইবে, অনিত্য হইলে বাচক হইতে পারে না, ইহাও বলা গেল না।

ভাষ্যকার শেষে বলিয়াছেন যে, ঘটপটাদি সংজ্ঞা-শব্দগুলির যে অর্থে সংকেত আছে, ঐ সংকেতানুসারেই তৎপ্রযুক্ত ঐ সকল শব্দ ঘটপটাদি পদার্থ-বিষয়টুকু যথার্থ বোধ জন্মাইয়া থাকে, সুতরাং ঐ সকল শব্দ প্রমাণ। প্রমেয়বিষয়ে যথার্থ অনুভূতির সাধন হওয়াতেই উহাদিগের প্রামাণ্য, নিত্যত্বনিবন্ধন উহাদিগের প্রামাণ্য উপপন্ন হয় না। মহর্ষি পূর্বের শব্দপ্রামাণ্য পরীক্ষা করিতে শব্দ ও অর্থের স্বাভাবিক সম্বন্ধবাদ খণ্ডন করিয়া, শব্দার্থবোধ যে সংকেত-প্রযুক্ত, এই নিজমত সমর্থন করিয়াছেন। ভাষ্যকার সেখানেই বিচার দ্বারা মহর্ষির সিদ্ধান্ত সমর্থন করিয়াছেন। এখানে সেই সমর্থিত সিদ্ধান্তেরই অনুবাদ করিয়া নিত্যত্ববশতঃই যে শব্দের প্রামাণ্য নহে, তাহা হইতেই পারে না, ইহা বলিয়া প্রথমোক্ত পূর্বপক্ষের নিরাস করিয়াছেন। বস্তুতঃ মহর্ষি গোতম এই অধ্যায়ের দ্বিতীয় আহ্নিকে মীমাংসকসম্মত শব্দের নিত্যত্বপক্ষ খণ্ডন করিয়া, অনিত্যত্ব পক্ষের সমর্থন করার বেদে নিত্যত্ব হেতুই নাই, বেদ অপৌরুষেয় হইতেই পারে না। ন্যায়্যাচার্য্য উদয়ন প্রভৃতি বহু বিচার দ্বারা শব্দের অনিত্যত্ব সমর্থন করিয়া বেদের পৌরুষেয়ত্ব ব্যবস্থাপন করিয়াছেন। উদ্যোতকরও এখানে বেদের নিত্যত্ব বা অপৌরুষেয়ত্ব অসিদ্ধ বলিয়া তৎপ্রযুক্ত বেদের প্রামাণ্য বলা যায় না, ইহা সমর্থন করিয়াছেন। উদ্যোতকর এখানে আরও বলিয়াছেন যে, কেহ কেহ প্রমাণপদার্থ নিত্য হইতে পারে না, নিত্য কোন প্রমাণ নাই, এই কথা বলিয়া বেদকে অনিত্য বলেন, কিন্তু ইহা সন্দুত্তর নহে। কারণ, প্রমাণ শব্দটি যথার্থ জ্ঞানের কারণ মাঠকেই বুঝা যায়। সুতরাং মন এবং আত্মাও প্রমাণ, প্রদীপকেও প্রমাণ বলা হয়। মন ও আত্মা নিত্য পদার্থ হইলেও যখন তাহাকে প্রমাণ বলা হয়, তখন নিত্য কোন প্রমাণ নাই, ইহা বলা যায় না। উদ্যোতকর এই কথা বলিয়া পরমত খণ্ডনপূর্বক নিজ মত বলিয়াছেন যে, লৌকিক বাক্যে যেমন অর্থবিভাগ বা বাক্যবিভাগ থাকায় তাহা অনিত্য, তদুপ বেদবাক্যেও অর্থবিভাগ থাকায় তাহাও অনিত্য। অর্থবিভাগ থাকিলেও বেদবাক্য নিত্য হইবে, লৌকিক বাক্য অনিত্য হইবে, ইহার বিশেষ হেতু নাই। উদ্যোতকর এইরূপে লৌকিক বাক্যকে দৃষ্টান্তরূপে গ্রহণ করিয়া অর্থবিভাগবস্তু হেতুর দ্বারা এবং পরে অন্যান্য বহু হেতুর দ্বারা বেদের অনিত্যত্ব সমর্থন করিয়া, নিত্যত্ব-প্রযুক্তই যে বেদের প্রামাণ্য, এই পূর্বপক্ষের নিরাসের দ্বারা আপ্ত-প্রামাণ্য-প্রযুক্তই বেদের প্রামাণ্য, এই গোতম সিদ্ধান্তের সমর্থন করিয়াছেন। বস্তুতঃ বর্ণকে নিত্য বলিয়া কেহ সিদ্ধান্ত করিলেও বর্ণসমূহরূপ পদ ও পদসমূহরূপ বাক্যকে কেহ নিত্য বলিতে পারেন না। সুতরাং বেদবাক্য নিত্য, ইহা সিদ্ধান্ত হইতেই পারে না। শ্রীমদ্বাচস্পতি মিশ্র “ভামতী” গ্রন্থে বলিয়াছেন যে, যাহারা বর্ণকে নিত্য বলিয়া প্রতিজ্ঞা করিয়াছেন, তাহারা পদ ও বাক্যের অনিত্যত্ব অবশ্য স্বীকার করিবেন^১। বাচস্পতি মিশ্র ইহা অন্যরূপ যুক্তির দ্বারা প্রতিপন্ন করিলেও ন্যায়্যাচার্য্যগণ বর্ণের অনিত্যত্ব সমর্থন করিয়াই বর্ণসমূহরূপ পদ ও পদসমূহরূপ বাক্যের অনিত্যত্ব সমর্থন করিয়াছেন। বর্ণ অনিত্য হইলে পদ ও

১। বেহণি তাঁবং বর্ণাণাং নিত্যত্বমাহ্বিত, তৈরপি পদবাক্যাণীনাং নিত্যত্বমভূপেয়ং ইত্যাদি।

(বেদান্তদর্শন—৩য় সূত্র-ভাঃ, ভামতী) উষ্টব্য।

বাক্য নিত্য হইতে পারে না, ইহা তাঁহাদিগের যুক্তি। বাচস্পতি মিশ্র দেখাইয়াছেন যে, বর্ণ নিত্য হইলেও পদ ও বাক্য নিত্য হইতে পারে না। দ্বিতীয় আদ্যিকৈ শব্দের অনিত্য-পরীক্ষা-প্রকরণে সকল কথা ব্যক্ত হইবে।

পূর্বোক্ত সিদ্ধান্তে প্রতিবাদ হইতে পারে যে, বেদ নিত্য, এইরূপ কথা লোকপ্রসিদ্ধ আছে। শাস্ত্রেও অনেক স্থানে বেদ নিত্য, এইরূপ কথা পাওয়া যায়। শব্দের নিত্য-বোধক শ্রুতিও আছে। পূর্বমীমাংসাসূত্রকার মহর্ষি জৈমিনিও শেষে ঐ শ্রুতির কথা বলিয়া, তাঁহার সপক্ষসাধক যুক্তিকেই প্রবল বলিয়া প্রতিপন্ন করিয়াছেন। সুতরাং বেদের অনিত্য মত শাস্ত্রবিরুদ্ধ ও লোকবিরুদ্ধ বলিয়া উহা গ্রহণ করা যায় না। ভাষ্যকার এই জনাই শেষে বলিয়াছেন যে, অতীত ও ভবিষ্যৎ মন্বন্তর এবং যুগান্তরে সম্প্রদায়, অভ্যাস ও প্রয়োগের বিচ্ছেদ না হওয়াই বেদের নিত্য। “সম্প্রদায়” শব্দটি বেদ ও অন্যান্য অর্থেও প্রযুক্ত হইয়াছে। এখানে যাহাদিগকে বেদাদি শাস্ত্র সম্প্রদান করা হয়, এইরূপ ব্যাপ্তিতে শিষ্যপরম্পরা অর্থেই “সম্প্রদায়” শব্দ প্রযুক্ত হইয়াছে বুঝা যায়। এবং “অভ্যাস” শব্দের দ্বারা বেদাভ্যাস ও “প্রয়োগ” শব্দের দ্বারা বেদপ্রতিপাদিত কার্যের অনুষ্ঠানই ভাষ্যকারের বিবক্ষিত বুঝা যায়। সম্প্রদায়ের অভ্যাস ও প্রয়োগ, এইরূপ অর্থও ভাষ্যকারের বিবক্ষিত বুঝা যাইতে পারে। সত্য, ত্রেতা, দ্বাপর, কলি, এই চারি যুগে এক দিব্য যুগ হয়। ভাষ্যে “দ্বগ” শব্দের দ্বারা এই দিব্য যুগই অভিপ্রেত। উদ্যোতকর “মন্বন্তরচতুষ্টয়গান্তরেণ” এইরূপ কথাই লিখিয়াছেন। চতুষ্টয়ের নাম দিব্য যুগ। একসপ্ততি (৭১) দিব্য যুগে এক মন্বন্তর হয়। ভাষ্যকারের গূঢ় তাৎপর্য এই যে, অতীত ও ভবিষ্যৎ মন্বন্তরে অর্থাৎ চতুর্দশ মন্বন্তরের মধ্যে এক মন্বন্তরের পরে যখন অন্য মন্বন্তরকাল উপস্থিত হইয়াছে এবং আবার যখন ঐরূপ উপস্থিত হইবে এবং এক দিব্য যুগের পরে যখন অন্য দিব্য যুগ উপস্থিত হইয়াছে এবং আবার যখন ঐরূপ উপস্থিত হইবে, তখনও পূর্ববৎ বেদের সম্প্রদায় এবং তাহাদিগের বেদাভ্যাস ও বৈদিক কৰ্ম্মানুষ্ঠান ছিল ও থাকিবে। তখন যে সম্প্রদায় লোপ ও বেদাভ্যাসাদির বিলোপ হইয়াছিল এবং ঐরূপ সময় উপস্থিত হইলে পরেও ঐরূপ সম্প্রদায় বিলোপাদি হইবে, তাহা নহে। অতীত ও ভবিষ্যৎ সমস্ত মন্বন্তর ও যুগান্তরের প্রারম্ভে বেদ-সম্প্রদায়াদির বিচ্ছেদ হয় না, তখনও বেদের অধ্যাপক ও শিষ্য এবং তাহাদিগের বেদাভ্যাস ও বৈদিক কৰ্ম্মানুষ্ঠান অব্যাহত থাকে—এই জনাই লোকে বেদ নিত্য, এইরূপ প্রয়োগ হয়। শাস্ত্রেও অনেক স্থানে ঐ তাৎপর্যেই বেদকে নিত্য বলা হইয়াছে। বস্তুতঃ বেদ যে উৎপত্তি-বিনাশ-শূন্য নিত্য, তাহা নহে। সুতরাং বুঝা যায় যে, শাস্ত্রও বেদকে ঐরূপ নিত্য বলেন নাই। শাস্ত্রে যে আছে, “বেদের কেহ কর্ত্তা নাই, বেদ সয়মু, ঈশ্বর হইতে স্বয়ং পর্য্যন্ত বেদের স্বর্গা—কর্ত্তা নহেন”, ইত্যাদি বাক্যেরও ঐরূপ কোন তাৎপর্য্য বুঝিতে হইবে। ঐ সকল বাক্য বেদের স্রুতি, ইহাই বুঝিতে হইবে। কারণ, যে অর্থ অসম্ভব, তাহা শাস্ত্রার্থ হইতে পারে না, শাস্ত্র কিছুতেই তাহা বলিতে পারেন না, ইহাই ভাষ্যকার প্রভৃতি ন্যায়্যচার্য্যগণের কথা। উদ্যোতকর বলিয়াছেন যে, যেমন পর্ব্বত ও নদী অনিত্য হইলেও পর্ব্বত নিত্য, নদী নিত্য এইরূপ প্রয়োগ হয়, তদুপ বেদ অনিত্য হইলেও পূর্বোক্ত সম্প্রদায়াদির অবিচ্ছেদ তাৎপর্য্যেই বেদ নিত্য, এইরূপ প্রয়োগ হয়। উদ্যোতকর শেষে ইহাও বলিয়াছেন যে, বেদের

যেৰূপ নিত্য বলা হইল, তাহা মৰ্যাদা-বাক্যেও আছে, অর্থাৎ বেদের ন্যায় মৰ্যাদা স্বত্বের ও মনস্তর ও যুগান্তরে সম্প্রদায়াদির বিচ্ছেদ হয় না ।

বেদের অপৌরুষেয়বাদী মীমাংসকসম্প্রদায় প্রলয় অস্বীকার করিয়া বলিয়াছেন যে, অনাদি কাল হইতে অধ্যাপক ও অধ্যোক্তগণ অপৌরুষেয় বেদের অভ্যাসাদি করিতেছেন । কোন কালেই বেদের সম্প্রদায়াদির বিচ্ছেদ হয় নাই ও হইবে না ; বেদশূন্য কোন কাল নাই, সুতরাং প্রবাহরূপেও বেদের নিত্যতা অবশ্য স্বীকার্য্য । বেদশূন্য কাল না থাকা বা কোন কালেই বেদের অভাব না থাকাকে তাঁহারা বলিয়াছেন—প্রবাহরূপে বেদের নিত্যতা । ন্যায়্যাচার্য্য উদয়ন ও গঙ্গেশ প্রমাণ দ্বারা প্রলয় সমর্থন করিয়া মীমাংসক-সম্প্রদায়ের ঐ মতেরও খণ্ডন করিয়াছেন । তাৎপর্য্য-টীকাকার বাচস্পতি মিশ্রও এখানে বলিয়াছেন যে, মহাপ্রলয়ে ঈশ্বর বেদ প্রণয়ন করিয়া সৃষ্টির প্রথমে সম্প্রদায় প্রবর্তন করেন ।^১ অর্থাৎ মনস্তর ও যুগান্তরে বেদের সম্প্রদায়াদির বিচ্ছেদ না হইলেও মহাপ্রলয়ে উহার বিচ্ছেদ অবশ্যম্ভাবী । পুনঃ সৃষ্টির প্রারম্ভে ঈশ্বরই আবার নুপ্রণীত বেদের সম্প্রদায় প্রবর্তন করেন । ঈশ্বর ভিন্ন উহা আর কেহ করিতে পারেন না, এজন্যও ঈশ্বর অবশ্য স্বীকার্য্য । যে মহাপ্রলয়ের পরে আর সৃষ্টি হইবে না, এমন মহাপ্রলয় বাচস্পতি মিশ্র প্রভৃতি স্বীকার করেন নাই । মূলকথা, প্রলয় প্রমাণসিদ্ধ বলিয়া সর্বকালেই বেদের সম্প্রদায়াদির বিচ্ছেদ হয় না, এই মত ন্যায়্যাচার্য্যগণ খণ্ডন করিয়াছেন । ভাষ্যকার উপসংহারে মূলসিদ্ধান্ত বলিয়াছেন যে, আপ্ত-প্রামাণ্যপ্রযুক্তই বেদের প্রামাণ্য ইহা লৌকিক বাক্যে সমান । অর্থাৎ লৌকিক বাক্যের প্রামাণ্য যখন অবশ্য স্বীকার্য্য, তখন তদৃষ্টান্তে বেদপ্রামাণ্যও অবশ্য স্বীকার্য্য । লৌকিক বাক্য নিত্য, নিত্যপ্রযুক্তই তাহার প্রামাণ্য, ইহা বলা যাইবে না, কোন সম্প্রদায়ই তাহা বলেন নাই ও বলিতে পারেন না । লৌকিক বাক্যের বক্তা আপ্ত হইলে তাঁহার প্রামাণ্যপ্রযুক্তই ঐ বাক্যের প্রামাণ্য, ইহাই সকলের স্বীকার্য্য । সুতরাং বেদবাক্যের প্রামাণ্য ও বেদ-বক্তা আপ্ত ব্যক্তির প্রামাণ্যপ্রযুক্ত, ইহাই স্বীকার্য্য । ভাষ্যকার পরে লৌকিক বাক্যের দৃষ্টান্ত স্বচনা করিয়া বেদের প্রামাণ্যসাধনে উহাকেই চরম দৃষ্টান্তরূপে প্রকাশ করিয়াছেন ।

বৈশেষিক সূত্রকার মহর্ষি কণাদও “বুদ্ধিপূর্ব্বা বাক্যকৃতির্বেদে” (৬।১) এই সূত্রের দ্বারা লৌকিক আপ্তবাক্যের দৃষ্টান্ত স্বচনা করিয়া বেদের পৌরুষেয়তাই সমর্থন করিয়াছেন । কণাদের কথা এই যে, বেদবাক্য-রচনা বুদ্ধিপূর্ব্বক । বেদবাক্যের বক্তা, ঐ বাক্যার্থ বোধপূর্ব্বকই বেদবাক্য বলিয়াছেন । কারণ, যে ব্যক্তি যে বিষয়ে অদ্রাস্ত ও অপ্রতারক, তাঁহার বাক্যই তদ্বিষয়ে প্রমাণ হয়, ইহা লৌকিক আপ্তবাক্য স্থলে দেখা যায়, এবং ঐ লৌকিকবাক্যের বক্তা ঐ বাক্যার্থ বোধপূর্ব্বকই সেই বাক্য বলেন । সুতরাং লৌকিক আপ্তবাক্যের দৃষ্টান্তে বেদবাক্যেরও অবশ্য কেহ বক্তা আছেন, তিনি ঐ বাক্যার্থবোধপূর্ব্বকই ঐ বাক্য বলিয়াছেন, ইহা স্বীকার্য্য । মহর্ষি গোতমের ন্যায় মহর্ষি কণাদও—বেদবর্তী, আপ্ত পুরুষ, ঈশ্বর, ইহা স্পষ্ট না বলিলেও তাঁহার মতেও নিত্যজ্ঞান-

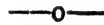
১। “মনস্তরেতি । মহাপ্রলয়ে স্বীকরণে বেদান্ প্রণীত সৃষ্টাদৌ সম্প্রদায়ঃ প্রবর্ততে এবোতি ভাবঃ ।”—তাৎপর্য্যটীকা ।

সম্পন্ন জগৎপ্রস্তুত। ঈশ্বরই বেদের প্রস্তুত, ইহাই সিদ্ধান্ত বুঝিতে হইবে। কারণ, ঋগ্বেদের পুরুষসূক্ত মন্ত্রাদিতে ঈশ্বর হইতেই বেদের উৎপত্তি বর্ণিত আছে। বেদাদি সকল বিদ্যাই সেই সর্বস্ব ঈশ্বর হইতে উদ্ভূত, ইহা উপনিষদেও বর্ণিত আছে। ঈশ্বরই বিভিন্ন মূর্তিতে বেদাদি-বিদ্যা বলিয়াছেন। পাতঞ্জলদর্শনের ব্যাসভাষ্য ও বাচস্পতি মিশ্রের টীকার দ্বারাও এই সিদ্ধান্ত বুঝা যায়। (২৫-সূত্র ভাষ্যটীকা দ্রষ্টব্য)। বেদান্ত-সূত্রে বেদব্যাসও ঈশ্বরকেই “শাস্ত্রযোনি” বলিয়াছেন। সর্বস্ব ঈশ্বর ভিন্ন আর কেহই সকল জ্ঞানের আকর বেদ নির্মাণ করিতে পারেন না, ইত্যাদি প্রকার যুক্তির দ্বারা ভাষ্যকার শঙ্করও উপনিষৎ ও ব্রহ্মসূত্রের এই সিদ্ধান্তেরই সমর্থন করিয়াছেন। পরন্তু, বেদকর্তা পুরুষের দ্ব্যতন্ত্র্যবিষয়ে বিবাদ করিলেও বেদ যে, কোন পুরুষের প্রণীতই নহে, ইহা বলা যায় না। বেদ সত্য পুরুষের প্রণীত নহে, এই অর্থে কেহ বেদকে অপৌরুষেয় বলিলেও তাহাতে বেদ যে, কোন পুরুষের প্রণীতই নহে, ইহা বলা হয় না। (বেদান্ত-দর্শন, তৃতীয় সূত্রভাষ্য—ভানুতী দ্রষ্টব্য)। বস্তুতঃ সকল জ্ঞান-বিজ্ঞানের আকর বেদই পৃথিবীর আদিগ্রন্থ, উহার পূর্বে আর কোন শাস্ত্র বা গ্রন্থ ছিল না, ইহা কাহারও অস্বীকার করিবার উপায় নাই। সুতরাং বেদকর্তা যে শাস্ত্রাদির অধ্যয়নাদির দ্বারা জ্ঞান লাভ করিয়া, বেদ রচনা করিয়াছেন, ইহাও কেহ বলিতে পারেন না। কিন্তু বেদে যে সকল দুষ্কৃত্য তত্ত্বের, অতীন্দ্রিয় তত্ত্বের বর্ণন দেখা যায়, তাহা অতীন্দ্রিয়ার্থদর্শী সর্বস্ব পুরুষ ভিন্ন আর কেহই বর্ণন করিতে পারেন না। সুতরাং মন্ত্র ও আনুর্বেদের ন্যায় নিত্যজ্ঞানসম্পন্ন সর্বস্ব ঈশ্বরই জীবের মঙ্গলের জন্য বেদ রচনা করিয়াছেন ইহাই স্বীকার্য। বেদার্থবোধের পূর্বে আর কোন ব্যক্তিই বেদপ্রতিপাদিত এই সকল অতীন্দ্রিয় তত্ত্ব জানিতে পারেন না, এবং ঈশ্বর ব্যতীত আর কাহাকেও সর্ববিষয়ক নিত্যজ্ঞান-সম্পন্ন বলিয়া স্বীকার করা যায় না, তাদৃশ বহু ব্যক্তি স্বীকারের অপেক্ষায় ঐরূপ এক ব্যক্তির স্বীকারই কর্তব্য, তিনিই ঈশ্বর,—তিনিই বেদকর্তা, ইহাই ন্যায়াচার্যগণের সম্মতিত সিদ্ধান্ত।

বেদের পৌরুষেয়ত্ব ও অপৌরুষেয়ত্ব বিষয়ে আন্তিক-সম্প্রদায়ের মতভেদ থাকিলেও বেদের প্রামাণ্য বিষয়ে তাঁহাদিগের কোন মতভেদ নাই। বর্ণাশ্রম ধর্মাবলম্বী ঋষি প্রভৃতি মহাজনদিগের পরিগ্রহবশতঃ অর্থাৎ মহাজনগণ—বেদকে প্রমাণরূপ গ্রহণ করিয়া, বেদপ্রতিপাদিত কথাদির অনুষ্ঠান করায় বেদের প্রামাণ্য নিশ্চয় করা যায়, ইহাও পূর্বাচার্যগণ বলিয়াছেন। বুদ্ধ প্রভৃতির শাস্ত্র বেদ-বিরুদ্ধ এবং উহা ঋষি প্রভৃতি মহাজন-পরিগৃহীত নহে। ঋষিগণ বেদবিরুদ্ধ এই মত গ্রহণ করেন নাই, এজন্য পূর্বাচার্যগণ উহাকে প্রমাণ বলিয়া স্বীকার করেন নাই। কিন্তু ন্যায়-মঞ্জরীকার জয়ন্ত ভট্ট পূর্বোক্ত প্রকার নিজ মত সমর্থন করিয়া, তদানীন্তন মতান্তররূপে ইহাও বলিয়াছেন যে, ঈশ্বরই সর্বশাস্ত্রের প্রণেতা। ঈশ্বরই অধিকারিবেশের জন্য অর্থাৎ ভিন্ন ভিন্ন অধিকারিসমূহের বিভিন্নরূপ যোগ্যতা বা অধিকার বুঝিয়া নিজ মহিমার দ্বারা নানা শরীর গ্রহণ করিয়া “অর্হৎ”, “কপিল”, “সুগত” প্রভৃতি নামে অবতীর্ণ হইয়া, ভিন্ন ভিন্ন প্রকার মোক্ষোপায়ের উপদেশ করিয়াছেন ও চিরকাল ঐরূপই করিবেন। ঈশ্বর বৈদিক মার্গের উপদেশ দ্বারা অসংখ্য জীবকে অনুগ্রহ করিয়াছেন এবং অবৈদিক মার্গের উপদেশ দ্বারা অসংখ্যক জীবকে অনুগ্রহ করিয়াছেন, এইজন্য মহাজনগণ বেদকেই গ্রহণ

করিয়াছেন। অধিকারবিশেষের উদ্ধারের জন্য বুদ্ধ প্রভৃতি শরীরধারী ঈশ্বরের কথিত শাস্ত্র মহাজনগণ গ্রহণ করেন নাই। বেদ এবং বুদ্ধাদি শাস্ত্র বস্তুতঃ এক ঈশ্বরের কথিত হইলেও যেমন অধিকারবিশেষের জন্য বেদেও পরস্পর-বিরুদ্ধ বাদ কথিত হইয়াছে, তদুপ বুদ্ধাদি-শাস্ত্রেও অধিকারবিশেষের জন্য বেদবিরুদ্ধ বাদ কথিত হইয়াছে। জয়ন্ত ভট্ট এই মত সমর্থন করিয়া, পরে আর একটি মত বলিয়াছেন যে, অপর সম্প্রদায় বুদ্ধাদি-শাস্ত্রকেও বেদমূলক বলিয়া প্রমাণ বলেন। বুদ্ধাদি শাস্ত্রোক্ত মতও বেদে আছে। কপিল-ও বুদ্ধ প্রভৃতি শরীরধারী ঈশ্বরই অধিকারবিশেষের জন্য নানাবিধ শাস্ত্র বলিয়াছেন, ঐ সমস্ত শাস্ত্রই বেদমূলক, সুতরাং প্রমাণ। জয়ন্ত ভট্ট এই মতেরও আপত্তিনিরাসের দ্বারা সমর্থন করিয়াছেন। প্রাচীন জয়ন্ত ভট্টের এই সকল কথা সুধীগণের বিশেষরূপে চিন্তনীয়। (ন্যায়মঞ্জরী, কাশী সংস্করণ,—২৬৯ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। (বেদাদি শাস্ত্রের প্রামাণ্য সম্বন্ধে অন্যান্য কথা চতুর্থ অধ্যায়ে ১ আত্মিক, ৬২ সূত্রভাষ্যে দ্রষ্টব্য) ॥ ৬৮ ॥

শব্দবিশেষপরীক্ষাপ্রকরণ ও প্রথম আত্মিক সমাপ্ত।



দ্বিতীয় আঙ্গিক

—o—

ভাস্ক । অস্বার্থঃ প্রমাণোদ্দেশ ইতি মহাহ—

অনুবাদ । প্রমাণের উদ্দেশ অর্থাৎ প্রমাণের বিভাগরূপ উদ্দেশ স্বার্থ হয় নাই, ইহা মনে করিয়া মহর্ষি বলিতেছেন—

সূত্র । ন চতুর্নামৈতিহ্যার্থাপত্তি-সম্ভবাব্য-
প্রামাণ্যং ॥১॥১৩০॥

অনুবাদ । (পূর্বপক্ষ) [প্রমাণের] চতুর্নাম নাই, অর্থাৎ প্রমাণ পূর্বোক্ত চারি প্রকারই নহে, যেহেতু ঐতিহ্য, অর্থাপত্তি, সম্ভব ও অভাবের প্রামাণ্য আছে ।

ভাস্ক । ন চতুর্নামৈতিহ্যার্থাপত্তিঃ ? ঐতিহ্যমর্থাপত্তিঃ সম্ভবোহভাব ইত্যোক্তান্যপি প্রমাণানি ? “ইতি হোচু”রিত্যানির্দিষ্ট-প্রবক্তৃকং প্রবাদপারম্পর্যমৈতিহ্যং । অর্থাদাপত্তিরর্থাপত্তিঃ, আপত্তিঃ প্রাপ্তিঃ প্রসঙ্গঃ । যত্রাহভিধীয়মানেহর্থো যোহন্তোহর্থঃ প্রসজ্যতে সোহর্থাপত্তিঃ । যথা মেঘেষসংস্রু বৃষ্টির্ন ভবতীতি । কিমত্র প্রসজ্যতে ? সংস্রু ভবতীতি । সম্ভবো নামাবিনাভাবিনোহর্থস্ত সস্তাগ্রহণাদনুস্ত সস্তাগ্রহণং । যথা দ্রোণস্ত সস্তাগ্রহণাদাঢ্যকস্ত সস্তাগ্রহণং, আঢ্যকস্ত সস্তাগ্রহণং প্রস্তুশ্চেতি । অভাবো বিরোধাত্তুতং তুতস্ত, অবিচ্ছিন্নং বর্ষকর্ম বিচ্ছিন্নস্ত বায়ুভ্রমংযোগস্ত প্রতিপাদকং । বিধারকে হি বায়ুভ্রমংযোগে গুরুত্বাদপাং পতনকর্ম ন ভবতীতি ।

অনুবাদ । প্রমাণ চারিই নহে, অর্থাৎ প্রত্যক্ষ প্রতীতি পূর্বোক্ত চারি প্রকারই নহে । (প্রথ) তবে কি ? (উত্তর) ঐতিহ্য, অর্থাপত্তি, সম্ভব, অভাব, এইগুলিও প্রমাণ । (বৃদ্ধগণ) প্রবাদ বলিয়া গিয়াছেন, এইরূপে অনির্দিষ্টপ্রবক্তৃক, অর্থাৎ যাহার মূল বস্তু কে, তাহা জানা যায় না, এমন প্রবাদপরম্পরা (১) ঐতিহ্য । অর্থতঃ আপত্তি, অর্থাপত্তি, আপত্তি কি না

প্রাপ্ত, প্রসঙ্গ। ফলিতার্থ এই যে, যেখানে অর্থ, অর্থাৎ যে কোন বাক্যার্থ অভিধীয়মান হইলে যে অন্য অর্থ প্রসঙ্গ হয়, তাহা অর্থাৎ ঐ অন্যার্থের প্রসঙ্গ বা জ্ঞানবিশেষ (২) অর্থাৎপত্তি। যেমন মেঘ না হইলে বৃষ্টি হয় না, (প্রঙ্গ) এখানে কি প্রসঙ্গ হয় ? (উত্তর) হইলে, অর্থাৎ মেঘ হইলে (বৃষ্টি) হয়। (৩) “সম্ভব” বলিতে অবিনাশাবিশিষ্ট অর্থাৎ ব্যাপ্তিবিশিষ্ট পদার্থের সত্তা-জ্ঞানপ্রযুক্ত অন্য পদার্থের সত্তাজ্ঞান। যেমন দ্রোণের (পরিমাণবিশেষের) সত্তাজ্ঞানপ্রযুক্ত আড়কের (পরিমাণবিশেষের) সত্তাজ্ঞান, আড়কের সত্তাজ্ঞান-প্রযুক্ত প্রস্থের (পরিমাণবিশেষের) সত্তাজ্ঞান। বিদ্যমান পদার্থের সম্বন্ধে অবিদ্যমান বিরোধী পদার্থ (৪) অভাব, অর্থাৎ অভাব নামক অর্চম প্রমাণ। (উদাহরণ) অবিদ্যমান বৃষ্টিকর্ম অর্থাৎ বৃষ্টি না হওয়া বায়ুর সহিত মেঘের সংযোগের প্রতিপাদক (নিশ্চায়ক) হয়। যেহেতু, বিধারক অর্থাৎ মেঘাস্তর্গত জলের পতন-প্রতিবন্ধক বায়ু ও মেঘের সংযোগ থাকিলে গুরুত্বপ্রযুক্ত জলের পতনক্রিয়া হয় না।

টিপ্পনী। মহর্ষি প্রথমাধ্যায়ের তৃতীয় সূত্রে প্রমাণকে প্রত্যক্ষ, অনুমান, উপমান ও শব্দ, এই চারি প্রকার বলিয়া শেষে তাহাদিগের প্রত্যেকের লক্ষণ বলিয়াছেন। দ্বিতীয়াধ্যায়ের প্রথম আর্হিকে সামান্যতঃ প্রমাণ-পরীক্ষার পরে বিশেষ করিয়া ঐ প্রত্যক্ষাদি প্রমাণচতুষ্টয়ের পরীক্ষার দ্বারা উহাদিগের প্রামাণ্য সমর্থন করিয়াছেন। মহর্ষি পূর্বোক্ত চতুর্বিধ প্রমাণেরই উদ্দেশ ও লক্ষণ করায় তদনুসারে ঐ চতুর্বিধ প্রমাণের পরীক্ষা করিয়াই প্রমাণ-পরীক্ষা সমাপ্ত করিয়াছেন। কিন্তু ঋহারা মহর্ষি গোতম-প্রোক্ত প্রত্যক্ষাদি প্রমাণচতুষ্টয় ভিন্ন “ঐতিহ্য”, “অর্থাৎপত্তি”, “সম্ভব” ও “অভাব” এই চারিটি প্রমাণও স্বীকার করিয়াছেন, তাহাদিগের মতে মহর্ষি গোতমের প্রমাণ-বিভাগ যথার্থ হয় নাই। তাহাদিগের মত খণ্ডন না করিলে মহর্ষির প্রমাণ-বিভাগ যথার্থ হয় না, তাহার প্রমাণ-পরীক্ষাও সমাপ্ত হয় না, এ জন্য মহর্ষি দ্বিতীয় আর্হিকের প্রথমেই চান্দ্রের পূর্ব-পক্ষরূপে পূর্বোক্ত মতবাদীদিগের পূর্বপক্ষ বলিয়াছেন যে, প্রমাণের চতুষ্টব নাই, অর্থাৎ প্রমাণ যে কেবল প্রত্যক্ষ প্রভৃতি চারি প্রকার, তাহা নহে। কারণ, ঐতিহ্য, অর্থাৎপত্তি, সম্ভব ও অভাব, এই চারিটিও প্রমাণ। সুতরাং প্রমাণ আট প্রকার, উহা চারি প্রকার বলা সংগত হয় নাই। ভাষ্যকার প্রথমে এই পূর্বপক্ষের প্রকাশ করিয়াই, এই পূর্বপক্ষ-সূত্রের অবতারণা করিয়া সূত্রার্থ বর্ণনপূর্বক সূত্রোক্ত ঐতিহ্য, অর্থাৎপত্তি, সম্ভব ও অভাব নামক প্রমাণান্তরের স্বরূপবর্ণন ও উদাহরণ প্রদর্শন করিয়াছেন। ভাষ্যে ঐতিহ্যের উদাহরণ প্রদর্শিত না হইলে ভাষ্যকারের কণ্ডবাহানি হয়, এ জন্য মনে হয়, ভাষ্যকার ঐতিহ্যেরও উদাহরণ বলিয়াছিলেন, তাহার সে পাঠ বিলুপ্ত হইয়াছে। কিন্তু উদ্দেশ্য-করের বাস্তবিকও ঐতিহ্যের উদাহরণ দেখা যায় না। ঐতিহ্যের উদাহরণ সুপ্রসিদ্ধ বলিয়াই ভাষ্যকার ও বাস্তবিককার তাহা বলেন নাই, ইহাও বুঝা যায়। “ইতিহ্য” এই শব্দটি অব্যয়, উহার অর্থ পরম্পরাগত বাক্য বা প্রবাদ-পরম্পরা। “ইতিহ্য” শব্দের

উত্তরে সার্থে তাক্তিত-প্রত্যয়ে “ঐতিহ্য” শব্দটি সিদ্ধ হইয়াছে^১। তাক্তিকরকার টীকার মন্তিনাথও ইহাই বলিয়াছেন^২। ভাষ্যে “ইতি হোচুঃ” এই কথার দ্বারা ঐতিহ্যের স্বরূপ প্রদর্শন করা হইয়াছে। বৃদ্ধগণ “ইতিহ” অর্থাৎ পূর্বোক্তরূপ প্রবাদ বলিয়া গিয়াছেন, তন্মধ্যে প্রথমে কোন বৃদ্ধ উহা বলিয়াছেন, ইহা জানা যায় না। মূল বক্তার বিশেষ নির্ণয় নাই, এইরূপে যে প্রবাদপরম্পরা জানা যায়, তাহাই ঐতিহ্য। যেমন “এই বটবৃক্ষে যক্ষ বাস করে, এই গ্রামে প্রত্যেক বটবৃক্ষে কুবের বাস করেন” ইত্যাদি প্রবাদ-বাক্য^৩। পৌরাণিকগণ ঐতিহ্যকে পৃথক্ প্রমাণ স্বীকার করিয়াছেন। ঐতিহ্য নামক প্রবাদ-বাক্যের মূল বক্তার আপুষ্ণ নিশ্চয়ের সম্ভাবনা নাই, সুতরাং উহা শব্দপ্রমাণ হইতে পারে না, উহা শব্দপ্রমাণ হইতে পৃথক্ প্রমাণ, ইহাই তাঁহাদিগের সম্মত সমর্থনের যুক্তি।

অর্থাপত্তি প্রমাণের ব্যাখ্যায় ভাষ্যকার প্রথমে ‘অর্থতঃ আপত্তি’ অর্থাপত্তি, এই কথা বলিয়া অর্থাপত্তি শব্দের ব্যুৎপত্তি প্রদর্শনপূর্বক ঐ আপত্তি শব্দের ব্যাখ্যায় বলিয়াছেন—“প্রাপ্তি”, তাহার ব্যাখ্যায় বলিয়াছেন—“প্রসঙ্গ”। পরে উহার ফলিতার্থ বর্ণন করিয়াছেন যে, যেখানে বাক্যের দ্বারা কোন অর্থবিশেষ বলিলে তদ্বিন্ধ কোন অর্থের প্রসঙ্গ হয়, সেখানে ঐ অর্থান্তরপ্রসঙ্গই অর্থাপত্তি। সেখানে কথিত অর্থপ্রযুক্তই ঐ অর্থান্তরের আপত্তি বা প্রসঙ্গ জন্মে, এ জন্য উহার নাম অর্থাপত্তি। অর্থাপত্তির বহু উদাহরণ থাকিলেও ভাষ্যকার উদাহরণ বলিয়াছেন যে, “মেঘ না হইলে বৃষ্টি হয় না” এই কথা বলিলে, মেঘ হইলে বৃষ্টি হয়, ইহা প্রসঙ্গ হয়, অর্থাৎ ঐ বাক্যার্থ-প্রযুক্ত মেঘ হইলে বৃষ্টি হয়, ইহা অবশ্য বুঝা যায়। তাহা হইলে মেঘ হইলে বৃষ্টি হয়, এই যে বোধ, তাহা অর্থাপত্তি নামক বোধ বলা যায়। ভাষ্যকার এরূপ প্রামিত্যকেই ঐ স্থলে অর্থাপত্তির উদাহরণরূপে প্রদর্শন করিয়া, ঐ প্রামিত্যের করণই অর্থাপত্তি প্রমাণ, ইহা সূচনা করিয়াছেন। বস্তুতঃ অর্থাপত্তি প্রমাণ ও তজ্জনা প্রামিত্য, এই উভয়ই “অর্থাপত্তি” শব্দের দ্বারা কথিত হইয়াছে। ভাষ্যকার অর্থাপত্তির স্বরূপ বলিতে প্রামিত্যরূপ অর্থাপত্তিরই স্বরূপ বলিয়াছেন, তন্মারাই অর্থাপত্তি-প্রমাণেরও স্বরূপ প্রকটিত হইয়াছে। পরন্তু ভাষ্যকার প্রভৃতির মতে প্রামিত্যও (প্রথম অধ্যায়োক্ত) হানাদ-বুদ্ধিরূপ ফলের প্রতি প্রমাণ হওয়ায় অর্থাপত্তি-প্রমাণের স্বরূপ বলিতে ভাষ্যকার অর্থাপত্তিস্থলীর প্রামিত্যেরও স্বরূপ বলিতে পারেন। প্রথম অধ্যায়ে প্রমাণ ব্যাখ্যায় উদ্যোতকর প্রভৃতির কথানুসারে এইরূপ সমাধানও বলা হইয়াছে। মূল কথা, অর্থতঃ যে আপত্তি অর্থাৎ জ্ঞানবিশেষ,

১। অনন্তাবসথেষ্টিহ ভেবজ্ঞাঞঃ।—পাণিনিমুদ্র, ৭।৪।২৩। “পারম্পর্যোপদেশে তাদেতি-হমিতিহাযঃ—অমরকোষ, ব্রহ্মবর্গ ১২। অমরসিংহ “ইতিহ্য” এইরূপ অবায়ই বলিয়াছেন, ইহা অনেকের মত। কিন্তু পাণিনিমুদ্র “ইতিহ” শব্দই দেখা যায়।

২। ইতি হেতি নিপাতসমুদায়ঃ প্রবাক্ষাণী, ইতিহ্যে ঐতিহ্য প্রবাদঃ। “অনন্তাবসথেষ্টিহ ভেবজ্ঞাঞঃ” ইতি সার্থেঞঃ। অন্তানির্দিষ্টেত্যাদি লক্ষণং, ইতি হোচুরিতি স্বরূপপ্রদর্শনঃ—তাক্তিকরকার-মন্তিনাথটীকা।

৩। যথা—“বটে বটে বৈজয়ন্তমুদ্রে চক্ষুরে শিখঃ।

পর্বতে পর্বতে রামঃ সর্বত্রৈ মধুদনঃ”—ইত্যাদি। তাক্তিকরকা, ১১৭ পৃষ্ঠা।

তাহাই অর্থাপত্তি-প্রমাণ-জ্ঞান অর্থাপত্তি নামক জ্ঞান। “মেঘ না হইলে বৃষ্টি হয় না,” এই কথা বলিলে “মেঘ হইলে বৃষ্টি হয়” এইরূপ যে জ্ঞান জন্মে, তাহা প্রত্যক্ষ প্রমাণের দ্বারা জন্মে না, ইহা সর্বসম্মত। অনুমান প্রমাণের দ্বারাও ঐ স্থলে ঐ বোধ জন্মে না। কারণ, কোন হেতুতে ব্যাপ্তিজ্ঞানপূর্বক ঐ বোধ জন্মে না। “মেঘ হইলে বৃষ্টি হয়” এইরূপ বাক্য প্রযুক্ত না হওয়ায় ঐ বোধকে শব্দ বোধও বলা যায় না। কিন্তু মেঘ না হইলে বৃষ্টি হয় না, এইরূপ বাক্য বলিলে ঐ বাক্যার্থপ্রযুক্তই মেঘ হইলে বৃষ্টি হয়, ইহা বুঝা যায়। অর্থতঃই উহার আপত্তি বা প্রাপ্তি হয়। অর্থাৎ ঐ বাক্যার্থ-জ্ঞান-বশতঃই ঐরূপ অর্থ পাওয়া যায় বা বুঝা যায়, ঐ অর্থের প্রসঙ্গ অর্থাৎ ঐরূপ জ্ঞানবিশেষ জন্মে। ঐ জ্ঞান অর্থাপত্তি নামক জ্ঞান, উহা প্রত্যক্ষাদি জ্ঞান হইতে বিজাতীয়, সুতরাং উহার করণও অর্থাপত্তি নামে পৃথক প্রমাণ।

ব্যাপ্তিবাশিষ্ট কোন পদার্থের সত্তা-জ্ঞানপ্রযুক্ত অন্য পদার্থের সত্তাজ্ঞানকে ভাষ্যকার “সম্ভব” বলিয়াছেন। সম্ভব-প্রমাণের উদাহরণ বলিতে ভাষ্যকার যে “দ্রোণ”, “আঢ়ক” ও “প্রস্থ” বলিয়াছেন, উহা পরিমাণবিশেষ। ৬৪ মুষ্টি পরিমাণকে এক “পুঙ্গল” বলে। চারি পুঙ্গলকে এক আঢ়ক বলে। চারি আঢ়ককে এক দ্রোণ বলে। সুতরাং দ্রোণ পরিমাণ থাকিলে সেখানে আঢ়ক অবশ্যই থাকিবে। আঢ়ক ব্যতীত দ্রোণ হয় না, সুতরাং দ্রোণে আঢ়কের অবিনাভাব অর্থাৎ ব্যাপ্তি আছে। তাহা হইলে কোন স্থানে ধানাদির দ্রোণ পরিমাণ আছে, ইহা জানিলে সেখানে তাহার আঢ়ক পরিমাণ আছেই, ইহা বুঝা যায়, এবং আঢ়ক পরিমাণ আছে, ইহা জানিলে প্রস্থ পরিমাণ আছে, ইহাও বুঝা যায়; কারণ, যাহাকে “পুঙ্গল” বলা হইয়াছে, তাহারই নামান্তর প্রস্থ। চারি পুঙ্গল বা প্রস্থকে আঢ়ক বলে^১। দ্রোণ পরিমাণে আঢ়ক পরিমাণের ব্যাপ্তি থাকিলেও ঐ ব্যাপ্তিজ্ঞান ব্যতীতই দ্রোণসত্তা জ্ঞান হইলে আঢ়কের সত্তাজ্ঞান হইয়া থাকে, সুতরাং উহা অনুমান প্রমাণের দ্বারা হয় না, উহা “সম্ভব” নামক অতিরিক্ত প্রমাণের দ্বারা হয়, ইহাই “সম্ভবে”র প্রমাণান্তরত্ববাদীদিগের কথা। ভাষ্যকার অভাব প্রমাণের স্বরূপ বলিয়াছেন যে, ভূত অর্থাৎ বিদ্যমান পদার্থের সম্বন্ধে অভূত অর্থাৎ বিদ্যমান বিরোধী পদার্থ ‘অভাব’। “ভূত”^২ শব্দটি এখানে অসংখ্য হইতে নিম্পন্ন। বায়ুর সহিত মেঘের সংযোগবিশেষ

১। অষ্টমুষ্টিভবেৎ কৃষ্ণিঃ কৃষ্ণোহস্তৌ তু পুঙ্গলঃ।

পুঙ্গলানি চ চারি আঢ়কঃ পরিকীৰ্ত্তিতঃ।

চতুরাঢ়কো ভবেদ্দ্রোণ ইত্যোক্তানিলক্ষণঃ।—মিতাক্ষরাদৃত বচন।

দ্ব্যজিংশংপলিকং প্রস্থমুক্তং স্বয়মধিকরণং।

আঢ়কস্ত চতুঃপ্রস্থচতুর্ভির্দ্রোণ আঢ়কৈঃ।—স্মার্ত রঘুনন্দনদ্বিত বচন। (প্রায়শ্চিত্ততত্ত্বে

“চৌরান্নাতবিনির্গমঃ”—এই প্রকরণে উক্তব্য।)

মতান্তরে, ৮ আঢ়কে ১ দ্রোণ। পলঃ প্রকৃৎকং মুষ্টিঃ কুড়বন্তচতুষ্টিয়ঃ। চত্বারঃ কুড়বাঃ প্রস্থঃ চতুঃপ্রস্থমধ্যাকং। “অষ্টাঢ়কো ভবেদ্দ্রোণঃ” ইত্যাদি অমরকোষের রঘুনাথ চক্রবর্তীকৃত টীকাধৃত বচন। বৈশ্ববর্ণ, ৮৮ শ্লোক উক্তব্য।

২। বিরোধাত্তূতং ভূতস্ত। কণাদমতে, ৩১।১১।

বিরোধিগিজ্জমূলাহরতি। অভূতং বর্ষং ভূতস্ত বাৎসর্যসংযোগস্ত লিঙ্গং।—উপকার।

হইলে উহা মেঘান্তর্গত জলের গুরুত্ব প্রতিবন্ধ করে, সুতরাং জলের গুরুত্বপ্রযুক্ত যে পতন, তাহা সেই স্থলে হয় না। মেঘাভ্রমের পরে বৃষ্টি না হইলে বুঝা যায়, ঐ মেঘ বায়ু-সম্পালিত হইয়াছে। এখানে অবিদ্যমান বৃষ্টি অভূত পদার্থ, উহা বায়ু ও মেঘের সংযোগবিশেষরূপ ভূত (বিদ্যমান) পদার্থের নিষ্চয় জন্মায়। অর্থাৎ বৃষ্টির অভাব জ্ঞায়মান হইলে, তাহা সেখানে বায়ু ও মেঘের সংযোগবিশেষের জ্ঞানে অভাব নামক প্রমাণ হয়। জ্ঞায়মান বৃষ্টির অভাব বা বৃষ্টির অভাব-জ্ঞানই ঐ স্থলে অভাব প্রমাণ বুঝিতে হইবে। বায়ু ও মেঘের সংযোগ ও বৃষ্টি পরস্পর বিরুদ্ধ পদার্থ, সুতরাং অবিদ্যমান বৃষ্টিকে বিরোধী পদার্থ বলা হইয়াছে। বৈশেষিক সূত্রকার মহর্ষি কণাদ ঐরূপ পদার্থকে অনুমানে “বিরোধী” নামে এক প্রকার হেতু বলিয়াছেন। ভাষ্যকার কণাদ-সূত্রের অনুরূপ ভাষার দ্বারা ই এখানে অভাব-প্রমাণের স্বরূপ বলিয়াছেন। অন্যান্য কথা পরসূত্রে ব্যক্ত হইবে ॥ ১ ॥

সূত্র । শব্দ ঐতিহ্যানর্থান্তরভাবানুমানেন-
 র্থাপত্তিসম্ভবাব্যবধানর্থান্তরভাবাচ্চাপ্রতিষেধঃ
 ॥২॥১৩১॥

অনুবাদ । (উত্তর) ঐতিহ্যের শব্দপ্রমাণে অন্তর্ভাববশতঃ এবং অর্থাপত্তি, সম্ভব ও অভাবের অনুমান-প্রমাণে অন্তর্ভাববশতঃ প্রতিষেধ নাই অর্থাৎ প্রমাণের চতুর্দিকের প্রতিষেধ (অভাব) নাই (প্রমাণের চতুর্দিকই আছে) ।

ভাষ্য । সত্যমেতানি প্রমাণানি, ন তু প্রমাণান্তরাপি, প্রমাণান্ত-
 রঞ্চ মন্থমানেন প্রতিষেধ উচ্যতে, সোহয়মনুপপন্নঃ প্রতিষেধঃ । কথং ?
 “আপ্তোপদেশঃ শব্দ” ইতি । ন চ শব্দলক্ষণমৈতিহাদব্যাবর্ততে,
 সোহয়ং ভেদং সামান্যং সংগৃহ্যত ইতি । প্রত্যক্ষেনাপ্রত্যক্ষস্ত সম্বন্ধস্ত
 প্রতিপত্তিরনুমানং, তথা চার্থাপত্তিসম্ভবাব্যবধানঃ । বাক্যার্থসংপ্রত্যয়ে-
 নানভিহিতস্তার্থস্ত প্রত্যনৌকভাবাদগ্রহণমর্থাপত্তিরনুমানমেব । অবিনা-
 ভাববৃত্ত্য। চ সম্বন্ধয়োঃ সমুদায়সমুদায়িনোঃ সমুদায়েনৈতরস্ত গ্রহণং
 সম্ভবঃ, তদপ্যনুমানমেব । অস্মিন্ সতীদং নোপপত্তত ইতি
 বিরোধিত্তে প্রসিদ্ধে কার্য্যানুৎপত্ত্যা কারণস্ত প্রতিবন্ধকমনুমীয়তে ।
 সোহয়ং ষথার্থ এব প্রমাণোদেশ ইতি ।

অনুবাদ । এইগুলি অর্থাৎ পূর্বেক্ত ঐতিহ্য, অর্থাপত্তি, সম্ভব ও অভাব—
 প্রমাণ সত্য, কিন্তু প্রমাণান্তর নহে, প্রমাণান্তরই মনে করিয়া (পূর্বপক্ষবাদী)

প্রতিষেধ (প্রমাণের চতুর্শেষের প্রতিষেধ) বলিতেছেন, সেই এই প্রতিষেধ উপপন্ন হয় না । (প্রশ্ন) কেন ? (উত্তর) “আপ্তের উপদেশ শব্দপ্রমাণ” । শব্দপ্রমাণের (পূর্বোক্ত) লক্ষণ ঐতিহ্য হইতে নিবৃত্ত হয় না, সেই এই ভেদ (ঐতিহ্য) সামান্য হইতে অর্থাৎ শব্দপ্রমাণের সামান্যলক্ষণ হইতে সংগৃহীত হইয়াছে । প্রত্যক্ষ পদার্থের দ্বারা অপ্রত্যক্ষ সম্বন্ধ (ব্যাপকত্বসম্বন্ধবিশিষ্ট) পদার্থের জ্ঞান অনুমান । অর্থাপত্তি, সম্ভব ও অভাব সেই প্রকারই, [অর্থাৎ অনুমানস্থলে যেরূপে জ্ঞান জন্মে, অর্থাপত্তি প্রভৃতি স্থলেও সেইরূপ প্রত্যক্ষ পদার্থের দ্বারা অপ্রত্যক্ষ পদার্থের জ্ঞান জন্মে, সুতরাং অর্থাপত্তি প্রভৃতি প্রমাণ-রূপ অনুমান-লক্ষণাক্রান্ত হওয়ার, উহা অনুমান] বাক্যার্থ জ্ঞানের দ্বারা বিরোধিত্ব প্রযুক্ত অন্ত পদার্থের জ্ঞানরূপ অর্থাপত্তি অনুমানই । এবং অবিনাভাব সম্বন্ধে সম্বন্ধ সমুদায় ও সমুদায়ীর মধ্যে সমুদায়ের দ্বারা অপরিষ্কার অর্থাৎ সমুদায়ীর জ্ঞান সম্ভব, তাহাও অনুমানই । ইহা থাকিলে, ইহা উপপন্ন হয় না—এইরূপে বিরোধিত্ব প্রসিদ্ধ (জ্ঞাত) থাকিলে কার্যের অনুৎপত্তির দ্বারা কারণের প্রতি-বন্ধক অনুমিত হয় । সেই এই, অর্থাৎ বিচার্য্যমাণ প্রমাণোদ্দেশ (প্রথমমাধ্যমোক্ত প্রমাণ বিভাগ) যথার্থই হইয়াছে ।

টিপ্পনী । মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা পূর্বসূত্রোক্ত পূর্বপক্ষের উত্তরে বলিয়াছেন যে, প্রমাণের চতুর্শেষের প্রতিষেধ নাই, অর্থাৎ প্রমাণ যে চারিপ্রকার বলিয়াছি, তাহার অতিরিক্ত কোন প্রমাণ নাই । কারণ, যাহাকে ঐতিহ্য প্রমাণ বলা হইয়াছে, তাহা শব্দ-প্রমাণের অন্তর্গত । অর্থাপত্তি, সম্ভব ও অভাব অনুমান-প্রমাণের অন্তর্গত । ঐতিহ্য প্রভৃতি যে প্রমাণই নহে, তাহা বলি না, কিন্তু উহা প্রমাণান্তর নহে । ভাষ্যকার মহর্ষির সিদ্ধান্ত সমর্থন করিতে বলিয়াছেন যে, মহর্ষি প্রথম অধ্যায়ে শব্দপ্রমাণের যে সামান্য লক্ষণ বলিয়াছেন, তদ্বারা ঐতিহ্যও সংগৃহীত হইয়াছে, ঐ লক্ষণ ঐতিহ্য হইতে নিবৃত্ত নহে, উহা ঐতিহ্যও আছে । আপ্তের উপদেশ শব্দপ্রমাণ । সুতরাং যে ঐতিহ্য আপ্তের বাক্য, অর্থাৎ বাহার বক্তা আপ্ত, ইহা নিশ্চয় করা গিয়াছে, তাহাই প্রমাণ হইবে^১ ; যে ঐতিহ্যের বক্তার আপ্তত্ব নিশ্চয় হইবে না, তাহা প্রমাণই হইবে না । ফলকথা, ঐতিহ্য-মাত্রই প্রমাণ নহে ; যে ঐতিহ্য প্রমাণ, তাহা শব্দপ্রমাণই হইবে, তাহা অতিরিক্ত প্রমাণ নহে, ইহাই সূত্রকার ও ভাষ্যকার প্রভৃতির সিদ্ধান্ত বুঝা যায় । ভাষ্যকার শেষে সামান্যতঃ অর্থাপত্তি, সম্ভব ও অভাব যে অনুমানই, ইহা সমর্থন করিয়া, পরে আবার বিশেষ করিয়া উহাদিগের অনুমানত্ব বুঝাইয়াছেন । সামান্যতঃ বলিয়াছেন যে, প্রত্যক্ষ পদার্থের দ্বারা অপ্রত্যক্ষ পদার্থের জ্ঞান, অনুমান । অর্থাপত্তি, সম্ভব ও অভাব প্রমাণও এরূপ বলিয়া উহাও অনুমানই হইবে । বিশেষ করিয়া বলিয়াছেন যে, কোন বাক্যার্থ বোধ হইলে তদ্বারা বিরোধিত্ববশতঃ অন্ত পদার্থের যে বোধ, তাহা অর্থাপত্তি, ইহাও অনুমানই ।

১। যৎ খলু অনির্দিষ্টপ্রবৃত্তকং পারম্পর্য্যমৈত্তিহ্যং তন্ত চোদাপ্তঃ কঠা নাবধারিতঃ। ততস্তৎ প্রমাণমেব ন ভবতীতি । —তাৎপর্য্যটিকা ।

ভাষাকারের কথার দ্বারা বুঝা যায়, কেহ কোন বাক্য প্রয়োগ করিলে, তাহার অর্থ বুঝিয়া তদ্বারা যে অনুক্ত অর্থান্তরের বোধ, তাহা অর্থাপত্তি, ইহা এক প্রকার প্রত্যর্থাপত্তি। “মেঘ না হইলে বৃষ্টি হয় না”—এই বাক্য বলিলে, মেঘ হইলে বৃষ্টি হয়, এইরূপ বোধ জন্মে। মেঘ হইলে বৃষ্টি হয়, এই অর্থ পূর্বোক্ত ঐ বাক্যে উক্ত হয় নাই। কিন্তু ঐ অর্থ পূর্বোক্ত বাক্যার্থের বোধ হইলে বুঝা যায়। ঐ স্থলে “মেঘ না হইলে” এইরূপ জ্ঞান “মেঘ হইলে” এইরূপ জ্ঞানের বিরোধী; এবং “বৃষ্টি হয় না” এইরূপ জ্ঞান “বৃষ্টি হয়” এইরূপ জ্ঞানের বিরোধী। মেঘাভাব ও মেঘ, এবং বৃষ্টির অভাব ও বৃষ্টি পরস্পর বিরুদ্ধ পদার্থ। তাই বলিয়াছেন, “প্রত্যনৌকভাবে”। ‘প্রত্যনৌক’ শব্দের অর্থ বিরোধী। পূর্বোক্ত অর্থাপত্তি স্থলে “মেঘ না হইলে বৃষ্টি হয় না” এই বাক্যার্থ বুঝিলে, যেহেতু মেঘ না হইলে বৃষ্টি হয় না, অতএব মেঘ হইলে বৃষ্টি হয়, অর্থাৎ মেঘ বৃষ্টির কারণ, এইরূপে অনুমানের দ্বারাই ঐ অনুক্ত অর্থের বোধ জন্মে। বৃষ্টি হইলে ঐ বৃষ্টি দেখিয়া মেঘের জ্ঞানকে ভাষাকার অর্থাপত্তির উদাহরণ-রূপে উল্লেখ করেন নাই। কোন বাক্যার্থবোধের দ্বারা অনুক্ত পদার্থের বোধবিশেষকেই তিনি অর্থাপত্তি বলিয়াছেন। অর্থাপত্তির প্রমাণান্তরবাদী মীমাংসক-সম্প্রদায় অর্থাপত্তি বহুপ্রকার বলিয়াছেন এবং বহু প্রকারে স্মৃত সমর্থন করিয়াছেন। সাংখ্যতত্ত্ব-কৌমুদীতে বাচস্পতি মিশ্র এবং ন্যায়কুসুমাজলির তৃতীয় স্তবকে উদয়নাচার্য্য বহু বিচারপূর্বক মীমাংসক-মতের খণ্ডন করিয়াছেন। ভাষাকার প্রাচীনমীমাংসক-প্রদর্শিত পূর্বোক্ত অর্থাপত্তির লক্ষণ ও উদাহরণ গ্রহণ করিয়াই অর্থাপত্তির অনুমান স্ব ব্যবস্থাপন করিয়াছেন। বিশেষ জিজ্ঞাসু “সাংখ্যতত্ত্ব-কৌমুদী” ও “ন্যায়-কুসুমাজলি” প্রভৃতি গ্রন্থ দেখিবেন। ভাষাকার “সম্ভব” প্রমাণের অনুমান স্ব সমর্থন করিতে বলিয়াছেন যে, অবিনাভাব সম্বন্ধে সম্বন্ধ যে সমুদায় ও সমুদায়ী, তাহার মধ্যে সমুদায়ের দ্বারা সমুদায়ীর জ্ঞান “সম্ভব”। এখানে ব্যাপ্তি-সম্বন্ধকেই “অবিনাভাববাস্তব” বলা হইয়াছে। ব্যাপ্তি অর্থে প্রাচীনগণ “অবিনাভাব” শব্দেরও প্রয়োগ করিতেন। চারি আড়কে এক দ্রোণ হয়, সুতরাং আড়ক ব্যতীত দ্রোণ হয় না, দ্রোণে আড়কের অবিনাভাব সম্বন্ধ (ব্যাপ্তি) আছে। চারি আড়ক মিলিত হইলে দ্রোণ হয়, সুতরাং দ্রোণকে সমুদায় বলা যায়, আড়ককে সমুদায়ী বলা যায়। দ্রোণরূপ সমুদায়ের দ্বারা অর্থাৎ আড়কের ব্যাপ্য দ্রোণের দ্বারা আড়করূপ সমুদায়ীর যে জ্ঞান জন্মে, তাহা ব্যাপ্যজ্ঞানপ্রযুক্ত ব্যাপকের জ্ঞান বলিয়া অনুমানই হইবে। দ্রোণ থাকিলেই সেখানে আড়ক থাকে, এইরূপে দ্রোণে আড়কের ব্যাপ্তিবিশয়ক সংস্কার থাকায় সর্বত্র ঐ সংস্কারমূলক ব্যাপ্তিস্মরণবশতঃ দ্রোণজ্ঞানের দ্বারা আড়কের অনুমানই হইয়া থাকে। এরূপ স্থলে সর্বত্র এরূপ অনুমান স্বীকার করিলে “সম্ভব” নামে অতিরিক্ত প্রমাণস্বীকার অনাবশ্যক। বস্তুতঃ অর্থাপত্তি ও সম্ভব প্রমাণের উদাহরণস্থলে সর্বত্রই প্রমেয় পদার্থটি অপর পদার্থের ব্যাপক হইবেই। ব্যাপ্যব্যাপক-ভাবগ্ণ্য পদার্থদ্বয় স্থলে অর্থাপত্তি ও সম্ভব-প্রমাণের উদাহরণ হইতেই পারে না। সুতরাং অর্থাপত্তি ও সম্ভবকে অনুমানবিশেষ বলাই সঙ্গত, সর্বত্র ব্যাপ্তি স্মরণপূর্বকই পূর্বোক্তরূপ অর্থাপত্তি ও সম্ভব নামক জ্ঞান জন্মে, ইহাই স্বীকার্য্য। মীমাংসক ভট্ট-সম্প্রদায় ও বৈদান্তিক-সম্প্রদায় অভাবের জ্ঞানে “অনুপলব্ধি” নামক যে ষষ্ঠ প্রমাণ স্বীকার করিয়াছেন, নানা গ্রন্থে তাহাও “অভাব” প্রমাণ নামে কথিত হইয়াছে।

ঘটোভাব প্রভৃতি অভাব পদার্থের প্রত্যক্ষ প্রমাণের দ্বারাই বোধ হয়, তাহাতে প্রতিযোগীর অনুপলব্ধি বিশেষ কারণ হইলেও করণ নহে, সুতরাং অনুপলব্ধির প্রমাণ নহে। অন্যান্য অনেক অভাব পদার্থের অনুমানাদি প্রমাণের দ্বারা বোধ হয়। সুতরাং অভাব জ্ঞানের জন্য “অনুপলব্ধি” নামক প্রমাণ স্বীকার অনাবশ্যক। এইরূপে ন্যায়্যাচার্য্যগণ বহু বিচারপূর্ব্বক “অনুপলব্ধি”র প্রমাণাস্তর স্বপ্ন করিয়াছেন। কিন্তু মহর্ষি গোতম যে ঐ অনুপলব্ধিকেই অভাব প্রমাণ বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন, তাহা বুঝা যায় না। মহর্ষি অভাব প্রমাণকে অনুমানের অন্তর্গত বলিয়াছেন। ইহা থাকিলে তাহা উপপন্ন হয় না, এইরূপে বিরোধিত্ত্ব জ্ঞান থাকিলে কার্য্যানুৎপত্তির দ্বারা কারণের প্রতিবন্ধক অনুমিত হয়, এই কথার দ্বারা এখানে ভাষ্যকার শেষে অভাব প্রমাণ যে অনুমানের অন্তর্গত, তাহা বুঝাইয়াছেন। ভাষ্যকারের পূর্ব্বোক্ত উদাহরণে, বায়ুর সহিত মেঘের সংযোগবিশেষ থাকিলে বৃষ্টি উপপন্ন হয় না, এইরূপে বায়ু ও মেঘের সংযোগবিশেষে বৃষ্টির বিরোধিত্ত্ব জ্ঞান আছে। বায়ুর সহিত মেঘের সংযোগবিশেষ হইলে বৃষ্টিরূপ কার্য্য হয় না। ঐ বৃষ্টিরূপ কার্য্যের অনুৎপত্তির দ্বারা মেঘ হইতে জল পতনের কারণবিশেষ যে ঐ জলের গুরুত্ব, তাহার প্রতিবন্ধকের অনুমান হয়। বায়ু ও মেঘের সংযোগবিশেষই সেই প্রতিবন্ধক, তাহাই অনুমেয়। বৃষ্টির অভাবজ্ঞানই ঐ স্থলে অনুমান প্রমাণ^১। মূলকথা, কার্য্যের অভাবের জ্ঞানের দ্বারা কারণের অভাব অথবা কারণসত্ত্বেও তাহার প্রতিবন্ধক নিশ্চয় করা যায়। ঐ নিশ্চয় অভাব নামক প্রমাণাস্তরের দ্বারাই জন্মে, ইহা বলিয়া কোন সম্প্রদায় অভাব নামক অতিরিক্ত প্রমাণ স্বীকার করিতেন। অভাব পদার্থ অনুমানের হেতু হইতে পারে না, ভাবপদার্থস্থিত ব্যাপ্তিই অনুমানের অঙ্গ, ইহাই তাহাদিগের কথা। বৃত্তিকার বিশ্বনাথও শেষে এইরূপেই অভাব প্রমাণের ব্যাখ্যা করিয়াছেন। ভাবপদার্থের ন্যায় অভাবপদার্থও অনুমানে হেতু হয়, অভাব পদার্থস্থিত ব্যাপ্তি অনুমানের অঙ্গ হয় না, ইহা নিযুক্তিক, এই অভিপ্রায়ে মহর্ষি গোতম পূর্ব্বোক্ত অভাব প্রমাণকে অনুমানের অন্তর্গত বলিয়াছেন। তর্কিকরক্ষাকার বরদরাজ মহর্ষি গোতমের সূত্রের উদ্ধার করিয়া “অভাব” প্রমাণকে অনুমানের অন্তর্গত বলিয়া, পরে প্রত্যক্ষাদি প্রমাণের অন্তর্গতও বলিয়াছেন^২; কিন্তু মহর্ষি গোতমের এই সূত্রে পাঠভেদ থাকিলেও ন্যায়সূচীনিবন্ধ প্রভৃতির সম্মত সূত্রপাঠে অভাব প্রমাণ অনুমানান্তর্গত বলিয়াই মহর্ষিসম্মত বুঝা যায়। সূত্রে “শব্দে” এইরূপ সপ্তমী বিভক্ত্যন্ত পদ প্রযুক্ত হইয়াছে। অর্থাস্তরভাব বলিতে ভিন্নপদার্থতা; “অনর্থাস্তরভাব” বলিতে অভিন্নপদার্থতা বুঝা যায়। সুতরাং উহার দ্বারা ফলিতার্থরূপে এখানে অন্তরভাব অর্থ বুঝা যাইতে পারে। বৃত্তিকার প্রভৃতিও এরূপই ব্যাখ্যা করিয়াছেন। ভাষ্যকার ঐতিহ্যের শব্দপ্রমাণান্তর্গতত্ব ও অর্থাপত্তি, সম্ভব ও অভাবের অনুমানান্তর্গতত্ব সমর্থন করিয়া

১। বর্ধাভাবপ্রত্যয়ন্ত বায়ুভ্রমসংযোগেহানুমানমুক্তং ।—তাৎপর্যাটিকা।

২। তদন্তঃ পুত্রকারৈরেব “ন চতুর্ন”.....মিতি পরিচোপনাপূর্ব্বকং শব্দ ঐতিহাসার্থান্তর-ভাবাদানুমানার্থাপত্তিসম্বন্ধাতাবানর্থান্তরভাবাদিভাবন্ত প্রত্যক্ষান্তনর্থান্তরভাবাদিত্যাদি সমর্থিতং ।—তর্কিকরক্ষা, ২৭ পৃষ্ঠা।

উপসংহারে পূর্বপক্ষের নিরাস করিতে বলিয়াছেন যে, প্রমাণের বিভাগরূপ উদ্দেশ্য যথার্থই হইয়াছে। অর্থাৎ প্রথমাধ্যায়ে প্রমাণকে যে চারি প্রকার বলা হইয়াছে, তাহা ঠিকই বলা হইয়াছে। কারণ, প্রমাণ আট প্রকার নহে। ঐতিহ্য প্রভৃতি চতুর্বিধ প্রমাণ—অতিরিক্ত কোন প্রমাণ নহে।

পৌরাণিকগণ ঐতিহ্য ও সম্ভবকে অতিরিক্ত প্রমাণরূপে স্বীকার করিতেন। অর্থাপত্তি ও অভাবকেও তাঁহারা অতিরিক্ত প্রমাণরূপে স্বীকার করিতেন। তাঁহারা অষ্টপ্রমাণবাদী, ইহা তার্কিকরক্ষাকারের কথায় পাওয়া যায়। ‘অর্থাপত্তি’ ও ‘অভাব’ প্রমাণের স্বরূপবিষয়ে পরবর্ত্তী কালে মতভেদ হইলেও উহাও প্রাচীনকালে সম্প্রদায়-বিশেষের সম্মত ছিল, ইহা বুঝা যায়। মহর্ষি গোতম পৌরাণিক-সম্মত চতুর্বিধ অতিরিক্ত প্রমাণকেই গ্রহণ করিয়া, এখানে শব্দপ্রমাণে ও অনুমানে তাহার অন্তর্ভাব বলিতে পারেন ॥ ২ ॥

ভাষ্য। সত্যমেতানি প্রমাণানি, ন তু প্রমাণান্তরানীতুক্তং, অত্রার্থাপত্তেঃ প্রমাণভাবাত্মনুজ্ঞা নোপপত্ততে, তথাহীয়ং—

সূত্র। অর্থাপত্তিরপ্রমাণমনৈকান্তিকত্বাৎ

॥৩॥১৩২॥

অনুবাদ। (পূর্বপক্ষ) এইগুলি (ঐতিহ্য প্রভৃতি) প্রমাণ, কিন্তু প্রমাণান্তর নহে, ইহা বলা হইয়াছে, এখানে অর্থাপত্তির প্রমাণত্ব স্বীকার উপপন্ন হয় না, তাহা সমর্থন করিতেছেন, এই অর্থাপত্তি অনৈকান্তিকত্ব অর্থাৎ ব্যক্তিচারিত্বপ্রযুক্ত অপ্রমাণ।

ভাষ্য। অসৎসু মেঘেষু বৃষ্টির্ন ভবতীতি সৎসু ভবতীত্যেতদর্থা-দাপত্ততে, সৎসপি চৈকদা ন ভবতি, সেয়মর্থাপত্তিরপ্রমাণমিতি।

অনুবাদ। মেঘ না হইলে বৃষ্টি হয় না, এই বাক্যের দ্বারা মেঘ হইলে বৃষ্টি হয়, ইহা অর্থতঃ প্রাপ্ত হয়। কিন্তু মেঘ হইলেও কোন সময়ে বৃষ্টি হয় না, সেই এই অর্থাপত্তি অপ্রমাণ।

টীকানী। মহর্ষি অর্থাপত্তির প্রামাণ্য স্বীকার করিয়া, তাহাকে অনুমানের অন্তর্গত বলিয়া পূর্বসূত্রে সিদ্ধান্ত বলিয়াছেন। কিন্তু যদি অর্থাপত্তির প্রামাণ্যই না থাকে, তাহা হইলে মহর্ষির ঐ সিদ্ধান্ত অসঙ্গত হয়; এ জন্য মহর্ষি অর্থাপত্তির প্রামাণ্য সমর্থন

১। অর্থাপত্তা৷ সইতানি চ্চাৰ্ধা৷ই প্রভাকরঃ।

অভাববচনান্তানি ভাট্টা বেনাস্তিনন্তথা।

সম্ভবৈতিহ্যবৃত্তানি ভানি পৌরাণিকা ভণ্ডঃ—তার্কিকরক্ষা, ৫৬ পৃষ্ঠা।

করিতে প্রথমে পূর্বপক্ষ বলিয়াছেন যে, অর্থাপত্তি অপ্রমাণ। হেতু বলিয়াছেন, অনৈকান্তিকত্ব। অনৈকান্তিক শব্দের অর্থ ব্যভিচারী। বাহ্য ব্যভিচারী, তাহা প্রমাণ নহে, ইহা সর্বসম্মত। অর্থাপত্তি যখন ব্যভিচারী, তখন উহা প্রমাণ হইতে পারে না, উহা অপ্রমাণ। অর্থাপত্তি ব্যভিচারী কেন? ইহা বুঝাইতে ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, “মেঘ না হইলে বৃষ্টি হয় না”—এই বাক্য বলিলে মেঘ হইলে বৃষ্টি হয়, ইহা অর্থতঃ পাওয়া যায়, অর্থাৎ ঐরূপ বোধকে অর্থাপত্তি প্রমাণজন্য বোধ বলা হইয়াছে। কিন্তু মেঘ হইলেও যখন কোন কোন সময়ে বৃষ্টি হয় না, তখন মেঘ হইলেই বৃষ্টি হয়, এইরূপ নিয়ম বলা যায় না। মেঘ হইলেও কোন কোন সময়ে বৃষ্টি না হওয়ার পূর্বোক্ত অর্থাপত্তিবিষয়ে ব্যভিচারবশতঃ অর্থাপত্তি ব্যভিচারী, সুতরাং উহা প্রমাণ হইতে পারে না, উহা অপ্রমাণ। ভাষ্যকার প্রথমে অর্থাপত্তির প্রমাণত্ব স্বীকার উপপন্ন হয় না, এই কথার দ্বারা পূর্বপক্ষবাদীর অভিপ্রায় বর্ণনপূর্বক “তথাহীয়ং” এই কথার দ্বারা মহর্ষির এই পূর্বপক্ষ-সূত্রের অবতারণা করিয়াছেন। প্রতিপাদ্য বিষয়ের সমর্থন করিতে হইলে প্রাচীনগণ প্রথমে “তথাহি” এই শব্দ প্রয়োগ করিতেন। “তথাহি” অর্থাৎ তাহা সমর্থন করিতেছি, এইরূপ অর্থই উহার দ্বারা বিবক্ষিত বুঝা যায়। ভাষ্যকারের “ইয়ং” এই বাক্যের সহিত সূত্রের প্রথমোক্ত “অর্থাপত্তিঃ”, এই বাক্যের যোগ করিয়া ব্যাখ্যা করিতে হইবে। এই অর্থাপত্তি অপ্রমাণ, অর্থাৎ যে অর্থাপত্তি পূর্বে উদাহৃত এবং বাহ্য অনুমানের অন্তর্গত বলিয়া সিদ্ধান্ত করা হইয়াছে, তাহা অপ্রমাণ, ইহাই ভাষ্যকারের বিবক্ষিত ॥ ৩ ॥

ভাস্কর। নানৈকান্তিকত্বমর্থাপত্তেঃ—

সূত্র। অনর্থাপত্তাবর্থ্যপত্ত্যভিমানাৎ

॥৪॥১৩৩॥

অনুবাদ। (উত্তর) অর্থাপত্তির অনৈকান্তিকত্ব নাই; যেহেতু অনর্থাপত্তিতে অর্থাৎ বাহ্য অর্থাপত্তিই নহে, তাহাতে অর্থাপত্তি ভ্রম হইয়াছে।

ভাস্কর। অসতি কারণে কার্য্যং নোৎপত্তত্ব ইতি বাক্যাৎ প্রত্যানীকভূতোহর্থঃ সতি কারণে কার্য্যমুৎপত্তত্ব ইত্যর্থাদাপত্ততে। অসম্ভবস্ত হি ভাবঃ প্রত্যানীক ইতি। সোহয়ং কার্য্যোৎপাদঃ সতি কারণেহধাদাপত্তমানো ন কারণস্ত সত্তাং ব্যভিচরতি। ন খলু সতি কারণে কার্য্যমুৎপত্ততে, তস্মান্নানৈকান্তিকী। যন্ত, সতি কারণে নিমিত্তপ্রতিবন্ধাৎ কার্য্যং নোৎপত্তত্ব ইতি, কারণধর্ম্মোহসৌ, ন স্বর্থাপত্তেঃ প্রমেয়ং। কিং তর্হ্যস্তাঃ প্রমেয়ং? সতি কারণে কার্য্য-

মুৎপত্ত্ব ইতি, যোহসৌ কার্যোৎপাদঃ কারণসত্তাঃ ন ব্যভিচারতি
তদন্তাঃ প্রমেয়ঃ । এবম্ভ সত্যনর্থাপত্তাবর্থাপত্ত্যভিমানঃ কৃথা প্রতিষেধ
উচ্যতে ইতি । দৃষ্টক কারণধর্মো ন শক্যঃ প্রত্যাখ্যাভূমিতি ।

অনুবাদ । কারণ না থাকিলে কার্য উৎপন্ন হয় না, এই বাক্য হইতে
কারণ থাকিলে কার্য উৎপন্ন হয়, এই বিরোধীভূত পদার্থ অর্থতঃ প্রাপ্ত হয় ।
যেহেতু ভাব পদার্থ অভাবের বিরোধী । কারণ থাকিলে সেই এই কার্যোৎপত্তি
অর্থতঃ প্রাপ্ত (জ্ঞানবিষয়) হইয়া কারণের সত্তাকে ব্যভিচার করে না, অর্থাৎ
কারণের সত্তা নাই, কিন্তু কার্যের উৎপত্তি হইয়াছে, ইহা কখনও হয় না ।
যেহেতু, কারণ না থাকিলে কার্য উৎপন্ন হয় না, অতএব (অর্থাপত্তি) অনৈ-
কান্তিক নহে । কিন্তু কারণ থাকিলে নিমিত্তের (কারণবিশেষের) প্রতিবন্ধ-
বশতঃ কার্য যে উৎপন্ন হয় না, ইহা কারণের ধর্ম, কিন্তু অর্থাপত্তির প্রমেয়
নহে । (প্রশ্ন) তবে অর্থাপত্তির প্রমেয় কি ? (উত্তর) কারণ থাকিলে
কার্য উৎপন্ন হয় । এই যে কার্যের উৎপত্তি কারণের সত্তাকে ব্যভিচার করে
না, তাহা ইহার (অর্থাপত্তির) প্রমেয় । এইরূপ হইলে কিন্তু অনর্থাপত্তিতে
অর্থাৎ যাহা অর্থাপত্তিই নহে, তাহাতে অর্থাপত্তি ভ্রম করিয়া প্রতিষেধ (অর্থা-
পত্তি অপ্রমাণ এই প্রতিষেধ) কথিত হইয়াছে । দৃষ্ট কারণধর্মও প্রত্যাখ্যান
করিতে পারা যায় না ।

টিপ্পনী । মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা পূর্বসূত্রোক্ত পূর্বপক্ষের উত্তর সূচনা করিয়াছেন ।
ভাষ্যকার প্রথমে “নানৈকান্তিকত্বমর্থাপত্তেঃ”—এই কথার দ্বারা মহর্ষির সাধ্য নির্দেশ
করিয়া সূত্রের অবতারণা করিয়াছেন । ভাষ্যকারের ঐ বাক্যের সাহিত সূত্রের যোগ
করিয়া সূত্রার্থ বুঝিতে হইবে । অর্থাপত্তি অনৈকান্তিক নহে, এই সাধ্যসাধনে
অর্থাপত্তিই হেতু বলা যায় হইতে পারে । পূর্বপক্ষবাদী যাহাকে অর্থাপত্তি বলিয়া
গ্রহণ করিয়া অনৈকান্তিক বলিয়াছেন, তাহা অর্থাপত্তিই নহে, সুতরাং অর্থাপত্তি
অনৈকান্তিক হয় নাই । যাহা অর্থাপত্তিই নহে, তাহাকে অর্থাপত্তি বলিয়া ভ্রম করিয়া
তাহাতে অনৈকান্তিকত্ব হেতুর দ্বারা অপ্রামাণ্য সাধন করা হইয়াছে, কিন্তু যাহা প্রকৃত
অর্থাপত্তি, তাহাতে অনৈকান্তিকত্ব হেতু অসিদ্ধ বলিয়া উহা তাহার অপ্রামাণ্য সাধন
করিতে পারে না, মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা ইহাও প্রকাশ করিয়াছেন । ইহাতে প্রকৃত
অর্থাপত্তি কি ? অর্থাপত্তির প্রমেয় কি, ইহা বুঝা আবশ্যিক । তাই ভাষ্যকার তাহা
বুঝাইয়া মহর্ষির সিদ্ধান্ত সমর্থন করিয়াছেন । ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, “কারণ না
থাকিলে কার্য উৎপন্ন হয় না”—এই বাক্য হইতে কারণ থাকিলে কার্য উৎপন্ন হয়,
ইহা অর্থতঃ বুঝা যায় । ভাবপদার্থ অভাবের বিরোধী । সুতরাং কারণের সত্তা
কারণের অসত্তার বিরোধী, এবং কার্যের উৎপত্তি কার্যের অনুৎপত্তির বিরোধী ।

তাহা হইলে কারণ থাকিলে কার্য উৎপন্ন হয়, এই অর্থ, কারণ না থাকিলে কার্য উৎপন্ন হয় না, এই অর্থের প্রত্যানীকভূত, অর্থাৎ বিরোধীভূত। ঐ বিরোধীভূত অর্থই পূর্বোক্ত স্থলে অর্থতঃ বুঝা যায়। কিন্তু কারণ থাকিলে সর্বত্রই কার্যোৎপত্তি হয়, ইহা ঐ স্থলে পূর্ববাক্যার্থবোধের দ্বারা অর্থতঃ বুঝা যায় না, তাহা বুঝিলে ভ্রম বুঝা হয়। কার্যের উৎপত্তি কারণের সত্তাকে ব্যাভিচার করে না, অর্থাৎ কার্যের উৎপত্তি হইয়াছে, কিন্তু সেখানে কারণ নাই, ইহা কোথায়ও দেখা যায় না। এই অর্থই পূর্বোক্ত স্থলে অর্থাপত্তির বিষয় বা প্রমেয়। অর্থাৎ মেঘ না হইলে বৃষ্টি হয় না—এই কথা বলিলে মেঘ হইলে সর্বত্রই বৃষ্টি হয়, ইহা অর্থাপত্তির দ্বারা বুঝা যায় না। মেঘ বৃষ্টির কারণ, বৃষ্টি কার্যের উৎপত্তি মেঘরূপ কারণের সত্তার ব্যাভিচারী নহে, অর্থাৎ বৃষ্টি হইয়াছে, কিন্তু মেঘ হয় নাই, বিনা মেঘেই বৃষ্টি হইয়াছে, ইহা কখনও হয় না, এই অর্থই অর্থাপত্তির প্রমেয়। ঐ প্রমেয় বোধের করণই ঐ স্থলে প্রকৃত অর্থাপত্তি, উহাতে কোন ব্যাভিচার না থাকায় অর্থাপত্তি ব্যাভিচারী হয় নাই। যাহা অর্থাপত্তি নহে, তাহাকে অর্থাপত্তি বলিয়া ভ্রম করিয়া পূর্বপক্ষবাদী অর্থাপত্তির প্রমাণ্যপ্রতিষেধ বলিয়াছেন। কিন্তু মেঘ হইলেই সর্বত্র বৃষ্টি হয়, ইহা অর্থাপত্তির প্রমেয় নহে, ঐ অর্থবোধের করণ অর্থাপত্তিই নহে, উহাতে ব্যাভিচার থাকিলে অর্থাপত্তি ব্যাভিচারী হয় না। আপত্তি হইতে পারে যে, মেঘ বৃষ্টির কারণ হইলে সর্বত্র মেঘ সত্ত্বে বৃষ্টি কেন হয় না, কারণ না থাকিলে যেমন কার্য হইবে না, তদুপ কারণ থাকিলে সর্বত্র তাহার কার্য অবশ্যই হইবে, নচেৎ তাহাকে কারণই বলা যায় না। এই জন্য ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, কারণ থাকিলেও কোন প্রতিবন্ধকের দ্বারা কারণান্তর প্রতিবন্ধ হইলে কার্য জন্মে না, ইহা কারণধর্ম দেখা যায়। ঐ দৃষ্ট কারণধর্মকে অপলাপ করিয়া দৃষ্টের অপলাপ করা যায় না। প্রকৃত স্থলে মেঘরূপ কারণ থাকিলেও কোন সময়ে ঐ মেঘ হইতে জলপতনরূপ বৃষ্টি কার্যের কারণান্তর যে ঐ জলগত গুরুত্ব, তাহা বায়ু ও মেঘের সংযোগ-বিশেষের দ্বারা প্রতিবন্ধ হওয়ায় জলপতন হইতে পারে না। কিন্তু এই যে কারণ থাকিলেও কারণান্তর প্রতিবন্ধ বশতঃ কার্যের অনুৎপত্তি, ইহাও অর্থাপত্তির প্রমেয় নহে। কার্যের উৎপত্তি কারণের সত্তাকে ব্যাভিচার করে না, ইহাই অর্থাপত্তির প্রমেয়।

উদ্যোতকর সূত্রারোক্ত পূর্বপক্ষের নিরাস করিতে প্রথমে নিজে বলিয়াছেন যে, পূর্বপক্ষবাদী অর্থাপত্তি মাঠকেই ধর্মরূপে গ্রহণ করিয়া অনৈকান্তিক হেতুর দ্বারা তাহাতে অপ্রামাণ্য সাধন করিতে পারেন না। কারণ অর্থাপত্তিই অনৈকান্তিক বলা যায় না। বহু বহু অর্থাপত্তি আছে, যাহা পূর্বপক্ষবাদীও অনৈকান্তিক বলিতে পারিবেন না। পূর্বপক্ষবাদী যদি বলেন যে, অনৈকান্তিক অর্থাপত্তি বিশেষকে ধর্মরূপে গ্রহণ করিয়া তাহাতেই অপ্রামাণ্য সাধন করিব, কিন্তু তাহা হইলে অনৈকান্তিকত্বরূপ হেতু প্রতিজ্ঞাবাক্যে ধর্মীর বিশেষণ হওয়ায় উহা হেতু হইতে পারে না। কারণ যাহা অনৈকান্তিক তাহা অপ্রমাণ, ইহা পূর্বে সিদ্ধ থাকায় ঐরূপ প্রতিজ্ঞা হইতে পারে না। ঐরূপ প্রতিজ্ঞা নিরর্থকও হয়। পরন্তু অনৈকান্তিক অর্থাপত্তি অপ্রমাণ, এই কথা বলিলে ঐকান্তিক অর্থাপত্তি প্রমাণ, ইহা স্বীকৃত হয়। সুতরাং অর্থাপত্তি অপ্রমাণ—এই কথাই বলা যায় না ॥ ৪ ॥

সূত্র । প্রতিষেধাপ্রামাণ্যানৈকান্তিকত্বাৎ

॥৫॥১৩৪॥

অনুবাদ । অনৈকান্তিকত্ব প্রযুক্ত প্রতিষেধ বাক্যের অপ্রামাণ্যও হয় । অর্থাৎ যদি যে কোন বিষয়ে অনৈকান্তিক হইলেই তাহা অপ্রমাণ হয়, তাহা হইলে পূর্বপক্ষবাদীর পূর্বোক্ত প্রতিষেধবাক্যও যে কোন বিষয়ে অনৈকান্তিক হওয়ায় অপ্রমাণ হইবে, উহার দ্বারা অর্থাপত্তির অপ্রামাণ্যসিদ্ধি হইবে না ।

ভাষ্য । অর্থাপত্তির প্রমাণমনৈকান্তিকত্বাদিতি বাক্যঃ প্রতিষেধঃ । তেনানেনার্থাপত্তেঃ প্রমাণত্বং প্রতিষিধ্যতে, ন সদ্ভাবঃ, এবমনৈকান্তিকো ভবতি । অনৈকান্তিকত্বাদপ্রমাণেনানেন ন কশ্চিদর্থঃ প্রতিষিধ্যত ইতি ।

অনুবাদ । অনৈকান্তিকত্ব প্রযুক্ত অর্থাপত্তি প্রমাণ নহে, এইবাক্য প্রতিষেধ, অর্থাৎ ইহাই পূর্বপক্ষবাদীর অর্থাপত্তির প্রামাণ্যপ্রতিষেধবাক্য । সেই এই প্রতিষেধ-বাক্যের দ্বারা অর্থাপত্তির প্রামাণ্য প্রতিষিদ্ধ হইতেছে, সদ্ভাব (অর্থাপত্তির অস্তিত্ব) প্রতিষিদ্ধ হইতেছে না, এইরূপ হইলে (ঐ প্রতিষেধ) অনৈকান্তিক হয় । অনৈকান্তিকত্ব প্রযুক্ত অপ্রমাণ এই প্রতিষেধবাক্যের দ্বারা কোন পদার্থ প্রতিষিদ্ধ হয় না ।

টীকানী । অর্থাপত্তি অনৈকান্তিক নহে, কারণ অর্থাপত্তির বাহ্য প্রমের তদ্বিষয়ে কৃত্রাপি ব্যাভিচার নাই, এই কথা বলিয়া পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষের নিরাস করা হইয়াছে । এখন এই সূত্রের দ্বারা মহর্ষি বলিতেছেন যে, যদি সামান্যতঃ যে কোন বিষয়ে অনৈকান্তিকত্বপ্রযুক্ত অর্থাপত্তিকে অপ্রমাণ বল তাহা হইলে “অনৈকান্তিকত্ব-প্রযুক্ত অর্থাপত্তি অপ্রমাণ” এই প্রতিষেধ বাক্যও অপ্রমাণ হইবে, উহার দ্বারাও কোন পদার্থের প্রতিষেধ করা যাইবে না । পূর্বোক্ত প্রতিষেধবাক্য কিরূপে অনৈকান্তিক হয় ? ইহা বুঝাইতে ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, ঐ প্রতিষেধ-বাক্যের দ্বারা অর্থাপত্তির প্রামাণ্যই প্রতিষেধ করা হইয়াছে, উহার দ্বারা অর্থাপত্তির অস্তিত্ব প্রতিষেধ করা হইতেছে না । ঐ প্রতিষেধবাক্যের দ্বারা অর্থাপত্তির অস্তিত্ব প্রতিষেধ করাই যায় না । কারণ বাহ্য অনৈকান্তিক তাহার অস্তিত্বই নাই, ইহা কিছুতেই বলা যায় না । তাহা হইলে ঐ প্রতিষেধবাক্য অর্থাপত্তির অস্তিত্বপ্রতিষেধক না হওয়ায় উহাও ঐ অর্থাপত্তির অস্তিত্ব নিষেধের পক্ষে অনৈকান্তিক হইয়াছে । তাৎপর্যাটীকাকার তাৎপর্য বর্ণন করিয়াছেন যে, যে বিষয়ে অর্থাপত্তি বস্তুতঃ অনৈকান্তিক নহে, ঐকান্তিক, তাহা হইতে ভিন্ন বিষয় অর্থাৎ বাহ্য অর্থাপত্তির বিষয়ই নহে, এমন বিষয় কল্পনা

করিয়া পূর্বপক্ষবাদী যদি অর্থাপত্তিকে অনৈকান্তিক বলেন, তাহা হইলে তাহার প্রতিবেদ বিষয় যে অর্থাপত্তির প্রামাণ্য তাহা হইতে বিষয়ান্তর যে, অর্থাপত্তির অস্তিত্ব, তাহাকে প্রতিবেদ বিষয় কল্পনা করিয়া প্রতিবেদ-বাক্যের অপ্রামাণ্য বলিতে পারি। ফলকথা যে কোন বিষয়ে অনৈকান্তিক হইলেই যদি তাহা অপ্রমাণ হয়, তাহা হইলে পূর্বপক্ষবাদীর প্রতিবেদবাক্যও অপ্রমাণ হইবে। কারণ পূর্বপক্ষবাদীর ঐ প্রতিবেদ-বাক্য অর্থাপত্তির প্রামাণ্য-নিষেধক হইলেও অস্তিত্বের নিষেধক নহে। তাহা হইলে অস্তিত্ব নিষেধের সম্বন্ধের ঐ বাক্য অনৈকান্তিক হওয়ায় যে কোন বিষয়ে অনৈকান্তিক হইয়াছে। অনৈকান্তিকত্ব প্রযুক্ত অপ্রমাণ হওয়ায় ঐ প্রতিবেদ-বাক্যের দ্বারাও কিছু প্রতিষিদ্ধ হইতে পারে না ॥ ৫ ॥

ভাস্ক্য। অথ মন্ত্যসে নিয়তবিষয়েষ্বর্থেষু স্ববিষয়ে ব্যাভিচারো ভবতি, ন চ প্রতিবেদস্ত্য সদ্ভাবো বিষয়ঃ, এবং তর্হি—

অনুবাদ। যদি স্বীকার কর, পদার্থসমূহ নিয়ত-বিষয় হইলে, অর্থাৎ সকল পদার্থই সকল প্রমাণের বিষয় হয় না, প্রমাণের নিয়মবদ্ধ বিষয় আছে, সুতরাং নিজ বিষয়েই ব্যাভিচার হয়, কিন্তু সম্ভাব অর্থাৎ অর্থাপত্তির অস্তিত্ব, প্রতিবেদের বিষয় নহে—এইরূপ হইলে অর্থাৎ পূর্বোক্ত প্রতিবেদবাক্যের প্রামাণ্যরক্ষার্থ এই পক্ষান্তর স্বীকার করিলে—

সূত্র। তৎপ্রামাণ্যে বা নার্থাপত্ত্যপ্রামাণ্যং

॥৬॥১৩৫॥

অনুবাদ। পক্ষান্তরে তাহার (পূর্বোক্ত প্রতিবেদ-বাক্যের) প্রামাণ্য হইলে, অর্থাৎ নিজ বিষয়ে ব্যাভিচার নাই বলিয়া পূর্বোক্ত প্রতিবেদ-বাক্যের প্রামাণ্য স্বীকার করিলে অর্থাপত্তির অপ্রামাণ্য হয় না।

ভাস্ক্য। অর্থাপত্তেরপি কার্যোৎপাদেন কারণসন্ত্যয়া অব্যভিচারো বিষয়ঃ, ন চ কারণধর্মো নিমিত্তপ্রতিবন্ধাৎ কার্যাত্মপাদকত্বমিতি।

অনুবাদ। অর্থাপত্তির ও কার্যোৎপত্তি কর্তৃক কারণের সন্ত্যয় ব্যাভিচারের অভাব বিষয়, অর্থাৎ কার্যের উৎপত্তি কারণের সন্ত্যকে ব্যাভিচার করে না, ইহাই অর্থাপত্তির বিষয়, নিমিত্তের প্রতিবন্ধবশতঃ কার্যের অনুৎপাদকরূপ কারণধর্ম (অর্থাপত্তির বিষয়) নহে।

টীকানী। মহর্ষি পূর্বসূত্রে বাহা বলিয়াছেন, তাহাতে পূর্বপক্ষবাদী অবশ্যই বলিবেন যে, যে কোন বিষয়ে অনৈকান্তিক হইলে তাহা অপ্রমাণ হয় না। প্রমাণের বিষয়গুলি নিয়ত, অর্থাৎ নিয়মবদ্ধ আছে। সকল পদার্থই সকল প্রমাণের বিষয় হয়

না। যে বিষয়টি সাধন করিতে বাহ্যকে প্রমাণ বলিয়া উপস্থিত করা হইবে, তাহাই এই প্রমাণের স্ববিষয় বা নিজ বিষয়। এই স্ববিষয়ে ব্যাভিচার হইলেই তাহার অপ্রামাণ্য হয়। যে কোন বিষয়ে ব্যাভিচারবশতঃ প্রমাণের অপ্রামাণ্য হইতে পারে না। “অনৈকান্তিক্যপ্রযুক্ত অর্থাপত্তি অপ্রমাণ” এই প্রতিষেধ-বাক্যের দ্বারা অর্থাপত্তির প্রামাণ্যেরই প্রতিষেধ করা হইয়াছে। অর্থাপত্তির অন্তিষেধের প্রতিষেধ করা হয় নাই, সুতরাং প্রামাণ্যই এই প্রতিষেধের বিষয়, অন্তিষেধ উহার বিষয় নহে। তাহা হইলে অর্থাপত্তির অন্তিষেধ বিষয়ে এই প্রতিষেধ-বাক্যের যে ব্যাভিচার, তাহা উহার নিজ বিষয়ে ব্যাভিচার নহে। সুতরাং উহার দ্বারা এই প্রতিষেধ-বাক্যের অপ্রামাণ্য সাধন করা যায় না। এই প্রতিষেধ-বাক্য বিষয়ান্তরে অনৈকান্তিক হইলেও নিজ বিষয়ে অনৈকান্তিক না হওয়ার উহা অপ্রমাণ হইতে পারে না। মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা এই পক্ষান্তরে বলিয়াছেন যে, যদি নিজ বিষয়ে ব্যাভিচার না থাকায় এই প্রতিষেধ-বাক্যের প্রামাণ্য বল, তাহা হইলে অর্থাপত্তিরও নিজ বিষয়ে ব্যাভিচার না থাকায় অপ্রামাণ্য হইতে পারে না। অর্থাৎ নিজ বিষয়ে ব্যাভিচার না থাকিলে তাহা অপ্রমাণ হয় না, এই কথা বলিয়া পূর্বপক্ষবাদী তাহার প্রতিষেধ-বাক্যের অপ্রামাণ্য খণ্ডন করিতে গেলে অর্থাপত্তিরও প্রামাণ্য স্বীকার করিতে বাধ্য হইবেন। কারণ, অর্থাপত্তিরও নিজ বিষয়ে ব্যাভিচার নাই। ভাষ্যকার এখানে অর্থাপত্তির নিজ বিষয় দেখাইতে বলিয়াছেন যে, কার্যের উৎপত্তি কারণের সম্বন্ধে ব্যাভিচার করে না—ইহাই অর্থাপত্তির বিষয়। নিমিত্তান্তরের প্রতিবন্ধবশতঃ কার্যের অনুৎপাদক্য কারণের ধর্ম, উহা অর্থাপত্তির বিষয় নহে। মূলকথা, মেঘ হইলে বৃষ্টি হইবেই, ইহা অর্থাপত্তির বিষয় নহে। বৃষ্টি হইলে মেঘ সেখানে থাকিবেই। বৃষ্টিবৃপ কার্য হইয়াছে, কিন্তু মেঘ সেখানে হয় নাই, ইহা কখনই হয় না,—ইহাই অর্থাপত্তির বিষয় বা প্রমেয়। এই নিজ বিষয়ে অর্থাপত্তির ব্যাভিচার না থাকায় অর্থাপত্তি অপ্রমাণ নহে, ইহা পূর্বপক্ষবাদীরও স্বীকার্য। তাহা হইলে “অনৈকান্তিক্যপ্রযুক্ত অর্থাপত্তি অপ্রমাণ” এই কথা আর বলা যাইবে না। সুতরাং অর্থাপত্তি প্রমাণ হওয়ার তাহা অনুমানের অন্তর্গত, এ কথাও সঙ্গত হইয়াছে ॥ ৬ ॥

ভাষ্য। অভাবশ্চ তহি প্রমাণভাবাত্মকুজ্ঞানোপপত্ততে, কথমিতি ?

অনুবাদ। তাহা হইলে, অর্থাৎ অর্থাপত্তির প্রামাণ্য স্বীকার করিলেও “অভাবের” প্রামাণ্য স্বীকার উপপন্ন হয় না। (প্রশ্ন) কেন ? অর্থাৎ ইহার হেতু কি ?

সূত্র। নাভাবপ্রামাণ্যং প্রমেয়াসিদ্ধেঃ ॥৭॥১৩৬॥

অনুবাদ। (পূর্বপক্ষ) অভাবের অর্থাৎ অভাব-জ্ঞানের প্রামাণ্য নাই, যেহেতু প্রমেয়ের অর্থাৎ অভাব-জ্ঞানের বিষয় অভাবপদার্থের সিদ্ধি নাই^১।

১। নাভাবজ্ঞানং প্রমাণং, কস্যং ? প্রমেয়স্ত অভাবজ্ঞানসিদ্ধেঃ। নো। খলু সর্বোপাখ্যারহিতঃ প্রমাণজ্ঞানবিষয়ভাবমভুভবতি। কেবলং কালনিকোহরমভাবব্যবহারো লৌকিকানামিতি পূর্বপক্ষঃ। —ভাৎপর্যটিকা।

ভাস্ক । অভাবশূ ভূয়সি প্রমেয়ে লোকসিদ্ধে বৈষাভ্যাচ্চ্যতে,
“নাভাবপ্রামাণ্যং প্রমেয়াসিদ্ধে”রিতি ।

অনুবাদ । অভাবের অর্থাৎ অভাব-জ্ঞানের বহু বহু প্রমেয় (বিষয়)
লোকসিদ্ধ থাকিলেও বৈষাভ্য^১ অর্থাৎ ধৃষ্টতাবশতঃ (পূর্বপক্ষবাদী) বলিতেছেন,
অভাবের (অভাব জ্ঞানের) প্রামাণ্য নাই, যেহেতু প্রমেয়ের সিদ্ধি নাই ।

টিপ্পনী । মহর্ষি অর্থাপত্তির প্রামাণ্য সমর্থন করিয়া, এখন অভাব নামক প্রমাণের
প্রামাণ্য সমর্থন করিতে পূর্বপক্ষ বলিয়াছেন,—“নাভাবপ্রামাণ্যং” ।—অভাবপদার্থ অজ্ঞান-
মান হইলে তাহা কোন বিষয়ের প্রমাণ জন্মাইতে না পারায়, প্রমাণ হইতে পারে না,
সুতরাং অভাব জ্ঞানকেই প্রমাণ বলিতে হইবে । উদ্যোতকর ও বাচস্পতি মিশ্রও ইহাই
বলিয়াছেন । কিন্তু যদি অভাব বলিয়া কোন পদার্থই না থাকে, তাহা হইলে অভাবজ্ঞান
প্রমাণ, এ কথা বলা যায় না । অভাবজ্ঞান প্রমাণ না হইলে, “অভাব” নামক প্রমাণ
অনুমানের অন্তর্গত—এ কথাও বলা যায় না । বস্তুতঃ অভাবপদার্থ অনেকে স্বীকার করেন
নাই । অভাবের কোন স্বরূপ নাই, সুতরাং উহা প্রমাণের বিষয়ই হইতে পারে না ।
লোকে কল্পনা করিয়াই অভাব ব্যবহার করে ; বস্তুতঃ কাল্পনিক ব্যবহারের বিষয়
অভাবপদার্থের সত্তাই নাই । এই সকল কথা বলিয়া তাঁহারা অভাবপদার্থ মানেন
নাই, তাঁহাদিগের মতে অভাব-জ্ঞান প্রমাণ হওয়া অসম্ভব, সুতরাং মহর্ষি গোতম যে
উহাকে অনুমানের অন্তর্গত বলিয়াছেন, তাহাও অসম্ভব । তাই মহর্ষি এখানে
পূর্বপক্ষের অবতারণা করিয়া অভাবপদার্থের অস্তিত্ব সমর্থন দ্বারা তাঁহার নিজের
উক্তির সমর্থন করিয়াছেন । অভাবপদার্থ যে মহর্ষি গোতমের স্বীকৃত প্রমাণসিদ্ধ, ইহা
সমর্থনপূর্বক প্রকাশ করাও এই প্রসঙ্গে মহর্ষির উদ্দেশ্য । তাৎপর্ষ-টীকাকার
পূর্বপক্ষের ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, অভাবজ্ঞান প্রমাণ নহে, যেহেতু প্রমেয় অর্থাৎ
অভাবপদার্থ অসিদ্ধ । উদ্যোতকর ও বাচস্পতি মিশ্র এখানে অভাব-জ্ঞানকেই
“অভাব” প্রমাণ বলিয়া ব্যাখ্যা করায় তাঁহারা যে মীমাংসকসম্মত অনুপলব্ধি
প্রমাণকেই এখানে অভাব প্রমাণ বলিয়া গ্রহণ করেন নাই, ইহা স্পষ্ট বুঝা যায় ।
মহর্ষি গোতমও অভাব প্রমাণকে অনুমানের অন্তর্গত বলয় অনুপলব্ধিকেই যে তিনি
“অভাব” শব্দের দ্বারা গ্রহণ করেন নাই, ইহা বুঝা যায় । ভাষ্যকারও পূর্ব
অভাব প্রমাণের ব্যাখ্যায় বায়ু ও মেঘের সংযোগবিশেষরূপ ভাবপদার্থকেও অভাব
প্রমাণের প্রমেয়রূপে উল্লেখ করিয়াছেন । এখন চিন্তনীয় এই যে, যদি ভাবপদার্থও
“অভাব” প্রমাণের প্রমেয় হয়, তাহা হইলে অভাবপদার্থ না মানিলেও “অভাব” প্রমাণের
প্রমেয় অসিদ্ধ হইতে পারে না । ভাষ্যকার যে বায়ু ও মেঘের সংযোগবিশেষরূপ
ভাবপদার্থকে অভাব প্রমাণের প্রমেয় বলিয়া উদাহরণ প্রদর্শন করিয়াছেন, সে পদার্থ
সর্বসম্মত, সুতরাং প্রমেয় অসিদ্ধ বলিয়া অভাব প্রমাণ হইতে পারে না, এই পূর্বপক্ষ
কিভাবে সঙ্গত হয় ? এতদন্তরে বস্তুতঃ এই যে, অভাবজ্ঞানই “অভাব” নামক প্রমাণ,

১। “বিষাত” শব্দের অর্থ ধৃষ্ট, অর্থাৎ নির্লজ্জ । “ধৃষ্টে ধৃক্ণং বিষাতক্” ।—অমরকোষ,
বিশেষনিঘবর্ণ—২৫ । বৈষাভ্য শব্দের অর্থ ধৃষ্টতা । বৈষাভ্যঃ সুরতেষি ।—মাঘ, ২ । ৪৪ ।

ইহা পূৰ্বে বলা হইয়াছে । ঐ অভাবজ্ঞান প্রত্যক্ষাদি প্রমাণের দ্বারা জন্মে । অভাব-জ্ঞানরূপ যে প্রমা-জ্ঞান, তাহার বিষয় অভাব, সুতরাং অভাব ঐ প্রমা-জ্ঞানের বিষয় বলিয়া তাহাকে প্রমের বলা যায় । ফলকথা, অভাবজ্ঞানের বিষয় যে অভাবরূপ প্রমের,—তাহা অসিদ্ধ বলিয়া অভাবজ্ঞান জ্ঞানিতেই পারে না । সুতরাং তাহা প্রমাণ হওয়া অসম্ভব, ইহাই পূৰ্বপক্ষ । অভাবজ্ঞানের বিষয়রূপ প্রমের অর্থাৎ অভাবপদার্থ অসিদ্ধ, এই তাৎপর্য্যেই সূত্রে “প্রমেরাসিদ্ধেঃ” এই কথা বলা হইয়াছে । “প্রমের” শব্দের দ্বারা সূত্রকার মহর্ষি এখানে অভাবজ্ঞানরূপ প্রমা-জ্ঞানের বিষয় অভাবপদার্থকেই গ্রহণ করিয়াছেন । ভাষ্যকার মহর্ষির সিদ্ধান্ত প্রকাশ করিতে এখানে বলিয়াছেন যে, অভাব প্রমাণের বহু বহু প্রমের লোকসিদ্ধ, অর্থাৎ অভাবজ্ঞানের বিষয় বহু বহু অভাব লোকসিদ্ধ আছে । সার্বজনীন অভাব ব্যবহার কাম্পনিক হইতে পারে না । যাহাকে নিঃশূন্য বা অলীক বলিবে, এমন বিষয়ে কাম্পনারূপ ভ্রম জ্ঞানও জ্ঞানিতে পারে না । সুতরাং লোকসিদ্ধ অভাবপদার্থ অবশ্যাবীকার্য্য । তথাপি পূৰ্বপক্ষবাদী ধৃষ্টতাবশতঃ অভাব-পদার্থকে অস্বীকার করিয়া “নাভাবপ্রামাণ্যং প্রমেরাসিদ্ধেঃ”—এই কথা বলিয়াছেন । অর্থাৎ এই পূৰ্বপক্ষ ধৃষ্টতামূলক । অভাব প্রমাণের প্রমেরই নাই, ইহা কেহই বলিতে পারেন না ; কারণ, উহা বহু বহু লোকসিদ্ধ আছে । সর্বলোকসিদ্ধ অভাবপদার্থকে অস্বীকার করিয়া এরূপ পূৰ্বপক্ষ বলা ধৃষ্টতামূলক । ভাষ্যকারের “অভাবস্য ভূমিস প্রমেরে লোকসিদ্ধেঃ”—এই কথার তাৎপর্য্য ইহাও বুঝিতে পারি যে, অনেক ভাবপদার্থও বহু অভাবপ্রমাণের প্রমের আছে, তখন অভাবপদার্থ না মানিলেও অভাবপ্রমাণের প্রমের অসিদ্ধ হইতে পারে না । পরন্তু বহু বহু অভাবপদার্থও লোকসিদ্ধ আছে । সেগুলির অপলাপ করা অসম্ভব, সুতরাং “নাভাবপ্রামাণ্যং” ইত্যাদি বাক্য ধৃষ্টতামূলক । মহর্ষি ধৃষ্টতামূলক ঐ পূৰ্বপক্ষের অবতারণা করিয়া তদুত্তরে অভাবপদার্থেরই অস্তিত্ব সমর্থন করিয়াছেন । কারণ, পূৰ্বপক্ষবাদী অভাবপদার্থই স্বীকার করেন না ; কোন ভাবপদার্থকেও অভাবপ্রমাণের প্রমের বলেন না । সুতরাং অভাবপদার্থের অস্তিত্ব সমর্থন করিয়াই মহর্ষি এখানে তাহার বসিদ্ধান্ত সমর্থন ও পূৰ্বপক্ষের নিরাস করিয়াছেন ॥ ৭ ॥

ভাস্ত্র । অধ্যায়মর্থবহুত্বাদর্থৈকদেশ উদাহ্রিয়তে—

অনুবাদ । অনন্তর অর্থের (অভাবপদার্থের) বহুবচনতঃ এই অর্থৈকদেশ অর্থাৎ অভাবপদার্থের একদেশ (অভাববিশেষ) প্রদর্শন করিতেছেন [অর্থাৎ বহু বহু অভাব পদার্থ লোকসিদ্ধ আছে, তাহার সবগুলি প্রদর্শন করা অসম্ভব, এ জন্য মহর্ষি পরসূত্রের দ্বারা অভাব-বিশেষই উদাহরণরূপে গ্রহণ করিয়া সিদ্ধান্ত সমর্থন করিয়াছেন] ।

সূত্র । লক্ষিতেষলক্ষণলক্ষিতত্বাদলক্ষিতানাং
তৎপ্রমেরসিদ্ধিঃ ॥৮॥১৩৭॥

অনুবাদ । (উত্তর) তাহার অর্থাৎ অভাবজ্ঞানরূপ অভাবনামক প্রমাণের প্রমেরের সিদ্ধি হয়, অর্থাৎ অভাবরূপ প্রমের সিদ্ধ হয় । বেহেতু, লক্ষিত

অর্থাৎ কোন লক্ষণ বা চিহ্ন-বিশিষ্ট পদার্থ থাকিলে অলক্ষিত পদার্থগুলির অলক্ষণলক্ষিতত্ব অর্থাৎ ঐ লক্ষণের অভাবের দ্বারা লক্ষিতত্ব আছে।

ভাস্কর । তস্তাভাবস্ত সিধ্যতি প্রমেয়ং, কথং ? লক্ষিতেষু বাসঃসু অনুপাদেয়েষু উপাদেয়ানামলক্ষিতানামলক্ষণলক্ষিতত্বাৎ লক্ষণাভাবেন লক্ষিতত্বাৎ । উভয়সম্মিথাবলক্ষিতানি বাসাংস্তানয়েতি প্রযুক্তো যেষু বাসঃসু লক্ষণানি ন ভবন্তি, তানি লক্ষণাভাবেন প্রতিপত্ততে, প্রতিপত্ত চানয়তি, প্রতিপত্তিহেতুশ্চ প্রমাণমিতি ।

অনুবাদ । সেই অভাবের অর্থাৎ অভাবজ্ঞানরূপ অভাব নামক প্রমাণের প্রমেয় (অভাব পদার্থ) সিদ্ধ হয় । (প্রশ্ন) কি প্রকারে ? (উত্তর) যেহেতু, লক্ষিত অগ্রাহ্য বস্তুগুলি থাকিলে, অর্থাৎ যেখানে কতকগুলি লক্ষিত (কোন লক্ষণবিশিষ্ট) অগ্রাহ্য বস্তু আছে সেখানে, গ্রাহ্য অলক্ষিত বস্তুগুলির অলক্ষণ-লক্ষিতত্ব আছে (অর্থাৎ) লক্ষণের অভাবের দ্বারা লক্ষিতত্ব (বিশিষ্টত্ব) আছে । তাৎপর্য্য এই যে—উভয় সম্মিথানে অর্থাৎ যেখানে লক্ষিত ও অলক্ষিত, দ্বিবিধ বস্তু আছে, সেখানে “অলক্ষিত বস্তুগুলি আনয়ন কর”—এই বাক্যের দ্বারা প্রেরিত ব্যক্তি যে সকল বস্তুে লক্ষণ নাই, সেই সকল বস্তুকে লক্ষণের অভাববিশিষ্ট বলিয়া বুঝে, বুঝিয়া অর্থাৎ লক্ষণাভাব-বিশিষ্ট সেই সকল বস্তুকেই আনতব্য বলিয়া বুঝিয়া, আনয়ন করে, বোধের হেতু—প্রমাণ । [অর্থাৎ ঐ স্থলে সেই সকল বস্তুকে লক্ষণাভাব-বিশিষ্ট বলিয়া যখন বুঝে, তখন লক্ষণের অভাবজ্ঞান ঐ বোধের করণ হওয়ার প্রমাণ হয়, তাহা হইলে উহার বিষয় লক্ষণাভাবরূপ অভাবপদার্থ স্বীকার্য্য ।]

টিপ্পনী । অভাবজ্ঞান প্রমাণ হইতে পারে না, কারণ তাহার বিষয় অভাবরূপ প্রমেয় অসিদ্ধ ; অভাবপদার্থের অস্তিত্বই নাই । এই পূর্বপক্ষের উত্তরে মহর্ষি এই সূত্রে বলিয়াছেন, “তৎপ্রমেয়-সিদ্ধিঃ” । অর্থাৎ অভাবজ্ঞানের বিষয়রূপ যে প্রমেয় (অভাবপদার্থ) তাহা সিদ্ধ হয়, অর্থাৎ প্রমাণের দ্বারা জানা যায় । কি প্রকারে তাহা সিদ্ধ হয় ? অর্থাৎ অভাব যে প্রমাণসিদ্ধ পদার্থ, তাহা বুঝিব কিরূপে ? ইহা বুঝাইতেই মহর্ষি বলিয়াছেন, “লক্ষিতেষুলক্ষণলক্ষিতত্বাদলক্ষিতানাং ।” কোন লক্ষণ বা চিহ্নবিশিষ্ট পদার্থই লক্ষিত পদার্থ । সেই লক্ষণগ্ণ্য পদার্থই অলক্ষিত পদার্থ । অলক্ষিত পদার্থকে বুঝিতে হইলে ঐ লক্ষণাভাব বুঝা আবশ্যিক । অলক্ষিত পদার্থগুলিতে সেই লক্ষণ না থাকায় সেগুলি অলক্ষণের দ্বারা অর্থাৎ ঐ লক্ষণের অভাব দ্বারা লক্ষিত ;—সুতরাং সেগুলিকে বুঝিতে হইলে তাহাতে ঐ লক্ষণের অভাব বুঝিতে

হইবে। বাহারা অলঙ্কিত পদার্থ বুঝিয়া থাকেন, তাহারা তাহাতে লক্ষণের অভাব অবশ্যই বুঝিয়া থাকেন, প্রত্যক্ষাদি প্রমাণের দ্বারা অলঙ্কিত পদার্থে লক্ষণের অভাব বুঝা যায়, সুতরাং অভাবপদার্থ অসিদ্ধ নহে, উহা প্রমাণসিদ্ধ। ভাষ্যকার প্রথমে মহর্ষির সূত্রার্থ বর্ণন করিয়া পরে, মহর্ষির তাৎপর্য বর্ণন করিয়াছেন যে, যেখানে কতকগুলি লঙ্কিত বস্তু আছে, এবং কতকগুলি অলঙ্কিত বস্তুও আছে, লঙ্কিত বস্তুগুলিতে এমন কোন লক্ষণ অর্থাৎ চিহ্ন আছে, যে জন্য সেগুলি অগ্রাহ্য; অলঙ্কিত বস্তুগুলিতে ঐ লক্ষণ না থাকায় সেগুলি গ্রাহ্য। ঐ লঙ্কিত ও অলঙ্কিত, এই দ্বিবিধ বস্তু থাকিলে সেখানে যদি কেহ কোন বোদ্ধা ব্যক্তিকে বলেন যে, “তুমি অলঙ্কিত বস্তুগুলি আনয়ন কর,”—তাহা হইলে ঐ ব্যক্তি যে সকল বস্তু ঐ লক্ষণের অভাব দেখে, সেইগুলিকেই অলঙ্কিত অর্থাৎ লক্ষণাভাব-বিশিষ্ট বলিয়া বুঝে, সুতরাং সেই বস্তুগুলিই তাহাকে আনিতে হইবে, ইহা বুঝিয়া আনয়ন করে। ঐ স্থলে সেই সকল বস্তু ঐ ব্যক্তি লক্ষণের অভাব বুঝিয়াছে, নচেৎ সে ব্যক্তি অলঙ্কিত বস্তুর আনয়নে প্রেরিত হইয়া অলঙ্কিত বস্তু কিরূপে আনয়ন করে? তাহার সেই সকল বস্তু লক্ষণাভাবজ্ঞান অলঙ্কিত বস্তু-বিষয়ক জ্ঞান সম্পাদন করিয়া ঐ স্থলে প্রমাণ হয়’। সুতরাং ঐ স্থলে বস্তুর বিশেষে লক্ষণের অভাবজ্ঞান অবশ্যস্বীকার্য, তাহা হইলে অভাবপদার্থ প্রমাণসিদ্ধ হইয়া অবশ্যস্বীকার্য হইতেছে। এইরূপ বহু বহু অভাবপদার্থ প্রমাণসিদ্ধ আছে, অভাবপদার্থের বহুত্ব বশতঃ সকল অভাবপদার্থ প্রদর্শন করা সম্ভব নহে, এজন্য মহর্ষি লক্ষণাভাবরূপ অভাববিশেষই প্রদর্শন করিয়া দৃষ্টান্ত সমর্থন করিয়াছেন। ভাষ্যকার প্রথমে এই কথা বলিয়াই সূত্রের অবতারণা করিয়াছেন ॥ ৮ ॥

সূত্র। অসত্যর্থো নাভাব ইতি চেদ্ব্য-
লক্ষণোপপত্তেঃ ॥৯॥১৩৮॥

অনুবাদ। (পূর্বপক্ষ) পদার্থ না থাকিলে অভাব থাকে না, ইহা যদি বল ? (উত্তর) না, যেহেতু অন্যত্র, অর্থাৎ লঙ্কিত পদার্থে লক্ষণের উপপত্তি (সস্তা) আছে।

ভাস্কর। যত্র ভূত্বা কিঞ্চিন্ন ভবতি তত্র তস্মাভাব উপপত্ততে, অলঙ্কিতেষু চ বাসঃসু লক্ষণানি ন ভূত্বা ন ভবন্তি, তস্মাক্তেষু লক্ষণাভাবোহমুপপন্ন ইতি। ‘নাস্ত্যলক্ষণোপপত্তেঃ’—যথাহনমন্ত্রেষু বাসঃসু

১। প্রতিপত্ত চানয়তীতি। লক্ষণাভাবেন বিশেষণবাহুধিরাভাবেনত্যর্থেন প্রতিপত্তানয়তি। এতদ্ব্যুৎ ভবতি লক্ষণাভাবজ্ঞানং বিশিষ্টে বাসসি প্রত্যয় জনয়ং সাধকতদ্ব্যং প্রমাণং ভবতি।—তাৎপর্যটীকা।

লক্ষণানামুপপত্তিঃ পশ্চাতি, নৈবমলক্ষিতেষু, সোহয়ং লক্ষণাভাবঃ
পশ্চাদ্ভাবেনার্থঃ প্রতিপদ্যতে ইতি ।

অনুবাদ । (পূর্বপক্ষ) যে স্থানে কোন পদার্থ উৎপন্ন হইয়া নাই, অর্থাৎ বিনষ্ট হইয়াছে, সে স্থানে তাহার অভাব উপপন্ন হয় । অলক্ষিত বস্তুগুলিতে লক্ষণগুলি উৎপন্ন হইয়া নাই (ইহা) নহে, অর্থাৎ তাহাতে লক্ষণগুলি উৎপন্ন হইয়া বিনষ্ট হয় নাই, অতএব তাহাতে লক্ষণের অভাব উপপন্ন হয় না । (উত্তর) না, অর্থাৎ অলক্ষিত বস্তুে কখনও লক্ষণ ছিল না বলিয়া, তাহাতে লক্ষণের অভাব থাকিতে পারে না—ইহা বলা যায় না ; যেহেতু অন্যত্র (লক্ষিত পদার্থান্তরে) লক্ষণের উপপত্তি (সত্তা) আছে । যেমন, এই ব্যক্তি অর্থাৎ লক্ষিত ও অলক্ষিত বস্তুর দ্বিতী ব্যক্তি অন্য বস্তুগুলিতে (লক্ষিত বস্তুগুলিতে) লক্ষণগুলির সত্তা দেখে, এইরূপ অলক্ষিত বস্তুগুলিতে লক্ষণগুলির সত্তা দেখে না, সেই এই ব্যক্তি লক্ষণের অভাব দর্শন করতঃ অভাববিশিষ্ট পদার্থ (লক্ষণাভাব-বিশিষ্ট পূর্বোক্ত অলক্ষিত বস্তু) বুঝিয়া থাকে ।

টিপ্পনী । মহর্ষি পূর্বসূত্রে বলিয়াছেন যে, অভাবজ্ঞানের বিষয়রূপ যে প্রমেয়, অর্থাৎ অভাবপদার্থ, তাহা সিদ্ধ । কারণ, কোন স্থানে কোন লক্ষণবিশিষ্ট ও ঐ লক্ষণশূন্য পদার্থ থাকিলে ঐ লক্ষণশূন্য (অলক্ষিত) পদার্থে ঐ লক্ষণের অভাব বুঝিয়াই ঐ অলক্ষিত পদার্থ বুঝে, ঐ পদার্থ অলক্ষণ অর্থাৎ লক্ষণাভাবের দ্বারা লক্ষিত । সুতরাং ঐ অলক্ষিত পদার্থে লক্ষণাভাবরূপ অভাবের জ্ঞান হওয়ার অভাবপদার্থ সিদ্ধ হয়, উহা অবশ্য স্বীকার করিতে হয় । এই সূত্রে মহর্ষি পূর্ব সূত্রোক্ত সিদ্ধান্ত সমর্থন করিবার জন্য প্রথমে পূর্বপক্ষ বলিয়াছেন যে, যদি বল, পদার্থ না থাকিলে সেখানে তাহার অভাব থাকিতে পারে না । পূর্বপক্ষের তাৎপৰ্য্য এই যে, অলক্ষিত পদার্থে কখনও লক্ষণ ছিল না, তাহাতে সেই লক্ষণগুলি উৎপন্নই হয় নাই, সুতরাং তাহাতে সেই লক্ষণের অভাব কিরূপে থাকিবে ? যেখানে যাহা কখনও ছিল না—যাহা যেখানে উৎপন্নই হয় নাই, সেখানে তাহার অভাব থাকিতে পারে না । যেখানে লক্ষণ পূর্বে বিদ্যমান ছিল, সেখানে ঐ লক্ষণ বিনষ্ট হইলেই, তখন সেখানে তাহার অভাব থাকে, সুতরাং লক্ষিত পদার্থে লক্ষণ বিনষ্ট হইলেই তাহাতে লক্ষণের অভাব উপপন্ন হয় । অলক্ষিত পদার্থে লক্ষণ উৎপন্ন না হওয়ার তাহাতে অবিদ্যমান ঐ লক্ষণের অভাব থাকিতে পারে না, তাহাতে লক্ষণাভাব উপপন্ন হয় না ।

উদ্দেশ্যতর এই সূত্রেই চলসূত্র বলিয়াছেন । তাৎপৰ্য্যটীকাকার উহার তাৎপৰ্য্য বর্ণন করিয়াছেন যে, অভাবের প্রতিযোগী পদার্থ পূর্বে বিদ্যমান থাকিলেই অভাব উপপন্ন হয় । যেমন, ধ্বংস । ধ্বংসরূপ অভাবের প্রযোগী, অর্থাৎ যে পদার্থের ধ্বংস হইয়াছে, সেই পদার্থ পূর্বে বিদ্যমান ছিল, পরে সেখানে তাহার বিনাশ হওয়ার, ধ্বংসরূপ অভাব সেখানে আছে । অলক্ষিত পদার্থে কখনও লক্ষণ না থাকায়, তাহার অভাব সেখানে থাকিতে পারে না । এইরূপ সামান্য চলই এই সূত্রের দ্বারা মহর্ষি

প্রকাশ করিয়াছেন। হলবাদী পূর্বপক্ষীর কথা এই যে, ভাবপদার্থ দ্বারাই অভাবের নিরূপণ হয়, ভাব না থাকিলে তাহার অভাব নিরূপণ হইতে পারে না, সুতরাং ধ্বংসই অভাব; কারণ, ধ্বংস হইলে সেখানে বাহ্যর ধ্বংস হয়, সেই ভাবপদার্থ পূর্বে বিদ্যমান থাকে। ফল কথা, বাহ্যকে প্রাগভাব বলা হয়, তাহা অসিদ্ধ। কারণ, পূর্বে অভাবের প্রতিযোগী ভাবপদার্থ না থাকিলে সেখানে অভাবের নিরূপণ হইতে পারে না, সুতরাং সেখানে পূর্বে অবিদ্যমান পদার্থের অভাব থাকিতে পারে না, উহা অসিদ্ধ। একমাত্র ধ্বংস নামক অভাবই সিদ্ধ—উহাই স্বীকার্য। তাৎপর্যাদিকাকার এখানে পূর্বপক্ষবাদীর এইরূপ অভিসন্ধিই বর্ণন করিয়াছেন।

মহর্ষি পূর্বোক্তরূপ পূর্বপক্ষ প্রকাশ করিয়া এই সূত্রেই তাহার উত্তর বলিয়াছেন, ‘নান্যলক্ষণোপপত্তেঃ’। ভাষ্যকারও প্রথমে মহর্ষি-সূত্রোক্ত পূর্বপক্ষের ব্যাখ্যা করিয়া তাহার উত্তর ব্যাখ্যা করিতে মহর্ষির “নান্যলক্ষণোপপত্তেঃ”—এই অংশকে উদ্ধৃত করিয়া তাহার তাৎপর্য বর্ণন করিয়াছেন। মহর্ষি পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষের উত্তরে বলিয়াছেন যে, না, অর্থাৎ অলক্ষিত পদার্থে পূর্বে লক্ষণ ছিল না বলিয়াই যে তাহাতে ঐ লক্ষণের অভাব থাকিতে পারে না, ইহা বলিতে পার না; কারণ অন্যত্র লক্ষণের সত্তা আছে। তাৎপর্য এই যে, যেখানে লক্ষণের অভাব থাকিবে, সেখানেই যে পূর্বে ঐ লক্ষণ থাকা আবশ্যক, ইহা নহে। লক্ষিত পদার্থে যে লক্ষণ আছে, অথবা অলক্ষিত পদার্থে যে লক্ষণ পরে জন্মিবে, তাহারই অভাব অলক্ষিত পদার্থে অবশ্যই থাকিতে পারে ও আছে। অভাব পদার্থের নিরূপণ ভাবপদার্থের অধীন নহে, উহা ভাবপদার্থের জ্ঞানের অধীন। যে কোন স্থানে ভাবপদার্থের জ্ঞান হইলেই, অন্যত্র তাহার অভাবের জ্ঞান হইতে পারে। ভবিষ্যৎ ভাবপদার্থের যে কোন প্রমাণের দ্বারা জ্ঞান হইলেও পূর্বে তাহার অভাব জ্ঞান হইয়া থাকে, সেই অভাবের নাম প্রাগভাব। ধ্বংস যেমন প্রত্যক্ষপ্রমাণসিদ্ধ, প্রাগভাবও ঐরূপ প্রত্যক্ষপ্রমাণসিদ্ধ, সুতরাং ধ্বংস স্বীকার করিলে, প্রাগভাবও স্বীকার্য, উহাও লোকপ্রতীতিসিদ্ধ। সুতরাং অলক্ষিত বস্তাদিতে পূর্বে লক্ষণ না থাকিলেও তাহাতে ঐ লক্ষণের অভাব আছে; তাহা থাকিবার কোন বাধা নাই। ঐ লক্ষণ যদি কোথাও না থাকিত, উহা যদি একেবারে অলীক হইত, তাহা হইলে কদাপি উহার জ্ঞান হইতে না পারায় উহার অভাব জ্ঞান হইতে পারিত না, উহার অভাবও অলীক হইত, কিন্তু ঐ লক্ষণ ত অলীক নহে। অন্যত্র, অর্থাৎ সেই লক্ষণবিশিষ্ট বস্তাদিতে উহা বিদ্যমান আছে। সূত্রে “অন্যত্র লক্ষণানাং উপপত্তিঃ” এইরূপ অর্থে “অন্যলক্ষণোপপত্তি” শব্দ প্রযুক্ত হইয়াছে। “উপপত্তি” শব্দের অর্থ এখানে সত্তা বা বিদ্যমানতা।

সূত্রকার মহর্ষি অভাবপদার্থ প্রতিপাদন করিতে সামান্যতঃ লক্ষিত ও অলক্ষিত পদার্থদ্বয়কে উল্লেখ করিলেও ভাষ্যকার দৃষ্টান্তরূপে লক্ষিত ও অলক্ষিত বস্তুকে গ্রহণ করিয়া সূত্রার্থ বর্ণন করিয়াছেন। সূত্রের উত্তরপক্ষের তাৎপর্য বর্ণন করিতে ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, লক্ষিত ও অলক্ষিত বস্তুদ্বকী ব্যক্তি লক্ষিত বস্তুে যেমন লক্ষণের সত্তা দেখে, অলক্ষিত বস্তুে ঐরূপ লক্ষণের সত্তা দেখে না। ভাষ্যকার এই কথার দ্বারা অলক্ষিত বস্তুে লক্ষণের অভাব দর্শন করে, এই অর্থই প্রকাশ করিয়াছেন। তাই শেষে তাহার ঐ বিবর্তিতার্থ স্পষ্ট করিয়াই বলিয়াছেন। ভাষ্যকারের বক্তব্য এই যে, লক্ষিত বস্তুগুলিতে লক্ষণের সত্তা দর্শন হওয়ার সেখানেই লক্ষণাভাবের প্রতিযোগী যে লক্ষণ,

তাহার জ্ঞান হয়। তাহার পরে অলঙ্কিত বস্তুগুলিতে ঐ লক্ষণের অভাবজ্ঞান হয়। তাহার ফলে, ঐ বস্তুগুলিকে তখন লক্ষণাভাববিশিষ্ট বলিয়া বুঝিতে পারে। লক্ষণা-ভাবরূপ অভাব পদার্থ সেইখানে প্রমেয় না হইলে “ইহা অলঙ্কিত বস্তু” এইরূপ বোধ কিছুতেই হইতে পারে না। সার্বজনীন ঐ বোধের অপলাপ করা যায় না। মূলকথা, লঙ্কিত বস্তুগুলিতে লক্ষণগুলি বিদ্যমান থাকায় এবং সেখানেই তাহার জ্ঞান হওয়ার অলঙ্কিত বস্তু ঐ লক্ষণের অভাব উপপন্ন হইতে পারে। যেখানে লক্ষণের অভাব থাকিবে, সেখানেই পূর্বে ঐ লক্ষণের সত্তা থাকা আবশ্যক নহে। “ধ্বংস” নামক অভাব যেমন প্রতাক্ষিসিদ্ধ, তদুপ “প্রাগভাব” নামক অভাবও প্রতাক্ষিসিদ্ধ, সুতরাং ধ্বংসের ন্যায় প্রাগভাবও স্বীকার্য। মহর্ষি পূর্বপক্ষবাক্য বলিয়াছেন, “অসত্যার্থে নাভাবঃ”। ভাষ্যকার পূর্বপক্ষের ব্যাখ্যায় বলিয়াছেন, “যত্র ভূত্বা কিঞ্চিদপ্যভবতি”। সূত্রোক্ত “অসৎ” শব্দের অর্থ এখানে অবিদ্যমান। ভাষ্যকারের “ভূত্বা” এই পদটি সূত্রানুসারে অসং ধাতুনিম্পন্ন, ইহাও বুঝা যাইতে পারে। কিন্তু তাহাতেও যে পদার্থ পূর্বে উৎপন্ন হইয়া, পরে বিনষ্ট হয়, তাহারই অভাব অর্থাৎ ধ্বংস নামক অভাবই স্বীকার করি, ইহাই পূর্বপক্ষের তাৎপর্য বুঝিতে হইবে। তাৎপর্যটীকাকার ঐরূপেই পূর্বপক্ষ ব্যাখ্যা করিয়াছেন। অলঙ্কিত বস্তুগুলিতে লক্ষণগুলি উৎপন্ন হইয়া বিনষ্ট হয় নাই, এই কথা বলিতেই ভাষ্যকার পরে বলিয়াছেন, “অলঙ্কিতেষু চ বাসঃসুলক্ষণানি ন ভূত্বা ন ভবন্তি”। প্রচলিত ভাষ্য-পুস্তকে এখানে “ভূত্বা ন ভবন্তি” এইরূপ পাঠই আছে। কিন্তু দুইটি নঞ শব্দ ব্যতীত এখানে ভাষ্যকারের বক্তব্য প্রকটিত হয় না। ভাষ্যকার প্রথমে বলিয়াছেন, “ভূত্বা ন ভবতি”। পরে উহার বিপরীত কথা বলিতে, “ভূত্বা ন ভবন্তি”—এইরূপ পূর্বোক্ত পদার্থপ্রতিপাদক বাক্যই বলিতে পারেন না। মহর্ষিও পূর্বপক্ষ বলিতে দুইটি “নঞ” শব্দেরই প্রয়োগ করিয়াছেন। সুতরাং ভাষ্যে “লক্ষণানি ন ভূত্বা ন ভবন্তি”—এইরূপ পাঠই প্রকৃত বলিয়া গৃহীত হইয়াছে। অলঙ্কিত বস্তু লক্ষণগুলি উৎপন্নই হয় নাই, সুতরাং তাহাতে লক্ষণগুলি উৎপন্ন হইয়া নাই—ইহা নহে, অর্থাৎ তাহাতে লক্ষণগুলি উৎপন্ন হইয়া বিনষ্ট হইয়াছে, ইহা নহে, তাহাতে লক্ষণগুলি উৎপন্ন হইয়া বিনষ্ট হয় নাই, সুতরাং তাহাতে লক্ষণের অভাব উৎপন্ন হয় না, ইহাই পূর্বপক্ষ ব্যাখ্যায় ভাষ্যকারের বক্তব্য। “লক্ষণানি ভূত্বা ন ভবন্তি” এইরূপ পাঠে ভাষ্যকারের ঐ বক্তব্য প্রকটিত হয় না ॥ ১ ॥

সূত্র । তৎসিদ্ধেরলক্ষিতেষহেতুঃ ॥১০॥১৩৯॥

অনুবাদ । (পূর্বপক্ষ) তাহাতে অর্থাৎ লঙ্কিত পদার্থে সিদ্ধি (বিদ্যমানতা) বশতঃ অলঙ্কিত পদার্থে (সেই লক্ষণের অভাব থাকে, ইহা) অহেতু ।

ভাষ্য । তেষু বাসঃসুলক্ষিতেষু সিদ্ধির্বিদ্যমানতা যেযাং ভবতি, ন তেষামভাবো লক্ষণানাং । যানি চ লক্ষিতেষু বিদ্যন্তে তেষাম-লক্ষিতেষভাব ইত্যহেতুঃ । যানি খলু ভবন্তি তেষামভাবো ব্যাহত ইতি ।

অনুবাদ । সেই লক্ষিত বস্তুসমূহে বাহাদিগের সিদ্ধি—কিনা, বিদ্যমানতা আছে, সেই লক্ষণগুলির অভাব নাই । লক্ষিত পদার্থসমূহে যে লক্ষণগুলি বিদ্যমান আছে, অলক্ষিত পদার্থসমূহে তাহাদিগের অভাব, ইহা হেতু হয় না । যেহেতু, যেগুলি বিদ্যমান থাকে, তাহাদিগের অভাব ব্যাহত । অর্থাৎ বিদ্যমান থাকিলে তাহার অভাব সেখানে থাকিতে পারে না ।

তিল্লনী । পূর্বসূত্রে বলা হইয়াছে যে, লক্ষিত পদার্থে লক্ষণ বিদ্যমান থাকায়, অলক্ষিত পদার্থে তাহার অভাব উপপন্ন হয় । এই সূত্রের দ্বারা আবার পূর্বপক্ষ বলা হইয়াছে যে, লক্ষিত পদার্থে বাহা বিদ্যমান আছে, তাহার অভাব থাকিতে পারে না । বাহা যেখানে বিদ্যমান আছে, তাহার অভাব সেখানে ব্যাহত অর্থাৎ বিরুদ্ধ, ভাব ও অভাব একত্র থাকিতে পারে না । যেখানে লক্ষণ বিদ্যমান নাই, সেই অলক্ষিত পদার্থেও লক্ষণের অভাব উপপন্ন হয় না । কারণ, ভাবপদার্থের দ্বারাই অভাবপদার্থের নিরূপণ হয়, যেখানে ঐ ভাবপদার্থ নাই, সেখানে তাহার অভাব বুঝা যায় না । উদ্যোতকর এই সূত্রেও ছলসূত্র বলিয়াছেন^১ । তাৎপর্যটিকাকার উদ্যোতকরের কথা বুঝাইতে বলিয়াছেন যে, যে লক্ষণগুলি বিদ্যমান আছে, সেইগুলিই নাই, ইহা কিরূপে বলা যায় ? বাহা বিদ্যমান, তাহার অভাব থাকিতে পারে না । এইরূপ বাক্যগুলিই মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা প্রকাশ করিয়াছেন । সিদ্ধান্ত সম্যক বুঝাইবার জন্য—মন্দবুদ্ধি শিষ্যাদিগকে নিঃসন্দেহ করিবার জন্য, মহর্ষি ছলবাদীর পূর্বপক্ষও প্রকাশ করিয়া, তাহার নিরাস করিয়াছেন । সূত্রে “অলক্ষিতেষু” এই বাক্যের পর “অভাব ইতি” এইরূপ বাক্যের অধ্যাহার মহর্ষির অভিপ্রেত আছে । তাই ভাষ্যকার ঐরূপ বাক্যের পূরণ করিয়া সূত্রার্থ বর্ণন করিয়াছেন । লক্ষিত পদার্থে লক্ষণ বিদ্যমান থাকায় অলক্ষিত পদার্থে লক্ষণের অভাব উপপন্ন হয়, ইহা মহর্ষি স্বসিদ্ধান্ত সমর্থনে হেতুরূপেই প্রকাশ করিয়াছেন, তাই ছলবাদীর পূর্বপক্ষ প্রকাশ করিতে এখানে “অহেতুঃ” এই কথার দ্বারা পূর্বোক্ত হেতু অসিদ্ধ, সুতরাং উহা হেতুই হয় না, উহা হেতুভাস—ইহা বলিয়াছেন ॥ ১০ ॥

সূত্র । ন লক্ষণাবস্থিতাপেক্ষসিদ্ধেঃ

॥১১॥১৪০॥

অনুবাদ । (উত্তর) না, অর্থাৎ পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষ বলা যায় না, যেহেতু অবস্থিত লক্ষণকে অপেক্ষা করিয়া (লক্ষণাভাবের) সিদ্ধি (জ্ঞান) হয় ।

১ । “অসত্যর্থে নাভাবঃ”, তৎসিদ্ধেরলক্ষিতেষুহেতুরিতি চোক্তে অপোক্তে ছলসূত্রে ইতি ।—ভারবাস্তিক । বো বোহভাবঃ স সর্বঃ সত্যর্থে ভবতি, যথা প্রকংসঃ, ন চ তথা লক্ষণাভাব ইতি সামান্তত্বাৎ । তৎসিদ্ধেরিতি তু বাক্যত্বাৎ, যানি লক্ষণানি ভবন্তি কথং তাত্ত্বেন ন ভবন্তীতি হি তত্বার্থঃ ।—তাৎপর্যটিকা ।

ভাস্কর । ন ক্রমো যানি লক্ষণানি ভবন্তি, তেষামভাব ইতি, কিন্তু কেষুচিল্লক্ষণাণ্যবস্থিতানি, অনবস্থিতানি কেষুচিদপেক্ষমাণো যেষু লক্ষণানাং ভাবং ন পশ্যতি, তানি লক্ষণাভাবেন প্রতিপত্ত্ব ইতি ।

অমুবাদ । যে লক্ষণগুলি আছে, সেগুলির অভাব, ইহা বলিতেছি না, কিন্তু কতকগুলি পদার্থে অবস্থিত কতকগুলি পদার্থে অনবস্থিত লক্ষণগুলিকে অপেক্ষা করতঃ যে পদার্থগুলিতে লক্ষণগুলির সত্তা দেখে না, সেই পদার্থ-গুলিকে লক্ষণাভাববিশিষ্ট বলিয়া বুঝে ।

টিপ্পনী । পূর্বসূত্রোক্ত ছলবাদীর পূর্বপক্ষ অগ্রাহ্য, ইহা বুঝাইতে মহর্ষি এই সূত্রে বলিয়াছেন যে, পূর্বোক্ত লক্ষণাভাবরূপ অভাবের সিদ্ধি অবস্থিতলক্ষণসাপেক্ষ । ভাষ্যকার মহর্ষির তাৎপর্য্য বর্ণন করিয়াছেন যে, যে সকল লক্ষণ বিদ্যমান আছে, তাহাদিগের অভাব আছে, ইহা পূর্বের বলি নাই । পূর্বোক্ত কথা না বুঝিয়াই, অথবা বুঝিয়াও ছল করিবার জন্য ঐরূপ পূর্বপক্ষ বলা হইয়াছে । যে লক্ষণগুলির অভাব বলিয়াছি, সেগুলি অনেক পদার্থে আছে, অনেক পদার্থে নাই, ঐ অবস্থিত লক্ষণগুলিকে অপেক্ষা করিয়া, অর্থাৎ যে যে পদার্থে ঐ লক্ষণগুলি আছে—তাহাতে ঐ লক্ষণগুলি দেখিয়া, যে সকল পদার্থে ঐ লক্ষণগুলির সত্তা দেখিতে পায় না, সেই পদার্থগুলিকেই ঐ লক্ষণের অভাববিশিষ্ট বলিয়া বুঝিয়া থাকে—ইহাই পূর্বের বলা হইয়াছে । সুতরাং পূর্বোক্ত সিদ্ধান্তে পূর্বোক্তপ্রকার পূর্বপক্ষের কোনই হেতু নাই । উদ্ভ্যাতকর স্পষ্ট করিয়াই মহর্ষির তাৎপর্য্য বর্ণন করিয়াছেন যে, যেখানে যে লক্ষণগুলি বিদ্যমান আছে, সেখানেই তাহাদিগের অভাব থাকে, ইহা পূর্বের বলা হয় নাই, কিন্তু কোন্ কোন্ পদার্থে ঐ লক্ষণ-গুলি অবস্থিত আছে, তাহা দেখিয়া যে সকল পদার্থে ঐ লক্ষণগুলি নাই, সেই সকল পদার্থকে ঐ লক্ষণাভাববিশিষ্ট বুঝিয়া থাকে—ইহাই পূর্বের বলা হইয়াছে । মূলকথা, যে লক্ষণগুলি যেখানে বিদ্যমানই আছে, সেখানেই তাহাদিগের অভাব থাকে না, সেখানেই তাহাদিগের অভাব থাকে—ইহা পূর্বের বলাও হয় নাই । ঐ লক্ষণগুলি যে যে পদার্থে অবস্থিত আছে, তন্মত পদার্থেই তাহাদিগের অভাব থাকে, ইহাই পূর্বের বলা হইয়াছে । যেখানে ভাবপদার্থ বিদ্যমান নাই, সেখানে উহার অভাব থাকিতে পারে না । কারণ অভাবের নিরূপণ ভাবপদার্থের অধীন, ভাব না থাকিলে অভাব বুঝা যায় না, এই পূর্বপক্ষও যুক্তিযুক্ত নহে । কারণ, ভাবপদার্থের নিরূপণ ভাবপদার্থের জ্ঞানের অধীন, যে কোন স্থানে ভাবপদার্থের জ্ঞান হইলেই তন্মত পদার্থে তাহার অভাবের জ্ঞান হয় । যেখানে অভাবের জ্ঞান হইবে, সেখানেই উহার বিপরীত ভাবপদার্থের সত্তা থাকা আবশ্যক নহে, তাহা সম্ভবও নহে । তাৎপর্য্যটিকাকারের কথানুসারে এ সকল কথা পূর্বের বলা হইয়াছে ॥ ১১ ॥

সূত্র। প্রাণ্ডপত্তেরভাবোপপত্তেশ্চ ॥১২॥১৪১॥

অমুবাদ । এবং যেহেতু উপপত্তির পূর্বে অভাবের উপপত্তি হয় [অর্থাৎ

যে বস্তু যেখানে উৎপন্ন হয়, উৎপত্তির পূর্বে সেখানে তাহার অভাবজ্ঞানই হইয়া থাকে, সুতরাং ধ্বংসের ন্যায় প্রাগভাবও স্বীকার্য্য ।]

ভাস্ক । অভাবদ্বৈতং খলু ভবতি, প্রাক্ চোৎপত্তেরবিদ্যমানতা, উৎপন্নস্ত চাত্মনো হানাদবিদ্যমানতা । তত্রালঙ্কিতেষু বাসঃসু প্রাপ্তোৎপত্তেরবিদ্যমানতালঙ্কণা লক্ষণানামভাবো নেতর ইতি ।

অনুবাদ । অভাবের দ্বিত্ব আছে ; অর্থাৎ ধ্বংস ও প্রাগভাব, এই দ্বিবিধ অভাব স্বীকার্য্য । উৎপত্তির পূর্বে অবিদ্যমানতা (প্রাগভাব) এবং উৎপন্ন বস্তুর আত্মদান অর্থাৎ বিনাশপ্রযুক্ত অবিদ্যমানতা (ধ্বংস) । তন্মধ্যে (পূর্বোক্ত এই দ্বিবিধ অভাবের মধ্যে) অলঙ্কিত বস্ত্রসমূহে উৎপত্তির পূর্বে অবিদ্যমানতাবূপ লক্ষণাভাব অর্থাৎ লক্ষণগুলির প্রাগভাব আছে ; ইতর, অর্থাৎ শেষোক্ত প্রকার লক্ষণাভাব (লক্ষণধ্বংস) নাই ।

চিহ্ননী । মহর্ষি পূর্বোক্ত দশম সূত্রে ছলবাদীর পূর্বপক্ষের উল্লেখপূর্বক একাদশ সূত্রে তাহার খণ্ডন করিয়া, এখন এই সূত্রের দ্বারা পূর্বোক্ত নবম সূত্রোক্ত পূর্বপক্ষের চরম উত্তর বলিয়াছেন । পূর্বোক্ত নবম সূত্রে পূর্বপক্ষ বলা হইয়াছে যে, বস্তু বিদ্যমান না থাকিলে, তাহার অভাব থাকিতে পারে না । পূর্বপক্ষবাদীর গূঢ় অভিপ্রায় এই যে, যেখানে যে বস্তু থাকে, সেখানে তাহার বিনাশের কারণ উপস্থিত হইলে, তাহার বিনাশ বা ধ্বংস নামক যে অভাব জন্মে, তাহাই স্বীকার্য্য । যেখানে যে বস্তু উৎপন্ন হয় নাই, সেখানে তাহার অভাব থাকিতে পারে না । অর্থাৎ যাহাকে প্রাগভাব বলা হয়, তাহা স্বীকার করি না । মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা বলিয়াছেন যে, প্রাগভাব অবশ্য স্বীকার্য্য । কারণ, কোন বস্তুর উৎপত্তির পূর্বে তাহার অভাব জ্ঞান হয় । উৎপত্তির পূর্বে অবিদ্যমানতা, অর্থাৎ না থাকা এক প্রকার অভাব, উহারই নাম প্রাগভাব, উহা যখন প্রত্যক্ষ-সিদ্ধ, তখন উহা অস্বীকার করা যায় না । উৎপন্ন বস্তুর আত্মত্যাগ, অর্থাৎ বিনাশ ঘটিলে, তখন তাহার যে অবিদ্যমানতা, তাহাকেই ভাষ্যকার দ্বিতীয় অভাব, অর্থাৎ ধ্বংস নামক অভাব বলিয়াছেন । ভাষ্যকারের ঐ কথার দ্বারা জনা অভাবই ধ্বংস, ইহাই ফলিতার্থ বুঝিতে হইবে । অর্থাৎ যে অভাব জন্মে, তাহারই নাম ধ্বংস, এবং যে অভাব জন্মে না, কিন্তু বিনষ্ট হয়, তাহারই নাম প্রাগভাব, ইহাই ভাষ্যকারের কথার ফলিতার্থ বুঝিতে হইবে । অলঙ্কিত বস্ত্রগুলিতে লক্ষণগুলি উৎপন্ন হয় নাই, উৎপত্তির পূর্বকাল পর্য্যন্ত ঐ সকল বস্ত্রে যে লক্ষণাভাব আছে, তাহা প্রাগভাব । লক্ষণ উৎপন্ন না হইলে, তাহার ধ্বংস হইতে পারে না, সুতরাং অলঙ্কিত বস্ত্রগুলিতে লক্ষণের ধ্বংস থাকিতে পারে না । কিন্তু সেই সকল বস্ত্রে লক্ষণের অভাব প্রত্যক্ষসিদ্ধ, সুতরাং তখন তাহাতে লক্ষণের প্রাগভাব অবশ্য স্বীকার্য্য । লঙ্কিত বস্ত্রে ঐ লক্ষণগুলি বিদ্যমান থাকায়, সেখানেই উৎপাদনের জ্ঞান হওয়ার, অলঙ্কিত বস্ত্রে উৎপাদনের অভাবজ্ঞান হইতে পারে । ফলকথা, ধ্বংসের ন্যায় প্রাগভাবও স্বীকার্য্য, ভাষ্যকার ও উদ্যোতকর এখানে “অভাবদ্বৈতং

খলু ভবতি”—এই কথা বলিয়া অভাবপদার্থকে যে দ্বিবিধ বলিয়াছেন, তাহাতে ধ্বংস ও প্রাগভাব নামে অভাবপদার্থ দুই প্রকার মাত্র, ইহাই বুঝিতে হইবে না। তাৎপর্য-টীকাকার এখানে বলিয়াছেন যে, যে পূর্বপক্ষবাদী কেবল ধ্বংস নামক এক প্রকার অভাবই স্বীকার করিয়া, পূর্বোক্তরূপ পূর্বপক্ষ বলিয়াছেন, তাহার নিকটে প্রাগভাব নামক দ্বিতীয় প্রকার অভাব সমর্থন করাতেই ভাষ্যকার ও উদ্ভোক্তকর “অভাবদ্বৈতং” এই কথা বলিয়াছেন। অর্থাৎ ধ্বংস ও প্রাগভাব, এই দুই প্রকার অভাব অসিদ্ধ, কেবল ধ্বংসই সিদ্ধ, এইরূপ পূর্বপক্ষের উত্তরেই প্রাগভাবের সমর্থন করায় “অভাবদ্বৈতং” এই কথা বলা হইয়াছে। অন্য প্রকার অভাবের নিষেধ ঐ কথার উদ্দেশ্য নহে। বস্তুতঃ অন্যান্যভাব ও সংসর্গভাব নামে প্রথমতঃ অভাব দ্বিবিধ। যাহাকে ভেদ বলা হয়, তাহার নাম অন্যান্যভাব, উহার কোন প্রকার ভেদ নাই। সংসর্গভাব দ্বিবিধ; (১) প্রাগভাব, (২) ধ্বংস, (৩) অতাস্তাদ্ভাব। নব্য নৈয়ায়িকগণ অভাবপদার্থ সম্বন্ধে বিস্তৃত আলোচনা করিয়াছেন। কিন্তু অভাবপদার্থের পূর্বোক্ত প্রকারভেদ তাৎপর্য-টীকাকার বাচস্পতি মিশ্রও লিখিয়াছেন। নব্য নৈয়ায়িক রঘুনাথ শিরোমণি প্রাগভাব খণ্ডন করিলেও মহর্ষি গোতমের এই সূত্রে প্রাগভাবের স্বীকার স্পষ্ট পাওয়া যায়। কণাদ-সূত্রেও অন্য প্রসঙ্গে অভাবপদার্থের স্বীকার স্পষ্ট পাওয়া যায়। মহর্ষি গোতম এখানে অভাবপদার্থের সমর্থন করায়, পূর্বোক্ত “নাভাবপ্রামাণ্যং” ইত্যাদি সূত্রোক্ত মূল পূর্বপক্ষ নিরস্ত হইয়াছে ॥ ১১ ॥

প্রমাণচতুর্দ-পরীক্ষা-প্রকরণ সমাপ্ত ॥ ১ ॥

—০—

ভাস্ক্য। “আপ্তোপদেশঃ শব্দ” ইতি প্রমাণভাবে বিশেষণং ক্রবত্যা-
নানাপ্রকারঃ শব্দ ইতি জ্ঞাপ্যতে, তস্মিন্ সামান্যেন বিচারঃ—কিং
নিত্যোহনিত্য ইতি। বিমর্শহেতুযোগে চ বিপ্রতিপত্তেঃ সংশয়ঃ।
আকাশগুণঃ শব্দো বিভূর্নিত্যোহভিব্যক্তিশ্রম্যক ইত্যোকে। গন্ধাদিসহ-
বৃত্তির্জ্যৈবোষু সন্নিবিষ্টো গন্ধাদিবদবস্থিতোহভিব্যক্তিশ্রম্যক ইত্যপরে।
আকাশগুণঃ শব্দ উৎপত্তিনিরোধশ্রম্যকো বুদ্ধিবদিত্যপরে। মহাভূত-
সংকোভজঃ শব্দোহনাশ্রিত উৎপত্তিশ্রম্যকো নিরোধশ্রম্যক ইত্যন্তো।
অতঃ সংশয়ঃ কিমত্র তত্ত্বমিতি।

অনুবাদ। “আপ্তোপদেশঃ শব্দঃ” এই সূত্রে প্রমাণভাবে অর্থাৎ শব্দের
প্রামাণ্যে বিশেষণ বলিয়া (মহর্ষি) শব্দ নানাপ্রকার, ইহা জ্ঞাপন করিতেছেন।
তাহাতে সামান্যতঃ শব্দ কি নিত্য, অথবা অনিত্য, ইহার বিচার অর্থাৎ পরীক্ষা
(করিতেছেন)। সংশয়ের হেতুর অনুযোগ (প্রশ্ন) হইলে—বিপ্রতিপত্তি-

প্রবৃত্ত সংশয় (ইহা বুদ্ধিতে হইবে) । অর্থাৎ শব্দ নিত্য, কি অনিত্য, এইরূপ সংশয়ের হেতু কি ? এইরূপ প্রশ্ন হইলে, বিপ্রতিপত্তিপ্রবৃত্ত ঐরূপ সংশয় জন্মে—ইহাই তাহার উত্তর বুদ্ধিতে হইবে ।

[শব্দবিষয়ে ঐরূপ সংশয়-প্ররোজক বিপ্রতিপত্তি প্রদর্শন করিতেছেন]

(১) শব্দ আকাশের গুণ, বিভূ (সর্বব্যাপী), নিত্য (উৎপত্তি-বিনাশ শূন্য), অভিব্যক্তিস্বর্গক অর্থাৎ ব্যঞ্জক উপস্থিত হইলে শব্দের অভিব্যক্তি হয়, শব্দ উৎপত্তিস্বর্গক নহে, ইহা এক সম্প্রদায় (বুদ্ধমীমাংসক-সম্প্রদায়) বলেন । (২) গন্ধাদির সহবৃত্তি হইয়া অর্থাৎ শব্দ, গন্ধ প্রভৃতি গুণের সহিত মিলিত হইয়া, দ্রব্যো (পৃথিব্যা দ্রব্যো) সম্মিষিষ্ট, গন্ধাদির ন্যায় অবস্থিত থাকিয়া অভিব্যক্তিস্বর্গক, ইহা অপর সম্প্রদায় (সাংখ্য-সম্প্রদায়) বলেন । (৩) শব্দ আকাশের গুণ, জ্ঞানের ন্যায় উৎপত্তি-নিরোধস্বর্গক, অর্থাৎ উৎপত্তি-বিনাশশালী, ইহা অপর সম্প্রদায় (বৈশেষিক-সম্প্রদায়) বলেন । (৪) শব্দ মহাভূতের সংস্কাভ-জনা, অনাগ্রত (নিরাধার) উৎপত্তিস্বর্গক, নিরোধস্বর্গক, অর্থাৎ উৎপত্তি-বিনাশশালী, ইহা অন্য সম্প্রদায় (বৌদ্ধ-সম্প্রদায়) বলেন । অতএব ইহার মধ্যে (নিত্য ও অনিত্যের মধ্যে) তত্ত্ব কি ? অর্থাৎ শব্দ নিত্য, কি অনিত্য ? এইরূপ সংশয় হয় ।

টিপ্পনী। মহর্ষি এই অধ্যায়ের প্রথমাহিকে শব্দের প্রামাণ্য পরীক্ষা করিয়া, দ্বিতীয়াহিকের প্রারম্ভে প্রমাণবিভাগের পরীক্ষা করিয়াছেন । কিন্তু শব্দ-পরীক্ষা সমাপ্ত না হওয়ায়, উহা সমাপ্ত করিতেই, এখন শব্দের অনিত্য পরীক্ষা করিবেন । পরন্তু প্রথমাহিকের শেষে মহর্ষি আপ্তবাক্তি অর্থাৎ বেদকর্তা আপ্তবাক্তির প্রামাণ্যবশতঃই বেদের প্রামাণ্য বলিয়াছেন । কিন্তু যদি শব্দ নিত্য পদার্থই হয়, তাহা হইলে বেদরূপ শব্দরাশির কেহ কর্তা থাকিতে পারেন না, তাহার প্রামাণ্যে বেদের প্রামাণ্য বলা যায় না, সুতরাং শব্দের নিত্য মত খণ্ডন করিয়া, অনিত্য মতের সংস্থাপনপূর্বক বেদের কর্তা আছেন, বেদ অপোত্ত্ববেদ, নিত্য, ইহা হইতেই পারে না—ইহা সমর্থন করাও মহর্ষির কর্তব্য হইয়াছিল । তাই মহর্ষি বিশেষ বিচারপূর্বক শব্দের নিত্যত্বপক্ষ খণ্ডন করিয়া, অনিত্যত্বপক্ষের সমর্থন করিয়াছেন । ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, মহর্ষি “আপ্তোপদেশঃ শব্দঃ” (১।৭ সূত্র)—এই সূত্রে আপ্ত বাক্তির উপদেশকে প্রমাণ শব্দ বলিয়াছেন । উপদেশ অর্থাৎ বাক্য মাত্রকেই প্রমাণ শব্দ বলেন নাই । আপ্তবাক্য হইলেই সেই শব্দের প্রমাণভাব অর্থাৎ প্রামাণ্য আছে । আপ্তবাক্যরূপ বিশেষণ না থাকিলে শব্দের প্রমাণভাব (প্রমাণত্ব) থাকে না । মহর্ষি শব্দের প্রামাণ্যে ঐ বিশেষণ বলিয়া শব্দ যে নানাপ্রকার, ইহা জানাইয়াছেন । কারণ, শব্দমাত্রই আপ্তবাক্য হইলে মহর্ষি কথিত ঐ বিশেষণ সার্থক হয় না । এবং শব্দমাত্রই যদি এক প্রকারই হয়, তাহা হইলেও শব্দের ভেদ না থাকায় পূর্ণোক্ত বিশেষণ সার্থক হয় না । সুতরাং শব্দ যে নানাপ্রকার, ইহা পূর্ণোক্ত সূত্র মহর্ষিকথিত বিশেষণের দ্বারা ই সূচিত হইয়াছে ।

শব্দ বিষয়ে বহু বিশেষ বিচার থাকিলেও সামান্যতঃ শব্দ নিত্য, কি অনিত্য, ইহাই প্রথমতঃ মহর্ষি বিচার করিয়াছেন। “বিচার” শব্দের দ্বারা এখানে পরীক্ষা বুঝিতে হইবে। সংশয় ব্যতীত পরীক্ষা হয় না, শব্দ নিত্য, কি অনিত্য, এইরূপ সংশয়ের হেতু কি? এইরূপ প্রশ্ন হইলে বিপ্রতিপত্তিই ঐরূপ সংশয়ের হেতু, ইহাই উত্তর বুঝিতে হইবে। তাই ভাষ্যকার এখানে বলিয়াছেন, “বিমর্শহেতুসংযোগে চ বিপ্রতিপত্তেঃ সংশয়ঃ”। ভাষ্যকারের এই সন্দর্ভকে কেহ কেহ সূত্ররূপে গ্রহণ করিয়াছেন। কোন কোন মুদ্রিত পুস্তকেও ঐ সন্দর্ভ সূত্ররূপেই উল্লিখিত হইয়াছে। বহুতঃ ঐ সন্দর্ভ যে সূত্র, এ বিষয়ে কোন প্রমাণ নাই। ন্যায়সূচী-নিবন্ধেও উহা সূত্রমধ্যে উল্লিখিত হয় নাই। ভাষ্যকারই যে ঐ সন্দর্ভের দ্বারা বিপ্রতিপত্তিকে পূর্বোক্তরূপ সংশয়ের হেতু বলিয়াছেন, ইহা তাৎপর্য্যটীকাকারের কথার দ্বারাও বুঝা যায়। “বিমর্শ” শব্দের অর্থ সংশয়। “অনুবোদ্য” শব্দের অর্থ প্রশ্ন। শব্দ নিত্য, কি অনিত্য?—এইরূপ সংশয়ের হেতু কি? মহর্ষি প্রথম অধ্যায়ে সংশয়ের যে পঞ্চবিধ হেতু বলিয়াছেন, তন্মধ্যে কোন্ হেতুবশতঃ ঐরূপ সংশয় হয়? এইরূপ প্রশ্ন হইলে তদুত্তরে বুঝিতে হইবে—“বিপ্রতিপত্তেঃ সংশয়ঃ”।

কোন সম্প্রদায় শব্দকে নিত্য বলিয়াছেন, কোন সম্প্রদায় শব্দকে অনিত্য বলিয়াছেন। সুতরাং শব্দে নিত্যত্বপ্রতিপাদক বাক্য ও অনিত্যত্বপ্রতিপাদক বাক্যরূপ বিপ্রতিপত্তিবাক্য থাকায় তৎপ্রযুক্ত শব্দ কি নিত্য, অথবা অনিত্য? এইরূপ সংশয় জন্মে। ভাষ্যকার ঐ বিপ্রতিপত্তি-বাক্য প্রদর্শন করিতে এখানে চারি সম্প্রদায়ের চারিটি বাক্যের উল্লেখ করিয়াছেন। প্রথমে বৃদ্ধ-মীমাংসক-সম্প্রদায়ের বাক্যের উল্লেখ করিয়া, তাঁহাদিগের মত প্রকাশ করিয়াছেন যে, শব্দ আকাশের গুণ, সর্বব্যাপী, নিত্য; শব্দ উৎপন্ন হয় না,—অভিব্যঞ্জক উপস্থিত হইলে, নিত্য শব্দের অভিব্যক্তি হয়। তাৎপর্য্যটীকাকার বৃদ্ধ-মীমাংসক-সম্প্রদায়ের মত বলিয়া এই মত ব্যাখ্যায় বলিয়াছেন যে, অভিধাতুপ্রেরিত বায়ু শ্রবণেন্দ্রিয়ে সমবেত নিত্য শব্দকে অভিব্যক্ত করে। উদ্দ্যোতকর এই মতের সমর্থনে অনুমান বলিয়াছেন যে, শব্দ নিত্য, যেহেতু শব্দের আধার বিনষ্ট হয় না, এবং শব্দ একমাত্র দ্রব্যে সমবেত ও আকাশের গুণ, যেমন আকাশের মহত্ব^১। এই মতে নিত্য শব্দের অভিব্যঞ্জক সংযোগ, বিভাগ ও নাদ। উদ্দ্যোতকরের এই কথায় তাৎপর্য্যটীকাকার বলিয়াছেন যে, ভেরী ও দণ্ডের সংযোগপ্রেরিত বায়ু শ্রবণেন্দ্রিয় প্রাপ্ত হইয়া শব্দের ব্যঞ্জক হয়। এবং বংশের দলব্রয়ের বিভাগ-প্রেরিত বায়ু শব্দের ব্যঞ্জক হয়। সংযোগ ও বিভাগ পরস্পরায় শব্দের ব্যঞ্জক হয়, নাদ সাক্ষাৎ সম্বন্ধে শব্দের ব্যঞ্জক হয়। ভাষ্যকার পরে সাংখ্য-সম্প্রদায়ের বাক্য উল্লেখ করিয়া, তাঁহাদিগের মত প্রকাশ করিয়াছেন যে, গন্ধ প্রভৃতির আধার পৃথিব্যাদি দ্রব্যে শব্দ থাকে, এবং শব্দ গন্ধাদির ন্যায় পূর্ব হইতে অব্যাহত

১। একে তাৎপর্য্যবশতঃ নিত্যঃ শব্দ ইতি অবিনশ্চনাধারৈকদ্রব্যাকাশগুণত্বাৎ, বদবিনশ্চনাধারৈকদ্রব্যাকাশগুণত্ব তদ্বিত্যং দৃষ্টং, বধাকাশমহত্বং, তথা শব্দত্বমবিত্য ইতি। সোহয়ং নিত্যঃ সমভিব্যক্তিবর্ণা, তস্তাভিব্যক্তকাঃ সংযোগবিভাগবান্ ইতি।—ভাষ্যবাস্তবিক।

ধাক্কায়ই অভিযান্ত্র হয়। অর্থাৎ গন্ধাদির সহিত পৃথিব্যাদি দ্রব্যে সন্নিবিষ্ট শব্দ গন্ধাদির ন্যায়ই অভিযান্ত্র হয়। উদ্ভ্যাতকর এই মত ব্যাখ্যায় বলিয়াছেন যে, ভূতবিশেষের অভিধাত শব্দকে অভিযান্ত্র করে। তাৎপর্যটীকাকার ঐ ভূতবিশেষের অভিধাতের ব্যাখ্যায় বলিয়াছেন, ভেরী-দণ্ডের অভিধাত। অবশ্য ঐরূপ অন্যান্য অভিধাতও শব্দের বাঞ্জক বৃত্তিতে হইবে। তাৎপর্যটীকাকার সাংখ্যমতের ব্যাখ্যায় এখানে বলিয়াছেন যে, পঞ্চতন্ত্র্য হইতে উৎপন্ন যে ভূতসূক্ষ্মসমীকৃত, তজ্জনিত যে পৃথিবী প্রভৃতি বিকার, তাহাতে গন্ধ প্রভৃতির ন্যায় শব্দও অবস্থিত থাকে। প্রবর্ণেন্দ্রিয় অহঙ্কার হইতে উৎপন্ন বলিয়া উহা ব্যাপক, উহা শব্দের আধারেও থাকে, শব্দ ঐ প্রবর্ণেন্দ্রিয়কে বিকৃত করিয়া অবস্থিত হইয়াই উপলব্ধ হয়। ফলকথা, সাংখ্য-মতে বৈশেষিকমতের ন্যায় শব্দ উৎপন্ন হইয়া তৃতীয় ক্ষণে বিনষ্ট হইয়া যায় না। উহা গন্ধাদির সহিত মিলিত হইয়া গন্ধাদির ন্যায়ই অভিযান্ত্র হয়। বৈশেষিক মতে শব্দ আকাশে উৎপন্ন হইয়া আকাশেই বিনষ্ট হয়। বাঁচি-তরঙ্গের ন্যায় এক শব্দ হইতে শব্দান্তর উৎপন্ন হয়, সেই শব্দ হইতে অপর শব্দ উৎপন্ন হয়; এইরূপে প্রোভার প্রবণদেশে উৎপন্ন শব্দই প্রোভা প্রবণ করে। মূলকথা, বৈশেষিক মতে শব্দ উৎপত্তি-বিনাশশালী, সুতরাং অনিত্য। বৌদ্ধ-সম্প্রদায়ের মতে বস্তুমানই ক্ষণিক, অর্থাৎ প্রথম ক্ষণে উৎপন্ন হইয়া দ্বিতীয় ক্ষণেই বিনষ্ট হয়। সুতরাং শব্দও ঐরূপ উৎপত্তিবিনাশশালী বলিয়া অনিত্য। তাঁহাদিগের মতে মহাকূতের সংকোভ অর্থাৎ বিকার-বিশেষ হইলে শব্দ উৎপন্ন হয়। ভাষাকারোক্ত চারিটি মতের মধ্যে প্রথমোক্ত দুই মতে শব্দ অভিযান্ত্রিক, শেষোক্ত দুই মতে শব্দ উৎপত্তিক। ভাষাকার শব্দের নিত্য ও অনিত্য-মত-প্রতিপাদক বিপ্রতিপত্তিবাক্য প্রদর্শন করিয়া শেষে তাঁহার প্রতিপাদ্য বলিয়াছেন যে—অতএব অর্থাৎ এই সকল বিপ্রতিপত্তিবাক্য-প্রযুক্ত শব্দের নিত্যই তত্ত্ব অথবা অনিত্যই তত্ত্ব? অর্থাৎ শব্দ নিত্য, কি অনিত্য?—এইরূপ সংশয় জন্মে। মহর্ষি গোতম বিশেষ বিচারপূর্বক শব্দের অনিত্য পরীক্ষা করিয়াছেন, কিন্তু সংশয় ব্যতীত পরীক্ষা হয় না, সংশয় পরীক্ষার অঙ্গ, এ জন্য ভাষাকার এখানে প্রথমে সেই সংশয় প্রদর্শন ও তাহার কারণ প্রদর্শন করিয়াছেন। ভাষাকারোক্ত বিপ্রতিপত্তিবাক্য-প্রযুক্ত মধ্যস্থগণের সংশয় হয়—শব্দ কি নিত্য? অথবা অনিত্য?

১। মূল পঞ্চভূতই অনেক স্থানে মহাকূত নামে কথিত হইলেও পৃথিবী এবং আকাশও কোন কোন স্থলে মহাকূত নামে কথিত হইয়াছে। তাৎপর্যটীকাকার এক স্থানে (২ অঃ,—১ অঃ, ৩৭ পৃষ্ঠের টীকায়) মহাকূতের সংকোভকে বৃত্তির মূল কারণ বলিয়া, সেখানে পৃথিবীর সংকোভকেই মহাকূতসংকোভ বলিয়াছেন, বুঝা যায়। মহাকূতের সংকোভ জন্ম শব্দ জন্মে—ইহা বৌদ্ধমত বলিয়া তাৎপর্যটীকাকার লিখিয়াছেন, কিন্তু কোন ব্যাখ্যা করেন নাই। সর্বদর্শন-সংগ্রহে মাধবাচার্য্য বৌদ্ধমত ব্যাখ্যায় আকাশকেই শব্দের কারণ বলিয়াছেন। শারীরকভাবে আচার্য্য শব্দ বৌদ্ধমতে আকাশও যে অসং নহে—ইহা শেষে বৌদ্ধগ্রন্থের দ্বারাও সমর্থন করিয়াছেন। আকাশরূপ মহাকূতের সংকোভ জন্ম শব্দ জন্মে, ইহাও এখানে ব্যাখ্যা করা যায়। ভাষাকার প্রাচীন বৌদ্ধ-মতেরই উল্লেখ করিয়াছেন, বুঝা যায়।

ভাষ্য । অনিত্যঃ শব্দ ইত্যুত্তরং । কথং ?—

অনুবাদ । শব্দ অনিত্য, ইহা উত্তর অর্থাৎ শব্দের অনিত্যত্বই উত্তরপক্ষ বা সিদ্ধান্ত । (প্রশ্ন) কি প্রকারে ? অর্থাৎ শব্দ যে অনিত্য, ইহা কিরূপে বুঝিব ?

সূত্র । আদিমত্বাদৈন্দ্রিয়কত্বাৎ কৃতকবহু-
পচারাচ্চ ॥১৩॥১৪২॥

অনুবাদ । (উত্তর) উৎপত্তিমত্বেহেতুক, ইন্দ্রিয়গ্রাহ্যত্বেহেতুক এবং কৃতক অর্থাৎ কার্য বা অনিত্য সুখদুঃখাদির ন্যায় ব্যবহারহেতুক [শব্দ অনিত্য] ।

ভাষ্য । আদির্ঘোনিঃ কারণং, আদীয়েতেহস্মাদিতি । কারণবহু-
নিত্যং দৃষ্টং । সংযোগবিভাগজ্ঞশ্চ শব্দঃ কারণবহুত্বাদনিত্য ইতি । কা
পুনরিয়মর্থদেশনা ? কারণবহুত্বাদিতি উৎপত্তিধর্মকত্বাৎ, অনিত্যঃ শব্দ
ইতি ভূত্বা ন ভবতি, বিনাশধর্মক ইতি ।

সাংশয়িকমেতৎ, কিমুৎপত্তিকারণং সংযোগবিভাগো শব্দস্ত,
আহোষিদ্ভিষ্যক্তিকারণমিত্যত আহ—“এন্দ্রিয়কত্বাৎ”, ইন্দ্রিয়-
প্রত্যাসত্তিগ্রাহ্য এন্দ্রিয়কঃ ।

কিময়ং ব্যঞ্জকেন সমানদেশোহভিযাজ্যতে রূপাদিবৎ ? অথ
সংযোগজ্ঞাৎ শব্দাৎ শব্দসম্প্রদানে সতি শ্রোত্রপ্রত্যাসন্নো গৃহ্যত ইতি ।
সংযোগনিবৃত্তৌ শব্দগ্রহণায় ব্যঞ্জকেন সমানদেশস্ত গ্রহণং ।
দাক্ষত্রশ্চনে দাক্ষ-পরশু-সংযোগনিবৃত্তৌ দূরস্থেন শব্দো গৃহ্যতে, ন চ
ব্যঞ্জকাভাবে ব্যঙ্গ্যগ্রহণং ভবতি, তস্মায় ব্যঞ্জকঃ সংযোগঃ । উৎপাদকে
তু সংযোগ সংযোগজ্ঞাৎ শব্দাৎ শব্দসম্প্রদানে সতি শ্রোত্রপ্রত্যাসন্নস্ত
গ্রহণমিতি যুক্তং সংযোগনিবৃত্তৌ শব্দস্ত গ্রহণমিতি ।

ইতশ্চ শব্দ উৎপত্তিতে নাভিযাজ্যতে, “কৃতকবহুপচারাৎ” । তীত্রং
মন্দমিতি কৃতকমূপচর্যতে, তীত্রং সুখং মন্দং সুখং, তীত্রং দুঃখং মন্দং
দুঃখমিতি । উপচর্যতে চ তীত্রঃ শব্দো মন্দঃ শব্দ ইতি ।

অনুবাদ । “আদি” বলিতে বোনি, কারণ, ইহা হইতে গৃহীত হয়, (অর্থাৎ বাহ্য হইতে কার্যের আদান বা প্রাপ্তি হয়—এই অর্থে সূত্রে “আদি” শব্দের দ্বারা কারণ বুঝিতে হইবে) কারণবিশিষ্ট বস্তু অনিত্য দেখা যায় । সংযোগ-জন্য ও বিভাগ-জন্য শব্দ কারণবস্তুহেতুক অনিত্য । (প্রশ্ন) এই অর্থব্যাখ্যা কি ?—অর্থাৎ “কারণবস্তু”-এই হেতুবাক্যের এবং “অনিত্য শব্দ”-এই প্রতিজ্ঞাবাক্যের অর্থব্যাখ্যা কি ? (উত্তর) কারণবস্তুহেতুক—এই কথার দ্বারা (বুঝিতে হইবে) উৎপত্তিধর্মকহেতুক । “শব্দ অনিত্য” এই কথার দ্বারা (বুঝিতে হইবে) উৎপন্ন হইয়া থাকে না—বিনাশধর্মক [অর্থাৎ শব্দ উৎপন্ন হইয়া বিনষ্ট হয়,—উৎপন্ন শব্দের বিনাশিহই শব্দের অনিত্যতা । শব্দ উৎপন্ন হইয়া বিনষ্ট হয়—ইহাই শব্দ অনিত্য, এই প্রতিজ্ঞা-বাক্যের অর্থ] ।

ইহা সন্দিদ্ধ, সংযোগ ও বিভাগ কি শব্দের উৎপত্তির কারণ ? অথবা অভিব্যক্তির কারণ ? এ জন্য (মহর্ষি) বলিয়াছেন, “ঐন্দ্রিয়কস্বাৎ” ইন্দ্রিয়ের সহিত সান্নিকর্ষের দ্বারা গ্রাহ্য “ঐন্দ্রিয়ক”, [অর্থাৎ যে পদার্থ ইন্দ্রিয়-সান্নিকর্ষ হইলে গৃহীত (প্রত্যক্ষ) হয়, তাহাকে ঐন্দ্রিয়ক বলে । শব্দ যখন ঐন্দ্রিয়ক পদার্থ, তখন তাহা উৎপন্নই হয়, তাহা উৎপত্তিধর্মক, অভিব্যক্তিধর্মক নহে] ।

(প্রশ্ন) এই শব্দ কি বৃপাদির নাম্য ব্যঞ্জকের সহিত সমানদেশস্থ হইয়া অভিব্যক্ত হয় ? অথবা সংযোগজাত শব্দ হইতে শব্দের প্রবাহ হওয়ায় অর্থাৎ বীচ-তরঙ্গের নাম্য প্রথম শব্দ হইতে দ্বিতীয় শব্দ, দ্বিতীয় শব্দ হইতে তৃতীয় শব্দ—এইরূপে বহু শব্দ উৎপন্ন হওয়ায়, শ্রবণেন্দ্রিয়ের সহিত সান্নিকর্ষ (শব্দ) গৃহীত হয় ? (উত্তর) সংযোগের নিবৃত্তি হইলে শব্দের প্রত্যক্ষ হয়, এ জন্য ব্যঞ্জকের (ব্যঞ্জক বলিয়া স্বীকৃত সংযোগের) সহিত সমানদেশস্থ শব্দের প্রত্যক্ষ হয় না । বিশদার্থ এই যে, কাষ্ঠ ছেদনকালে কাষ্ঠ ও কুঠারের সংযোগনিবৃত্তি হইলে দৃশ্য ব্যক্তি কর্তৃক শব্দ গৃহীত (শ্রুত) হয় । যেহেতু ব্যঞ্জক না থাকিলে ব্যঙ্গের জ্ঞান হয় না, অতএব সংযোগ ব্যঞ্জক নহে । সংযোগ উৎপাদক হইলে কিন্তু—অর্থাৎ কাষ্ঠ-কুঠারাদির সংযোগকে শব্দের ব্যঞ্জক না বলিয়া, শব্দের উৎপাদক বলিলে, সংযোগজাত শব্দ হইতে শব্দের প্রবাহ হওয়ায় শ্রবণেন্দ্রিয়ের সহিত সান্নিকর্ষ শব্দের প্রত্যক্ষ হয়, এ জন্য সংযোগনিবৃত্তি হইলে শব্দের প্রত্যক্ষ বৃত্ত । [অর্থাৎ, সংযোগকে শব্দের ব্যঞ্জক বলিলে শব্দের প্রত্যক্ষরূপ অভিব্যক্তিকালে ঐ সংযোগের সত্তা আবশ্যক হয় । কিন্তু সংযোগ শব্দের উৎপাদক হইলে, ঐ সংযোগ বিনষ্ট হইলেও শব্দের প্রত্যক্ষ হইতে পারে ।]

কার্য পদার্থের নাম্য ব্যবহার, এই হেতুবস্তুঃঃ শব্দ উৎপন্ন হয়, অভিব্যক্ত হয় না । কৃতক অর্থাৎ কার্য বা উৎপন্ন পদার্থ তীর, মন্দ, এইরূপে ব্যবহৃত

হয়। (যেমন) তীর সুখ, মন্ম সুখ, তীর দুঃখ, মন্ম দুঃখ। (শব্দও) তীর শব্দ, মন্ম শব্দ, এইরূপে ব্যবহৃত হয়।

টিপ্পনী। শব্দ নিত্য, কি অনিত্য? এইরূপ সংশয়ে শব্দের অনিত্যত্বপক্ষই মহর্ষি গোতমের সিদ্ধান্ত। মীমাংসক-সম্প্রদায় শব্দের নিত্যত্বপক্ষই সমর্থন করিয়াছেন। মহর্ষি গোতমের সিদ্ধান্তে উহা পূর্বপক্ষ। মহর্ষি গোতম ঐ পূর্বপক্ষের নিরাস করিয়া নিজ সিদ্ধান্তের সংস্থাপন করিয়াছেন। ভাষ্যকার “অনিত্যঃ শব্দ ইত্যন্তরং” এই সন্দর্ভের দ্বারা মহর্ষি গোতমের উত্তর বা সিদ্ধান্ত-প্রকাশ-পূর্বক “কথং” এই বাক্যের দ্বারা প্রশ্ন প্রকাশ করিয়া, তদুত্তরে মহর্ষি-সূত্রের অবতারণা করিয়াছেন। মহর্ষি শব্দের অনিত্যত্বসাধনে হেতুবাক্য বলিয়াছেন,—“আদিমত্ত্বাৎ”। মহর্ষি শব্দ অনিত্য—এইরূপে সাধ্যানির্দেশ না করিলেও তাঁহার কথিত হেতুবাক্যের দ্বারা এবং পরবর্তী অন্যান্য সূত্রের দ্বারা শব্দে অনিত্যত্বই যে তাঁহার সাধ্য, ইহা বুঝা যায়। পরে ইহা ব্যক্ত হইবে। সূত্রে “আদিমত্ত্বাৎ” এই বাক্যে “আদি” শব্দের অর্থ কারণ। তাই ভাষ্যকার প্রথমে “আদির্ঘোনিঃ” এই কথার দ্বারা “আদি” শব্দের অর্থ “ঘোনি”—ইহা বলিয়া, আবার “কারণং” বলিয়া ঐ “ঘোনি” শব্দের অর্থ ব্যাখ্যা করিয়াছেন। অর্থাৎ “আদি” শব্দের দ্বারা এখানে “ঘোনি” বুঝিতে হইবে। “ঘোনি” শব্দের অর্থ এখানে কারণ। “আদি” শব্দের দ্বারা কারণ অর্থ কিরূপে বুঝা যায়, ইহা বুঝাইতে ভাষ্যকার শেষে ইহাও বলিয়াছেন যে, “ইহা হইতে গৃহীত হয়”—এইরূপ ব্যুৎপত্তি অনুসারে “আদি” শব্দের দ্বারা কারণ অর্থ বুঝা যায়। আন্ত-পূর্বক দা-ধাতু হইতে “আদি” শব্দ সিদ্ধ হয়। আন্ত-পূর্বক দা-ধাতুর দ্বারা আদান, অর্থাৎ গ্রহণ অর্থ বুঝা যায়। কারণ হইতে কার্যকে গ্রহণ করা বা প্রাপ্ত হওয়া যায়, এই তাৎপর্থে ভাষ্যকার “আদি” শব্দের ঐরূপ ব্যুৎপত্তি নির্দেশপূর্বক “আদি” শব্দের কারণ অর্থ সমর্থন করিতে পারেন। পরন্তু কার্য ও কারণের মধ্যে, কারণ আদি ; কার্য শেষ। সুতরাং কারণ অর্থে “আদি” শব্দ প্রযুক্ত হইতে পারে। প্রাচীনগণ কারণ অর্থে “পূর্ব” শব্দ ও কার্য অর্থে “শেষ” শব্দ প্রয়োগ করিয়াছেন, ইহা আমরা পক্ষান্তরে “পূর্ববৎ” ও “শেষবৎ” অনুমানের ব্যাখ্যায় পাইয়াছি ; সুতরাং কারণ অর্থে “পূর্ব” শব্দের ন্যায় “আদি” শব্দও প্রযুক্ত হইতে পারে। “আদি” শব্দের কারণ অর্থ বুঝিলে সূত্রোক্ত “আদিমত্ত্বাৎ” শব্দের দ্বারা বুঝা যায় কারণবত্ত্ব। বাহ্যর আদি অর্থাৎ কারণ আছে, তাহা আদিমান অর্থাৎ কারণবিশিষ্ট। সংযোগ ও বিভাগরূপ কারণের দ্বারা শব্দ জন্মে, সুতরাং শব্দ কারণ-বিশিষ্ট পদার্থ। শব্দ কারণবিশিষ্ট পদার্থ কেন? ইহা বুঝাইতে ভাষ্যকার “সংযোগবিভাগজ্ঞশ্চ শব্দঃ”—এই কথা বলিয়াছেন। ঐ স্থলে “চ” শব্দের দ্বারা হেতু অর্থ প্রকটিত হইয়াছে। যেহেতু, শব্দ সংযোগ ও বিভাগরূপ কারণজন্য, অতএব শব্দ কারণবিশিষ্ট, কারণবিশিষ্ট বলিয়া শব্দ অনিত্য। কারণবিশিষ্ট পদার্থমাত্রই অনিত্য দেখা যায়। যেমন, ঘট-পটাদি অনিত্য পদার্থ। ফলকথা, মহর্ষি-সূত্রোক্ত “আদিমত্ত্বাৎ” এই হেতুবাক্যের ব্যাখ্যা “কারণবত্ত্বাৎ”। “অনিত্যঃ শব্দ”—ইহাই মহর্ষির অভিপ্রেত প্রতিজ্ঞাবাক্য। ভাষ্যকারোক্ত “কারণবদনিত্যং দৃষ্টং”—এই বাক্যই মহর্ষির অভিপ্রেত উদাহরণবাক্য। পরার্থানুমাণে পূর্বোক্তরূপ প্রতিক্রিয়া পণ্ডাবয়বের প্রয়োগ করিয়া

শব্দের অনিত্যতা সাধন করিতে হইবে। প্রথম অধ্যায়ে অবয়ব-প্রকরণে (৩১ সূত্রভাষ্যে) ভাষ্যকার শব্দের অনিত্যতা সাধনে পঞ্চাবয়ব বাক্য প্রদর্শন করিয়াছেন। সেখানে “উৎপত্তিধর্মকর্তাৎ” এইরূপ বাক্যকেই হেতুবাক্য বলিয়াছেন। বস্তুতঃ এখানেও ভাষ্যকারোক্ত “কারণবক্তাৎ” এই হেতুবাক্যের ব্যাখ্যা “উৎপত্তিধর্মকর্তাৎ”। তাই ভাষ্যকার পরেই তাহার কথিত হেতুবাক্যের উল্লেখ করিয়া তাহার ঐরূপই ব্যাখ্যা করিয়াছেন। এবং “অনিত্যঃ শব্দঃ” এই প্রতিজ্ঞাবাক্যে “অনিত্য”-শব্দের ব্যাখ্যায় বলিয়াছেন “ভূত্বা ন ভবতি”। অভাব অর্থ প্রকাশ করিতে যেমন “নাস্তি” এই বাক্য বলা হয় তদ্রূপ “ন ভবতি” এইরূপ বাক্যও প্রাচীনগণ প্রয়োগ করিতেন। “অস্তি” বা “বিদ্যতে” এইরূপ অর্থে “ভূ-ধাতু-নিষ্পন্ন” “ভবতি” এইরূপ বাক্যেরও প্রয়োগ প্রাচীনগণ করিতেন। ইহাও প্রথম অধ্যায়ে অবয়ব-প্রকরণে ভাষ্যকার ও উদ্যোতকের প্রয়োগের দ্বারা বুঝা যায়। মূলকথা, “ন ভবতি” ইহার ব্যাখ্যা “নাস্তি”। তাহা হইলে “ভূত্বা ন ভবতি” এই কথার দ্বারা এখানে বুঝা যায়, উৎপন্ন হইয়া বিদ্যমান থাকে না। ভাষ্যকার এই অর্থই পরিস্ফুট করিয়া বলিতে, তাহার “ভূত্বা ন ভবতি”—এই পূর্বকথারই ব্যাখ্যারূপে বলিয়াছেন, “বিনাশধর্মকঃ”। অর্থাৎ শব্দ অনিত্য, এই কথার দ্বারা বুঝিতে হইবে, শব্দ উৎপন্ন হইয়া বিদ্যমান থাকে না; শব্দ বিনাশধর্মক। বাহার উৎপত্তি হয়, তাহাকে বলে উৎপত্তিধর্মক। বাহার বিনাশ হয়, তাহাকে বলে বিনাশধর্মক। শব্দ উৎপন্ন হইয়া বিদ্যমান থাকে না, এই কথার দ্বারা প্রকটিত হইয়াছে যে, শব্দ উৎপত্তিধর্মক ও বিনাশধর্মক। উৎপন্ন শব্দের অভাব বলিয়া ঐ অভাব যে ধ্বংস বা বিনাশ, ইহাও প্রকটিত হইয়াছে। ফলকথা, শব্দ অনিত্য অর্থাৎ শব্দ উৎপন্ন হইয়া বিনষ্ট হয়, যেহেতু শব্দ উৎপত্তিধর্মক, ইহাই ভাষ্যকারের ব্যাখ্যাত ফলিতার্থ। ভাষ্যকার “কারণবক্তাৎ” এই হেতুবাক্য এবং শব্দ অনিত্য, এই প্রতিজ্ঞা-বাক্যের পূর্বোক্তরূপ অর্থদেশনা (অর্থব্যাখ্যা) বলিয়াছেন। উৎপত্তিধর্মক হইলেও ধ্বংসরূপ অভাবপদার্থে বিনাশিত্বরূপ অনিত্যতা না থাকায় ব্যাভিচার হয়, ইহা পরে আলোচিত হইবে।

মহর্ষি শব্দের অনিত্যত্বসাধনে যে আদিমত্ব, অর্থাৎ উৎপত্তিধর্মকত্বকে হেতু

১। ভাট্টকার প্রথম অধ্যায়ে ৩৬ সূত্রভাষ্যে অনিত্যতা ব্যাখ্যা করিতে বলিয়াছেন, “তচ্চ ভূত্বা ন ভবতি স্বাক্ষরানং জহাতি নিরুধ্যত ইত্যনিত্যং।” যেখানে “তাহা বিদ্যমান থাকিয়া, অর্থাৎ উৎপত্তির পূর্বে যে কোনরূপে বিদ্যমান থাকিয়া উৎপন্ন হয় না”, এইরূপই “তচ্চ ভূত্বা ন ভবতি” এই অংশের অনুবাদ করা হইয়াছে। অস্ ধাতু-নিষ্পন্ন “ভূত্বা” এই প্রয়োগের দ্বারা ঐরূপ অর্থ বুঝাইতে পারে এবং “ভূত্বা ন ভবতি” এই কথার দ্বারা নৈরায়িকসম্বৃত অসৎ কার্যবাদও সূচিত হইতে পারে। কিন্তু ভাট্টকারের অন্তান্ত সন্দর্ভের পর্যালোচনার দ্বারা “ভূত্বা ন ভবতি” এই কথার দ্বারা উৎপন্ন হইয়া থাকে না, অর্থাৎ উৎপত্তির পরে বিনষ্ট হয়—এইরূপ অর্থই ভাট্টকারের বিবক্ষিত বলিয়া বোধ হওয়ার এখানে ঐরূপই অনুবাদ করা হইল। এইরূপ ব্যাখ্যায় প্রথম অধ্যায়ে পূর্বোক্ত “স্বাক্ষরানং জহাতি ও নিরুধ্যতে” এই বাক্যের ভাট্টকারের প্রথমোক্ত “ভূত্বা ন ভবতি” এই কথারই বিবরণ বুঝিতে হইবে।

বলিয়াছেন, উহা শব্দে সিদ্ধ হওয়া আবশ্যক। শব্দে উৎপত্তিধর্মকণ্ঠ প্রমাণ দ্বারা নিশ্চিত না হইলে, উহার দ্বারা শব্দে অনিত্যত্ব সিদ্ধ হইতে পারে না। মীমাংসক-সম্প্রদায় শব্দের উৎপত্তি স্বীকার করেন নাই। তাঁহাদিগের মতে সংযোগ ও বিভাগের দ্বারা পূর্বসিদ্ধিত নিত্য শব্দ অভিযুক্ত হয়, উৎপন্ন হয় না। তাহা হইলে বিপ্রতিপত্তিবশতঃ সংযোগ ও বিভাগ শব্দের উৎপাদক অথবা অভিযাজক, ইহা সন্দিদ্ধ হওয়ায় শব্দে উৎপত্তি-ধর্মকণ্ঠ সন্দিদ্ধ। সন্দিদ্ধ পদার্থ সাধ্যসাধক না হওয়ায়, তাহা হেতুই হয় না। এই জন্যই মহর্ষি আবার বলিয়াছেন, “ঐন্দ্রিয়কত্বাৎ” এবং “কৃতকবদুপচারাৎ”। বৃত্তিকার বিশ্বনাথ প্রভৃতি নব্যগণ মহর্ষিসূত্রোক্ত হেতুদ্বয়কেই শব্দের অনিত্যসাধকরূপে ব্যাখ্যা করিয়াছেন; এবং সরলভাবে তাহাই মহর্ষির অভিপ্রেত বুঝা যায়। কিন্তু ভাষ্যকার মহর্ষির দ্বিতীয় ও তৃতীয় হেতুকে তাঁহার প্রথম হেতুর অর্থাৎ উৎপত্তিধর্মকণ্ঠেরই সমর্থকরূপে ব্যাখ্যা করিয়াছেন। ভাষ্যকারের কথা এই যে, যাহা ইন্দ্রিয়ের সাক্ষ্য হইলে বুঝা যায়, তাহাকে বলে ‘ঐন্দ্রিয়ক’। শব্দ যখন ঐন্দ্রিয়ক পদার্থ, তখন তাহা অভিযান্ত্রিকধর্মক হইতে পারে না, তাহা উৎপত্তিধর্মক। উদ্ভোতকর ইহার যুক্তি বলিয়াছেন যে, শব্দকে অভিযান্ত্রিক পদার্থ বলিলে তাহার সহিত শ্রবণেন্দ্রিয়ের সাক্ষ্য হইতে পারে না। কারণ, শ্রবণেন্দ্রিয় অমূর্ত পদার্থ; সুতরাং তাহা শব্দস্থানে গমন করিতে পারে না। শব্দের উৎপত্তি স্বীকার করিলে বীচিভরদ্বয়ের ন্যায় শব্দ হইতে শব্দান্তরের উৎপত্তিক্রমে শ্রোতার শ্রবণদেশে উৎপন্ন শব্দের সহিত শ্রবণেন্দ্রিয়ের সাক্ষ্য হইতে পারায় ঐ শব্দের প্রত্যক্ষ হইতে পারে। সুতরাং শব্দ ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য পদার্থ বলিয়া, অর্থাৎ শ্রবণেন্দ্রিয়ের দ্বারা শব্দের প্রত্যক্ষ হয় বলিয়া, শব্দ অভিযান্ত্রিকধর্মক নহে—শব্দের উৎপত্তি হয়, ইহাই স্বীকার্য। এবং সুখ দুঃখ প্রভৃতি অনিত্য পদার্থে যেমন তীব্রতা ও মন্দতার ব্যবহার হয়, শব্দেও ঐরূপ ব্যবহার হইয়া থাকে। অর্থাৎ, যেমন সুখ ও দুঃখে তীব্রতা ও মন্দতার বোধ হয়, তদুপ শব্দেও তীব্রতা ও মন্দতার বোধ হওয়ায় বুঝা যায়—সুখ দুঃখের ন্যায় শব্দেও তীব্রতা ও মন্দতারূপ ধর্ম থাকে। শব্দের উৎপত্তি স্বীকার না করিলে, তাহা নানাজাতীয় হইতে না পারায়, শব্দে তীব্রতা ও মন্দতার উপপত্তি হয় না। পরে ইহা ব্যক্ত হইবে। ফলকথা, শব্দ তীব্র ও মন্দ, এইরূপ ব্যবহার বা স্বার্থ জ্ঞানের বিষয় হওয়ায় বুঝা যায়, শব্দ অভিযান্ত্রিকধর্মক নহে—শব্দ উৎপত্তিধর্মক। উদ্ভোতকর মহর্ষির দ্বিতীয় হেতুকে প্রথম হেতুর সমর্থকরূপে ব্যাখ্যা করিলেও তৃতীয় হেতুকে শব্দের অনিত্যত্বের সাধকরূপেই ব্যাখ্যা করিয়াছেন। এবং তিনি ইহাও বলিয়াছেন যে, “কৃতকবদুপচারাৎ”, এই অংশের দ্বারা শব্দের অনিত্যসাধক সমস্ত হেতুরই সংগ্রহ হইয়াছে। উদ্ভোতকর ইহা বলিয়া শব্দের অনিত্যসাধক আরও কয়েকটি হেতু বলিয়াছেন^১।

১। অত্র ৫ প্রয়োগঃ, অনিত্যঃ শব্দঃ তীক্ষ্ণমন্দবিষয়ত্বাৎ, সুখদুঃখবোধিত। কৃতকবদুপচারাদিত্যেনে নুত্রেণ সর্কানিত্যসাধনধর্ম-সংগ্রহঃ, কৃতকত্বপ্রহণজ্ঞোদ্যাহরণার্থত্বাৎ, যথা সামান্তবিশেষ-বতোদ্যস্বাদিবাধিকরণপ্রত্যক্ষত্বাৎ উপলভ্যাত্তদুপলব্ধিকারিণাভাৱে সত্যদুপলব্ধেঃ, গুণত্ব সত্যোদ্য-দাদিবাধিকরণপ্রত্যক্ষত্বাৎ ইতোষাদি।—জ্ঞানবার্তিক।

উদ্ভোতকর ও বিশ্বনাথ প্রভৃতির ব্যাখ্যামুসারেই প্রথম অধ্যায়ে ৩৬ সূত্রভাষ্য টিপ্পনীর শেষে “শব্দে অনিত্যত্বের অনুমানে, উৎপত্তিধর্মকণ্ঠই চরম হেতু নহে” ইত্যাদি কথা লিখিত হইয়াছে।

ভাষ্যকার এখানে শব্দের উৎপত্তিধর্মকণ্ঠ সমর্থন করিতে প্রস্তুত করিয়াছেন যে, বুপাদি যেমন তাহার ব্যঞ্জকের সহিত একদেশস্থ হইয়া ব্যঞ্জকের দ্বারা অভিযুক্ত হয়, শব্দও কি তদুপ অভিযুক্ত হয়? অথবা কোন সংযোগজাত শব্দ হইতে শব্দের প্রবাহ জন্মিলে শ্রবণদেশে উৎপন্ন শব্দের প্রত্যক্ষ হয়? এতদুত্তরে ভাষ্যকার ধ্বনিরূপ শব্দকে উদাহরণরূপে গ্রহণ করিয়া বুঝাইয়াছেন যে, কাঠ ও কুঠারের সংযোগকে শব্দবিশেষের উৎপাদকই বলিতে হইবে। কাঠ ও কুঠারের বিলক্ষণ সংযোগ হইতে প্রথম যে শব্দ উৎপন্ন হয়, তাহা হইতে (তরঙ্গ হইতে অপর তরঙ্গের ন্যায়) অপর শব্দ উৎপন্ন হয়, এইরূপে সেই শব্দ হইতে অপর শব্দ, সেই শব্দ হইতে আবার অপর শব্দ উৎপন্ন হয়। এইরূপে শ্রবণদেশে যে শব্দটি উৎপন্ন হয়, তাহার সহিত শ্রবণেন্দ্রিয়ের প্রত্যাসক্তি, অর্থাৎ সান্নিকর্ষবিশেষ হওয়ার ঐ শব্দের প্রত্যক্ষ হইতে পারে। পূর্বোক্ত ক্রমে উৎপন্ন শব্দসমষ্টির নাম শব্দসন্তান। নিত্য শব্দ পূর্ব হইতেই অব্যাহত আছে, কাঠ-কুঠারের সংযোগবিশেষ তাহাকে অভিযুক্ত করে, অর্থাৎ তাহার শ্রবণজ্ঞানরূপ অভিযুক্তির কারণ হয় ইহা বলা যায় না। কারণ, ঐ শব্দের শ্রবণকালে কাঠ-কুঠারের সংযোগ থাকে না। ঐ সংযোগের নিবৃত্তি হইলেই দূরস্থ ব্যক্তি তখন ঐ শব্দ শ্রবণ করে। সুতরাং ঐ সংযোগকে ঐ শব্দের ব্যঞ্জক বলা যায় না; উহাকে ঐ শব্দের উৎপাদকই বলিতে হইবে। (প্রথম অধ্যায়ে ২য় আঙ্কিক, ৯ম সূত্র-ভাষ্য টিপ্পন দ্রষ্টব্য)। ভাষ্যকার ধ্বনিরূপ শব্দস্থলে সংযোগের শব্দব্যঞ্জকতা খণ্ডন করিয়া, বর্ণাত্মক শব্দ স্থলেও কঠ তালু প্রভৃতির অভিঘাত বর্ণের ব্যঞ্জক হইতে পারে না, উহা বর্ণের উৎপাদকই বলিতে হইবে—ইহাও জ্ঞাপন করিয়াছেন। যেমন, ধ্বনিরূপ শব্দ উৎপত্তি-ধর্মক, তদুপ বর্ণাত্মক শব্দও উৎপত্তিধর্মক। ধ্বনি উৎপন্ন হয়, কিন্তু বর্ণ নিত্য, ইহা হইতে পারে না—ইহা বলিতেই ভাষ্যকার এখানে ধ্বনির উৎপত্তিধর্মকণ্ঠ সমর্থন করিয়াছেন। ধ্বনিকে দৃষ্টান্তরূপে গ্রহণ করিয়া ভাষ্যকারোক্ত হেতুর দ্বারা এবং অন্যান্য হেতুর দ্বারা বর্ণাত্মক শব্দের উৎপত্তিধর্মকণ্ঠ সমর্থন করিতে হইবে—ইহাই ভাষ্যকারের অভিপ্রেতি।

ভাস্ক্য। ব্যঞ্জকশ্চ তথাভাবাদ্গ্রহণশ্চ তীব্রমন্দতারূপব-
দিতি চেন্ন অভিভবোপপত্তেঃ। সংযোগশ্চ ব্যঞ্জকশ্চ তীব্রমন্দতয়া
শব্দগ্রহণশ্চ তীব্রমন্দতা ভবতি, ন তু শব্দো ভিত্ততে, যথা প্রকাশশ্চ
তীব্রমন্দতয়া রূপগ্রহণশ্চেতি, তচ্চ নৈবমভিভবোপপত্তেঃ। তীব্রো
ভেরীশব্দো মন্দঃ তদ্বীশব্দমভিভবতি, ন মন্দঃ। ন চ শব্দগ্রহণ-
মতিভাবকং, শব্দশ্চ ন ভিত্ততে, শব্দে তু ভিত্তমানে যুক্তোহভিভবঃ,
তস্মাদুৎপত্ততে শব্দো নাভিভ্যজ্যত ইতি।

অনুবাদ। (পূর্বপক্ষ) ব্যঞ্জকের তথাভাব অর্থাৎ তীব্রতা ও মন্দতা-
বৈশিষ্ট্য বুপের ন্যায় (বুপজ্ঞানের ন্যায়) গ্রহণের অর্থাৎ শব্দজ্ঞানের তীব্রতা ও
মন্দতা হয়, ইহা যদি বলা যায়? (উত্তর) না, অর্থাৎ তাহা বলা যায় না; যেহেতু,

অভিভবের উপপত্তি হয়। বিশদার্থ এই যে, (পূর্বপক্ষ) সংযোগরূপ ব্যঞ্জকের তীব্রতা ও মন্দতাবশতঃ শব্দজ্ঞানের তীব্রতা ও মন্দতা হয়; কিন্তু শব্দ ভিন্ন নহে। যেমন, আলোকের তীব্রতা ও মন্দতাবশতঃ রূপজ্ঞানের তীব্রতা ও মন্দতা হয়। (উত্তর) তাহাও নহে; যেহেতু, এইরূপ হইলে, অর্থাৎ পূর্বোক্ত-প্রকারে শব্দের উৎপত্তি স্বীকার করিয়া শব্দসম্মান স্বীকার করিলে অভিভবের উপপত্তি হয়। [তাৎপর্য্য এই যে] তীব্র ভেরীশব্দ মন্দ বীণাশব্দকে অভিভব করে, মন্দ ভেরীশব্দ তীব্র বীণাশব্দকে অভিভব করে না। শব্দের জ্ঞানও অভিভাবক হয় না, (পূর্বপক্ষীর মতে) শব্দও ভিন্ন নহে, শব্দ ভিন্ন হইলে কিন্তু,—অর্থাৎ নানাজাতীয় বিভিন্ন শব্দের উৎপত্তি স্বীকার করিলেই অভিভব উপপন্ন হয়, অতএব শব্দ উৎপন্ন হয়, অভিভাব্ত হয় না।

টিপ্পনী। ভাষ্যকার পূর্বে বলিয়াছেন যে, যেমন অনিত্য সুখ ও দুঃখ তীব্র সুখ, মন্দ সুখ, এইরূপ জ্ঞান হওয়ায় সুখ ও দুঃখে তীব্রতা ও মন্দতা আছে—ইহা বুঝা যায়, তদ্রূপ তীব্র শব্দ, মন্দ শব্দ, এইরূপ বোধ হওয়ায় শব্দেও তীব্রতা ও মন্দতা আছে, ইহা বুঝা যায়। একই শব্দে তীব্রতা ও মন্দতারূপ বিরুদ্ধ ধর্ম্য থাকিতে পারে না, সুতরাং বিভিন্ন প্রকার শব্দের উৎপত্তি হয়, ইহা স্বীকার্য্য। শব্দের উৎপত্তি স্বীকার না করিলে কোন শব্দ তীব্র, কোন শব্দ মন্দ, ইহা হইতে পারে না—ইহাই ভাষ্যকারের তাৎপর্য্য। ভাষ্যকার পূর্বোক্ত তাৎপর্য্যে সূত্রার্থ বর্ণন করিয়া এখন পূর্বপক্ষ বলিয়াছেন যে, শব্দে বস্তুতঃ তীব্রতা ও মন্দতা নাই। শব্দের বাহ্য ব্যঞ্জক, তাহার তীব্রতা ও মন্দতাবশতঃ শব্দের জ্ঞানই তীব্র ও মন্দ হয়। তাহাতেই শব্দ তীব্রের ন্যায় ও মন্দের ন্যায় প্রতীয়মান হইয়া, তীব্র ও মন্দ এইরূপে জ্ঞানের বিষয় হয়। বস্তুতঃ তীব্রত্ব ও মন্দত্ব শব্দের ধর্ম্য নহে, সুতরাং উহার দ্বারা শব্দের ভেদ সিদ্ধ হয় না। যেমন আলোক রূপের ব্যঞ্জক। রূপ পূর্বে হইতেই অবস্থিত আছে, কিন্তু অন্ধকারে তাহা দেখা যায় না। আলোক ঐ রূপের অভিভাব্ত, অর্থাৎ প্রত্যক্ষের কারণ হওয়ায় তাহাকে রূপের ব্যঞ্জক বলে। ঐ রূপে তীব্রতা ও মন্দতা নাই। কিন্তু আলোক তীব্র হইলে ঐ রূপকে তীব্র বলিয়া বোধ হয়, আলোক মন্দ হইলে, ঐ রূপকে মন্দ বলিয়া বোধ হয়। এখানে ঐ রূপের জ্ঞানই বস্তুতঃ তীব্র ও মন্দ হইয়া থাকে, তাহাতেই রূপকে তীব্র ও মন্দ বলিয়া বোধ হয়, বস্তুতঃ রূপের তীব্রতা ও মন্দতা নাই। এইরূপ, ভেরী ও দণ্ডের সংযোগ ভেরীশব্দের ব্যঞ্জক, উহার তীব্রতাবশতঃ ঐ ভেরীশব্দের শ্রবণ তীব্র হয়, তাহাতেই ভেরীশব্দকে তীব্র বলিয়া বোধ হয়। বস্তুতঃ ভেরীশব্দে তীব্রতা-ধর্ম্য নাই। ভাষ্যকার এই পূর্বপক্ষের নিরাস করিতে বলিয়াছেন—“তচ্চ ন” অর্থাৎ তাহাও বলা যায় না। কেন বলা যায় না? ইহা বুঝাইতে বলিয়াছেন, “এবং অভিভবোপপত্তেঃ”। অর্থাৎ পূর্বে যে সিদ্ধান্ত বলিয়াছি, সেই সিদ্ধান্ত (শব্দের উৎপত্তি সিদ্ধান্ত) স্বীকার করিলে, শব্দের অভিভব উপপন্ন হয়। পূর্বপক্ষীর সিদ্ধান্তে তাহা উপপন্ন হয় না। ভাষ্যকার পরে তাৎপর্য্য বর্ণন করিয়া ইহার সমর্থন করিয়াছেন যে, ভেরীশব্দ তীব্র, বীণার শব্দ তদপেক্ষায় মন্দ; এই জন্য ভেরীর শব্দ বীণার শব্দকে অভিভূত করে, অর্থাৎ ভেরী বাজাইলে, সেখানে

বীণার শব্দ শুনিতে পাওয়া যায় না। ভেরীর শব্দ বহুতঃ তীর না হইলে, তাহা বীণার শব্দকে অভিভূত করিতে পারে না। ভেরীশব্দের শ্রবণই সেখানে বীণাশব্দকে অভিভূত করে, ভেরীশব্দের শ্রবণরূপ জ্ঞান তীর বলিয়া তাহা বীণাশব্দকে অভিভূত করিতে পারে, ইহা বলা যায় না। তাৎপর্যাটীকাকার ইহার হেতু বলিয়াছেন যে, সঙ্গাতীয় পদার্থই সঙ্গাতীয় ভিন্ন পদার্থের অভিভব করিতে পারে। কোন পদার্থ নিজেই নিজের অভিভব করিতে পারে না। বিজাতীয় পদার্থও অভিভব করিতে পারে না। সুতরাং ভেরী-শব্দের জ্ঞান তাহার বিজাতীয় বীণাশব্দকে অভিভব করিতে পারে না। ভেরীশব্দকেই বীণাশব্দের অভিভাবক বলিতে হইবে। তাৎপর্যাটীকাকার ইহাও বলিয়াছেন যে, সূত্রে “কৃতকবদুপচারং”, এই স্থলে “উপচার” বলিতে প্রয়োগ। তীর শব্দ, মন্দ শব্দ—এইরূপ যে প্রয়োগ হয়, তাহার কারণ শব্দের ভেদজ্ঞান। মহর্ষি “উপচার” শব্দের দ্বারা তাহার কারণ শব্দভেদজ্ঞানকেই উপলক্ষণ করিয়াছেন। শূকের শব্দ, সারিকার শব্দ, পুরুষের শব্দ, নারীর শব্দ ইত্যাদি যে বহুবিধ শব্দের শ্রবণ হয়, তাহাতে স্পষ্ট ভেদজ্ঞান হইয়া থাকে। ঐ সকল শব্দের পরস্পর বৈলক্ষণ্য অনুভবাসিদ্ধ। সুতরাং ঐ সকল নানা জাতীয় শব্দ যে পরস্পর ভিন্ন, ইহা স্বীকার্য। উদয়নাচার্য্য ও গঙ্গেশ প্রভৃতি নৈয়ায়িকগণও এই যুক্তির বিশেষরূপ সমর্থন করিয়া উহার দ্বারা শব্দের ভেদ সিদ্ধ করিয়াছেন। পূর্বপক্ষবাদী শব্দের ভেদ স্বীকার করেন না। সুতরাং তাহার মতে তীর মন্দ প্রভৃতি বিভিন্ন শব্দ না থাকায়, শব্দের অভিভব উপপন্ন হয় না। শব্দের উপপত্তি স্বীকার করিলে তীর মন্দ প্রভৃতি বিভিন্ন শব্দের উপপত্তি হওয়ার তীর শব্দের দ্বারা মন্দ শব্দের অভিভব উপপন্ন হয়। ভাষ্যকার এই যুক্তির দ্বারাই বলিয়াছেন, শব্দের উপপত্তি হয়, নিতা শব্দের অভিভাব্যি হয় না।

ভাষ্য। অভিভবানুপপত্তিঞ্চ ব্যঞ্জকসমানদেশস্থাভিব্যক্তৌ
প্রাপ্ত্যভাবাৎ। ব্যঞ্জকেন সমানদেশোহভিব্যক্ত্যাতে শব্দ ইত্যেতদ্বিন্
পক্ষে নোপপত্ত্যতেহভিভবঃ। ন হি ভেরীশব্দেন তন্ত্রীশ্বনঃ প্রাপ্ত ইতি।
অপ্রাপ্তেহভিভব ইতি চেৎ? শব্দমাত্রাভিভবপ্রসঙ্গঃ।
অথ মন্যেতাসত্যাং প্রাপ্ত্যভিভবো ভবতীতি। এবং সতি যথা ভেরী-
শব্দঃ কক্ষিত্ত্রীশ্বনমভিভবতি, এবমস্তিকস্থোপাদানমিব দবীয়ঃস্থো-
পাদানানপি তন্ত্রীশ্বনানভিভবেৎ, অপ্রাপ্তেরবিশেষাৎ। তত্র কচিদেব
ভেদ্যাং প্রণাদিতায়াং সর্বলোকেষু সমানকালান্ত্রীশ্বনা ন জ্ঞায়ের-
শ্নিতি। নানাভূতেষু শব্দসম্ভানেষু সংসৃ শ্রোত্রপ্রত্যাসত্তিভাবেন
কশ্চিচ্ছব্দস্ত তীবেণ মন্দস্থাভিভবো যুক্ত ইতি। কঃ পুনরয়মভিভবো
নাম? গ্রাহ্যসমানজাতীয়গ্রহণকৃতমগ্রহণমভিভবঃ, যথোক্তা-প্রকাশস্ত
গ্রহণার্থস্থাদিত্যপ্রকাশেনেতি।

অনুবাদ । এবং ব্যঞ্জকের সমানদেশস্থ শব্দের অভিভাব্যক্তি হইলে, অর্থাৎ ঐ সিদ্ধান্তই স্বীকার করিলে প্রাপ্তির অভাববশতঃ (সম্বন্ধাভাবপ্রযুক্ত) অভিভবের উপপত্তি হয় না । বিশদার্থ এই যে, ব্যঞ্জকের সমানদেশস্থ শব্দ অভিভাব্যক্তি হয়, এই পক্ষে অভিভব উপপন্ন হয় না । যেহেতু, বীণার শব্দ ভেরীর শব্দ কর্তৃক প্রাপ্ত হয় না,—অর্থাৎ ভেরীশব্দের সহিত বীণাশব্দের সম্বন্ধ হইতে না পারায় ভেরীশব্দ তাঁর হইলেও মন্দ বীণাশব্দকে অভিভব করিতে পারে না ।

(পূর্বপক্ষ) অপ্রাপ্তে অভিভব হয়, অর্থাৎ বীণাশব্দ ভেরীশব্দ কর্তৃক অপ্রাপ্ত হইলেও ভেরীশব্দ তাহাকে অভিভব করে, ইহা যদি বল ? (উত্তর) শব্দ-মাত্রের অভিভবের আপত্তি হয় । বিশদার্থ এই যে, যদি মনে কর, প্রাপ্তি না থাকিলেও, অর্থাৎ অভিভাবক ও অভিভাব্য শব্দের পরস্পর সম্বন্ধ না হইলেও অভিভব হয়, এইরূপ হইলে যেমন ভেরীশব্দ কোন বীণাশব্দকে অভিভব করে, এইরূপ নিকটস্থোপাদান বীণাশব্দের ন্যায়, অর্থাৎ যে বীণাশব্দের উপাদান (বীণাদি) নিকটস্থ, সেই বীণাশব্দকে যেমন অভিভব করে, তদ্রূপ দূরস্থোপাদান, অর্থাৎ যে সকল বীণাশব্দের উপাদান (বীণাদি) দূরস্থ, এমন বীণাশব্দসমূহকেও অভিভব করুক ? যেহেতু অপ্রাপ্তির বিশেষ নাই । তাহা হইলে, অর্থাৎ দূরস্থ বীণাশব্দসমূহকেও অভিভব করিলে, কোনও ভেরী বাদিত হইলে, অর্থাৎ যে কোন স্থানে যে কেহ একটি ভেরী বাজাইলে সর্বলোকে (ঐ ভেরীশব্দের) সমানকালীন বীণাশব্দসমূহ শ্রুত না হউক ? নানাভূত অর্থাৎ বিভিন্ন শব্দসম্মিলন হইলে শ্রবণেন্দ্রিয়ের সহিত সন্নিবর্ত হওয়ায় (ঐ শব্দসমূহের মধ্যে) কোনও মন্দ শব্দের তাঁর শব্দের দ্বারা অভিভব উপপন্ন হয় । (প্রশ্ন) এই অভিভব কি ? অর্থাৎ অভিভব নামে যে পদার্থ বলা হইতেছে, তাহা কি ? (উত্তর) গ্রহণযোগ্য পদার্থের সজাতীয় পদার্থের জ্ঞানপ্রযুক্ত (গ্রহণযোগ্য অপর সজাতীয় পদার্থের) অগ্রহণ অভিভব । যেমন, গ্রহণযোগ্য উচ্চারূপ আলোকের সূর্যালোকের দ্বারা (অভিভব হয়—অর্থাৎ সূর্যালোকের জ্ঞানপ্রযুক্ত আলোকরূপে সূর্যালোকের সজাতীয় উচ্চার জ্ঞান না হওয়াই তাহার অভিভব ।

টিপ্পনী । শব্দ-নিত্যতাবাদী পূর্বপক্ষীর মতে শব্দের উপপন্ন হয় না, এ বিষয়ে ভাষ্যকার শেষে আর একটি শক্তি বলিয়াছেন যে, ভেরীশব্দ বীণার শব্দকে প্রাপ্ত না হওয়ায় ভেরীশব্দ বীণাশব্দকে অভিভূত করিতে পারে না । ভাষ্যকারের কথা এই যে, পূর্বপক্ষবাদী যে পদার্থকে শব্দের ব্যঞ্জক বলিবেন, ঐ ব্যঞ্জকপদার্থের সমানদেশস্থ, অর্থাৎ যে স্থানে ঐ ব্যঞ্জকপদার্থ থাকে, সেই স্থানস্থ শব্দই, ঐ ব্যঞ্জকের দ্বারা অভিভাব্যক্তি হয়—ইহাই স্বীকার করিতে হইবে । তাহা হইলে যেখানে ভেরী ও দণ্ডের সংযোগ

হইয়াছে, সেখানেই ঐ সংযোগের দ্বারা ভেরীশব্দ অভিযুক্ত হয়, ইহাই স্বীকার করিতে হইবে। কিন্তু তাহা হইলে, অপর স্থানে অভিযুক্ত বীণাশব্দের সহিত পূর্বোক্ত ভেরীশব্দের সম্বন্ধ হইতে না পারায়, পূর্বপক্ষবাদীর সিদ্ধান্তে ভেরীশব্দ বীণাশব্দকে অভিভূত করিতে পারে না। পূর্বপক্ষবাদী যদি বলেন যে, ভেরীশব্দ বীণাশব্দকে প্রাপ্ত না হইয়া তাহাকে অভিভব করে অভিভব করিতে অভিভাব্য ও অভিভাবকের পরস্পর প্রাপ্তি বা সম্বন্ধ অনাবশ্যক। এতদন্তরে ভাব্যকার বলিয়াছেন যে, তাহা হইলে শব্দমাণ্ডেরই অভিভব হইয়া পড়ে। কোন এক স্থানে কেহ ভেরী বাজাইলে তাহার নিকটস্থ বীণাশব্দ যেমন অভিভূত হয়, তদুপ ঐ ভেরীশব্দের সমানকালীন দূরস্থ—অতিদূরস্থ সমস্ত বীণাশব্দই অভিভূত হইয়া পড়ে। ইহা স্বীকার করিলে, তৎকালে সর্বত্রই সর্বদেশেই কোন বীণাশব্দ কেহ শুনিতে পার না, ইহা স্বীকার করিতে হয়; কিন্তু সত্যের অপলাপ করিয়া পূর্বপক্ষবাদীও ইহা স্বীকার করিতে পারেন না। সুতরাং যে ভেরীশব্দ যে বীণাশব্দকে প্রাপ্ত হইয়াছে, সেই ভেরীশব্দই সেই বীণাশব্দকে অভিভব করে, ইহাই বলিতে হইবে। কিন্তু পূর্বপক্ষবাদীর মতে ঐ প্রাপ্তি অসম্ভব। ভেরীশব্দ যেখানে অভিযুক্ত হয়, বীণাশব্দ সেখানেই অভিযুক্ত না হওয়ায়, ঐ শব্দস্বরের সম্বন্ধ কিছুতেই হইতে পারে না, সুতরাং পূর্বপক্ষবাদীর মতে ভেরীশব্দ বীণাশব্দকে অভিভূত করিতে পারে না। শব্দের উৎপত্তি সিদ্ধান্ত স্বীকার করিলে পূর্বোক্ত অভিভবের অনুপপত্তি নাই। কারণ ভেরী ও দণ্ডের সংযোগ জন্য প্রথম যে শব্দের উৎপত্তি হয়, তাহা হইতে, তরঙ্গ হইতে তরঙ্গের ন্যায়, অপর অপর নানা শব্দের উৎপত্তিক্রমে শ্রোতার শ্রবণদেশে যে শব্দটি উৎপন্ন হইয়া থাকে, তাহার সহিত শ্রবণেন্দ্রিয়ের সান্নিকর্ষ হওয়ায়, তাহারই প্রত্যক্ষ হয়। প্রথমে অনন্ত উৎপন্ন শব্দগুলির সহিত শ্রবণেন্দ্রিয়ের সান্নিকর্ষ না হওয়ায় সেগুলির প্রত্যক্ষ হইতে পারে না। প্রথম শব্দ হইতে শব্দান্তরের উৎপত্তিক্রমে অতিশীঘ্রই শ্রোতার শ্রবণদেশে শব্দ উৎপন্ন হওয়ায়, শব্দ-শ্রবণে বিলম্ব অনুভব করা যায় না। বীণা বাজাইলে পূর্বোক্ত প্রকারে শ্রোতার শ্রবণদেশে যে শব্দ উৎপন্ন হয়, তাহার সহিত শ্রবণেন্দ্রিয়ের সান্নিকর্ষ হওয়ায়, ঐ শব্দের শ্রবণ হইয়া থাকে। কিন্তু সেখানে ভেরী বাজাইলে পূর্বোক্তপ্রকারে শ্রোতার শ্রবণদেশে শব্দ উৎপন্ন হইয়া তাহা পূর্বোক্ত বীণাশব্দকে অভিভূত করে। পূর্বোক্ত-প্রকারে উভয় শব্দই শ্রোতার শ্রবণদেশে উৎপন্ন হওয়ায় উভয়ের প্রাপ্তিসম্বন্ধ হয়, ভেরী-শব্দ বীণার শব্দকে প্রাপ্ত হয়, এজন্য ঐ স্থলে ভেরীশব্দ বীণার শব্দকে অভিভূত করিতে পারে। কোন গ্রহণযোগ্য পদার্থের সজাতীয় পদার্থবিশেষের জ্ঞান হইলে, তৎপ্রযুক্ত ঐ গ্রহণযোগ্য পদার্থের যে অজ্ঞান, তাহাই এখানে অভিভব পদার্থ। যেমন মধ্যাহ্নকালে, সূর্যালোকের দ্বারা উষ্ণা অভিভূত হইয়া থাকে। অর্থাৎ, তখন সূর্যালোকের জ্ঞানপ্রযুক্ত উষ্ণার জ্ঞান হয় না। উষ্ণা ও সূর্য, আলোকস্বরূপে সজাতীয় পদার্থ। রাত্রিকালে উষ্ণা দেখা যায়, সুতরাং উহা গ্রাহ্য বা গ্রহণযোগ্য পদার্থ। মধ্যাহ্নকালে উষ্ণার সজাতীয় সূর্য্যের সূর্যালোকের দর্শনে উষ্ণা দেখা যায় না, উহাই উষ্ণার অভিভব। ভাব্যকার উপসংহারে প্রশ্নপূর্বক অভিভব পদার্থের এইরূপ স্বরূপ বর্ণনা করিয়া জানাইয়াছেন যে, এক শব্দজ্ঞান অপর শব্দের অভিভাবক হইতে পারে না। কারণ, সজাতীয় পদার্থই সজাতীয় পদার্থের অভিভাবক হয়। ভাব্যকার সূর্যালোকের দ্বারা উষ্ণার অভিভবকে

দৃষ্টান্তরূপে উল্লেখ করিয়া ইহা সমর্থন করিয়াছেন। এবং যে পদার্থ গ্রহণ বা জ্ঞানের যোগ্যই নহে—যাহা অতীন্দ্রিয়, তাহারও অভিভব হয় না। বীণার শব্দ গ্রহণযোগ্য, সুতরাং তীব্র ভেরীশব্দ তাহাকে অভিভূত করিতে পারে। ভেরী বাদ্যকালে বীণা বাজাইলেও তখন বীণাশব্দ পূর্বোক্ত-প্রকারে শ্রোতার শ্রবণদেশে উপস্থিত হয় না, সুতরাং তখন বীণাশব্দ শূন্য যায় না, ইহাও কম্পনা করা যায় না। কারণ, তখন বীণাশব্দের পূর্বোক্তপ্রকারে উপস্থিত কোন প্রতিবন্ধক নাই। পরন্তু তৎকালে ভেরীবাদ্য বন্ধ করিলে তখনই বীণার শব্দ শূন্য যায়। পূর্বপক্ষবাদী যদি বলেন যে, শব্দমাগ্নই ব্যঞ্জকের সমান-দেশস্থ, ইহা স্বীকার করি না, কিন্তু শব্দমাগ্নই বিহু, অর্থাৎ সর্বত্র আছে; সুতরাং বীণা-শব্দ ও ভেরীশব্দের অপ্রাপ্তি না থাকায় পূর্বোক্ত, অভিভবের অনুপপত্তি নাই। এতদুত্তরে উদ্যোতকর বলিয়াছেন যে, শব্দমাগ্নকেই সর্বব্যাপী বলিলে, যে কোন ব্যঞ্জক উপস্থিত হইলে, সকল শব্দেরই অভিযুক্তি হইতে পারে। কোন্ ব্যঞ্জক কোন্ শব্দকে অভিযুক্ত করে, ইহার নিয়ম করা যায় না। উদ্যোতকর এইরূপে এখানে বহু বিচারপূর্বক পূর্ব-পক্ষবাদীদিগের সমস্ত সমাধানেরই নিরাস করিয়াছেন। ন্যায়বাস্তিকে সে সকল কথা দ্রষ্টব্য। মূলকথা, শব্দের উপস্থিতি স্বীকার না করিয়া অভিযুক্তি স্বীকার করিলে, শব্দের অভিভব উপপন্ন হয় না, এবং শব্দের ভেদ না মানিলে তীব্রতা ও মন্দতা শব্দের ধর্ম হইতে না পারায় তীব্র শব্দ মন্দ শব্দকে অভিভব করে, এই কথাও বলা যায় না। ভাষ্যকার এই যুক্তির দ্বারা ও শেষে শব্দে উপস্থিতিধর্মকয় সমর্থন করিয়াছেন। ভাষ্যকারের মতে মহর্ষি ঐন্দ্রিয়কয় ও কার্যপদার্থের ন্যায় ব্যবহার এই দুই হেতুর দ্বারা তাহার প্রথমোক্ত আদিমত্ব, অর্থাৎ উপস্থিতিধর্মকয়হেতুকেই সিদ্ধ করিয়া তন্মারাই শব্দের অনিত্যত্ব সাধন করিয়াছেন ॥ ১০ ॥

সূত্র । ন ঘটাবাসামান্যনিত্যত্বান্নিত্যেষ্য-
নিত্যবত্বপচারাচ্চ ॥১৪॥১৪ত॥

অনুবাদ । (পূর্বপক্ষ) না, অর্থাৎ পূর্বসূত্রোক্ত হেতুস্বয় শব্দের অনিত্যত্বের সাধক হয় না, যেহেতু ঘটাবাব ও সামান্যের, অর্থাৎ ঘটধ্বংস ও ঘটত্বাদি জ্ঞাতির নিত্যত্ব আছে, এবং নিত্যপদার্থেও অনিত্যপদার্থের ন্যায় ব্যবহার হয়।

ভাষ্য । ন খলু আদিমত্বাদনিত্যঃ শব্দঃ । কস্মাৎ ? ব্যভিচারাৎ । আদিমতঃ খলু ঘটাবাবস্ত দৃষ্টঃ নিত্যত্বং । কথমাদিমান্ ? কারণ-বিভাগেভ্যো হি ঘটো ন ভবতি । কথমস্ত নিত্যত্বং ? যোহসৌ কারণ-বিভাগেভ্যো ন ভবতি, ন তস্মাভাবো ভাবেন কদাচিন্নিবর্ত্যত ইতি । যদপ্যৈন্দ্রিয়কত্বাদিতি, তদপি ব্যভিচরতি, ঐন্দ্রিয়কঞ্চ সামান্যং নিত্যঞ্জেতি । যদপি কৃতকবত্বপচারাদিতি, এতদপি ব্যভিচরতি,

নিত্যোপনিত্যবদ্বপচারো দৃষ্টঃ, যথাহি ভবতি বৃক্ষশ্চ প্রদেশঃ, কন্মলশ্চ
প্রদেশঃ, এবমাকাশশ্চ প্রদেশঃ, আত্মনঃ প্রদেশ ইতি ভবতীতি ।

অনুবাদ । আদিমভূ, অর্থাৎ উৎপত্তিধর্মকর্ত্ত্বহেতুক শব্দ অনিত্য নহে,
(প্রশ্ন) কেন ? (উত্তর) ব্যাভিচারবশতঃ । যেহেতু, আদিমান্ অর্থাৎ উৎপত্তি-
ধর্মক ঘটাব্যবহার (ঘটধ্বংসের) নিত্যত্ব দেখা যায় । (প্রশ্ন) আদিমান্
কিরূপে ? অর্থাৎ, ঘটধ্বংস উৎপত্তিধর্মক কেন ? (উত্তর) যেহেতু কারণের
বিভাগপ্রযুক্ত ঘট থাকে না, অর্থাৎ ঘটের কারণের বিভাগ হইলে, তজ্জন্য ঘটের
ধ্বংস জন্মে । (প্রশ্ন) ইহার (ঘটধ্বংসের) নিত্যত্ব কিরূপে ? অর্থাৎ ঘটধ্বংস
উৎপত্তিধর্মক ইহা বুঝিলাম, কিন্তু উহা যে নিত্য, তাহা কিরূপে বুঝিব ?
(উত্তর) এই যে (ঘট) কারণের বিভাগ প্রযুক্ত থাকে না, অর্থাৎ কারণের
বিভাগ জন্য যে ঘটের ধ্বংস জন্মে, তাহার অভাব (সেই ঘটের ধ্বংস)
ভাব কর্ত্তক অর্থাৎ ঘট কর্ত্তক কখনও নিবৃত্ত হয় না [অর্থাৎ যে ঘটের
ধ্বংস হয়, সেই ঘটের কখনও পুনরুৎপত্তি না হওয়ায়, তদ্বারা ঐ ঘট-ধ্বংসের
নিবৃত্তি বা ধ্বংস হইতে পারে না, সুতরাং ঘটধ্বংস অবিনাশী বলিয়া
উহা নিত্য] ।

“ঐন্দ্রিয়কর্ত্ত্বাৎ” এই বাহ্যও (বলা হইয়াছে) অর্থাৎ শব্দের অনিত্যত্বসাধনে
যে ঐন্দ্রিয়কর্ত্ত্বহেতু বলা হইয়াছে, তাহাও ব্যাভিচারী, যেহেতু সামান্য, অর্থাৎ
ঘটত্ব, পটত্ব, গোড় প্রভৃতি জ্ঞাতি ঐন্দ্রিয়ক এবং নিত্য ।

“কৃতকবদুপচারাত্” এই বাহ্যও (বলা) হইয়াছে [অর্থাৎ শব্দের
অনিত্যত্বসাধনে অনিত্যপদার্থের ন্যায় ব্যবহারকে যে হেতু বলা হইয়াছে,
ইহাও ব্যাভিচারী । (কারণ) নিত্যপদার্থেও অনিত্যপদার্থের ন্যায় ব্যবহার
দেখা যায় । যেহেতু যেমন বৃক্ষের প্রদেশ, কন্মলের প্রদেশ (এইরূপ
ব্যবহার) হয়, এইরূপ আকাশের প্রদেশ, আত্মার প্রদেশ (এইরূপ ব্যবহার)
হয়] ।

টিপ্পনী । মহর্ষি পূর্বসূত্রোক্ত হেতুদ্বয়ের অব্যভিচারিণী বুঝাইবার জন্য প্রথমে
এই সূত্রের দ্বারা পূর্বপক্ষ বলিয়াছেন যে, পূর্বোক্ত হেতুদ্বয় অনিত্যত্বের সাধক হয় না,
কারণ ঐ হেতুদ্বয়ই অনিত্যত্বরূপ সাধ্যার্থের ব্যাভিচারী । প্রথমহেতু—আদিমভূ, তাহা
ঘটধ্বংস আছে, কিন্তু তাহাতে অনিত্যত্ব নাই, সুতরাং আদিমভূ অনিত্যত্বের ব্যাভিচারী ।
“আদিমভূ” বলিতে উৎপত্তিধর্মকর্ত্ত্বই এখানে মহর্ষির বিবাক্ত । ঘটের অবয়ব কপাল
ও কপালিকা নামক দ্রব্য ঘটের সমবারিকারণ । ঐ কারণদ্বয়ের পরস্পর সংযুক্ত হইলে
ঘট জন্মে, এবং ঐ কারণদ্বয়ের পরস্পর বিভাগ হইলে, ঘট নষ্ট হইয়া যায় । সুতরাং,

ঘটধ্বংস কারণবিভাগজন্য হওয়া উহা উৎপত্তিধর্মক। এবং যে ঘটের ধ্বংস হয়, সেই ঘটের আর কখনও উপপত্তি না হওয়ায় সেই ঘটধ্বংসের ধ্বংস হওয়া অসম্ভব। ঘটধ্বংসের ধ্বংস হইলে, সেই ঘটের পুনরুৎপত্তি দেখা যাইত, তাহা যখন দেখা যায় না, যখন বিনষ্ট ঘটের পুনরুৎপত্তি হয় না, হইতে পারে না, ইহা অবশ্য স্বীকার্য, তখন ঘটধ্বংসের ধ্বংস হয় না, উহা অবিনাশী—ইহা অবশ্য স্বীকার্য। তাহা হইলে, ঘটধ্বংসে অবিনাশিত্বরূপ নিত্যত্বই আছে, উহাতে অনিত্যত্ব নাই, সুতরাং প্রথমোক্ত আদিমত্ব, অর্থাৎ উৎপত্তিধর্মকত্বরূপ হেতু ঘটধ্বংসে ব্যাভিচারী। ঘটধ্বংসে উৎপত্তি-ধর্মকত্ব আছে, কিন্তু তাহাতে অনিত্যত্ব নাই। সূত্রে “ঘটাত্মাব” শব্দের দ্বারা ঘটের ধ্বংসরূপ অভাবই গৃহীত হইয়াছে, এবং উহার দ্বারা ধ্বংসমাত্রই গ্রহণ করিয়া, ধ্বংস-মাত্রেরই ব্যাভিচার—মহর্ষির বিবক্ষিত বৃত্তিতে হইবে। ভাষ্যে “ঘটো ন ভবতি” এখানেও “ন ভবতি” এই বাক্যের দ্বারা ধ্বংসরূপ অভাব বৃত্তিতে হইবে। পরেও “ন ভবতি” এই বাক্যের দ্বারা ধ্বংসরূপ অভাবই কথিত হইয়াছে। প্রাচীনগণ অভাব অর্থ প্রকাশ করিতে “ন ভবতি” এইরূপ বাক্যও প্রয়োগ করিতেন।

মহর্ষির পূর্বসূত্রোক্ত দ্বিতীয় হেতু ঐন্দ্রিয়কত্ব। ঐন্দ্রিয়সমিকর্ষ-গ্রাহ্যত্বই ঐন্দ্রিয়কত্ব। মহর্ষি “সামান্যানিত্যত্বাৎ” এই কথার দ্বারা ঘটত্ব, পটত্ব, গোত্র প্রভৃতি জাতির নিত্যত্ব-সিদ্ধান্ত প্রকাশ করিয়া ঐ জাতিতে ঐন্দ্রিয়কত্ব হেতুর ব্যাভিচার সূচনা করিয়াছেন। ঘটত্ব পটত্বাদি জাতির প্রত্যক্ষ হয় : উহা ঐন্দ্রিয়ক পদার্থ, কিন্তু উহা নিত্য। ঘটত্ব পটত্বাদি জাতিপদার্থে ঐন্দ্রিয়কত্ব আছে, কিন্তু তাহাতে অনিত্যত্ব নাই,—সুতরাং ঐন্দ্রিয়ক পদার্থ হইলেই যে, তাহা অনিত্য হইবে, ইহা বলা যায় না। ঐন্দ্রিয়কত্ব অনিত্যত্বের ব্যাভিচারী। ন্যায়্যচার্য্যগণ ঘটত্ব-পটত্বাদি পদার্থকে “জাতি” ও “সামান্য” নামে উল্লেখ করিয়া ঐ জমিতকে নিত্যপদার্থ বলিয়া সিদ্ধান্ত করিয়াছেন। এবং ঘটত্ব, পটত্ব, গোত্র প্রভৃতি জাতি ঐন্দ্রিয়গ্রাহ্য, ঐন্দ্রিয়সমিকর্ষ হইলে, উহাদিগের প্রত্যক্ষ হয়, ইহাও সিদ্ধান্ত বলিয়াছেন। ন্যায়্যচার্য্যগণের সম্বন্ধিত “সামান্য” নামক ভাবপদার্থও তাহার নিত্যত্বাদি সিদ্ধান্ত, মহর্ষি গোতমের এই সূত্রে পাওয়া যায়।

মহর্ষির তৃতীয় হেতু—অনিত্যপদার্থের ন্যায় ব্যবহার, নিত্যপদার্থেও হইয়া থাকে; সুতরাং উহাও অনিত্যত্ব-সাধ্যের ব্যাভিচারী অনিত্যদ্রব্যেরই প্রদেশ, অর্থাৎ অংশ আছে। এজন্য বৃক্ষের প্রদেশ, কয়লার প্রদেশ, এইরূপ ব্যবহার হয়। আত্মা ও আকাশ নিত্য-পদার্থ। কিন্তু আকাশের প্রদেশ, আত্মার প্রদেশ এইরূপ ব্যবহারও হইয়া থাকে। সুতরাং আত্মা ও আকাশে বৃক্ষ ও কয়ল প্রভৃতি অনিত্যদ্রব্যের ন্যায় প্রদেশ ব্যবহার থাকায়—অনিত্যপদার্থের ন্যায় ব্যবহার থাকিলেই যে, সে পদার্থ অনিত্যই হইবে, ইহা বলা যায় না। ফলকথা, উৎপত্তিধর্মক হইয়াও ঘটাদির ধ্বংস যখন অনিত্য নহে, এবং ঐন্দ্রিয়ক হইয়াও ঘটত্ব-পটত্বাদি জাতি যখন অনিত্য নহে, এবং অনিত্যপদার্থের ন্যায় ব্যবহারমাণ বা জ্ঞায়মান হইয়াও আত্মা ও আকাশ যখন অনিত্য নহে, তখন পূর্বসূত্রোক্ত উৎপত্তিধর্মকত্ব প্রভৃতি হেতুগণ অনিত্যত্বের সাধক হয় না। কারণ, ঐ হেতুগণই অনিত্যত্বের ব্যাভিচারী, ইহাই পূর্বপক্ষ ॥ ১৪ ॥

সূত্র । তত্ত্বভাস্কর্যোর্নানাত্বস্য বিভাগাদ-

ব্যভিচারঃ ॥১৫॥১৪৪॥

অনুবাদ । (উত্তর) তত্ত্ব ও ভাস্করের অর্থাৎ মুখ্যানিত্য ও গৌণনিত্যের নানার্থবিভাগবশতঃ (ভেদজ্ঞানবশতঃ)—ব্যভিচার নাই [অর্থাৎ ধ্বংসে যে নিত্য আছে, তাহা ভাস্ক বা গৌণ,—তাহা মুখ্যানিত্য নহে । মুখ্যানিত্যের অভাবরূপ অনিত্যই সাধ্য, তাহা ধ্বংসে থাকার পূর্বোক্ত ব্যভিচার নাই] ।

ভাস্ক্য । নিত্যমিত্যত্র কিং তাবৎ তত্ত্বং ? অর্থাস্তরস্তানুৎপত্তি ধর্মকস্তানুহানানুপপত্তিনিত্যং, তচ্চাভাবে নোপপত্ততে । ভাস্কস্ত ভবতি, যন্তত্রান্নানমহাসীৎ, যদুহা ন ভবতি, ন জাতু তৎ পুন-
র্ভবতি, তত্র নিত্য ইব নিত্যো ঘটাবাব ইত্যয়ং পদার্থ ইতি । তত্র যথাজাতীয়কঃ শব্দো ন তথা জাতীয়কং কার্যং কিঞ্চিন্নিত্যং দৃশ্যত ইত্যব্যভিচারঃ ।

অনুবাদ । (প্রশ্ন) “নিত্য এই প্রয়োগে তত্ত্ব কি ? অর্থাৎ নিত্য বলিলে নিত্যপদার্থের তত্ত্ব যে নিত্য বুঝা যায়, তাহা কি ? (উত্তর) অনুৎপত্তিধর্মক পদার্থান্তরের^১ অর্থাৎ যে সকল পদার্থের উৎপত্তি হয় না, এমন পদার্থগুলির আত্মবিনাশের অনুপপত্তি, অর্থাৎ তাহাদিগের বিনাশ না হওয়া বা অবিনাশিত্ব, নিত্য । তাহা কিন্তু অভাবে (ধ্বংসে) উপপন্ন হয় না, অর্থাৎ পূর্বোক্তরূপ মুখ্যানিত্য ধ্বংসে থাকে না । কিন্তু ভাস্ক, অর্থাৎ গৌণনিত্য থাকে । (সে কিরূপ, তাহা বুঝাইতেছেন) সেই স্থলে (ধ্বংসস্থলে) যে বস্তু আত্মকে ত্যাগ করিয়াছে^২, যাহা উৎপন্ন হইয়া নাই, অর্থাৎ যাহা উৎপত্তির পরে বিনষ্ট

১। পদার্থবিবিধ, উৎপত্তিধর্মক ও অনুৎপত্তিধর্মক । একই পদার্থ উৎপত্তিধর্মক ও অনুৎপত্তি-
ধর্মক হইতে পারে না । উৎপত্তিধর্মক পদার্থ হইতে অনুৎপত্তিধর্মক পদার্থ ভিন্ন । ভাষ্যকার
“অর্থাস্তরন্ত”—এই কথাটির দ্বারা ইহা জ্ঞাপন করিয়াছেন । ধ্বংসপদার্থ উৎপত্তিধর্মক, হতরাত্ উহা
অনুৎপত্তিধর্মক পদার্থান্তর নহে, বাক্য উৎপত্তিধর্মক, তাহা অনুৎপত্তিধর্মক বলিয়া গ্রহণ করা যাইবে
না । কারণ তাহা পদার্থান্তর । বহু পুস্তকেই “আত্মান্তরন্ত” এইরূপ পাঠ আছে । ধ্বংসপদার্থ
“আত্মন্ত” শব্দের প্রয়োগে “আত্মান্তর” শব্দের দ্বারাও পদার্থান্তর বুঝা যাইতে পারে ।

২। ভাষ্যে “আত্মানং মহাসীৎ” এই কথাটির বিবরণ “ভূত্বা ন ভবতি ।” প্রাগভাবও বিনষ্ট
হয়, কিন্তু তাহা আত্মলাভ করিয়া আত্মত্যাগ করে না ; কারণ, তাহা উৎপন্ন হইয়া বিনষ্ট হয় না ।
প্রাগভাবের উৎপত্তি নাই, বিনাশ আছে ।

হইয়াছে, তাহা আর কখনও উৎপন্ন হয় না, তন্নির্মিত, অর্থাৎ ধ্বংসের বিনাশ না হওয়ায়, নিত্য সদৃশ ঘটাবাব এই পদার্থ, অর্থাৎ ঘটধ্বংস, নিত্য, ইহা (কথিত হয়) । সেই পক্ষে, অর্থাৎ ধ্বংসের অবিনাশিত্বরূপ নিত্যত্ব পক্ষেও শব্দ যথাজাতীয়, তথাজাতীয় কোনও কার্য্য নিত্য দেখা যায় না, এজন্য ব্যাভিচার নাই ।

টিপ্পনী । মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা তাঁহার প্রথমোক্ত হেতুতে পূর্বসূত্রোক্ত ব্যাভিচারের নিরাস করিয়াছেন । মহর্ষি বলিয়াছেন যে, মুখ্য-নিত্যত্বই নিত্যপদার্থের তত্ত্ব, গৌণ-নিত্যত্ব নিত্যপদার্থের তত্ত্ব নহে, উহাকে বলে ‘ভাস্ত-নিত্যত্ব’ । মুখ্য-নিত্যত্ব ও ভাস্ত-নিত্যত্বের ভেদ-বিভাগ থাকায় পূর্বোক্ত ব্যাভিচার নাই । ভাষ্যকার মহর্ষির তাৎপর্য্য বুঝাইতে, নিত্যপদার্থের তত্ত্ব, অর্থাৎ মুখ্যনিত্যত্ব কি?—এই প্রশ্নপূর্বক তদুত্তরে বলিয়াছেন যে, যে পদার্থের উৎপত্তি হয় না, যাহা অনুৎপত্তিধর্ম্মক, তাহার আত্মবিনাশ না হওয়া, অর্থাৎ তাহার অবিনাশিত্বই নিত্যত্ব, অর্থাৎ উৎপত্তিশূন্য পদার্থের বিনাশ-শূন্যতাই নিত্যপদার্থের তত্ত্ব, উহাই মুখ্যনিত্যত্ব । ঘট-ধ্বংশে এই মুখ্যনিত্যত্ব নাই । কারণ ধ্বংসপদার্থের উৎপত্তি হয়, উহা অনুৎপত্তিধর্ম্মক পদার্থ নহে, সুতরাং ধ্বংসের অবিনাশিত্ব মুখ্যনিত্যত্ব হইতে পারে না । কিন্তু ধ্বংসে অবিনাশিত্বরূপ ভাস্তনিত্যত্ব থাকায় “ধ্বংস নিত্য” এইরূপ জ্ঞান ও প্রয়োগ হইয়া থাকে । কোন বস্তুর ধ্বংস হইলে সেখানে ঐ বস্তু প্রথমে উৎপন্ন হইয়া আত্মলাভ করিয়াছিল, ঐ বস্তু আত্মত্যাগ করে, অর্থাৎ উৎপন্ন হইয়া বিনষ্ট হইয়া যায় । ঐ বস্তু আর কখনও উৎপন্ন হইতে পারে না, সুতরাং তাহার ধ্বংসের ধ্বংস হইতে না পারায়, ধ্বংস অবিনাশী পদার্থ । আকাশ প্রভৃতি নিত্য-পদার্থও অবিনাশী, সুতরাং ধ্বংসে ঐ আকাশাদি নিত্যপদার্থের অবিনাশিত্বরূপ, সাদৃশ্য থাকায় ঐ সাদৃশ্যবশতঃ “ধ্বংস নিত্য” এইরূপ জ্ঞানও প্রয়োগ হইয়া থাকে । বস্তুতঃ ধ্বংস নিত্যপদার্থ নহে । গগনাদি নিত্যপদার্থের সদৃশ বলিয়াই ধ্বংসকে নিত্য বলা হয় । ধ্বংসের ঐ নিত্যত্ব ভাস্ত । ভাস্তি শব্দের অর্থ সাদৃশ্য । এক পদার্থে সাদৃশ্য থাকে না ; উভয় পদার্থই সাদৃশ্যকে ভজন (আশ্রয়) করে । এজন্য প্রাচীনগণ “উভয়েন ভজ্যতে” এইরূপ ব্যুৎপত্তি অনুসারে “ভাস্তি” শব্দের দ্বারাও সাদৃশ্য অর্থ প্রকাশ করিয়াছেন ; এবং ভাস্তি অর্থাৎ সাদৃশ্যপ্রযুক্ত যাহা আরোপিত হয়, তাহাকে বলিয়াছেন—“ভাস্ত” । উদ্ভোতকর বলিয়াছেন যে, প্রাগভাবের উৎপত্তি হয় না এবং ধ্বংসের বিনাশ হয় না ; এজন্য প্রাগভাব ও ধ্বংস এই উভয়েই গগনাদি নিত্যপদার্থের সাদৃশ্য থাকায় নিত্যসদৃশ বলিয়া ঐ উভয়কেই নিত্য বলা হয়, বস্তুতঃ ঐ উভয় নিত্য নহে । মূলকথা, সূত্রকার মহর্ষি নিত্যপদার্থের তত্ত্ব মুখ্যনিত্যত্ব ও ভাস্ত-নিত্যত্বের ভেদ জ্ঞাপন করিয়া শব্দে মুখ্যনিত্যত্বের অভাবরূপ অনিত্যত্বই তাঁহার অভিমতসাধ্য, ইহা জানাইয়াছেন । ঘটধ্বংসে উৎপত্তিধর্ম্মক আছে, পূর্বোক্ত মুখ্য নিত্যত্বের অভাবরূপ অনিত্যত্বসাধ্য আছে, সুতরাং ব্যাভিচার নাই, ইহাই মহর্ষির উত্তর ।

ভাষ্যকার মহর্ষির উত্তরের ব্যাখ্যা করিয়া “তত্র যথা জাতীয়কঃ শব্দঃ” ইত্যাদি

সন্দর্ভের দ্বারা শব্দের সঙ্গাতীয় কোন জন্য-পদার্থেই কোনরূপ নিত্য নাই, সুতরাং ব্যাভিচার নাই—এই কথা বলিয়া ধ্বংসে হেতুই নাই, সুতরাং তাহাতে বিনাশিত্বরূপ সাধ্য না থাকিলেও ব্যাভিচার নাই, শব্দের সঙ্গাতীয় ঘটাদি যে সকল জন্য-ভাব-পদার্থে হেতু আছে, তাহাতে ঐ সাধ্যও আছে, সুতরাং ব্যাভিচার নাই—ইহাই প্রকাশ করিয়াছেন, বুঝা যায়। তাহা হইলে উৎপত্তিধর্মকভাবত্বই এখানে ভাষ্যকারের অভিमत হেতু বুঝা যায়। অথবা ভাষ্যকারের বিবাক্ত উৎপত্তি-পদার্থ ধ্বংসে না থাকায়, ধ্বংসে উৎপত্তিধর্মকত্ব হেতু নাই—ইহাই ভাষ্যকারের গূঢ় বক্তব্য। ফলকথা, যেমূপেই হউক, ধ্বংসে হেতু নাই, সুতরাং তাহাতে অবিনাশিত্বরূপ অনিত্যসাধ্য না থাকিলেও ব্যাভিচার নাই, ইহাই পক্ষান্তরে ভাষ্যকারের এখানে নিজের বক্তব্য বুঝিতে পারা যায়। ভাষ্যকারের ঐরূপ তাৎপর্য বুঝিবার পক্ষে বিশেষ কারণ এই যে, ভাষ্যকার প্রথম অধ্যায়ে (৩৬ সূত্রভাষ্যে) শব্দের অনিত্যানুমানে উৎপত্তিধর্মকত্বকেই হেতু বলিয়া, সেখানে বিনাশিত্বরূপ অনিত্যত্বই সাধ্যরূপে ব্যাখ্যা করিয়াছেন। মুখানিত্যত্বের অভাবই অনিত্যত্ব, ইহা বলেন নাই। ধ্বংসে ব্যাভিচারেরও কোনরূপ আশঙ্কা করেন নাই। সুতরাং এখানে “তত্” এই কথার দ্বারা সেই পক্ষে, অর্থাৎ উহার পূর্বোক্ত ধ্বংসের নিত্য পক্ষ বা ধ্বংসে অনিত্যত্বের অভাবপক্ষকে গ্রহণ করিয়া সে পক্ষেও ঐ হেতুতে ব্যাভিচার নাই—ইহা বলিয়াছেন, বুঝা যায়। সুখীগণ প্রথম অধ্যায়ে ৩৬ সূত্রভাষ্য দেখিয়া ভাষ্যকারের তাৎপর্য নির্ণয় করিবেন ॥ ১৫ ॥

ভাষ্য। যদিপি সামান্যনিত্যত্বাদিতি, ইন্দ্রিয়প্রত্যাসত্তিগ্রাহ-
মৈন্দ্রিয়কমিতি—

অনুবাদ। আর যে “সামান্যনিত্যত্বাৎ” এই কথা—ইন্দ্রিয়ের সন্নিকর্ষের দ্বারা গ্রাহ্য (বস্তু) “ঐন্দ্রিয়ক” এই কথা—[এতদুত্তরে মহর্ষি বলিয়াছেন]—

সূত্র। সন্তানানুমানবিশেষণাৎ ॥১৬॥১৪৫॥

অনুবাদ। (উত্তর) যেহেতু সন্তানের, অর্থাৎ শব্দসন্তানের অনুমানে বিশেষণ (বিশেষ বা বৈশিষ্ট্য) আছে [অতএব নিত্যপদার্থেও ব্যাভিচার নাই।]

ভাষ্য। নিত্যোষ্যপ্যভিচার ইতি প্রকৃতং। নৈন্দ্রিয়গ্রহণসামর্থ্যাৎ শব্দস্থানিত্যত্বং, কিং তর্হি ? ইন্দ্রিয়প্রত্যাসত্তিগ্রাহত্বাৎ সন্তানানুমানং, তেনানিত্যমিতি।

অনুবাদ। নিত্যপদার্থেও ব্যাভিচার নাই, ইহা প্রকৃত, অর্থাৎ প্রকরণলব্ধ। ইন্দ্রিয়ের দ্বারা গ্রহণযোগ্যতাবশতঃ শব্দের অনিত্যত্ব নহে, অর্থাৎ ঐন্দ্রিয়িকত্ব

হেতুর দ্বারা শব্দে অনিত্যত্ব অনুমেয় নহে, (প্রশ্ন) তবে কি ? (উত্তর)
ইন্দ্রিয়ের সন্নিবর্তকের দ্বারা গ্রাহ্যত্বপ্রযুক্ত সন্তানের (শব্দসন্তানের) অনুমান, তৎ-
প্রযুক্ত (শব্দের) অনিত্যত্ব (অনুমেয়) ।

টিপ্পনী। মহর্ষি পূর্বোক্ত চতুর্দশ সূত্রে “সামান্যানিত্যত্বাৎ” এই কথার দ্বারা
ঘটৎ-পটৎাদি জ্ঞাতির নিত্যত্ব বলিয়া ঐন্দ্রিয়কত্ব-হেতু অনিত্যত্বের ব্যাভিচারী, ইহা
বলিয়াছেন। ইন্দ্রিয়ের সন্নিবর্তক দ্বারা যাহা গ্রাহ্য, তাহাকে বলে—ঐন্দ্রিয়ক।
ঘটৎ-পটৎাদি জ্ঞাতি ইন্দ্রিয়সন্নিবর্তকগ্রাহ্য বলিয়া, তাহাতে ঐন্দ্রিয়কত্ব-হেতু আছে,
কিন্তু অনিত্যত্বসাধ্য না থাকায় ব্যাভিচার প্রদর্শিত হইয়াছে। মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা
ঐ ব্যাভিচারের নিরাস করিয়াছেন, ইহা প্রকাশ করিবার জন্য ভাষ্যকার প্রথমে পূর্বোক্ত
ব্যাভিচারগ্রাহক দুইটি কথার উল্লেখ করিয়া সূত্রের অবতারণা করিয়াছেন। সূত্রার্থ বর্ণন
করিতে ভাষ্যকার প্রথমে বলিয়াছেন যে, নিত্যপদার্থেও ব্যাভিচার নাই—ইহা প্রকৃত,
অর্থাৎ এই সূত্রের পরে নিত্যপদার্থেও ব্যাভিচার নাই, ইহাই মহর্ষির বক্তব্য, তাহাই
এখানে মহর্ষির সাধ্য, ইহা প্রকরণজ্ঞানের দ্বারাই বুঝা যায়। পূর্বোক্ত চতুর্দশ সূত্র
হইতে “নিতোষপি” এই বাক্য এবং পঞ্চদশ সূত্র হইতে “অব্যভিচারঃ” এই বাক্যের
অনুবৃত্তির দ্বারা এই সূত্রে “নিতোষপ্যব্যভিচারঃ”—এই বাক্যের লাভ হওয়ায়, ভাষ্যকার
প্রথমে সেই কথাই বলিয়াছেন, এবং ইহার পরবর্তী সূত্রেও ভাষ্যকারের ঐ কথার যোগে
অনেকে উহা পরবর্তী সূত্রেরই শেষাংশরূপে গ্রহণ করিয়াছেন। বস্তুতঃ “নিতোষপ্য-
ব্যভিচারঃ” ইহা ভাষ্যকারেরই কথা, এবং এখানে ঐরূপ ভাষ্যপাঠই প্রকৃত।
তাৎপর্যপরিশুদ্ধি প্রভৃতি গ্রন্থের দ্বারাও ইহা নির্ণয় করা যায়।

সূত্রার্থ বর্ণন করিতে ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য হেতুর দ্বারা
শব্দের অনিত্যত্ব অনুমেয় নহে, অর্থাৎ শব্দের অনিত্যত্ব সাধন করিতে সাক্ষাৎসম্বন্ধে
ঐন্দ্রিয়কত্বকে হেতু বলা হয় নাই। কিন্তু ইন্দ্রিয়ের সন্নিবর্তক দ্বারা গ্রাহ্যত্বপ্রযুক্ত শব্দের
সন্তানের অনুমান করিয়া তৎপ্রযুক্ত শব্দের অনিত্যত্ব অনুমান করিতে হইবে, ইহাই
মহর্ষির বিবাক্ত। শব্দের অনিত্যত্বানুমান হইতে শব্দের সন্তানানুমানে বিশেষ
আছে, সুতরাং অনিত্যত্বানুমানে ঐন্দ্রিয়কত্বহেতু না হওয়ায়, ঘটৎ-পটৎাদি জ্ঞাতিরূপ
নিত্যপদার্থেও ব্যাভিচার নাই, ইহাই এই সূত্রের দ্বারা মহর্ষি বলিয়াছেন। উদ্দ্যোতকরও
মহর্ষির তাৎপর্য বর্ণন করিতে বলিয়াছেন যে, আমরা ঐন্দ্রিয়কত্ব হেতুর দ্বারা শব্দের
অনিত্যত্ব সাধন করি না, কিন্তু অভিব্যক্তির নিষেধ করি। শব্দ অভিব্যক্তির্থক নহে, ইহা
ঐ হেতুর দ্বারা প্রতিপন্ন হইলে, শব্দে উৎপত্তির্থকত্ব সিদ্ধ বা নিশ্চিত হইবে। সেই
হেতুর দ্বারা শব্দে অনিত্যত্ব সিদ্ধ হইবে, ইহাই উদ্দ্যোতকরের তাৎপর্য। কিন্তু এখানে
মহর্ষির ঐন্দ্রিয়কত্বহেতুর সাধ্য কি ? ইহা বিবেচ্য। ঘটৎ-পটৎাদি জ্ঞাতি ঐন্দ্রিয়ক
হইয়াও উৎপত্তির্থক নহে, সুতরাং উৎপত্তির্থকত্বসাধ্য বলা যায় না। ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য
রূপাদি আলোকার্দির দ্বারা অভিব্যক্ত হয়, সুতরাং অভিব্যক্তির্থকত্বাভাবও সাধ্য বলা
যায় না। ঘটৎ-পটৎাদি জ্ঞাতিতে ঐন্দ্রিয়কত্ব আছে, কিন্তু তাহার সন্তান না থাকায়,
সন্তানও সাধ্য বলা যায় না, সুতরাং ইন্দ্রিয়সন্নিবর্তকগ্রাহ্যত্ব হেতুর দ্বারা সন্তানসাধ্যক

অনুমান করিতে হইবে—ইহাও ভাষ্যকারের তাৎপর্য বুঝা যায় না। সুতরাং মহর্ষির ঐন্দ্রিয়কল্প হেতুর সাধ্য কি, এই প্রশ্নের উত্তরে বক্তব্য এই যে, ইন্দ্রিয়সমিকৃষ্টত্বই সাধ্য। এইজন্যই ভাষ্যকার ঐন্দ্রিয়কল্পের ব্যাখ্যায় বলিয়াছেন ইন্দ্রিয়-সমিকর্ষ-গ্রাহ্য।^১ যে পদার্থ ইন্দ্রিয়-সমিকর্ষ-গ্রাহ্য, তাহা অবশ্যই ইন্দ্রিয়ের সহিত সমিকৃষ্ট হইবে, এই নিয়মে ব্যাভিচার নাই। শব্দ যখন ইন্দ্রিয়-সমিকর্ষ-গ্রাহ্য, তখন শ্রবণেন্দ্রিয়ের সহিত তাহার সমিকর্ষ বা সম্বন্ধ বিশেষ আবশ্যিক। ন্যায়চার্য্য মহর্ষি গোতম শব্দস্থানে শ্রবণেন্দ্রিয়ের গমন স্বীকার করেন নাই। অমূর্ত শ্রবণেন্দ্রিয় অন্যত্র গমন করিতে পারে না। সুতরাং শব্দই বীচি-তরঙ্গের ন্যায় উৎপত্তিক্রমে প্রোক্ত শ্রবণদেশে উৎপন্ন হয়। শব্দের ঐরূপ উৎপত্তি বা ঐরূপে উৎপন্ন শব্দসমষ্টিই শব্দসন্তান। এই শব্দসন্তান স্বীকার করিলে শ্রবণেন্দ্রিয়ের সহিত শব্দের সমিকর্ষ হইতে পারায়, শব্দ ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য হইতে পারে। তাহা হইলে সামান্যতঃ ঐন্দ্রিয়কল্প হেতুর দ্বারা শব্দে ইন্দ্রিয়সমিকর্ষের অনুমান করিয়া, শেষে বিশেষতঃ শব্দ যখন শ্রবণেন্দ্রিয়ের সমিকর্ষগ্রাহ্য, অতএব শব্দ শ্রবণদেশে উৎপন্ন হয়, এইরূপে শ্রবণদেশে শব্দের উৎপত্তির অনুমান করিলে, শব্দে উৎপত্তিধর্মকল্প সিদ্ধ হইবে, তদ্বারা শব্দের অনিত্যত্ব সিদ্ধ হইবে, ইহাই সূত্রকার ও ভাষ্যকারের তাৎপর্য। পূর্বোক্তরূপে শ্রবণদেশে শব্দের উৎপত্তির অনুমানই ভাষ্যোক্ত সন্তানানুমান। ভাষ্যকার পূর্বোক্তরূপ তাৎপর্যেই ঐ কথা বলিয়াছেন। শব্দ শ্রবণদেশে উৎপন্ন না হইলে, অমূর্ত বা গতিহীন শ্রবণেন্দ্রিয়ের সহিত তাহার সমিকর্ষ হইতে পারে না, সমিকর্ষ না হইলেও শব্দ শ্রবণেন্দ্রিয়গ্রাহ্য হইতে পারে না, এইরূপ তর্কের দ্বারা অনুগৃহীত হইয়া পূর্বোক্ত বিশেষানুমান শব্দসন্তান সিদ্ধ করিবে। সূত্রে মহর্ষি “বিশেষণ” শব্দের দ্বারা শব্দ-সন্তানের অনুমানে এইরূপ বিশেষ বা বৈশিষ্ট্য সূচনা করিয়াছেন মনে হয়।

বৃত্তিকার বিশ্বনাথ প্রভৃতি নবাগণ সূত্রের ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, অনুমানে অর্থাৎ ঐন্দ্রিয়কল্পরূপ হেতুতে সন্তান অর্থাৎ জ্ঞাতির বিশেষণত্ববশতঃ ব্যাভিচার নাই। “সন্তান” শব্দের অর্থ “জ্ঞাতি”। ষট্‌স্ব-পট্‌স্বাদি জ্ঞাতিতে ঐন্দ্রিয়কল্প থাকিলেও জ্ঞাতি না থাকায়, জ্ঞাতিবিশিষ্ট ঐন্দ্রিয়কল্পরূপ হেতু নাই, সুতরাং ব্যাভিচার নাই, ইহাই বৃত্তিকার ও তন্মতানুবর্তীদিগের বক্তব্য। গঙ্গেশের শব্দচিন্তামণির “আলোক” টীকায় মৈথিল পঞ্চধর মিশ্র শব্দের অনিত্যত্বানুমানে যে হেতুর উল্লেখ করিয়াছেন,^২ তদনুসারে বৃত্তিকার বিশ্বনাথ এখানে ঐরূপ সূত্রার্থ ব্যাখ্যা করিয়াছেন, বুঝা যায়। কিন্তু “সন্তান” শব্দের দ্বারা জ্ঞাতি অর্থ ব্যাখ্যা করিতে বিশ্বনাথ যে কষ্টকল্পনা করিয়াছেন, তাহা প্রকৃত বলিয়া মনে হয় না। “তন্” ধাতুর অর্থ বিস্তার। “সন্তান” শব্দের দ্বারা সম্যক্ বিস্তার বা বাহ্য সম্যক্ বিস্তৃত হয়, এই অর্থ বুঝা যাইতে পারে। তাৎপর্যটীকাকার “সন্তানোতি” এইরূপ ব্যাংগিত প্রকাশ করিয়াছেন। এই অর্থে শব্দ হইতে শব্দান্তরের উৎপত্তিক্রমে বিস্তারপ্রাপ্ত শব্দসমষ্টিকেও শব্দসন্তান বলা যায়। কিন্তু জ্ঞাতি অর্থে “সন্তান” শব্দের প্রয়োগ প্রসিদ্ধ নাই। মহর্ষি গোতম জ্ঞাতি বুঝাইতে “সামান্য” ও “জ্ঞাতি” শব্দেরই প্রয়োগ করিয়াছেন। পূর্বোক্ত চতুর্দশ সূত্রে “সামান্য” শব্দের প্রয়োগ করিয়াছেন।

১। শব্দোহনিত্যঃ সামান্যত্বাৎ সতি বিশেষণাভাব্যাসমানাধিকরণবহিরিচ্ছিন্নগ্রাহ্যত্বাৎ।—
আলোক।

এই সূত্রে জ্ঞাতি অর্থে অপ্রসিদ্ধ “সন্তান” শব্দের প্রয়োগ কেন করিবেন, ইহা চিন্তনীয় ॥ ১৬ ॥

ভাষ্য । যদপি নিত্যোষ্যপানিত্যবত্বপচারাদিতি, ন ।

অনুবাদ । আর যে (উক্ত হইয়াছে) নিত্যপদার্থেও অনিত্যপদার্থের ন্যায় ব্যবহার থাকায় (ব্যাভিচার হয়)—ইহা নহে, অর্থাৎ সে ব্যাভিচারও নাই ।

সূত্র । কারণদ্রব্যস্য প্রদেশশব্দেনাভিধানাৎ*

॥১৭॥১৪৬॥

অনুবাদ । (উত্তর) যেহেতু “প্রদেশ” শব্দের দ্বারা কারণদ্রব্যের অভিধান হয় [অর্থাৎ জন্যদ্রব্যের সমবায়ি কারণ অবয়বরূপ দ্রব্যকেই তাহার প্রদেশ বলে । নিত্যদ্রব্য আকাশ ও আত্মার কারণদ্রব্যরূপ প্রদেশ নাই, সুতরাং তাহার প্রদেশ ব্যবহার যথার্থ নহে । সুতরাং আত্মা ও আকাশে বৃক্ষাদি অনিত্য পদার্থের ন্যায় যথার্থ প্রদেশ-ব্যবহার না হওয়ায়, তাহাতে হেতু না থাকায়, পূর্বোক্ত ব্যাভিচার নাই] ।

ভাষ্য । এবমাকাশপ্রদেশঃ আত্মপ্রদেশ ইতি । নাত্রাকাশাত্মনোঃ কারণদ্রব্যমভিধীয়তে, যথা কৃতকস্তু । কথং হাবিচ্ছমানমভিধীয়তে ? অবিচ্ছমানতা চ প্রমাণতোহনুপলক্ষে । কিং তর্হি তত্রাভিধীয়তে ? সংযোগস্তাব্যাপ্যবৃত্তিঃ । পরিচ্ছিন্নেন দ্রব্যোণাকাশস্ত সংযোগো নাকাশং ব্যাপ্নোতি, অব্যাপ্য বর্জিত ইতি, তদস্তু কৃতকেন দ্রব্যেণ সামান্যং, ন হ্যামলকয়োঃ সংযোগ আশ্রয়ং ব্যাপ্নোতি, সামান্যকৃতা চ ভক্তিরাকাশস্ত প্রদেশ ইতি । অনেনাস্ত্রপ্রদেশো ব্যাখ্যাতঃ । সংযোগবচ্চ শব্দবুদ্ধাদীনামব্যাপ্যবৃত্তিষ্মমিতি । পরীক্ষিতা চ তীব্র-মন্দতা শব্দতত্ত্বং ন ভক্তিক্রতেতি ।

কস্মাৎ পুনঃ সূত্রকারস্তাস্মিন্নর্থে সূত্রং ন জ্ঞায়ত ইতি । শীলমিদং ভগবতঃ সূত্রকারস্ত বহুস্বধিকরণেষু দ্বৌ পক্ষৌ ন ব্যবস্থাপয়তি, তত্র

* প্রচলিত অনেক পুস্তকেই উক্ত সূত্রপাঠের শেষভাগে “নিত্যোষ্যব্যাভিচারঃ—এইরূপ অতিরিক্ত সূত্রপাঠ দেখা যায় । কিন্তু এ অংশ সূত্রপাঠ নহে । তাৎপর্যটীকা, তাৎপর্য-

শাস্ত্রসিদ্ধান্তাস্ত্রবাবধারণং প্রতিপত্তুমর্হতীতি মন্ততে । শাস্ত্রসিদ্ধান্তস্ত্র
চায়সমাধ্যাতমমুমতং বহুশাখমমুমানমিতি ।

অনুবাদ । “এইরূপ আকাশের প্রদেশ, আত্মার প্রদেশ” এই কথা (উক্ত
হইয়াছে) এখানে, অর্থাৎ এই প্রযোগে (প্রদেশ শব্দের দ্বারা) আকাশ ও
আত্মার কারণদ্ব্য অভিহিত হয় না, যেমন কৃতকের, অর্থাৎ যেমন জন্যদ্রব্যের
কারণদ্ব্য অভিহিত হয় [অর্থাৎ জন্যদ্রব্য বৃক্ষাদির প্রদেশ বলিলে, সেখানে ঐ
“প্রদেশ” শব্দের দ্বারা যেমন ঐ বৃক্ষাদির কারণ শাখাদি অবয়ব দ্রব্য বুঝা যায়,
তদুপ আকাশাদি নিত্যদ্রব্যের প্রদেশ বলিলে সেখানে ঐ “প্রদেশ” শব্দের দ্বারা
আকাশাদির কারণদ্রব্য বুঝা যায় না], যেহেতু অবিদ্যমান. অর্থাৎ বাহ্য নাই—
তাহা কিরূপে অভিহিত হইবে ? প্রমাণের দ্বারা উপলব্ধি না হওয়ায়
(আকাশাদির প্রদেশের) বিদ্যমানতা নাই । (প্রশ্ন) তাহা হইলে সেই স্থলে
“প্রদেশ” শব্দের দ্বারা কি অভিহিত হয়, অর্থাৎ যদি আকাশাদির প্রদেশ না
থাকে, তাহা হইলে “আকাশের প্রদেশ” “আত্মার প্রদেশ” এইরূপ প্রযোগে
“প্রদেশ” শব্দের দ্বারা কি বুঝা যায় ? (উত্তর) সংযোগের অব্যাপ্যবৃত্তি ।
পরিচ্ছিন্ন দ্রব্যের সহিত আকাশের সংযোগ আকাশকে ব্যাপ্ত করে না, ব্যাপ্ত না
করিয়া বর্তমান হয় । তাহা ইহার (আকাশের) জন্যদ্রব্যের সহিত সাদৃশ্য,
যেহেতু দুইটি আমলকীর সংযোগ আগ্রসকে ব্যাপ্ত করে না [অর্থাৎ জন্যদ্রব্য
আমলকী প্রভৃতির পরস্পর সংযোগ হইলে, সেই সংযোগ যেমন সমস্ত আগ্রসকে
ব্যাপ্ত করে না, উহা আগ্রসকে ব্যাপ্ত না করিয়াই বর্তমান হয়, তদুপ আকাশের
সহিত ঐ আমলকী প্রভৃতি জন্যদ্রব্যের সংযোগ হইলে ঐ সংযোগও আকাশ
ব্যাপ্ত করে না, সুতরাং জন্যদ্রব্যের সহিত আকাশের ঐ রূপ সাদৃশ্য আছে ।]

“আকাশের প্রদেশ”—এই প্রযোগে “সামান্যকৃত”, অর্থাৎ পূর্বেক্ত সাদৃশ্য-
প্রযুক্ত ভক্তি, [অর্থাৎ ঐ স্থলে পূর্বেক্ত সাদৃশ্য-সম্বন্ধ-বশতঃ “প্রদেশ” শব্দে গোণী-
লক্ষণা বুঝিতে হইবে ।] ইহার দ্বারা, অর্থাৎ “আকাশের প্রদেশ” এই প্রযোগে
প্রদেশ শব্দের অর্থব্যাখ্যার দ্বারা আত্মার প্রদেশ ব্যাখ্যাত হইল, অর্থাৎ “আত্মার
প্রদেশ” এই প্রযোগেও প্রদেশ শব্দের দ্বারা পূর্বেক্তরূপ লাক্ষণিক অর্থ বুঝিতে
হইবে । সংযোগের ন্যায় শব্দও জ্ঞানাদির অব্যাপ্যবৃত্তি, অর্থাৎ সংযোগ
যেমন তাহার সমস্ত আগ্রসকে ব্যাপ্ত করে না, তদুপ শব্দ ও আকাশকে এবং
জ্ঞানাদি ও আত্মাকে ব্যাপ্ত করে না, উহারাও অব্যাপ্যবৃত্তি । ভীত্বতা ও মন্দতা

পরিণতি ও ভ্রান্ত্যন্বতীনিবন্ধানুসারে উল্লিখিত পূত্রপাঠই গৃহীত হইয়াছে । পূর্বেক্তরূপ অতিরিক্ত
পূত্রপাঠ এখানে আবশ্যক ও সঙ্গতও নহে ।

শব্দের তত্ত্বরূপে পরীক্ষিত হইয়াছে (উহা) ভিত্তিকৃত (ভাস্ত) নহে । [অর্থাৎ তীব্রত্ব ও মন্দত্ব শব্দের বাস্তবধর্ম, উহা শব্দে আরোপিত ধর্ম নহে, ইহা পূর্বোক্ত ঠয়োদশ সূত্রভাষ্যে নির্ধারিত হইয়াছে । সুতরাং আকাশের প্রদেশ ব্যবহারের ন্যায় শব্দে তীব্রত্ব মন্দত্ব ব্যবহারও ভাস্ত ইহা বলা যাইবে না ।]

(প্রশ্ন) এই অর্থে অর্থাৎ আকাশাদি নিত্যদ্রব্যের প্রদেশ নাই—এই সিদ্ধান্ত প্রকাশ করিতে সূত্রকারের সূত্র কেন শ্রুত হয় না ? অর্থাৎ সূত্রকার মহর্ষি অক্ষপাদ এখানে ঐ সিদ্ধান্তবোধক সূত্র কেন বলেন নাই ? (উত্তর) বহু প্রকরণে দুইটি পক্ষ ব্যবস্থাপন করেন না—ইহা ভগবান্ সূত্রকারের (মহর্ষি অক্ষপাদের) স্বভাব । সেই স্থলে (বোদ্ধা) শাস্ত্রসিদ্ধান্ত হইতে তত্ত্বনির্ণয় লাভ করিতে পারে, ইহা (সূত্রকার) মনে করেন । শাস্ত্রসিদ্ধান্ত কিন্তু “ন্যায়” নামে প্রসিদ্ধ ; অনুমত, অর্থাৎ প্রত্যক্ষ ও শব্দপ্রমাণের অবিরুদ্ধ বহুশাখ—অনুমান ।

টিপ্পনী । মহর্ষি পূর্বোক্ত চতুর্দশ সূত্রে “নিত্যোপপানিত্যবদুপচারায়” এইকথা বলিয়া ঠয়োদশ সূত্রোক্ত তৃতীয় হেতুতে যে ব্যভিচার প্রদর্শন করিয়াছেন, এই সূত্রের দ্বারা তাহার নিরাস করিয়াছেন । তাই ভাষ্যকার এখানে মহর্ষির চতুর্দশ সূত্রোক্ত “নিত্যোপপ ইত্যাদি অংশের উল্লেখপূর্বক “ইতি ন” এই বাক্যের উল্লেখ করিয়া মহর্ষির সূত্রের অবতারণা করিয়াছেন । ভাষ্যকারের ঐ বাক্যের সহিত সূত্রের যোজননা বুঝিতে হইবে । মহর্ষি তৃতীয় হেতু বলিয়াছেন, অনিত্যপদার্থের ন্যায় ব্যবহার : অনিত্য সুখদুঃখে যেমন তীব্রত্ব ও মন্দত্বের ব্যবহার হয়, তদুপ শব্দও তীব্রত্ব ও মন্দত্বের ব্যবহার হয়, অতএব সুখদুঃখের ন্যায় শব্দও অনিত্য । ভাষ্যকার ঐ হেতুর দ্বারা শব্দ উৎপত্তিধর্মক, অভি-
ব্যক্তিধর্মক নহে—ইহাই সিদ্ধ করিয়াছেন । মহর্ষি ঐ হেতুতে ব্যভিচার প্রদর্শন করিতে বলিয়াছেন যে, নিত্যপদার্থেও যখন অনিত্যপদার্থের ন্যায় ব্যবহার হয়, তখন অনিত্য-
পদার্থের ন্যায় ব্যবহার অনিত্যত্ব বা উৎপত্তিধর্মকত্বের সাধক হয় না, উহা ব্যভিচারী । ভাষ্যকার ইহা বুঝাইতে বলিয়াছেন যে, যেমন বৃক্ষের প্রদেশ, কঙ্কালের প্রদেশ—এইরূপ প্রয়োগ বা ব্যবহার হয়, এইরূপ “আকাশের প্রদেশ, আত্মার প্রদেশ”—এইরূপও প্রয়োগ বা ব্যবহার হয়, সুতরাং আকাশাদি নিত্যপদার্থেও অনিত্য বৃক্ষাদির ন্যায় প্রদেশ ব্যবহার হওয়ায় পূর্বোক্ত ঐ হেতু ব্যভিচারী । বৃত্তিকার বিশ্বনাথ প্রভৃতি নবাগণ এই ব্যভিচারের ব্যাখ্যা করিতে আকাশাদির প্রদেশ ব্যবহার প্রদর্শন করেন নাই । তাঁহারা অনানুপ ব্যবহার বা প্রয়োগের উল্লেখপূর্বক মহর্ষির অভিমত ব্যভিচার ব্যাখ্যা করিয়া, এই সূত্রের ব্যাখ্যায় আকাশাদির প্রদেশ ব্যবহারকে গৌণ বলিয়াছেন । কিন্তু মহর্ষির এই সূত্রের দ্বারা স্পষ্ট বুঝা যায়, তিনি নিত্যদ্রব্যের প্রদেশ ব্যবহারকেই গ্রহণ করিয়া, পূর্বোক্ত চতুর্দশ সূত্রে তাহার তৃতীয় হেতুতে ব্যভিচার প্রদর্শন করিয়াছেন । তাই ভাষ্যকারও সেখানে “এইরূপ আকাশের প্রদেশ, আত্মার প্রদেশ”—এইকথা বলিয়া, আকাশাদির প্রদেশ ব্যবহার প্রদর্শন করিয়া, ঐ ব্যভিচার বুঝাইয়াছেন । এবং এখানেও সূত্রার্থবর্ণন করিতে, প্রথমে “আকাশপ্রদেশ”, “আত্মপ্রদেশ” এইরূপ প্রয়োগই প্রদর্শন করিয়া সূত্রার্থ বর্ণনপূর্বক ঐ “প্রদেশ” শব্দের অর্থ বলিয়াছেন ।

মহাষি পূৰ্বেক্ত বাভিচার নিরাস করিতে এইসূত্রে বলিয়াছেন যে, “প্রদেশ” শব্দের দ্বারা কারণদ্রব্য বুঝা যায়। অর্থাৎ বৃক্ষাদি জনাদ্রব্যের সমবায়ি কারণ, যে তাহার অবয়বরূপ দ্রব্য; তাহাই “প্রদেশ” শব্দের মুখ্যার্থ। বৃক্ষের প্রদেশ বলিলে, বৃক্ষের কারণদ্রব্য শাখাদি অবয়ব বুঝা যায়। আকাশ ও আত্মা নিত্যদ্রব্য, তাহার কোন কারণই নাই, সুতরাং আকাশ ও আত্মার প্রদেশ নাই। বাহা নাই—বাহা অবিদ্যমান, তাহা সেখানে প্রদেশ শব্দের দ্বারা বুঝা যাইতে পারে না। সুতরাং আকাশের প্রদেশ, এবং আত্মার প্রদেশ, এইরূপ প্রয়োগে “প্রদেশ” শব্দের দ্বারা তাহার পূৰ্বেক্তরূপ মুখ্যার্থ বুঝা যায় না। ভাষাকার বলিয়াছেন যে, প্রমাণের দ্বারা আকাশ ও আত্মার প্রদেশ উপলব্ধি করা যায় না, সুতরাং উহা নাই। কিন্তু কোন পরিচ্ছিন্ন দ্রব্যের সহিত আকাশের সংযোগ হইলে, ঐ সংযোগ সমস্ত আশ্রয় ব্যাপ্ত করিতে পারে না। যেমন দুইটি আমলকীর সংযোগ হইলে ঐ সংযোগ ঐ আমলকীর সর্বাংশ ব্যাপ্ত করিতে পারে না, এজন্য উহাকে “অব্যাপ্যবৃত্তি” বলা হয়, তদ্রূপ বিশ্বব্যাপী আত্মাও আকাশের সহিত ঘটাদি দ্রব্যের সংযোগ ও অব্যাপ্যবৃত্তি। ঘটাদি জনাদ্রব্যের সহিত আকাশাদি নিত্যদ্রব্যের এরূপ সাদৃশ্য আছে। ঐ সাদৃশ্যপ্রযুক্তই ঘটাদি দ্রব্যের ন্যায় আকাশাদি দ্রব্যের প্রদেশ ব্যবহার হয়। আকাশাদির প্রদেশ বলিলে সেখানে ঐ প্রদেশ শব্দের দ্বারা ঘটাদি দ্রব্যের সংযোগের ন্যায়—ঘটাদি দ্রব্যের সহিত আকাশাদি দ্রব্যের সংযোগ যে অব্যাপ্যবৃত্তি, ইহাই বুঝা যায়। প্রদেশ শব্দের পূৰ্বেক্ত মুখ্যার্থ সেখানে বুঝা যায় না, কারণ তাহা সেখানে অলৌকিক। উদ্ভোতকর বলিয়াছেন যে, প্রদেশবিশিষ্ট ঘটাদি দ্রব্যের ন্যায় আকাশাদির সংযোগও অব্যাপ্যবৃত্তি, এ জন্য আকাশাদি দ্রব্য প্রদেশবিশিষ্ট ঘটাদি দ্রব্যের সদৃশ। ঐ সাদৃশ্যরূপ “ভক্তি”-বশতঃ ঘটাদি দ্রব্যে প্রদেশ শব্দের ন্যায় আকাশাদি দ্রব্যেও প্রদেশ শব্দের প্রয়োগ হয়। উদ্ভোতকর সাদৃশ্যকেই “ভক্তি” বলিয়া তৎপ্রযুক্ত এরূপ প্রয়োগকে ভক্তি বলিয়াছেন। ভাষাকার ঐস্থলে সাদৃশ্যপ্রযুক্ত ভক্তি, এইকথা বলিয়া, ঐ প্রয়োগকে ভক্তি বলিয়াছেন। ভাষাকারের কথায় তিন সাদৃশ্য-সম্বন্ধ-প্রযুক্ত গোণীলক্ষণকেই “ভক্তি” বলিয়াছেন, ইহা বুঝা যায়। প্রথম অধ্যায়েও (২ আঃ, ১৪ সূত্রভাষ্যে) ভাষাকারের এরূপ কথা পাওয়া যায়। লক্ষণা অর্থে “ভক্তি” শব্দের প্রয়োগ আরও বহুগ্রন্থে দেখা যায়। ভাষাকার সাদৃশ্য-সম্বন্ধ-প্রযুক্ত গোণীলক্ষণা স্থলেই “ভক্তি” শব্দের প্রয়োগ করিয়াছেন। সাদৃশ্য-সম্বন্ধ-বিশেষকেই গোণীলক্ষণা বলিলে, উদ্ভোতকরের ব্যাখ্যাত ভক্তিপদার্থও বহুতঃ গোণীলক্ষণাই হইবে। মূলকথা আকাশাদির প্রদেশ বলিলে, সেখানে ঐ “প্রদেশ” শব্দ মুখ্য নহে, উহা লাক্ষণিক। ইহার দ্বারা সেখানে আকাশাদির সংযোগের অব্যাপ্যবৃত্তি বুঝা যায়। তাহাতে প্রদেশ-বিশিষ্ট ঘটাদি জনাদ্রব্যের সহিত আকাশাদি নিত্যদ্রব্যের পূৰ্বেক্তরূপ সাদৃশ্যই বুঝা যায়। আকাশাদি নিত্যদ্রব্যের অবয়ব না থাকায়, তাহাতে অবয়বরূপ প্রদেশ-পদার্থের স্বার্থ জ্ঞান হইতে পারে না। তাহাতে অনিত্যপদার্থের ন্যায় স্বার্থ প্রদেশজ্ঞান না হওয়ায়, পূৰ্বেক্ত হেতু নাই। কারণ “কৃতকবদুপচারাঃ” এই কথার দ্বারা অনিত্য-পদার্থের ন্যায় কোন ধর্মের স্বার্থ ব্যবহার বা স্বার্থ জ্ঞানবিষয়ই হেতু বলা হইয়াছে। আকাশাদি নিত্যপদার্থে ঐ হেতু না থাকায়, বাভিচার নাই। আকাশ ও আত্মার প্রদেশ না থাকিলে, আকাশের গুণ শব্দ ও আত্মার গুণ-জ্ঞানাদি ব্যাপ্যবৃত্তি স্বীকার করিতে হয় ?

এতদুত্তরে ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, আকাশ ও আত্মা বিশ্বব্যাপী নিস্প্রদেশপদার্থ হইলেও যেমন তাহার সংযোগ অব্যাপ্যবৃত্তি, তদুপ শব্দ ও জ্ঞানাদিও অব্যাপ্যবৃত্তি। কোন শব্দই আকাশে নিরবচ্ছিন্ন বর্তমান হয় না, এবং জ্ঞানাদি গুণবিশেষও আত্মাতে নিরবচ্ছিন্ন বর্তমান হয় না। শরীরাবচ্ছিন্ন আত্মাতেই জ্ঞানাদি গুণ জন্মে। ফলকথা, সংযোগের ন্যায় শব্দ ও জ্ঞানাদিও অব্যাপ্যবৃত্তি হইতে পারে। আপত্তি হইতে পারে যে, আকাশ ও আত্মাতে প্রদেশ ব্যবহার যেমন ভাস্ক বা গৌণ বলা হইতেছে, তদুপ শব্দে তীব্রত্ব ও মন্দত্বের ব্যবহারও ভাস্ক বলিব। তাহা হইলে অনিত্য সুখ-দুঃখের ন্যায় শব্দে বাস্তব তীব্রত্ব মন্দত্ব না থাকায় অনিত্যপদার্থের ন্যায় স্বার্থ ব্যবহার শব্দেও নাই, সুতরাং শব্দে মহর্ষির অভিমত হেতু না থাকায়, ঐ হেতুর দ্বারা তিনি সাধা সাধন করিতে পারেন না। এতদুত্তরে ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, তীব্রত্ব ও মন্দত্ব শব্দের তত্ত্ব, অর্থাৎ উহা শব্দের বাস্তবস্বার্থ, উহা ভাস্ক নহে, ইহা পূর্বে পরীক্ষিত হইয়াছে। অর্থাৎ শব্দে যদি তীব্রত্ব ও মন্দত্ব বস্তুতঃ না থাকে, উহা যদি শব্দে আরোপিত ধর্ম হয়, তাহা হইলে তীব্র শব্দ মন্দ শব্দকে অভিভূত করিতে পারে না। যাহা বস্তুতঃ তীব্র, তাহাই মন্দকে অভিভূত করিতে পারে। যাহা মন্দ তাহাকে তীব্র বলিয়া ভ্রম করিলেও উহা সেখানে মন্দকে অভিভূত করিতে পারে না। সুতরাং এক শব্দ যখন অপর শব্দকে অভিভূত করে—ইহা অস্বীকার করিবার উপায় নাই—তখন তীব্রত্ব ও মন্দত্ব শব্দের বাস্তবস্বার্থ বলিয়াই স্বীকার করিতে হইবে। পূর্বেই হ্রদ্যাদেশ সূত্রভাষ্যে তীব্রত্ব ও মন্দত্ব শব্দের বাস্তবস্বার্থ, ইহা নির্ণীত হইয়াছে। সুতরাং আকাশে প্রদেশ ব্যবহারের ন্যায় শব্দে তীব্রত্ব মন্দত্ব ব্যবহারকে ভাস্ক বলা যাইবে না।

আকাশ ও আত্মার প্রদেশ নাই—ইহা মহর্ষি গোতমের সিদ্ধান্ত হইলে, তিনি ঐ সিদ্ধান্ত প্রকাশ করিতে এখানে কোন সূত্র বলেন নাই কেন? অর্থাৎ “কারণদ্রব্যস্য প্রদেশশব্দেনাভিধানাৎ” এই সূত্রে সাক্ষাৎ-সম্বন্ধে আকাশাদির নিস্প্রদেশত্ব কথিত হয় নাই। সাক্ষাৎসম্বন্ধে ঐ অর্থপ্রকাশক সূত্র মহর্ষি এখানে কেন বলেন নাই? ভাষ্যকার শেষে এখানে এই প্রশ্নের অবতারণা করিয়া তদুত্তরে বলিয়াছেন যে, ভগবান্ সূত্রকারের স্বভাব এই যে, তিনি বহুপ্রকরণেই দুইটি পক্ষ সংস্থাপন করেন না। শব্দের অনিত্যত্বরূপ একটি পক্ষই এখানে মহর্ষি হেতুর দ্বারা সংস্থাপন করিয়াছেন। তাহাতে আকাশাদির নিস্প্রদেশত্বরূপ পক্ষ সংস্থাপনীয় হইলেও তিনি তাহা সংস্থাপন করেন নাই। বহু অধিকরণে অর্থাৎ অনেক প্রকরণেই সূত্রকার মহর্ষি পক্ষদ্বয় সংস্থাপন করেন নাই—ইহা তাঁহার স্বভাব। তাৎপর্যটীকাকার বলিয়াছেন যে, আকাশাদির নিস্প্রদেশত্ব ও শব্দ-সন্তান সূত্রকার সাক্ষাৎ-সম্বন্ধে বলিলে, তাঁহাকে ঐ পক্ষসংস্থাপন করিতে হয়, কিন্তু তাহা তিনি বলেন নাই। মহর্ষি তাহা না বলিলে, তাঁহার ঐ সিদ্ধান্ত কিরূপে বুঝা যাইবে? এতদুত্তরে ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, শাস্ত্রসিদ্ধান্ত হইতেই বোদ্ধা ব্যক্তি তত্ত্ব-নির্ণয় লাভ করিতে পারিবে, ইহা মহর্ষি মনে করেন। অর্থাৎ মহর্ষি তাহা মনে করিয়াই সর্বত্র সকল সিদ্ধান্তের সংস্থাপন করেন নাই। “শাস্ত্রসিদ্ধান্ত” কাহাকে বলে? এতদুত্তরে ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, ন্যায়সমাপ্যাত, অর্থাৎ যাহাকে ন্যায় বলে, সেই অনুমত বহুশাখ অনুমান, অর্থাৎ প্রত্যক্ষ ও আগমের অবিবৃক্ত অনুমানরূপ ন্যায়ই “শাস্ত্র-সিদ্ধান্ত”। বোদ্ধা ব্যক্তি ঐ ন্যায়ের দ্বারা আকাশাদির নিস্প্রদেশত্ব বুঝিতে পারিবে।

ন্যায় কাহাকে বলে—ইহা ভাষাকার প্রথম অধ্যায়ে প্রথম সূত্রভাষ্যে বলিয়াছেন। এখানে ঐ ন্যায়কে “শাস্ত্রসিদ্ধান্ত” নামে উল্লেখ করিয়াছেন। পক্ষসত্ত্ব বিপক্ষে অসত্ত্ব প্রভৃতি পঞ্চরূপ, অথবা তন্মধ্যে রূপচতুষ্টয়ের সম্প্রতিই অনুমানরূপ বৃক্ষের বহুশাখা’। অনুমানের হেতুতে যে পক্ষসত্ত্ব প্রভৃতি পঞ্চধর্ম অথবা উহার মধ্যে চারিটি ধর্ম থাকা আবশ্যিক, ইহা প্রথম অধ্যায়ে হেতুভাসপ্রকরণে বলা হইয়াছে। এখানে অনুমানকে বহুশাখ বলিয়া ভাষাকারও ঐ সিদ্ধান্ত প্রকাশ করিয়াছেন। উদ্যোতকর ভাষাকারোক্ত প্রশ্নের উত্তরে প্রথমে নিজে বলিয়াছেন যে, মহর্ষি এখানে যে সকল কথা বলিয়াছেন, তাহার অর্থ পর্যালোচনার দ্বারাই আকাশাদির নিষ্প্রদেশত্ব ও শব্দসন্তান বুঝা যায়, এই জনাই মহর্ষি উহা প্রকাশ করিতে এখানে কোন সূত্র বলেন নাই। বহুতঃ মহর্ষি এখানে স্পষ্টতঃ আকাশের নিষ্প্রদেশত্ববোধক কোন সূত্র না বলিলেও চতুর্থ অধ্যায়ের ত্রিতীয়াঙ্কে (১৮ হইতে ২২ সূত্র দৃষ্টব্য) আকাশের সর্বব্যাপিত্ব প্রভৃতি ধর্মের স্পষ্ট উল্লেখ করিয়া, ঐ সিদ্ধান্ত প্রকাশ করিয়াছেন। সেখানে মহর্ষির সূত্রের দ্বারা আকাশের নিত্যত্ব ও তাহার সিদ্ধান্ত, ইহা বুঝিতে পাড়া যায়। যথাস্থানে এ সকল কথা আলোচিত হইবে।

ভাষাকার এখানে শেষে ষে রূপ প্রশ্ন করিয়া, তাহার ষে রূপ উত্তর বলিয়াছেন, তদ্বারা ন্যায়দর্শনের অন্যত্রও ঐ রূপ প্রশ্ন হইলে, ঐ রূপ উত্তরই সেখানে বুঝিতে হইবে—ইহা ভাষাকার প্রকাশ করিয়াছেন। মহর্ষি তাহার সকল সিদ্ধান্তই সূত্র দ্বারা বলেন নাই। ন্যায়ের দ্বারা অনেক সিদ্ধান্ত বুঝিয়া লইতে হইবে ও বোঝা বাস্তি বুঝিয়া লইতে পারিবে, ইহা মনে করিয়াই মহর্ষি সকল সিদ্ধান্ত সংস্থাপন করিয়া বলেন নাই। সুতরাং সূত্রকার মহর্ষির সূত্রের ন্যূনতা বা সিদ্ধান্ত-প্রকাশের ন্যূনতা গ্রহণ করা যায় না। বহুতঃ ভাষাকার প্রভৃতি ন্যায়চাৰ্য্যগণ গোতমের অনুক্ত অনেক সিদ্ধান্তকেই ন্যায়ের দ্বারা গোতম-সিদ্ধান্তরূপে নির্ণয় করিয়া প্রকাশ করিয়াছেন।

এখানে আর একটি কথা লক্ষ্য করা আবশ্যিক যে, ভাষাকার নিজে সূত্ররচনা করিলে, এখানে তিনি ঐ রূপ প্রশ্ন করিয়া ঐ রূপ উত্তর দিতেন না। সুরচিত সূত্রের দ্বারাই মহর্ষির ন্যূনতা পরিহার করিতেন। যাহারা ন্যায়দর্শনের দ্বিতীয় অধ্যায়কে পরবর্ত্ত-কালে অন্যের রচিত বলিয়া বিশ্বাস করেন, তাহারা এখানে প্রাচীন ভাষাকারের বিশ্বাসকে বিশেষরূপে লক্ষ্য করিবেন। তবে ইহা মনে করিতে পারি যে, ভাষাকারের পূর্বে এখানে অন্য কেহ অতিরিক্ত সূত্র সম্পনা করিয়াছিলেন, ভাষাকার ঐ অনার্য সূত্রকে পরিভ্যাগ করিয়াছেন। তাহাতে সূত্রকারের ন্যূনতার আশঙ্কা হওয়ার পূর্বোক্তরূপ প্রশ্নের অবতারণা করিয়া পূর্বোক্তরূপ উত্তর বলিয়াছেন। মহর্ষি বহু প্রকরণেই দুইটি পক্ষ ব্যবস্থাপন করেন নাই, ইহা ন্যায়দর্শনের অনেক স্থানে দেখিয়া ভাষাকার উহা ভগবান্ সূত্রকারের স্বভাব বুঝিয়াছেন, এবং এখানে তাহাই বলিয়া মহর্ষির সূত্র ন্যূনতার পরিহার করিয়াছেন। ভাষাকারের এই কথার দ্বারা তাহার পূর্বে বা তাহার সময়ে অনেক ন্যায়সূত্র বিলুপ্ত হইয়াছিল, প্রচলিত ন্যায়সূত্রের মধ্যে অনেকস্থলে সূত্রের ন্যূনতা দেখিয়া

অনেক সূত্র কল্পিত হইয়াছিল, ভাষ্যকার সেই কল্পিত অনার্য সূত্রগুলিকে পরিত্যাগ করিয়া প্রকৃত ন্যায়সূত্রের উদ্ধারপূর্বক তাহার ভাষ্য রচনা করিয়াছেন, ইহা মনে করা যাইতে পারে। সুধীগণ এখানে ভাষ্যকারের পূর্বোক্তরূপ প্রশ্ন ও উত্তরে বিশেষ মনোযোগ করিয়া এখানে ভাষ্যকারের ঐরূপ প্রশ্নের অবতারণার পূর্বোক্তরূপ কোন কারণ থাকিতে পারে কি না, ইহা চিন্তা করিবেন ॥১৭॥

ভাষ্য । তথাপি ঋষিদমস্তি, ইদং নাস্তীতি কৃত এতৎ প্রতিপত্তব্য-
মিতি, প্রমাণত উপলব্ধেরনুপলব্ধেতি, অবিদ্যমানস্তর্হি শব্দঃ—

অনুবাদ । পক্ষান্তরে, অর্থাৎ শব্দের নিত্যত্বপক্ষই সিদ্ধান্ত বলিলে, (শব্দনিত্যত্ববাদীদের নিকটে প্রশ্ন)—এই বস্তু আছে, এই বস্তু নাই, ইহা কোন্ হেতুবশতঃ, বুঝিবে ? (উত্তর) প্রমাণের দ্বারা উপলব্ধিবশতঃ এবং অনুপলব্ধিবশতঃ,—অর্থাৎ প্রমাণের দ্বারা যে বস্তুর উপলব্ধি হয়, তাহা আছে ; বাহার উপলব্ধি হয় না, তাহা নাই। তাহা হইলে শব্দ অবিদ্যমান ?

সূত্র । প্রাগুক্তাচারণাদনুপলব্ধেরাবরণাত্তনু-
পলব্ধেচ ॥১৮॥১৪৭॥

অনুবাদ । যেহেতু উচ্চারণের পূর্বে (শব্দের) উপলব্ধি হয় না, এবং আবরণাদির, অর্থাৎ শব্দের কোন আবরণ অথবা শব্দগ্রবণের কোন কারণভাবের উপলব্ধি হয় না।

ভাষ্য । প্রাগুক্তাচারণাস্তি শব্দঃ, কস্মাৎ ? অনুপলব্ধেঃ । সতোহ-
নুপলব্ধিরাবরণাদিত্য, এতন্মোপপত্ত্যে, কস্মাৎ ? আবরণাদীনাম-
নুপলব্ধিকারণানামগ্রহণাৎ । অনেনাবৃত্তঃ শব্দো নোপলভ্যতে,
অসম্বন্ধকৃষ্ণেন্দ্রিয়ব্যবধানাদিত্যেবমাত্তনুপলব্ধিকারণং ন গৃহত ইতি,
সোহয়মনুচ্চারিতো নাস্তীতি ।

উচ্চারণমস্ত ব্যঞ্জকং তদভাবে প্রাগুক্তাচারণাদনুপলব্ধিরিতি ।
কিমিদমুচ্চারণং নামেতি । বিবক্ষাজনিতেন প্রযত্নেন কৌষ্ঠ্যস্ত বায়োঃ
প্রেরিতস্ত কণ্ঠতাল্বাদিপ্রতিঘাতঃ, যথাস্থানং প্রতিঘাতাদ্বর্ণাভিব্যক্তি-
রिति । সংযোগবিশেষো বৈ প্রতিঘাতঃ, প্রতিষিদ্ধঞ্চ সংযোগস্ত
ব্যঞ্জকং, তস্মান্ন ব্যঞ্জকভাবাদগ্রহণং, অপি তদভাবেবেতি । সোহয়-

সুচ্চার্যামাণঃ জ্ঞায়তে, জ্ঞায়মাণশ্চাত্ত্বা ভবতীতামুমীয়তে । উৰ্দ্ধকো-
চারণান জ্ঞায়তে, স ত্বা ন ভবতি, অভাবান জ্ঞায়ত ইতি । কথং ?
আবরণাত্ত্বপলকেরিত্যুক্তং । তস্মাদ্ভূৎপত্তি-তিরোভাব-ধ্বংসকঃ শব্দ
ইতি ।

অনুবাদ । উচ্চারণের পূর্বে শব্দ নাই । (প্রশ্ন) কেন ? (উত্তর)
যেহেতু উপলব্ধি হয় না । বিদ্যামানের, অর্থাৎ উচ্চারণের পূর্বে বিদ্যমান শব্দের
আবরণাদি-প্রযুক্ত উপলব্ধি হয় না ; ইহা উপপন্ন হয় না, অর্থাৎ শব্দ উচ্চারণের
পূর্বেও বিদ্যমান থাকে, কিন্তু আবরণাদিপ্রযুক্ত তাহার উপলব্ধি হয় না, এ কথা
বলা যায় না । (প্রশ্ন) কেন ? যেহেতু অনুপলব্ধির প্রয়োজক আবরণাদির
উপলব্ধি হয় না । বিশদার্থ এই যে, এই পদার্থ কর্তৃক আবৃত শব্দ উপলব্ধ
হইতেছে না, এবং ইন্দ্রিয়ের বাবধানবশতঃ অসম্বিকৃত (ইন্দ্রিয়সম্বিকৃতশূন্য)
শব্দ উপলব্ধ হইতেছে না, ইত্যাদি অনুপলব্ধির প্রয়োজক, অর্থাৎ পূর্বোক্তরূপে
শব্দের অনুপলব্ধির প্রয়োজক কোন আবরণাদি উপলব্ধ হয় না । (অতএব)
সেই এই অনুচ্চারিত (শব্দ) নাই ।

(পূর্বপক্ষ) উচ্চারণ এই শব্দের বাজক, তাহার অভাববশতঃ উচ্চারণের
পূর্বে (শব্দের) উপলব্ধি হয় না । (উত্তর) এই উচ্চারণ কি ? অর্থাৎ যে
পদার্থের নাম উচ্চারণ, ঐ পদার্থ কি ? বিবক্ষাজ্ঞানিত প্রযত্নের দ্বারা প্রেরিত
উদরমধ্যগত বায়ু কর্তৃক কণ্ঠতালু প্রভৃতির প্রতিঘাত (উচ্চারণ) । যথাস্থানে
প্রতিঘাতবশতঃ বর্ণের অভিব্যক্তি হয় [অর্থাৎ পূর্বোক্তরূপ কণ্ঠতালু প্রভৃতির প্রতি-
ঘাতই উচ্চারণ, এবং পূর্বপক্ষবাদী তাহাকেই বর্ণাত্মকশব্দের বাজক বলিবেন] ।

কিন্তু প্রতিঘাত সংযোগবিশেষ, সংযোগের বাজকই প্রতিষিদ্ধ হইয়াছে,
অর্থাৎ সংযোগ শব্দের বাজক হয় না, ইহা পূর্বোক্ত ত্রয়োদশ সূত্রভাষ্যে প্রতিপন্ন
করিয়াছি । অতএব বাজকের অভাববশতঃ (শব্দের)—অনুপলব্ধি নহে, কিন্তু
(শব্দের) অভাববশতঃই—অনুপলব্ধি । সেই এই শব্দ উচ্চার্যামাণ হইয়া শ্রুত
হয় (সুতরাং) শ্রুতমাণ শব্দ (পূর্বে) বিদ্যমান না থাকিয়া উৎপন্ন হয়, ইহা
অনুমিত হয়, এবং উচ্চারণের পরে (শব্দ) শ্রুত হয় না, (সুতরাং) তাহা
(শব্দ) উৎপন্ন হইয়া থাকে না, অর্থাৎ বিনষ্ট হয়, অভাববশতঃ অর্থাৎ উচ্চারণের
পরে শব্দের বিনাশবশতঃ (শব্দ) শ্রুত হয় না । (প্রশ্ন) কেন ? অর্থাৎ
উচ্চারণের পূর্বে ও পরে শব্দের অভাববশতঃই যে, শব্দ শ্রবণ হয় না, ইহা
কিভাবে বুঝিব ? (উত্তর) যেহেতু আবরণাদির উপলব্ধি হয় না, ইহা উক্ত
হইয়াছে । অতএব শব্দ উৎপত্তিধ্বংসক ও বিনাশধ্বংসক ।

তিনি। মহাবিশ্ব শব্দের অনিত্যত্বসাধনে যে হেতু বলিয়াছেন—তাহাতে পূর্ব-পক্ষবাদীর প্রদর্শিত ব্যাভিচার নিরাস করিয়া এখন এই সূত্রের দ্বারা শব্দের নিত্যত্বরূপ বিপক্ষের বাধক তর্ক সূচনা করিতে বলিয়াছেন যে, যেহেতু উচ্চারণের পূর্বে শব্দের উপলব্ধি হয় না, এবং আবরণাদিরও উপলব্ধি হয় না। মহাবিশ্ব তাৎপর্য এই যে, শব্দ যদি নিত্য হয়, তাহা হইলে উচ্চারণের পূর্বেও উপলব্ধি হউক? শব্দ নিত্য হইলে তাহা অবশ্য উচ্চারণের পূর্বেও বিদ্যমান থাকে। তাহা হইলে, তখন শব্দের শ্রবণ হয় না কেন? পূর্বপক্ষবাদী যদি বলেন যে, উচ্চারণের পূর্বেও শব্দ বিদ্যমান থাকে, ইহা সত্য, কিন্তু তখন কোন পদার্থ কর্তৃক শব্দ আবৃত থাকে, ঐ আবরণরূপ প্রতিবন্ধকবশতঃই তখন শব্দের শ্রবণ হয় না। শব্দ উচ্চারিত হইলে, তখন ঐ আবরণ না থাকায়, শব্দের শ্রবণ হয়। অথবা উচ্চারণের পূর্বে শব্দ থাকিলেও, তখন তাহার সহিত শ্রবণেন্দ্রিয়ের সান্নিকর্ষ না থাকায়, অথবা তখন শব্দশ্রবণের ঐরূপ কোন কারণবিশেষের অভাব থাকায় শব্দশ্রবণ হয় না। এতদুত্তরে মহাবিশ্ব বলিয়াছেন যে, আবরণাদির যখন উপলব্ধি হয় না, তখন উহাও নাই। শব্দের উচ্চারণের পূর্বে যদি শব্দের অনুপলব্ধির প্রয়োজক পূর্বোক্ত আবরণাদি থাকিত, তাহা হইলে প্রমাণের দ্বারা অবশ্যই তাহার উপলব্ধি হইত। ফলকথা, পূর্বোক্তরূপ বিপক্ষবাধক তর্কের সূচনা করিয়া তদ্বারা মহাবিশ্ব স্বপক্ষের সমর্থন করিয়াছেন, তাহার স্বপক্ষসাধক হেতুতে ব্যাভিচার শব্দ বা অপ্রয়োজকত্ব শব্দের নিরাস করিয়াছেন। ভাষ্যকার মহাবিশ্বের তাৎপর্য বর্ণন করিতে প্রথমে “অধাপি” এই শব্দের দ্বারা পক্ষান্তর প্রকাশ করিয়া শব্দানিত্যবাদীদিগের নিকটে প্রস্তাব করিয়াছেন যে, “এই বস্তু আছে” এবং “এই বস্তু নাই”, ইহা কোন্ হেতুবশতঃ বুঝা যায়? অর্থাৎ যাহারা শব্দের নিত্যত্ব কল্পনা করেন, তাহারা বস্তুর অস্তিত্ব ও নাস্তিত্ব কিসের দ্বারা নির্ণয় করেন? অবশ্য প্রমাণের দ্বারা উপলব্ধি ও অনুপলব্ধিবশতঃই বস্তুর অস্তিত্ব ও নাস্তিত্বের নির্ণয় হয়, ইহাই ঐ প্রশ্নের উত্তর বলিতে হইবে। তাই ভাষ্যকার ঐ উত্তরই উল্লেখ করিয়া বলিয়াছেন যে, তাহা হইলে শব্দ অবিদ্যমান, অর্থাৎ প্রমাণের দ্বারা উপলব্ধি না হইলেই যখন বস্তু নাই, ইহা বুঝা যায়, তখন উচ্চারণের পূর্বে শব্দও নাই, ইহা বুঝা যায়। ভাষ্যকার ইহার হেতু বলিতে মহাবিশ্বের সূত্রের উল্লেখ করিয়াছেন। ভাষ্যকারের “অবিদ্যমানস্তই শব্দঃ”, এই বাক্যের সহিত সূত্রের যোজন্য করিয়া সূত্রার্থ বুঝিতে হইবে। অর্থাৎ প্রমাণের দ্বারা উপলব্ধি না হইলেই সেই বস্তু অবিদ্যমান, তাহা নাই, ইহা যখন পূর্বপক্ষবাদীদিগেরও অবশ্যস্বীকার্য্য, তখন উচ্চারণের পূর্বে শব্দ বিদ্যমান থাকে না, ইহা তাহাদিগেরও অবশ্যস্বীকার্য্য। কারণ উচ্চারণের পূর্বে শব্দের উপলব্ধি হয় না, শব্দের অনুপলব্ধির প্রয়োজক আবরণাদিরও উপলব্ধি হয় না।

ভাষ্যকার মহাবিশ্বের সূত্রার্থ বর্ণন করিয়া শেষে শব্দ নিত্যত্ববাদী মীমাংসক সম্প্রদায়ের স্বপক্ষ-সমর্থক যুক্তির উল্লেখপূর্বক পূর্বপক্ষ বলিয়াছেন যে, শব্দ উচ্চারণের পূর্বেও বিদ্যমান থাকে, কিন্তু তখন উচ্চারণ না থাকায়, বর্ণাস্বক শব্দের অভিভাব্য হয় না। উচ্চারণই বর্ণাস্বক শব্দের ব্যঞ্জক, সুতরাং উচ্চারণের পূর্বে ঐ ব্যঞ্জক না থাকায়, বিদ্যমান শব্দেরও শ্রবণ হয় না। ভাষ্যকার মীমাংসক-সম্প্রদায়ের এই সমাধানের খণ্ডন করিতে প্রথমে উচ্চারণ কহাকে বলে?—ঐরূপ প্রস্তাব করিয়া, তদুত্তরে বলিয়াছেন যে,—কোন শব্দ বলিতে ইচ্ছা হইলে, ঐ বিবক্ষা জন্য যে প্রবন্ধ উৎপন্ন হয়, তাহা কৌষ্ঠ্য, অর্থাৎ

উদরমধ্যগত বায়ুকে প্রেরণ করে। তখন ঐ বায়ু বর্জক কঠ তালু প্রভৃতি স্থানের যে প্রতিঘাত হয়, তাহাই উচ্চারণপদার্থ। পূর্বপক্ষবাদী ঐ প্রতিঘাতরূপ উচ্চারণকেই বর্ণাত্মক শব্দের ব্যঞ্জক বলিবেন। কিন্তু পূর্বোক্তরূপ বায়ুবিশেষের সহিত কঠ, তালু প্রভৃতি স্থানের বিলক্ষণ সংযোগই ঐ প্রতিঘাত। ঐ প্রতিঘাত এরূপ সংযোগবিশেষ ভিন্ন আর কোন পদার্থ হইতে পারে না। তাহা হইলে পূর্বোক্ত প্রতিঘাতরূপ উচ্চারণকে বর্ণের ব্যঞ্জক বলিয়া স্বীকার করায়—বস্তুতঃ সংযোগবিশেষকেই বর্ণের ব্যঞ্জক বলিয়া স্বীকার করা হইতেছে। কিন্তু সংযোগ শব্দের ব্যঞ্জক হইতে পারে না; ইহা পূর্বোক্ত ঐয়োদশ সূত্রভাষ্যে বলা হইয়াছে। কাঠ ও কুঠারের সংযোগ নিবৃত্ত হইলেই যেমন সেখানে ধ্বনিরূপ শব্দের শ্রবণ হয়, ঐ শব্দ শ্রবণের অব্যবহিত পূর্বে ঐ কাঠ-কুঠার-সংযোগ বিদ্যমান না থাকায়, উহা ঐ শব্দের ব্যঞ্জক, অর্থাৎ শ্রবণরূপ অভিযান্ত্রিক কারণ হইতে পারে না, এইরূপ কঠ, তালু প্রভৃতি স্থানের সহিত পূর্বোক্ত বায়ুবিশেষের যে বিলক্ষণ সংযোগ, (যাহা উচ্চারণপদার্থ) তাহাও বর্ণাত্মক শব্দশ্রবণের অব্যবহিত পূর্বে না থাকায়, তাহাও ঐ শব্দের ব্যঞ্জক হইতে পারে না। ফলকথা, পূর্বোক্ত ঐয়োদশ সূত্র-ভাষ্যে যে যুক্তির দ্বারা ভাষ্যকার কাঠ-কুঠার-সংযোগের ধ্বনি ব্যঞ্জক স্বত্ত্ব খণ্ডন করিয়াছেন, এরূপ যুক্তির দ্বারা সংযোগ কোনরূপ শব্দেরই ব্যঞ্জক হইতে পারে না,—ইহা সেখানে ভাষ্যকার প্রকাশ করিয়াছেন। শব্দের শ্রবণকেই শব্দের অভিযান্ত্রিক ও উহার কারণ-বিশেষকেই শব্দের ব্যঞ্জক বলিতে হইবে। শব্দশ্রবণের অব্যবহিত পূর্বে যখন পূর্বোক্ত সংযোগবিশেষরূপ উচ্চারণ থাকে না, তৎকালে পূর্বোক্তপক্ষ সংযোগবিশেষ বিনষ্ট হইয়া যায়, তখন তাহা ঐ শব্দশ্রবণের কারণ হইতে না পারায়, ঐ শব্দের ব্যঞ্জক হইতে পারে না, ইহাই এখানে ভাষ্যকারের পূর্বোক্তরূপ যুক্তি।

উদ্ভ্যাতকর সূত্রার্থবর্ণন করিতে এখানে বলিয়াছেন যে, যে যুক্তির দ্বারা ঘটাদি-পদার্থ অনিত্য, ইহা উভয় পক্ষেরই সম্মত, শব্দও সেই যুক্তি থাকায় শব্দও ঘটাদি-পদার্থের ন্যায় অনিত্য, ইহা স্বীকার্য। ভাষ্যকারও পরে সেই যুক্তির উল্লেখ করিয়া মহাবীর সিদ্ধান্তের সমর্থন করিয়াছেন। ভাষ্যকার পরে বলিয়াছেন যে, শব্দ উচ্চার্যমাণ হইলেই শ্রুত হয়, অর্থাৎ উচ্চারণের পূর্বে শ্রুত হয় না, সুতরাং শ্রুতমাণ শব্দ পূর্বে ছিল না। পূর্বে অবিদ্যমান শব্দই কারণবশতঃ পরে উৎপন্ন হয়, ইহা অনুমানের দ্বারা বুঝা যায়, সুতরাং শব্দ উৎপত্তিধর্মক। এবং উচ্চারণের পরেও যে সময়ে শব্দ শ্রবণ হয় না, তখন ঐ শব্দ নাই, উহা উৎপন্ন হইয়া বিনষ্ট হইয়াছে, ইহাও অনুমানের দ্বারা বুঝা যায়, সুতরাং শব্দ বিনাশধর্মক। তাহা হইলে বুঝা যায়, শব্দ ঘটাদি-পদার্থের ন্যায় উৎপত্তি-বিনাশ-ধর্মক। কারণ ঘটাদি অনিত্যপদার্থগুলিও উৎপত্তির পূর্বে বিদ্যমান থাকে না; উহা “অভূত্বা ভবতি” অর্থাৎ পূর্বে বিদ্যমান না থাকিয়া উৎপন্ন হয়, এবং উহা “ভূত্বা ন ভবতি” অর্থাৎ উৎপন্ন হইয়া থাকে না, বিনষ্ট হয়। মহাবীর উপসংহারে এই সূত্রের দ্বারা, এই শেষোক্ত যুক্তিরও সূচনা করিয়া, শব্দ উৎপত্তিবিনাশ-ধর্মক, অর্থাৎ অনিত্য এই সিদ্ধান্তের সমর্থন করিয়াছেন, তাই ভাষ্যকারও শেষে এখানে ঐ যুক্তির উল্লেখ করিয়া মহাবীর সিদ্ধান্তের উপসংহার করিয়াছেন। শব্দ উচ্চার্যমাণ হইয়াই শ্রুত হয়, এই কথার দ্বারা উচ্চারণের পূর্বে শ্রুত হয় না, ইহাই ভাষ্যকার প্রকাশ করিয়াছেন, এবং উহার দ্বারা শব্দ যে উচ্চারণের পূর্বে থাকে না, উচ্চারণের পূর্বে অবিদ্যমান শব্দই

উৎপন্ন হয়, ইহা অনুমানসিদ্ধ, এই কথা বলিয়া, ভাষ্যকার শব্দের উৎপত্তিধর্মকণ্ঠ সমর্থন করিয়াছেন ; এবং উচ্চারণের পরে শব্দ শ্রবণ হয় না, এই কথা বলিয়া, তন্মারা শব্দ উৎপন্ন হইয়া বিনষ্ট হয়, ইহাও অনুমানসিদ্ধ বলিয়া শব্দের বিনাশধর্মকণ্ঠ সমর্থন করিয়াছেন । ভাষ্যকার এখানে পূর্বোক্ত যুক্তির দ্বারা যথাক্রমে শব্দের উৎপত্তিধর্মকণ্ঠ ও বিনাশধর্মকণ্ঠ সমর্থন করিয়া উপসংহারে বলিয়াছেন, অতএব শব্দ উৎপত্তি-বিনাশ-ধর্মক । উৎপত্তি-বিনাশ-ধর্মকণ্ঠই অনিত্যত্ব, সুতরাং ঐ কথার দ্বারা মহাশ্বির সমাধিত সিদ্ধান্তেরই উপসংহার করা হইয়াছে । ভাষ্যে “শ্রুয়মাণশ্চাত্ত্বা ভবতীতনুমীয়তে । উর্দ্ধগোচ্চারণাম শ্রুতে স ভূষা ন ভবতি”—এইরূপ পাঠই প্রকৃত বলিয়া গৃহীত হইয়াছে । কোন পুস্তকে ঐরূপ পাঠই পাওয়া যায় । যদিও ভাষ্যকার সংযোগবিশেষ-রূপ উচ্চারণ নিবৃত্ত হইলেই শব্দশ্রবণ স্বীকার করিয়াছেন, কিন্তু উচ্চারণের নিবৃত্তি হইলে, তখন হইতে সর্বদা শব্দশ্রবণ হয় না, ইহা স্বীকার্য্য । উচ্চারণ নিবৃত্ত হইলে যে সময় হইতে আর শব্দশ্রবণ হয় না, সেই সময়কেই ভাষ্যকার এখানে উচ্চারণের উর্দ্ধকাল বলিয়া গ্রহণ করিয়াছেন । তৎকালে শব্দশ্রবণ হয় না, ইহা সকলেরই স্বীকার্য্য । কেন হয় না ? এতদুত্তরে—তখন শব্দ থাকে না, শব্দ বিনষ্ট হওয়ায়, তখন শব্দের অভাববশতঃই শব্দ শ্রবণ হয় না—ইহাই বলিতে হইবে । কারণ তখন শব্দশ্রবণ না হওয়ার অন্য কোন প্রয়োজক নাই । শব্দের কোন আবরক অথবা শব্দশ্রবণের কোন কারণবিশেষের অভাব তখন প্রমাণের দ্বারা প্রতিপন্ন না হওয়ায়, উহা নাই ॥১৮॥

ভাষ্য । এবঞ্চ সতি তত্ত্বং পাংশুভিরিবাকিরন্নিদমাহ—

অনুবাদ । এইরূপ হইলে অর্থাৎ পূর্বোক্ত সিদ্ধান্ত সংস্থাপিত হইলে, তত্বকে যেন ধূলির দ্বারা ব্যাপ্ত করতঃ (জাত্যুত্তরবাদী মহাশ্বি) এই সূত্রময় বলিতেছেন—

সূত্র । তদনুপলক্ষেরনুপলস্তাদাবরণোপপত্তিঃ ॥

॥১৯॥১৪৮॥

অনুবাদ । (পূর্বপক্ষ) সেই অনুপলক্ষির, অর্থাৎ পূর্বসূত্রোক্ত আবরণের অনুপলক্ষির উপলক্ষি না হওয়ায়, আবরণের উপপত্তি, অর্থাৎ আবরণ আছে ।

ভাষ্য । যত্ননুপলস্তাদাবরণং নাস্তি, আবরণানুপলক্ষিরপি তদনুপলস্তান্নাস্তীতি, তস্তা অভাবাদপ্রতিষিদ্ধমাবরণমিতি ।

কথং পুনর্জানীতে ভাবান্নাবরণানুপলক্ষিরূপলভ্যত ইতি । কিমত্র জ্ঞেয়ং ? প্রত্যাক্ষবেদনীয়ত্বাৎ সমানং । অয়ং খণ্ডাবরণমনুপলভমানঃ প্রত্যাক্ষমেব সংবেদয়তে নাবরণমুপলভ ইতি, যথা কুড়োনারতস্যা-

বরণমুপলভমানঃ প্রত্যাশ্রমেব সংবেদয়তে । সেয়মাবরণোপলঙ্কি-
বদাবরণানুপলঙ্কিরপি সংবেদ্যোবেতি । এবঞ্চ সত্যাপহৃতবিষয়মুত্তর-
বাক্যমস্তুতি ।

অনুবাদ । যদি অনুপলঙ্কিবশতঃ আবরণ নাই, তাহা হইলে, অনুপ-
লঙ্কিবশতঃ আবরণের অনুপলঙ্কিও নাই । তাহার, অর্থাৎ আবরণের অনুপলঙ্কির
অভাববশতঃ আবরণ অপ্রতিসন্ধ, [অর্থাৎ আবরণের অনুপলঙ্কিকেও যখন
উপলঙ্কি করা যায় না, তখন অনুপলঙ্কিপ্রযুক্ত আবরণের অনুপলঙ্কি নাই, ইহা
স্বীকার্য্য, তাহা হইলে আবরণের উপলঙ্কি স্বীকৃত হওয়ার আবরণ আছে, ইহা
স্বীকার্য্য ।]

(প্রশ্ন) আবরণের অনুপলঙ্কি উপলঙ্ক হয় না, ইহা আপনি কিরূপে
জানেন ? (উত্তর) এ বিষয়ে জানিব কি ? প্রত্যাশ্রবেদনীয়বশতঃ, অর্থাৎ
মনের দ্বারাই বুঝা যায় বলিয়া, উপলঙ্কি ও অনুপলঙ্কির জ্ঞান সমান । বিশদার্থ
এই যে, এই বাক্তি, অর্থাৎ জ্ঞাতা জীব আবরণকে উপলঙ্কি না করিয়া, “আমি
আবরণ উপলঙ্কি করিতেছি না”—এইরূপে মনের দ্বারাই (ঐ অনুপলঙ্কিকে)
বুঝে, যেমন কুড়োর দ্বারা আবৃত বস্তুর আবরণকে উপলঙ্কি করতঃ মনের দ্বারাই
(ঐ উপলঙ্কিকে) বুঝে । (অতএব) সেই এই আবরণের অনুপলঙ্কিও
আবরণের উপলঙ্কির নাম্য জ্ঞেয়ই, অর্থাৎ ঐ আবরণের অনুপলঙ্কিও মনের দ্বারা
বুঝাই যায় । (সিদ্ধান্তবাদী ভাষাকারের উত্তর) এইরূপ হইলে, অর্থাৎ আবরণের
অনুপলঙ্কিরও উপলঙ্কি স্বীকার করিলে উত্তরবাক্য (জাত্যন্তর বাক্য) অপহৃত
বিষয়, ইহা স্বীকার্য্য । [অর্থাৎ তাহা হইলে যে দুই সূত্রের দ্বারা জ্ঞাতিবাদী
পূর্বোক্ত সিদ্ধান্তের প্রতিবাদ করিয়াছেন, তাহার উত্থান হয় না, জ্ঞাতিবাদীর
উত্তর বাক্যের বিষয় অপহৃত হয় । কারণ তিনি এখন আবরণের অনুপলঙ্কিরও
উপলঙ্কি স্বীকার করিয়াছেন ।]

টীকানী । অসদুত্তর বিশেষের নাম “জ্ঞাতি” । জ্ঞপ্ত ও বিতণ্ডায় ইহার প্রয়োগ
হয় । মহাষি প্রথম অধ্যায়ের শেষে এই জ্ঞাতির সামান্য লক্ষণ বলিয়া, পঞ্চম অধ্যায়ের
প্রথম আঙ্কিকে ইহার বিশদ বিবরণ করিয়াছেন । জ্ঞপ্ত ও বিতণ্ডায় জ্ঞাতিবাদী প্রকৃত-
তত্ত্বকে ধূলিসদৃশ জ্ঞাতির দ্বারা আচ্ছাদিত করিয়া, প্রতিবাদীকে নিরস্ত করেন । ঐ
জ্ঞাতির উদ্ধার করিলে, তখন প্রকৃত তত্ত্ব পরিবাক্ত হয়, জ্ঞাতিবাদী নিগৃহীত হন । শব্দ-
নিত্যবাদী পূর্বপক্ষী জ্ঞপ্ত বা বিতণ্ডা করিলে, এখানে কিরূপ “জ্ঞাতির” দ্বারা মহাষির
পূর্বোক্ত তত্ত্বকে আচ্ছাদিত করিতে পারেন, কিরূপ জ্ঞাতির দ্বারা মহাষির পূর্বোক্ত
সিদ্ধান্তের প্রতিবাদ করিতে পারেন, মহাষি এখানে দুই সূত্রের দ্বারা তাহারও উল্লেখ-
পূর্বক তৃতীয় সূত্রের দ্বারা তাহার খণ্ডন করিয়াছেন । জ্ঞপ্ত বা বিতণ্ডা করিয়া সাহায্যে

পূর্বপক্ষবাদীরা জাতির দ্বারা প্রকৃত তত্ত্ব আচ্ছাদিত করিতে না পারেন, প্রকৃততত্ত্ববাদী-দিগকে নিগৃহীত করিয়া অসত্যের প্রচার করিতে না পারেন, মহর্ষি এখানে তাহাও করিয়া, নিজ সিদ্ধান্তকে সুদৃঢ় ও সুবাস্ত করিয়াছেন। মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা জাতিবাদীর প্রথম কথা বলিয়াছেন যে, যদি আবরণের উপলব্ধি হয় না বলিয়া, আবরণ নাই—ইহা বলা যায় (পূর্বসূত্রে তাহাই বলা হইয়াছে), তাহা হইলে আবরণের অনুপলব্ধিও নাই, ইহা স্বীকার করিতে হইবে। কারণ আবরণের অনুপলব্ধিকেও উপলব্ধি করা যায় না। তাহার অনুপলব্ধিবশতঃ তাহার অভাব স্বীকার করিতে হইলে, আবরণের উপলব্ধি আছে, ইহাই স্বীকৃত হয়। কারণ আবরণের অনুপলব্ধির অভাব, আবরণের উপলব্ধির অভাবের অভাব। সুতরাং তাহা বস্তুতঃ আবরণের উপলব্ধি। আবরণের উপলব্ধি স্বীকার করিলে, আবরণ আছে—ইহা স্বীকার্য। তাহা হইলে, আবরণ প্রতিষিদ্ধ হয় না, পূর্বসূত্রে যে আবরণের অনুপলব্ধিবশতঃ আবরণ নাই—বলা হইয়াছে, তাহা বলা যায় না।

ভাষ্যকার পূর্বোক্তরূপে সূত্রার্থ বর্ণনাপূর্বক জাতিবাদীর কথা বাস্তব করিয়া, শেষে নিজে স্বতন্ত্রভাবে জাতিবাদীর উত্তরের দ্বারাই তাঁহাকে নিরস্ত করিবার জন্য জাতিবাদীকে প্রশ্ন করিয়াছেন যে, আবরণের অনুপলব্ধির যে উপলব্ধি হয় না, ইহা আপনি কিরূপে বুঝেন? এতদুত্তরে জাতিবাদীর কথা ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, এবিষয়ে বুঝিব কি? অর্থাৎ উহা বুঝিবার জন্য বিশেষ চিন্তা অনাবশ্যক, কারণ উহা মানস-প্রত্যক্ষসিদ্ধ, মনের দ্বারাই উহা বুঝা যায়। যেমন কুড়োর দ্বারা আবৃত বস্তুর ঐ কুড়ারূপ আবরণকে উপলব্ধি করিলে, “আবরণকে উপলব্ধি করিতেছি”, এইরূপে মনের দ্বারাই ঐ উপলব্ধির উপলব্ধি হয়, তদুপ আবরণকে উপলব্ধি না করিলে, “আবরণকে উপলব্ধি করিতেছি না” এইরূপে মনের দ্বারাই ঐ অনুপলব্ধির উপলব্ধি হয়। পূর্বোক্ত উপলব্ধির উপলব্ধি ও অনুপলব্ধির উপলব্ধি এই উভয়ই মানস-প্রত্যক্ষ-সিদ্ধ, মনের দ্বারা ঐ উভয়কেই সমানভাবে বুঝা যায়, এজন্য ঐ উপলব্ধিব্যয় সমান। সুতরাং আবরণের উপলব্ধির ন্যায় আবরণের অনুপলব্ধিও জ্ঞেয় পদার্থ। ভাষ্যকার জাতিবাদীর এই উত্তরের দ্বারাই তাঁহাকে নিরস্ত করিতে বলিয়াছেন যে, এইরূপ হইলে আর এখন জাত্যন্তরবাক্যের বিষয় থাকিল না। অর্থাৎ আবরণের অনুপলব্ধির উপলব্ধি হয় না, এই বিষয়কে অবলম্বন করিয়াই জাতিবাদী জাত্যন্তর বলিয়াছেন। এখন আবরণের অনুপলব্ধিরও উপলব্ধি হয়, উহাও জ্ঞেয়, মনের দ্বারাই উহা বুঝা যায়, এই কথা বলিয়া পূর্বোক্ত বিষয়ের অপহরণ বা অপলাপ করায় আর তিনি জাত্যন্তর বলিতে পারেন না। “অপহৃতবিষয়ং” এই কথার ব্যাখ্যায় উদ্যোতকর বলিয়াছেন, “নাস্যোখানমন্তীত—” অর্থাৎ তাহা হইলে, (জাতিবাদীর) এই সূত্রধ্বংসও উত্থান হয় না। কারণ আবরণের অনুপলব্ধির উপলব্ধি স্বীকার করিলে ঐ সূত্রধ্বংস বলা যায় না। ভাষ্যে “উত্তরবাক্য-মন্তি”—এখানে “অন্তি” এই শব্দ স্বীকারার্থে প্রযুক্ত হইয়াছে। প্রাচীনগণ স্বীকার অর্থ সূচনা করিতে “অন্তি” এইরূপ অব্যয় শব্দেরও প্রয়োগ করিতেন, ইহা কয়েক স্থানে বাৎসর্য্যায়নের প্রয়োগের দ্বারাও বুঝা যায়। যাহা মনের দ্বারাই বুঝা যায়, তাহা প্রত্যেক আত্মাই বুঝিতে পারে। এজন্য তাহাকে প্রত্যাক্ষবেদনীয় বলা যাইতে পারে। কিন্তু ভাষ্যকার পরে “প্রত্যাক্ষমেব সংবেদয়তে”—এইরূপ প্রয়োগ করায় “প্রত্যাক্ষ” এই বাক্যটি

এখানে করণবিভক্ত্যর্থে অব্যয়ীভাব সমাস, ইহা মনে হয়। “আত্মন” শব্দের অন্তঃকরণ অর্থও কথিত আছে। ঐরূপ সমাস স্বীকার করিলে “প্রত্যাত্ম” এই বাক্যের দ্বারা, “মনসা” অর্থাৎ মনের দ্বারা, এইরূপ অর্থও বুঝা যাইতে পারে। “সংবেদয়তে” এই শ্রুতে ভাষ্যকার চূরাঙ্গিগণীয় আত্মনেপদী জ্ঞানার্থক বিদ্ ধাতুর প্রয়োগ করিয়াছেন। ভাষ্যকার অন্যত্রও “বেদয়তে” এইরূপ প্রয়োগ করিয়াছেন ॥ ১৯ ॥

ভাষ্য। অভ্যমুক্তাবাদেন তৃত্যতে জ্ঞাতিবাদিনা।

অনুবাদ। স্বীকারবাদের দ্বারাই, অর্থাৎ আবরণের অনুপলঙ্কির সত্তা স্বীকার পক্ষেই জ্ঞাতিবাদী (এই সূত্র) বলিতেছেন।

সূত্র। অনুপলভ্যাদপানুপলঙ্কি-সম্ভাবান্নাবরণা- নুপপত্তিরনুপলভ্যং ॥২০॥১৪৯॥

অনুবাদ। (পূর্বপক্ষ) অনুপলঙ্কিপ্রযুক্ত আবরণের অনুপপত্তি (অসম্ভা) নাই, যেহেতু অনুপলঙ্কি থাকিলেও অনুপলঙ্কির (আবরণের অনুপলঙ্কির) সত্তা আছে।

ভাষ্য। যথাহনুপলভ্যমানাপ্যাবরণানুপলঙ্কিরস্তি, এবমনুপলভ্য-মানমপ্যাবরণমস্তীতি। যদাপানুজ্ঞানাতি ভবানুপলভ্যমানাপ্যাবরণানুপলঙ্কিরস্তীতি, অভ্যমুক্তায় চ বদতি, নাস্ত্যাবরণমনুপলভ্যাদিত্যেতদ্বিমপ্যভ্যমুক্তাবাদে প্রতিপত্তিনিয়মে নোপপত্তত ইতি।

অনুবাদ। যেমন অনুপলভ্যমান হইয়াও আবরণের অনুপলঙ্কি আছে, এইরূপ অনুপলভ্যমান হইয়াও আবরণ আছে। যদিও আপনি অনুপলভ্যমান হইয়াও আবরণের অনুপলঙ্কি আছে, ইহা স্বীকার করেন, এবং স্বীকার করিয়া অনুপলঙ্কিপ্রযুক্ত আবরণ নাই, ইহা বলেন, এই স্বীকারবাদেও প্রতিপত্তির নিয়ম অর্থাৎ অনুপলঙ্কি থাকিলেই অভাব থাকে, এইরূপ জ্ঞাননিয়ম উপপন্ন হয় না।

টিপ্পনী। জ্ঞাতিবাদী পূর্বসূত্রের দ্বারাই আবরণের সত্তা সমর্থন করিয়া পূর্বোক্ত সিদ্ধান্তের প্রতিবাদ করিয়াছেন, আবার এই সূত্র বলা কেন? এই সূত্র নির্বাক, এতদন্তরে ভাষ্যকার প্রথমে বলিয়াছেন যে, অভ্যমুক্তাবাদ অর্থাৎ স্বীকারবাদ অবলম্বন করিয়াই জ্ঞাতিবাদী এই সূত্র বলিয়াছেন। অর্থাৎ পূর্বসূত্রে আবরণের অনুপলঙ্কি অস্বীকার করিয়া, ঐ হেতুর অসিদ্ধি দেখাইয়াছেন। আবরণের অনুপলঙ্কির অনুপলঙ্কি-বশতঃ আবরণের উপলঙ্কি সমর্থন করিয়া তদ্বারা আবরণের সত্তা সমর্থন করিয়াছেন। এই সূত্রে বলিয়াছেন যে, যদি আবরণের অনুপলঙ্কির অনুপলঙ্কি সত্ত্বেও তাহার অস্তিত্ব

স্বীকার কর, তাহা হইলে, আবরণের অনুপলঙ্কিবশতঃ আবরণ নাই, ইহা বলিতে পার না। কারণ অনুপলভ্যমান বস্তুরও অস্তিত্ব স্বীকার করিলে, অনুপলভ্যমান আবরণের অস্তিত্ব কেন স্বীকার করিবে না? আবরণের অনুপলঙ্কি উপলভ্যমান না হইলেও উহা আছে, ইহা স্বীকার করিয়া, আবার যদি বল, উপলভ্যমান না হওয়ায় আবরণ নাই, তাহা হইলে জ্ঞানের নিয়ম উপপন্ন হয় না। অর্থাৎ বাহ্য উপলব্ধ হয়, তাহা আছে, বাহ্য উপলব্ধ হয় না, তাহা নাই—এইরূপে জ্ঞানের যে নিয়ম, তাহা থাকে না। অনুপলভ্যমান বস্তুর অস্তিত্ব স্বীকার করিলে অনুপলঙ্কির দ্বারা বস্তুর অভাব সিদ্ধ হয় না; কারণ, ঐ অনুপলঙ্কি অভাবের ব্যাভিচারী হওয়ায়, উহা অভাবের সাধক হয় না। ফলকথা, পূর্বোক্তরূপে এই সূত্রের দ্বারা জাতিবাদী অনুপলঙ্কির ব্যাভিচারিণ প্রদর্শন করিয়া উহার দ্বারা আবরণের অভাব সিদ্ধ হয় না, ইহাই সূচনা করিয়াছেন। দুই সূত্রের দ্বারা চরমে পূর্বোক্তরূপ ব্যাভিচার প্রদর্শনই জাতিবাদীর এখানে উদ্দেশ্য। জাতিবাদী নিজের আবরণের অনুপলঙ্কির উপলঙ্কি স্বীকার না করিলেও তাহার অস্তিত্ব স্বীকার করিয়া চরমে অনুপলঙ্কির অনৈকান্তিকতাই প্রদর্শন করিয়াছেন। ন্যায়বাস্তবিক প্রভৃতি অনেক গ্রন্থেই সূত্র “অনুপলঙ্কিসম্ভাবৎ”, এইরূপ পাঠ দেখা যায়। ভাষ্যকারের ব্যাখ্যার দ্বারা ঐরূপ পাঠ তাহারও সম্মত, ইহা মনে আসে। কিন্তু ন্যায়সূচীনবন্ধ ও তাৎপর্যটীকার “অনুপলঙ্কিসম্ভাবৎ” এইরূপ পাঠই উদ্ধৃত হওয়ায় তাহাই গৃহীত হইয়াছে। সূত্রে “অনুপলঙ্কাদপি” এখানে “অপি” শব্দটি স্বীকারদ্যোতক। “অনুপলঙ্কাদপি” ইহার ব্যাখ্যা অনুপলঙ্কোহপি। সূত্রে ঐরূপ বিভক্তি-বাতায় অনেক স্থলে দেখা যায়। প্রথম অধ্যায়ের ৪০ সূত্র ও টিপ্পনী দ্রষ্টব্য ॥ ২০ ॥

সূত্র। অনুপলভ্যত্বকত্বাদনুপলব্ধেরহেতুঃ ॥

॥২১॥১৫০॥

অনুবাদ। (উত্তর) অনুপলঙ্কির (আবরণের অনুপলঙ্কির) অনুপলভ্যত্বকত্ববশতঃ, অর্থাৎ উহা আবরণের উপলঙ্কির অভাব রূপ বলিয়া (“তদনুপলব্ধেরনুপলভ্যৎ” ইত্যাদি সূত্রে আবরণের উপপত্তিতে যে হেতু বলা হইয়াছে, তাহা) অহেতু।

ভাষ্য। যদ্ব্যপলভ্যতে তদস্তি, যদানুপলভ্যতে তদাস্ত্যস্তি। অনুপলভ্যত্বকত্বমসদ্বিত্তি ব্যবস্থিতং। উপলব্ধ্যত্বাবশ্চানুপলব্ধিরিত্তি, সেয়মভাবত্বানুপলভ্যতে। সচ্চ বস্তুবাবরণং, তদানুপলব্ধ্যা ভবিতব্যং, ন চোপলভ্যতে, তদাস্ত্যস্তি। তত্র যদ্ব্যপলভ্যত্বং “নাবরণানুপলব্ধিরনুপলভ্যত্বা” দিতায়ুক্তমিত্তি।

অনুবাদ । বাহা উপলব্ধ হয়, তাহা আছে, বাহা উপলব্ধ হয় না, তাহা নাই । অনুপলভ্যাক্ষক, অর্থাৎ উপলব্ধির অভাব অসৎ, ইহা ব্যবস্থিত (স্বীকৃত) । উপলব্ধির অভাবই অনুপলব্ধি । সেই এই অনুপলব্ধি অভাববশতঃ উপলব্ধ হয় না । কিন্তু আবরণ সংপদার্থই, (কারণ থাকিলে) তাহার উপলব্ধি হইবে, কিন্তু (তাহা) উপলব্ধ হয় না, অতএব নাই । তাহা হইলে, যে বলা হইয়াছে—“অনুপলব্ধিবশতঃ আবরণের অনুপলব্ধি নাই”—ইহা অযুক্ত ।

টিপ্পনী । মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা পূর্বোক্ত জাতিবাদীর পূর্বপক্ষের নিরাস করিয়াছেন । জাতিবাদীর প্রথম কথা এই যে, আবরণের অনুপলব্ধির যখন উপলব্ধি হয় না, তখন আবরণের অনুপলব্ধির অভাব, অর্থাৎ আবরণের উপলব্ধি স্বীকার করিতে হইবে । তাহা হইলে আবরণের সত্তাই স্বীকৃত হয় । কারণ আবরণ না থাকিলে, তাহার উপলব্ধি থাকিতে পারে না,—নিবিশেষক উপলব্ধি হয় না । মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা বলিয়াছেন যে, আবরণের সত্তা সমর্থনে জাতিবাদী যে হেতু বলিয়াছেন, তাহা হেতু হয় না, উহা অহেতু । কারণ অনুপলব্ধি উপলব্ধির অভাব-স্বরূপ । মহর্ষির তাৎপর্য্য বর্ণন করিতে তাৎপর্য্যটীকাকার বলিয়াছেন যে, অনুপলব্ধি উপলব্ধির অভাব, সুতরাং তাহার উপলব্ধি হইতে পারে না, বাহা অনুপলব্ধি, তাহার উপলব্ধি হইলে, তাহার অনুপলব্ধি স্বীকার করা যায় না, ইহাই জাতিবাদী মনে করেন । জাতিবাদী তাহার ঐ যুক্তি অবলম্বন করিয়াই আবরণের অনুপলব্ধির উপলব্ধি হয় না,—ইহা বলিয়াছেন । কিন্তু অনুপলব্ধি ভাবপদার্থ-বিষয়ক প্রমাণের বিষয় নাই হইলেও, অভাব-বিষয়ক প্রমাণের বিষয় হইয়া থাকে । অনুপলব্ধির উপলব্ধিই হইতে পারে না, ইহা নিযুক্তিক । উপলব্ধির অভাবরূপ অনুপলব্ধি মনের দ্বারা ই বুঝা যায়, উহা মানসপ্রত্যক্ষসিদ্ধ । ফলকথা, অভাববোধক প্রমাণের দ্বারা অনুপলব্ধিরূপ অভাবপদার্থের উপলব্ধি হইতে পারে ও হইয়া থাকে । তাহাতে অনুপলব্ধির স্বরূপহানির কোনই যুক্তি নাই । সুতরাং আবরণের অনুপলব্ধির উপলব্ধি হয় না, এই হেতু অসিদ্ধ হওয়ায় উহা অহেতু । আবরণের অনুপলব্ধির যখন মনের দ্বারা উপলব্ধি হয়, তখন আবরণের অনুপলব্ধির অনুপলব্ধি নাই, সুতরাং জাতিবাদীর ঐ হেতু অসিদ্ধ । তাৎপর্য্যটীকাকার এইভাবে ভাব্যেরও ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, অনুপলব্ধি অভাবপদার্থ বলিয়া, ভাব-বিষয়ক প্রমাণের দ্বারা উপলব্ধ হয় না, কিন্তু অভাব-বিষয়ক প্রমাণের দ্বারা অবশ্যই উপলব্ধ হয়, অনুপলভ্যাক্ষক বস্তু, অর্থাৎ উপলব্ধির অভাবরূপ বস্তু অভাব-বিষয়ক প্রমাণগম্য বলিয়া, তাহাকে “অসৎ”, অর্থাৎ অভাব বলে । অভাববশতঃ উহা উপলব্ধ হয় না, অর্থাৎ ভাব-বিষয়ক প্রমাণের দ্বারা উপলব্ধ হয় না । তাৎপর্য্যটীকাকার অধ্যাহারাদি স্বীকার করিয়া, পূর্বোক্তরূপে ভাষ্য ব্যাখ্যা করিলেও ভাষ্য-সন্দর্ভের দ্বারা সরলভাবে ভাষ্যকারের কথা বুঝা যায় যে, অনুপলব্ধি অভাবপদার্থ বলিয়া, তাহার উপলব্ধি হয় না । বাহা উপলব্ধির অভাবস্বরূপ, তাহা “অসৎ” বলিয়া স্বীকৃত, সুতরাং তাহা উপলব্ধির বিষয়ই হয় না । কিন্তু আবরণ অভাবপদার্থ নহে । বাহা অসৎ অর্থাৎ

অভাব, তাহা আবরণ হইতে পারে না, তাহা শব্দকে আবৃত করিতে পারে না। সুতরাং আবরণ থাকিলে ভাবপদার্থ বলিয়া উহা উপলব্ধির বিষয় হইবেই। কিন্তু শব্দের উচ্চারণের পূর্বে শব্দের কোন আবরণ উপলব্ধ হয় না, তখন কোন আবরণ থাকিলে অবশ্যই কোন প্রমাণের দ্বারা তাহার উপলব্ধি হইত, যখন উপলব্ধি হয় না, তখন উহা নাই—ইহা স্বীকার্য। তাহা হইলে অনুপলব্ধিবশতঃ আবরণের অনুপলব্ধি নাই—এই বাহা বলা হইয়াছে, তাহা অশুদ্ধ। কারণ বাহা উপলব্ধ হয়, তাহা আছে, বাহা উপলব্ধ হয় না, তাহা নাই—এই নিয়ম অব্যাহত আছে। অর্থাৎ উপলব্ধির যোগ্য পদার্থ উপলব্ধ না হইলে সেখানে তাহার অভাব থাকিবে, এই নিয়মের ব্যাভিচার নাই। অনুপলব্ধিকে উপলব্ধির যোগ্য না বলিলে আবরণের অনুপলব্ধির অনুপলব্ধিবশতঃ আবরণের অনুপলব্ধির অভাব সিদ্ধ হইতে পারে না। সুতরাং জ্ঞাতবাদী সিদ্ধান্তের অনুপলব্ধি হেতুতে যে ব্যাভিচার প্রদর্শন করিয়াছেন তাহাও নাই। উপলব্ধির যোগ্য পদার্থের অনুপলব্ধি হইলেই সেখানে তাহার অভাব থাকে, এইরূপ নিয়মে জ্ঞাতবাদী পূর্বোক্তরূপ ব্যাভিচার বলিতে পারেন না। কারণ তাঁহার মতে আবরণের অনুপলব্ধি উপলব্ধির যোগ্যই নহে। অবশ্য ভাষাকার প্রভৃতি ন্যায়াচাৰ্য্যগণের মতে অনুপলব্ধি অভাবপদার্থ বলিয়া উপলব্ধ হয় না, উহা উপলব্ধির অযোগ্য, ইহা সিদ্ধান্ত নহে। ভাষাকার এরূপ কথা বলিলে অসিদ্ধান্ত বলা হয়। এই জনাই মনে হয়, তাৎপর্য্যটিকার পূর্বোক্তরূপে ভাষাব্যাখ্যা ও সূত্রার্থ বর্ণন করিয়াছেন। কিন্তু ভাষাকারের সন্দর্ভের দ্বারা বুঝা যায়, তিনি জ্ঞাতবাদীর মত স্বীকার করিয়াই তাঁহাকে নিরস্ত করিয়াছেন, এবং সূত্রকারেরও এরূপ তাৎপর্য্য বর্ণন করিয়াছেন। অর্থাৎ অনুপলব্ধি অভাবপদার্থ বা অসৎ বলিয়া তাহার উপলব্ধি হয় না, তাহা উপলব্ধির অযোগ্য, ইহা স্বীকার করিলেও আবরণ যখন ভাবপদার্থ, তখন তাহাকে উপলব্ধির অযোগ্য বলা যাইবে না, জ্ঞাতবাদীও তাহা বলিতে পারিবেন না। সুতরাং আবরণের অনুপলব্ধিবশতঃ তাহার অভাব অবশ্য স্বীকার করিতে হইবে। উপলব্ধির যোগ্য পদার্থের অনুপলব্ধি থাকিলে সেখানে তাহার অভাব থাকে, এইরূপ নিয়মে জ্ঞাতবাদী ব্যাভিচার প্রদর্শন করিতে পারিবেন না। ফলকথা, জ্ঞাতবাদীর মত স্বীকার করিয়াই ভাষাকার উচ্চারণের পূর্বে শব্দের কোন আবরণ নাই, ইহা প্রতিপন্ন করিয়া তখন শব্দ থাকে না, শব্দের অভাববশতঃই তখন শব্দের উপলব্ধি হয় না, শব্দ নিত্য হইলে তখনও শব্দের উপলব্ধি হইত, যখন উচ্চারণের পূর্বে শব্দের উপলব্ধি হয় না, তখন সেই সময়ে শব্দ জন্মে নাই, শব্দ উপস্থিতিরূপক, অতএব শব্দ অনিত্য—এই মূল সিদ্ধান্তের সমর্থন করিয়াছেন। সুধীগণ এখানে ভাষাকারের সন্দর্ভে মনোযোগ করিয়া তাঁহার তাৎপর্য্য চিন্তা করিবেন ॥ ২১ ॥

ভাষ্য। অথ শব্দশ্চ নিত্যঃ প্রতিজ্ঞানানঃ কস্মাক্ষেতোঃ প্রতি-
জানীতে ?

অনুবাদ। (প্রশ্ন) শব্দের নিত্য প্রতিজ্ঞাকারী কোন্ হেতুপ্রযুক্ত (শব্দের নিত্য) প্রতিজ্ঞা করেন ?

সূত্র । অস্পর্শত্বাৎ ॥২২॥১৫১॥

অনুবাদ । (উত্তর) যেহেতু অস্পর্শত্ব আছে (অতএব শব্দ নিত্য) ।

ভাষ্য । অস্পর্শমাকাশং নিত্যং দৃষ্টমিতি, তথা চ শব্দ ইতি ।

অনুবাদ । স্পর্শশূন্য আকাশ নিত্য দেখা যায়, শব্দও তদূপ, [অর্থাৎ যাহা যাহা স্পর্শশূন্য, সে সমস্তই নিত্য, যেমন আকাশ, শব্দও আকাশের ন্যায় স্পর্শশূন্য, অতএব শব্দ নিত্য] ।

টিপ্পনী । শব্দের নিত্য ও অনিত্যবোধক বিপ্রতিপত্তিস্বক সংশয় হওয়ার, শব্দের অনিত্য পরীক্ষিত হইয়াছে । কিন্তু বাহারা “শব্দ নিত্য” এইরূপ প্রতিজ্ঞা করেন, তাঁহাদিগের হেতু কি ? তাঁহারা হেতুর দ্বারা শব্দের নিত্য সাধন না করিলে, বিপ্রতিপত্তি হইতে পারে না, সুতরাং বিপ্রতিপত্তির মূল পরপক্ষের অর্থাৎ শব্দের নিত্য পক্ষের হেতু অবশ্য ত্রিভাষ্য, এবং শব্দের অনিত্যপক্ষের সমর্থন করিতে হইলে, পরপক্ষের হেতুরও দোষ প্রদর্শন করা আবশ্যক । এজন্য মহর্ষি বপক্ষের সাধন বলিয়া এখন পরপক্ষের হেতুর উত্তোষপূর্বক তাহার নিরাকরণ করিতেছেন । ভাষ্যকারও পূর্বোক্ত প্রশ্নের অবতারণা করিয়া মহর্ষির সূত্রের দ্বারা ঐ প্রশ্নের উত্তর জ্ঞাপন করিয়াছেন । “অনিত্যঃ শব্দঃ” এইরূপ প্রতিজ্ঞা করিয়া শব্দানিত্যবাদী “অস্পর্শত্বাৎ” এইরূপ হেতুবাক্য প্রয়োগ করেন । ঐ হেতুবাক্যের দ্বারা বুঝা যায়, অস্পর্শত্বজ্ঞাপক অর্থাৎ শব্দে স্পর্শ নাই ; এজন্য বুঝা যায় শব্দ নিত্য । আকাশে স্পর্শ নাই, আকাশ নিত্য ।—এই দৃষ্টান্তে স্পর্শশূন্যতা নিত্যত্বের ব্যাপ্য, অর্থাৎ স্পর্শশূন্য হইলেই সে পদার্থ নিত্য, এইরূপ ব্যাপ্তি নিশ্চয় হওয়ার—অস্পর্শত্ব হেতুর দ্বারা শব্দে নিত্য সিদ্ধ হয়, ইহাই পূর্বপক্ষবাদীর কথা ॥ ২২ ॥

ভাষ্য । সোহয়মুভয়তঃ সব্যভিচারঃ, স্পর্শবাংচ্চাণুনিত্যঃ, অস্পর্শঞ্চ কস্মানিত্যং দৃষ্টং । অস্পর্শবাদিত্যেতচ্চ সাধ্যসাধর্ম্যোপোদাহরণঃ—

সূত্র । ন কস্মানিত্যত্বাৎ ॥২৩॥১৫২॥

অনুবাদ । সেই ইহা, অর্থাৎ পূর্বোক্ত অস্পর্শত্ব হেতু উভয়তঃ (দ্বিবিধ উদাহরণেই) সব্যভিচার । (কারণ) স্পর্শবান্ হইয়াও পরমাণু নিত্য, স্পর্শশূন্য হইয়াও কর্ম অনিত্য দেখা যায় । “অস্পর্শত্বাৎ” এই হেতুবাক্যের সাধ্যসাধর্ম্যপ্রযুক্ত উদাহরণ নাই, যেহেতু কর্ম অনিত্য ।

ভাস্ক। সাধ্যবৈধর্ম্যোণোদাহরণঃ—

সূত্র। নাণুনিত্যত্বাৎ ॥২৪॥১৫৩॥

অনুবাদ। সাধ্যবৈধর্ম্যপ্রযুক্ত উদাহরণ নাই, যেহেতু পরমাণু নিত্য।

ভাস্ক। উভয়স্মিতুদাহরণে ব্যাভিচারান্ন হেতুঃ।

অনুবাদ। উভয় উদাহরণে, অর্থাৎ দ্বিবিধ দৃষ্টান্তে ব্যাভিচারবশতঃ
(পূর্বোক্ত অস্পর্শ) হেতু নহে।

টিপ্পনী। মহর্ষি পূর্বোক্ত দুই সূত্রের দ্বারা দেখাইয়াছেন যে, শব্দের নিত্যত্বানুমানে পূর্বপক্ষবাদীর পরিগৃহীত অস্পর্শহেতু দ্বিবিধ দৃষ্টান্তেই ব্যাভিচারী, সুতরাং উহা সর্বাভিচার নামক হেত্বাভাস, উহা হেতুই নহে। যাহা যাহা স্পর্শশূন্য সে সমস্তই নিত্য, ইহা বলা যায় না; কারণ, কথ্য স্পর্শশূন্য হইয়াও নিত্য নহে। অস্পর্শ কথ্য আছে, তাহাতে নিত্য সাধ্য না থাকায় অস্পর্শ নিত্যত্বের ব্যাভিচারী। এবং যেখানে যেখানে অস্পর্শ নাই, অর্থাৎ যাহা যাহা স্পর্শবান্, সে সমস্তই নিত্য নহে, ইহাও বলা যায় না, কারণ পরমাণু স্পর্শবান্ হইয়াও নিত্য। ভাষ্যকার প্রথমে মহর্ষির এই বক্তব্য প্রকাশ করিয়াই সূত্রের অবতারণা করিয়াছেন, এবং শেষে দ্বিবিধ দৃষ্টান্তে ব্যাভিচারবশতঃ শব্দের নিত্যত্বানুমানে অস্পর্শ হেতু হয় না, এই কথা বলিয়া মহর্ষির দুই সূত্রের মূল প্রতিপাদ্য প্রকাশ করিয়াছেন। “অস্পর্শত্বাৎ” এই হেতুবাক্য বলিলে উদাহরণবাক্য বলিতে হইবে। উদাহরণবাক্য দ্বিবিধ, সাধ্যোদাহরণ ও বৈধর্ম্যোদাহরণ। কিন্তু ঐ হেতুবাক্যের সম্বন্ধে দ্বিবিধ উদাহরণবাক্যই নাই। কারণ, বাদীর গৃহীত অস্পর্শহেতু ঐ স্থলে দ্বিবিধ দৃষ্টান্তেই ব্যাভিচারী। মহর্ষি দুই সূত্রে “নঞ” শব্দের দ্বারা যথাক্রমে পূর্বোক্ত দ্বিবিধ উদাহরণবাক্যের অভাবই প্রকাশ করিয়াছেন, ইহা বুঝাইতেই ভাষ্যকার সূত্রের পূর্বে যথাক্রমে “সাধ্যসাধ্যোণোদাহরণঃ” এবং “সাধ্যবৈধর্ম্যোণোদাহরণঃ” এই দুইটি বাক্যের পূরণ করিয়াছেন। ভাষ্যকারের ঐ বাক্যের সহিত সূত্রস্থ “নঞ” শব্দের যোগ করিয়া সূত্রার্থ বুঝিতে হইবে।

পূর্বপক্ষবাদীর পূর্বোক্ত অনুমানে নিত্য সাধ্য, অস্পর্শ হেতু। যেখানে যেখানে নিত্য সাধ্য নাই, সে সমস্ত স্থানেই অস্পর্শ হেতু নাই, অর্থাৎ অনিত্য পদার্থ মাত্রই স্পর্শবান্, যেমন ঘট, এইরূপে বৈধর্ম্যোদাহরণবাক্য বলিলে, মহর্ষির পূর্বসূত্রোক্ত কথ্যেই ব্যাভিচার প্রদর্শিত হইতে পারে। তথাপি মহর্ষির সূত্রান্তরের দ্বারা পরমাণুতে ব্যাভিচার প্রদর্শন করা বুঝা যায়, যেখানে যেখানে অস্পর্শ হেতু নাই, সে সমস্ত স্থানে নিত্যসাধ্য নাই, অর্থাৎ স্পর্শবান্ পদার্থমাত্রই অনিত্য, যেমন ঘট, এইরূপ বৈধর্ম্যোদাহরণবাক্যই এখানে মহর্ষির বুদ্ধিস্থ, তদনুসারেই মহর্ষি সূত্রান্তরের দ্বারা পরমাণুতে ব্যাভিচার প্রদর্শন করিয়াছেন। যেস্থলে হেতু ও সাধ্য সমব্যাপ্ত, অর্থাৎ হেতুবিশিষ্ট সমস্ত স্থানেই যেমন সাধ্য আছে, তদুপ সাধ্যযুক্ত সমস্ত স্থানেও হেতু আছে, এইরূপ স্থলে যাহা যাহা হেতুশূন্য, সে সমস্তই সাধ্যশূন্য, এইরূপেও বৈধর্ম্যোদাহরণবাক্য বলা যায়।

তাই ভাষাকার প্রথম অধ্যায়ে অবয়ব-প্রকরণে শব্দের অনিত্যত্বানুসারে ঐরূপে বৈধর্ম্যোদাহরণবাক্য প্রদর্শন করিয়াছেন। উদ্যোতকর ও বাচস্পতি মিশ্র সেখানে ভাষাকারের কথা গ্রহণ না করিলেও মহাবির উদাহরণবাক্যের লক্ষণ সূত্রের দ্বারা বিশেষতঃ এখানে “নাগুনিত্যত্বাৎ” এই সূত্রের দ্বারা ভাষাকারের প্রদর্শিত বৈধর্ম্যোদাহরণবাক্য যে মহাবির সম্মত, ইহা আমরা বুঝিতে পারি। পরন্তু তাৎপর্যটীকাকারও এখানে মহাবির পরমাণুতে ব্যাভিচার প্রদর্শন করিয়াছেন কেন? এক কথ্যেই দ্বিবিধ উদাহরণে ব্যাভিচার বুঝা যাইতে পারে, এই প্রশ্নের উত্তরে বলিয়াছেন যে, কার্য্যত্ব ও অনিত্যত্বের ন্যায় পূর্বপক্ষবাদীর গৃহীত নিত্যত্ব ও অস্পর্শত্ব, সমব্যাপ্ত নহে, ইহা বুঝাইতেই মহাবির পরমাণুতে ব্যাভিচার প্রদর্শন করিয়াছেন^১। সুতরাং বুঝা যায়, যেখানে হেতু ও সাধ্য সমব্যাপ্ত (যেমন অনিত্যত্বসাধ্য কার্য্যত্বহেতু) সেখানে যাহা যাহা হেতুশূন্য সে সমস্ত সাধ্যশূন্য এইরূপেও বৈধর্ম্যোদাহরণবাক্য হইতে পারে এবং তাহা মহাবির সম্মত, ইহা এখানে তাৎপর্যটীকাকারও স্বীকার করিয়াছেন। তাহা হইলে ভাষাকার প্রথম অধ্যায়ে অবয়ব-প্রকরণে মহাবির মতানুসারেই বৈধর্ম্যোদাহরণবাক্য বলিয়াছেন, সুতরাং উদ্যোতকর ও বাচস্পতি মিশ্র ভাষাকারের ঐ বাক্যকে উপেক্ষা করিতে পারেন না, ইহাও আমরা বলিতে পারি। এ বিষয়ে অন্যান্য কথা প্রথম অধ্যায়ে যথামতি বলিয়াছি (১ম খণ্ড ২৭৪ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। মূলকথা, পূর্বপক্ষবাদী নিত্যত্বসাধ্য ও অস্পর্শত্বহেতুকে সমব্যাপ্ত বলিলে স্পর্শবান্ (হেতুশূন্য) পদার্থমাত্রই অনিত্য (সাধ্যশূন্য)—ইহা বলিতে হয়, কিন্তু স্পর্শবান্ পরমাণু অনিত্য না হওয়ায় পূর্বপক্ষবাদী তাহাও বলিতে পারেন না, সুতরাং কোনরূপেই ঐ স্থলে বৈধর্ম্যোদাহরণবাক্য বলা যায় না, ইহাই মহাবির পরমাণুতে ব্যাভিচার প্রদর্শন করিয়া জানাইয়াছেন ॥ ২৩ ॥ ২৪ ॥

ভাষ্য। অয়ং তর্হি হেতুঃ ?

অনুবাদ। তাহা হইলে ইহা হেতু? [অর্থাৎ শব্দের নিত্যত্বানুসারে অস্পর্শত্ব হেতু না হওয়ায়, উহা ত্যাগ করিয়া এই হেতু বলিব?]

সূত্র। সম্প্রদানাৎ ॥২৫॥১৫৪॥

অনুবাদ। যেহেতু (শব্দে) সম্প্রদান অর্থাৎ সম্প্রদীয়মান হই আছে, (অতএব শব্দ অবস্থিত)।

ভাষ্য। সম্প্রদীয়মানমবস্থিতং দৃষ্টং, সম্প্রদীয়তে চ শব্দ আচার্য্যো-
পাস্তেবাসিনে, তস্মাদবস্থিত ইতি।

অনুবাদ। সম্প্রদীয়মান (বস্তু) অবস্থিত দেখা যায়, শব্দও আচার্য্য
কর্তৃক অস্তেবাসীকে সম্প্রদত্ত হয়, অতএব (শব্দ) অবস্থিত।

১। অস্পর্শন কল্পণবোধগত ব্যাভিচারে লক্ষ্যে নিত্যনাপুনা ব্যাভিচারোক্তাবনং কৃতকর্তৃ-
নিত্যত্ববৎ সমব্যাপ্তিকল্পনিরাকরণার্থং দ্রষ্টব্যঃ—তাৎপর্যটীকা।

টিপ্পনী। মহর্ষি শব্দনিত্যবাদীর পূর্বোক্ত হেতুতে ব্যাভিচার প্রদর্শন করিয়া এই সূত্রের দ্বারা পূর্বপক্ষবাদের অন্য হেতুর উল্লেখপূর্বক তাহারও নিরাসকরণ করিয়াছেন। এই সূত্রে “সম্প্রদান” শব্দের দ্বারা সম্প্রদায়মানই হেতুৰূপে গৃহীত হইয়াছে। কিন্তু কোন নিতাপদার্থে সম্প্রদায়মানই নাই, দৃষ্টান্তের অভাববশতঃ সম্প্রদায়মানই হেতু নিত্যসাম্যের বিরুদ্ধ। এজন্য ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, সম্প্রদায়মান বস্তু অবস্থিত দেখা যায়। অর্থাৎ অবস্থিতই এখানে সম্প্রদায়মানই হেতুর সাধ্য। যে বস্তুর সম্প্রদান করা হয়, তাহা সম্প্রদানের পূর্ব হইতেই অবস্থিত থাকে। সম্প্রদায়মান ধনাদি ইহার দৃষ্টান্ত। আচার্য্য যে শিষ্যকে বিদ্যাদান করেন, তাহা বস্তুতঃ শব্দেরই সম্প্রদান। শব্দে সম্প্রদায়মানই হেতু থাকায় শব্দ সম্প্রদানের পূর্বেও, অর্থাৎ উচ্চারণের পূর্বেও অবস্থিত থাকে, ইহা সিদ্ধ হয়। তাহা হইলে শব্দের অনিত্যতা সাধনে যে সকল হেতু বলা হইয়াছে, তদ্বারা শব্দের অনিত্যতা সিদ্ধ হয় না। উচ্চারণের পূর্বেও শব্দ থাকে, ইহা স্বীকার করিতে হইলে, শব্দের অনিত্যবাদীর নিজ সিদ্ধান্ত ত্যাগ করিয়া শব্দের নিত্যতা সিদ্ধান্তই স্বীকার করিতে হইবে। এই অভিসন্ধিতেই শব্দনিত্যবাদী সম্প্রদায়মানই হেতুর দ্বারা শব্দের অবস্থিততা সাধন করিয়াছেন ॥ ২৫ ॥

সূত্র। তদন্তরালানুপলব্ধেরহেতুঃ ॥২৬॥১৫৫॥

অনুবাদ। (উত্তর) সেই উভয়ের অর্থাৎ গুরু ও শিষ্যের অন্তরালে (শব্দের) অনুপলব্ধিবশতঃ (পূর্বসূত্রোক্ত হেতু) অহেতু, অর্থাৎ উহা অসিদ্ধ বলিয়া হেতু হয় না, উহা হেতুভাস।

ভাষ্য। যেন সম্প্রদীয়তে যস্মৈ চ, তয়োঃস্তরালেহবস্থানমস্ত্য কেন লিঙ্গেনোপলভ্যাতে ? সম্প্রদীয়মানো হবস্থিতঃ সম্প্রদাতুরপৈতি সম্প্রদানঞ্চ প্রাপ্নোতীত্যবজ্ঞানীয়মেতৎ ।

অনুবাদ। যিনি সম্প্রদান করেন, এবং যাহাকে সম্প্রদান করা হয়, সেই উভয়ের, অর্থাৎ গুরু ও শিষ্যের অন্তরালে এই শব্দের অবস্থান কোন্ হেতুর দ্বারা বুঝা যায় ? অবশ্য সম্প্রদায়মান পদার্থ অবস্থিত থাকিয়া সম্প্রদাতা হইতে অপগত হয় এবং সম্প্রদানকে (দানীয় ব্যক্তিকে) প্রাপ্ত হয়, ইহা অবজ্ঞানীম্ অর্থাৎ ইহা অবশ্য স্বীকার্য্য।

টিপ্পনী। মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা পূর্বোক্ত হেতু অসিদ্ধ বলিয়া উহাকে অহেতু বলিয়াছেন। মহর্ষির কথা এই যে, গুরু শিষ্যকে শব্দ সম্প্রদান করেন, ইহা অসিদ্ধ। গুরু শিষ্যকে শব্দ সম্প্রদান করিলে ঐ গুরু ও শিষ্যের মধ্যে পূর্বেও ঐ শব্দকে উপলব্ধি করা বাইত। অন্যত্র সম্প্রদান-স্থলে দাতা ও গৃহীতার মধ্যে পূর্বেও দেয় বস্তুর

প্রত্যক হয়। গুরু ও শিষ্যের মধ্যে শব্দ-সম্প্রদানের পূর্বে যখন দেয় শব্দের উপলব্ধি হয় না, তখন পূর্বপক্ষবাদী শব্দের সম্প্রদান সিদ্ধ করিতে পারেন না। শব্দে সম্প্রদীয়মানত্ব অসিদ্ধ হইলে, উহা হেতু হয় না। সুতরাং গুরু ও শিষ্যের অন্তরালে শব্দ অবস্থিত থাকে, ইহা বুঝিবার কোন হেতু নাই। তাই ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, কোন হেতুর দ্বারা গুরু-শিষ্যের অন্তরালে শব্দের অবস্থান বুঝা যায়? অর্থাৎ উহা বুঝিবার হেতু নাই। সম্প্রদীয়মান পদার্থ পূর্ব হইতেই অবস্থিত থাকিয়া সম্প্রদাতার নিকট হইতে সম্প্রদান-ব্যক্তিকে প্রাপ্ত হয়, ইহা অবশ্য স্বীকার্য। কিন্তু শব্দের যে সম্প্রদান হয়, ইহার সাধক হেতু নাই। পরন্তু পূর্বোক্ত রূপ বাধকই আছে ॥ ২৬ ॥

সূত্র । অধ্যাপনাদপ্রতিষেধঃ ॥২৭॥১৫৬॥

অনুবাদ । (পূর্বপক্ষবাদীর উত্তর)—অধ্যাপনাপ্রযুক্ত—অর্থাৎ যেহেতু গুরু শিষ্যকে শব্দের অধ্যাপনা করেন, অতএব (শব্দে সম্প্রদীয়মানত্ব হেতুর) প্রতিষেধ নাই অর্থাৎ শব্দে সম্প্রদীয়মানত্ব আছে ।

ভাষ্য । অধ্যাপনং লিঙ্গং, অসতি সম্প্রদানেহধ্যাপনং ন স্তাদিতি ।

অনুবাদ । অধ্যাপনা লিঙ্গ, অর্থাৎ শব্দের অধ্যাপনাই তাহার সম্প্রদীয়-মানত্বের সাধক, সম্প্রদান না থাকিলে অধ্যাপন থাকে না ।

টীকানী । মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা পূর্বপক্ষবাদীর উত্তর বলিয়াছেন যে, শব্দের যখন অধ্যাপন আছে, অর্থাৎ শব্দের অধ্যাপনা যখন সর্ব্বসিদ্ধ, গুরু শিষ্যকে শব্দের অধ্যাপনা করেন, ইহা যখন সকলেই স্বীকার করেন, তখন উহার দ্বারাই শব্দের সম্প্রদান সিদ্ধ হয়। শব্দের সম্প্রদীয়মানত্বে অধ্যাপনাই লিঙ্গ। উদ্ভোদ্যতকর ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, গুরু ও শিষ্যের অন্তরালে শব্দ অবস্থিত থাকে, ইহাতে অধ্যাপনাই লিঙ্গ বা অনুমাপক হেতু। ধনুর্বেদবিৎ আচার্য্য শিষ্যকে যেখানে বাণপ্রয়োগ শিক্ষা প্রদান করেন, সেখানে ঐ বান সেই গুরু ও শিষ্যের অন্তরালে অবস্থিত থাকে। এই দৃষ্টান্তে শব্দের অধ্যাপনাস্থলেও শব্দ গুরু ও শিষ্যের অন্তরালে অবস্থিত থাকে, ইহা অনুমান-সিদ্ধ। সুতরাং গুরু ও শিষ্যের অন্তরালে শব্দের অবস্থান প্রত্যক্ষের দ্বারা উপলব্ধ না হইলেও অনুমানের দ্বারা উহার উপলব্ধি হওয়ায়, উহা স্বীকার্য। ভাষ্যকার কিন্তু “অসতি সম্প্রদানেহধ্যাপনং ন স্যাৎ”—এই কথা দ্বারা অধ্যাপনাকে এখানে সম্প্রদানের লিঙ্গরূপেই ব্যাখ্যা করিয়া শব্দে সম্প্রদীয়মানত্ব সিদ্ধ বলিয়াছেন, বুঝা যায়। শব্দে সম্প্রদীয়মানত্ব সিদ্ধ হইলে, তদ্বারা শব্দের অবস্থিতত্ব রূপ সাধ্য সিদ্ধ হইবে—ইহাই পূর্বপক্ষবাদীদের বক্তব্য। ভাষ্যকার যে এখানে অধ্যাপনাকে সম্প্রদানেরই লিঙ্গরূপে ব্যাখ্যা করিয়াছেন, ইহা পরবর্তী সূত্রভাষ্যের দ্বারা সুস্পষ্টই বুঝা যায়। গুরু শিষ্যকে শব্দ-সম্প্রদান করিয়া, গ্রহণ করাইয়া থাকেন, উহাই শব্দের অধ্যাপনা,—উহা শব্দের সম্প্রদান ব্যতীত হইতে পারে না, সুতরাং অধ্যাপনা শব্দের সম্প্রদানের লিঙ্গ—ইহাই এখানে ভাষ্যকারের কথা ॥ ২৭ ॥

সূত্র । উভয়োঃ পক্ষয়োঃরন্যতরস্যাধ্যাপনাদ- প্রতিষেধঃ ॥২৮॥১৫৭॥

অনুবাদ । (সিদ্ধান্তবাদীর উত্তর) উভয়পক্ষে অধ্যাপনা বশতঃ অর্থাৎ শব্দের নিত্যত্ব ও অনিত্যত্ব এই উভয়পক্ষেই অধ্যাপনা হইতে পারায় (অধ্যাপনাপ্রযুক্ত) অন্যতরের, অর্থাৎ শব্দের অনিত্যত্ব পক্ষের প্রতিষেধ হয় না ।

ভাষ্য । সমানমধ্যাপনমুভয়োঃ পক্ষয়োঃ সংশয়ানিবর্ত্তেঃ । কি-
মাচার্য্যাস্থঃ শব্দোহন্তেবাসিনমাপদ্যতেতদধ্যাপনং, আচার্য্যস্বতোপ-
দেশবদগৃহীতস্যান্তকরণমধ্যাপনমিতি । এবমধ্যাপনঃ লিঙ্গঃ সম্প্রদান-
শ্চেতি ।

অনুবাদ । অধ্যাপন উভয়পক্ষে সমান, যেহেতু সংশয়ানিবৃতি হয় না ।
(সে কিরূপ সংশয়, তাহা বলিতেছেন) কি আচার্য্যাস্থ শব্দ অন্তেবাসীকে প্রাপ্ত
হয়, তাহা অধ্যাপন ? অথবা নৃত্যের উপদেশের ন্যায় গৃহীতের অনুকরণ
অধ্যাপন ? এইরূপ হইলে, অর্থাৎ অধ্যাপন উভয় পক্ষেই সমান হইলে,
অধ্যাপন সম্প্রদানের লিঙ্গ হয় না ।

টিপ্পনী । সিদ্ধান্তবাদী মহাশয় এই সূত্রের দ্বারা পূর্বপক্ষবাদীর পূর্বসূত্রোক্ত উত্তরের
নিরাস করিতে বলিয়াছেন যে, উভয়পক্ষেই যখন অধ্যাপনা হইতে পারে, তখন
অধ্যাপনাপ্রযুক্ত অন্যতরপক্ষের, অর্থাৎ শব্দের অনিত্যত্বপক্ষের নিষেধ হয় না । বৃত্তিকার
বিশ্বনাথ সূত্রার্থ ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, অন্যতরপক্ষের অর্থাৎ অনিত্যত্ব-সাধকের
অধ্যাপনাপ্রযুক্ত যে প্রতিষেধ, তাহা সম্ভব হয় না । কারণ, অধ্যাপনা উভয়পক্ষেই
সমান । বৃত্তিকার “সমানত্বাৎ” এই বাক্যের অধ্যাহার স্বীকার করিয়া ঐরূপ ব্যাখ্যা
করিয়াছেন । ভাষ্যকারও অধ্যাপনা উভয়পক্ষে সমান, ইহা বলিয়াছেন । “উভয়োঃ
পক্ষয়োঃরধ্যাপনং”—এইরূপে সূত্রার্থ ব্যাখ্যা করিলে, উভয়পক্ষেই অধ্যাপনা হয়, এই কথা
দ্বারা অধ্যাপনা উভয়পক্ষেই সমান, এই অর্থ বুঝা যাইতে পারে । সুতরাং ভাষ্যকা-
র ঐরূপেই সূত্রার্থ বুঝিয়া অধ্যাপনা উভয়পক্ষে সমান, এই কথা বলিয়াছেন, বুঝা যায় ।
অধ্যাপনাপ্রযুক্ত উভয়পক্ষের কোন পক্ষেরই প্রতিষেধ হয় না, এইরূপে সূত্রার্থ ব্যাখ্যা
করিলে, সূত্রে “অন্যতরন্য” এই বাক্য ব্যর্থ হয় । ভাষ্যকার উভয়পক্ষে অধ্যাপনার
সমানত্ব বুঝাইতে অধ্যাপনার স্বরূপবিষয়ে সংশয় প্রদর্শন করিয়াছেন যে, আচার্য্য যে
শব্দ অবস্থিত থাকে, সেই শব্দই শিষ্যকে প্রাপ্ত হয় ? তাহাই অধ্যাপনা ? অথবা
নৃত্যের উপদেশস্থলে শিষ্য যেমন শিক্ষকস্থ নৃত্যাক্রিয়াকেই লাভ করে না, সেই
নৃত্যাক্রিয়াকে অনুকরণ করে, অর্থাৎ তৎসদৃশ নৃত্যাক্রিয়া করে, এইরূপ শব্দের

অধ্যাপন-স্থলে শিষ্য আচার্য্যের উচ্চারিত শব্দের অনুকরণ করে—ইহাই অধ্যাপনা? পূর্বপক্ষবাদী যখন শেযোক্ত প্রকার অধ্যাপনার স্বরূপ নিরাস করিয়া পূর্বোক্তরূপ সংশয় নিবৃত্তি করিতে পারেন না, তখন অধ্যাপনা উভয়পক্ষেই সমান হওয়ার উহা সম্প্রদানের লিঙ্গ হয় না। কারণ, যদি আচার্য্য্য শব্দই আচার্য্য্য কর্তৃক সম্প্রদত্ত হইয়া শিষ্যকর্তৃক প্রাপ্ত না হয়, যদি শিষ্য নৃত্যের উপদেশের ন্যায় গৃহীত শব্দের অনুকরণই করে, তাহা হইলে শেযোক্তপ্রকার অধ্যাপনা-স্থলে শব্দের সম্প্রদান হয় না, ইহা অবশ্য স্বীকার্য্য; সুতরাং অধ্যাপনা সম্প্রদানের সাধক হয় না। শব্দের সম্প্রদান ব্যতীতও যখন শেযোক্ত প্রকার অধ্যাপনা হইতে পারে, তখন অধ্যাপনা হেতুর দ্বারা শব্দের সম্প্রদায়মানত্ব সিদ্ধ হয় না। তাহা না হইলে শব্দের অবস্থিতত্ব সিদ্ধ না হওয়ার শব্দের নিত্যত্ব সিদ্ধ হইতে পারে না, সুতরাং শব্দের অনিত্যত্বরূপ অন্যতর পক্ষের নিবেদন হয় না—ইহাই ভাষ্যকারের চরম বক্তব্য। শব্দের অনিত্যত্ববাদী ভাষ্যকারের মতে আচার্য্য্য শব্দই শিষ্যকে প্রাপ্ত হয় না, শিষ্য নৃত্যোপদেশের ন্যায় গৃহীত শব্দের অনুকরণই করে, ইহাই সিদ্ধান্ত, তথাপি পূর্বপক্ষবাদীদিগের সম্মত অধ্যাপনার স্বরূপেরও উল্লেখ করিয়া ভাষ্যকার ঐ বিষয়ে সংশয় স্বীকার করিয়াও পূর্বপক্ষবাদীকে নিরস্ত করিয়াছেন। ভাষ্যকারের বিবক্ষা এই যে, শব্দ উচ্চারণের পূর্বেও অবস্থিত থাকে, আচার্য্য্য শব্দই শিষ্যকে প্রাপ্ত হয়, এই পক্ষ সিদ্ধ না হওয়া পর্য্যন্ত যখন উহা উভয়বাদিসম্মত হইবে না, তদূপ আমাদিগের পক্ষও উভয়বাদিসম্মত না হওয়ার, বিপ্রতিপত্তিবশতঃ ঐ উভয়পক্ষ সন্দিদ্ধ। সুতরাং যে পক্ষে অধ্যাপনাম্বলে শব্দের সম্প্রদান হয় না, সেই পক্ষ স্বীকার করিলে, যখন অধ্যাপনার দ্বারা শব্দের সম্প্রদান সিদ্ধ হইতে পারে না, তখন পূর্বোক্তরূপে সন্দিক্তরূপে অধ্যাপনা সম্প্রদানের লিঙ্গ হয় না। পূর্বপক্ষবাদী যদি প্রমাণের দ্বারা অধ্যাপনার প্রথমোক্ত স্বরূপই সিদ্ধ করিতে পারেন, তাহা হইলে তিনি অধ্যাপনার দ্বারা শব্দের সম্প্রদান সিদ্ধ করিতে পারেন, কিন্তু উহার সম্মত অধ্যাপনার স্বরূপ এখনও সিদ্ধ হয় নাই। তিনি উহা সিদ্ধ করিতেই সম্প্রদায়মানত্ব হেতুর উল্লেখ করিয়া তাহা সিদ্ধ করিতেই অধ্যাপনা হেতুর উল্লেখ করিয়াছেন। বস্তুতঃ শব্দ-নিত্যত্ববাদীর মতে শব্দের সম্প্রদান হইতেই পারে না। নিত্যপদার্থের সম্প্রদান হয় না। পরন্তু শব্দে কাহারই বস্তু না থাকায় উহার সম্প্রদান অসম্ভব। বহু লোকে একই নিত্যশব্দের সম্প্রদান করে, ইহা হইতে পারে না। যে শব্দ একবার প্রদত্ত হইয়াছে, তাহারই পুনঃ পুনঃ দানও অসম্ভব।

ভাষ্যকার উভয়পক্ষে অধ্যাপনার ফলেই অধ্যাপনার অভেদোপচারবশতঃ ঐ ফলকেই অধ্যাপনা বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন। ঐরূপ অভেদোপচার অনেক স্থলেই দেখা যায়। বস্তুতঃ ভাষ্যোক্ত শিষ্যের শব্দপ্রাপ্তি অথবা গৃহীত শব্দের অনুকরণরূপ ফলের অনুকূল অধ্যাপকের ব্যাপারবিশেষই অধ্যাপনা। কোন কোন পুস্তকে এই সূত্রটি ভাষ্যরূপেই উল্লিখিত দেখা যায়, কিন্তু এইটি মহর্ষির সিদ্ধান্ত সূত্র। ইহার দ্বারা মহর্ষি পূর্বসূত্রোক্ত উক্তরের নিরাস করিয়াছেন। ন্যায়সূচীনিবন্ধেও ইহা সূত্রমধ্যেই গৃহীত হইয়াছে ॥ ২৮ ॥

ভাস্ক্র । অয়ং তর্হি হেতুঃ ?

অনুবাদ । তাহা হইলে (শব্দের অবস্থিতত্বসাধনে সম্প্রদীয়মানত্ব হেতু না হইলে) ইহা হেতু (বলিব ?)

সূত্র । অভ্যাসাৎ ॥২৯॥১৫৮॥

অনুবাদ । (পূর্বপক্ষ) যেহেতু অভ্যাস, অর্থাৎ অভ্যাস্যমানত্ব আছে— (অতএব শব্দ অবস্থিত) ।

ভাস্ক্র । অভ্যস্ত্যমানমবস্থিতং দৃষ্টং । পঞ্চকৃৎঃ পশুতীতি রূপমবস্থিতং পুনঃ পুনর্দৃশ্যতে । ভবতি চ শব্দে অভ্যাসঃ,—দশকৃৎত্বোহধীতোহনুবাকো বিংশতিকৃৎত্বোহধীত ইতি । তস্মাদবস্থিতস্ত পুনঃ পুনরুচ্চারণমভ্যাস ইতি ।

অনুবাদ । অভ্যাস্যমান অর্থাৎ যাহা অভ্যাস করা যায়, তাহা অবস্থিত দেখা যায় । (দৃষ্টান্ত) “পাঁচ বার দর্শন করিতেছে”—এই স্থলে অবস্থিত রূপ পুনঃ পুনঃ দৃষ্ট হয় । শব্দেও অভ্যাস আছে, (যেমন) দশ বার অনুবাক (বেদের অংশবিশেষ) অধীত হইয়াছে, বিংশতিবার অধীত হইয়াছে । অতএব অবস্থিত শব্দের পুনঃ পুনঃ উচ্চারণ—অভ্যাস ।

টিপ্পনী । মহর্ষি পূর্বপক্ষবাদীর গৃহীত সম্প্রদীয়মানত্ব হেতুর অসিদ্ধি সমর্থন করিয়া এখন এই সূত্রের দ্বারা অভ্যাস, অর্থাৎ অভ্যাস্যমানত্ব হেতুর উল্লেখপূর্বক তস্মাদা পূর্ববৎ শব্দের অবস্থিতত্ব-সিদ্ধি প্রকাশ করিয়াছেন । অনিত্য পদার্থেও অভ্যাস্যমানত্ব থাকায় উহা নিত্যত্বের সাধন হয় না, এজন্য এখানেও—অবস্থিতত্বই সূত্রোক্ত অভ্যাস্যমানত্ব হেতুর সাধ্য বুলিতে হইবে । তাই, ভাষ্যকার প্রথমেই বলিয়াছেন, “অভ্যাস্যমানকে অবস্থিত দেখা যায় ।” পাঁচবার রূপদর্শন করিতেছে, এইরূপ প্রয়োগ সর্বসম্মত । তাই ভাষ্যকার ঐ প্রয়োগের উল্লেখপূর্বক রূপকে দৃষ্টান্তরূপে প্রকাশ করিয়াছেন । অবস্থিত একই রূপের পাঁচ বার দর্শন হয় । রূপের ঐ পুনঃ পুনঃ দৃশ্যমানত্বই ঐ স্থলে অভ্যাস্যমানত্ব । উহা অবস্থিতরূপেই থাকে, সুতরাং রূপদৃষ্টান্তে অভ্যাস্যমানত্ব হেতুতে অবস্থিতত্বসাধার ব্যাপ্তি নিশ্চয় হওয়ার ঐ হেতুর দ্বারা শব্দেও অবস্থিতত্ব সিদ্ধ হয় । কারণ “দশ বার অধ্যয়ন করিয়াছি”, বিংশতি বার অধ্যয়ন করিয়াছে”—ইত্যাদি প্রয়োগের দ্বারা একই শব্দের পুনঃ পুনঃ উচ্চারণরূপ অভ্যাস সিদ্ধ আছে । সুতরাং শব্দে অভ্যাস্যমানত্ব থাকায়, রূপের ন্যায় শব্দও অবস্থিত, ইহা অনুমানের দ্বারা সিদ্ধ হয় । শব্দানিত্যত্ববাদী মীমাংসক-সম্প্রদায়ের কথা এই যে, যদি উচ্চারণভেদে শব্দের ভেদ হয়, তাহা হইলে একই শব্দের একবারই উচ্চারণ হয়, কোন শব্দেরই পুনঃ পুনঃ উচ্চারণরূপ অভ্যাস সম্ভবই হয় না । কারণ প্রথমে যে শব্দ উচ্চারিত হয়, তাহা

দ্বিতীয় উচ্চারণকালে থাকে না ; পরন্তু শব্দান্তরেরই দ্বিতীয় উচ্চারণ হয়। তাহা হইলে কোন শব্দেরই পুনরুচ্চারণ না হওয়ায়, শব্দের অভ্যাস হইতে পারে না। শব্দের অভ্যাস সর্বসম্মত ; উহা অস্বীকার করা যায় না। সুতরাং ইহা অবশ্য স্বীকার্য যে, যে শব্দ উচ্চারিত হয়, তাহা উচ্চারণের পরেও থাকে, সেই শব্দেরই পুনরুচ্চারণ হয়। একই শব্দের পুনঃ পুনঃ উচ্চারণ হইলেই তাহার অভ্যাস উপপন্ন হয়। কারণ পুনঃ পুনঃ উচ্চারণই শব্দের অভ্যাস। উচ্চারণভেদে শব্দের ভেদ হইলে কোন শব্দেরই পুনরুচ্চারণ না হওয়ায় ঐ অভ্যাস উপপন্ন হয় না। একই শব্দ সুচিরকাল পর্যন্ত অব্যাহত থাকিলে সুচিরকাল পর্যন্ত তাহার অভ্যাস হইতে পারে। অভ্যাসের অনুরোধে শব্দের সুচিরকাল স্থায়িত্ব স্বীকার করিতে হইলে, শব্দের নিত্যত্বই স্বীকার করিতে হইবে,—ইহাই শব্দনিত্যবাদীদিগের শেষ কথা ॥ ২৯ ॥

সূত্র । নান্যত্বেহপ্যভ্যাসস্তোপচারাৎ ॥

॥৩০॥১৫৯॥

অনুবাদ । (উত্তর) না, অর্থাৎ অভ্যাসের দ্বারা শব্দের অব্যাহতত্ব বা অভেদ সিদ্ধ হয় না, যেহেতু অন্যত্ব, অর্থাৎ ভেদ থাকিলেও অভ্যাসের প্রয়োগ আছে ।

ভাষ্য । অগ্ন্যস্ত চাপ্যভ্যাসাভিধানং ভবতি, ত্রিনৃত্যত্ব ভবান্, ত্রিনৃত্যত্ব ভবানিতি, দ্বিরনৃত্যত্ব, ত্রিরনৃত্যত্ব, দ্বিরগ্নিহোত্রং জুহোতি, দ্বিতুঙ্ক্লে, এবং ব্যভিচারাত্ ।

অনুবাদ । ভিন্ন পদার্থেরও অভ্যাসের কথন হয় । (যেমন)—আপনি দুইবার নৃত্য করুন, আপনি তিনবার নৃত্য করুন, দুইবার নৃত্য করিয়াছিল, তিনবার নৃত্য করিয়াছিল, দুইবার অগ্নিহোত্র হোম করিতেছে, দুইবার ভোজন করিতেছে, এইরূপ হইলে, ব্যভিচারবশতঃ (অভ্যাস অভেদসাধন হয় না) ।

টীকানী । মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা পূর্বসূত্রোক্ত হেতুতে ব্যভিচার প্রদর্শন করিয়া পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষের নিরাস করিয়াছেন। ভাষ্যকার নৃত্যাদি বিভিন্ন ক্রিয়াস্থলে অভ্যাসের প্রয়োগ দেখাইয়া সেই ব্যভিচার বুঝাইয়াছেন। শেষে “এবং ব্যভিচারাত্” এই কথা বলিয়া মহর্ষির চরম হেতু প্রকাশ করিয়াছেন। মহর্ষির কথা এই যে, যেৰূপ প্রয়োগের দ্বারা শব্দের অভ্যাস বুঝা যায়, ঐরূপ প্রয়োগ নৃত্যাদি ভিন্ন ভিন্ন ক্রিয়াস্থলেও হইয়া থাকে। “দুইবার নৃত্য করিতেছে”—এইরূপ প্রয়োগের দ্বারা নৃত্যের যে অভ্যাস বুঝা যায়, তাহা একই নৃত্যক্রিয়ার পুনরনুষ্ঠান নহে। নৃত্য হোম ও ভোজনাদি ক্রিয়ার অভ্যাস-স্থলে ঐ সকল সজাতীয় ক্রিয়া ভিন্ন, ইহা অবশ্য স্বীকার্য। কারণ যে নৃত্য বা ভোজনাদি ক্রিয়া প্রথম অনুষ্ঠিত হয়, সেই ক্রিয়ারই পুনরনুষ্ঠান হয় না, হইতে পারে না।

ঐ সকল স্থলে সজাতীয় ক্রিয়ার অনুষ্ঠানবশতঃই “দুইবার নৃত্য করিতেছে”—ইত্যাদিরূপে অভ্যাসের প্রয়োগ হয়। সুতরাং অভ্যাস বা অভ্যাস্যমানত্ব ভিন্ন পদার্থেও থাকায় উহা শব্দের অভেদসাধক হয় না। নৃত্যাদি ক্রিয়ার ন্যায় সজাতীয় শব্দের পুনরুচ্চারণবশতঃই শব্দের অভ্যাস কথিত হয়। এবং যে নৃত্যাদি ক্রিয়া প্রথম অনুষ্ঠিত হয়, তাহা বিনষ্ট হইয়া যায়, তাহা অবস্থিত না থাকিলেও তাহাতে পূর্বোক্তরূপ অভ্যাসের প্রয়োগ হওয়ায়, বাহা অভ্যাস্যমান—তাহা অবস্থিত, ইহা বলা যায় না, সুতরাং অভ্যাস্যমানত্ব হেতুর দ্বারা, শব্দের অবস্থিতত্বও সিদ্ধ করা যায় না। ভাষার প্রথমে “অনবস্থানেহপি”—এইরূপ পাঠই প্রচলিত পুস্তকে দেখা যায়। ঐ পাঠে অভ্যাস্যমানত্ব হেতুর দ্বারা অবস্থান বা অবস্থিতত্ব সিদ্ধ হয় না, ইহা প্রকটিত হয়। কিন্তু সূত্রকার “অন্যেহপি”—এইরূপ বাক্য প্রয়োগ করার ভাষ্যে “অন্যাস্য চাপি” এইরূপ পাঠান্তরই গৃহীত হইয়াছে ॥ ৩০ ॥

ভাষ্য। প্রতিষিদ্ধহেতাবন্যাশব্দস্য প্রয়োগঃ প্রতিষিধ্যতে—

অনুবাদ। প্রতিষিদ্ধ হেতুবাক্যে অর্থাৎ যে বাক্যের দ্বারা পূর্বপক্ষবাদীর হেতুর বাতিলার প্রদর্শিত হইয়াছে, সেই বাক্যে, (ছলবাদী) “অন্য” শব্দের প্রয়োগ প্রতিষেধ করিতেছেন—

সূত্র। অন্যদন্ত্যাদনন্ত্যাদনন্ত্যদিত্যন্ত্যত্—

ভাবঃ ॥৩১॥১৬০॥

অনুবাদ। (পূর্বপক্ষ) অন্য অর্থাৎ যে পদার্থকে অন্য বলা হয় তাহা অন্য হইতে, অর্থাৎ অন্য বলিয়া কথিত সেই পদার্থ হইতে অনন্যত্ব (অভিন্নত্ব) বশতঃ অনন্য, অতএব অন্যতার অভাব, অর্থাৎ জগতে অনাত্ম অলীক।

ভাষ্য। যদিদমন্ত্যদিত্যি মন্ত্যসে, তৎ স্বাত্মনোহনন্ত্যাদনন্ত্য ভবতি, এবমন্ত্যতায়। অভাবঃ। তত্র যুক্ত“মন্ত্যহেহপ্যাত্মাসম্ভোপচার” দিত্যেতদযুক্তমিতি।

অনুবাদ। যাহাকে “ইহা অন্য” এইরূপ মনে কর, তাহা নিজ হইতে অনন্যত্ববশতঃ অন্য হয় না। এইরূপ হইলে অর্থাৎ পদার্থমাত্রই নিজ হইতে অনন্য বলিয়া অন্য না হইলে, অন্যতার অভাব অর্থাৎ জগতে অনাত্ম বলিয়া কিছু নাই, উহা অলীক। তাহা হইলে, “অন্যত্ব থাকিলেও অভ্যাসের উপচার-বশতঃ” এই যাহা বলা হইয়াছে, ইহা অযুক্ত।

টিপ্পনী। মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা তাঁহার পূর্বোক্ত কথায় ছলবাদীর বাক্যগুল প্রদর্শন করিয়াছেন। মহর্ষির সিদ্ধান্তের বিরুদ্ধে জল্প বা বিতণ্ডা করিয়া প্রতিবাদী এখানে কিরূপ ছল করিতে পারেন, তাহার উল্লেখপূর্বক নিরাস করাও আবশ্যক মনে

করিয়া মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা বাকুল প্রকাশ করিয়াছেন যে—অনাতা নাই, অর্থাৎ জগতে অন্য বলা যায় এমন কিছুই নাই। কারণ, যাহাকে অন্য বলিবে, তাহা সেই পদার্থ হইতে অভিন্ন হওয়ার অনন্য। ঘট যে ঘট হইতে ভিন্ন নহে—অভিন্ন, সুতরাং অনন্য, ইহা অংশা স্বীকার্য। এইরূপে সকল পদার্থই যদি অনন্য হয়, তাহা হইলে কাহাকেই আর অন্য বলা যায় না, অন্য কিছুই নাই; অন্য অলীক। সুতরাং, উত্তরবাদী পূর্বসূত্রে যে “অন্য” শব্দের প্রয়োগ করিয়াছেন, তাহা করিতে পারেন না। “অন্যেষেপি” এই কথা উত্তরবাদী বলিতেই পারেন না। যাহা অনন্য তাহা যে অন্য হইতে পারে না, ইহা উত্তরবাদীও স্বীকার করেন। পদার্থমাত্রই নিষ্ক হইতে অনন্য হওয়ার, অন্য হইতে পারে না। সুতরাং অন্য কিছুতেই না থাকায়, উহা অলীক ॥ ৩১ ॥

ভাষ্য। শব্দপ্রয়োগঃ প্রতিষেধতঃ শব্দান্তরপ্রয়োগঃ প্রতিষিধ্যতে—

অনুবাদ। শব্দপ্রয়োগ প্রতিষেধকারীর শব্দান্তর প্রয়োগ প্রতিষেধ করিতেছেন—

সূত্র। তদভাবে নাস্ত্যনন্যতা তয়োরিত-
রেতরাপেক্ষসিদ্ধিঃ ॥৩২॥১৬১॥

অনুবাদ। (উত্তর) তাহার (অন্যতার) অভাবে অনন্যতা নাই, অর্থাৎ অনাতা না থাকিলে অনন্যতাও থাকে না, যেহেতু সেই উভয়ের মধ্যে, অর্থাৎ “অন্য” শব্দ ও “অনন্য” শব্দের মধ্যে ইতরের (অনন্য শব্দের) ইতরাপেক্ষ অর্থাৎ অনাশব্দাপেক্ষ সিদ্ধি।

ভাষ্য। অগ্ন্যাদনন্যতামুপপাদয়তি ভবান্, উপপাদ্য চানৎ প্রত্যচষ্টে, অনন্যদিতি চ শব্দমবজ্ঞানাতি, প্রযুক্তে চানন্যদিত্যেতৎ সমাসপদং, অগ্ন্যশব্দোহয়ং প্রতিষেধেন সহ সমন্যতে, যদি চাত্রোত্তরং পদং নাস্তি, কস্মাৎ প্রতিষেধেন সহ সমাসঃ? তস্মাত্তয়োরনন্য-শব্দয়োৱিতরোহনন্যশব্দ ইতরমন্যশব্দমপেক্ষমাণঃ সিধ্যতীতি। তত্র বহুক্তমন্যতায়্যা অভাব ইত্যেতদযুক্তমিতি।

অনুবাদ। আপনি অন্য হইতে অনন্যতা উপপাদন করিতেছেন উপপাদন করিয়াই অন্যকে প্রত্যাখ্যান করিতেছেন; “অনন্য” এই শব্দকেও স্বীকার করিতেছেন, “অনন্য” এই সমাস পদ প্রয়োগও করিতেছেন। (“অনন্য”

এই বাক্যে) এই “অন্য” শব্দ প্রতিষেধের সহিত^১, অর্থাৎ নঞ শব্দের সহিত সমস্ত হইয়াছে । কিন্তু যদি এই স্থলে উত্তরপদ (অন্য শব্দ) না থাকে (তাহা হইলে) প্রতিষেধের সহিত কাহার এই সমাস হইয়াছে ? অতএব সেই “অন্য” শব্দ ও “অনন্য” শব্দের মধ্যে ইতর অনন্য শব্দ ইতর অন্য শব্দকে অপেক্ষা করতঃ সিদ্ধ হয় । [অর্থাৎ অন্য না থাকিলে অনন্য থাকে না, এবং “অন্য” শব্দ না থাকিলে “অনন্য” এই সমাসও সিদ্ধ হয় না, ইহা অবশ্য স্বীকার্য্য] । তাহা হইলে “অন্যতার অভাব”—এই যাহা বলা হইয়াছে, ইহা অযুক্ত ।

টিপ্পনী । পূর্বসূত্রোক্ত বাক্যগুলি নিরাস করিতে এই সূত্রের দ্বারা মহর্ষি বলিয়াছেন যে,—অন্য না থাকিলে ছলবাদীর স্বীকৃত অনন্যত্বও থাকে না । কারণ, যাহা অন্য নহে, তাহাকেই বলে অনন্য । তাহা হইলে অনন্য বুঝিতে অন্য বুঝা আবশ্যিক । যদি অন্য বলিয়া কোন পদার্থই না থাকে, তাহা হইলে “অন্য” এইরূপ জ্ঞান হইতে না পারায়, “অনন্য” এইরূপ জ্ঞানও হইতে পারে না । অনন্যত্বের জ্ঞান হইতে না পারিলে, উহাও সিদ্ধ হয় না । ভাষ্যকার মহর্ষির তাৎপর্য্য বুঝাইতে প্রথমে বলিয়াছেন যে, ছলবাদী অন্য হইতে অনন্যত্ব^২ উপপাদন করিয়াই অন্যকে অপলাপ করিতেছেন । ভাষ্যকারের তাৎপর্য্য এই যে, যাহাকে অন্য বলা হয়, তাহা ঐ অন্য হইতে অনন্য, সুতরাং তাহা অন্য হইতে পারে না, এই কথা বলিয়া ছলবাদী অন্য কিছুই নাই । কারণ, সকল পদার্থই অনন্য—এই কথা বলিয়াছেন (পূর্বসূত্রে “অন্যমাদিনস্তাদনন্যং”—এই কথার দ্বারা অন্য হইতে অনন্যত্ব আছে বলিয়া, অন্যতা নাই—এই কথা বলা হইয়াছে) ; সুতরাং অন্যকে মানিয়া লইয়াই অনন্যত্ব সমর্থন করিয়া—সেই হেতুবশতঃ অন্যকে অপলাপ করা হইয়াছে । অন্য না মানিলে ছলবাদী পূর্বোক্তরূপে অনন্যত্ব সমর্থন করিতে পারেন না । নিজের হেতু সমর্থন করিতে অন্যকে স্বীকার করিয়া, ঐ অন্য নাই—ইহা কিছুতেই বলা যায় না । ছলবাদী যদি বলেন যে, আমি নিজে অন্য বলিয়া কিছু স্বীকার করি না । তোমরা যাহাকে অন্য বল, সেই পদার্থ অনন্য বলিয়া তাহাকে অন্য বলা যায় না, ইহাই আমার বক্তব্য, আমি কাহাকেও অন্য বলি না । এই জন্য ভাষ্যকার শেষে বলিয়াছেন যে, তুমি “অনন্য” শব্দ স্বীকার করিতেছ, “অনন্য” এই সমাসপদ প্রয়োগ করিতেছ, সুতরাং “অন্য” শব্দও তোমার অবশ্য স্বীকার্য্য । কারণ নঞ শব্দের সহিত (ন অন্যং অনন্যং) অন্য শব্দের সমাসে “অনন্য” এই শব্দ সিদ্ধ হইয়াছে । “অন্য শব্দ না থাকিলে ঐ সমাস অসম্ভব । “অন্য” শব্দ স্বীকার করিলে তাহার অর্থও স্বীকার করিতে হইবে । নিরর্থক শব্দের সমাস হইতে পারে না । “অন্য” শব্দের অর্থ স্বীকার করিলে অন্য নাই, অন্যতা নাই, ইহা বলা যাইবে না । ফলকথা, “অন্য” না বুঝিলে যেমন “অনন্য” বুঝা যায় না, অন্যকে বুঝিয়াই অনন্য বুঝিতে হয়, সুতরাং অন্যত্ব না থাকিলে অনন্যতাও

১। প্রাচীনগণ প্রতিষেধার্থক “নঞ” শব্দ বলিতে “প্রতিষেধ” শব্দেরও প্রয়োগ করিতেন ।

২। প্রচলিত ভাষ্যপুস্তকে “অন্তমাদিনস্তাদনন্যত্বমিতি ভবান্” এইরূপ পাঠ আছে । কিন্তু পূর্বসূত্রে ছলবাদী “অন্যমাদিনস্তাদনন্যং” এই কথা বলিয়া অন্য হইতে অনন্যত্বের উপপাদন করিয়াই অন্ততঃ অভাব বলিয়া, অন্যকে প্রত্যাখ্যান করিয়াছেন । সুতরাং প্রচলিত পাঠ গৃহীত হয় নাই ।

ধাকে না, তদুপ “অন্য” শব্দ না থাকিলে “অনন্য” শব্দ সিদ্ধ হয় না; অন্য শব্দকে অপেক্ষা করিয়াই “অনন্য শব্দ” সিদ্ধ হয়। ছলবাদী যখন “অনন্য” এই সমাস শব্দের প্রয়োগ করেন, তখন “অন্য” শব্দ তাঁহার অবশ্য স্বীকার্য। ভাষাকার সূত্রে “তয়োঃ” এই স্থলে “তৎ” শব্দের দ্বারা “অন্য” ও “অনন্য” এই শব্দদ্বয়কেই গ্রহণ করিয়া উহার মধ্যে ইতর “অনন্য” শব্দ ইতর “অন্য” শব্দকে অপেক্ষা করিয়া সিদ্ধ হয়, এইরূপেই সূত্রার্থ ব্যাখ্যা করিয়াছেন। “অন্য” শব্দ “অনন্য” শব্দকে অপেক্ষা না করায়, সূত্রে “ইতরেতরা-পেক্ষসিদ্ধি”—শব্দের দ্বারা এখানে পরস্পরাপেক্ষ সিদ্ধি অর্থের ব্যাখ্যা করা যায় না। তাৎপর্যটিকাকার সূত্রের “তয়োঃ” এই স্থলে “তৎ” শব্দের দ্বারা অন্য ও অনন্যপদার্থকে গ্রহণ করিয়া সূত্রার্থ ব্যাখ্যা করিয়াছেন। কিন্তু ছলবাদী যদি বলেন যে, অনন্য বৃত্তিতে অন্য বুঝা আবশ্যক নহে। যখন অন্য কিছুই নাই—সমস্তই অনন্য, তখন অন্য নহে এইরূপে অনন্যের জ্ঞান হইতে পারে না, অন্যজ্ঞান ব্যতীতই অনন্যজ্ঞান হইয়া থাকে, তাহা হইলে ছলবাদীর স্বীকৃত ও প্রযুক্ত “অনন্য” শব্দকে অবলম্বন করিয়াই তাঁহাকে “অন্য” শব্দ মানাইয়া ঐ অন্য পদার্থ মানাইতে হইবে, তাহাতে ছলবাদী নিজের কথান্তেই নিরস্ত হইবেন। এই জন্যই ভাষাকার পূর্বোক্তরূপে সূত্রার্থ ব্যাখ্যা করিয়া মর্হাষির বিবাক্তিত চরম বক্তব্যই প্রকাশ করিয়াছেন। বস্তুতঃ যাহাকে অন্য বলা হয়, তাহা ঐ অন্য স্বরূপ হইতে অনন্য বা অভিন্ন হইলেও অপর পদার্থ হইতেও অনন্য হইতে পারে না। যাহা নীল, তাহা নীল হইতে অনন্য হইলেও পীত হইতে ও অনন্য নহে, বস্তুতঃ তাহা পীত হইতে অন্যই। সুতরাং সকল পদার্থই অনন্য বলিয়া অন্য কিছুই নাই, ছলবাদীর এই বাক্‌ছল অগ্রাহ্য, ইহাই মর্হাষির বিবাক্তিত প্রকৃত উত্তর—ইহাই পরমার্থ। তাহা হইলে সিদ্ধান্তবাদী মর্হাষি যে “নান্যেষেহপি” ইত্যাদি সূত্র বলিয়াছেন, তাহা অযুক্ত হয় নাই ॥৩২॥

ভাস্ক। অস্ত, তর্হীদানীং শব্দশ্চ নিত্যং ?

অনুবাদ। তাহা হইলে এখন শব্দের নিত্য হউক ?

সূত্র। বিনাশকারণানুপলব্ধেঃ ॥৩৩॥১৬২॥*

অনুবাদ। (পূর্বপক্ষ) যেহেতু বিনাশের, অর্থাৎ শব্দক্ষয়সের কারণের উপলব্ধি হয় না।

ভাস্ক। যদি নিত্যং তস্মৈ বিনাশঃ কারণান্তবত্তি, যথা লোষ্ট্রশ্চ কারণত্রব্যবিভাগাৎ। শব্দশ্চেদনিত্যস্তস্মৈ বিনাশো যস্মাৎ কারণান্তবত্তি, তদুপলভ্যেত, ন চোপলভ্যেত, তস্মান্নিত্য ইতি।

* ভাস্করহীনবন্ধে “বিনাশকারণানুপলব্ধেঃ” এইরূপ “চ” কারবৃত্ত হ্রস্বপাঠ দেখা যায়। কিন্তু উদ্যোতকর প্রভৃতির উক্ত হ্রস্বপাঠে হ্রস্বশেবে “চ” শব্দ নাই। “চ” শব্দের কোন প্রয়োজন বা অর্থপক্ষতিও এখানে বুঝা যায় না। এতদন্ত প্রচলিত হ্রস্বপাঠই গৃহীত হইয়াছে।

অনুবাদ। যাহা অনিত্য, কারণবশতঃ তাহার বিনাশ হয়। যেমন কারণ-দ্রব্যের বিভাগবশতঃ লোষ্ঠের বিনাশ হয়। শব্দ যদি অনিত্য হয়, (তাহা হইলে) যে কারণবশতঃ তাহার বিনাশ হয়, তাহা উপলব্ধ হউক ? কিন্তু উপলব্ধ হয় না, অতএব (শব্দ) অনিত্য।

টীকানী। মহর্ষি শব্দানিত্যবাদী পূর্বপক্ষীর পূর্বোক্ত হেতুত্রয়ের দোষ প্রদর্শন করিয়া এখন এই সূত্রদ্বারা পূর্বপক্ষবাদীর চরম হেতুর সূচনা করতঃ পুনর্বার পূর্বপক্ষ সমর্থন করিয়াছেন। ভাষ্যকার “অনু তর্হি” ইত্যাদি সন্দর্ভের দ্বারা পূর্বপক্ষবাদীর সাধ্যের উল্লেখপূর্বক সূত্রের অবতারণা করিয়াছেন। পূর্বপক্ষবাদীর কথা এই যে, যদি পূর্বোক্ত কোন হেতুর দ্বারাই শব্দের নিত্যত্ব সিদ্ধ না হয়, তাহা হইলে, ইদানীং অন্য হেতুর দ্বারা শব্দের নিত্যত্ব সিদ্ধ করিব। সেই হেতু অবিনাশিভাবত্ব। শব্দ যখন ভাবপদার্থ, এবং অবিনাশী, তখন শব্দ অনিত্য হইতে পারে না, উহা নিত্য, ইহাই পূর্বপক্ষবাদীর বক্তব্য। শব্দ ভাবপদার্থ—ইহা সর্বসম্মত। কিন্তু শব্দ অবিনাশী, ইহা কিরূপে বুঝিব ? শব্দের অবিনাশিত্ব সিদ্ধ না হইলে, তাহাতে অবিনাশিভাবত্বরূপ হেতু সিদ্ধ হইতে পারে না। তাই মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা শব্দের অবিনাশিত্বসাধনে পূর্বপক্ষবাদীর হেতু বলিয়াছেন যে, শব্দের বিনাশকারণের উপলব্ধি হয় না। ভাষ্যকার ইহা বুঝাইতে বলিয়াছেন যে, যাহা অনিত্য, তাহার বিনাশ হইয়া থাকে। যেমন লোষ্ঠ অনিত্য পদার্থ, ঐ লোষ্ঠের কারণদ্রব্য লোষ্ঠের অবয়ব বা অংশ, তাহার বিভাগ হইলে, ঐ লোষ্ঠের অসমবায়িকারণসংযোগের বিনাশরূপ কারণ-জন্য ঐ লোষ্ঠের বিনাশ হয়। বার্তিকের ব্যাখ্যায় তাৎপর্যটীকাকার বলিয়াছেন যে, “বিভাগ” শব্দের দ্বারা এখানে অসমবায়িকারণসংযোগের বিনাশই লক্ষিত হইয়াছে। কারণ, লোষ্ঠ ঐ সংযোগজন্য। অসমবায়িকারণসংযোগের নাশ-জন্যই লোষ্ঠের নাশ হয়। মূলকথা, লোষ্ঠবিনাশের ন্যায় শব্দবিনাশের কোন কারণ থাকিলে অবশ্য তাহার উপলব্ধি হইত, তাহার উপলব্ধি না হওয়ায় তাহা নাই। শব্দের বিনাশকারণ না থাকিলে শব্দের বিনাশ হইতে পারে না, সুতরাং শব্দ অবিনাশী, ইহা স্বীকার্য। তাহা হইলে অবিনাশিভাবত্ব হেতুর দ্বারা শব্দের নিত্যত্ব সিদ্ধ হইবে। শব্দে অবিনাশিভাবত্বরূপ নিত্যত্বের উপলব্ধি হওয়ায় নিত্য-ত্বানুপলব্ধি হেতুর উল্লেখপূর্বক সংপ্রতিপক্ষ দোষেরও উদ্ভাবন করা যাইবে না ॥৩৩॥

সূত্র। অশ্রবণকারণানুপলব্ধেঃ সততশ্রবণ-

প্রসঙ্গঃ ॥৩৪॥১৬তাম্

অনুবাদ। (উত্তর) অশ্রবণের কারণের অনুপলব্ধিবশতঃ (শব্দের) সতত শ্রবণের আপত্তি হয়।

ভাষ্য। যথা বিনাশকারণানুপলব্ধিরবিনাশপ্রসঙ্গ এবমশ্রবণ-কারণানুপলব্ধেঃ সততঃ শ্রবণপ্রসঙ্গঃ। ব্যঞ্জকাভাবাদশ্রবণমিতি চেৎ ?

প্রতিষিদ্ধং ব্যঞ্জকং । অথ বিদ্যমানশ্চ নিৰ্ণিমিত্তমশ্রবণমিতি, অবিদ্যা-
মানশ্চ নিৰ্ণিমিত্তো বিনাশ ইতি সমানশ্চ দৃষ্টবিরোধো নিমিত্তমস্তুরেণ
বিনাশে চাশ্রবণে চেতি ।

অনুবাদ । যেমন বিনাশকারণের অনুপলব্ধিবশতঃ (শব্দের) অবিদ্যা-
প্রসঙ্গ, এইরূপ অশ্রবণের কারণের অনুপলব্ধিবশতঃ (শব্দের) সতত শ্রবণপ্রসঙ্গ
হয় । (পূৰ্বপক্ষ) ব্যঞ্জকের অভাববশতঃ অশ্রবণ, ইহা যদি বল ? (উত্তর)
ব্যঞ্জক প্রতিষিদ্ধ হইয়াছে, অর্থাৎ উচ্চারণ শব্দের ব্যঞ্জক হইতে পারে না ;
উচ্চারণের ব্যঞ্জকত্ব পূৰ্বেই খণ্ডিত হইয়াছে । আর যদি বিদ্যমান শব্দের
অশ্রবণ নিৰ্ণিমিত্ত, ইহা বল ? তাহা হইলে অবিদ্যামান শব্দের বিনাশ নিৰ্ণিমিত্ত
—ইহা বলিবে । নিমিত্ত বাতীত (শব্দের) বিনাশ ও অশ্রবণে দৃষ্ট বিরোধ
সমান ।

টীকানা । মহর্ষি পূৰ্বপক্ষবাদীর কথার উত্তরে এই সূত্রের দ্বারা বলিয়াছেন যে,
যদি শব্দের বিনাশের কোন কারণ প্রত্যক্ষ না হওয়ায়, শব্দের বিনাশকারণ নাই, শব্দ
অবিদ্যাগামী, ইহা বল, তাহা হইলে, উচ্চারণের পূৰ্বে এবং পরে সৰ্বদা শব্দ শ্রবণ
হউক ? কারণ, শব্দের অশ্রবণেরও কোন কারণ বা প্রযোজক প্রত্যক্ষ করা যায় না ।
সুতরাং শব্দের অশ্রবণেব কোন প্রযোজক না থাকায়, অশ্রবণ হইতে পারে না । সৰ্বদাই
শব্দ শ্রবণ হইতে পারে । পূৰ্বপক্ষবাদী উচ্চারণকে শব্দের ব্যঞ্জক বলিয়া এই আপত্তির
নিরাস করিয়াছেন । তাই ভাষ্যকার ঐ কথার উল্লেখ করিয়া এখানে বলিয়াছেন যে,
ব্যঞ্জক খণ্ডিত হইয়াছে ; অর্থাৎ উচ্চারণ যে, শব্দের ব্যঞ্জক হইতে পারে না, ইহা পূৰ্বেই
প্রতিপন্ন করিয়াছি । ভাষ্যকার শেষে ইহাও বলিয়াছেন যে, যদি পূৰ্বপক্ষবাদী
উচ্চারণের পূৰ্বে এবং পরে যে শব্দের শ্রবণ হয় না, ঐ অশ্রবণের কোন নিমিত্ত বা
প্রযোজক নাই—ইহা বলেন, তাহা হইলে অবিদ্যামান অনিত্য শব্দের বিনাশেও কোন
নিমিত্ত বা কারণ নাই, বিনা কারণেই শব্দের বিনাশ হয়, ইহা বলিতে পারি । বিনা
কারণে কাহারও বিনাশ দেখা যায় না, উহা স্বীকার করিলে দৃষ্টবিরোধদোষ হয়, ইহা
বলিলে বিনা কারণে বিদ্যমান শব্দের অশ্রবণ হয়, এই পক্ষেও দৃষ্টবিরোধদোষ
অপরিহার্য্য । সুতরাং দৃষ্টবিরোধদোষ উভয়পক্ষেই সমান হওয়ায় পূৰ্বপক্ষবাদী কেবল
শব্দের অশ্রবণকেই নিৰ্ণিমিত্ত বলিয়া পূৰ্বেষ্ঠ আপত্তি নিরাস করিয়া, স্বপক্ষ সমর্থন
করিতে পারেন না ॥৩৪॥

সূত্র । উপলভ্যমানে চানুপলঙ্কেরসত্ত্বাদন-
পদেশঃ ॥৩৫॥১৬৪॥

অনুবাদ । (উত্তর) এবং উপলভ্যমান হইলে, অর্থাৎ শব্দের বিনাশ-
কারণ প্রত্যক্ষ না হইলেও অনুমান দ্বারা উপলভ্যমান হইলে, অনুপলঙ্কির

অসম্ভাবশতঃ (পূর্বপক্ষবাদীর হেতু) অনপদেশ, অর্থাৎ উহা অসিদ্ধ বলিয়া হেতুভাস ।

তাস্ত্ব । অনুমানাচ্চোপলভ্যমানে শব্দস্য বিনাশকারণে বিনাশ-
কারণানুপলব্ধেরসম্বাদিত্যনপদেশঃ । যথা যস্মাদ্বিধাগী তস্মাদন্থ ইতি ।
কিমনুমানমিতি চেৎ ? সম্ভানোপপত্তিঃ । উপপাদিতঃ শব্দ-সম্ভানঃ,
সংযোগবিভাগজ্ঞাৎ শব্দাৎ শব্দান্তরং, ততোহপ্যন্থং ততোহপ্যন্থাদিতি ।
তত্র কার্য্যঃ শব্দঃ কারণশব্দং নিরূপদ্ধি । প্রতিঘাতিদ্রব্য-সংযোগস্ত-
স্যাস্ত্ব শব্দস্য নিরোধকঃ । দৃষ্টং হি তিরঃপ্রতিকুড়্যমস্তিকস্থেনাপ্য-
শ্রবণং শব্দস্য, শ্রবণং দূরস্থেনাপাসতি ব্যবধান ইতি ।

ঘণ্টায়ামভিহন্ত্যমানায়াং তারস্তারতরো মন্দো মন্দতর ইতি
ঋতিভেদান্নান্যশব্দসম্ভানোহবিচ্ছেদেন ঋয়তে, তত্র নিত্যে শব্দে
ঘণ্টাস্থমন্তগতং বাহবস্থিতং সম্ভানবৃত্তি বাহিভিব্যক্তিকারণং বাচ্যং, যেন
ঋতিসম্ভানো ভবতীতি, শব্দভেদে চাসতি ঋতিভেদ উপপাদয়িতব্য
ইতি । অনিত্যে তু শব্দে ঘণ্টাস্থং সম্ভানবৃত্তিসংযোগসহকারিনি-
মিত্তান্তরং সংস্কারভূতং পটুমন্দমনুবর্ততে, তস্মানুবৃত্ত্যা শব্দসম্ভানানু-
বৃত্তিঃ । পটুমন্দভাবাচ্চ তীব্রমন্দতা শব্দস্য, তৎকৃতশ্চ ঋতিভেদ ইতি ।

অনুবাদ । এবং অনুমান-প্রমাণ-জন্ম শব্দের বিনাশকারণ উপলভ্যমান
হইলে, বিনাশকারণের অনুপলব্ধির অসম্ভাবশতঃ (পূর্বোক্ত হেতু) অনপদেশ
(হেতুভাস) । যেমন, “যেহেতু শৃঙ্গবিশিষ্ট, অতএব অস্থ ।” (প্রশ্ন) অনুমান
কি—ইহা যদি বল ? অর্থাৎ যে অনুমান দ্বারা বিনাশকারণ উপলব্ধ হয়,
সেই অনুমান (অনুমিতের সাধন) কি ? ইহা যদি বল ? (উত্তর)
সম্ভানের উপপত্তি । শব্দসম্ভান উপপাদিত হইয়াছে । (সে কিরূপ, তাহা
বলিতেছেন) সংযোগ ও বিভাগজ্ঞাত শব্দ হইতে শব্দান্তর (জন্মে), সেই
শব্দান্তর হইতেও অন্য শব্দ, সেই শব্দ হইতেও অন্য শব্দ (জন্মে) । তদ্ব্যত্থে
কার্য্য-শব্দ (দ্বিতীয় শব্দ) কারণ-শব্দকে (প্রথম শব্দকে) নিরুদ্ধ অর্থাৎ বিনষ্ট
করে । প্রতিঘাতি দ্রব্যসংযোগ কিন্তু, অর্থাৎ কুড়্যা দ্রব্যের সহিত আকাশের
সংযোগ চরম শব্দের বিনাশক । যেহেতু বহু কুড়া ব্যবধানে নিকটস্থ ব্যক্তি
কর্তৃকও শব্দের অশ্রবণ দেখা যায়, ব্যবধান না থাকিলে দূরস্থ ব্যক্তি কর্তৃকও শব্দের
শ্রবণ দেখা যায় ।

পরন্তু, ঘণ্টা অভিন্নন্যায়ন হইলে অর্থাৎ ঘণ্টাতে অভিব্যত (শব্দজনক সংযোগ) করিলে তখন তার, তারতর, মন্দ, মন্দতর, এই প্রকারে শ্রুতিভেদ-বশতঃ অবিচ্ছেদে নানা শব্দসন্তান শ্রুত হয় । সেই ক্ষুদ্রে শব্দ নিত্য হইলে, অর্থাৎ শব্দের নিত্যত্বপক্ষে ঘণ্টাস্থ অথবা অনাস্থ, অবাস্থিত অথবা সন্তানবৃত্তি, অর্থাৎ যাহা ঘণ্টা বা অনাথ পূর্ব হইতেই আছে, অথবা শব্দের শ্রুতিসন্তানকালে তাহার ন্যায় সন্তান বা প্রবাহরূপে বর্তমান থাকে, এমন আভিব্যক্তিকারণ (শব্দ-প্রবণের কারণ) বলিতে হইবে, যন্ম্বারা (নিত্যশব্দের) শ্রুতিসন্তান হয় । এবং শব্দের ভেদ না থাকিলে (শব্দের) শ্রুতিভেদ উপপাদন করিতে হইবে । [অর্থাৎ শব্দের নিত্যত্বপক্ষে পূর্বোক্তরূপ শ্রুতিভেদাদি উপপন্ন হয় না] শব্দ অনিত্য হইলে, কিন্তু ঘণ্টাস্থ সন্তানবৃত্তি সংযোগসহকারী, পটু, মন্দ সংস্কাররূপ, অর্থাৎ তাদৃশ বেগরূপ নিমিত্তান্তর অনুবর্তন করে, তাহার অনুবৃত্তিবশতঃ শব্দ-সন্তানের অনুবৃত্তি হয় । (পূর্বোক্ত বেগের) পটু ও মন্দত্ববশতঃই শব্দের তীব্রতা ও মন্দতা হয়, এবং তৎপ্রযুক্তই, অর্থাৎ শব্দের তীব্রতা ও মন্দতা প্রযুক্তই শ্রুতিভেদ হয় ।

টিপ্পনী । পূর্বপক্ষবাদী বলিয়াছেন যে, শব্দের বিনাশের কারণের অনুপলঙ্কিত-বশতঃ উহা নাই, সুতরাং শব্দ অবিনাশী, অতএব নিত্য । ইহাতে জিজ্ঞাস্য এই যে, শব্দের বিনাশকারণের অনুপলঙ্কি বলিতে কি তাহার প্রত্যক্ষ না হওয়া ? অথবা কোনরূপ জ্ঞান না হওয়া ? প্রথম পক্ষে পূর্বসূত্রে শব্দের সত্যত্ব প্রবণের আপত্তি বলা হইয়াছে । কিন্তু উহা প্রকৃত উত্তর নহে, উহার নাম প্রতিবাকি । কারণ, তুল্য ন্যারে শব্দের সত্যত্ব প্রবণের আপত্তি হইলেও শব্দের বিনাশকারণের অনুপলঙ্কিতবশতঃ শব্দের অবিনাশিত্ব সিদ্ধ হইলে, শব্দের যে নিত্যত্ব সিদ্ধ হইবে, তাহার নিরাস উহার দ্বারা হয় না । এ জন্য মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষের প্রকৃত উত্তর বলিয়াছেন । মহর্ষির কথা এই যে, যদি কোন প্রমাণের দ্বারা শব্দের বিনাশ কারণের উপলঙ্কি না হইত, তাহা হইলে শব্দের বিনাশকারণের অনুপলঙ্কি সিদ্ধ হইত, এবং তন্ম্বারা শব্দের অবিনাশিত্ব সিদ্ধ হইত । কিন্তু শব্দের যে বিনাশকারণ প্রত্যক্ষ না হইলেও অনুমান দ্বারা উপলব্ধ হওয়ার, শব্দের বিনাশকারণের অজ্ঞানরূপ অনুপলঙ্কি নাই, উহা অসিদ্ধ, সুতরাং উহা অনপদেশ অর্থাৎ হেতুভাস । বৈশেষিক সূত্রকার মহর্ষি কণাদ হেতুভাসকে “অনপদেশ” নামে উল্লেখ করিয়া “যস্মাদ্বিবাণী তস্মাদশ্বঃ” (৩।১।১৬) এই সূত্রের দ্বারা হেতুভাসের উদাহরণ প্রকাশ করিয়াছেন । ন্যায়সূত্রকার মহর্ষি গোতমও এই সূত্রে কণাদপ্রযুক্ত “অনপদেশ” শব্দের প্রয়োগ করিয়াছেন, এবং ভাষ্যকারও “যস্মাদ্বিবাণী তস্মাদশ্বঃ” এই কণাদসূত্রের উদ্ধারপূর্বক দৃষ্টান্ত দ্বারা মহর্ষির কথা বুঝাইয়াছেন— ইহা বুঝা যায় । “বিবাণ” শব্দের অর্থ শৃঙ্গ, অশ্বের শৃঙ্গ নাই, শৃঙ্গ ও অশ্বত্ব পরস্পর বিরুদ্ধ, সুতরাং শৃঙ্গ হেতুর দ্বারা অশ্বত্বের অনুমান করা যায় না । অশ্বত্বের অনুমানে শৃঙ্গকে হেতুরূপে গ্রহণ করিলে, উহা যেমন বিরুদ্ধ বলিয়া হেতুভাস, তদুপ শব্দের

বিনাশকারকের অনুমানের দ্বারা উপলব্ধি হওয়ায়, উহার অনুপলব্ধি অসিদ্ধ বলিয়া হেতুভাঙ্গ। এবং উষ্ট বা গর্দভাদি শৃঙ্গহীন পশুতে শৃঙ্গ হেতুর দ্বারা অশ্বশ্বের অনুমান করিতে গেলে, ঐ স্থলে শৃঙ্গ যেমন বিরুদ্ধ, তদুপ অসিদ্ধও হইবে। কারণ, গর্দভাদি পশুতে শৃঙ্গ নাই। এইরূপ শব্দের বিনাশকারকের অনুপলব্ধিরূপ হেতুও অলৌকিক বলিয়া অসিদ্ধ, সুতরাং উহা হেতুই হয় না; উহা অনপদেশ, অর্থাৎ হেতুভাঙ্গ। বাহা হেতুভাঙ্গ, তদ্বারা কোন সাধ্যাসিদ্ধি হইতে পারে না, সুতরাং উহার দ্বারা পূর্বপক্ষ-বাদীর সাধ্যাসিদ্ধির সম্ভাবনা নাই। কোন্ হেতুর দ্বারা শব্দের বিনাশকারকের অনুমান হয়? এতদুত্তরে ভাষ্যকার তাহার পূর্বসমীক্ষিত শব্দসম্ভাবনের উল্লেখ করিয়াছেন। সংযোগ ও বিভাগ হইতে প্রথম যে শব্দ জন্মে, তাহা হইতে দ্বিতীয় ক্ষণে শব্দান্তর জন্মে, তাহা হইতে পরক্ষণেই আবার শব্দান্তর জন্মে, এইরূপে ক্রমিক উৎপন্ন শব্দসমূহই শব্দসম্ভাবন। ঐ শব্দসম্ভাবন পূর্বে সমীক্ষিত হওয়ায় শব্দ যে উৎপন্ন পদার্থ, ইহা সমীক্ষিত হইয়াছে। উৎপন্ন ভাবপদার্থমাটাই বিনাশী, সুতরাং তাহার বিনাশের কারণ আছে। শব্দ উৎপন্ন ভাবপদার্থ বলিয়া, তাহা অবশ্য বিনাশী, সুতরাং তাহার বিনাশের কারণ অবশ্যই স্বীকার্য। এইরূপে শব্দসম্ভাবন শব্দের বিনাশকারকের অনুমাপক হওয়ায় ভাষ্যকার তাহাকে শব্দের বিনাশকারকের অনুমান (অনুমিতের প্রয়োজক) বলিয়াছেন। শব্দের বিনাশের কারণ কি? এতদুত্তরে ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, প্রথম শব্দ যে পরক্ষণে দ্বিতীয় শব্দ উৎপন্ন করে, ঐ দ্বিতীয় শব্দ পরক্ষণেই তাহার কারণ প্রথম শব্দকে বিনষ্ট করে। তাহা হইলে কার্যশব্দই কারণ-শব্দের বিনাশের কারণ, এবং ঐ সকল শব্দ দুই ক্ষণ মাত্র অবস্থান করিয়া তৃতীয় ক্ষণে বিনষ্ট হয়,—ইহা ভাষ্যকারের সিদ্ধান্ত, বুঝা যায়। নব্য নৈয়ায়িকগণও ঐরূপ সিদ্ধান্ত সমর্থন করিয়াছেন। কিন্তু শব্দ হইতে শব্দান্তরের উৎপত্তিক্রমে অনন্ত কাল শব্দের উৎপত্তি হয় না, তাহা হইলে অতি দূরস্থ ব্যক্তিরও শ্রবণপ্রদেশে শব্দের উৎপত্তি হইত, সে ব্যক্তিও ঐ শব্দ শ্রবণ করিতে পারিত। সুতরাং যে শব্দ আর শব্দান্তর উৎপন্ন করে না, এমন চরম শব্দ অবশ্য স্বীকার করিতে হইবে। তাহা হইলে ঐ চরম শব্দের কার্য কোন শব্দ না থাকায়, উহার বিনাশের কারণ কি, তাহা বলিতে হইবে। ভাষ্যকার এ জন্য বলিয়াছেন যে, কুডা প্রভৃতি যে প্রতিঘাতী দ্রব্য, তাহার সহিত আকাশের সংযোগ চরম শব্দকে বিনষ্ট করে। তাৎপর্যটিকাকার ভাষ্যকারের তাৎপর্য বর্ণন করিতে বলিয়াছেন যে, ঘনতর দ্রব্যের (কুডাদির) সহিত সংযুক্ত আকাশ শব্দের সমবায়িকারণ হয় না। সুতরাং সেই স্থলে শব্দরূপ অসমবায়িকারণ থাকিলেও তাহা শব্দান্তর জন্মায় না। প্রতিঘাতীদ্রব্যসংযোগই চরম শব্দকে বিনষ্ট করে। এইরূপ অন্যত্রও চরম শব্দের বিনাশকারক বুঝিয়া লইতে হইবে। বরু কুডা ব্যবধানে নিকটস্থ ব্যক্তিও শব্দ শ্রবণ করে না, ব্যবধান না থাকিলে দূরস্থ ব্যক্তিও শব্দ শ্রবণ করে, এই যুক্তির উল্লেখ করিয়া ভাষ্যকার কুডাদি দ্রব্যের সহিত আকাশের সংযোগ যে চরম শব্দকে বিনষ্ট করে, উহা হইতে শব্দান্তর উৎপন্ন হইতে না পারায়, দূরস্থ ব্যক্তি শব্দ শ্রবণ করিতে পারে না, ইহা সমর্থন করিয়াছেন। নব্য নৈয়ায়িকগণ বলিয়াছেন যে, যে শব্দ আর শব্দান্তর জন্মায় না, এমন চরম শব্দ যখন অবশ্য স্বীকার করিতেই হইবে, তখন ঐ চরম শব্দ কণিক, অর্থাৎ একক্ষণমাত্রস্থায়ী, ইহাই স্বীকার্য, এবং শব্দরূপ

অসমবায়িকারণ কার্যকাল পর্যন্ত স্থায়ী হইয়াই শব্দান্তরের কারণ হয়। যে শব্দ দ্বিতীয় ক্ষণে থাকে না, তাহা শব্দের অসমবায়িকারণ হয় না, ইহাও স্বীকার্য। তাহা হইলে চরম শব্দ একক্ষণমাত্রস্থায়ী বলিয়া, উহা-শব্দান্তররূপ কার্যের উৎপত্তিকালে (দ্বিতীয় ক্ষণে) না থাকায়, শব্দান্তর জন্মাইতে পারে না।

ভাষ্যকার, শব্দের বিনাশকারণ অনুমানসিদ্ধ, সুতরাং উহার অনুপলব্ধি নাই—ইহা সমর্থন করিয়া, সূত্রকারের অভিপ্রায় বর্ণনপূর্বক শেষে শব্দের অনিত্যত্বপক্ষে নিজে আর একটি যুক্তি বলিয়াছেন যে, ঘণ্টায় অভিযান্ত্রিক করিলে, তখন যে তীব্র, তীব্রতর, মন্দ, মন্দতর, নানাবিধ শব্দের অবিলম্বে শ্রবণ হয়, ঐ স্থলে ঐরূপ শ্রুতিভেদ বা শ্রবণভেদবশতঃ শ্রুতমাণ শব্দগুলি নানা, ইহা স্বীকার্য। কারণ, তীব্রাদি ভেদে শব্দের ভেদ না থাকিলে, ঐরূপ শ্রুতিভেদ হইতে পারে না। একই শব্দ তীব্রত্বাদি নানা বিরুদ্ধ ধর্মাবিশিষ্ট হইতে পারে না। শব্দানিত্যবাদী তীব্রত্বাদি ধর্মভেদে শব্দরূপ ধর্ম্যার ভেদ স্বীকার না করিয়া, তীব্রত্বাদিরূপে শব্দের শ্রুতিভেদ স্বীকার করিলে, অবিলম্বে উৎপন্ন শ্রুতিসমূহরূপ শ্রুতিসন্তান কিসের দ্বারা উৎপন্ন হয়, অর্থাৎ তাহার মতে ঐ স্থলে নিত্য শব্দের ঐরূপে অভিযান্ত্রিক কারণ কোথায় কিরূপে থাকে, তাহা বলিতে হইবে। পূর্বোক্ত স্থলে শব্দের অভিযান্ত্রিক কারণ কি ঘণ্টাতেই থাকে? অথবা অন্যত্র থাকে? এবং উহা ঘণ্টা বা অন্যত্র কি শব্দশ্রবণের পূর্বে হইতেই অবস্থিত থাকে? অথবা অবিলম্বে উৎপন্ন শব্দশ্রবণসমূহরূপ শ্রুতিসন্তান কালে ঐ সন্তানের ন্যায় প্রবাহরূপে বর্তমান থাকে? শব্দানিত্যবাদীর ইহা বক্তব্য এবং তীব্রাদি ভেদে শব্দের ভেদ না থাকিলে, ঐরূপে শ্রুতিভেদ কেন হয়? ইহাও বলিতে হইবে। ভাষ্যকারের বিবক্ষা এই যে, শব্দের নিত্যত্ব পক্ষে এ সমস্ত উপপন্ন হয় না, শব্দের অভিযান্ত্রিক কারণ কোথায় কিরূপে থাকে, তাহাও বলা যায় না; কারণ, ঘণ্টায় অভিযান্ত্রিক করিলে, তখন যে নিত্য শব্দের অভিযান্ত্রিক হইবে, তাহার কারণ ঘণ্টাতেই থাকে, অথবা অন্য কোন স্থানে থাকে, ইহাই বলিতে হইবে। এবং উহা ঘণ্টা বা অন্যত্র অবস্থিতই থাকে, অথবা সন্তানবৃত্তি, ইহাই বলিতে হইবে। কিন্তু ইহার কোন পক্ষই যখন বলা যাইবে না, তখন শব্দের অভিযান্ত্রিক উপপন্ন হইতে পারে না। ভাষ্যকারের নিগূঢ় যুক্তি প্রকাশ করিতে উদ্দ্যোতকর বলিয়াছেন যে, নিত্যশব্দের অভিযান্ত্রিক কারণ যদি ঘণ্টা হইবে এবং অবস্থিত হয়, তাহা হইলে তীব্রত্বাদিরূপে শ্রুতিভেদ হইতে পারে না। কারণ, এ পক্ষে যে অভিযান্ত্রিক পূর্বে হইতেই ঘণ্টাতে আছে, তাহা একইরূপে শব্দের অভিযান্ত্রিক কারণ হইবে। যাহা প্রথমে তীব্রত্বরূপে শব্দের অভিযান্ত্রিক জন্মাইয়াছে, তাহাই আবার অনারূপে ঐ শব্দের অভিযান্ত্রিক জন্মাইতে পারে না। যদি বল, শব্দের অভিযান্ত্রিক কারণ ঘণ্টা হইলেও অবস্থিত নহে, কিন্তু “সন্তানবৃত্তি” অর্থাৎ উহাও শব্দের শ্রুতিসন্তানের ন্যায় তৎকালে নানাবিধ হইয়া বর্তমান থাকে। সন্তানরূপে বর্তমান অভিযান্ত্রিকের নানা প্রকারতাবশতঃ শব্দের শ্রবণরূপ অভিযান্ত্রিকও নানা প্রকারতা হইয়া থাকে। এ পক্ষে উদ্দ্যোতকর বলিয়াছেন যে, তাহা হইলে একই সময়ে তীব্র মন্দ প্রভৃতি নানাবিধ শব্দের শ্রবণ হইতে পারে। কারণ শব্দের অভিযান্ত্রিকগুলি সন্তানরূপে বর্তমান হইলে, উহার অন্তর্গত প্রথম অভিযান্ত্রিক উপস্থিত হইলেই ঐ অভিযান্ত্রিক সন্তান উপস্থিত হওহান, সেই প্রথম অভিযান্ত্রিকের দ্বারা তীব্রাদি সর্ববিধ

শব্দপ্রবণ কেন হইবে না? যে অভিব্যঞ্জক প্রবাহ নানাবিধ শব্দের অভিযান্ত্রিক কারণ, তাহা ত প্রথম শব্দপ্রবণকালেই উপস্থিত হইয়াছে। তীর্থাভিভেদে শব্দগুলি নানা, কিন্তু নিত্য; ইহা বলিলেও একই সময়ে সেই সমস্ত শব্দগুলিরই প্রবণ কেন হয় না? এবং শব্দের অভিব্যঞ্জক ঘণ্টাস্থ হইলে, উহা প্রবণদেশে বর্তমান শব্দকে কিরূপে অভিব্যক্ত করিবে?—ইহাও বস্তুতঃ। যদি বল, শব্দের অভিযান্ত্রিক কারণ ঘণ্টাস্থ নহে, কিন্তু অনাস্থ, এপক্ষেও উহা অবস্থিত অথবা সম্ভাব্য—ইহা বলিতে হইবে। উভয়পক্ষেই পূর্ববৎ দোষ অপরিহার্য। পরন্তু পূর্বোক্ত স্থলে শব্দের অভিযান্ত্রিক কারণ ঘণ্টাস্থ না হইলে এক ঘণ্টায় অভিঘাত করিলে, তখন নিকটস্থ অন্যান্য ঘণ্টাতেও শব্দের অভিযান্ত্রিক আপত্তি হয়। কারণ, শব্দের অভিযান্ত্রিক কারণ যদি সেখানে ঐ ঘণ্টাতে না থাকিয়াও তাহাতে শব্দের অভিযান্ত্রিক কারণ হয়, তাহা হইলে অন্যান্য ঘণ্টায় উহা না থাকিলেও তাহাতে শব্দের অভিযান্ত্রিক কেন জন্মাইবে না? তীর্থাভিভেদে শব্দের ভেদ না থাকিলে শ্রুতিভেদ উপপন্ন হয় না, ইহাতে শব্দনিত্যত্ববাদীর একটি কথা এই যে, তীর্থত্বাদি শব্দের ধর্ম নহে, উহা নাদের ধর্ম। এতদুত্তরে উদ্বেগাতকর বলিয়াছেন যে, “তীর্থ শব্দ” “মন্দ শব্দ” এই প্রকারে শব্দেই তীর্থত্বাদি ধর্মের বোধ হওয়ায় উহা শব্দেরই ধর্ম বলিতে হইবে। সার্বজনীন ঐরূপ বোধকে ভ্রম বলা যায় না। কারণ, ঐ স্থলে ঐরূপ ভ্রমের কোন নিমিত্ত নাই। নিমিত্ত ব্যতীত ঐরূপ ভ্রম হইতে পারে না। ভাষাকার পূর্ববর্তী ত্রয়োদশ সূত্রভাষ্যে তীর্থত্বাদি যে শব্দের বাস্তবধর্ম; এ বিষয়ে যুক্তির উল্লেখ করিয়াছেন।

প্রশ্ন হইতে পারে যে, শব্দের অনিত্যত্বপক্ষে তীর্থত্বাদিরূপে নানা শব্দের শ্রুতিভেদ কিরূপে উপপন্ন হয়? ঐ পক্ষেও শব্দের যাহা উপস্থিতির কারণ, তাহা কি ঘণ্টাস্থ অথবা অনাস্থ এবং উহা কি অবস্থিত অথবা সম্ভাব্য?—ইহা বলিতে হইবে। তাই শেষে ভাষাকার বলিয়াছেন যে, ঘণ্টায় অভিঘাত করিলে, তখন ঐ ঘণ্টায় অভিঘাতরূপ সংযোগের সহকারিরূপে তীর্থ ও মন্দ বেগ নামক যে সংস্কার জন্মে এবং তখন হইতে ঐ ঘণ্টায় যে বেগরূপ সংস্কারের অনুবৃত্তি হয়, উহাই ঐ স্থলে নানা শব্দসম্ভাবনের নিমিত্তান্তর। উহার অনুবৃত্তিবশতঃই ঐ শব্দসম্ভাবনের অনুবৃত্তি হয়। ঐ বেগরূপ সংস্কার যাহা ঐ স্থলে শব্দসম্ভাবনের নিমিত্তান্তর, তাহা ঘণ্টাস্থ ও সম্ভাব্য। ঐ সংস্কারের তীর্থতা ও মন্দতাবশতঃই ঐ স্থলে উপপন্ন শব্দের তীর্থতা ও মন্দতা হয়, এবং শব্দে ঐ তীর্থতা ও মন্দতারূপ বাস্তব ধর্ম থাকতেই শব্দের পূর্বোক্তরূপ শ্রুতিভেদ উপপন্ন হয়। শব্দ নিত্য হইলে বেগরূপ সংস্কার তাহার কারণ হওয়া অসম্ভব। নিত্যপদার্থের কোন কারণ থাকিতে পারে না। সুতরাং শব্দের নিত্যত্বপক্ষে তাহার তীর্থত্বাদি ধর্মের কোন প্রয়োজক না থাকায় শব্দের পূর্বোক্তরূপ শ্রুতিভেদ হইতে পারে না ॥ ৩৫ ॥

ভাষ্য। ন বৈ নিমিত্তান্তরং সংস্কার উপলভ্যাতে, অনুপলক্কোনাঙ্গীতি।

অনুবাদ। (পূর্বপক্ষ) নিমিত্তান্তরং সংস্কার উপলব্ধ হয় না, অনুপলব্ধিবশতঃ (ঐ সংস্কার) নাই।

সূত্র । পাণিনিমিত্তপ্রশ্নেষাচ্ছদাভাবে নানুপ- লন্ধিঃ ॥৩৬॥১৬৫॥

অনুবাদ । (উত্তর) হস্তজন্য প্রশ্নেষ (সংযোগবিশেষ) বশতঃ শব্দাভাব
হওয়ায় (সংস্কারের) অনুপলন্ধি নাই ।

ভাষ্য । পাণিকর্মণা পাণিঘণ্টাপ্রশ্নেষো ভবতি, তস্মিংশ্চ সতি শব্দ-
সম্ভানো নোৎপদ্যতে, অতঃ শ্রবণানুপপত্তিঃ । তত্র প্রতিঘাতিজব্য-
সংযোগঃ শব্দস্য নিমিত্তান্তরং সংস্কারভূতং নিরুণঙ্কীত্যনুমীয়তে । তস্য
চ নিরোধাচ্ছদসম্ভানো নোৎপদ্যতে । অনুৎপত্তৌ ক্রতিবিচ্ছেদঃ । যথা
প্রতিঘাতিজব্যসংযোগাদিষোঃ ক্রিয়াহেতৌ সংস্কারে নিরুদ্ধে গমনা-
ভাব ইতি । কম্পসম্ভানস্য স্পর্শনেন্দ্রিয়গ্রাহ্যস্য চোপরমঃ । কাংস্ত-
পাত্ৰাদিষু পাণিসংশ্লেষো লিঙ্গং সংস্কারসম্ভানস্তেতি । তস্মান্নিমিত্তা-
ন্তরস্য সংস্কারভূতস্য নানুপলন্ধিরিতি ।

অনুবাদ । হস্তক্রিয়ার দ্বারা হস্ত ও ঘণ্টার প্রশ্নেষ (সংযোগবিশেষ) হয়,
তাহা হইলে শব্দসম্ভান উৎপন্ন হয় না, অতএব শ্রবণের অনুপপত্তি, অর্থাৎ
ঘণ্টাদিতে হস্তপ্রশ্নেষবশতঃ তখন আর শব্দ উৎপন্ন না হওয়ায়, শব্দশ্রবণ হয়
না । সেই স্থলে প্রতিঘাতিদ্রব্যসংযোগ, অর্থাৎ হস্তাদির সহিত ঘণ্টাদির
সংযোগবিশেষ শব্দের সংস্কাররূপ (বেগরূপ) নিমিত্তান্তরকে বিনষ্ট করে, ইহা
অনুমিত হয় । সেই সংস্কারের নিরোধবশতঃ শব্দসম্ভান উৎপন্ন হয় না, উৎপত্তি
না হওয়ায় শ্রবণবিচ্ছেদ হয় । যেমন প্রতিঘাতি দ্রব্যের সহিত সংযোগবশতঃ
বাণের ক্রিয়াহেতু সংস্কার (বেগ) বিনষ্ট হইলে (বাণের) গমনাভাব হয় ।
ঈর্গান্দ্রিয়গ্রাহ্য কম্পসম্ভানেরও নিবৃত্তি হয় । কাংস্যপাত্ৰ প্রভৃতিতে হস্তসংশ্লেষ
সংস্কারসম্ভানের লিঙ্গ, অর্থাৎ অনুমাপক । অতএব সংস্কাররূপ নিমিত্তান্তরের
অনুপলন্ধি নাই ।

টিপ্প নী । ভাষ্যকার পূর্বসূত্রভাষ্যে বলিয়াছেন যে, ঘণ্টাদি দ্রব্যে বেগরূপ সংস্কার
শব্দের নিমিত্তান্তর থাকায়, ঐ বেগের তীব্রতাদিবশতঃ শব্দের তীব্রতাদি হয় । তৎপ্রযুক্তই
শব্দের শ্রুতিভেদ হয় । ইহাতে পরে পূর্বপক্ষ বলিয়াছেন যে, সংস্কাররূপ নিমিত্তান্তরের
উপলন্ধি না হওয়ায়, অর্থাৎ কোন প্রমাণের দ্বারা ঐ সংস্কারের জ্ঞান না হওয়ায়, উহা
নাই । এই পূর্বপক্ষের উত্তরসূত্ররূপে ভাষ্যকার এই সূত্রের অবতারণা করিয়া, ইহার

ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, হস্তক্ৰিয়ার দ্বারা হস্ত ও ঘণ্টার প্রপঞ্চ হইলে, অর্থাৎ শব্দায়মান ঘণ্টাকে হস্ত দ্বারা চাপিয়া ধরিলে, তখন আর শব্দোৎপত্তি না হওয়ায় শব্দ শ্রবণ হয় না। সুতরাং ঐ স্থলে হস্তরূপ প্রতিঘাতি দ্রব্যের সহিত ঘণ্টার সংযোগবিশেষ ঘণ্টাশ্রু বেগরূপ সংস্কারকে বিনষ্ট করে, ইহা অনুমান দ্বারা বুঝা যায়। বেগরূপ সংস্কার শব্দ-সম্ভাবনের নিমিত্ত কারণ, তাহার বিনাশে তখন আর শব্দসম্ভাবন উৎপন্ন হইতে পারে না, সুতরাং তখন শব্দশ্রবণ হয় না। যেমন গতিমান বাণের গতিক্রিয়ার নিমিত্তকারণ বেগরূপ সংস্কার কোন প্রতিঘাতি দ্রব্য সংযোগবশতঃ বিনষ্ট হইলে তখন আর ঐ বাণের গতি থাকে না, উহার কম্পনক্রিয়াসমষ্টিও নিবৃত্ত হয়, এইরূপ অন্যত্রও ক্রিয়ার নিমিত্ত-কারণ সংস্কারের বিনাশে কম্পাদি ক্রিয়ার নিবৃত্তি হয়, তদ্রূপ শব্দের নিমিত্তকারণান্তর বেগরূপ সংস্কারের নাশ হওয়ায় কারণের অভাবে শব্দরূপ কার্য জন্মিতে পারে না, এই জন্যই তখন ঘণ্টাদিতে শব্দসম্ভাবন উৎপন্ন না হওয়ায়, শব্দশ্রবণ হয় না। শব্দায়মান কাংস্যপাত্র প্রভৃতিকেও হস্ত দ্বারা চাপিয়া ধরিলে তখন আর শব্দশ্রবণ হয় না, সুতরাং তাহাতেও শব্দের নিমিত্তকারণ বেগরূপ সংস্কার বিনষ্ট হওয়াতেই তখন শব্দ উৎপন্ন হয় না, ইহা বুঝা যায়। ঘণ্টাদিতে বেগরূপ সংস্কার না থাকিলে হস্তপ্রপঞ্চ দ্বারা সেখানে কাহার বিনাশ হইবে? এবং ঐ সংস্কার সেখানে শব্দের নিমিত্তকারণ না হইলে, উহার অভাবে শব্দের অনুৎপত্তিই বা হইবে কেন? সুতরাং অনুমান-প্রমাণ দ্বারা ঘণ্টাদিতে শব্দের নিমিত্ত কারণান্তর বেগরূপ সংস্কার সিদ্ধ হওয়ায় উহার অনুপলব্ধি নাই। অনুমানপ্রমাণের দ্বারা বাহার উপলব্ধি হয়, তাহার অনুপলব্ধি বলা যায় না। সুতরাং অনুপলব্ধিবশতঃ শব্দের সংস্কাররূপ নিমিত্তান্তর নাই, এই পূর্বপক্ষ নিরস্ত হইয়াছে। বেগরূপ সংস্কার সিদ্ধ হইলে ঐ বেগের তীব্রত্বাদি-বশতঃ তজ্জনাশব্দের তীব্রত্বাদি ও তৎপ্রযুক্তশব্দের তীব্রত্বাদিরূপে শ্রুতিভেদও উপপন্ন হইয়াছে।

ভাষ্যকার ও বার্তিককার পূর্বোক্ত তাৎপর্য্যে এই সূত্রের ব্যাখ্যা করিলেও, মহর্ষির পূর্বসূত্রে কিন্তু বেগরূপ সংস্কারের কোন কথাই নাই। পূর্বসূত্রভাষ্যের শেষে ভাষ্যকার নিজ বেগরূপ সংস্কারকে শব্দের নিমিত্তকারণ বলিয়া, নিজ যুক্তির সমর্থন করিয়াছেন। মহর্ষির পূর্ব সূত্রার্থানুসারে এই সূত্র দ্বারা সরলভাবে তাহার বক্তব্য বুঝা যায় যে, ঘণ্টাদিতে হস্তপ্রপঞ্চবশতঃ শব্দের অভাব উপলব্ধ হওয়ায়, শব্দের বিনাশকারণের অপ্রত্যক্ষও নাই। অর্থাৎ পূর্বপক্ষবাদী যদি বলেন যে, শব্দের বিনাশকারণ প্রত্যক্ষ করা যায় না, এতদন্তরে মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা বলিয়াছেন যে, ঘণ্টাদিতে হস্তপ্রপঞ্চ বা প্রতিঘাতি দ্রব্যসংযোগ শব্দের বিনাশকারণ—ইহা প্রত্যক্ষসিদ্ধ, সুতরাং শব্দের বিনাশকারণের সর্বত্র অপ্রত্যক্ষও নাই। ভাষ্যকারও প্রতিঘাতি দ্রব্যসংযোগকে চরম শব্দের বিনাশকারণ বলিয়াছেন। যে কোন শব্দের বিনাশকারণ প্রত্যক্ষসিদ্ধ বলিয়া প্রতিপন্ন হইলেও শব্দের বিনাশকারণের অপ্রত্যক্ষরূপ অনুপলব্ধি অসিদ্ধ হইবে। সুতরাং পূর্বপক্ষবাদী ঐ হেতুর দ্বারা শব্দমাত্রের অবিনাশিত্ব সিদ্ধ করিতে পারিবেন না। বৃত্তিকার বিখ্যাতও প্রথমে এই সূত্রের এইরূপ যথাশ্রুতার্থ ব্যাখ্যার উল্লেখ করিয়াছেন। পরে ভাষ্যকারোক্ত ব্যাখ্যাও বলিয়াছেন ॥৩৬॥

সূত্র । বিনাশকারণানুপলক্ষেচাবস্থানে

তন্নিত্যত্বপ্রসঙ্গঃ ॥৩৭॥১৬৬॥

অনুবাদ । (উত্তর) এবং বিনাশকারণের অনুপলক্ষিবশতঃ অবস্থান হইলে, অর্থাৎ যে পদার্থের বিনাশকারণ প্রত্যক্ষ হয় না, তাহা অবস্থিত থাকে ; সুতরাং নিত্য—ইহা বলিলে, তাহাদিগের অর্থাৎ শব্দশ্রবণরূপ অভিযান্ত্রিকসমূহেরও নিত্যত্বের আপত্তি হয় ।

• ভাস্কর । যদি যন্ত বিনাশকারণং নোপলভ্যতে তদবতিষ্ঠতে, অবস্থানাত তন্ত নিত্যত্বং প্রসজ্যতে, এবং যানি ধ্বিনিমানি শব্দশ্রবণানি শব্দাভিযান্ত্রিক্য ইতি মতং, ন তেষাং বিনাশকারণং ভবতোপপাদ্যতে, অনুপপাদনাদবস্থানমবস্থানাং তেষাং নিত্যত্বং প্রসজ্যত ইতি । অথ নৈবং, ন তর্হি বিনাশকারণানুপলক্ষেঃ শব্দস্তাবস্থানান্নিত্যত্বমিতি ।

অনুবাদ । যদি যাহার বিনাশকারণ প্রত্যক্ষ না হয়, তাহা অবস্থান করে, এবং অবস্থানবশতঃ তাহার নিত্যত্ব প্রসঙ্গ হয়, এইরূপ হইলে, এই যে শব্দশ্রবণ-সমূহই শব্দের অভিযান্ত্রিক্য, ইহা (আপনার) মত, তাহাদিগের অর্থাৎ ঐ শব্দ-শ্রবণসমূহের বিনাশকারণ আপনি উপপাদন করিতেছেন না, উপপাদনের অভাববশতঃ অবস্থান, অবস্থানবশতঃ তাহাদিগের (শব্দশ্রবণসমূহের) নিত্যত্ব প্রসঙ্গ হয় । আর যদি এইরূপ না হয়, অর্থাৎ যাহার বিনাশকারণ প্রত্যক্ষ হয় না, তাহা অবস্থান করে ; অবস্থানবশতঃ তাহা নিত্য, এইরূপ নিয়ম যদি স্বীকৃত না হয়, তাহা হইলে বিনাশকারণের অপ্রত্যক্ষবশতঃ অবস্থান-প্রযুক্ত শব্দের নিত্যত্ব হয় না ।

টীকানী । পূর্বপক্ষবাদী যদি বলেন যে, শব্দের বিনাশকারণ প্রত্যক্ষ করা যায় না, এজন্য শব্দের অবস্থিতত্ব অর্থাৎ স্থিরত্ব সিদ্ধ হওয়ার, শব্দের নিত্যত্বই সিদ্ধ হয় । বিনাশকারণের অনুপলক্ষি বলিতে, তাহার অপ্রত্যক্ষই আমার অভিमत । মহর্ষি এই পক্ষে এই সূত্রের দ্বারা পূর্বপক্ষবাদীর কথিত হেতুতে ব্যাভিচাররূপ দোষও প্রদর্শন করিয়াছেন । ভাষ্যকার ও বার্তিককারের ব্যাখ্যানুসারে মহর্ষির কথা এই যে, যদি বিনাশকারণ প্রত্যক্ষ না হইলেই তৎপ্রযুক্ত শব্দের নিত্যত্ব সিদ্ধ হয়, তাহা হইলে যে শব্দশ্রবণকে পূর্বপক্ষবাদীও অনিত্য বলেন, তাহারও নিত্যত্বাপত্তি হয় । কারণ শব্দ-শ্রবণেরও বিনাশকারণ প্রত্যক্ষ করা যায় না । সুতরাং বিনাশকারণের অপ্রত্যক্ষ দ্বারা কাহারও নিত্যত্ব সিদ্ধ হইতে পারে না । শব্দশ্রবণে ব্যাভিচারবশতঃ উহা নিত্যত্বের সাধক না হওয়ার, উহার দ্বারা শব্দের নিত্যত্ব সিদ্ধ হইতে পারে না । যদি শব্দশ্রবণরূপ

শব্দাভিব্যক্তির বিনাশকারণ প্রত্যক্ষ না হইলেও তাহা অনিত্য হয়, তাহা হইলে শব্দও অনিত্য হইতে পারে। অনুমান দ্বারা শব্দশ্রবণের বিনাশকারণ উপলব্ধ হয়, ইহা বলিলে শব্দশ্রুতও বিনাশকারণের অনুমান দ্বারা উপলব্ধি হওয়ায়, বিনাশকারণের অজ্ঞানরূপ অনুপলব্ধি সেখানে অসিদ্ধ, ইহা পূর্বেই বলা হইয়াছে। বৃত্তিকার বিশ্বনাথ প্রভৃতি অনেকে এই সূত্রের ব্যাখ্যা না করায়, তাঁহাদিগের মতে এইটি সূত্র নহে—ইহা বুঝা যায়। কিন্তু ভাষ্যকার, বার্তিককার ও বাচস্পতি মিশ্র এইটিকে সূত্র বলিয়াই গ্রহণ করিয়াছেন। ন্যায়সূচীনিবন্ধেও এইটি সূত্র মধ্যে গৃহীত হইয়াছে। তৃতীয় অধ্যায়েও (২ আঃ, ২০ সূ০) মহর্ষির এইরূপ একটি সূত্র দেখা যায়। ভাষ্যকার প্রভৃতি এই সূত্রে “তৎ” শব্দের দ্বারা শব্দশ্রবণকেই মহর্ষির বুদ্ধিশ্রুতরূপে গ্রহণ করিয়া তাহার নিত্যত্ব-পাতি ব্যাখ্যা করিয়াছেন। কিন্তু তাঁহারা পূর্বসূত্রব্যাখ্যায় যে বেগরূপ সংস্কারকে মহর্ষির বুদ্ধিশ্রুত বলিয়া গ্রহণ করিয়াছেন, তাহাকেই—এই সূত্রে “তৎ” শব্দের দ্বারা গ্রহণ না করিয়া, পূর্বে অনুক্ত শব্দশ্রবণকেই কেন গ্রহণ করিয়াছেন, ইহা চিন্তনীয়। পূর্বপক্ষবাদী যদি বলেন যে, হস্তপ্রশ্নেষ বেগের বিনাশকারণ নহে, উহার বিনাশকারণ প্রত্যক্ষসিদ্ধ না হওয়ায়, উহা ঘণ্টাদিতে অবস্থিতই থাকে, উহার বিনাশ হয় না। এতদুত্তরে মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা ঐ বেগরূপ সংস্কারের নিত্যত্বাপত্তি বলিয়াছেন, এইরূপ ব্যাখ্যাও ভাষ্যকার প্রভৃতির মতে হইতে পারে। বেগরূপ সংস্কারের বিনাশকারণ অনুমানসিদ্ধ; উহার অনুপলব্ধি নাই, ইহা বলিলে শব্দশ্রবণেরও বিনাশকারণের অনুপলব্ধি নাই, ইহাও বলা যাইবে ॥৩৭॥

ভাষ্য। কম্পসমানাশ্রয়শ্রুতানুদাত্ত পাণিপ্রশ্নেষাৎ কম্পবৎ কারণোপরমাদভাবঃ। বৈয়ধিকরণো হি প্রতিঘাতিজব্যাপ্রশ্নেষাৎ সমানাধিকরণশ্চৈবোপরমঃ স্ত্যাদিতি।

অনুবাদ। (পূর্বপক্ষ) কম্পের সমানাশ্রয়, অর্থাৎ যে আধারে কম্প জন্মে, সেই আধারস্থ অনুদাত্তের অর্থাৎ ধ্বনিরূপ শব্দের হস্তপ্রশ্নেষবশতঃ কম্পের ন্যায় কারণের নিবৃত্তিবশতঃ অভাব হয়। যেহেতু বৈয়ধিকরণ্য হইলে, অর্থাৎ ঐ শব্দ যদি হস্তপ্রশ্নেষের অধিকরণ ঘণ্টাদি দ্রব্যে না থাকে, উহা যদি আকাশে থাকে, তাহা হইলে প্রতিঘাতি দ্রব্যের প্রশ্নেষবশতঃ সমানাধিকরণেরই নিবৃত্তি হইতে পারে, অর্থাৎ হস্তাদি দ্রব্যের প্রশ্নেষ বা সংযোগবিশেষের দ্বারা তাহার অধিকরণ ঘণ্টাদিগত সংস্কারেরই বিনাশ হইতে পারে, আকাশস্থ শব্দের বিনাশ হইতে পারে না।

সূত্র। অস্পর্শত্বাদপ্রতিষেধঃ ॥৩৮॥১৬৭॥

অনুবাদ। (উত্তর)—অস্পর্শবশতঃ, অর্থাৎ শব্দাশ্রয়দ্রব্য স্পর্শশূন্য বলিয়া প্রতিষেধ নাই। [অর্থাৎ শব্দের আকাশগুণের প্রতিষেধ করা যায় না।]

ভাষ্য । যদিদমাকাশগুণঃ শব্দ ইতি প্রতিষিধ্যতে, অয়মমুপপন্নঃ প্রতিষেধঃ, অস্পর্শত্বাচ্ছদাশ্রয়স্ত্ৰ । রূপাদিসমানদেশস্তাশ্রয়েণ শব্দ-সন্তানোপপত্তেরস্পর্শ-ব্যাপি-দ্রব্যাত্মকঃ শব্দ ইতি জ্ঞায়তে, ন কস্প-সমানাশ্রয় ইতি ।

অনুবাদ । এই যে আকাশের গুণ শব্দ, ইহা প্রতিষিদ্ধ হইতেছে, এই প্রতিষেধ উপপন্ন হয় না । যেহেতু শব্দাত্মক স্পর্শশূন্যতা আছে । রূপাদির সমানদেশের—অর্থাৎ রূপ, রস, গন্ধ ও স্পর্শের সহিত একাধারস্থ শব্দের জ্ঞান না হওয়ায়, শব্দসন্তানের উপপত্তিবশতঃ শব্দ স্পর্শশূন্য ব্যাপকদ্রব্যাত্মক—ইহা বুঝা যায় । কস্পের সমানাশ্রয় অর্থাৎ শব্দ, কস্পাধার ঘণ্টাদি দ্রব্যস্থ—ইহা বুঝা যায় না ।

টীকানী । ভাষ্যকার এখানে সাংখ্যমতানুসারে পূর্বপক্ষের অবতারণা করিয়া তদন্তরে এই সূত্রের অবতারণা করিয়াছেন । সাংখ্যসম্প্রদায়ের কথা এই যে, ঘণ্টায় অভিঘাত করিলে ঐ ঘণ্টাতে বেগরূপ সংস্কার ও কস্প জন্মে । পরে ঐ ঘণ্টাকে হস্ত দ্বারা চাপিয়া ধরিলে, তখন কস্প ও বেগের ন্যায় শব্দেরও নিবৃত্তি হয় । সুতরাং ঐ শব্দ কস্প ও সংস্কারের ন্যায় ঘণ্টাশ্রিত, উহা আকাশাশ্রিত বা আকাশের গুণ নহে । শব্দ আকাশাশ্রিত হইলে হস্তপ্রলয়ের দ্বারা শব্দের নিবৃত্তি হইতে পারে না । হস্ত-প্রলয়ের সমানাধিকরণ ঘণ্টাস্থ বেগরূপ সংস্কারেরই নিবৃত্তি হইতে পারে । কারণ শব্দাত্মক আকাশে হস্তপ্রলয় নাই । এক আধারে হস্তপ্রলয়ের অন্য আধারের বস্তুকেও বিনষ্ট করে, ইহা বলিলে শব্দায়মান বহু ঘণ্টার মধ্যে যে কোন এক ঘণ্টায় হস্তপ্রলয়ে দ্বারা সকল ঘণ্টায় শব্দনিবৃত্তি হইতে পারে । সুতরাং শব্দ, কস্প ও বেগরূপ সংস্কারের সমানাশ্রয়, অর্থাৎ ঘণ্টাদি দ্রব্যস্থ, উহা আকাশাশ্রিত নহে । ভাষ্যকার প্রথমে এই পূর্ব-পক্ষের উল্লেখ করিয়া তদন্তরে সূত্রব্যাখ্যায় বলিয়াছেন যে, শব্দ আকাশের গুণ, ইহা প্রতিষেধ করা যায় না । কারণ, শব্দাত্মক দ্রব্য, স্পর্শশূন্য । শব্দ রূপাদি গুণের সহিত ঘণ্টাদি একদ্রব্যেই থাকে—ইহা বলিলে শব্দের জ্ঞান হইতে পারে না । শব্দসন্তান স্বীকার করিলেই শ্রোতার শ্রবণেন্দ্রিয়ের সহিত শব্দের সঞ্চ হওয়ায় শব্দের শ্রবণরূপ জ্ঞান হইতে পারে । সুতরাং শব্দ স্পর্শশূন্য বিশ্বব্যাপী কোন দ্রব্যাত্মক, অর্থাৎ আকাশাশ্রিত, ইহা বুঝা যায় । উহা কস্পাত্মকঘণ্টাদিদ্রব্যাত্মক নহে । ভাষ্যকার এইরূপে সূত্রকারের তাৎপর্য ব্যাখ্যা করিয়াছেন । তাৎপর্যটীকাকার এই তাৎপর্যের বিশদবর্ণন করিতে বলিয়াছেন যে, ইন্দ্রিয়গুলি বিষয়সম্বন্ধ হইয়াই প্রত্যক্ষ জন্মায় । শব্দ ঘণ্টাদি দ্রব্যস্থ হইলে শ্রবণেন্দ্রিয়ের সহিত তাহার সম্বন্ধ হইতে পারে না । কারণ শ্রবণেন্দ্রিয়ের উপাধি কর্ণশঙ্কুলী ঘণ্টাকে প্রাপ্ত হয় না, ঘণ্টাও তাহাকে প্রাপ্ত হয় না । অতএব বিশ্বব্যাপী স্পর্শশূন্য আকাশই শব্দের আধার বলিতে হইবে । আকাশে পূর্বোক্ত প্রকারে তরঙ্গ হইতে তরঙ্গের ন্যায় শব্দসন্তান উৎপন্ন হইলে শ্রোতার শ্রবণদেশে উৎপন্ন

শব্দের সহিত শ্রবণেন্দ্রিয়ের সম্বন্ধ হওয়ায় তাহার শ্রবণ হইতে পারে। শ্রবণেন্দ্রিয় বস্তুতঃ আকাশপদার্থ। সুতরাং তাহাতে শব্দ উৎপন্ন হইলে, তাহার সহিত শব্দের সম্বন্ধ হইবেই। শব্দ স্পর্শবিশিষ্ট ঘর্ষাদির গুণ হইলে পূর্বোক্তপ্রকারে শব্দসম্ভানের উপপত্তি হয় না, সুতরাং শব্দকে রূপাদির সহিত একদেশস্থ বলিলে তাহার শ্রবণ হইতে পারে না। রূপ, রস, গন্ধ ও স্পর্শের আধার ঘর্ষাদি দ্রব্যে পূর্বোক্তপ্রকারে শব্দসম্ভান জন্মিতে পারে না। ঘর্ষাচ্ছ হস্তপ্রপ্লেষ আকাশস্থ শব্দের বিনাশক হয় কিরূপে? এতদুত্তরে উদ্ভোতকর বলিয়াছেন যে, হস্তপ্রপ্লেষ শব্দের বিনাশক নহে, উহা শব্দের নিমিত্তকারণ বেগরূপ সংস্কারকে বিনষ্ট করায় কারণের অভাবে সেখানে অন্য শব্দের উৎপত্তি হয় না, তাই শব্দশ্রবণ হয় না। ভাষ্যকারও এ কথা পূর্বে বলিয়াছেন। সুতরাং সাংখ্যসম্প্রদায়ের যুক্তিও খণ্ডিত হইয়াছে ॥৩৮॥

ভাষ্য। প্রতিদ্রব্যং রূপাদিভিঃ সহ সন্নিবিষ্টঃ শব্দঃ সমানদেশো ব্যজ্যত ইতি নোপপদ্যতে। কথং?

অনুবাদ। প্রতি দ্রব্যে রূপাদির সহিত সন্নিবিষ্ট, সমানদেশ, অর্থাৎ রূপাদির সহিত একাধারস্থ শব্দ অভিযুক্ত হয়, ইহা উপপন্ন হয় না। (প্রশ্ন) কেন? •

সূত্র। বিভক্ত্যান্তরোপপত্তেশ্চ সমাসে ॥

॥৩৯॥১৬৮॥

অনুবাদ। (উত্তর) যেহেতু সমাসে অর্থাৎ রূপাদি সমুদায়ে (শব্দের) বিভক্ত্যান্তরের উপপত্তি, অর্থাৎ দ্বিবিধ বিভাগের সত্তা ও সত্তানের উপপত্তি আছে।

ভাষ্য। সন্তানোপপত্তেশ্চতি চার্খঃ। তদ্বাখ্যাং। যদি রূপাদয়ঃ শব্দাশ্চ প্রতিদ্রব্যং সমস্তাঃ সমুদিতাস্তস্মিন্ সমাসে সমুদায়ে যো যথা-জাতীয়কঃ সন্নিবিষ্টস্তস্ম তথাজাতীয়শ্চৈব গ্রহণেন ভবিতব্যং—শব্দে রূপাদিবং। তত্র যোহয়ং বিভাগ একদ্রব্যে নানারূপা ভিন্নশ্রুতয়ো বিধর্ম্মাণঃ শব্দা অভিযাজ্যমানাঃ ক্ষয়ন্তে, যচ্চ বিভাগান্তরং সরূপাঃ সমানশ্রুতয়ঃ সমধর্ম্মাণঃ শব্দাস্তীত্রমন্দধর্ম্মতয়া ভিন্নাঃ ক্ষয়ন্তে, তদ্বত্বয়ং নোপপদ্যতে, নানাত্বতানামুৎপত্তমানানাময়ং ধর্ম্মো নৈকস্ম ব্যজ্য-মানস্তেতি। অস্তি চার্যং বিভাগো বিভাগান্তরঞ্চ, তেন বিভাগোপপ-

স্বৈরীভামহে, ন প্রতিজ্ঞব্যং রূপাদিভিঃ সহ শব্দঃ সন্নিবিষ্টো ব্যজ্যত ইতি ।

অনুবাদ । সম্ভানের উপপত্তিবশতঃ, ইহা “চ” শব্দের অর্থ (অর্থাৎ সূত্রস্থ “চ” শব্দের দ্বারা শব্দসম্ভানের উপপত্তিরূপ হেতুস্তর মহাশির বিবক্ষিত) । তাহা (সম্ভানের উপপত্তি) ব্যাখ্যাত হইয়াছে, অর্থাৎ পূর্বে তাহার ব্যাখ্যা করিয়াছি । যদি রূপাদি এবং শব্দসমূহ প্রতিদ্রব্যো সমস্ত (অর্থাৎ) সমুদিত হয় (তাহা হইলে) সেই “সমাসে” (অর্থাৎ) সমুদায়ে (রূপাদির মধ্যে) ষথা-জাতীয় বাহা সন্নিবিষ্ট, তথা-জাতীয় তাহারই জ্ঞান হইবে—শব্দবিষয়ে রূপাদির ন্যায় জ্ঞান হইবে, (অর্থাৎ যেমন প্রতিদ্রব্যো একজাতীয় একটিমাত্র রূপাদিরই জ্ঞান হয়, তদ্রূপ প্রতিদ্রব্যো একজাতীয় একটিমাত্র শব্দেরই জ্ঞান হইবে) । তাহা হইলে অর্থাৎ রূপাদির ন্যায় প্রতিদ্রব্যো একজাতীয় একটিমাত্র শব্দেরই জ্ঞান স্বীকার করিলে, (১) একদ্রব্যো নানারূপ, ভিন্নশ্রুতি, বিরুদ্ধধর্মাবিশিষ্ট, শব্দসমূহ অভিভাজ্যমান হইয়া শ্রুত হয় এই যে বিভাগ, এবং (২) সরূপ, সমানশ্রুতি, সমানধর্মাবিশিষ্ট, তীর্থধর্মতা ও মন্দধর্মতাবশতঃ ভিন্ন, শব্দসমূহ শ্রুত হয়—এই যে বিভাগান্তর, সেই উভয় অর্থাৎ শব্দের পূর্বোক্তরূপ বিভাগবশ উপপন্ন হয় না । (কারণ) ইহা অর্থাৎ পূর্বোক্তরূপ বিভাগবশ উৎপদ্যমান নানাভূত শব্দসমূহের ধর্ম, অভিভাজ্যমান একমাত্রের ধর্ম নহে । কিন্তু এই বিভাগ ও বিভাগান্তর আছে, অর্থাৎ উহা অবশ্য স্বীকার্য্য, সুতরাং বিভাগের উপপত্তিবশতঃ প্রতিদ্রব্যো রূপাদির সহিত সন্নিবিষ্ট থাকিয়া শব্দ অভিভাজ্য হয় না, ইহা আমরা বুঝি ।

টিপ্পনী । সাংখ্যসম্প্রদায়ের মত এই যে, বীণা, বেণু ও শঙ্খাদি দ্রব্যগুলি রূপ, রস, গন্ধ, স্পর্শ ও শব্দের সমাস, অর্থাৎ সমুদায় । রূপ-রসাদি ঐসকল দ্রব্য হইতে পৃথক কোন পদার্থ নহে । শব্দ ঐ সমাসে, অর্থাৎ রূপ-রসাদির সমুদায়ভূত প্রত্যেক দ্রব্যো রূপাদির সহিত সন্নিবিষ্ট থাকিয়াই অভিভাজ্য হয় । আকাশে শব্দসম্ভান উৎপন্ন হয় না । তাৎপর্য্যটীকাকার এইরূপ সাংখ্যমতের বর্ণনাপূর্বক সূত্রার্থ বর্ণন করিয়াছেন যে, সাংখ্যসম্মত পূর্বোক্ত সমাসে অর্থাৎ রূপাদি সমুদায়ে অবস্থিত থাকিয়াই শব্দ অভিভাজ্য হয় না । কারণ, যদি শব্দ ঐ সমুদায়ে অবস্থিত থাকিয়াই অভিভাজ্য হয়, তাহা হইলে ষড়্ভুজ, ধৈবত, গান্ধার্যাদি ভেদে শব্দের যে বিভাগ আছে, এবং ষড়্ভুজ প্রভৃতি এক-জাতীয় শব্দেরও যে, তীর্থ-মন্দাদিরূপ বিভাগান্তর আছে, তাহা উপপন্ন হয় না । কারণ, পূর্বোক্ত সমুদায়গত এবং নানাজাতীয় গান্ধার্যাদির বীণা প্রভৃতি একই দ্রব্যো প্রতিজ্ঞণ ভেদ দেখা যায় না, অতএব পূর্বোক্ত বিভক্তান্তরের সম্ভাবনাতঃ শব্দ পূর্বোক্ত সমুদায়ে অবস্থিত থাকিয়াই অভিভাজ্য হয় না । কিন্তু শব্দ আকাশে উৎপন্ন হইয়া থাকে, উহা আকাশের গুণ । ভাব্যাকারও প্রথমে পূর্বোক্ত মতের উল্লেখপূর্বক শব্দ প্রতিদ্রব্যো

রূপাদির সহিত সম্বিবিশ্ট থাকিয়া অভিযুক্ত হয়, ইহা উপপন্ন হয় না—এই কথা বলিয়া শব্দ কেন ঐরূপ নহে, ইহার হেতু বলিতে এই সূত্রের অবতারণা করিয়াছেন। এবং সূত্রোক্ত “বিভক্ত্যন্তরং”র ব্যাখ্যা করিয়া উপসংহারে সূত্রকারের সাধার উল্লেখ করিয়াছেন। শব্দ প্রতিদ্রব্যে রূপাদির সহিত সম্বিবিশ্ট থাকিয়া পূর্বোক্তরূপ সমুদায়ে অভিযুক্ত হয় না, ইহাই সূত্রকারের সাধ্য। সূত্রকার তাঁহার হেতু বলিয়াছেন,—বিভক্ত্যন্তরের উপপত্তি। “চ” শব্দের দ্বারা শব্দসম্ভানের উপপত্তিরূপ হেতুস্তরও সমুচ্চিত হইয়াছে। “বিভাগশ্চ বিভক্ত্যন্তরং”, এইরূপ বাক্যে একশেষবশতঃ এই “বিভক্ত্যন্তর” শব্দ সিদ্ধ হইয়াছে। ভাষ্যকার প্রথমে মড়্জ, ধৈবত, গাক্ষাদি নানাজাতীয় শব্দের বিভাগ বলিয়া, পরে মড়্জ প্রভৃতি সজাতীয় শব্দেরও বিভাগ-রূপ বিভক্ত্যন্তর বা বিভাগান্তরের উল্লেখপূর্বক সূত্রকারের তাৎপর্য বর্ণন করিয়াছেন যে, শব্দ রূপাদির সমাসে, অর্থাৎ সমুদায়ে অবস্থিত থাকিয়া অভিযুক্ত হয়, ইহা বলিলে পূর্বোক্তরূপ বিভাগদ্বয় উপপন্ন হয় না। নানা শব্দের উৎপত্তি হইলেই ঐরূপ বিভাগ উপপন্ন হয়। একই শব্দ অভিযাজ্যমান হইলে ঐরূপ বিভাগ উপপন্ন হয় না। কারণ, গন্ধাবিশিষ্ট প্রত্যেক দ্রব্যে যে গন্ধের উপলব্ধি হয়, তাহা প্রাতি দ্রব্যে এক। যে দ্রব্যে যে জাতীয় গন্ধ সম্বিবিশ্ট থাকে, সেই দ্রব্যে তজ্জাতীয় সেই এক গন্ধেরই জ্ঞান হয়। শব্দ ঐ গন্ধাদির আধারে অবস্থিত থাকিয়া গন্ধাদির ন্যায় অভিযুক্ত হইলে প্রাতিদ্রব্যে একরূপ একটি শব্দেরই জ্ঞান হইত, একদ্রব্যে একজাতীয় নানাশব্দ এবং নানাজাতীয় নানাশব্দের জ্ঞান হইত না। সুতরাং শব্দের পূর্বোক্তরূপ দ্বিবিধ বিভাগ থাকায় বুঝা যায়—শব্দ পূর্বোক্ত রূপাদি সমুদায়ে অবস্থিত থাকিয়া রূপাদির ন্যায় অভিযুক্ত হয় না। শব্দ আকাশে উৎপন্ন হয়। তরঙ্গ হইতে তরঙ্গের ন্যায় আকাশে সজাতীয় বিজাতীয় নানাবিধ নানাশব্দের উৎপত্তি হইয়ায়, শব্দের পূর্বোক্তরূপ বিভাগদ্বয় উপপন্ন হয়। এবং পূর্বোক্তরূপ শব্দসম্ভান স্বীকৃত হইয়ায়, শব্দ শ্রবণদেশে উৎপন্ন হইয়া প্রত্যক্ষ হইতে পারে। সুতরাং শ্রবণেন্দ্রিয়রূপ আকাশে শব্দের উৎপত্তি স্বীকার করিলে, শব্দ, রূপাদি সমুদায়ে অবস্থিত থাকিয়া অভিযুক্ত হয়, একথা আর বলা যাইবে না। এতদ্য ২২র্ধি সূত্রে “চ” শব্দের দ্বারা তাঁহার সাধ্য সমর্থনে শব্দসম্ভানের সম্ভারূপ হেতুস্তরও সূচনা করিয়াছেন। সূত্রে “বিভক্ত্যন্তর” শব্দের অর্থ পূর্বোক্ত বিভাগ ও বিভাগান্তর। “উৎপত্তি” শব্দের অর্থ সম্ভা। “সমাস” শব্দের অর্থ পূর্ববর্ণিত সমুদায়। ভাষ্যে “সমস্ত” বলিয়া “সমুদিত” শব্দের দ্বারা এবং “সমাস” বলিয়া “সমুদায়” শব্দের দ্বারা “সমস্ত” ও “সমাস” শব্দেরই অর্থ ব্যাখ্যা হইয়াছে।—রূপ, রস, গন্ধ, স্পর্শ ও শব্দ একাধারে সমুদিত থাকে। উহাদিগের সমুদায়ই বাণাদি দ্রব্য। ঐ সমুদায়ে শব্দ ও রূপাদির ন্যায় অবস্থিত থাকে, ইহাই এখানে পূর্বপক্ষীর সিদ্ধান্ত। ভাষ্যকার প্রভৃতি প্রাচীনগণ ঐ সিদ্ধান্তবেই পূর্বপক্ষরূপে গ্রহণ করিয়া তদন্তরে এই সূত্রের অবতারণা করিয়াছেন। বৃত্তিকার বিদ্বনাথ এখানে ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে শব্দ “সমাসে” অর্থাৎ স্পর্শাদি সমুদায়ে স্পর্শাদির সহিত একত্র থাকে না। কারণ, শব্দের তীব্র-মন্দাদি বিভাগান্তর আছে। একই শব্দাদি দ্রব্যে তীব্র-মন্দাদি নানা জাতীয় নানা শব্দের উৎপত্তি হয়। কিন্তু অগ্নিসংযোগ ব্যতীত গন্ধাদির পরিবর্তন হয় না। বৃত্তিকার এই কথার দ্বারা শব্দ যে স্পর্শাবিশিষ্ট কোন পদার্থের গুণ নহে, এই সাধার সাধক অনুমান সূচনা করিয়াছেন। মূলকথা, পূর্বোক্ত নানা যুক্তির দ্বারা শব্দসম্ভান

সিদ্ধ হওয়ার শব্দ অনিত্য ইহা সিদ্ধ হইয়াছে। এবং শব্দ আকাশের গুণ, ইহাও সিদ্ধ হইয়াছে ॥ ৩৯ ॥

শব্দানিত্য প্রকরণ সমাপ্ত।

—o—

ভাষ্য। দ্বিবিধশ্চায়াং শব্দো বর্ণাশ্চকো ধ্বনিমাত্রশ্চ। তত্র বর্ণাশ্চনি
তাবৎ—

অনুবাদ। এই শব্দ অর্থাৎ পূর্বোক্তরূপ বিচারের দ্বারা অনিত্যত্বরূপে
পরীক্ষিত শব্দ দ্বিবিধ,—(১) বর্ণাত্মক ও (২) ধ্বনিরূপ। তন্মধ্যে বর্ণাত্মক
শব্দে—

সূত্র। বিকারাদেশোপদেশাৎ সংশয়ঃ ॥

॥৪০॥১৬৯॥

অনুবাদ। (বর্ণের) বিকারও আদেশের উপদেশবশতঃ—সংশয় হয়।

ভাষ্য। দধ্যাত্রৈতি কেচিদিকার ইৎ হিহা বহমাপদ্যত ইতি
বিকারং মন্যন্তে। কেচিদিকারস্য প্রয়োগে বিষয়কুতে যদিকারঃ স্থানং
জহাতি, তত্র যকারস্য প্রয়োগং ক্রবতে। সংহিতায়াং বিষয়ে ইকারো
ন প্রযুক্ত্যাতে, তস্য স্থানে যকারঃ প্রযুক্ত্যাতে, স আদেশ ইতি। উভয়-
মিদমুপদিশ্যতে। তত্র ন জায়তে কিং তত্ত্বমিতি।

অনুবাদ। “দধ্যাত্র” এই প্রয়োগে কেহ কেহ ইকার ইৎ ত্যাগ করিয়া যৎ
প্রাপ্ত হয়, ইহা বলিয়া বিকার মানেন। কেহ কেহ ইকারের প্রয়োগ বিষয়কৃত
হইলে, অর্থাৎ সন্ধির পূর্বে যে স্থলে ইকারের প্রয়োগ হয়, সেই স্থলে ইকার যে
স্থান ত্যাগ করে, সেই স্থানে যকারের প্রয়োগ বলেন। সংহিতা-বিষয়ে অর্থাৎ
সন্ধি হইলে সেই স্থলে ইকার প্রযুক্ত হয় না, তাহার স্থানে যকার প্রযুক্ত হয়, তাহা
আদেশ। এই উভয় অর্থাৎ পূর্বোক্তরূপ বিকার ও আদেশ উপদিষ্ট (মতভেদে
কথিত) আছে। তন্নিমিত্ত অর্থাৎ পূর্বোক্ত উভয়েরই উপদেশ থাকায় তত্ত্ব
কি?—ইহা বুঝা যায় না, অর্থাৎ বিকারের উপদেশই তত্ত্ব? অথবা আদেশের
উপদেশই তত্ত্ব?—এ বিষয়ে সংশয় হয়।

১। শব্দো ন স্পর্শাধিঃশব্দস্তপঃ, অগ্নিসংযোগাসমবাসিকারণকত্বাভাবে নতি অকার্শণ্যপ্ত-
পূর্বকপ্রত্যক্ষসংসংগঃ।—সিদ্ধান্ত-মুক্তাবলী।

টিপ্পনী। মহর্ষি বর্ণ ও ধ্বনিরূপ দ্বিবিধ শব্দের অনিত্যতা পরীক্ষা করিয়া, এখন বর্ণাত্মক শব্দের নির্বিকারত্ব পরীক্ষা করিতে প্রথমে এই সূত্রের দ্বারা সংশয় জ্ঞাপন করিয়াছেন। দধি + অত্র, এই প্রয়োগে সন্ধি হইলে, “দধ্যাত্র” এইরূপ প্রয়োগ হয়। এখানে ইকারই ইকারত্ব ত্যাগ করিয়া যকারত্ব লাভ করে, অর্থাৎ দুই যেমন দধিরূপে এবং সুবর্ণ যেমন কুণ্ডলরূপে পরিণত হয়, তদুপ পূর্বোক্ত প্রয়োগে ইকারই যকাররূপে পরিণত হয়। ইকার প্রকৃতি, যকার তাহার পরিণাম বা বিকার, ইহা এক সম্প্রদায়ের মত। কেহ কেহ বলেন যে, পূর্বোক্ত স্থলে সন্ধিবিষয়ে ইকারের প্রয়োগ হয় না, ইকারের স্থানে যকারের প্রয়োগ হয়। ঐ স্থলে ইকার স্থানীয়, যকার আদেশ। যকার ইকারের বিকার নহে। এইরূপে সন্ধিস্থলে বর্ণের বিকার ও আদেশ—এই উভয় পক্ষেরই উপদেশ (ব্যাখ্যা) থাকায় বিপ্রতিপত্তিবশতঃ সন্ধিস্থলে বর্ণগুলি বিকার? অথবা আদেশ?—এইরূপ সংশয় হয়। পরীক্ষা ব্যতীত ঐ সংশয় নিবৃত্তি হয় না, এজন্য মহর্ষি পরীক্ষার মূল সংশয় জ্ঞাপন করিয়া বর্ণের আদেশ পক্ষের পরীক্ষা করিয়াছেন। তাৎপর্যটীকাকার বলিয়াছেন যে, পূর্ব সাংখ্যমত নিরস্ত হইয়াছে। এখন যদি সেই সাংখ্যই বলেন যে, মৃত্তিকা ও সুবর্ণাদির ন্যায় বর্ণগুলি পরিণামি নিত্য, এজন্য ভাষাকার “দ্বিবিধশ্চায়াং শব্দঃ” ইত্যাদি সন্দর্ভের দ্বারা তদ্বিষয়ে পরীক্ষারস্ত করিলেন। ধ্বনিরূপ শব্দে বিকারের উপদেশ না থাকায়, তাহার পরিণামি নিত্যতার আপত্তি করা যায় না। বর্ণাত্মক শব্দেও সন্দেহ থাকায়, তাহাকে পরিণামি নিত্য বলিয়া অবধারণ করা যায় না। কারণ, “ইকো বর্ণচি” এই পার্গানিসূত্রে সন্ধিতে “ইকে”র স্থানে “যণে”র বিধান থাকায় কেহ কেহ ঐ সূত্রে বর্ণের বিকারোপদেশ বলিয়া ব্যাখ্যা করেন। কেহ কেহ আদেশোপদেশ বলিয়া ব্যাখ্যা করেন। ব্যাখ্যাকারদিগের বিপ্রতিপত্তিবশতঃ সংশয় হয়। সুতরাং পরীক্ষা ব্যতীত প্রকৃত তত্ত্বের অবধারণ করা যায় না ॥ ৪০ ॥

ভাষ্য। আদেশোপদেশস্তত্ত্বং।

বিকারোপদেশে হ্রস্বস্যাগ্রহণাদ্বিকারাননুমানং। সত্যম্বে কিক্ষিপ্তবর্ততে কিক্ষিপ্তপজায়ত ইতি শক্যেত বিকারোহনুমানতুং। ন চাহয়ো গৃহ্যতে, তস্মাদ্বিকারো নাস্তীতি।

ভিন্নকরণয়োঃ বর্ণয়োঃপ্রয়োগে প্রয়োগোপপত্তিঃ।
বিবৃতকরণ ইকার, ঙ্গং স্পষ্টকরণো যকারঃ, তাবিমৌ পৃথক্করণা-
খ্যেন প্রযত্নেনোচ্চারণীয়ৌ, তয়োরেকস্যাপ্রয়োগেহনুশ্চ প্রয়োগ
উপপন্ন ইতি। অবিকারে চাবিশেষঃ। যত্রেমাবিকারযকারৌ ন
বিকারভূতৌ, “যততে” “যচ্ছতি”, “প্রায়ংস্ত” ইতি, ইকার”
“ইদমিতি চ,—যত্র চ বিকারভূতৌ, “ইষ্ট্যা” “দধ্যাহরে”তি,
উভয়ত্র প্রযোক্তুরবিশেষো যত্নঃ শ্রোতৃশ্চ শ্রুতিরিত্যাদেশোপপত্তিঃ।

প্রযুক্ত্যমানাগ্রহণাচ্চ । ন খলু ইকারঃ প্রযুক্ত্যমানো যকার-
তামাপত্তমানো গৃহ্যতে, কিং তর্হি ? ইকারস্ত প্রয়োগে যকারঃ
প্রযুক্ত্যতে, তস্মাদবিকার ইতি ।

অনুবাদ । আদেশের উপদেশ তত্ত্ব । যেহেতু বিকারের উপদেশে অর্থাৎ
বর্ণের বিকারব্যাখ্যা-পক্ষে অথর্বের জ্ঞান না হওয়ায় বিকারের অনুমান হয় না ।
বিশদার্থ এই যে, (যকারাদি বর্ণে, ইকারাদি বর্ণের) অথর্ব থাকিলে কিছু নিবৃত্ত
হয়, কিছু জন্মে, এ জন্য বিকার অনুমান করিতে পারা যায় । কিন্তু অথর্ব গৃহীত
(জ্ঞাত) হয় না, অতএব বিকার নাই ।

এবং যাহার করণ, অর্থাৎ উচ্চারণ-জনক আভ্যন্তর-প্রযত্ন 'ভিন্ন' এমন
বর্ণধ্বয়ের (একের) অপযোগে (অপরের) প্রয়োগের উপপত্তি হয় । বিশদার্থ
এই যে, ইকার বিবৃত্তকরণ, যকার ঈষৎ স্পৃষ্টকরণ, সেই এই ইকার ও যকার
ভিন্নরূপ করণনা মক প্রযত্নের দ্বারা উচ্চারণীয়, সেই উভয়ের একটির (ইকারের)
অপযোগে অন্যটির (যকারের) প্রয়োগ উপপন্ন হয় ।

পরন্তু, অবিকারেও বিশেষ নাই । বিশদার্থ এই যে, যে স্থলে এই ইকার
ও যকার বিকারভূত নহে (যথা) “যততে” “যচ্ছতি” “প্রায়ান্ত” এবং “ইকারঃ”
“ইদং” এবং যে স্থলে ইকার ও যকার বিকারভূত, (যথা) “ইষ্ঠ্যা” “দধ্যাহ্ন”,
—উভয়ই অর্থাৎ পূর্বোক্ত উভয় স্থলেই প্রয়োগকারীর যত্ন নির্বিশেষ, শ্রোতারও
শ্রবণ, নির্বিশেষ, এ জন্য আদেশের উপপত্তি হয় ।

এবং যেহেতু প্রযুক্ত্যমানের জ্ঞান হয় না । বিশদার্থ এই যে, প্রযুক্ত্যমান
ইকার যকারত্ব প্রাপ্ত হইয়া গৃহীত হয় না, (প্রশ্ন) তবে কি ? (উত্তর)
ইকারের প্রয়োগে যকার প্রযুক্ত হয়, অতএব বিকার নাই ।

টিপ্পনী । বর্ণের বিকার ও আদেশ, এই উভয়ের উপদেশ থাকায়, তন্মধ্যে কোন
উপদেশ তত্ত্ব—অর্থাৎ যথার্থ, ইহা বুঝা যায় না, এই কথা বলিয়া ভাষ্যকার মহর্ষি
সূত্রোক্ত সংশয় ব্যাখ্যা করিয়া, এখানেই “আদেশের উপদেশ তত্ত্ব” এই কথার দ্বারা
মহর্ষির সিদ্ধান্ত প্রকাশ করিয়াছেন । মহর্ষি পরে বিচারপূর্বক তাহার নিজ সিদ্ধান্তের
সমর্থন করিলেও, ভাষ্যকার এখানে ঐ সিদ্ধান্ত সমর্থন করিতে নিজে করেরটি যুক্তির
উল্লেখ করিয়াছেন । ভাষ্যকারের প্রথম যুক্তি এই যে, “দধ্যাহ্ন” এই প্রয়োগে সন্ধিবশতঃ
ইকারের স্থানে যে যকারের আদেশ হইয়াছে, ঐ যকারকে ঐ স্থলে ইকারের বিকার
বলিয়া অনুমান করা যায় না । কারণ, বিকারস্থলে বাহার বিকার, সেই প্রকৃতি-
পদার্থ—বিকার-পদার্থে অনুগত থাকে । অর্থাৎ বিকার-পদার্থে প্রকৃতি-পদার্থের কোন
ধর্মের নিবৃত্তি ও কোন ধর্মের উৎপত্তি হয় । যেমন, সুবর্ণের বিকার কুণ্ডল । সুবর্ণ
কুণ্ডলের প্রকৃতি । সুবর্ণজাতীর অবয়বগুলি পূর্বে যে আকারে থাকে, কুণ্ডলে তাহার

নিবৃত্তি হয়, এবং অন্যান্য আকারের উৎপত্তি হয়। কুণ্ডল সুবর্ণ হইতে সর্বথা বিভিন্ন হইয়া যায় না। কুণ্ডলে সুবর্ণের পূর্বোক্তরূপ অল্প প্রত্যক্ষ হয়, এজন্য সেখানে কুণ্ডলকে সুবর্ণের বিকার বলিয়া অনুমান করা যায়। যকার ইকারের বিকার হইলে, কুণ্ডলে সুবর্ণের ন্যায় যকারে ইকারের পূর্বোক্ত অল্প থাকিত এবং তাহা বুঝা যাইত। অর্থাৎ যকারে ইকারের কোন ধর্মের নিবৃত্তি ও কোন ধর্মের উৎপত্তি হইলে, যকার ইকার হইতে সর্বথা বিভিন্ন বুঝা যাইত না। কিন্তু যখন “দধা” এই প্রয়োগে যকারে ইকারের অল্প বুঝা যায় না, যকারকে ইকার হইতে সর্বথা বিভিন্ন বলিয়াই বুঝা যায়, তখন ঐ যকারকে ইকারের বিকার বলিয়া অনুমান করা যায় না। অর্থাৎ যকারে ইকারের বিকারবোধক অল্প না থাকায়, যকারে ইকারের বিকারের অনুমাপক হেতু নাই। এবং যকার যদি ইকারের বিকার হয়, তাহা হইলে যকার ইকারের অল্পাবিশিষ্ট হউক? এইরূপ প্রতিকূল তর্ক উপস্থিত হওয়ায়, যকারে ইকারের বিকারানুমান হইতেও পারে না। অন্য কোন প্রমাণের দ্বারাও যকারে ইকারের বিকার স্বসিদ্ধ হয় না। সুতরাং বর্ণবিকার নিশ্চয় হওয়ায়, উহা নাই।

ভাষ্যকারের দ্বিতীয় যুক্তি এই যে, ইকার ও যকারের “করণ” অর্থাৎ উচ্চারণাকূল আভাস্তর-প্রযুক্ত ভিন্ন। ইকার স্বরবর্ণ, সুতরাং তাহার করণ “বিবৃত্ত”। যকার অন্তঃস্থ বর্ণ, সুতরাং তাহার করণ “ঈষৎ স্পৃষ্ট”^১। পূর্বোক্ত বিভিন্ন করণ নামক প্রযুক্তের দ্বারা ইকার ও যকারের উচ্চারণ হওয়ায়, ইকারের প্রয়োগ না হইলেও যকারের প্রয়োগ উপপন্ন হয়। তাৎপর্য এই যে, যদি যকার ইকারের বিকার হইত, তাহা হইলে প্রয়োগকারী যকারের প্রয়োগের জন্য ইকারকে গ্রহণ করিতে ঐ ইকারের উচ্চারণের অনুকূল “বিবৃত্ত-করণ”কেই পূর্বে গ্রহণ করিত, কিন্তু যকার প্রয়োগ করিতে ইকারের উচ্চারণজনক “বিবৃত্তকরণ”কে অপেক্ষা না করিয়া যকারের উচ্চারণজনক “ঈষৎ স্পৃষ্টকরণ”কেই গ্রহণ করে, সুতরাং যকার ইকারের বিকার নহে।

১। বর্ণের উচ্চারণাকূল প্রযুক্ত বিবিধ.—বাহ ও আভাস্তর। বাহ প্রযুক্ত একাদশ প্রকার ও আভাস্তর প্রযুক্ত চারি প্রকার কথিত হইয়াছে। এবং ঐ প্রযুক্ত “করণ” নামে অভিহিত হইয়াছে। ঐ আভাস্তর-প্রযুক্তরূপ করণ “স্পৃষ্ট,” “ঈষৎ স্পৃষ্ট” “সংবৃত্ত” ও “বিবৃত্ত” নামে চতুর্বিধ। স্বরবর্ণের করণকে “বিবৃত্ত” এবং অন্তঃস্থ বর্ণের করণকে “ঈষৎ স্পৃষ্ট” বলা হইয়াছে। মহাভাষ্যকার পতঞ্জলি বলিয়াছেন, স্পৃষ্টং করণং স্পর্শানাং। ঈষৎস্পৃষ্টমন্তঃস্থানাং। বিবৃত্তমুখ্যাং.....স্বরগাণাং বিবৃত্তং”। ১। ১। ১। ০। নাজ্, কলো। জিনেন্দ্রবুদ্ধির “জান” শ্রেণে এবং কাশিকা-বৃত্তি-ব্যাখ্যা “পদমঞ্জরীতে” ইহাদিগের বিবৃত্ত ব্যাখ্যা আছে। “তত্র বর্ণ-স্বরনাব্যুৎপাদ্যমানে যদা স্থান-করণ-প্রযুক্তাঃ পরস্পরং স্পৃশন্তি তদা সা স্পৃষ্টতা। ঈষদ্বদ্য স্পৃশন্তি তদা সা ঈষৎ স্পৃষ্টতা। সামীপোন যদা স্পৃশন্তি সা সংবৃত্ততা। দূরেণ যদা স্পৃশন্তি সা বিবৃত্ততা। এত চচার আভাস্তরাঃ প্রযুক্তাঃ। ...তত্র স্পৃষ্টকরণাঃ স্পর্শাঃ। কাদয়ো নাবসানাঃ স্পর্শাঃ। স্পৃষ্টতাস্তপঃ। করণং কৃতিজ্ঞান-প্রকারঃ। স্পৃষ্টতানুগতং করণং যেষাং তে স্পৃষ্টকরণাঃ। এবমস্তত্রাপি বেদিতব্যং। ঈষৎ স্পৃষ্টকরণা অন্তঃস্থাঃ। অন্তঃস্থা স্বরলব্ধাঃ। বিবৃত্তং করণমুখ্যাং স্বরগাণাং। স্বরাং সর্ব্ব এবাচাঃ। উদ্যোগঃ শব্দসহাঃ। জ্ঞান (১। ১। ১ম সূত্র)।

ভাষ্যকারের তৃতীয় যুক্তি এই যে, যে স্থলে ইকার ও যকার বর্ণবিকারবাদের মতেও বিকার নহে, সেই স্থলে উহার উচ্চারণজনক প্রযুক্ত ও উহার জ্ঞাপক শ্রবণে কোন বিশেষ নাই। যেমন, “যম্” ধাতু-নিম্পন্ন “যচ্ছতি” ও প্রায়ন্তু এবং “যত” ধাতু নিম্পন্ন “যততে” এই প্রয়োগে যকার ইকারের বিকার নহে। উহা ‘যম্’ ও ‘যত’ ধাতুরই যকার। এবং “ইকারঃ” এবং “ইদং” এই প্রয়োগে ইকার যকারের বিকার নহে। এবং যজ্ ধাতুর উত্তর ত্বিন্ প্রত্যয়-যোগে “ইচ্চি” শব্দ সিদ্ধ হয়। ইচ্চি শব্দের উত্তর তৃতীয়ার এক বচনে “ইচ্চ্যা” এইরূপ পদ সিদ্ধ হয়। ঐ “ইচ্চ্যা”—এই পদের প্রথমস্থ ইকার বর্ণ-বিকারবাদের মতে যজ্ ধাতুস্থ যকারের বিকার। এবং উহার শেষস্থ যকার “ইচ্চি” শব্দের শেষস্থ ইকারের বিকার। এবং “দধ্যাহর” এইরূপ প্রয়োগে যকার ইকারের বিকার। কিন্তু ঐ উভয় স্থলেই যকার ও ইকারের উচ্চারণজনক প্রযুক্ত ও শ্রোতার শ্রবণে কোন বিশেষ নাই। “ইচ্চ্যা” এই স্থলে বিকারভূত ইকার এবং “ইদং” এই স্থলে অবিকারভূত ইকার এবং “যচ্ছতি” ইত্যাদি স্থলে অবিকারভূত যকার ও “ইচ্চ্যা”, “দধ্যাহর” ইত্যাদি স্থলে বিকারভূত যকার একরূপ প্রযুক্তের দ্বারা উচ্চারিত হয় এবং একরূপেই শ্রুত হয়। ইকার যকারের বিকার এবং যকার ইকারের বিকার হইলে অবশ্য সেই বিকারভূত ইকার ও যকারের উচ্চারণজনক যুক্ত ও শ্রবণে অবিকারভূত ইকার ও যকারের উচ্চারণ-জনক যুক্ত ও শ্রবণ হইতে বিশেষ থাকিত। সুতরাং বর্ণবিকারপক্ষে প্রমাণ নাই। ভাষ্যে “ইদং ব্যাহরাত” এইরূপ পাঠই বহু পুস্তকে দেখা যায়। কিন্তু “ইচ্চ্যা দধ্যাহরোতি” এইরূপ প্রকৃত পাঠ বিকৃত হইয়া “ইদং ব্যাহরতি” এই পাঠ হইয়াছে, মনে হয়। কোন পুস্তকে “ইচ্চ্যা দধ্যাহরোতি” এইরূপ পাঠ পাওয়ায়, উহাই প্রকৃত বলিয়া গৃহীত হইয়াছে।

ভাষ্যকারের চতুর্থ যুক্তি এই যে, দধি + অত্র এই বাক্যে প্রযুক্ত্যমান ইকার “দধ্যত্র” এই প্রয়োগে যকারস্থ প্রাপ্ত হয়, ইহা বুঝা যায় না। দুহু যেমন কালে দধিভাবাপন্ন দেখা যায়, তদুপ ঐ স্থলে ইকারকে যকারভাবাপন্ন বুঝা যায় না; সুতরাং প্রমাণাভাববশতঃ বর্ণবিকার নাই।

ভাষ্য। অবিকারে চ ন শব্দাধাখ্যানলোপঃ। ন বিক্রিয়ন্তে বর্ণা ইতি। ন চৈতস্মিন্ পক্ষে শব্দাধাখ্যানশ্রাসম্ভবো যেন বর্ণবিকারঃ প্রতিপত্তেমহৌতি। ন খলু বর্ণস্য বর্ণান্তরং কাৰ্য্যং, ন হি ইকারাদ-যকার উৎপত্তে, যকারাদ্ধা ইকারঃ। পৃথক্স্থানপ্রযুক্তোৎপাতা হীমে বর্ণান্তেষামন্তোহন্তস্ত স্থানে প্রযুক্ত্যত ইতি যুক্তং। এতাবচ্চৈতৎ, পরিণামো বা বিকারঃ স্তাৎ কার্য্যাকারণ-ভাবো বা, উভয়ঞ্চ নাস্তি, তস্মান্ন সন্তি বর্ণবিকারাঃ।

বর্ণসমুদায়বিকারানুপপত্তিবচ্চ বর্ণবিকারানুপপত্তিঃ।
অন্তেষুঃ, ক্রবো বচিরিতি, যথাবর্ণ-সমুদায়স্ত ধাতুলক্ষণস্ত কচিদ্-

বিষয়ে বর্ণান্তরসমুদায়ো ন পরিণামো ন কার্যং, শব্দান্তরস্ত স্থানে শব্দান্তরং প্রযুক্ত্যতে, তথা বর্ণস্ত বর্ণান্তরমিতি ।

অনুবাদ । বিকার না হইলেও শব্দানুশাসনের লোপ নাই । বিশদার্থ এই যে, বর্ণগুলি বিকৃত হয় না, এই পক্ষে শব্দানুশাসনের অর্থাৎ “ইকো যণচি” ইত্যাদি পাণিনীয় সূত্রের অসম্ভব নাই, যে জ্ঞান্য বর্ণবিকার স্বীকার করিব । বর্ণান্তর বর্ণের কার্য্য নহে, যেহেতু ইকার হইতে যকার উৎপন্ন হয় না, এবং যকার হইতে ইকার উৎপন্ন হয় না । কারণ, এই সকল বর্ণ পৃথক্ স্থান ও প্রযত্নের দ্বারা উৎপাদ্য, সেই সকল বর্ণের মধ্যে অন্য বর্ণ অপর বর্ণের স্থানে প্রযুক্ত হয়,—ইহা যুক্ত । পরিণামই বিকার হইবে, অথবা কার্য্যাকারণভাব বিকার হইবে, ইহা (বিকার বস্তু) এতাবশ্যম্, অর্থাৎ পরিণাম অথবা কার্য্যাকারণভাব ব্যতীত বিকারপদার্থ আর কিছুই হইতে পারে না, কিন্তু উভয় নাই, অর্থাৎ বর্ণের পরিণামও নাই ; এক বর্ণের সহিত বর্ণান্তরের কার্য্যাকারণভাবও নাই, অতএব বর্ণবিকার নাই ।

এবং বর্ণসমষ্টির বিকারের অনুপপত্তির ন্যায় বর্ণের বিকারের অনুপপত্তি । বিশদার্থ এই যে, অস্ ধাতুর স্থানে ভূ ধাতুর আদেশ হয়, বু ধাতুর স্থানে ষচ্ ধাতুর আদেশ হয়, এই সূত্রবশতঃ যেমন কোন স্থলে ধাতু-স্বরূপ বর্ণসমষ্টির (অস্, বু) সম্বন্ধে বর্ণান্তরসমষ্টি (ভূ, ষচ্) পরিণাম নহে, কার্য্য নহে, (কিন্তু) শব্দান্তরের স্থানে শব্দান্তর প্রযুক্ত হয়, তদুপ বর্ণের স্থানে বর্ণান্তর প্রযুক্ত হয়, অর্থাৎ ইকারের স্থানে যে যকার হয়, তাহা ইকারের পরিণামও নহে, ইকারের কার্য্যও নহে, কিন্তু ইকারের স্থানে সন্ধিতে যকারের প্রয়োগ হইয়া থাকে, উহাকে বলে,—“আদেশ” ।

টিপ্পনী । ভাষ্যকারের পূর্বোক্ত কথায় প্রতিবাদ হইতে পারে যে, বর্ণের বিকার নিশ্চয় হইবে কেন ? “ইকো যণচি” ইত্যাদি পাণিনিসূত্রই উহাতে প্রমাণ আছে । অচ্ পরে থাকিলে ইকের স্থানে ষণ্ হয়, ইহা পাণিনি বলিয়াছেন । তন্মারা ইকারের বিকার যকার, ইহা বুঝা যায় । বর্ণের বিকার না হইলে, পাণিনির ঐ শব্দাধ্যায়ান, অর্থাৎ শব্দানুশাসনসূত্র সম্ভব হয় না । এতদুত্তরে ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, বর্ণের বিকার নাই, এই পক্ষে পাণিনির ঐ সূত্র অসম্ভব হয় না, সুতরাং বর্ণবিকার স্বীকারের কোন কারণ নাই । ইকার হইতে যকার উৎপন্ন হয় না, যকার হইতেও ইকার উৎপন্ন হয় না ; সুতরাং যকারাদি কোন বর্ণ ইকারাদি অপর বর্ণের কার্য্য নহে । ঐ সকল বর্ণ পৃথক্ স্থান ও পৃথক্ প্রযত্নের দ্বারা জন্মে । ইকার ও যকারের স্থান (তালু) এক হইলেও উচ্চারণানুকূল প্রবণ পৃথক্ । মূলকথা, পূর্বোক্ত পাণিনিসূত্র ইকারের প্রয়োগ-প্রসঙ্গে সন্ধিতে যকারের প্রয়োগ বিধান করিয়াছে । যকারকে ইকারের বিকাররূপে

বিধান করে নাই। সুতরাং পার্গানিসূত্রের দ্বারা বর্ণবিকারপক্ষ প্রতিপন্ন হয় না। বর্ণের আদেশপক্ষই পার্গানির অভিমত, বুঝা যায়।

কেহ বলিতে পারেন যে, বর্ণের পরিণামরূপ বিকার উপপন্ন না হইলেও ঐ বিকার কোনও অতিরিক্ত পদার্থ বলিব? সেই বিকারবশতঃ বর্ণ নিত্য হইবে? এতদুত্তরে ভাষাকার বলিয়াছেন যে, পরিণাম অথবা কার্যাকারণভাব এই উভয় ভিন্ন বিকার উপপন্ন হয় না। পরিণামকেই বিকার-পদার্থ বলিতে হইবে, অথবা কার্যাকারণভাবকেই বিকার-পদার্থ বলিতে হইবে, উহা ছাড়া বিকার-পদার্থ আর কিছুই হইতে পারে না। কিন্তু বর্ণস্থলে ঐ উভয়ই না থাকায়, বর্ণবিকার নাই, ইহা স্বীকার্য। তাৎপর্যাটীকাকার এখানে বলিয়াছেন যে, পরিণামকে বিকার বলা যায় না। দুষ্ক বা তাহার অবয়ব দধিৰূপে পরিণত হয় না—তাহা হইতেই পারে না। নৈমায়িক ভাষাকার তাহা বলিতে পারেন না। সুতরাং ভাষাকার উহা আপাততঃ বলিয়াছেন অথবা মতান্তরানুসারে বলিয়াছেন। কার্যাকারণভাবই বিকার, এই পক্ষই বাস্তব। কিন্তু বর্ণে উহা নাই। কারণ, যকারোৎপত্তির অব্যবহিত পূর্বে ইকার থাকে না। সুতরাং যকার ইকারের কার্য হইতে না পারায়, কার্যাকারণভাবরূপ বিকার অসম্ভব। অতএব ইকারের প্রয়োগ-প্রসঙ্গে সন্ধিতে ইকার স্থানে যকার প্রয়োগ হইবে, ইহাই পার্গানিসূত্রের অর্থ।

ভাষাকার শেষে স্বপক্ষ-সমর্থনে আর এটি যুক্তি বলিয়াছেন যে, “অস্” ধাতুর স্থানে “ভ্” ধাতু ও “বু” ধাতুর স্থানে “বচ্” ধাতুর আদেশের বিধানও পার্গানিসূত্রে আছে। সেখানে “অস্”, “বু”, “ভ্”, “বচ্” এই ধাতুগুলি একটিমাত্র বর্ণ নহে। উহা বর্ণসমুদায়। সুতরাং কোন স্থলে “অস্” ধাতু স্থানে ভ্ ধাতু এবং “বু” ধাতু স্থানে বচ্ ধাতু যেমন তাহার পরিণামও নহে, তাহার কার্যও নহে। কিন্তু “অস্” ও “বু” ধাতুরূপ শব্দান্তরের স্থানে “ভ্” ও “বচ্” ধাতুরূপ শব্দান্তর প্রযুক্ত হয়—ইহা বর্ণবিকারবাদীরও স্বীকার্য, তদুপ ইকাররূপ বর্ণস্থানে যকাররূপ বর্ণান্তর প্রযুক্ত হয়, ইহাই স্বীকার্য। তাৎপর্যাটীকাকার ভাষাকারের তাৎপর্য বর্ণন করিয়াছেন যে একটি বর্ণই বাস্তব পদার্থ বলিয়া কদাচিতঃ তাহার বিকার বলা যায়। কিন্তু জ্ঞানের সমাহার মাত্র যে বর্ণসমুদায় (অস্, বু প্রভৃতি) তাহার বিকার কখনও সম্ভব হয় না। কারণ, তাহা বাস্তব কোন একটি বর্ণ নহে। সুতরাং সেই স্থলে আদেশপক্ষই অর্থাৎ অস্ ও বু ধাতুর স্থানে ভ্ ও বচ্ ধাতুর প্রয়োগই স্বীকার করিতে হইবে। তাহা হইলে এক বর্ণেও ঐ আদেশপক্ষই স্বীকার্য। যে আদেশপক্ষ অন্যত্র স্বীকৃতই আছে, তাহাই সর্বত্র স্বীকার করা উচিত। ইকারাদি এক বর্ণে বিকারের নূতন কল্পনা উচিত নহে ॥ ৪০ ॥

ভাষ্য। ইতচ্চ ন সন্ধি বর্ণবিকারঃ।

অনুবাদ। এই হেতুবশতঃও বর্ণবিকার নাই।

সূত্র। প্রকৃতিবিরুদ্ধো বিকারবিরুদ্ধেঃ ॥

॥৪১॥১৭০॥*

অনুবাদ। (উত্তর) যেহেতু প্রকৃতির বৃদ্ধি থাকিলে বিকারের বৃদ্ধি হয়।

* ছায়চট্টাচিন্দ্রে “.....বিকারবিরুদ্ধেচ্চ”, এইরূপ ‘চ’কারান্ত সূত্রপাঠ দেখা যায়। কিন্তু

ভাস্ত । প্রকৃত্যনুবিধানং বিকারেষু দৃষ্টং, যকারে হ্রস্বদীর্ঘানুবিধানং
নাস্তি, যেন বিকারত্বমনুমীয়ত ইতি ।

অনুবাদ । বিকারসমূহে প্রকৃতির অনুবিধান দেখা যায় । যকারে হ্রস্ব
ও দীর্ঘের অনুবিধান নাই, যদ্বারা বিকারত্ব অনুমিত হয় ।

টিপ্পনী । মহর্ষি পূর্বসূত্রের দ্বারা বিপ্রতিপত্তিমূলক সংশয় জ্ঞাপন করিয়া এই
সূত্রের দ্বারা বর্ণের বিকার নাই, এই পক্ষের সমর্থন করিতে প্রথমে হেতু বলিয়াছেন যে,
বিকারস্থলে প্রকৃতির বৃদ্ধি থাকিলে বিকারের বৃদ্ধি হয় । ভাষ্যকার পূর্বসূত্রভাষ্যে বর্ণ-
বিকারের অভাবপক্ষে কয়েকটি হেতু বলিয়া এখন মহর্ষি-কথিত হেতুর ব্যাখ্যা করিতে
এখানে “ইতচ্চ” ইত্যাদি সন্দর্ভের দ্বারা মহর্ষির সাধ্য-নির্দেশপূর্বক সূত্রের অবতারণা
করিয়াছেন । ভাষ্যকারের তাৎপর্য্য এই যে, পূর্বোক্ত হেতুগুলির ন্যায় মহর্ষি-সূত্রোক্ত
এই হেতুর দ্বারাও বর্ণবিকার নাই, ইহা প্রতিপন্ন হয় । সূত্রার্থ বর্ণন করিতে ভাষ্যকার
বলিয়াছেন যে, বিকারমাত্রাই প্রকৃতির অনুবিধান দেখা যায় এবং তদ্বারা বিকারত্বের
অনুমান করা যায় । প্রকৃতির উৎকর্ষ ও অপকর্ষে বিকারের উৎকর্ষ ও অপকর্ষই এখানে
বিকারে প্রকৃতির অনুবিধান । সুবর্ণাদি প্রকৃতি-দ্রব্যের বৃদ্ধি বা উৎকর্ষে কুণ্ডলাদি
বিকার-দ্রব্যের উৎকর্ষ দেখা যায় । এক তোলা সুবর্ণজাত কুণ্ডল হইতে দুই তোলা
সুবর্ণজাত কুণ্ডল বড় হইয়া থাকে, ইহা প্রত্যক্ষ-সিদ্ধ । বর্ণবিকারবাদী হ্রস্ব ইকার ও
দীর্ঘ ঈকার, এই উভয়কেই যকারের প্রকৃতি বলিবেন । এবং হ্রস্ব ইকার হইতে দীর্ঘ
ঈকারের মাত্রাধিকাবশতঃ উৎকর্ষও স্বীকার করিবেন । তাহা হইলে হ্রস্ব ইকার-জাত যকার
হইতে দীর্ঘ ঈকার-জাত যকারের বৃদ্ধি বা উৎকর্ষ হওয়া উচিত । কিন্তু হ্রস্ব ইকার ও
দীর্ঘ ঈকার-জাত যকারের কোনই বৈষম্য না থাকায়, যদ্বারা বিকারত্বের অনুমান হইবে,
সেই হ্রস্ব ইকার ও দীর্ঘ ঈকাররূপ প্রকৃতির অনুবিধান যকারে নাই, সুতরাং যকারে
ইকারের বিকারত্ব সিদ্ধ হয় না । প্রকৃতির অনুবিধান বিকারত্বের ব্যাপক অর্থাৎ বিবার-
মাত্রাই উহা থাকে । যকারে ঐ ব্যাপকপদার্থের অভাবপ্রযুক্ত তাহার ব্যাপ্য বিকারত্বের
অভাবও সিদ্ধ হয় ॥৪১॥

সূত্র । ন্যূনসমাধিকোপলক্কেবিকারানাম-

হেতুঃ ॥৪২॥১৭১॥

অনুবাদ । (বর্ণবিকারবাদী পূর্বপক্ষীর উত্তর) বিকারের ন্যূনত্ব, সমত্ব ও
আধিক্যের উপলব্ধি হওয়ার (পূর্বসূত্রোক্ত হেতু) অহেতু, অর্থাৎ হেতু নহে—
হেত্বাভ্যাস ।

উদ্যোতকর প্রকৃতির উক্ত ব্রজপাঠে ‘চ’কার না থাকায় এবং এখানে চকারের অর্থসঙ্গতি বা
প্রয়োজন বোধ না হওয়ার, এচলিত ব্রজপাঠই গৃহীত হইয়াছে ।

ভাষ্য। দ্রব্যবিকার। নানাঃ সমা অধিকাশ্চ গৃহ্যন্তে ; তদ্বদয়ং
বিকারো ন্যানঃ স্খাদিতি ।

অনুবাদ। দ্রব্যরূপ বিকারগুলি নান, সমান ও অধিক গৃহীত (দৃষ্ট) হয়,
তদ্রূপ এই বিকার, অর্থাৎ বর্ণবিকারও নান হইতে পারে ।

টিপ্পনী। মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা বর্ণবিকারবাদী পূর্বপক্ষীর উত্তর বলিয়াছেন যে,
বিকারের অর্থাৎ দ্রব্যরূপ বিকারের প্রকৃতি হইতে কোন স্থলে নানত্বও দেখা যায়,
সমত্বও দেখা যায়, এবং আধিক্যও দেখা যায়। যেমন, ত্বলাপিত্তরূপ প্রকৃতির
দ্বারা তদপেক্ষায় নান পরিমাণ সূত্র জন্মে। এবং সুবর্ণাদি প্রকৃতির দ্বারা তাহার
সমপরিমাণ কুণ্ডলাদি জন্মে। এবং ক্ষুদ্র বটবীজ দ্বারা তদপেক্ষায় অধিক পরিমাণ
বটবৃক্ষ জন্মে। তাহা হইলে দ্রব্যবিকারের ন্যায় বর্ণবিকারও নান হইতে পারে। তাৎপর্য্য
এই যে, দীর্ঘ ঈকার স্থানে যে যকার হয়, তাহা হ্রস্ব ইকার-জাত যকার অপেক্ষায় অধিক
না হইতে পারে। অর্থাৎ দ্রব্যবিকারস্থলে বিকারে পূর্বোক্তরূপ প্রকৃতির অনুবিধান
দেখি না, সুতরাং বর্ণবিকার স্থলেও উহা না থাকিতে পারে। সুতরাং পূর্বসূত্রে যে হেতু
বলা হইয়াছে, তাহা হেতু হয় না, তাহা ঐ স্থলে হেতুভাষ্য। সূত্রে “নান” “সম” ও
“অধিক” শব্দ” দ্বারা ভাবপ্রধান নির্দেশবশতঃ নানত্ব, সমত্ব ও আধিক্য বুঝিতে
হইবে ॥ ৪২ ॥

সূত্র। দ্বিবিধস্তাপি হেতোরভাবাদসাধনং

দৃষ্টান্তঃ ॥৪৩॥১৭২॥

অনুবাদ। (সিদ্ধান্তবাদী মহর্ষির উত্তর) দ্বিবিধ হেতুরই অভাববশতঃ
দৃষ্টান্ত অর্থাৎ হেতুশূন্য কেবল দৃষ্টান্ত, সাধন (সাধ্যসাধক) হয় না ।

ভাষ্য। অত্র নোদাহরণসাধর্ম্ম্যাদ্ধেতুরস্তি, ন বৈধর্ম্ম্যং। অনুপ-
সংহতশ্চ হেতুনা দৃষ্টান্তো ন সাধক ইতি। প্রতিদৃষ্টান্তে চানিয়মঃ
প্রসজ্যেত। যথাহনড়হঃ স্থানেহস্থো বোতুং নিযুক্তো ন তদ্বিকারো
ভবতি, এবমিবিবর্ণস্থ স্থানে যকারঃ প্রযুক্তো ন বিকার ইতি। ন চাত্র
নিয়মহেতুরস্তি, দৃষ্টান্তঃ সাধকো ন প্রতিদৃষ্টান্ত ইতি।

অনুবাদ। এখানে অর্থাৎ পূর্বপক্ষবাদীর সাধ্যসাধনে উদাহরণের সাধর্ম্ম্য-
প্রযুক্ত হেতু নাই, উদাহরণ বৈধর্ম্ম্যপ্রযুক্ত হেতু নাই, অর্থাৎ সাধর্ম্ম্য হেতু ও বৈধর্ম্ম্য
হেতু, এই দ্বিবিধ হেতু না থাকায়, হেতুই নাই। হেতুর দ্বারা অনুপসংহত
দৃষ্টান্ত, অর্থাৎ যে দৃষ্টান্তে হেতুর উপসংহার (নিশ্চয়) নাই, এমন দৃষ্টান্ত সাধক

হয় না। প্রতিদৃষ্টান্তেও অনিয়ম প্রসক্ত হয়। বিশদার্থ এই যে, যেমন ঘূষের স্থানে বহন করিবার নিমিত্ত নিযুক্ত অশ্ব তাহার (ঘূষের) বিকার হয় না, এই-রূপ ই-বর্ণের স্থানে প্রযুক্ত যকার (ই-বর্ণের) বিকার হয় না। দৃষ্টান্ত সাধক হয়, প্রতিদৃষ্টান্ত সাধক হয় না, ইহাতে নিয়ম হেতুও, অর্থাৎ ঐরূপ নিয়মের হেতুও নাই।

টিপ্পনী। মহর্ষি পূর্বপক্ষবাদীর কথার উত্তরে একপক্ষে এই সূত্রের দ্বারা বলিয়াছেন যে, দ্বিবিধ হেতুই না থাকায়, কেবল দৃষ্টান্ত সাধাসাধক হয় না। অর্থাৎ পূর্বপক্ষবাদী যদি দ্রব্যবিকারের ন্যূনত্ব, সমত্ব ও আধিক্য দেখাইয়া তাঁহার সাধাসাধন করেন, তাহা হইলে তাঁহার সাধাসাধক হেতু কি?—তাহা বলিতে হইবে। হেতু দ্বিবিধ, সাধরূপ হেতু ও বৈধরূপ হেতু। (প্রথম অধ্যায় অবয়ব-প্রকরণ দ্রষ্টব্য) পূর্বপক্ষবাদী কোন প্রকার হেতুই বলেন নাই। কেবল দ্রব্য বিকারস্থলে বিকারের ন্যূনত্বাদির উপলব্ধি হয় বলিয়া, তাঁহার স্বপক্ষে দৃষ্টান্ত মাত্র দেখাইয়াছেন। কিন্তু হেতু না থাকিলে কেবল দৃষ্টান্ত সাধাসাধক হয় না। ভাষাকার সূত্রার্থ বর্ণন করিয়া শেষে পূর্বপক্ষবাদীকে নিরস্ত করিতে আরও একটি কথা বলিয়াছেন যে, প্রতি দৃষ্টান্তেও অনিয়মের প্রসক্তি হয়। অর্থাৎ হেতু না থাকিলেও দৃষ্টান্ত সাধাসাধক হয়, কিন্তু প্রতি দৃষ্টান্ত সাধাসাধক হয় না। এইরূপ নিয়মের কোন হেতু না থাকায়, ঐরূপ নিয়ম নাই—ইহা অবশ্য বলা যায়। তাহা হইলে ই-বর্ণের স্থানে প্রযুক্ত যকার ই-বর্ণের বিকার হয় না, যেমন বহন করিবার নিমিত্ত ঘূষের স্থানে নিযুক্ত অশ্ব ঐ ঘূষের বিকার হয় না, এইরূপে অশ্বকে প্রতি দৃষ্টান্তরূপে উল্লেখ করিয়া তদ্বারা যকার ই-বর্ণের বিকার নহে, এই পক্ষও সিদ্ধ করা যায়। যদি হেতুশূন্য দৃষ্টান্তমাত্রও পূর্বপক্ষবাদীর সাধাসাধক হয়, তাহা হইলে হেতুশূন্য প্রতি দৃষ্টান্তও সিদ্ধান্তবাদীর সাধাসাধক কেন হইবে না? সুতরাং পূর্বপক্ষবাদীকে তাঁহার সাধাসাধনে হেতু বলিতে হইবে। পূর্বপক্ষবাদী কোন প্রকার হেতু না বলিয়া কেবল দৃষ্টান্ত বলিলে, সে দৃষ্টান্ত অসাধন, অর্থাৎ তাঁহার সাধাসাধক হয় না। প্রচলিত ভাষা-পুস্তকে এই সূত্রটি ভাষা মধ্যেই উল্লিখিত দেখা যায়। উদ্ভ্যাতকর ও বিশ্বনাথ প্রভৃতিও ইহাকে সূত্ররূপে উল্লেখ করেন নাই। কিন্তু শ্রীমদ্ বাচস্পতি মিশ্র “তাৎপর্যটীকা” গ্রন্থে ইহাকে সূত্র বলিয়া প্রকাশ করিয়াছেন। “ন্যায়সূচীনবন্ধে”ও এইটিকে সূত্র মধ্যে উল্লেখ করিয়াছেন ॥ ৪০ ॥

ভাষ্য। দ্রব্যবিকারোদাহরণক—

সূত্র। নাতুল্যপ্রকৃতীনাং বিকারবিকল্পাং ॥

॥৪৪॥১৭৩॥

অনুবাদ। (সিদ্ধান্তবাদী মহর্ষির উত্তরান্তর) দ্রব্যবিকাররূপ উদাহরণও নাই। যেহেতু, অতুল্য (দ্রব্যরূপ) প্রকৃতিসমূহের বিকার বিকল্প, অর্থাৎ বিকারের বৈষম্য আছে।

ভাষ্য । অতুল্যানাং অব্যাণাং প্রকৃতিভাবো বিকল্পতে । বিকারাশ্চ প্রকৃত্যনুবিধায়ন্তে । ন ত্বিবর্ণমনুবিধায়তে ষকারঃ । তস্মাদনুদাহরণং অব্যাবিকার ইতি ।

অনুবাদ । অতুলা দ্রব্যসমূহের প্রকৃতিভাব বিবিধ প্রকার, অর্থাৎ বিলক্ষণ হয় । বিকাসসমূহও (তাহার) প্রকৃতিসমূহকে অনুবিধান করে, অর্থাৎ প্রকৃতির ভেদানুসারে তাহার বিকারেরও ভেদ হয় । কিন্তু ষকার ইবর্ণকে অনুবিধান করে না । অতএব দ্রব্যাবিকার উদাহরণ হয় না ।

টিপ্পনী । পূর্বপক্ষবাদী যদি বলেন যে, আমি স্বপক্ষসাধনের জন্য দ্রব্যাবিকারের ন্যূনত্বাদির উপলব্ধির কথা বলি নাই । সুতরাং আমার পক্ষে কোন প্রকার হেতু না থাকায়, কেবল দৃষ্টান্ত সাধ্যসাধক হয় না, এইরূপ উত্তর সঙ্গত হয় না । আমার কথা না বুঝিয়াই ঐরূপ উত্তর বলা হইয়াছে । আমার কথা এই যে, দ্রব্যাবিকারের ন্যূনত্বাদির উপলব্ধি হওয়ায়, সিদ্ধান্তবাদীর প্রথোক্ত হেতু অহেতু, অর্থাৎ ব্যভিচারী । বিকার-মাট্রেই প্রকৃতির অনুবিধান দেখা যায়, ইহা স্বীকার করা যায় না । কারণ, দ্রব্যাবিকারে বিকারও আছে ; তাহাতে প্রকৃতি অপেক্ষায় ন্যূনত্ব ও আধিক্য থাকায় প্রকৃতির অনুবিধান নাই । অর্থাৎ প্রকৃতির হ্রাস ও বৃদ্ধি অনুসারে বিকারের হ্রাস ও বৃদ্ধি হয়, এইরূপ নিয়ম নাই । সুতরাং সিদ্ধান্তবাদীর হেতু ব্যভিচারী । এই ব্যভিচাররূপ দোষের উদ্ভাবনই আমি করিয়াছি । স্বপক্ষসাধন করি নাই । মহর্ষি এই পক্ষান্তরে এই সূত্রের দ্বারা বলিয়াছেন যে, না, অর্থাৎ পূর্বপক্ষবাদী যদি দ্রব্যাবিকারকে উদাহরণরূপে প্রকাশ করিয়া, আমার হেতুতে ব্যভিচার প্রদর্শন করেন, তাহা হইলে বলিব, ঐ দ্রব্যাবিকার তাহার পক্ষে উদাহরণ হয় না । ভাষ্যকার প্রথমে “দ্রব্যাবিকারোদাহরণাৎ”—এই বাক্যের পূরণ করিয়া, সূত্রকারের এই বক্তব্য প্রকাশ করিয়াছেন । ভাষ্যকারের ঐ বাক্যের সহিত সূত্রের প্রথম “নঞ” শব্দের যোগ করিয়া সূত্রার্থ ব্যাখ্যা করিতে হইবে ।

দ্রব্যাবিকার পূর্বোক্তরূপে মহর্ষির হেতুতে ব্যভিচার প্রদর্শন করিতে উদাহরণ হয় না । মহর্ষি ইহার হেতু বলিয়াছেন যে, অতুলা প্রকৃতিসমূহের বিকারের বৈষম্য আছে । দ্রব্যাবিকারস্থলে প্রকৃতি-তুলা না হইলে, তাহার বিকারের বৈষম্য সর্বত্রই হয়, ইহা বুঝাইতে ভাষ্যকার সূত্রার্থ বর্ণনায় অতুলা দ্রব্যরূপ প্রকৃতির প্রকৃতিভাবকেই বিবিধ প্রকার বলিয়াছেন । মহর্ষির তাৎপর্য্য এই যে, প্রকৃতির বৃদ্ধি থাকিলে বিকারের বৃদ্ধি হয়, এই কথার দ্বারা বিকারমাট্রেই প্রকৃতির অনুবিধান করে, অর্থাৎ প্রকৃতির ভেদকে অনুবিধান করে, ইহাই বিবক্ষিত । প্রকৃতির ভেদ থাকিলে বিকারের ভেদ অবশ্যই হইবে, ইহাই বিকারে প্রকৃতিভেদের অনুবিধান । বটবৃক্ষাদি দ্রব্যরূপ বিকারেও পূর্বোক্তরূপ প্রকৃতির অনুবিধান আছে । প্রকৃতি অপেক্ষায় বিকারের ন্যূনত্ব আধিক্য বা সমত্ব হইলেও প্রকৃতির ভেদে বিকারের ভেদ সর্বত্রই হয়, ঐরূপ নিয়মে কুট্যাপি ব্যভিচার নাই । বটবীজ ও নারিকেল বীজ এই উভয় প্রকৃতি হইতে এক বটবৃক্ষ বা নারিকেলবৃক্ষ কখনই জন্মে না । বটবীজ হইতে বটবৃক্ষই জন্মিয়া থাকে, নারিকেলবৃক্ষ

কখনই জন্মে না। এবং নারিকেল বীজ হইতে নারিকেলবৃক্ষই জন্মিয়া থাকে, বটবৃক্ষ কখনই জন্মে না। সুতরাং বিকারমাণ্ডেই যে প্রকৃতির অনুবিধান অর্থাৎ প্রকৃতির ভেদে ভেদ আছে, এই নিয়মে কুদ্রাণি ব্যাভিচার বলা যায় না। পূর্বপক্ষবাদী বটবৃক্ষাদি দ্রব্যরূপ বিকারকে উদাহরণরূপে গ্রহণ করিয়াও ঐ নিয়মে ব্যাভিচার দেখাইতে পারেন না। এখন যদি বিকারমাণ্ডেই প্রকৃতির অনুবিধান করে, অর্থাৎ প্রকৃতি ভিন্ন হইলে তাহার বিকারের ভেদ অবশ্য হইবে, এই নিয়ম অব্যভিচারী হয়, তাহা হইলে যকারকে ই-বর্ণের বিকার বলা যায় না। কারণ, তাহা হইলে হ্রস্ব ইকার ও দীর্ঘ ঈকাররূপ দুইটি অতুল্য প্রকৃতির ভেদে ঐ যকাররূপ বিকারের ভেদ হইত। কিন্তু হ্রস্ব ইকার-জাত যকার হইতে দীর্ঘ ঈকার-জাত যকারের কোনই ভেদ বা বৈষম্য না থাকায়, ঐ যকার ই-বর্ণের বিকার নহে—ইহা সিদ্ধ হয়। তাই ভাষ্যকার বলিয়াছেন, “যকার ই-বর্ণকে অনুবিধান করে না।” তাৎপর্য্যটীকাকার উহার ব্যাখ্যায় বলিয়াছেন, “ই-বর্ণভেদকে অনুবিধান করে না।” প্রকৃতির অনুবিধানের ব্যাখ্যাতেও পূর্বে তিনি প্রকৃতিভেদের অনুবিধান বলিয়াছেন। ভাষ্যে “বিকারাস্ত প্রকৃতিরনুবিধায়ন্তে” এইরূপ পাঠই প্রকৃত বুঝা যায়। ভাষ্য “অনুবিধায়ন্তে” এবং “অনুবিধায়তে” এই দুই স্থলে “দিবাদিগণীর আত্মনেপদী” “খী” ধাতুরই কর্তৃবাচ্য প্রয়োগ বুঝিতে হইবে ॥ ৪৪ ॥

সূত্র। দ্রব্যবিকারবৈষম্যাবদ্বর্ণবিকারবিকল্পঃ॥

॥৪৫॥১৭৪॥

অনুবাদ। (পূর্বপক্ষবাদীর উত্তর) দ্রব্যবিকারের বৈষম্যের ন্যায় বর্ণ-বিকারের বিকল্প হয়।

ভাষ্য। যথা দ্রব্যভাবেন তুল্যায়াঃ প্রকৃতের্বিকারবৈষম্যং, এবং বর্ণভাবেন তুল্যায়াঃ প্রকৃতের্বিকারবিকল্প ইতি।

অনুবাদ। যেমন দ্রব্যরূপে তুল্য প্রকৃতির বিকারের বৈষম্য হয়, এইরূপ বর্ণরূপে তুল্যপ্রকৃতির বিকারের বিকল্প হয়।

টীপ্পনী। পূর্বপক্ষবাদীর কথা এই যে, বটবীজাদি ও সুবর্ণাদি প্রকৃতি-দ্রব্যগুলি সমস্তই দ্রব্যপদার্থ, সুতরাং উহারা সমস্তই দ্রব্যরূপে তুল্য। কিন্তু দ্রব্যরূপে উহার তুল্য প্রকৃতি হইলেও উহাদিগের বিকারদ্রব্যের যখন বৈষম্য দেখা যায়, তখন বিকার-পদার্থ সর্বত্র অবশ্যই প্রকৃতিভেদের অনুবিধান করে, ইহা বলা যায় না। কারণ, তাহা হইলে, ঐ সকল তুল্য প্রকৃতিসমূহ বিকারের বৈষম্য না হইয়া সাম্যই হইত। দ্রব্যরূপে তুল্য ঐ সকল প্রকৃতির যখন বিকারের বৈষম্য দেখা যায়, তখন উহার ন্যায় বর্ণরূপে তুল্য বর্ণরূপ প্রকৃতিরও বিকারের বৈষম্য হইবে। প্রকৃতির সাম্য থাকিলেও যখন বিকারের বৈষম্য দেখা যায়, তখন তাহার ন্যায় বর্ণের দীর্ঘস্বাদিবশতঃ বৈষম্য থাকিলে, বিকারের বৈষম্য অবশ্যই হইবে। তাৎপর্য্যটীকাকার এইরূপেই পূর্বপক্ষবাদীর তাৎপর্য্য

বর্ণন করিয়াছেন। তাহার ব্যাখ্যানুসারে পূর্বপক্ষবাদী—হ্রস্ব ইকার-জাত যকার ও দীর্ঘ ঈকার-জাত যকারের বৈষম্য স্বীকার করিয়াই সিদ্ধান্তবাদীর কথার উত্তর বলিয়াছেন ইহা মনে হয়। অন্যথা তিনি দীর্ঘ ও হ্রস্ববশতঃ বর্ণের বৈষম্যস্থলে বিকারের বৈষম্য হইবে, এ কথা কিরূপে বলিবেন, ইহা সুধীগণ চিন্তা করিবেন। কিন্তু হ্রস্ব ইকার-জাত যকার হইতে দীর্ঘ ঈকার-জাত যকারের বৈষম্য প্রমাণ সিদ্ধ না হওয়ায়, কেবল সমত-রক্ষার্থ পূর্বপক্ষবাদী উহা স্বীকার করিতে পারেন না। সিদ্ধান্তবাদীও উহা স্বীকার করিয়া নিরস্ত হইবেন না। পরন্তু সূত্রকার প্রথমে “বৈষম্য” শব্দের প্রয়োগ করিয়া, পরে “বিকম্প” শব্দেরই প্রয়োগ করিয়াছেন। তিনি “বর্ণবিকারবৈষম্যং” এইরূপ কথা বলেন নাই, এ সকল কথাও প্রণিধান করা আবশ্যিক। তাৎপর্যটীকাকার এখানে “বিকম্প” শব্দের দ্বারা বৈষম্য অর্থই ব্যাখ্যা করিয়াছেন, বুঝা যায়। কিন্তু “বিকম্প” শব্দের দ্বারা বিবিধ কম্প বা নানা প্রকারতা, এইরূপ অর্থ এখানে বুঝিতে পারি। প্রথম অধ্যায়ের শেষ সূত্রে ভাষ্যকারও “বিকম্প” শব্দের ঐরূপ অর্থ ব্যাখ্যা করিয়াছেন। তাহা হইলে “বর্ণবিকারবিকম্পঃ” এই কথার দ্বারা বর্ণবিকারের নানাপ্রকারতা অর্থাৎ বর্ণবিকারের সাম্য ও বৈষম্য উভয়ই হয়, ইহা বুঝিতে পারি। তাহা হইলে এই সূত্রের দ্বারা পূর্বপক্ষবাদীর তাৎপর্য বুঝিতে পারি যে, যেমন দ্রব্যরূপে তুল্য হইলেও—বটনীজাদি ও সুবর্ণাদি দ্রব্যরূপ প্রকৃতির বিকার-দ্রব্যের বৈষম্য হয়, প্রকৃতির তুল্যতাবশতঃ বিকারের তুল্যতা বা সাম্য হয় না,—তদুপ বর্ণরূপে তুল্য ইকারাদি বর্ণের বিকার যকারাদি বর্ণের বিকম্প (নানাপ্রকারতা) হইয়া থাকে। অর্থাৎ বর্ণরূপে তুল্য ই উ ঋ প্রভৃতি বর্ণের বিকার য ব র প্রভৃতি বর্ণের বৈষম্য হয়। এবং হ্রস্ব ইকার ও দীর্ঘ ঈকারের বিকার যকারের সাম্যই হয়। হ্রস্ব ইকার ও দীর্ঘ ঈকার বর্ণরূপে ও ইবর্ণরূপে তুল্য। হ্রস্ব ও দীর্ঘবশতঃ ঐ উভয়ের বৈষম্য থাকিলেও তাহার বিকার যকারের বৈষম্যের আপত্তি করা যায় না। কারণ, তাহা হইলে দ্রব্যরূপে তুল্য প্রকৃতির বিকারগুলির সর্বত্র তুল্যতা বা সাম্যেরও আপত্তি করা যায়। সুতরাং দ্রব্যরূপে তুল্য নানা দ্রব্যের বিকারগুলির যেমন বৈষম্য হইতেছে, তদুপ বর্ণরূপে তুল্য ইকারাদি বর্ণের বিকারগুলির বৈষম্যের ন্যায় কোন স্থলে সাম্যও হইতে পারে। বর্ণবিকারের এই সাম্য ও বৈষম্যরূপ বিকম্পের কোন বাধক নাই। কারণ, প্রকৃতির সাম্য সত্ত্বেও যদি কোন স্থলে বিকারের বৈষম্য হইতে পারে, তাহা হইলে স্থলবিশেষে বিকারের সাম্য কেন হইতে পারিবে না? মূলকথা, হ্রস্ব ইকার ও দীর্ঘ ঈকারের যেমন হ্রস্ব ও দীর্ঘরূপে ভেদ আছে, তদুপ বর্ণ ও ইবর্ণরূপে ভেদও আছে। যে কোনরূপে প্রকৃতির ভেদ থাকিলেই যে তাহার বিকারভেদের সর্বত্র বৈষম্যই হইবে, ইহা স্বীকার করি না। বিকারে ঐরূপ প্রকৃতিভেদের অনুবিধান মানি না, ইহাই পূর্বপক্ষবাদীর তাৎপর্য মনে হয়। সুধীগণ সূত্রকারের গূঢ় তাৎপর্য চিন্তা করিবেন ॥ ৪৬ ॥

সূত্র। ন বিকারধর্ম্মানুপপত্তেঃ ॥৪৬॥১৭৫॥

অনুবাদ। (সিদ্ধান্তবাদী মহর্ষির উত্তর) না, অর্থাৎ যকার ইবর্ণের বিকার নহে, যেহেতু (যকারে) বিকার-ধর্ম্মের উপপত্তি (সত্তা) নাই।

ভাস্ত। অয়ং বিকারধর্মো দ্রব্যসামান্যে, যদাত্মকং দ্রব্যং যুগ্ম-
সুবর্ণং বা, তস্মাত্মনোহৃষ্যে পূর্বো ব্যূহো নিবর্ততে ব্যূহাস্তরঞ্চোপ-
জায়তে তং বিকারমাচক্ষতে, ন বর্ণসামান্যে কশ্চিচ্ছব্দাত্মাহৃষ্যী, য-
ইৎ জহাতি, যৎক্ষাপদ্যতে। তত্র যথা সতি দ্রবভাবে বিকারবৈষম্যে
নান্ননুহোহৃষ্যো বিকারো বিকারধর্মামুপপত্তেঃ, এবমিবর্ণস্ত ন যকারো
বিকারো বিকারধর্মামুপপত্তেরিতি।

অনুবাদ। দ্রব্যমাতে ইহা বিকার-ধর্ম। (সে কিরূপ, তাহা বলিতেছেন)
মুস্তিকাই হউক, অথবা সুবর্ণই হউক, দ্রব্য অর্থাৎ প্রকৃতি-দ্রব্য যৎস্বরূপ হইবে,
(বিকারদ্রব্য) সেই স্বরূপের অঙ্গ হইলে, পূর্বব্যূহ (আকারবিশেষ) নিবৃত্ত
হয়, এবং ব্যূহাস্তর (অনারূপ আকার) জন্মে, তাহাকে (গণিতগণ) বিকার
বলেন। (কিন্তু) বর্ণমাতে কোনও শব্দ-স্বরূপ অঙ্গবিশিষ্ট নাই, যাহা ইচ্ছা
ত্যাগ করে, এবং যত প্রাপ্ত হয়। তাহা হইলে, দ্রব্যস্থ থাকিলে বিকারের
বৈষম্য হইলে অর্থাৎ দ্রব্যমাতে দ্রব্যস্বরূপে সাম্যসত্ত্বেও বিকারের বৈষম্য হয়, ইহা
স্বীকার করিলেও যেমন বিকারধর্মের অসত্ত্বাবশতঃ অঙ্গ বৃষের বিকার নহে,
এইরূপ বিকার-ধর্মের অসত্ত্বাবশতঃ যকার ই-বর্ণের বিকার নহে।

টিপ্পনী। পূর্বপক্ষবাদীর পূর্বসূত্রোক্ত উত্তরখণ্ডনে সমীচীন যুক্তি থাকিলেও মহর্ষি
তাহার উল্লেখ গ্রন্থগৌরব না করিয়া, এখন এই সূত্রের দ্বারা বর্ণের অবিকার পক্ষে মূল
যুক্তিরই উল্লেখ করিয়াছেন। মহর্ষি বলিয়াছেন যে, যকার ই-বর্ণের বিকার হইতে
পারে না। কারণ, যকারে বিকারধর্ম নাই। ভাষ্যকার মহর্ষির তাৎপর্য বুঝাইতে
বলিয়াছেন যে, মুস্তিকাই হউক, আর সুবর্ণই হউক, প্রকৃতি-দ্রব্য যৎস্বরূপ, তাহার
বিকারদ্রব্যে ঐ স্বরূপের অঙ্গ থাকে। অর্থাৎ মুস্তিকার বিকার মুস্তিকাবিহীন, এবং
সুবর্ণের বিকার সুবর্ণবিহীন হইয়া থাকে। মুস্তিকা ও সুবর্ণের পূর্বে যে ব্যূহ, অর্থাৎ
আকৃতিবিশেষ থাকে, তাহার বিনাশ হয় এবং তাহার বিকার ঘটাদি দ্রব্য ও কুণ্ডলাদি
দ্রব্যে অন্যরূপ আকারের উৎপত্তি হয়। বিকারপ্রাপ্ত দ্রব্যমাতেই ইহা ধর্ম। উহাকেই
বিকার বলে। পূর্বোক্তরূপ বিকারধর্ম না থাকিলে, কাহাকেও বিকার বলা যায় না।
সর্বসম্মত বিকারদ্রব্যে যাহা বিকারধর্ম, ঐরূপ বিকারধর্ম বর্ণসামান্যে নাই। কারণ,
ইকারের স্থানে যে যকারের প্রয়োগ হয়—ঐ যকারে ইকারের অঙ্গ নাই। ইকার ইচ্ছা
ত্যাগ করিয়া যত প্রাপ্ত হয়—এ বিষয়ে কোন প্রশ্ন নাই। তাহা হইলে যেমন সুবর্ণের
বিকার কুণ্ডলকে সুবর্ণবিহীন বুঝা যায়, তদ্রূপ যকারকে ইকারবিহীন বুঝা যায়।
পূর্বপক্ষবাদী দ্রব্যস্বরূপে তুল্য হইলেও সুবর্ণাদি প্রকৃতিদ্রব্যের বিকার কুণ্ডলাদি দ্রব্যের
যে বৈষম্য বলিয়াছেন, তাহা স্বীকার করিলেও সকল দ্রব্যই সকল দ্রব্যের বিকার হয় না।
অঙ্গ বৃষের বিকার হয় না। কেন হয় না? এতদুত্তরে অঙ্গে বিকারধর্ম নাই, ইহাই

বলিতে হইবে ; পূর্বপক্ষবাদীও তাহাই বলিবেন । তাহা হইলে ঐ দৃষ্টান্তে বিকারার্থ না থাকার, যকার ই-বর্ণের বিকার নহে, ইহা স্বীকার করিতে হইবে । মূলকথা, বর্ণবিকার সাধন করিতে হইলে, দ্রব্যবিকারকেই দৃষ্টান্তরূপে গ্রহণ করিতে হইবে । কিন্তু দ্রব্যবিকার স্থলে বিকারার্থ যেরূপ দেখা যায়, ঐরূপ বিকারার্থ কোন বর্ণেই না থাকার বর্ণবিকার প্রমাণসিদ্ধ হয় না ॥ ৪৬ ॥

ভাষ্য । ইতচ্চ ন সন্ধি বর্ণবিকারাঃ—

অনুবাদ । এই হেতুবশতঃও বর্ণবিকার নাই—

সূত্র । বিকারপ্রাপ্তানামপুনরাপত্তেঃ ॥

॥৪৭॥১৭৬॥

অনুবাদ । যেহেতু বিকারপ্রাপ্ত পদার্থগুলির পুনরাপত্তি অর্থাৎ পুনর্বার প্রকৃতিভাব-প্রাপ্তি হয় না ।

ভাষ্য । অনুপপন্ন পুনরাপত্তিঃ । কথং ? পুনরাপত্তের অনুমান-দিত্তি । ইকারো যকারত্বমাপন্নঃ পুনরিকারো ভবতি, ন পুনরিকারস্ত স্থানে যকারস্য প্রয়োগোই প্রয়োগশ্চেতাত্তানুমানং নাস্তি ।

অনুবাদ । পুনরাপত্তি উপপন্ন হয় না, অর্থাৎ বর্ণের বিকার স্বীকার করিলে বর্ণের যে পুনরাপত্তি তাহা উপপন্ন হয় না । (প্রশ্ন) কেন ? (উত্তর) যেহেতু পুনরাপত্তির অনুমান নাই, অর্থাৎ বিকারপ্রাপ্ত দ্রব্যাদি দ্রব্যের পুনরাপত্তি বিষয়ে কোন প্রমাণ নাই । ইকার যকারত্ব প্রাপ্ত হইয়া পুনর্বার ইকার হয় । ইকারের স্থানে যকারের প্রয়োগ এবং অপ্ৰয়োগ, এবিষয়ে অনুমান নাই, ইহা কিন্তু নহে, অর্থাৎ ঐ বিষয়ে প্রমাণ আছে ।

টিপ্পনী । মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা বর্ণের অবিকারপক্ষে আর একটি স্বীকৃতি বলিয়াছেন যে, যে সকল পদার্থ বিকারপ্রাপ্ত, অর্থাৎ দ্রব্যাদি দ্রব্য, তাহাদিগের পুনরাপত্তি নাই । পুনরাপত্তি বলিতে এখানে পুনর্বার প্রকৃতিভাব-প্রাপ্তি । দ্রবের বিকার দধি পুনর্বার দুগ্ধ হয় না । সুতরাং বিকারপ্রাপ্ত পদার্থগুলির পুনরাপত্তি হয় না, ইহা স্বীকার্য্য । বর্ণের কিন্তু পুনরাপত্তি আছে । কারণ, ইকার যকারত্ব প্রাপ্ত হইয়া আবার ইকারত্ব প্রাপ্ত হয় । সুতরাং যকার ইকারের বিকার নহে, ইহা বুঝা যায় । ভাষ্যকার মহর্ষি তাৎপৰ্য্য বুঝাইতে প্রথমে বলিয়াছেন যে, বর্ণের যে পুনরাপত্তি, তাহা বর্ণবিকার পক্ষে উপপন্ন হয় না । কারণ, বিকারপ্রাপ্ত পদার্থগুলির পুনরাপত্তি হয়, এবিষয়ে কোন প্রমাণ নাই । দ্রবের বিকার দধি পুনর্বার দুগ্ধ হইয়াছে, ইহা দেখা যায় না । ভাষ্যকার “অনুমানং” এই বাক্যের দ্বারা প্রমাণসামান্যভাবেই প্রকাশ করিয়াছেন । দ্রব্যাদি বিকার দ্রব্যের পুনর্বার প্রকৃতিভাবপ্রাপ্তি পুনরাপত্তি বিষয়ে যেমন প্রমাণ নাই—তদুপ

ইকারের স্থানে যকারের প্রয়োগ ও অপ্ৰয়োগ-বিষয়ে অনুমান নাই, অর্থাৎ প্রমাণ নাই, ইহা বলা যায় না। ভাষ্যকার এই কথার দ্বারা বর্ণের পুনরাপত্তি-বিষয়ে প্রমাণ আছে, ইহাই বলিয়া বর্ণের বিকার স্বীকার করিলে বর্ণের প্রমাণসিদ্ধ পুনরাপত্তি উপপন্ন হয় না, ইহা সমর্থন করিয়াছেন। ভাষ্যকারের গুঢ় তাৎপর্য্য এই যে, দধি + অন্ন, এইরূপ ব্যাক্যের সন্ধি হইলে ব্যাকরণসূত্রানুসারে যেমন ইকারের স্থানে যকারের প্রয়োগ হয়, তদ্রূপ সন্ধি না হইলে একপক্ষে ইকারের স্থানে যকারের অপ্ৰয়োগও হয়। অর্থাৎ “দধ্যন্ন” এবং “দধি অন্ন” এই দ্বিবিধ প্রয়োগই হইয়া থাকে। সুতরাং ইকার যকারত্ব প্রাপ্ত হইয়া পুনর্ব্বার ইকারত্ব প্রাপ্তও হয়, ইহা প্রমাণসিদ্ধ। কিন্তু যকার ইকারের বিকার হইলে, ঐরূপ পুনরাপত্তি হইতে পারে না। কারণ, বিকারপ্রাপ্ত পদার্থের ঐরূপ পুনরাপত্তি হয় না।

সূত্র। সুবর্ণাদিনাং পুনরাপত্তেরহেতুঃ ॥

॥৪৮॥১৭৭॥

অনুবাদ। (পূর্বপক্ষবাদীর উত্তর)—সুবর্ণ প্রভৃতির পুনরাপত্তি হওয়ায় (পূর্বসূত্রোক্ত হেতু) অহেতু অর্থাৎ উহা হেতুভাস।

ভাষ্য। অননুমানাদিতি ন, ইদং হনুমানং, সুবর্ণং কুণ্ডলত্বং হিত্বা রুচকত্বমাপদ্যতে, রুচকত্বং হিত্বা পুনঃ কুণ্ডলত্বমাপদ্যতে, এবমিকারো-
হপি যকারত্বমাপন্নঃ পুনরিকারো ভবতীতি।

অনুবাদ। “অননুমানাৎ” এই কথা বলা যায় না। যেহেতু ইহা অনুমান আছে, (সে কিরূপ, তাহা বলিতেছেন)—সুবর্ণ কুণ্ডলত্ব ত্যাগ করিয়া রুচকত্ব প্রাপ্ত হয়, রুচকত্ব ত্যাগ করিয়া পুনর্ব্বার কুণ্ডলত্ব প্রাপ্ত হয়, এইরূপ ইকারও যকারত্ব প্রাপ্ত হইয়া পুনর্ব্বার ইকার হয়।

টীকানী। মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা পূর্বপক্ষবাদীর উত্তর বলিয়াছেন যে, পূর্বসূত্রে বিকারপ্রাপ্ত পদার্থের পুনরাপত্তি নাই, এই যে হেতু বলা হইয়াছে, উহা অহেতু। কারণ, বিকারপ্রাপ্ত সুবর্ণাদি দ্রব্যের পুনরাপত্তি দেখা যায়। ভাষ্যকার ইহার ব্যাখ্যা করিতে পূর্বসূত্র-ভাষ্যোক্ত “অননুমানাৎ” এই কথার অনুবাদ করিয়া বলিয়াছেন যে, উহা বলা যায় না। অর্থাৎ বিকারপ্রাপ্ত পদার্থের পুনরাপত্তি বিষয়ে অনুমান না থাকায়—বর্ণবিকারপক্ষে বর্ণের পুনরাপত্তি উপপন্ন হয় না, এই যাহা বলা হইয়াছে, তাহা বলা যায় না। কারণ, বিকারপ্রাপ্ত পদার্থের পুনরাপত্তি বিষয়ে অনুমান আছে। ভাষ্যকার ঐ অনুমান প্রদর্শন করিতে, পরেই বলিয়াছেন যে, সুবর্ণ কুণ্ডলত্ব ত্যাগ করিয়া রুচকত্ব প্রাপ্ত হয়, রুচকত্ব ত্যাগ করিয়া পুনর্ব্বার কুণ্ডলত্ব প্রাপ্ত হয়, অর্থাৎ সুবর্ণ বিকার-

প্রাপ্ত হইয়া কুণ্ডল হয় ; আবার ঐ কুণ্ডল বিকারপ্রাপ্ত হইয়া বুচক (অশ্বের আন্তর্য বিশেষ) হয় । আবার ঐ বুচক বিকারপ্রাপ্ত হইয়া কুণ্ডল হইয়া থাকে । সুতরাং বিকারপ্রাপ্ত কুণ্ডলাদি সুবর্ণের পুনর্বার প্রকৃতিভাব প্রাপ্তিবৃপ পুনরাপত্তি প্রমাণসিদ্ধ । তাহা হইলে ঐ দৃষ্টান্তে ইকারাদি বর্ণেরও পুনরাপত্তি সিদ্ধ হইবে । কুণ্ডলাদি সুবর্ণকে দৃষ্টান্তরূপে গ্রহণ করিয়া বিকারপ্রাপ্ত বর্ণের পুনরাপত্তি সমর্থন করা যাইবে ॥ ৪৮ ॥

ভাস্ক্য । ব্যভিচারাদনুমানং । যথা পয়ো দধিভাবমাপন্নং পুনঃ পয়ো ভবতি, কিমেবং বর্ণানাং পুনরাপত্তিঃ ? অথ সুবর্ণবৎ পুনরাপত্তিরিতি ।

অনুবাদ । (উত্তর) ব্যভিচারবশতঃ অনুমান নাই । (ব্যভিচার বুঝাইতে ভাষ্যকার বলিতেছেন) যেমন দুগ্ধ দধিৎ প্রাপ্ত হইয়া পুনর্বার দুগ্ধ হয়, এইরূপ বর্ণসমূহের পুনরাপত্তি কি ? অথবা সুবর্ণের ন্যায় পুনরাপত্তি ? [অর্থাৎ দুগ্ধ যখন দধিৎ প্রাপ্ত হইয়া পুনর্বার দুগ্ধ হয় না, তখন দুগ্ধকে দৃষ্টান্ত-রূপে গ্রহণ করিয়া বর্ণের পুনরাপত্তির অনুমান করা যায় না । সুতরাং পূর্বোক্তরূপ অনুমানে দুগ্ধে ব্যভিচার অবশ্য-স্বীকার্য্য ।]

ভাস্ক্য । সুবর্ণোদাহরণোপপত্তিস্চ—

সূত্র । ন তদ্বিকারাণাং সুবর্ণভাবা-

ব্যতিরেকাৎ ॥৪৯॥১৭৮॥

অনুবাদ । (উত্তর) সুবর্ণরূপ উদাহরণের উপপত্তিও নাই, যেহেতু সেই সুবর্ণের বিকারগুলির (কুণ্ডলাদির) সুবর্ণত্বের ব্যতিরেক (অভাব) নাই ।

ভাস্ক্য । অবস্থিতং সুবর্ণং হীয়মানেনোপজায়মানেন চ ধর্ম্মেণ ধর্ম্মি ভবতি, নৈবং কশ্চিচ্ছব্দাচ্ছা হীয়মানেন ইত্থেন উপজায়মানেন যত্থেন ধর্ম্মী গৃহ্যতে । তস্মাৎ সুবর্ণোদাহরণং নোপপত্তিতে ইতি ।

অনুবাদ । সুবর্ণ অবস্থিত থাকিলেই তজ্জন্মান ও জন্মমান ধর্ম্মাবিশিষ্ট ধর্ম্মী (কুণ্ডলাদি) হয় । এইরূপ, অর্থাৎ সুবর্ণের ন্যায় কোন শব্দ-স্বরূপ তজ্জন্মান ইহ ও জন্মমান যৎ-বিশিষ্ট ধর্ম্মীরূপে গৃহীত হয় না, অর্থাৎ প্রমাণ দ্বারা বুঝা যায় না । অতএব সুবর্ণরূপ উদাহরণ (দৃষ্টান্ত) উপপন্ন হয় না ।

টীকানী । ভাষ্যকার পূর্বপক্ষবাদীর কথার উত্তরে শেষে এখানে বলিয়াছেন যে, ব্যভিচারবশতঃ অনুমান হইতে পারে না । এই ব্যভিচার প্রকাশ করিতে পূর্বপক্ষ-

বাদীকে লক্ষ্য করিয়া বলিয়াছেন যে, যেমন দুষ্ক দধিঃ প্রাপ্ত হইয়া পুনর্ব্বার দুষ্ক হয়, এইরূপ বর্ণসমূহের পুনরাপত্তি হয় কি? অর্থাৎ পূর্ব্বপক্ষবাদী যেমন সুবর্ণকে দৃষ্টান্তরূপে গ্রহণ করিয়া, পূর্ব্বোক্তরূপ অনুমান বলিয়াছেন, তদুপ দুষ্ককে দৃষ্টান্তরূপে গ্রহণ করিয়া, ঐরূপ অনুমান বলিতে পারেন কি? তাহা কিছুতেই পারেন না। কারণ, দুষ্ক দধিঃ প্রাপ্ত হইয়া পুনর্ব্বার দুষ্ক হয় না। সুবর্ণের পুনরাপত্তি হইলেও দুষ্কের পুনরাপত্তি হয় না। সুতরাং দুষ্কে ব্যাভিচারবশতঃ বিকারপ্রাপ্ত পদার্থমাট্রের পুনরাপত্তির অনুমান হইতে পারে না। পূর্ব্বপক্ষবাদী যদি বলেন যে, আমি সুবর্ণাদির পুনরাপত্তি দেখাইয়া তদৃষ্টান্তে বিকারপ্রাপ্ত পদার্থমাট্রের অথবা ইকারাদি বর্ণের পুনরাপত্তির অনুমান করি নাই। পূর্ব্বপক্ষবাদীর হেতুতে দোষ প্রদর্শনই আমি করিয়াছি। অর্থাৎ বিকারপ্রাপ্ত পদার্থ হইলেই তাহার পুনরাপত্তি হয় না, এই নিয়মে ব্যাভিচার প্রদর্শনের জন্যই আমি সুবর্ণাদির পুনরাপত্তি দেখাইয়াছি। বিকারপ্রাপ্ত সুবর্ণের ন্যায় বিকারপ্রাপ্ত বর্ণেরও পুনরাপত্তি হইতে পারে, ইহাই আমার চরম বক্তব্য। ভাষ্যকার শেষে এই দ্বিতীয় পক্ষের উল্লেখ-পূর্ব্বক উহা খণ্ডন করিতে “সুবর্ণোদাহরণোপপত্তিঃ”, এই বাক্যের পূরণ করিয়া, সূত্রের অবতারণা করিয়াছেন। ভাষ্যকারের ঐ বাক্যের সহিত সূত্রের প্রথমস্থ “নঞ্” শব্দের যোগ করিয়া সূত্রার্থ ব্যাখ্যা করিতে হইবে^১। ভাষ্যকারের তাৎপর্য্য এই যে, পূর্ব্বপক্ষবাদী পূর্ব্বোক্তরূপ অনুমান দ্বারা ইকারাদি বর্ণের পুনরাপত্তি সমর্থন করিতে পারেন না। কারণ, ব্যাভিচারবশতঃ ঐরূপ অনুমান হইতেই পারে না—ইহা সহজেই বুঝা যায়। তাই মহর্ষি ঐ পক্ষের উপেক্ষা করিয়া দ্বিতীয় পক্ষের উত্তরে বলিয়াছেন যে, সুবর্ণরূপ উদাহরণও উপপন্ন হয় না। কারণ, সুবর্ণের বিকার কুণ্ডলাদির সুবর্ণত্বের অভাব নাই, অর্থাৎ উহা সুবর্ণই থাকে। মহর্ষির তাৎপর্য্য বর্ণন করিতে ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, সুবর্ণে অবস্থিত থাকিয়াই কুণ্ডলাদিরূপ ধর্ম্মী হইয়া থাকে। উহা পূর্ব্ববস্তী আকার-বিশেষ ত্যাগ করায়, ঐ আকার-বিশেষ উহার ভাজ্যমান ধর্ম্ম। কুণ্ডলাদিতে যে আকার-বিশেষ জন্মে, তাহা উহার ভাজ্যমান ধর্ম্ম। অর্থাৎ ঐ স্থলে সুবর্ণরূপে সুবর্ণই কুণ্ডলাদির প্রকৃতি। উহা বিকারপ্রাপ্ত হইলেও, উহা অবাস্ত্বতই থাকে, অর্থাৎ সুবর্ণের বিকার-স্থলে প্রকৃতির উচ্ছেদ হয় না। কিন্তু বর্ণের মধ্যে এমন কোন বর্ণ নাই, যাহা কেবল ইকারত্ব ত্যাগ করিয়া যকারত্ব প্রাপ্ত ধর্ম্মরূপে প্রতীত হয়। ইকার যদি সুবর্ণের ন্যায় বিকারপ্রাপ্ত হইয়া, কুণ্ডলের ন্যায় যকার হইত, তাহা হইলে ঐ যকারে (কুণ্ডলে সুবর্ণের ন্যায়) ইকার অবাস্ত্বতই থাকিত, উহাতে অন্য আকারে ইকার জ্ঞানের বিষয় হইত, ঐ স্থলে ইকাররূপ প্রকৃতির উচ্ছেদ হইত না। ফলকথা, যকারকে ইকারের বিকার বলিতে হইলে, ঐ স্থলে প্রকৃতির উচ্ছেদ অবশ্য স্বীকার করিতে হইবে, সুতরাং যকারকে দুষ্কের ন্যায় বিকারপ্রাপ্ত বলিতে হইবে। কিন্তু তাহা হইলে, ইকারের পুনরাপত্তি হইতে পারে না। কারণ, দুষ্কের ন্যায় বিকারপ্রাপ্ত পদার্থের পুনরাপত্তি হয় না। ইকারকে সুবর্ণের ন্যায় বিকারপ্রাপ্তও বলা যায় না। কারণ, ঐরূপ বিকার-স্থলে প্রকৃতির উচ্ছেদ হয় না।

১। বহু পুস্তকেই সূত্রের প্রথমে “নঞ্” শব্দের উল্লেখ নাই এবং ভাষ্যকারের পূর্ব্বোক্ত বাক্যের শেষেই “নঞ্” শব্দের উল্লেখ আছে। কিন্তু ঞ্জায়বৃত্তিক ও ঞ্জায়সূত্ৰনিবন্ধে সূত্রের প্রথমেই “নঞ্” শব্দ থাকায় এবং উহাই সমীচীন মনে হওয়ায়, ঐরূপই সূত্রপাঠ গৃহীত হইয়াছে।

সূত্রাৎ বর্ণবিকার সমর্থন করিতে পূর্বপক্ষবাদীর সুবর্ণরূপ উদাহরণও উপপন্ন হয় না ।
যেব্দূপ বিকারস্থলে প্রকৃতির উচ্ছেদ হয়, তাদৃশ বিকারপ্রাপ্ত পদার্থগাত্রেই পুনরাপত্তি
হয় না : এইরূপ নিয়মে বাস্তব্য নাই—ইহাই মহর্ষির চরম তাৎপর্য ।

ভাষ্য : বর্ণত্বাব্যতিরেকাদ্বর্ণ বিকারাণামপ্রতিষেধঃ ।

বর্ণবিকার। অপি বর্ণত্বং ন বাস্তব্যস্তি, যথা সুবর্ণবিকারঃ সুবর্ণত্বমিতি ।
সামান্যবতো ধর্ম্যযোগো ন সামান্যস্য । কুণ্ডলরুচকৌ সুবর্ণস্ত
ধর্ম্যৌ, ন সুবর্ণত্বস্ত, এবমিকারযকারৌ কস্ত বর্ণাঙ্গনো ধর্ম্যৌ? বর্ণত্বং
সামান্যং, ন তস্যোমৌ ধর্ম্যৌ ভবিতুমর্হতঃ । ন চ নিবর্তমানো ধর্ম্য
উপজায়মানস্ত প্রকৃতিঃ, তত্র নিবর্তমান ইকারো ন যকারস্তোপজায়-
মানস্ত প্রকৃতিরিতি ।

অনুবাদ । (পূর্বপক্ষ) বর্ণবিকারগুলির বর্ণত্বের অভাব না থাকায়,
প্রতিষেধ নাই । বিশদার্থ এই যে, যেমন সুবর্ণের বিকার (কুণ্ডলাদি) সুবর্ণত্বকে
বাস্তব্যতার করে না, তদুপ বর্ণবিকারগুলিও (যকারাদি বর্ণগুলিও) বর্ণত্বকে
বাস্তব্যতার করে না । অর্থাৎ সুবর্ণের বিকার কুণ্ডলাদিতে যেমন সুবর্ণত্ব থাকে,
তদুপ ইকারাদির বিকার যকারাদি বর্ণেও বর্ণত্ব থাকে । (উত্তর) সামান্য-ধর্ম্য-
বিশিষ্টের (সুবর্ণের) ধর্ম্যযোগ আছে, সামান্য-ধর্ম্যের (সুবর্ণত্বের) ধর্ম্যযোগ
নাই । বিশদার্থ এই যে, কুণ্ডল ও রুচক সুবর্ণের ধর্ম্য, সুবর্ণত্বের ধর্ম্য নহে,
এইরূপ, অর্থাৎ কুণ্ডল ও রুচকের ন্যায় ইকার ও যকার কোন বর্ণস্বরূপের ধর্ম্য
হইবে? অর্থাৎ উহা কোন বর্ণেরই ধর্ম্য হইতে পারে না । বর্ণত্ব সামান্য ধর্ম্য,
এই ইকার ও যকার তাহার (বর্ণত্বের) ধর্ম্য হইতে পারে না । নিবর্তমান ধর্ম্যও
জায়মান পদার্থের প্রকৃতি হয় না, তাহা হইলে নিবর্তমান ইকার জায়মান
যকারের প্রকৃতি হয় না ।

টীকানী । সিদ্ধান্তবাদী মহর্ষির পূর্বোক্ত কথার প্রতিবাদ করিতে পূর্বপক্ষবাদী
এখানে যাহা বলিতে পারেন, ভাষ্যকার এখানে তাহার উল্লেখপূর্বক খণ্ডন করিয়াছেন ।
পূর্বপক্ষবাদীর কথা এই যে, বর্ণবিকার সমর্থন করিতে সুবর্ণরূপ উদাহরণ উপপন্ন হয়
না—এই যে প্রতিষেধ, তাহা হয় না, অর্থাৎ সুবর্ণরূপ উদাহরণ উপপন্ন হয় । কারণ,
সুবর্ণের বিকার কুণ্ডলাদিতে যেমন সুবর্ণত্বের অভাব নাই, উহা যেমন বর্ণই থাকে, তদুপ
বর্ণবিকার যকারাদি বর্ণগুলিতেও বর্ণত্বের অভাব নাই, উহা বর্ণই থাকে । সূত্রাৎ সুবর্ণের
ন্যায় বর্ণের বিকার বলা হইতে পারে । এতদুত্তরে ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, সুবর্ণত্ব
সুবর্ণমাত্রের সামান্য ধর্ম্য । সুবর্ণ ঐ সামান্যবান্ অর্থাৎ সুবর্ণত্বরূপ সামান্যধর্ম্যবিশিষ্ট ধর্ম্য ।
সুবর্ণের বিকার কুণ্ডল ও রুচক (অস্বাভরণ) সুবর্ণেরই ধর্ম্য, সুবর্ণত্বের ধর্ম্য নহে । কারণ,

সুবর্ণই কুণ্ডল ও রুচকের প্রকৃতি বা উপাদানকারণ। সুবর্ণজাতীয় অবয়ব-বিশেষেই কুণ্ডলাদি অবয়বী দ্রব্য সমবায়-সম্বন্ধে থাকে। কিন্তু ইকার ও যকার কোন বর্ণের ধর্ম্য নহে, উহা বর্ণমাত্রের সামান্যধর্ম্য—বর্ণত্বেরও ধর্ম্য নহে। যেমন, কুণ্ডল ও রুচকের উৎপত্তির পূর্বে তাহার উপাদান-কারণ সুবর্ণ অবস্থিত থাকে, তাহা হইতে কুণ্ডল ও রুচকের উৎপত্তি হয়, তদুপ ইকার ও যকারের উৎপত্তির পূর্বে এমন কোন বর্ণ অবস্থিত থাকে না, যাহা হইতে ইকার ও যকারের উৎপত্তি হওয়ায়, উহা ইকার ও যকারের উপাদান বলিয়া ধর্ম্য্য হইবে। যকারোৎপত্তির পূর্বে অবস্থিত ইকারকেও ঐ যকারের প্রকৃতি বলা যায় না, কারণ, যকারোৎপত্তি হইলে ইকার থাকে না, উহা নিবৃত্ত হয়। যাহা নিবর্তমান, তাহা জায়মানের প্রকৃতি হইতে পারে না। তাৎপর্যাটীকাকার তাৎপর্য্য বর্ণন করিয়াছেন যে, নিবর্তমান ইকার জায়মান যকারের ধর্ম্য্য হয় না। কারণ, ধর্ম্য ও ধর্ম্য্যির এককালীনত্ব থাকা আবশ্যক। ফলকথা, যকারাদি বর্ণে বর্ণত্ব থাকিলেও কুণ্ডলাদি যেমন সুবর্ণের ধর্ম্য, তদুপ যকারাদি বর্ণ কোন বর্ণের ও বর্ণমাত্রের সামান্য ধর্ম্য—বর্ণত্বের ধর্ম্য হইতে না পারায়, সুবর্ণবিকারের ন্যায় উহাকে বিকার বলা যায় না। বর্ণবিকার সমর্থন করিতে সুবর্ণরূপ উদাহরণ উপপন্ন হয় না। ভাষ্যোক্ত “বর্ণত্বাব্যতিরেকাৎ” ইত্যাদি এবং “সামান্যবতো ধর্ম্যযোগঃ” ইত্যাদি দুইটি সন্দর্ভ ন্যায়বার্ত্তিকাদি কোন কোন গ্রন্থে সূত্ররূপেই উল্লিখিত হইয়াছে, বুঝা যায়। কিন্তু “তাৎপর্যাটীকা” ও “ন্যায়সূচী-নিবন্ধে” উহা সূত্ররূপে উল্লিখিত হয় নাই। বৃত্তিকার বিশ্বনাথও ঐ সন্দর্ভদ্বয়ের বৃত্তি করেন নাই। সুতরাং উহা ভাষ্যমধ্যেই গৃহীত হইয়াছে ॥৪৯॥

ভাস্কর । ইতচ্চ বর্ণবিকারানুপপত্তিঃ—

অনুবাদ । এই হেতুবশতঃও বর্ণবিকারের উপপত্তি হয় না।

সূত্র । নিত্যত্বেহবিকারাদনিত্যত্বে

চানবস্থানাং ॥৫০॥১৭৯॥

অনুবাদ । (উত্তর) যেহেতু (বর্ণের) নিত্যত্ব থাকিলে বিকার হয় না, এবং অনিত্যত্ব থাকিলে অবস্থান হয় না [অর্থাৎ বর্ণকে নিত্য বলিলে, তাহারক বিনাশ হইতে না পারায়, বিকার হইতে পারে না। অনিত্য বলিলেও বিকারকাল পর্য্যন্ত বর্ণের অবস্থান বা স্থিতি না থাকায় বিকার হইতে পারে না।

ভাস্কর । নিত্য্য বর্ণা ইত্যেত্যস্মিন্ পক্ষে ইকারযকারৌ বর্ণাবিত্য-ভয়োনিত্যত্বাদ্বিকারানুপপত্তিঃ। নিত্যত্বেহবিনাশিত্বাৎ কঃ কস্ত বিকার ইতি। অথানিত্য্য বর্ণা ইতি পক্ষঃ, এবমপ্যনবস্থানাং বর্ণানাং। কিমিদমনবস্থানাং বর্ণানাং? উৎপত্ত নিরোধঃ। উৎপত্ত নিরুদ্ধে ইকারে যকার উৎপত্ততে, যকারে চোৎপদ্য নিরুদ্ধে ইকার উৎপদ্যতে, কঃ কস্ত বিকারঃ? তদেতদবগৃহ্য সঙ্কানে সঙ্কায় চাবগ্রহে বেদিতব্যমিতি।

অনুবাদ। বর্ণসমূহ নিত্য, এই পক্ষে ইকার ও ষকার বর্ণ, এ জন্য উভয়ের (ঐ বর্ণদ্বয়ের) নিত্যত্ববশতঃ বিকারের উপপত্তি হয় না। (কারণ,) নিত্যত্ব থাকিলে অবিনাশিত্ববশতঃ কে কাহার বিকার হইবে? যদি বর্ণসমূহ অনিত্য, ইহা পক্ষ হয়, অর্থাৎ বর্ণবিকারবাদী যদি বর্ণের অনিত্যত্ব-সিদ্ধান্তই গ্রহণ করেন, এইরূপ হইলেও বর্ণসমূহের অনবস্থান হয়। (প্রঃ) বর্ণসমূহের এই অনবস্থান কি? (উত্তর) উৎপত্তির অনন্তর বিনাশ। ইকার উৎপন্ন হইয়া বিনষ্ট হইলে ষকার উৎপন্ন হয়, এবং ষকার উৎপন্ন হইয়া বিনষ্ট হইলে ইকার উৎপন্ন হয়, (সুতরাং) কে কাহার বিকার হইবে? সেই ইহা, অর্থাৎ বর্ণের উৎপত্তির অনন্তর বিনাশরূপ অনবস্থান, অবগ্রহের (সন্ধি-বিচ্ছেদের) অনন্তর সন্ধি হইলে এবং সন্ধির অনন্তর অবগ্রহ হইলে বুঝিবে।

টিপ্পনী। মহর্ষি বর্ণের অবিকার-পক্ষে এই সূত্রের দ্বারা আর একটি বিশেষ যুক্তি বলিয়াছেন যে, বর্ণবিকারবাদী যদি বর্ণকে নিত্য বলেন, তাহা হইলে বর্ণের বিকার বলিতে পারেন না। কারণ, ইকার ও ষকাররূপ বর্ণ নিত্য হইলে, উহার বিনাশ অসম্ভব। বিনাশ ব্যতীতও বিকার হইতে পারে না। ইকার ও ষকার অবিনাশী হইলে কে কাহার বিকার হইবে? আর বর্ণবিকারবাদী যদি বর্ণকে অনিত্য বলিয়াই স্বীকার করেন, তাহা হইলেও তিনি বর্ণের বিকার বলিতে পারেন না। কারণ, বর্ণ অনিত্য হইলে, বিকারের অব্যবহিত পূর্ব কাল পর্যন্ত বর্ণের অবস্থান না হওয়ার, বিকার হইতে পারে না। সুতরাং বর্ণের নিত্যত্ব ও অনিত্যত্ব, এই উভয় পক্ষেই যখন বর্ণের বিকার সম্ভব নহে, তখন বর্ণবিকার প্রমাণসিদ্ধ নহে, উহা উপপন্নই হয় না। বর্ণসমূহের অনবস্থান কি? এই প্রশ্নের উত্তরে উৎপত্তির অনন্তর বর্ণের বিনাশকে বর্ণের অনবস্থান বলিয়া ভাষ্যকার উহা বুঝাইয়াছেন যে, ইকার উৎপন্ন হইয়া বিনষ্ট হইলে ষকার উৎপন্ন হয়, এবং ষকারও উৎপন্ন হইয়া বিনষ্ট হইলে, ইকার উৎপন্ন হয়—ইহাই ইকার ও ষকারের অনবস্থান। বর্ণের অনিত্যত্ব-পক্ষে উহা অবশ্য স্বীকার্য। সুতরাং ষকারের উৎপত্তির অব্যবহিত পূর্বকালে ইকার না থাকায়, ষকার ইকারের বিকার হইতে পারে না। এইরূপ কোন বর্ণই দুই ক্ষণের অধিককাল অবস্থান না করায়, কোন বিকারের প্রকৃতি হইতে পারে না। দধি + অন্ন, এইরূপ প্রয়োগে কোন সময়ে ষকারের উৎপত্তির অনন্তর বিনাশ হয়, ইহা বলিতে ভাষ্যকার শেষে বলিয়াছেন যে, সন্ধিবিচ্ছেদপূর্বক সন্ধি করিলে এবং সন্ধি করিয়া পরে আবার সন্ধিবিচ্ছেদ করিলে উহা বুঝিবে। অর্থাৎ প্রথমে “দধি + অন্ন” এইরূপ উচ্চারণ করিয়া পরে “দধ্যন্ন” এইরূপ উচ্চারণ করে। এবং প্রথমে “দধ্যন্ন” এইরূপ সন্ধি করিয়াও পরে “দধি + অন্ন” এইরূপ অবগ্রহ করে। ভাষ্যে “অবগ্রহ” শব্দের অর্থ সন্ধির অভাব বা সন্ধিবিচ্ছেদ^১। ভাষ্যকারের তাৎপর্য পরে (৫০ সূত্রভাষ্যে) পরিস্ফুট হইবে ॥৫০॥

১। অবগ্রহোৎসংহিতা। দধি অত্রোক্ত্যুচ্চার্য্য দধ্যত্রোক্ত্যুচ্চার্য্যতে, দধ্যত্রোক্তি বা সন্ধার দধি অত্রোক্ত্যবগৃহত ইত্যর্থঃ।—তাৎপর্যটিকা।

ভাস্ক । নিত্যপক্ষে তু তাবৎ সমাধি :—

অনুবাদ । নিত্য পক্ষেই সমাধান (বলিতেছেন), অর্থাৎ মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা প্রথমে বর্ণ নিত্য, এই পক্ষেই জাতিবাদী পূর্বপক্ষীর বর্ণবিকার সমাধান বলিয়াছেন ।

সূত্র । নিত্যানা মতীন্দ্রিয়ত্বাৎ তদ্ব্যবিকল্পাচ্চ
বর্ণবিকারাণাম প্রতিষেধঃ ॥৫১॥১৮০॥

অনুবাদ । নিত্য পদার্থের অতীন্দ্রিয়ত্ববশতঃ এবং সেই নিত্য পদার্থের ধর্মের বিকল্প অর্থাৎ বিবিধ-প্রকারতাবশতঃ বর্ণবিকারের প্রতিষেধ নাই । [অর্থাৎ নিত্য পদার্থের মধ্যে যেমন অনেকগুলি অতীন্দ্রিয় আছে এবং অনেক-গুলি ইন্দ্রিয়গ্রাহ্যও আছে, তদুপ অন্যান্য নিত্য পদার্থ বিকারশূন্য হইলেও বর্ণরূপ নিত্য পদার্থকে বিকারী বলা যায় । সুতরাং বর্ণের নিত্যত্বপক্ষেও তাহার বিকারের প্রতিষেধ হইতে পারে না ।]

ভাস্ক । নিত্য্য বর্ণা ন বিক্রিয়ন্ত ইতি বিপ্রতিষেধঃ । যথা নিত্য্যে সতি কিক্বিদতীন্দ্রিয়মিন্দ্রিয়গ্রাহ্যাস্চ বর্ণাঃ, এবং নিত্য্যে সতি কিক্বিন্ন বিক্রিয়তে, বর্ণাস্তু বিক্রিয়ন্ত ইতি ।

বিরোধাহেতুস্তদ্ব্যবিকল্পঃ । নিত্যং নোপভায়তে নাপৈতি, অনুপজ্ঞনাপায়ধর্মকং নিত্যং, অনিত্যং পুনরুপজ্ঞনাপায়যুক্তং, ন চান্তরেণোপজ্ঞনাপায়ৌ বিকারঃ সম্ভবতি । তদ্যদি বর্ণা বিক্রিয়ন্তে নিত্যত্বমেবাং নিবর্ততে । অথ নিত্য্য বিকারধর্মত্বমেবাং নিবর্ততে । সোহয়ং বিরুদ্ধো হেত্বাভাসো ধর্মাবিকল্প ইতি ।

অনুবাদ । নিত্য বর্ণগুলি বিকৃত হয় না, এইরূপ প্রতিষেধ হয় না । (কারণ) যেমন নিত্য্য থাকিলে অর্থাৎ নিত্য্য হইলেও কোন বস্তু (পরমাণু প্রভৃতি) অতীন্দ্রিয়, এবং বর্ণগুলি ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য, এইরূপ নিত্য্য থাকিলে অর্থাৎ নিত্য্য হইলেও কোন বস্তু (পরমাণু প্রভৃতি) বিকৃত হয় না, কিন্তু বর্ণগুলি বিকৃত হয় ।

[জাতিবাদীর এই সমাধানের খণ্ডন]

বিরোধবশতঃ তদ্ব্যবস্থাপন (জ্ঞাতিবাদীর কথিত নিত্য পদার্থের ধর্ম-বিকল্প) হেতু হয় না, অর্থাৎ উহা বিরুদ্ধ নামক হেতুভাষ্য । বিশদার্থ এই যে, নিত্য বস্তু জন্মে না, অপায়প্রাপ্ত (বিনষ্ট) হয় না, নিত্য বস্তু উৎপত্তি-বিনাশ-ধর্মবিশিষ্ট নহে । অনিত্য বস্তুই উৎপত্তি-বিনাশ-বিশিষ্ট । উৎপত্তি ও বিনাশ ব্যতীতও বিকার সম্ভব হয় না । সুতরাং বর্ণগুলি যদি বিকৃত হয়, তাহা হইলে এই বর্ণগুলির নিত্যত্ব নিবৃত্ত হয় । যদি (বর্ণগুলি) নিত্য হয়, তাহা হইলে এই বর্ণগুলির বিকারধর্মই নিবৃত্ত হয় । (সুতরাং) সেই এই ধর্মবিকল্প (জ্ঞাতিবাদীর কথিত হেতু) বিরুদ্ধ হেতুভাষ্য ।

টিপ্পনী । মহর্ষি পূর্বসূত্রে বলিয়াছেন যে, বর্ণকে নিত্য বলিলেও তাহার বিকার হইতে পারে না, অনিত্য বলিলেও তাহার বিকার হইতে পারে না । মহর্ষির ঐ কথার উত্তরে পূর্বপক্ষবাদী কিরূপে জ্ঞাতি নামক অসদুত্তর বলিতে পারেন—ইহাও এখানে মহর্ষি বলিয়া, তাহার খণ্ডন করিয়াছেন । প্রথমে এই সূত্রের দ্বারা বর্ণের নিত্যত্বপক্ষে জ্ঞাতিবাদীর সমাধান বলিয়াছেন যে—বর্ণবিকারের প্রতিবেশ করা যায় না । অর্থাৎ বর্ণ নিত্য হইলে তাহার বিকার হইতে পারে না—এই যে প্রতিবেশ, তাহা হয় না । কারণ, নিত্য পদার্থের নানাবিধ ধর্মরূপ ধর্মবিকল্প আছে । নিত্য পদার্থের মধ্যে পরমাণু প্রভৃতিতে অতীন্দ্রিয় আছে, এবং গোড় প্রভৃতিতে ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য আছে, এবং বর্ণের নিত্যত্ব পক্ষে ঐ বর্ণরূপ নিত্য পদার্থও ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য আছে । তাহা হইলে নিত্য পদার্থ মাত্রই যে একরূপ, ইহা বলা যায় না । এইরূপ হইলে নিত্য পদার্থের মধ্যে পরমাণু প্রভৃতি অন্যান্য নিত্য পদার্থগুলি বিকারপ্রাপ্ত না হইলেও—বর্ণরূপ নিত্য পদার্থ বিকার-প্রাপ্ত হয়, ইহা বলা যাইতে পারে । যেমন, নিত্য পদার্থের মধ্যে অতীন্দ্রিয় ও ইন্দ্রিয়-গ্রাহ্য, এই দুই প্রকারই আছে, তদুপ নিত্য পদার্থের মধ্যে বিকারশূন্য ও বিকারপ্রাপ্ত—এই দুই প্রকারও থাকিতে পারে । সুতরাং বর্ণগুলি নিত্য হইলে বিকারপ্রাপ্ত হয় না—এইরূপ প্রতিবেশ করা যায় না । ভাষ্যে “বিপ্রতিবেশ” শব্দের দ্বারা পূর্বোক্তরূপ প্রতিবেশের অভাবই কথিত হইয়াছে ।

ভাষ্যকার জ্ঞাতিবাদীর সমাধানের ব্যাখ্যা করিয়া শেষে উহা খণ্ডন করিতে বলিয়াছেন যে, জ্ঞাতিবাদীর কথিত হেতু “ধর্মবিকল্প”, বিরুদ্ধ নামক হেতুভাষ্য, উহা হেতুই হয় না । অর্থাৎ জ্ঞাতিবাদী যে বর্ণের বিকারিত্ব ও নিত্যত্ব, এই দুইটি ধর্ম স্বীকার করিয়া নিত্য বর্ণেরও বিকার সমর্থন করিতেছেন, তাহার স্বীকৃত ঐ ধর্মদ্বয় পরস্পর বিরুদ্ধ হওয়ায়, উহা তাহার সাধাসাধক হয় না । কারণ, নিত্য পদার্থের উৎপত্তি ও বিনাশ নাই । উৎপত্তি ও বিনাশ না হইলে বিকার হইতেই পারে না । বিকার প্রাপ্ত হইলেই সেই পদার্থ জন্য ও বিনাশী হইবে । সুতরাং বিকারপ্রাপ্ত পদার্থে নিত্যত্ব থাকিতে পারে না । বর্ণগুলিকে নিত্য বলিলে তাহার উৎপত্তি বিনাশ না থাকায়, বিকার হইতে পারে না । বর্ণগুলি বিকারপ্রাপ্ত বলিলে তাহার উৎপত্তি ও বিনাশ হওয়ায় নিত্যত্ব থাকে না । ফলকথা, বর্ণকে বিকারী বলিলে তাহার অনিত্যত্বই স্বীকার করিতে হইবে । তাহা হইলে বর্ণের নিত্যত্ব-সিদ্ধান্ত স্বীকার করিয়া, তাহার বিকারিত্ব স্বীকার করিতে

গেলে ঐ বিকারিণ্য নিত্য-সিদ্ধান্তের ব্যাঘাতক হয়। এবং বর্ণের বিকারিণ্য স্বীকার করিয়া তাহার নিত্য স্বীকার করিতে গেলে, উহা বর্ণের বিকারিণ্যের ব্যাঘাতক হয়। সুতরাং বিকারিণ্য ও নিত্যস্বরূপ ধর্মস্বয় পরস্পর বিরুদ্ধ হওয়ান, উহা সাধ্যসাধক হয় না। উহা বিরুদ্ধ নামক হেতুভাস। নিত্য পদার্থে অতীন্দ্রিয় ও ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য, এই দুই ধর্ম থাকিতে পারে। কারণ, ঐ ধর্মস্বয়ের সহিত নিত্যের কোন বিরোধ নাই। অর্থাৎ নিত্য থাকিলেও কোন পদার্থে অতীন্দ্রিয় এবং কোন পদার্থে ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য থাকিবার বাধা নাই। মূলকথা, জ্ঞাতবাদী বর্ণের নিত্য পক্ষে বর্ণবিকার সমর্থন করিতে যে উত্তর বলিয়াছেন, উহা “জ্ঞাত” নামক অসদুত্তর। মহর্ষি-বর্ণিত চতুর্বিংশতি প্রকার “জ্ঞাত”র মধ্যে উহার নাম “বিকল্পসমা” জ্ঞাত। ৫ম অঃ, ১ম আঃ—৪ সূত্র দ্রষ্টব্য ॥৫১॥

ভাষ্য। অনিত্যপক্ষে সমাধিঃ—

অনুবাদ। অনিত্য পক্ষে অর্থাৎ বর্ণ অনিত্য, এই পক্ষে (মহর্ষি জ্ঞাতবাদী পূর্বপক্ষীর) সমাধান (বলিতেছেন)—

সূত্র। অনবস্থায়িত্বে চ বর্ণোপলব্ধিবৎ

তদ্বিকারোপপত্তিঃ ॥৫২॥১৮১॥

অনুবাদ। অনবস্থায়িত্ব থাকিলেও অর্থাৎ অনিত্য বর্ণ অস্থায়ী হইলেও বর্ণের উপলব্ধির ন্যায় তাহার (বর্ণের) বিকারের উপপত্তি হয়।

ভাষ্য। যথানবস্থায়িনাং বর্ণানাং প্রবণং ভবতি, এবমেবাং বিকারো ভবতীতি।

অসম্বন্ধাদসমর্থার্থপ্রতিপাদিকা বর্ণোপলব্ধির বিকারেণ সম্বন্ধাদসমর্থ্য, যা গৃহমাণা বর্ণবিকারমর্থমনুমাপয়েদিতি। তত্র যাদৃগিদং যথা গন্ধগুণা পৃথিব্যোং শব্দসুখাদিগুণাপীতি, তাদৃগেতদ্ভবতীতি। ন চ বর্ণোপলব্ধিবর্ণনিবৃত্তৌ বর্ণাস্তরপ্রয়োগস্ত নিবর্ত্তিকা। যোহযমিবর্ণনিবৃত্তৌ যকারস্ত প্রয়োগো যগ্নয়ং বর্ণোপলব্ধ্যা নিবর্ত্ততে, তদা তত্রোপলভ্যমান ইবর্ণো যযমাপত্য ইতি গৃহেত। তস্মাদ্বর্ণোপলব্ধির-হেতুর্বর্ণবিকারশ্চেতি।

অনুবাদ। যেমন অস্থায়ী বর্ণসমূহের প্রবণ হয়, অর্থাৎ যেমন বর্ণের অনিত্য পক্ষে বর্ণগুলি প্রবণকাল পর্যন্ত স্থায়ী না হইলেও তাহার প্রবণরূপ উপলব্ধি হয়, এইরূপ এই বর্ণগুলির বিকার হয়।

[জ্ঞাতবাদীর এই সমাধানের খণ্ডন]

অর্থপ্রতিপাদিকা বর্ণোপলদ্ধি, অর্থাৎ জ্ঞাতিবাদী বাহাকে বর্ণবিকাররূপ পদার্থের সাধকরূপে গ্রহণ করিয়াছেন, সেই বর্ণোপলদ্ধি (বর্ণপ্রবণ), সম্বন্ধের অভাববশতঃ, অর্থাৎ বর্ণবিকাররূপ সাধ্যের ব্যাপ্তি-সম্বন্ধ না থাকায় (বর্ণবিকাররূপ সাধ্যসাধনে) অসমর্থ । যে বর্ণোপলদ্ধি জ্ঞায়মান হইয়া বর্ণবিকাররূপ পদার্থকে অনুমান করাইবে, সেই বর্ণোপলদ্ধি বিকারের সহিত, সম্বন্ধবশতঃ (বর্ণবিকার-রূপ সাধ্যসাধনে) অসমর্থ নহে । তাহা হইলে, “যেমন পৃথিবী গন্ধ-রূপ-গুণ-বিশিষ্ট, এইরূপ শব্দ সুখাদিগুণবিশিষ্টও”—ইহা অর্থাৎ এই বাক্য যেদ্বারা, ইহা অর্থাৎ জ্ঞাতিবাদীর পূর্বোক্তরূপ সমাধান সেইরূপ হয় । বর্ণের উপলদ্ধি, বর্ণনিবৃত্তি হইলে বর্ণান্তরের প্রয়োগের নিবর্তকও নহে । বিশদার্থ এই যে, ইবর্ণের নিবৃত্তি হইলে এই যে যকারের প্রয়োগ, ইহা যদি বর্ণের উপলদ্ধির দ্বারা নিবৃত্ত হয়, তাহা হইলে সেই স্থলে উপলভ্যমান ইবর্ণ যকারও প্রাপ্ত হয়, ইহা বুঝা যাউক ? অতএব বর্ণের উপলদ্ধি বর্ণবিকারের হেতু অর্থাৎ সাধক হয় না ।

টিপ্পনী । মহর্ষি বর্ণের নিত্যত্ব-পক্ষে জ্ঞাতিবাদীর সমাধান বলিয়া, এই সূত্রের দ্বারা বর্ণের অনিত্যত্ব-পক্ষে জ্ঞাতিবাদীর সমাধান বলিয়াছেন যে, বর্ণ অনিত্যত্ববশতঃ বহুক্ষণস্থায়ী না হইলেও যেমন বর্ণের প্রবণরূপ উপলদ্ধি হয়, তদ্রূপ বর্ণের বিকার হয় । ভাষ্যকার সূত্রার্থবর্ণন করিয়া শেষে এখানেও জ্ঞাতিবাদীর এই সমাধানের খণ্ডন করিয়াছেন । ভাষ্যকারের গূঢ় তাৎপর্য এই যে, জ্ঞাতিবাদী বর্ণের বিকার-সাধনে “বর্ণোপলদ্ধিবৎ” এই কথার দ্বারা বর্ণের উপলদ্ধিকে দৃষ্টান্ত বলিয়াছেন । কিন্তু কোন হেতু বলেন নাই । হেতু ব্যতীত কেবল দৃষ্টান্ত দ্বারা কোন সাধ্য-সিদ্ধি হয় না । জ্ঞাতিবাদী যদি ঐ বর্ণোপলদ্ধিকেই বর্ণবিকাররূপ সাধ্যসাধনে হেতু বলেন, তাহা হইলে উহাতে বর্ণবিকাররূপ সাধ্য পদার্থের ব্যাপ্তিরূপ সম্বন্ধ থাকা আবশ্যক । কারণ, ব্যাপ্তি না থাকিলে তাহা সাধ্যসাধক হেতু হয় না । সাধ্যের ব্যাপ্তিবিশিষ্ট বলিয়া গৃহ্যমান অর্থাৎ জ্ঞায়মান হইলেই তাহা সাধ্যসাধক হয় । জ্ঞাতিবাদীর মতে যে বর্ণোপলদ্ধি বর্ণ-বিকাররূপ সাধ্যের ব্যাপ্তিবিশিষ্টরূপে গৃহ্যমান হইয়া বর্ণবিকারের সাধন করিবে, তাহা ঐ বর্ণবিকারের সহিত ব্যাপ্তিরূপ সম্বন্ধপ্রযুক্তই বর্ণবিকার-সাধনে অসমর্থ হয় না, অর্থাৎ বর্ণবিকার সাধন করিতে পারে । কিন্তু বর্ণের উপলদ্ধি হইলেই তাহার বিকার হইবে, এইরূপ নিয়ম না থাকায় বর্ণোপলদ্ধিতে বর্ণবিকারের ব্যাপ্তিরূপ সম্বন্ধ নাই । সুতরাং উহা বর্ণবিকার সাধন করিতে অসমর্থ, উহা বর্ণবিকাররূপ সাধ্যসাধক হেতু হয় না । হেতু না হইলে কেবল ঐ বর্ণোপলদ্ধিকে দৃষ্টান্তরূপে গ্রহণ করিয়া বর্ণবিকার সাধন করা যায় না । সুতরাং ‘বর্ণের উপলদ্ধির ন্যায় বর্ণের বিকার হয়’—এই কথা বলিয়া বর্ণের অনিত্যত্বপক্ষে জ্ঞাতিবাদী যে উত্তর বলিয়াছেন, উহা জ্ঞাতি নামক অসদুত্তর । ব্যাপ্তির অপেক্ষা না করিয়া অর্থাৎ পৃথিবীতে শব্দাদি গুণের ব্যাপ্তি না থাকিলেও “পৃথিবী যেমন গন্ধ-রূপ-গুণ-বিশিষ্ট, তদ্রূপ শব্দও সুখাদি রূপ-গুণ-বিশিষ্ট” এইরূপ কথা যেমন হয়, জ্ঞাতিবাদীর পূর্বোক্ত কথাও তদ্রূপ হইয়াছে । মহর্ষি-কথিত চতুর্বিংশতি প্রকার জ্ঞাতি

মধ্যে উহা “সাধৰ্ম্যাসমা” জ্ঞাত। (৫।১২ সূত্র দ্রষ্টব্য)। পূৰ্ণপক্ষবাদী যদি বলেন যে, বর্ণোপলক্ষিতে বর্ণবিকাররূপ সাধ্যের ব্যাপ্তি না থাকিলেও উহা বর্ণের নিবৃত্তি হইলে বর্ণান্তর-প্রয়োগরূপ আদেশ-পক্ষের নিবর্তক, অর্থাৎ অভাবসাধক হওয়ায় পরিশেষে বর্ণ-বিকারপক্ষেরই সাধক হয়। অর্থাৎ বর্ণের নিবৃত্তি হইলে সেই বর্ণের উপলক্ষি হইতে পারে না। যাহা নিবৃত্ত বা বিনষ্ট, তাহার উপলক্ষি অর্থাৎ সেই বর্ণের শ্রবণ হওয়া অসম্ভব। কিন্তু যখন বর্ণের শ্রবণরূপ উপলক্ষি হয়, তখন বর্ণের নিবৃত্তি হয় না—ইহা স্বীকার্য। সুতরাং বর্ণের নিবৃত্তি হইলে বর্ণান্তরের প্রয়োগ হয়—ইহা বলাই যায় না। সুতরাং বর্ণের উপলক্ষিরূপ হেতু দ্বারা বর্ণের নিবৃত্তি হইলে বর্ণান্তর-প্রয়োগরূপ আদেশ-পক্ষের অভাবই সিদ্ধ হয়। তাহা হইলে পরিশেষে উহা দ্বারা বর্ণের বিকার-পক্ষই সিদ্ধ হইবে। এতদন্তরে ভাষ্যকার শেষে বলিয়াছেন যে, বর্ণোপলক্ষি বর্ণনিবৃত্তি হইলে বর্ণান্তর-প্রয়োগের নিবর্তক, অর্থাৎ অভাবসাধক হয় না। কারণ, “দধাতু” এই প্রয়োগে “ই”কারের উপলক্ষি হয় না—ইহা সকলেরই স্বীকার্য। যদি ঐ স্থলে ইকারের নিবৃত্তি না হইত, তাহা হইলে ঐ স্থলে ইকারই যকারত্ব প্রাপ্ত হইয়া উপলভ্যমান হয়, ইহা বুঝা যায়। কিন্তু ঐ স্থলে যকারত্বপ্রাপ্ত ইকারের উপলক্ষি হয় না। সুবর্ণের বিকার কুণ্ডল দেখিলে আকারবিশেষপ্রাপ্ত সুবর্ণকেই দেখা যায় এবং সেইরূপ বুঝা যায়। কিন্তু “দধাতু” এই প্রয়োগে “ই”কারের শ্রবণ না হওয়ায়, ঐ প্রয়োগে ইকারের নিবৃত্তি হয়—ইহা স্বীকার্য। সুতরাং বর্ণোপলক্ষির দ্বারা বর্ণনিবৃত্তির অভাব সিদ্ধ করিয়া সিদ্ধান্তবাদীর সম্মত আদেশপক্ষের অভাব সিদ্ধ করা যায় না ॥৫২॥

সূত্র। বিকারধর্ম্মিত্বে নিত্যত্বাভাবাৎ কালান্তরে বিকারোপপত্তেচ্চাপ্রতিষেধঃ ॥৫৩॥১৮২॥

অনুবাদ। (সিদ্ধান্তবাদী মহর্ষির উত্তর) বিকারধর্ম্মিত্ব থাকিলে নিত্যত্ব না থাকায় এবং কালান্তরে বিকারের উপপত্তি হওয়ায়, অর্থাৎ বিকারী কোন পদার্থই নিত্য হইতে পারে না এবং বিকার কালান্তরেই হইয়া থাকে, এজন্য (জ্ঞতিবাদীর পূর্বোক্ত) প্রতিষেধ হয় না।

ভাষ্য। তদ্বর্ণধর্ম্মবিকারাদিত্যি ন যুক্তঃ প্রতিষেধঃ। ন খলু বিকার-ধর্ম্মকং কিঞ্চিন্নিত্যমুপলভ্যত ইতি। বর্ণোপলক্ষিবদিত্যি ন যুক্তঃ প্রতিষেধঃ। অবগ্রহে হি দধি অত্রৈতি প্রযুক্ত্য চিরং স্থিত্য ততঃ সংহিতায়াং প্রযুক্ত্যে দধ্যত্রৈতি। চিরনিবৃত্তে চায়মিবর্ণে যকারঃ প্রযুক্ত্যমানঃ কণ্ড বিকার ইতি প্রতীয়তে? কারণাভাবাৎ কার্য্যভাব ইত্যনুযোগঃ প্রসঙ্গ্যত ইতি।

অনুবাদ। “তদ্ব্যবহিকম্পাৎ” এই কথার দ্বারা প্রতিষেধযুক্ত নহে। যেহেতু, বিকারধর্মাবিশিষ্ট কোন বস্তু নিত্য উপলব্ধ হয় না। “বর্ণোপলব্ধিৎ”—এই কথার দ্বারাও প্রতিষেধযুক্ত নহে। যেহেতু, অবগ্রহে অর্থাৎ সন্ধি না হইলে “দধি অত্র” এইরূপ প্রয়োগ করিয়া বহুক্ষণ থাকিয়া তদনন্তর সন্ধি হইলে “দধ্যত্র” এইরূপ প্রয়োগ করে। কিন্তু ইবর্ণ অর্থাৎ দধি শব্দের ইকার বহুক্ষণ বিনষ্ট হইলে প্রযুক্ত্যমান এই যকার কাহার বিকার, ইহা বুঝা যায়? কারণের অভাবপ্রযুক্ত কার্যের অভাব হয়, এজন্য অনুযোগ (পূর্বোক্তরূপ প্রসঙ্গ) প্রসঙ্গ হয়।

টিপ্পনী। মহর্ষি দুই সূত্রের দ্বারা উত্তরপক্ষে জ্ঞানবাদীর সমাধান বলিয়া এই সূত্রের দ্বারা ঐ সমাধানের খণ্ডন করিয়াছেন। ভাষ্যকার নিজে পূর্বোক্ত দুই সূত্রের ভাষ্যেই জ্ঞানবাদীর পূর্বোক্ত সমাধানের খণ্ডন করিয়া, সূত্র দ্বারা তাহাই সমর্থন করিতে এই সূত্রের অবতারণা করিয়াছেন। সূত্র ব্যাখ্যায় ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, পূর্বোক্ত প্রথম সূত্রে “তদ্ব্যবহিকম্পাৎ” এই কথা বলিয়া এবং দ্বিতীয় সূত্রে “বর্ণোপলব্ধিৎ” এই কথা বলিয়া জ্ঞানবাদী যে প্রতিষেধ করিয়াছেন, তাহা হয় না, অর্থাৎ জ্ঞানবাদী ঐ কথা বলিয়া সিদ্ধান্তবাদীর যুক্তির প্রতিষেধ করিতে পারেন না। কারণ, অন্যান্য নিত্যপদার্থ অবিকারী হইলেও বর্ণরূপ নিত্যপদার্থের বিকার হইতে পারে, একথা কিছুতেই বলা যায় না। বিকারধর্ম বা বিকারী পদার্থ হইলেই তাহা অনিত্য হইবে, এরূপ পদার্থ কখনই নিত্য হইতে পারে না। কারণ, উৎপত্তি ও বিনাশ ব্যতীত বিকার হইতেই পারে না। সাংখ্যসম্মত পরিণামিনিত্য প্রকৃতি বা এরূপ কোন পদার্থ মহর্ষি গোতম স্বীকার করেন নাই। তাই এখানে বলিয়াছেন, বিকারধর্মিণ্যে নিত্যত্বাভাবাৎ”।

বর্ণ অনিত্য হইলেও তাহার উপলব্ধির ন্যায় তাহার বিকার হইতে পারে, এই সমাধানের উত্তরে মহর্ষি বলিয়াছেন, “কালান্তরে বিকারোপপত্তেঃ”। অর্থাৎ কালান্তরে বিকার হইয়া থাকে। ভাষ্যকার মহর্ষির কথা বুঝাইতে প্রকৃত স্থলের উল্লেখ করিয়া বলিয়াছেন যে, সন্ধির পূর্বে “দধি + অত্র” এইরূপ প্রয়োগ করিয়া অনেকক্ষণ পরে সন্ধি করিয়া, “দধ্যত্র” এইরূপ প্রয়োগ করিয়া থাকে। ঐ স্থলে যকারকে “দধি” শব্দের ইকারের বিকার বলিলে ঐ ইকারকে যকারের প্রকৃতিরূপ কারণ বলিতেই হইবে। কিন্তু পূর্বোক্ত দধি শব্দের ইকার বিনষ্ট হইলেই ঐ স্থানে যকারের প্রয়োগ হইয়া থাকে। বর্ণকে অনিত্য স্বীকার করিলে ঐ পক্ষে ইকারাদি বর্ণ দুইক্ষণ মাত্র অবস্থান করে, অর্থাৎ উৎপত্তির তৃতীয় ক্ষণেই বর্ণের বিনাশ হয়, এই সিদ্ধান্তও স্বীকার করিতে হইবে। তাহা হইলে “দধি” শব্দের উচ্চারণের অনেকক্ষণ পরে সন্ধি করিয়া “দধ্যত্র” এইরূপ প্রয়োগ করিলে, তখন ঐ যকারের প্রকৃতি ইকার না থাকিলে উহা বহুক্ষণ পূর্বে বিনষ্ট হওয়ার, ঐ যকার কাহার বিকার হইবে? এইরূপ অনুযোগ বা প্রসঙ্গ উপস্থিত হয়। বর্ণবিকারবাদী ঐ প্রশ্নের উত্তর দিতে পারেন না। কারণ, বর্ণের অনিত্যত্বপক্ষে বর্ণবিকারবাদীর মতেও পূর্বোক্ত স্থলে ইকাররূপ কারণের অভাববশতঃ যকাররূপ বিকার হইতে পারে না। উহা ইকারের বিকার হইতে না পারিলে, আর কাহারই বিকার হইতে পারে না। ফলকথা, বিকার হইতে যে কাল পর্যন্ত প্রকৃতির থাকা আবশ্যিক, সে কাল পর্যন্ত বর্ণ

থাকে না। দুই ক্ষণমাত্র স্থানিবর্ণ যখন কালান্তরে অর্থাৎ বিকারের কালে থাকে না, তখন বর্ণের বিকার হইতে পারে না। বর্ণোৎপত্তির দ্বিতীয় ক্ষণেই তাহার বিকার সম্ভব হয় না। দধি + অন্ন, এইরূপ বাক্যোচ্চারণের অনেকক্ষণ পরে “দধ্যন্ন” এইরূপ প্রয়োগ হওয়ার, বর্ণবিকারবাদীকে কালবিলম্বে কালান্তরেই ঐ স্থলে বর্ণবিকার বলিতে হইবে। কিন্তু তখন কারণের অভাবে যকার কাহার বিকার হইবে? কাহারই বিকার হইতে পারে না। বর্ণের উপলব্ধি কালান্তরে হয় না। শ্রোতার শ্রবণদেশে যে শব্দ উৎপন্ন হয়, তাহার সহিত তৎকালেই শ্রবণেন্দ্রিয়ের সান্নিকর্ষ (সমবায়) সম্ভব হওয়ার, দ্বিতীয় ক্ষণেই শ্রবণদেশোৎপন্ন বর্ণের শ্রবণরূপ উপলব্ধি হইতে পারে ও হইয়া থাকে। সুতরাং পূর্ব-পক্ষবাদী বর্ণের উপলব্ধিকে বর্ণবিকারের দৃষ্টান্তরূপে উল্লেখ করিতে পারেন না। মূল-কথা, বর্ণের নিত্যত্ব ও অনিত্যত্ব এই উভয় মতেই বর্ণের বিকার উপপন্ন হয় না ॥৫৩॥

ভাষ্য। ইতচ্চ বর্ণবিকারানুপপত্তিঃ—

অনুবাদ। এই হেতুবশতঃও বর্ণবিকারের উপপত্তি নাই।

সূত্র। প্রকৃতানিয়মাৎ ॥৫৪॥১৮-৩॥*

অনুবাদ। যেহেতু প্রকৃতির নিয়ম নাই, অর্থাৎ বর্ণবিকারের প্রকৃতির নিয়ম না থাকায়, বর্ণবিকার উৎপন্ন হয় না।

ভাষ্য। ইকার-স্থানে যকারঃ জায়তে, যকার-স্থানে ঋদ্বিকারো বিধীয়তে, “বিধ্যতি”। তদ্বদি স্যাৎ প্রকৃতিবিকারভাবে। বর্ণানাম্, তস্য প্রকৃতিনিয়মঃ স্যাৎ? দৃষ্টৌ বিকারধর্ম্মিষে প্রকৃতিনিয়ম ইতি।

অনুবাদ। ইকারের স্থানে যকার শ্রুত হয়, যকারের স্থানেও ইকার বিহিত হয়, (যেমন) “বিধ্যতি”। [অর্থাৎ বাধ্ ধাতু হইতে “বিধ্যতি” এইরূপ যে পদ হয়, তাহাতে “বাধ্” ধাতুর যকারের স্থানে ইকার হইয়া থাকে], কিন্তু যদি বর্ণের প্রকৃতি বিকারভাব থাকে, (তাহা হইলে) সেই বিকারের প্রকৃতি নিয়ম থাকুক? বিকারধর্ম্মিষ্য থাকিলে প্রকৃতি নিয়ম দেখা যায়।

টিপ্পনী। মহর্ষি বর্ণের অবিকার-পক্ষে এই সূত্রের দ্বারা সর্বশেষে আর একটি শ্রুতি বলিয়াছেন যে, প্রকৃতির নিয়ম না থাকায় বর্ণবিকার উপপন্ন হয় না। তাৎপর্য্য এই যে, বিকারস্থলে সর্বত্রই প্রকৃতির নিয়ম থাকে। যে প্রকৃতি সে প্রকৃতিই থাকে, যে বিকৃতি সে বিকৃতিই থাকে। বিকার বা বিকৃতি কখনই প্রকৃতি হয় না। দুজনের বিকার দধি কখনও দুজনের প্রকৃতি হয় না। কিন্তু বর্ণের মধ্যে ইকারের স্থানে যেমন যকার হয়, তদ্রূপ “বিধ্যতি” ইত্যাদি প্রয়োগস্থলে যকারের স্থানেও ইকার হয়। তাহা

* প্রচলিত পুস্তকে উক্ত সূত্রপাঠের পরে “বর্ণবিকারাণাম্” এইরূপ অতিরিক্ত পাঠ আছে। কিন্তু ভারতীনিবন্ধে “প্রকৃতানিয়মাৎ” এই পর্য্যন্তই সূত্রপাঠ গৃহীত হইয়াছে।

হইলে বর্ণবিকারবাদীর মতে যকার যেমন ইকারের বিকার হয়, তদুপ কোন স্থলে ইকারের প্রকৃতিও হয়, ইহা স্বীকার্য্য। কিন্তু বিকারস্থলে সর্বত্র যখন প্রকৃতির নিয়ম থাকে, তখন যখন দধির পক্ষে প্রকৃতিই হয়, বিকৃতি হয় না, তখন ঐ নিয়মানুসারে বর্ণবিকারস্থলেও প্রকৃতির নিয়ম থাকা আবশ্যিক, সে নিয়ম যখন নাই, তখন বর্ণের বিকার স্বীকার করা যায় না। “দধ্যত্র” ইত্যাদি বাক্যে ইকারের স্থানে যকারের প্রয়োগরূপ আদেশপক্ষই স্বীকার্য্য ॥৫৪॥

সূত্র । অনিয়মে নিয়মান্নানিয়মঃ ॥৫৫॥১৮৪॥

অনুবাদ । (পূর্বপক্ষ) অনিয়মে নিয়ম থাকায়, অনিয়ম নাই [অর্থাৎ পূর্বসূত্রে প্রকৃতির যে অনিয়ম বলা হইয়াছে, তাহা বলা যায় না ; কারণ, উহাকে নিয়মই বলিতে হইবে—উহা অনিয়ম নহে] ।

ভাষ্য । যোহয়ং প্রকৃতিরনিয়ম উক্তঃ, স নিয়তো যথাবিষয়ং ব্যবস্থিতো নিয়তস্থানিয়ম ইতি ভবতি । এবং সত্যনিয়মো নাস্তি, তত্র যত্নঃ প্রকৃত্যানিয়মা’দিত্যেতদযুক্তমিতি ।

অনুবাদ । এই যে প্রকৃতির অনিয়ম বলা হইয়াছে, তাহা নিয়ত (অর্থাৎ) যথাবিষয়ে ব্যবস্থিত, নিয়তবশতঃ নিয়ম, ইহা হয় । এইরূপ হইলে, অর্থাৎ উহা নিয়ম হইলে অনিয়ম নাই, তাহা হইলে “প্রকৃত্যানিয়মাং” এই যাহা বলা হইয়াছে, ইহা অযুক্ত ।

টীকানী ॥ মহর্ষির পূর্বসূত্রোক্ত কথায় প্রতিবাদী কিরূপে বাকুছল করিতে পারেন, মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা তাহা বলিয়া পরবর্তী সূত্রের দ্বারা তাহার নিরাস করিয়াছেন । ছলবাদীর কথা এই যে, পূর্বসূত্রে প্রকৃতির যে অনিয়ম বলা হইয়াছে, তাহা বলা যায় না । কারণ, যাহাকে অনিয়ম বলিবে, তাহা যখন নিয়ত অর্থাৎ তাহা যখন যথাবিষয়ে ব্যবস্থিত, তখন তাহাকে নিয়মই বলিতে হইবে । যাহা নিজে নিয়ত, তাহা নিয়মই হয়, সুতরাং তাহা অনিয়ম হইতে পারে না, যাহা বস্তুতঃ নিয়ম, তাহাকে অনিয়ম বলা যায় না । তাহা হইলে অনিয়ম বলিয়া কোন বাস্তব পদার্থই নাই । সুতরাং সিদ্ধান্তবাদী যে, প্রকৃতির অনিয়ম বলিয়াছেন, তাহা অযুক্ত ॥৫৫॥

**সূত্র । নিয়মানিয়মবিরোধাদনিয়মে নিয়মা-
চ্চাপ্রতিষেধঃ ॥৫৬॥১৮৫॥**

অনুবাদ । (উত্তর) নিয়ম ও অনিয়মের বিরোধবশতঃ এবং অনিয়মে নিয়মবশতঃ প্রতিষেধ হয় না, অর্থাৎ ছলবাদী পূর্বোক্তরূপ প্রতিষেধ করিতে পারেন না ।

ভাষ্য । নিয়ম ইত্যত্রার্থাভ্যমুজ্জা, অনিয়ম ইতি তস্য প্রতিষেধঃ ।
অমুজ্জাতনিষিদ্ধয়োশ্চ ব্যাঘাতাদনর্থাস্তরত্বং ন ভবতি, অনিয়মশ্চ
নিয়তত্বান্নিয়মো ন ভবতীতি, নাত্রার্থস্য তথাভাবঃ প্রতিষিধ্যতে,
কিং তর্হি ? তথাভূতস্যার্থস্য নিয়মশব্দেনাভিধীয়মানস্য নিয়তত্বান্নি-
য়মশব্দ এবোপপত্ত্বতে । সোহয়ং নিয়মাদনিয়মে প্রতিষেধো ন
ভবতীতি ।

অনুবাদ । “নিয়ম” এই প্রয়োগে অর্থের (নিয়ম-পদার্থের) স্বীকার হয়,
“অনিয়ম” এই প্রয়োগে তাহার প্রতিষেধ হয় । স্বীকৃত ও নিষিদ্ধ পদার্থের
বিরোধবশতঃ অভিন্নপদার্থতা হয় না । এবং অনিয়ম নিয়তত্ববশতঃ নিয়ম হয়
না । (কারণ) ইহাতে অর্থাৎ অনিয়মে নিয়ম আছে—এইরূপ বাক্যে অর্থের
তথাভাব অর্থাৎ অনিয়ম-পদার্থের অনিয়মত্ব—প্রতিসিদ্ধ হয় না । (প্রশ্ন) তবে
কি ? (উত্তর) নিয়ম শব্দের দ্বারা অভিধীয়মান তথাভূত পদার্থের অর্থাৎ
নিয়ম-পদার্থের সম্বন্ধে নিয়তত্ববশতঃ নিয়ম শব্দই উপপন্ন হয় । (অতএব)
অনিয়মে নিয়মবশতঃ সেই এই প্রতিষেধ (ছলবাদীর পূর্বোক্ত প্রতিষেধ)
হয় না ।

টিপ্পনী । ছলবাদীর পূর্বোক্ত কথার উত্তরে অর্থাৎ ছলবাদীর পূর্বোক্ত উত্তর যে
বাক্যছিল, ইহা বুঝাইতে মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা বলিয়াছেন যে, পূর্বোক্ত প্রতিষেধ হয়
না, অর্থাৎ অনিয়মে নিয়ম থাকায় অনিয়ম নাই, যাহাকে অনিয়ম বলা হয়, তাহা নিয়ত
বলিয়া নিয়মই হয়, এইরূপ ছলবাদীর যে প্রতিষেধ তাহা অযুক্ত । কারণ, নিয়ম ও
অনিয়ম বিরুদ্ধ পদার্থ । “নিয়ম”-শব্দের দ্বারা নিয়ম পদার্থের স্বীকার এবং “অনিয়ম”-
শব্দের দ্বারা ঐ নিয়মের প্রতিষেধ, অর্থাৎ অভাব বলা হয় । সুতরাং নিয়ম ও অনিয়ম
পরস্পর বিরুদ্ধপদার্থ হওয়ায়, উহা একই পদার্থ হইতে পারে না । বাহ্য অনিয়ম-পদার্থ,
তাহা নিয়ম-পদার্থ হইতে পারে না সুতরাং “নিয়ম”-শব্দের ন্যায় “অনিয়ম”-শব্দ
থাকায় উহার প্রতিপাদ্য অনিয়ম বা নিয়মের অভাব অবশ্য স্বীকার্য, উহা নিয়ম হইতে
না পারায়, উহাকে অনিয়মরূপ পৃথক-পদার্থই স্বীকার করিতে হইবে । ছলবাদীর কথা
এই যে, অনিয়ম যখন নিয়ত, অর্থাৎ যথাবিষয়ে ব্যবাস্তিত, তখন উহা বস্তুতঃ নিয়ম-
পদার্থ, অনিয়ম-পদার্থই নাই । মহর্ষি এতদুত্তরে প্রথমে নিয়ম ও অনিয়মের বিরোধ
বলিয়া “অনিয়মে নিয়মাস্তি” এই কথার দ্বারা আরও বলিয়াছেন যে, অনিয়মে নিয়ম
থাকায় অনিয়ম-পদার্থ স্বীকারই করিতে হয় । কারণ, অনিয়ম-পদার্থই না থাকিলে
তাহাতে নিয়ম থাকিবে কিরূপে ? তাহা নিয়ত বা ব্যবাস্তিত হইবে কিরূপে ? বাহ্য
অস্তিত্বই নাই তাহাকে কি নিয়ত বলা যায় ? ভাষ্যকার মহর্ষির শেষোক্ত হেতুর ব্যাখ্যায়
বলিয়াছেন যে, “অনিয়মে নিয়ম আছে” এইরূপ কথা বলিলে অনিয়মের অনিয়মত্ব

নাই, উহা নিয়ত বলিয়া নিয়ম-পদার্থ—ইহা প্রতিপন্ন হয় না। যাহা অনিয়ম-পদার্থ তাহা নিয়ত বলিয়া নিয়ম-পদার্থ হয় না, অনিয়ম-পদার্থ বুঝাইতে নিয়ম-শব্দের প্রয়োগ হয় না। কিন্তু “নিয়ম” শব্দের দ্বারা অভিধীয়মান যে নিয়ম পদার্থ, তাহা বুঝাইতে নিয়মশব্দই উপপন্ন হয়। সুতরাং “অনিয়মে নিয়ম আছে” এইরূপ বাক্যে ঐ নিয়ম বুঝাইতে “নিয়ম” শব্দেরই প্রয়োগ হইয়া থাকে। কিন্তু উহার দ্বারা অনিয়ম পদার্থই নাই—ইহা বুঝা যায় না; অনিয়মের তথাভাবে অর্থাৎ অনিয়মত্ব প্রতিষিদ্ধ হইয়া, উহাতে নিয়মত্ব প্রতিপন্ন হয় না। সুতরাং অনিয়মে নিয়ম আছে বলিয়া অনিয়ম-পদার্থে যে প্রতিষেধ তাহা অসম্ভব ॥ ৫৬ ॥

ভাষ্য। ন চেয়ং বর্ণবিকারোপপত্তিঃ পরিণামাৎ কার্যাকারণ-
ভাবাহা, কিং তর্হি ?

অনুবাদ। পরন্তু এই বর্ণবিকারের উপপত্তি পরিণামবশতঃ অথবা
কার্যাকারণভাববশতঃ হয় না। (প্রশ্ন) তবে কি ?

সূত্র। গুণান্তরাপত্ত্যুপমর্দ-হ্রাস-বৃদ্ধি-লেশ-
শ্লেষেভ্যস্ত বিকারোপপত্তের্বর্ণবিকারাঃ ॥

॥৫৭॥১৮৬॥

অনুবাদ। (উত্তর) গুণান্তরপ্রাপ্তি, উপমর্দ, হ্রাস, বৃদ্ধি, লেশ ও শ্লেষ-
প্রযুক্তই বিকারের উপপত্তি হওয়ায় বর্ণবিকার হয়, অর্থাৎ বর্ণবিকার কথিত হয়।

ভাষ্য। স্থান্যাদেশভাবাদপ্রয়োগে প্রয়োগে বিকারশব্দার্থঃ, স
ভিত্তিতে, গুণান্তরাপত্তিঃ, উদাস্তস্যানুদাস্ত ইত্যেবমাদিঃ। উপমর্দো
নাম একরূপনিবৃত্তৌ রূপান্তরোপজনঃ। হ্রাসো দীর্ঘসা হ্রস্বঃ,
বৃদ্ধির্হ্রস্বসা দীর্ঘঃ, তয়োর্ব্বা প্লুতঃ। লেশো লঘবঃ, “স্ত” ইত্যন্তে-
র্বিংকারঃ। শ্লেষ আগমঃ প্রকৃতে: প্রত্যয়সা বা। এতএব বিশেষা
বিকারা ইতি। এত এবাদেশাঃ, এতে চেদ্বিকারা উপপত্ত্যন্তে, তর্হি
বর্ণবিকারা ইতি।

অনুবাদ। স্থানিভাব ও আদেশভাববশতঃ অপ্রয়োগে প্রয়োগ অর্থাৎ
একশব্দের প্রয়োগ না করিয়া তাহার স্থানে শব্দান্তরের প্রয়োগরূপ আদেশ
“বিকার” শব্দের অর্থ। তাহা অর্থাৎ পূর্বোক্ত বিকারপদার্থ ভিন্ন (নানাপ্রকার)

হয়। (যথা,) “গুণাস্তরাপত্তি” অর্থাৎ কোন ধর্ম্মীর ধর্ম্মাস্তরপ্রাপ্তি, (যেমন) উদাত্ত স্বরের স্থানে অনুদাত্ত স্বর ইত্যাদি। “উপমর্দ” বলিতে এক ধর্ম্মীর নিবৃত্তি হইলে অন্য ধর্ম্মীর উৎপত্তি। “হ্রাস” দীর্ঘের স্থানে হ্রস্ব। “বৃদ্ধি” হ্রস্বের স্থানে দীর্ঘ, অথবা সেই দীর্ঘ ও হ্রস্বের স্থানে প্লুত। “লেশ” লাঘব, “স্তঃ” এই প্রয়োগে অস্ ধাতুর বিকার। “শ্লেষ” প্রকৃতি অথবা প্রত্যয়ের স্থানে আগম। এইগুলিই অর্থাৎ পূর্বোক্ত “গুণাস্তরাপত্তি” প্রভৃতিই বিশেষ বিকার। এইগুলিই আদেশ। এইগুলি যদি বিকার উপপন্ন হয়, তাহা হইলে বর্ণবিকার উপপন্ন হয়।

টিপ্পনী। মহর্ষি বর্ণবিকারপক্ষের নিরাস করিয়া শেষে শব্দের আদেশপক্ষে বর্ণবিকার ব্যবহারের উপপাদন করিতে এই সূত্রটি বলিয়াছেন। মহর্ষির তাৎপর্য্য বর্ণন করিতে ভাষ্যকার প্রথমে বলিয়াছেন যে, পরিণামবশতঃ অথবা কার্য্যকারণভাব-বশতঃ বর্ণবিকারের উপপত্তি হয় না। অর্থাৎ ইকারাদি বর্ণই যকারাদিরূপে পরিণত বা বিকারপ্রাপ্ত হয়, অথবা ইকারাদি বর্ণ যকারাদি বর্ণকে উৎপন্ন করে, উহাদিগের কার্য্যকারণভাব আছে, ইহা বলা যায় না। কারণ, বর্ণের এইরূপ পরিণাম অথবা ঐরূপ কার্য্যকারণভাব প্রমাণসিদ্ধ না হওয়ায়, উহা নাই। তবে কিরূপে বর্ণবিকারের উপপত্তি হয়? সুচিত্রকাল হইতে বর্ণবিকার কথিত হইতেছে কেন? এতদন্তরে ভাষ্যকার মহর্ষি-সূত্রের অবতারণা করিয়া সূত্রার্থ বর্ণন করিতে প্রথমে বলিয়াছেন যে, স্থানিভাব ও আদেশভাববশতঃ এক শব্দের প্রয়োগ না করিয়া, তাহার স্থানে শব্দান্তরের যে প্রয়োগ হয়, তাহাই বর্ণবিকার, এই বাক্যে “বিকার” শব্দের অর্থ। অর্থাৎ ব্যাকরণশাস্ত্রের বিধানানুসারে এক শব্দের স্থানে শব্দান্তরের প্রয়োগরূপ আদেশ হওয়ায়, শব্দের স্থানিভাব ও আদেশভাব আছে। সুতরাং এক শব্দের স্থানে শব্দান্তরের যে প্রয়োগ হয়, অর্থাৎ ইকারাদি বর্ণের প্রয়োগ না করিয়া, তাহার স্থানে যকারাদি বর্ণের যে প্রয়োগ হয়, উহাই বর্ণ বিকার বলিয়া কথিত হইয়া থাকে। অর্থাৎ উহাই বর্ণবিকারের সামান্য লক্ষণ। “গুণাস্তরাপত্তি” প্রভৃতি বিশেষ বিকার। “গুণাস্তরাপত্তি” বলিতে ধর্ম্মাস্তর প্রাপ্তি। ধর্ম্মীর নিবৃত্তি হইবে না, কিন্তু তাহার ধর্ম্মাস্তরপ্রাপ্তি হইলে উহাকে বলা হইয়াছে—“গুণাস্তরাপত্তি”। যেমন উদাত্তস্বরের স্থানে অনুদাত্তস্বরের বিধান থাকায়, সেখানে স্রের অনুদাত্তস্বরূপ ধর্ম্মাস্তরপ্রাপ্তি হয়। এক ধর্ম্মীর নিবৃত্তি হইলে, সেই স্থানে অন্য ধর্ম্মীর উৎপত্তিকে “উপমর্দ” বলে। যেমন অস্ ধাতুর স্থানে ভূ ধাতুর আদেশ বিহিত থাকায়, ঐ স্থলে অস্ ধাতুরূপ ধর্ম্মীর নিবৃত্তি ও ভূ ধাতুরূপ ধর্ম্মীর উৎপত্তি হয়। দীর্ঘের স্থানে হ্রস্ব বিধান থাকায়, উহাকে “হ্রাস” বলে। এবং হ্রস্বের স্থানে দীর্ঘেরও এবং হ্রস্ব ও দীর্ঘের স্থানে প্লুতের বিধান থাকায়, উহাকে “বৃদ্ধি” বলে। “লেশ” বলিতে লাঘব, অর্থাৎ শব্দের অংশবিশেষের নিবৃত্তি ও অংশবিশেষের অবস্থান। যেমন, “অস্” ধাতু-নিপ্পন্ন “স্তঃ” এই প্রয়োগে অস্ ধাতুর অকারের লোপ বিধান থাকায়, অকারের লোপ হইলে, “স”কার মাত্রের অবস্থান হয়। এখানে “অস্” ধাতু-রূপ শব্দের অপ্রয়োগে সকার মাত্রের প্রয়োগ হওয়ায়, পূর্বোক্ত বিকারলক্ষণের বাধা হয়

নাই, তাই ভাষ্যকার পূর্বোক্ত “লেশ”র উদাহরণ বলিতে অসু খাত্তর বিকার বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন। প্রকৃতি বা প্রত্যয়ের স্থানে যে আগম হয়, তাহার নাম “লেশ”। পূর্বোক্ত গুণান্তরাপত্তি প্রভৃতি ছয় প্রকার বিশেষ বিকার। বক্তৃতঃ ঐগুলি আদেশ। এরূপ আদেশবিশেষ প্রভৃতি বিকারের উপপত্তি হওয়ার, বর্ণবিকার কথিত হইয়া থাকে। অর্থাৎ গুণান্তরাপত্তি প্রভৃতিকেই বিকার বলিয়া বর্ণের বিকার বলা হইয়া থাকে। ঐগুলিকে যদি বিকার বলা যায়, তাহা হইলে বর্ণ বিকার উপপন্ন হয়। পূর্বপক্ষবাদীর অভিमत বর্ণবিকার কোনরূপেই উপপন্ন হয় না ॥৫৭॥

শব্দপরিণাম-প্রকরণ সমাপ্ত ॥

— ০ —

সূত্র। তে বিভক্ত্যন্তাঃ পদং ॥৫৮॥১৮৭॥

অনুবাদ। সেই বর্ণসমূহ বিভক্ত্যন্ত হইয়া পদ হয়।

ভাষ্য। যথাদর্শনং বিকৃতা বর্ণা বিভক্ত্যন্তাঃ পদসংজ্ঞা ভবন্তি। বিভক্তিস্বয়ী, নামিক্যাখ্যাতিকী চ। ব্রাহ্মণঃ পচতীত্বাদাহরণং। উপসর্গনিপাতান্তর্হি ন পদসংজ্ঞাঃ? লক্ষণান্তরং বাচ্যমিতি। শিষ্টান্তে চ খলু নামিক্যা বিভক্তেরব্যাস্ত্রোপস্তয়োঃ পদসংজ্ঞার্থমিতি। পদে-
নার্থসম্প্রত্যয় ইতি প্রয়োজনং। নামপদকাধিকৃত্য পরীক্ষা গৌরিত্তি,
পদং স্বাধিদম্বাদাহরণং।

অনুবাদ। যথাদর্শন অর্থাৎ যথাপ্রমাণ বিকৃত বর্ণসমূহ বিভক্ত্যন্ত হইয়া পদসংজ্ঞা হয়। বিভক্তি স্বাধি, নামিকী ও আখ্যাতিকী “ব্রাহ্মণঃ” “পচতি” ইহা উদাহরণ। (পূর্বপক্ষ) তাহা হইলে অর্থাৎ পদের পূর্বোক্তরূপ লক্ষণ হইলে উপসর্গ ও নিপাত পদসংজ্ঞা হয় না? (পদের) লক্ষণান্তর বক্তব্য। (উত্তর) সেই উপসর্গ ও নিপাতের পদসংজ্ঞার নির্মিত্ত অব্যয় শব্দের উত্তর নামিকী বিভক্তির (সু, ঔ, জস প্রভৃতি বিভক্তির) লোপ শিষ্টই অর্থাৎ ব্যাকরণ-সূত্রের দ্বারা বিহিতই আছে। পদের দ্বারা অর্থের সম্প্রত্যয় (যথার্থ-বোধ) হয়, ইহা প্রয়োজন, অর্থাৎ ঐ জন্য পদের নিরূপণ করা আবশ্যিক। এবং “গোঃ” এই নাম পদকে আশ্রয় করিয়া (পদার্থের) পরীক্ষা (করিয়াছেন) এই পদই অর্থাৎ “গোঃ” এই নাম পদই (পদার্থপরীক্ষার) উদাহরণ।

টিপ্পনী। মহর্ষি শব্দের প্রামাণ্য পরীক্ষা করিতে শব্দের অনিত্যত্বপক্ষের সমর্থনপূর্বক এবং বর্ণবিকার-পক্ষের খণ্ডন করিয়া বর্ণের আদেশপক্ষের সমর্থন দ্বারাও বর্ণের অনিত্যতা সমর্থন করিয়া, এই সূত্রের দ্বারা শব্দ প্রামাণ্যের উপযোগী পদ নিরূপণ

করিয়াছেন। মহর্ষি বলিয়াছেন যে, পূর্বোক্ত বর্ণসমূহ বিভক্ত্যন্ত হইলে তাহাকে পদ বলে। মহর্ষি পূর্বসূত্রে গুণান্তরাপত্তি প্রভৃতি বশতঃ বর্ণের আদেশরূপ বিকার স্বীকার করিয়াছেন। যে, পূর্বপক্ষবাদীর সম্মত বর্ণের প্রকৃতিবিকারভাব প্রমাণবাধিত বলিয়া মহর্ষি তাহা স্বীকার করেন নাই। তাই ভাষ্যকার সূত্রার্থ বর্ণনায় প্রথমে সূত্রোক্ত “তৎ” শব্দের অর্থ ব্যাখ্যায় বলিয়াছেন, “যথাদর্শনং বিকৃতাঃ”। এখানে “দর্শন” শব্দের অর্থ প্রমাণ। যেস্বরূপ প্রমাণ আছে তদনুসারে বিকৃত অর্থাৎ গুণান্তরাপত্তি প্রভৃতি বশতঃ আদেশরূপে বিকৃত, ইহাই ভাষ্যকারের ঐ কথার তাৎপর্যার্থ^১। তাৎপর্যটীকাকার সূত্রকারের অভিসন্ধি বর্ণন করিতে বলিয়াছেন যে, যাহারা বর্ণব্যঙ্গ বর্ণাতিরিক্ত স্ফোট-নামক পদ স্বীকার করেন, তাহাদিগকে লক্ষ্য করিয়া মহর্ষি গৌতম এই সূত্রের দ্বারা বলিয়াছেন যে, পূর্বোক্ত বর্ণসমূহই পদ, উহা হইতে ভিন্ন “স্ফোট” নামক পদ নাই, উহা স্বীকার করা নিঃপ্রয়োজন। বর্ণসমূহের মধ্যে পূর্ব পূর্ব বর্ণের যথাক্রমে প্রবণ জন্য যে সংস্কার জন্মে, তদ্বারা শেষে সকল বর্ণবিষয়ক বা পদবিষয়ক সমূহালম্বন স্মৃতি জন্মে। সুতরাং বর্ণসমূহরূপ পদের জ্ঞান পদার্থজ্ঞানের পূর্বে থাকিতে পারে না, এজন্য “স্ফোট” নামক অতিরিক্ত পদ স্বীকার্য—এই মত গ্রাহ্য নহে। তাৎপর্য-টীকাকার পাতঞ্জলসম্মত স্ফোটবাদের সমর্থন করিয়া শেষে গৌতমসিদ্ধান্ত সমর্থন করিতে পূর্বোক্তরূপ বিশেষ বিচার দ্বারা স্ফোটবাদের নিরাস করিয়াছেন। মহর্ষি গৌতম স্ফোটবাদের নিরাস করিতে এই সূত্র বলিয়াছেন, ইহা তাৎপর্যটীকাকারের ব্যাখ্যাকৌশল বলা গেলো মহর্ষি গৌতম যে, স্ফোটবাদী ছিলেন না, ইহা এই সূত্রের দ্বারা স্পষ্ট বুঝা যায়। সাংখ্যসূত্রেও (পঞ্চম অধ্যায়ে) স্ফোটবাদের খণ্ডন দেখা যায়। মীমাংসাচাৰ্য্য ভট্ট কুমারিল ও শাস্ত্রদীপিকাকার পার্শ্বসারথি মিশ্র এবং শারীরকভাষ্যকার আচার্য্য শঙ্কর এবং জরায়ুসায়িক জয়ন্ত ভট্ট প্রভৃতি বিশেষ বিচারপূর্বক পাতঞ্জলসম্মত স্ফোটবাদের নিরাস করিয়াছেন।

নব্য নৈয়ায়িকগণ বিভক্ত্যন্ত হইলে তাহাকে বাক্য বলিয়াছেন—পদ বলেন নাই। তাহাদিগের মতে বিভক্তিগুলিও পদ। শক্তি বা লক্ষণাবশতঃ যে শব্দ দ্বারা কোন অর্থ বুঝা যায়, তাহাই পদ। সুতরাং প্রকৃতির ন্যায় সার্থক প্রত্যয়গুলিও পদ। তাহাদিগের অর্থও পদার্থ। অন্যথা প্রকৃতি-পদার্থের সহিত তাহাদিগের অর্থের অঙ্গবোধ হইতে পারে না। কারণ, পদার্থের সহিতই অপর পদার্থের অঙ্গবোধ হইয়া থাকে। ন্যায়চাৰ্য্য মহর্ষি গৌতমের এই সূত্রের দ্বারা কিন্তু নব্য নৈয়ায়িকদিগের সমর্থিত পূর্বোক্ত সিদ্ধান্ত সরলভাবে বুঝা যায় না। নব্য নৈয়ায়িক বৃত্তিকার বিশ্বনাথ শেষে নব্য-মতানুসারেও এই সূত্রের ব্যাখ্যা করিয়াছেন^২। কিন্তু সে ব্যাখ্যা মহর্ষির অভিমত বলিয়া মনে হয় না। ন্যায়মঞ্জরীকার জয়ন্ত ভট্টও পদার্থনিরূপণপ্রসঙ্গে গৌতমমত সমর্থন করিতে বিভক্ত্যন্ত বর্ণসমূহকেই পদ বলিয়াছেন^৩। ভাষ্যকার বাৎসায়নও ঐ প্রাচীন

১। গুণান্তরাপত্তাদিভিরাশেষরূপেণ বিকৃতাঃ, “যথাদর্শনং” যথাপ্রমাণং, ন তু প্রকৃতিবিকার-ভাবেন, তন্ত প্রমাণবাধিত্বাদিত্যর্থঃ।—তাৎপর্যটীকা।

২। অথবা বিতক্তিবৃত্তিঃ অন্তঃসম্বন্ধঃ, তেন বৃত্তিমতঃ পরস্মিতি।—বিশ্বনাথবৃত্তি।

৩। ন জ্ঞাতিঃ পদস্যর্থো ভবিতুমর্হতি, পদং হি বিভক্ত্যন্তো বর্ণসমূহায়ো ন প্রাতিপদিকমাত্রঃ।
—জায়মঞ্জরী। ৩২২ পৃষ্ঠা।

মতকেই গ্রহণ করিয়া উহার স্পষ্ট ব্যাখ্যা করিয়াছেন। ভাষ্যকার বলিয়াছেন, বিভক্তি ত্রিবিধ, “নামিকী” ও “আখ্যাতিকী”। “ব্রাহ্মণ” প্রভৃতি নামের উত্তর যে সু ও জস্ প্রভৃতি বিভক্তির প্রয়োগ হয়, তাহাকে বলে—“নামিকী” বিভক্তি। “পচ্” প্রভৃতি ধাতুর উত্তর যে তি তস্ অন্তি প্রভৃতি আখ্যাত বিভক্তির প্রয়োগ হয়, তাহাকে বলে, “আখ্যাতিকী” বিভক্তি। উহার মধ্যে যে কোন বিভক্তি বাহার অন্তে প্রযুক্ত হইয়াছে, তাহাকে পদ বলে। ঐ বিভক্তির লোপ হইলেও তাহা পদ হইবে। বাহার অন্তে বিভক্তির প্রয়োগ বিহিত আছে, তাহাই “বিভক্তান্ত” শব্দের দ্বারা এখানে বুঝিতে হইবে। ঐরূপ বর্ণই পদ। বৃত্তিকার বলিয়াছেন, “বর্ণাঃ” এই বাক্যে বহুবচনের দ্বারা বহুত্ব অর্থ বিবাক্ত নহে। উপসর্গ ও নিপাত নামক শব্দের উত্তর বিভক্তির প্রয়োগ না হওয়ার, উহা সূত্রান্ত পদ হইতে পারে না, সূত্রাং উহাদিগের পদত্ব-সিদ্ধির জন্য পদের লক্ষণান্তর বলা আবশ্যক। ভাষ্যকার এই পূর্বপক্ষের অবতারণ করিয়া তদুত্তরে বলিয়াছেন যে, উপসর্গ ও নিপাত অবায় শব্দ। উহাদিগের পদ সংজ্ঞার জন্য উহাদিগের উত্তরে সু ও জস্ প্রভৃতি নামিকী বিভক্তির প্রয়োগ বিধান ও অব্যয়ের উত্তর বিভক্তির লোপ বিধান হইয়াছে। সূত্রাং সূত্রকরোক্ত পদলক্ষণ উপসর্গ ও নিপাতেও অব্যাহত আছে।^১ এখানে পদনিরূপণের প্রয়োজন কি? ঐরূপ প্রশ্ন অবশ্যই হইতে পারে, এজন্য ভাষ্যকার শেষে বলিয়াছেন যে, পদের দ্বারা পদার্থের যথার্থ বোধ হইয়া থাকে, ইহা প্রয়োজন। এবং “গৌঃ” এই নাম পদকে আশ্রয় করিয়া মহর্ষি ইহার পরে পদার্থের পরীক্ষা করিয়াছেন। পদার্থ পরীক্ষায় মহর্ষি “গৌঃ” এই নাম পদকেই উদাহরণরূপে গ্রহণ করিয়াছেন। ভাষ্যকারের তাৎপর্য এই যে, মহর্ষি শব্দের প্রামাণ্য পরীক্ষা করিতেই পূর্বোক্তরূপে নানা বিচার করিয়াছেন। পদের দ্বারা পদার্থের যথার্থ বোধ হয় বলিয়াই, ঐ পদরূপ শব্দ প্রমাণ হইয়া থাকে। সূত্রাং যথার্থ শাব্দবোধের সাধন পদ কাহাকে বলে, তাহা বলা আবশ্যক। পরন্তু মহর্ষি ইহার পরে পদার্থ কি— তাহাও বলিয়াছেন। তিনি পদার্থপরীক্ষায় “গৌঃ” এই নাম পদকেই উদাহরণরূপে গ্রহণ করিয়াছেন। বাক্যে নাম পদেরই বাহুল্য থাকে, আখ্যাতিক বিভক্তান্ত পদের ভেদে বাক্যের ভেদ হয়। সূত্রাং নাম পদের বাহুল্যবশতঃ মহর্ষি নামপদকে অবলম্বন করিয়াই পদার্থ পরীক্ষা করিয়াছেন। সর্বপ্রকার পদার্থ পরীক্ষা তিনি করেন নাই। কিন্তু তাহা হইলেও সামান্যতঃ পদমাত্রে লক্ষণ মহর্ষির বক্তব্য। পদ কি তাহা না বলিলে কোন পদেরই অর্থ পরীক্ষা করা যায় না। পদের লক্ষণ না বুঝিলে পদার্থ নিরূপণ বুঝা যায় না। তাই মহর্ষি পদার্থ নিরূপণ করিতে এই প্রকরণের প্রারম্ভেই এই সূত্রের দ্বারা পদ নিরূপণ করিয়াছেন। পরবর্তী সূত্রসমূহের সহিত এই সূত্রের

১। নব্য নৈয়ায়িক জগদীশ তর্কালঙ্কার উপসর্গ সার্থক হইলে, তাহাকে নিপাতই বলিয়াছেন। এবং নিপাতের পরে বিভক্তির প্রয়োগও তিনি স্বীকার করেন নাই। তাহার মতে কেবল নাম ও ধাতুরূপ প্রকৃতির পরেই বিভক্তি প্রয়োগ হয়। ভাষ্যকার প্রাচীন শাস্ত্রিক-মতকেই গ্রহণ করিয়াছেন, বুঝা যায়। জগদীশ তর্কালঙ্কারের সিদ্ধান্ত কোন ব্যাকরণ-শাস্ত্রগ্রন্থে কথিত আছে কি না, ইহা লক্ষ্যকর। শব্দশক্তিপ্রকাশিকার প্রকৃতি-লক্ষণ-ব্যাখ্যা ঐটাই।

পূর্বোক্তরূপ সম্বন্ধ থাকায়, এই সূত্রটি এই প্রকরণেরই অন্তর্গত হইয়াছে। এই সূত্রোক্ত লক্ষণানুসারে মহর্ষি “গৌঃ” এই নাম পদকে আশ্রয় করিয়া ঐ (বিভক্ত্যন্ত) পদেরই অর্থ নিরূপণ করিয়াছেন। সুতরাং পদনিরূপণের পরে মহর্ষির পদার্থ নিরূপণ অসম্ভব হয় নাই, ইহাও ভাষ্যকারের চরম বক্তব্য ॥ ৫৮ ॥

ভাষ্য। তদর্থ—

সূত্র। ব্যক্ত্যাকৃতি-জাতিসম্মিধাবুপচারাৎ
সংশয়ঃ ॥৫৯॥১৮৮॥

অনুবাদ। “তদর্থ” অর্থাৎ পূর্বোক্ত “গৌঃ” এই পদের অর্থবিষয়ে ব্যক্তি আকৃতি ও জাতির সম্মিধি থাকায় উপচার (প্রয়োগ) বশতঃ অর্থাৎ অবিনাভাবাবিশিষ্ট হইয়া বর্তমান, ব্যক্তি, আকৃতি ও জাতিতে “গৌঃ” এই পদের প্রয়োগ হওয়ায় (এই সমস্তই পদার্থ ? অথবা উহার মধ্যে যে কোন একটি পদার্থ ? এইরূপ) সংশয় হয়।

ভাষ্য। অবিনাভাববৃত্তিঃ সম্মিধিঃ। অবিনাভাবেন বর্তমানাস্থ্য ব্যক্ত্যাকৃতি-জাতিষু “গৌঃ”রিত্তি প্রযুক্ত্যতে। তত্র ন জ্ঞায়তে কিমন্ত-তমঃ পদার্থ উতৈতৎ সর্বমিতি।

অনুবাদ। অবিনাভাবাবিশিষ্ট হইয়া বৃত্তি (বর্তমানতা) “সম্মিধি” (অর্থাৎ সূত্রোক্ত “সম্মিধি” শব্দের অর্থ অবিনাভাবাবিশিষ্ট হইয়া বর্তমানতা) অবিনাভাবাবিশিষ্ট হইয়া বর্তমান ব্যক্তি আকৃতি ও জাতিতে অর্থাৎ গো ব্যক্তি, গোর আকৃতি ও গোর জাতি এই পদার্থের বুঝাইতে “গৌঃ” এই পদ প্রযুক্ত হইয়া থাকে। তন্মধ্যে কি অন্যতম অর্থাৎ ঐ তিনটির যে কোন একটি পদার্থ ? অথবা এই সমস্তই পদার্থ ? ইহা জানা যায় না, অর্থাৎ এরূপ সংশয় হয়।

টিপ্পনী। মহর্ষি “গৌঃ” এই নাম পদের অর্থ পরীক্ষা করিতে প্রথমে এই সূত্রের দ্বারা ঐ পদার্থবিষয়ে সংশয় প্রদর্শন করিয়াছেন। গো নামক দ্রব্য-পদার্থকে গো-ব্যক্তি বলে। ঐ গোর অবয়ব-সংস্থানকে তাহার আকৃতি বলে। গো মাত্রের অসাধারণ ধর্ম গোলকে উহার জাতি বলে। গো ব্যতীত অন্য কোথায়ও গোর আকৃতি ও গোল থাকে না, গোল না থাকিলেও গো এবং তাহার আকৃতি থাকে না। এইরূপে গো-ব্যক্তি গোর আকৃতি ও গোল-জাতি এই তিনটির অবিনাভাবসম্বন্ধ বুঝা যায়। ঐ তিনটি পদার্থের মধ্যে কোনটি অপর দুইটিকে ছাড়িয়া অন্যত্র থাকে না, এজন্য উহার অবিনাভাবসম্বন্ধাবিশিষ্ট হইয়া বর্তমান। সূত্রে ইহা প্রকাশ করিতেই “সম্মিধি” শব্দ

প্রবৃত্ত হইয়াছে। ভাষ্যকার প্রথমে সূত্রোক্ত “সামিধি” শব্দের অর্থ ব্যাখ্যা করিয়া সূত্রকার মহর্ষির তাৎপর্যানুসারে সূত্রার্থ বর্ণন করিয়াছেন যে, অবিনাভাবাবিশিষ্ট হইয়া বর্তমান ব্যক্তি আকৃতি ও জ্ঞাতিতে অর্থাৎ ঐ পদার্থটির বুঝাইতে “গোঃ” এই পদের প্রয়োগ হইয়া থাকে। সূত্রের উহার মধ্যে গো-ব্যক্তি অথবা গোর আকৃতি অথবা গো-জ্ঞাতিই “গোঃ” এই পদের অর্থ? অথবা ঐ তিনটিই “গোঃ” এই পদের অর্থ?—এইরূপ সংশয় হয়। ভাষ্যকারের তাৎপর্য বুঝা যায়, যে ব্যক্তি আকৃতি ও জ্ঞাতির মধ্যে যে কোন একটিকে পদার্থ বলিয়া স্বীকার করিলেও অপর দুইটির বোধের কোন বাধা নাই। কারণ, ঐ তিনটি পদার্থই পরস্পর অবিনাভাবসম্বন্ধাবিশিষ্ট। উহার যে কোন একটির বোধ হইলে, সেই সঙ্গে অপর দুইটির বোধ অবশ্যজ্ঞাবী। পরন্তু কেবল ব্যক্তি অথবা কেবল আকৃতি অথবা কেবল জ্ঞাতিই পদার্থ—উহাতেই পদের শক্তি, এইরূপ মতভেদও আছে। মহর্ষির সূত্রেও পরে ঐরূপ মতভেদের বীজ পাওয়া যাইবে। এবং ব্যক্তি আকৃতি ও জ্ঞাতি এই পদার্থের বুঝাইতেই “গোঃ” এই পদের প্রয়োগ হয়। ঐ পদের দ্বারা পূর্বোক্ত তিনটি পদার্থই বুঝা যায়। সূত্রের ঐ তিনটিই পদার্থ, ইহাও সিদ্ধান্ত আছে। তাহা হইলে পূর্বোক্তরূপ যুক্তিমূলক বিপ্রতিপত্তিবশতঃ মধ্যস্থগণের পূর্বোক্তরূপ সংশয় হইতে পারে।

এই সূত্রটি সর্বসম্মত নহে। কেহ কেহ ইহাকে ভাষ্যকারেরই বাক্য বলিয়াছেন। কিন্তু ন্যায়তত্ত্বালোক ও ন্যায়সূচীনবন্ধে এইটি সূত্ররূপেই গৃহীত হইয়াছে। তাহাতে সূত্রের প্রথমে “তদর্থে” এই অংশ নাই। ভাষ্যকার প্রথমে “তদর্থে” এই বাক্যের পূরণ করিয়া সূত্রের অবতারণা করিয়াছেন। বৃত্তিকার বিশ্বনাথও তাঁহার এই বিশ্বাস প্রকাশ করিয়াছেন ॥ ৫৯ ॥

ভাষ্য। শব্দস্য প্রয়োগসামর্থ্যাৎ পদার্থাবধারণং, তস্মাৎ,—

অনুবাদ। শব্দের প্রয়োগ-সামর্থ্যবশতঃ পদার্থ নিশ্চয় হয়, অতএব—

সূত্র। যাশব্দ-সমূহ-ত্যাগ-পরিগ্রহ-সংখ্যা-
বৃদ্ধাপচয়-বর্ণ-সমাসানুবন্ধানাং ব্যক্তাবুপচারাদ্-
ব্যক্তিঃ ॥৬০॥১৮৯॥

অনুবাদ। (পূর্বপক্ষ) “যা”শব্দ, সমূহ, ত্যাগ, পরিগ্রহ, সংখ্যা, বৃদ্ধি, অপচয়, বর্ণ, সমাস, ও অনুবন্ধের ব্যক্তিতে উপচার অর্থাৎ প্রয়োগ হওয়ার ব্যক্তি, (পদার্থ) [অর্থাৎ গো-ব্যক্তিই গোঃ এই পদের অর্থ; কারণ, সূত্রোক্ত “যা” শব্দ প্রভৃতির গো-ব্যক্তিতেই প্রয়োগ হইয়া থাকে]।

ভাষ্য। ব্যক্তিঃ পদার্থঃ, কস্মাৎ? “যা”শব্দপ্রভৃতীনাং ব্যক্তাবুপচারাৎ। উপচারঃ প্রয়োগঃ। যা গৌস্তিষ্ঠতি, যা গৌর্নিবল্লতি, নেদং

বাক্যং জাতেরভিধায়কমভেদাৎ, ভেদাস্তু দ্রব্য্যভিধায়কং। গবাং সমূহ ইতি ভেদাদ্ভব্য্যভিধানং ন জাতেরভেদাৎ। বৈজ্ঞায় গাং দদা-
তীতি দ্রব্যস্য ত্যাগো ন জাতেরমূর্ত্ত্বাৎ প্রতিক্রমাহুক্রমাহুপপত্তেচ্চ।
পরিগ্রহঃ স্বভেনাভিসম্বন্ধঃ, কোণ্ডিনস্য গৌর্বাঙ্গস্য গৌরিতি, দ্রব্য্য-
ভিধানে দ্রব্যভেদাৎ সম্বন্ধভেদ ইতুপপন্নঃ, অভিন্না তু জাতিরিতি।
সংখ্যা—দশ গাবো বিংশতির্গাব ইতি, ভিন্নং দ্রব্যং সংখ্যায়তে ন
জাতিরভেদাদিতি। বুদ্ধিঃ কারণবতো দ্রব্যস্যাবয়বোপচয়ঃ, অবর্জিত
গৌরিতি, নিরবয়বো তু জাতিরিতি। এতেনাপচয়ো ব্যাখ্যাতেঃ। বর্ণঃ
—শুক্রা গৌঃ কপিলা গৌরিতি, দ্রব্যস্য গুণযোগো ন সামান্যস্য।
সমাসঃ—গোহিতং গোমুখমিতি, দ্রব্যস্য মুখাদিযোগো ন
জাতেরিতি। অহুবন্ধঃ—সরূপপ্রজননসন্তানো গৌর্গাং জনয়তীতি,
তদ্বৎপত্তিধর্মহাদ্ভব্যে যুক্তঃ, ন জাতৌ বিপর্যয়াদিতি। দ্রব্যং
ব্যক্তিরিতি হি নার্থাস্তরং।

অনুবাদ। ব্যক্তি পদার্থ,—অর্থাৎ গো-ব্যক্তিই “গো” এই পদের অর্থ।
(প্রশ্ন) কেন ? (উত্তর) যেহেতু—“যা”শব্দ প্রভৃতির ব্যক্তিতে উপচার আছে।
উপচার বলিতে প্রয়োগ। (ভাষ্যকার সূত্রার্থ বর্ণন করিয়া যথাক্রমে সূত্রোক্ত “যা”
শব্দ প্রভৃতির প্রয়োগ প্রদর্শনপূর্বক সূত্রোক্তমতের প্রতিপাদন করিতেছেন।)

(১) “যে গো অবস্থান করিতেছে”, “যে গো নিষন্ন আছে”, এই বাক্য
অভেদবশতঃ অর্থাৎ গোয় জাতির ভেদ না থাকায়, জাতির বোধক নহে, কিন্তু
ভেদবশতঃ অর্থাৎ গো-ব্যক্তিরূপ দ্রব্যের ভেদ থাকায় দ্রব্যের বোধক। (২) “গোর
সমূহ” এই বাক্যে ভেদবশতঃ (গো শব্দের দ্বারা) দ্রব্যের বোধ হয়, অভেদ-
বশতঃ জাতির (গোত্বের) বোধ হয় না। (৩) “বৈদ্যকে (পণ্ডিতকে) গো
দান করিতেছে”—এই স্থলে দ্রব্যের (গোর) ত্যাগ (দান) হয়, অমূর্ত্ত্ব-
বশতঃ এবং প্রতিক্রম ও অনুক্রমের অনুপপত্তিবশতঃ জাতির (গোত্বের) ত্যাগ
হয় না। (৪) স্বত্বের সহিত সম্বন্ধ পরিগ্রহ, অর্থাৎ সূত্রোক্ত “পরিগ্রহ” শব্দের অর্থ
স্বত্বসম্বন্ধ, (যথা) “কোণ্ডিনোর (কুণ্ডিন ঋষির পুত্রের) গো”, “ব্রাহ্মণের গো”,
এই স্থলে (গো শব্দের দ্বারা) দ্রব্যের বোধ হইলে দ্রব্যের ভেদবশতঃ সম্বন্ধের
(স্বত্ব) ভেদ, ইহা উপপন্ন হয়, কিন্তু জাতি অভিন্ন, অর্থাৎ গোয় জাতির
ভেদ না থাকায়, তাহাতে স্বত্ব-সম্বন্ধের ভেদ হইতে পারে না। (৫) সংখ্যা—

(যথা) “দশটি গো ; বিংশতিটি গো” । ভিন্ন অর্থাৎ ভেদবিশিষ্ট দ্রব্য (গো-বাস্তি) সংখ্যাত হয়, অভেদবশতঃ জ্ঞাতি (গোষ) সংখ্যাত হয় না । (৬) কারণ-বিশিষ্ট দ্রব্যের অবয়বের উপচয় বৃদ্ধি । (যথা) “গো বৃদ্ধি প্রাপ্ত হইয়াছে । জ্ঞাতি কিন্তু নিরবয়ব, অর্থাৎ গোষ জ্ঞাতির অবয়ব না থাকায় তাহার পূর্বোক্ত-রূপ বৃদ্ধি হইতে পারে না । (৭) ইহার দ্বারা অর্থাৎ সূত্রোক্ত বৃদ্ধির ব্যাখ্যার দ্বারা (সূত্রোক্ত) অপচয় ব্যাখ্যাত হইল, অর্থাৎ গোষ জ্ঞাতির অবয়ব না থাকায়, তাহার অপচয়ও (দ্বাসও) হইতে পারে না । (৮) বর্ণ (যথা) “শুরু গো,” “কপিল গো” । দ্রব্যের গুণসম্বন্ধ আছে, জ্ঞাতির (গুণসম্বন্ধ) নাই । (৯) সমাস—(যথা) গোহিত, গোসুখ,—দ্রব্যের সুখাদি সম্বন্ধ আছে, জ্ঞাতির (সুখাদি সম্বন্ধ) নাই । (১০) সরূপপ্রজননসম্ভান অর্থাৎ সমানরূপ পদার্থের উৎপাদনরূপ সম্ভান “অনুবদ্ধ” । (যথা) “গো গোক প্রজনন করে” । তাহা অর্থাৎ পূর্বোক্তরূপ প্রজনন উৎপত্তিধর্মকবশতঃ (গো প্রভৃতি দ্রব্যের উৎপত্তিধর্ম থাকায়) দ্রব্যো যুক্ত হয়, বিপর্যায়বশতঃ অর্থাৎ উৎপত্তিধর্মকব না থাকায়, জ্ঞাতিতে যুক্ত হয় না ।

দ্রব্য, বাস্তি, ইহা পদার্থান্তর নহে, অর্থাৎ গো নামক দ্রব্যকেই গো বাস্তি বলে, দ্রব্য ও বাস্তি একই পদার্থ ।

টিপ্পনী । মহর্ষি “গোঃ” এই নাম পদকে গ্রহণ করিয়া পদার্থ পরীক্ষা করিতে পূর্বসূত্রের দ্বারা সংশয় প্রদর্শন করিয়া এই সূত্রের দ্বারা বাস্তিই পদার্থ—এই পূর্বপক্ষের সমর্থন করিয়াছেন । যে পদের যে অর্থে প্রয়োগ হইয়া থাকে, ঐ প্রয়োগসামর্থ্যবশতঃ সেই অর্থই সেই পদের অর্থ বলিয়া অবধারণ করা যায় । ভাষ্যকার প্রথমে এই কথা বলিয়া “তস্মাৎ” এই কথার দ্বারা পূর্বোক্ত ঐ হেতু প্রকাশ করিয়া মহর্ষির সূত্রের অবতারণা করিয়াছেন । সূত্রে “বাস্তিঃ” এই পদের পরে “পদার্থঃ” এই পদের অধ্যাহার মহর্ষির অভিপ্রেত । তাই ভাষ্যকার প্রথমে “বাস্তিঃ পদার্থঃ” এই কথা বলিয়া মহর্ষির বক্তব্য প্রকাশ করিয়াছেন । ভাষ্যকারের প্রথমোক্ত “তস্মাৎ” এই পদের সহিত “বাস্তিঃ পদার্থঃ” এই বাক্যের যোগ করিয়া সূত্রার্থ বুঝিতে হইবে ।

মহর্ষি ‘বাস্তিই পদার্থ’ এই পক্ষ সমর্থন করিতে হেতু বলিয়াছেন যে, “যা” শব্দ প্রভৃতির বাস্তিতে উপচার হয় । “উপচার” শব্দের অর্থ এখানে প্রয়োগ । “যৎ” শব্দের স্ত্রীলিঙ্গে প্রথমার একবচনে “যা” এইরূপ পদ সিদ্ধ হয় । “যা গোষ্ঠিতীতি” “যা গো নির্বল্লা” এইরূপ প্রয়োগে গো-বাস্তিতেই ঐ “যা” শব্দের প্রয়োগ হইয়া থাকে । কারণ, গোষ জ্ঞাতির ভেদ নাই । একই গোষ সমস্ত গো-বাস্তিতে থাকে । তাহা হইলে “যা” এই শব্দের দ্বারা গোষ জ্ঞাতির বিশেষ প্রকাশ করা যায় না । গোষ জ্ঞাতি বখন অভিন্ন এক, তখন “যে গোষ” এইরূপ কথা বলা যায় না । গো-বাস্তির ভেদ থাকায় “যা গোঃ” এই প্রয়োগে “যা” শব্দের দ্বারা ঐ গোের বিশেষ প্রকাশ করা বাইতে পারে ।

সুতরাং “বা গোঃ” এই প্রয়োগে “গোঃ” এই পদের দ্বারা গো নামক দ্রব্যই বুঝা যায়। “বা গোঃজ্ঞাতি” ইত্যাদি বাক্যে “বা” শব্দের গো ব্যক্তিতেই প্রয়োগ উপপন্ন হওয়ার, ঐ বাক্যস্থ “গোঃ” এই পদের দ্বারা গো নামক দ্রব্যই বুঝা যায়, এই তাৎপৰ্য্যে ভাষ্যকার ঐ বাক্যকে দ্রব্যের বোধক বলিয়াছেন। এইরূপ “গবঃ সমূহঃ” এইরূপ বাক্যে গো নামক দ্রব্যই সমূহের প্রয়োগ হওয়ার, গো শব্দের দ্বারা গো নামক দ্রব্য অর্থাৎ গো-ব্যক্তিই বুঝা যায়। গোষ জ্ঞাতির ভেদ না থাকার, তাহার সমূহ হইতে পারে না। সুতরাং ঐ বাক্যে গো শব্দের দ্বারা গোষ জ্ঞাতি বুঝা যায় না। এইরূপ “বৈদ্যকে (পণ্ডিতকে) গো দান করিতেছে” এই বাক্যে গো-ব্যক্তিতেই দানের প্রয়োগ হওয়ার, “গো” শব্দের গো-ব্যক্তিই অর্থাৎ গো নামক দ্রব্যই অর্থ, ইহা বুঝা যায়। গোষ জ্ঞাতি উহার অর্থ হইলে তাহার ত্যাগ (দান) হইতে পারে না। কারণ, গোষ জ্ঞাতি অমূর্ত পদার্থ, অমূর্ত পদার্থের দান হইতে পারে না। প্রতিবাদী যদি বলেন যে, অমূর্তপদার্থ বলিয়া স্বতন্ত্রভাবে গোষ জ্ঞাতির দান হইতে না পারিলেও মূর্ত পদার্থ গোর সহিত গোষ জ্ঞাতির দান হইতে পারে। অর্থাৎ “গাং দদাতি” এইবাক্যে গোষ জ্ঞাতি গো শব্দের বাচ্যার্থ হইলেও কেবল গোষ জ্ঞাতির দান অসম্ভব বলিয়া, গো-ব্যক্তির সহিত গোষের দানই বুঝা যায়। গোষ জ্ঞাতির দান স্থলে বস্তুতঃ গো-ব্যক্তিরও দান হইয়া থাকে। ভাষ্যকার এই জন্য শেষে আর একটি হেতু বলিয়াছেন যে, প্রতিক্রম ও অনুক্রমের উপপত্তি হয় না। বৈধদান স্থলে দাতার যে প্রতিক্রম ও গ্রহীতার যে অনুক্রম, অর্থাৎ দাতার দান করিতে দেয় পদার্থে বাহা বাহা কর্তব্য এবং তাহার পরে গ্রহীতার বাহা বাহা কর্তব্য, সে সমস্ত গোষ জ্ঞাতিতে উপপন্ন না হওয়ার, গোষের দান হইতে পারে না। গোষ জ্ঞাতিই গো শব্দের বাচ্যার্থ হইলে “গাং দদাতি” এই বাক্যে যখন গোষের দান ব্যক্তিতেই হইবে, তখন দাতা ও গ্রহীতার দান ও গ্রহণের সমস্ত অনুষ্ঠান গোষ জ্ঞাতিতে হওয়া আবশ্যক। কিন্তু জলপ্রাঙ্কণাদি ব্যাপার গোষ জ্ঞাতিতে সম্ভব না হওয়ার, গোষের দান হইতে পারে না। দাতার কোন কোন অনুষ্ঠান গোষ জ্ঞাতিতে সম্ভব হইলেও তাহার যথাক্রমে কর্তব্য সমস্ত অনুষ্ঠান গোষ জ্ঞাতিতে সম্ভব হয় না। ভাষ্যকার “প্রতিক্রম” শব্দের দ্বারা দাতার কর্তব্য প্রত্যেক ক্রম অর্থাৎ ক্রমিক সমস্ত অনুষ্ঠান বা ব্যাপারকেই প্রকাশ করিয়াছেন, ইহা বুঝা যাইতে পারে। “অনুক্রম” শব্দের দ্বারা এখানে পশ্চাৎ কর্তব্য গ্রহীতার অনুষ্ঠান বুঝা যাইতে পারে। অথবা প্রতিক্রমের যে অনুক্রম অর্থাৎ দাতার সমস্ত কর্তব্যের যে যথাক্রমে অনুষ্ঠান, তাহা গোষ জ্ঞাতিতে উপপন্ন হয় না, ইহাও ভাষ্যকারের বিবক্ষিত হইতে পারে। সুখীগণ ভাষ্যকারের তাৎপৰ্য্য নির্ণয় করিবেন। উদ্দেশ্যাতকর প্রভৃতি কেহই এখানে ভাষ্যার্থ ব্যাখ্যা করেন নাই। মূলকথা, গোষ জ্ঞাতির দান হইতে পারে না। সুতরাং “গাং দদাতি” এইরূপ বাক্যে “গো” শব্দের দ্বারা গো দ্রব্যই বুঝা যায়, গোষ জ্ঞাতি বুঝা যায় না। এইরূপ, গোষ জ্ঞাতি অভিন্ন বলিয়া “কৌণ্ডিন্যের গো” “ব্রাহ্মণের গো” ইত্যাদি প্রয়োগে যে স্ব স্ব স্বত্বের ভেদ বুঝা যায়, তাহা গোষ জ্ঞাতিতে সম্ভব হয় না। গো-ব্যক্তির ভেদ থাকার, গো-ব্যক্তির স্বত্বভেদ সম্ভব হয়। সুতরাং এইরূপ প্রয়োগে “গো” শব্দের দ্বারা গো-দ্রব্যই বুঝা যায়, গোষ জ্ঞাতি বুঝা যায় না। এইরূপ, সংখ্যা বৃদ্ধি ও হ্রাস, গো ব্যক্তিরই ধর্ম, উহা গোষ জ্ঞাতিতে উপপন্ন হয় না। সুতরাং “দশটি গো” “গো বৃদ্ধি প্রাপ্ত হইয়াছে” ;

“গো ক্ষীণ হইয়াছে” ইত্যাদি প্রয়োগে গো শব্দের দ্বারা গো দ্রব্যই বুঝা যায়। এইরূপ, গোষ জ্ঞাতির শূক্লাদি-বর্ণ না থাকায় “শূক্ল গো” “কপিল গো” এইরূপ প্রয়োগে গো শব্দের দ্বারা গো দ্রব্যই বুঝা যায়, গোষ জ্ঞাতি বুঝা যায় না। এবং হিত ও সুখাদি শব্দের সহিত গো শব্দের সমাস হইলে “গোহিত” “গোসুখ” ইত্যাদি প্রয়োগ হয়; ঐ স্থলে গো-শব্দের দ্বারা গো দ্রব্যই বুঝা যায়। গোষ-জ্ঞাতি বুঝা যায় না। কারণ, গোষ জ্ঞাতির হিত ও সুখাদি সম্বন্ধ নাই। গো শব্দের গোষ জ্ঞাতি অর্থ হইলে “গোহিত” “গোসুখ” এইরূপ সমাস হইতে পারে না। এবং “গো গোকে প্রজনন করে”—এইরূপ প্রয়োগে গো-শব্দের দ্বারা গো দ্রব্যই বুঝা যায়। কারণ, গোষ জ্ঞাতি নিত্য, তাহার উৎপত্তি না থাকায়, প্রজনন হইতে পারে না। সমানরূপ দ্রব্যের প্রজননরূপ সম্ভব (অনুবন্ধ) গো দ্রব্যেই সম্ভব হয়, নিত্য গোষ জ্ঞাতিতে সম্ভব হয় না। ভাষ্যকার ষষ্ঠাঙ্কে সূত্রোক্ত “যা” শব্দ প্রভৃতির প্রয়োগ প্রদর্শন করিয়া, গো-দ্রব্যই যে “গোঃ” এই পদের অর্থ, ইহা প্রতিপাদন করিয়াছেন। আপত্তি হইতে পারে যে, “যা” শব্দ প্রভৃতির দ্রব্যেই প্রয়োগ হওয়ার, দ্রব্যই “গোঃ” এই পদের অর্থ, ইহা প্রতিপন্ন হইতে পারে, ব্যক্তিই পদার্থ, ইহা প্রতিপন্ন হইবে কেন? মহর্ষি তাহা কিরূপে বলিয়াছেন? এজন্য ভাষ্যকার শেষে বলিয়াছেন যে, দ্রব্য ও ব্যক্তি পদার্থান্তর নহে। অর্থাৎ যাহাকে দ্রব্য বলে, তাহাকে ব্যক্তিও বলে। গো-দ্রব্য ও গো-ব্যক্তি একই পদার্থ। সুতরাং “যা” শব্দ প্রভৃতির প্রয়োগবশতঃ—গো-দ্রব্যই “গোঃ” এই পদের অর্থ—ইহা প্রতিপন্ন হইলে, গো-ব্যক্তিই “গোঃ” এই পদের অর্থ, ইহা প্রতিপন্ন হয় ॥ ৬০ ॥

ভাষ্য। অস্ত্য প্রতিষেধঃ —

অনুবাদ। ইহার অর্থাৎ ব্যক্তিই পদার্থ, এই পক্ষের প্রতিষেধ (করিতেছেন)।—

সূত্র। ন তদনবস্থানাং ॥৬১॥১৯০॥

অনুবাদ। (উত্তর) না, অর্থাৎ ব্যক্তিই পদার্থ নহে, যেহেতু সেই ব্যক্তির অবস্থান অর্থাৎ ব্যবস্থা বা নিয়ম নাই।

ভাষ্য। ন ব্যক্তিঃ পদার্থঃ, কস্মাৎ? অনবস্থানাং। “যা” শব্দ-প্রভৃতিভির্ষো বিশেষ্যতে স গো-শব্দার্থো যা গৌস্তিষ্ঠতি, যা গৌর্নিষ-শ্লেতি ন অব্যমাত্রমবিশিষ্ট জাত্যা বিনাহিভীদীয়তে, কিং তর্হি? জ্ঞাতিবিশিষ্টং, তস্মান ব্যক্তিঃ পদার্থঃ। এবং সমূহাদিষু ঐষ্টব্যং।

অনুবাদ। ব্যক্তি পদার্থ নহে, (প্রশ্ন) কেন? (উত্তর) যেহেতু (ব্যক্তির) অবস্থান অর্থাৎ ব্যবস্থা বা নিয়ম নাই। “যা” শব্দ প্রভৃতির দ্বারা যাহাকে বিশিষ্ট করা হয়, তাহা (গোষ-বিশিষ্ট) গো-শব্দের অর্থ। “যে গো অবস্থান

করিতেছে”, “যে গো নিম্ন আছে” এইরূপ প্রয়োগে জ্ঞাতি ব্যতীত, অর্থাৎ গোত্র জ্ঞাতিকে পরিভাষ্য করিয়া অবশিষ্ট দ্রব্যমাত্র (গো-ব্যক্তি মাত্র) অভিহিত হয় না। (প্রশ্ন) তবে কি ? (উত্তর) জ্ঞাতিবিশিষ্ট, অর্থাৎ গোত্র-বিশিষ্ট দ্রব্য অভিহিত হয়। অতএব ব্যক্তি পদার্থ নহে। এইরূপ সমূহাদিতে অর্থাৎ “গবাং সমূহঃ” ইত্যাদি প্রয়োগে বুঝিবে।

টিপ্পনী। মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা পূর্বসূত্রোক্ত মতের প্রতিবেশ করিতে বলিয়াছেন যে, ব্যক্তি পদার্থ নহে। কারণ, ব্যক্তির অবস্থান বা বাবস্থা নাই। অর্থাৎ ব্যক্তি অসংখ্য ; কোন্ ব্যক্তি “গোঃ” এই পদের অর্থ, ইহা পূর্বোক্ত মতে বলা যায় না। উদ্দেশ্যাতকর বলিয়াছেন যে, গো শব্দের দ্বারা শুদ্ধ ব্যক্তিমাত্র বুঝা যায় না। যদি গো শব্দ ব্যক্তি মাত্রের বাচক হইত, তাহা হইলে যে কোন ব্যক্তি উহার দ্বারা বুঝা যাইত—ইহাই সূত্রার্থ। ভাষ্যকার সূত্রকারের তাৎপর্য বর্ণনা করিতে বলিয়াছেন যে, “যা” শব্দ প্রভৃতির দ্বারা গোত্র-বিশিষ্ট দ্রব্যকেই বিশিষ্ট করা হয়, সূত্রের উহাই গো শব্দের অর্থ বলিতে হইবে। যে কোন দ্রব্য বা ব্যক্তি গো শব্দের অর্থ নহে। “যা গোপ্তিষ্ঠতি” ইত্যাদি প্রয়োগে গোত্র না বুঝিয়া অবশিষ্ট দ্রব্য মাত্র অর্থাৎ গো-ব্যক্তি মাত্র “গোঃ” এই পদের দ্বারা বুঝা যায় না। গোত্ররূপ জ্ঞাতিবিশিষ্ট দ্রব্যই উহার দ্বারা বুঝা যায়। তাহা হইলে গোত্র জ্ঞাতিই “গোঃ” এই পদের অর্থ, ইহা বলিলে কোন অনুপপত্তি নাই। সর্বত্রই যখন “গোঃ” এই পদের দ্বারা গোত্র না বুঝিয়া শুদ্ধ গো-ব্যক্তি বুঝা যায় না, তখন গোত্রই “গোঃ” এই পদের অর্থ, গো-ব্যক্তি এই পদের অর্থ নহে। ভাষ্যকার এই তাৎপর্যই শেষে বলিয়াছেন, “তস্মান্ন ব্যক্তিঃ পদার্থঃ”। এইরূপ “গবাং সমূহঃ” ইত্যাদি প্রয়োগেও গো-ব্যক্তি গো শব্দের অর্থ নহে। কারণ, গোত্র-জ্ঞাতিকে না বুঝিয়া শুদ্ধ গো-ব্যক্তির বোধ সেই সমস্ত স্থলেও হয় না। সূত্রের অসংখ্য গো-ব্যক্তিকে গো শব্দের অর্থ না বলিয়া, এক গোত্র-জ্ঞাতিকেই গো শব্দের অর্থ বলা উচিত, ইহাই ভাষ্যকারের চরম তাৎপর্য। পরে ইহা পরিস্কৃত হইবে ॥ ৬১ ॥

ভাষ্য। যদি ন ব্যক্তিঃ পদার্থঃ, কথং তর্হি ব্যক্তাবুপচারঃ ? নিমিত্তাদতদ্ভাবেহপি তদুপচারঃ দৃশ্যতে খলু—

অনুবাদ। যদি ব্যক্তি পদার্থ না হয়, তাহা হইলে ব্যক্তিতে উপচার (প্রয়োগ) হয় কেন ? (উত্তর) নিমিত্তবশতঃ তদ্ভাব না থাকিলেও, অর্থাৎ গো প্রভৃতি ব্যক্তির গবাদি-শব্দ-বাচ্যতা না থাকিলেও তদুপচার অর্থাৎ গো প্রভৃতি ব্যক্তিতে সেই গবাদি শব্দের প্রয়োগ হয়। যেহেতু দেখা যায়—

সূত্র। সহচরণ-স্থান-তাদর্থ্য-বৃত্ত-মান-ধারণ-
সামীপ্য-যোগ-সাধনাধিপত্যেভ্যো ব্রাহ্মণ-মঞ্চ-

কট-রাজ-সন্তু-চন্দন-গঙ্গা-শাটকান্ন - পুরুষেষু- তদ্ভাবেহপি তদুপচারঃ ॥৬২॥১৯১॥

অনুবাদ । সহচরণ—স্থান, তাদর্থা, বৃত্ত, মান, ধারণ, সামীপ্য, যোগ, সাধন, ও আধিপত্য-প্রযুক্ত (যথাক্রমে) ব্রাহ্মণ, মণ্ড, কট, রাজা, সন্তু, চন্দন, গঙ্গা, শাটক, অন্ন ও পুরুষে তদ্ভাব না থাকিলেও, অর্থাৎ সেই সেই (বস্তুকা প্রভৃতি) শব্দের বাচ্য না থাকিলেও তদুপচার অর্থাৎ সেই সেই শব্দের প্রয়োগ হয় ।

ভাষ্য । “অতদ্ভাবেহপি তদুপচার” ইত্যতচ্ছব্দস্তেন শব্দেনাভিধানমিতি । সহচরণাৎ—যষ্টিকাং ভোজয়েতি যষ্টিকাসহচরিতো ব্রাহ্মণোহভিধীয়ত ইতি । স্থানাৎ—মঞ্চাঃ ক্রোশন্তীতি মঞ্চস্থাঃ পুরুষা অভিধীয়ন্তে । তাদর্থাৎ—কটার্থেষু বীরণেষু বাহ্যমানেষু কটং করোতীতি ভবতি । বৃত্তাৎ—যমো রাজা কুবেরো রাজেতি তদ্বদ্বর্তত ইতি । মানাৎ—আঢ়কেন মিতাঃ সন্তবঃ আঢ়কসন্তব ইতি । ধারণাৎ—তুলায়াং ধৃতং চন্দনং তুলাচন্দনমিতি । সামীপ্যাৎ—গঙ্গায়াং গাবশ্চরন্তীতি দেশোহভিধীয়তে সন্নিকৃষ্টঃ । যোগাৎ—কৃষ্ণেন রাগেণ যুক্তঃ শাটকঃ কৃষ্ণ ইত্যভিধীয়তে । সাধনাৎ—অন্নং প্রাণা ইতি । আধিপত্যাৎ—অয়ং পুরুষঃ কুলং, অয়ং গোত্রমিতি । তত্রায়ং সহচরণাদ্যোগাদ্ভ্যা ক্ৰান্তিশব্দো ব্যক্তৌ প্রযুক্ত্যত ইতি ।

অনুবাদ । “তদ্ভাব না থাকিলেও তদুপচার হয়”—এই কথার দ্বারা (বুঝিতে হইবে) “অতচ্ছব্দে”র অর্থাৎ বাহ্য সেই শব্দের বাচ্য নহে, এমন পদার্থের সেই শব্দের দ্বারা কথন ।

(১) সহচরণপ্রযুক্ত “যষ্টিকাকে ভোজন করাও”, এই প্রয়োগে (যষ্টিকা শব্দের দ্বারা) যষ্টিকা-সহচরিত ব্রাহ্মণ অভিহিত হয় । (২) স্থানপ্রযুক্ত “মণ্ড-গণ রোদন করিতেছে”, এই প্রয়োগে (মণ্ড শব্দের দ্বারা) মণ্ডস্থ পুরুষগণ অভিহিত হয় । (৩) তাদর্থাপ্রযুক্ত কটার্থ বীরণসমূহ (বেণা) বাহ্যমান (বিরচ্যমান) হইলে “কট করিতেছে” এইরূপ প্রয়োগ হয় । (৪) বৃত্ত অর্থাৎ আচরণ প্রযুক্ত “রাজা যম” “রাজা কুবের” এইরূপ প্রয়োগে (রাজা) তদ্বৎ,

অর্থাৎ যম ও কুবেরের ন্যায় বর্তমান, ইহা বুঝা যায়। (৫) পরিমাণ-প্রযুক্ত আটকপরিমিত সত্ত্ব (এই অর্থে) “আটকসত্ত্ব” এইরূপ প্রয়োগ হয়। (৬) ধারণপ্রযুক্ত তুলাতে ধৃত চন্দন (এই অর্থে) “তুলাচন্দন” এইরূপ প্রয়োগ হয়। (৭) সমীপ্যপ্রযুক্ত “গঙ্গায় গোসমূহ চরণ করিতেছে” এই প্রয়োগে (গঙ্গা শব্দের দ্বারা) সন্নিহিত দেশ অর্থাৎ গঙ্গাতীর অভিহিত হয়। (৮) যোগপ্রযুক্ত কৃষ্ণবর্ণের দ্বারা যুক্ত শাটক (বস্ত্র) কৃষ্ণ, ইহা কথিত হয়। (৯) সাধনপ্রযুক্ত “অন্ন প্রাণ” ইহা কথিত হয়। (১০) আধিপত্যপ্রযুক্ত “এই পুরুষ কুল,” “এই পুরুষ গোত্র,” ইহা কথিত হয়। তন্মধ্যে অর্থাৎ পূর্বোক্ত সহচরণ প্রভৃতি দশটি নিমিস্তের মধ্যে সহচরণ অথবা যোগপ্রযুক্ত এই জাতি শব্দ, অর্থাৎ গোত্র-জাতির বাচক “গো” শব্দ ব্যক্তিতে (গো-ব্যক্তি অর্থে) প্রযুক্ত হয়।

টিপ্পনী। ব্যক্তি পদার্থ নহে—অর্থাৎ গো-ব্যক্তি “গোঃ” এই পদের অর্থ নহে, ইহা পূর্বসূত্রে বলা হইয়াছে। ইহাতে অবশ্যই প্রশ্ন হইবে যে, তাহা হইলে “যা গোষ্ঠীভূত” ইত্যাদি প্রয়োগে গো-ব্যক্তিতে “গোঃ” এই পদের প্রয়োগ হয় কেন? “গোঃ” এই পদের দ্বারা গো-ব্যক্তির যে বোধ হইয়া থাকে, ইহা অবশ্য স্বীকার করিতে হইবে। কিন্তু গো-ব্যক্তি ঐ পদের অর্থ না হইলে, সে বোধ কিরূপে হইবে? মহর্ষি পূর্বোক্ত মতে এই প্রশ্নের উত্তর দিতে এই সূত্রটি বলিয়াছেন। ভাষ্যকার প্রথমে পূর্বোক্তরূপ প্রশ্নের অবতারণা করিয়া মহর্ষির সূত্রোক্ত উত্তরের উল্লেখপূর্বক সূত্রের অবতারণা করিয়াছেন। সূত্রের “অতদ্বাবেহপি তদুপচারঃ” এই অংশের উল্লেখ করিয়া ভাষ্যকার প্রথমে উহার ব্যাখ্যা করিয়াছেন, “অতচ্ছন্দস্য তেন শব্দেনাভিধানং”। সেই শব্দ বাহার বাচক, এই অর্থে বহুব্রীহি সমাসে “তচ্ছন্দ” বলিতে বুঝা যায়, সেই শব্দের বাচ্য। সুতরাং “অতচ্ছন্দ” শব্দের দ্বারা বাহা সেই শব্দের বাচ্য নহে—ইহা বুঝা যায়। বাহা “অতচ্ছন্দ” অর্থাৎ সেই শব্দের বাচ্য নহে—সেই পদার্থের সেই শব্দের দ্বারা যে কথন, তাহাই সূত্রোক্ত “তদ্বাব না থাকিলেও তদুপচার” এই কথার অর্থ। নিমিস্তাবশেষ প্রযুক্তই এরূপ উপচার হইয়া থাকে। মহর্ষি সহচরণ প্রভৃতি দশটি নিমিস্তের উল্লেখ করিয়া তৎপ্রযুক্ত যথাক্রমে ব্রাহ্মণ প্রভৃতি দশটি পদার্থে পূর্বোক্তরূপ উপচার দেখাইয়া পূর্বোক্ত মতের সমর্থন করিয়াছেন। ভাষ্যকারও “গোঃ” এই পদের গো-ব্যক্তিতে উপচার সমর্থন করিতে “দৃশ্যতে খলু” এই কথা বলিয়া সূত্রকারোক্ত উপচারের ব্যাখ্যা করিয়া সহচরণাদি নিমিস্তবশতঃ উপচার প্রদর্শন করিয়াছেন। “দৃশ্যতে খলু” এই বাক্যে “খলু” শব্দটি হেতুর্বাচক।

“সহচরণ” বলিতে সাহচর্য বা নিয়ন্তসম্বন্ধ। বস্তির সহিত নির্মাস্ত্রত ব্রাহ্মণবিশেষের ঐ সাহচর্য থাকায়, ঐ সহচরণরূপ নিমিস্তবশতঃ “বষ্টিকাকে ভোজন করাও”, এইরূপ বাক্যে বষ্টিকা শব্দের দ্বারা বষ্টিকারী ঐ ব্রাহ্মণবিশেষ কথিত হইয়া থাকে। ব্রাহ্মণবিশেষ বষ্টিকা শব্দের বাচ্য নহে, কিন্তু সহচরণরূপ নিমিস্তবশতঃ পূর্বোক্ত স্থলে “বষ্টিকা”-সহচরিত ব্রাহ্মণবিশেষ অর্থে বষ্টিকা শব্দের প্রয়োগ হইয়া থাকে। বষ্টিকা

শব্দের উহা লক্ষ্যার্থ। এইরূপ, মণ্ডস্থ পুরুষগণ মণ্ডে অবস্থান করায়, ঐ স্থানরূপ নিমিত্তবশতঃ মণ্ডস্থ পুরুষে মণ্ড শব্দের প্রয়োগ হয়। কট প্রস্তুত করিতে যে সকল বীরণ (বেণা) গ্রহণ করে, সেগুলিকে কটার্থ বীরণ বলে। ঐ বীরণগুলিকে যে সময়ে ব্যাহমান অর্থাৎ কটজনক সংযোগবিশিষ্ট করিতে থাকে, তখন কট নিষ্পন্ন না হইলেও “কট করিতেছে” এইরূপ প্রয়োগ হয়। ঐ স্থলে কট নির্ব্বর্ত্ত্য কৰ্ম্মকারক। কিন্তু উহা তখন নিষ্পন্ন না হওয়ায় ক্রিয়ার নিমিত্ত হইতে না পারায়, কৰ্ম্মকারক হইতে পারে না। সুতরাং ঐ স্থলে পূর্ব্বসিদ্ধ বীরণেই কটের তাদর্থ্যবশতঃ কট শব্দের প্রয়োগ হয়, অর্থাৎ কটার্থ বীরণকেই তাদর্থ্যরূপ নিমিত্তবশতঃ কট বলা হয়, ইহা বুঝিতে হইবে। ঐ স্থলে ব্যাহমান ঐ বীরণই “কট” শব্দের লাক্ষণিক অর্থ। এইরূপ, কোন রাজার যমের ন্যায় বৃত্ত (আচরণ) থাকিলে, ঐ বৃত্তরূপ নিমিত্তবশতঃ ঐ রাজাকে যম বলা হয়। কুবেরের ন্যায় বৃত্ত থাকিলে তন্নিমিত্ত রাজাকে কুবের বলা হয়। আঢ়ক পরিমার্ণবিশেষ। ঐ আঢ়কপরিমিত সত্ত্বকে আঢ়কসত্ত্ব বলে। এখানে পরিমার্ণরূপ নিমিত্তবশতঃ সত্ত্বতে আঢ়ক শব্দের প্রয়োগ হয়। চন্দনের গুরুত্ববিশেষের নির্দ্ধারণ করিতে যে চন্দন তুলাতে ধৃত হয়, তাহাকে তুলাচন্দন বলা হয়। এখানে ধারণরূপ নিমিত্তবশতঃ চন্দনে তুলা শব্দের প্রয়োগ হয়। এইরূপ, সামীপ্যরূপ নিমিত্তবশতঃ “গঙ্গায় গোসমুহ চরণ করিতেছে” এইরূপ বাক্যে গঙ্গাসামীপবন্তী গঙ্গাতীরে গঙ্গা শব্দের প্রয়োগ হইয়া থাকে। এইরূপ, কৃষ্ণবর্ণের যোগ থাকিলে ঐ যোগরূপ নিমিত্তবশত ‘শাটক’^১ অর্থাৎ বস্ত্রকে কৃষ্ণ শাটক বলা হইয়া থাকে। “কৃষ্ণ” শব্দের কৃষ্ণবর্ণ ও কৃষ্ণ-বর্ণবিশিষ্ট এই উভয় অর্থই অভিধানে কথিত আছে। কিন্তু তন্মধ্যে লাঘববশতঃ কৃষ্ণবর্ণ অর্থই কৃষ্ণ শব্দের বাচ্যার্থ। ইহা পরবর্ত্তী নৈয়ায়িকগণ সিদ্ধান্ত করিয়াছেন। কৃষ্ণ শব্দের কৃষ্ণবর্ণ-বিশিষ্ট এই অর্থ লাক্ষণিক? পরবর্ত্তী নৈয়ায়িকগণের সমর্থিত এই সিদ্ধান্ত মহর্ষির এই সূত্রের দ্বারাও বুঝা যায়। মহর্ষি কৃষ্ণবর্ণ-বিশিষ্ট বস্ত্রে “কৃষ্ণ” শব্দের উপচার বলিয়াছেন। এইরূপ অন্ন প্রাণের সাধন, প্রাণ অন্নসাধ্য, ঐ সাধনরূপ নিমিত্তবশতঃ প্রাণকে অন্ন বলা হয়। বেদ বলিয়াছেন, “অন্নং প্রাণাঃ।” এখানে প্রাণ “অন্ন” শব্দের বাচ্য না হইলেও তাহাতে অন্ন শব্দের প্রয়োগ হইয়াছে। এইরূপ কোন পুরুষ কুলের অধিপতি হইলে, ঐ আধিপত্যরূপ নিমিত্তবশতঃ এই পুরুষ কুল, এই পুরুষ গোত্র, এইরূপ কথিত হইয়া থাকে। এখানে কুল বা গোত্রের আধিপত্যনিবন্ধন ঐ পুরুষকেই কুল ও গোত্র বলা হয়। ভাষ্যকার সূত্রোক্ত সহচরণ প্রভৃতি দশটি নিমিত্ত বশতঃ ব্রাহ্মণাদি দশটি পদার্থে “বন্টিকা” প্রভৃতি শব্দের উপচার বা প্রয়োগ প্রদর্শন করিয়া প্রকৃতস্থলেও গো-ব্যক্তিতে “গৌঃ” এই জ্যোতিবাচক পদের ঐরূপ উপচার হয়, ইহা বুঝাইতে শেষে বলিয়াছেন যে, গৌঃ এই পদের গো-ব্যক্তি অর্থ না হইলেও গো-ব্যক্তিতে গৌঃ জ্যোতির সহচরণ অথবা যোগরূপ নিমিত্তবশতঃ গো-ব্যক্তিতে ঐ পদের প্রয়োগ হয়। অর্থাৎ পূর্ব্বোক্তরূপ উপচারবশতঃই “গৌঃ” এই পদের দ্বারা

১। মুদ্রিত স্মারমুচীনিবন্ধে “শাটক” এইরূপ পাঠ দেখা যায়। কোন পুস্তকে “শকট” এইরূপ পাঠও দেখা যায়। কিন্তু বহু পুস্তকেই “শাটক” এইরূপ পাঠ আছে। পুঞ্জিক “শাটক” শব্দের অর্থ বস্ত্র। বহুসংস্কৃত এই পাঠই সঙ্গত বোধ হওয়ায়, গৃহীত হইয়াছে।

গো-ব্যক্তিও বুঝা যায়। সুতরাং গো-ব্যক্তিকে “গোঃ” এই পদের অর্থ বা বাচ্য বলিয়া স্বীকার করা অনাবশ্যক। এখানে শক্তির দ্বারা জ্ঞাতির বোধ এবং লক্ষণার দ্বারা ব্যক্তির বোধ হয়, অর্থাৎ ‘গোঃ’ এই পদের গোষ্ঠজ্ঞাতিই বাচ্যার্থ গো-ব্যক্তি লক্ষ্যার্থ—এই সিদ্ধান্তই এই সূত্রের দ্বারা প্রকটিত হইয়াছে, বুঝা যায়। পূর্বসূত্রে শুদ্ধ ব্যক্তি পদার্থ নহে, কিন্তু জ্ঞাতিবিশিষ্ট ব্যক্তিই পদার্থ, ইহা মহর্ষির বক্তব্য হইলে—এই সূত্রে ব্যক্তির বোধ-নির্বাহের জন্য নিমিত্তবশতঃ উপচার প্রদর্শন মহর্ষি করিতেন না। ভাষ্যকারও এখানে ‘গোঃ’ এই পদকে জ্ঞাতিবাচক বলিয়া সহচরণ বা যোগরূপ নিমিত্তবশতঃই গো-ব্যক্তি অর্থে উহার প্রয়োগ বলিয়াছেন। সুতরাং “গোঃ” এই পদের দ্বারা যে গোষ্ঠজ্ঞাতিবিশিষ্ট গোকে বুঝা যায়, তাহাতে গোষ্ঠজ্ঞাতিই ঐ পদের বাচ্যার্থ, গো-ব্যক্তি উহার লক্ষ্যার্থ, ইহাই বুঝিতে পারা যায়। মীমাংসকপ্রবর মণ্ডন মিশ্র এই মতই সমর্থন করিয়া গিয়াছেন¹। মহর্ষি গোতমের নিজমত পরে ব্যক্ত হইবে ॥ ৬২ ॥

ভাস্ক্য। যদি গৌরিত্যস্ত পদস্য ন ব্যক্তিরর্থোহস্ত তর্হি—

সূত্র। আকৃতিস্তদপেক্ষত্বাৎ সত্ত্বব্যবস্থান-
সিদ্ধেঃ ॥৬৩॥১৯২॥

অনুবাদ। যদি “গোঃ” এই পদের ব্যক্তি অর্থ না হয়, তাহা হইলে আকৃতি পদার্থ হউক? যেহেতু সত্ত্বের (গবাদি প্রাণীর) ব্যবস্থিতত্ব-জ্ঞানের অর্থাৎ “ইহা গো”, “ইহা অশ্ব” এইরূপ জ্ঞানের তদপেক্ষতা (আকৃতি-সাপেক্ষতা) আছে।

ভাস্ক্য। আকৃতিঃ পদার্থঃ। কস্মাৎ? তদপেক্ষত্বাৎ সত্ত্বব্যবস্থান-সিদ্ধেঃ। সত্ত্বাবয়বানাং তদবয়বানাঞ্চ নিয়তো বাহ আকৃতিঃ। তস্মাৎ গৃহমাণায়াং সত্ত্বব্যবস্থানং সিধ্যতি, অয়ং গৌরয়মশ্ব ইতি, নাগৃহ্য-মাণায়াং। যস্য গ্রহণাৎ সত্ত্বব্যবস্থানং সিধ্যতি তং শব্দোহভিধাতু-মর্হতি, সোহস্তার্থ ইতি।

অনুবাদ। আকৃতি পদার্থ। (প্রশ্ন) কেন? (উত্তর) যেহেতু সত্ত্বের (গো প্রভৃতির) ব্যবস্থান-সিদ্ধির (ব্যবস্থিতত্ব-জ্ঞানের) তদপেক্ষত্ব অর্থাৎ

১। “জাতেরত্তিব্যক্তিরে ন হি কচ্চিৎস্বিকৃতি।

নিত্যত্বাৎ লক্ষণীয়ানাং ব্যক্তিরেহি বিশেষণে।

— মণ্ডনকারিকা (শব্দশক্তিগ্রন্থিকাশিকার শক্তিবিচার ভট্টব্য)।

আকৃতি-সাপেক্ষ আছে। বিশদার্থ এই যে, সত্ত্বের অর্থাৎ গো প্রভৃতি প্রাণীর অবয়বগুলির এবং তাহার অবয়বগুলির নিয়ত বাহ (বিলক্ষণ-সংযোগ-বিশেষ) আকৃতি। সেই আকৃতি জ্ঞায়মান হইলে, “ইহা গো”, “ইহা অশ্ব”—এইরূপে সত্ত্ব-ব্যবস্থান সিদ্ধ হয়, জ্ঞায়মান না হইলে সিদ্ধ হয় না, অর্থাৎ আকৃতি না বুঝিলে “ইহা গো”, “ইহা অশ্ব” এইরূপে গো প্রভৃতি সত্ত্বের জ্ঞান হইতে পারে না। (সুতরাং) যাহার জ্ঞানবশতঃ সত্ত্ব ব্যবস্থান সিদ্ধ হয়, শব্দ তাহাকে (পূর্বোক্ত আকৃতিতে) অভিহিত করিতে (বুঝাইতে) পারে, অর্থাৎ শব্দ সেই আকৃতিরই বোধক হয়। (সুতরাং) তাহা অর্থাৎ ঐ আকৃতিই ইহার (শব্দের) অর্থ।

টিপ্পনো। যাহারা গো-বাক্যকেই “গোঃ” এই পদের ব্যাচ্যর্থ বলেন, উহাদিগের মতের উল্লেখপূর্বক খণ্ডন করিয়া মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা যাহারা গোর আকৃতিতেই “গোঃ” এই পদের ব্যাচ্যর্থ বলেন, উহাদিগের মতের উল্লেখপূর্বক সমর্থন করিয়াছেন। ভাষ্যকার “অহু তর্হি” এই বাক্যের উল্লেখপূর্বক মহর্ষিঃ সূত্রবৎ অবতারণা করিয়াছেন। ভাষ্যকারের ঐ বাক্যের সহিত সূত্রের “আকৃতিঃ” এই পদের যোগ করিয়া সূত্রার্থ বুঝিতে হইবে। সূত্র “আকৃতিঃ” এই পদের পরে ‘পদার্থঃ’ এই পদের অধ্যাহার সূত্রকারের অভিপ্রেত আছে। তাই ভাষ্যকার সূত্রভাষ্যের প্রথমে “আকৃতিঃ পদার্থঃ” এই কথা বলিয়া, তাহাই প্রকাশ করিয়াছেন। তাহা হইলে, “অহু তর্হি আকৃতিঃ পদার্থঃ” এইরূপ বাক্যই সূত্রকারের বিবক্ষিত, ইহা ভাষ্যকারের বাক্যের দ্বারা বুঝা যায়। আকৃতিই পদার্থ কেন? ইহা সমর্থন করিতে মহর্ষি হেতু বলিয়াছেন যে, সত্ত্ব-ব্যবস্থানের সিদ্ধি আকৃতিতে অপেক্ষা করে। “সত্ত্ব” বলিতে এখানে গো, অশ্ব প্রভৃতি প্রাণীই মহর্ষির অভিপ্রেত বুঝা যায়। গো অশ্ব নহে, অশ্বও গো নহে। গো, অশ্ব প্রভৃতি বিভিন্ন পদার্থরূপেই ব্যবস্থিত আছে। উহাদিগের ঐরূপে ব্যবস্থিততাই সত্ত্বব্যবস্থান। উহার সিদ্ধি আকৃতিসাপেক্ষ। অর্থাৎ গো প্রভৃতির বিলক্ষণ আকৃতি না বুঝিলে তাহাদিগের পূর্বোক্তরূপ ব্যবস্থিতত্ব বুঝা যায় না। গোর আকৃতি দেখিলেই “ইহা গো” এইরূপ জ্ঞান হয়। এইরূপ অশ্বের আকৃতি দেখিলেই “ইহা অশ্ব” এইরূপ জ্ঞান হয়। যে ব্যক্তি গো ও অশ্বের বিলক্ষণ আকৃতিভেদ জানে না, সে কিছুতেই “ইহা গো”, “ইহা অশ্ব” এইরূপে গো এবং অশ্বের পূর্বোক্তরূপ ব্যবস্থিতত্ব বুঝিতে পারে না। তাহার পক্ষে “এইটি গো” এইটি “অশ্ব” এইরূপ বোধ অসম্ভব। গো প্রভৃতির যে অবয়ব এবং সেই অবয়বের যে অবয়ব উহাদিগের পরস্পর বিলক্ষণ-সংযোগকে আকৃতি বলে। গোর অবয়ব ও তাহার অবয়বগুলি এবং উহাদিগের বাহ অর্থাৎ বিলক্ষণ-সংযোগ অশ্বের অবয়ব ও তাহার অবয়ব এবং উহাদিগের বিলক্ষণ-সংযোগ হইতে বিভিন্ন, গোর অবয়ব প্রভৃতি অস্বাদিতে থাকে না, গো ব্যক্তিভেদই থাকে। সুতরাং পূর্বোক্তরূপ অবয়ববাহ নিয়ত বা ব্যবস্থিত। ঐ নিয়ত বাহকেই আকৃতি বলে এবং সংস্থান বলে। ঐ আকৃতি না বুঝিলে যখন “ইহা গো”, “ইহা অশ্ব” এইরূপ বোধ হয় না, তখন পূর্বোক্তরূপ

আকৃতিই পদার্থ। অর্থাৎ বিচার্যস্থলে গোর আকৃতিই “গোঃ” এই পদের ব্যাচ্যর্থ। “গোঃ” এই পদ প্রবণ করিলে, প্রথমে গোর আকৃতিই বুঝা যায়। কারণ, তাহা না বুঝিলে গো-পদার্থের পূর্বোক্তরূপ জ্ঞান হইতে পারে না। সুতরাং গোর আকৃতিকেই “গোঃ” এই পদের ব্যাচ্যর্থ বলা উচিত ॥৬০॥

ভাষ্য। নৈতদ্ব্যপদ্যতে, যস্য জাত্যা যোগস্তদত্র জাতিবিশিষ্টম-
ভিধীয়তে গৌরিতি। ন চাবয়ববাহস্য জাত্যা যোগঃ, কস্য তহি ?
নিয়তাবয়ববাহস্য দ্রব্যস্য, তস্মান্নাকৃতিঃ পদার্থঃ। অস্ত তহি জাতিঃ
পদার্থঃ—

অনুবাদ। ইহা অর্থাৎ আকৃতিই পদার্থ, এই পূর্বোক্ত মত উপপন্ন হয়
না। (কারণ) জাতির সহিত যাহার সম্বন্ধ আছে, সেই জাতিবিশিষ্ট (গো
দ্রব্য) এই স্থলে “গোঃ” এই পদের দ্বারা অভিহিত হয়। কিন্তু অবয়ববাহের
অর্থাৎ পূর্বোক্ত বিলক্ষণ-সংযোগরূপ সংস্থান বা আকৃতির জাতির সহিত সম্বন্ধ
নাই। (প্রশ্ন) তাহা হইলে কাহার জাতির সহিত সম্বন্ধ আছে ? (উত্তর)
নিয়তাবয়ববাহ অর্থাৎ যাহার পূর্বোক্তরূপ নিয়ত অবয়ববাহ আছে, এমন দ্রব্যের
(গোর) জাতির সহিত সম্বন্ধ আছে। অতএব আকৃতি পদার্থ নহে।

তাহা হইলে অর্থাৎ আকৃতিতে জাতি না থাকায়, আকৃতি পদার্থ না
হইলে এবং পূর্বোক্ত যুক্তিতে ব্যক্তিও পদার্থ না হইলে জাতি পদার্থ হউক ?

সূত্র। ব্যক্ত্যাকৃতিযুক্তোহপ্যপ্রসঙ্গাৎ প্রোক্ষণা-
দীনাং মৃদগবকে জাতিঃ ॥৬৪॥১৯ত॥

অনুবাদ। জাতি পদার্থ, অর্থাৎ গোহ জাতিই “গোঃ” এই পদের
ব্যাচ্যর্থ। যেহেতু ব্যক্তি ও আকৃতি যুক্ত হইলেও মৃদগবকে অর্থাৎ মৃষ্টকানির্ধৃত
গোরুতে প্রোক্ষণাদির (বৈধ গোদানার্থ জলপ্রোক্ষণ ও দানাদির) প্রসঙ্গ
(প্রয়োগ) নাই।

ভাষ্য। জাতিঃ পদার্থঃ ;—কস্যাং ? ব্যক্ত্যাকৃতিযুক্তোহপি মৃদ-
গবকে প্রোক্ষণাদীনামপ্রসঙ্গাদিতি। ‘গাং প্রোক্ষ’ ‘গামানয়’ ‘গাং
দেহীতি’ নৈতানি মৃদগবকে প্রযুক্ত্যন্তে,—কস্যাং ? জাতেবভাবাৎ।
অস্তি হি তত্র ব্যক্তিঃ, অস্ত্যাকৃতিঃ, বদভাবাস্ত্রাসংপ্রত্যয়ঃ স পদার্থ
ইতি।

অনুবাদ। জ্ঞাত পদার্থ, অর্থাৎ গোত্র জ্ঞাতই “গোঃ” এই পদের বাচ্যার্থ। (প্রশ্ন) কেন ? (উত্তর) যেহেতু ব্যক্তি ও আকৃতিযুক্ত হইলেও মৃদগবকে অর্থাৎ মৃত্তিকানির্মিত গোব্রুতে ব্যক্তি ও আকৃতি থাকিলেও তাহাতে প্রোক্ষণাদির প্রয়োগ নাই। বিশদার্থ এই যে, “গোকে প্রোক্ষণ কর”, — “গোকে আনয়ন কর”, “গোকে দান কর”। এই বাক্যগুলি মৃত্তিকানির্মিত গোব্রুতে প্রযুক্ত হয় না। (প্রশ্ন) কেন ? (উত্তর) যেহেতু (তাহাতে) জ্ঞাত (গোত্র) নাই। তাহাতে ব্যক্তি আছেই, আকৃতিও আছে, (কিন্তু) বাহ্যিক অভাববশতঃ (গোঃ ” এই পদের দ্বারা) তদ্বিশেষ, অর্থাৎ মৃত্তিকানির্মিত গোবিশেষে সংপ্রত্যয় (যথার্থ জ্ঞান) হয় না, তাহা (গোত্রজ্ঞাত) পদার্থ, অর্থাৎ “গোঃ” এই পদের বাচ্যার্থ।

টিপ্পনী। মহর্ষি পূর্বসূত্রের দ্বারা আকৃতিই পদার্থ,—এই মতের সমর্থন করিয়া, এই সূত্রের দ্বারা ঐ মতের খণ্ডনপূর্বক জ্ঞাতই পদার্থ, এই মতের সমর্থন করিয়াছেন। জ্ঞাতই পদার্থ, ব্যক্তি ও আকৃতিতে পদার্থ বলা যায় না, এই মতবাদীদিগের একটি যুক্তির উল্লেখ করিতে মহর্ষি এই সূত্রে বলিয়াছেন যে, মৃত্তিকানির্মিত গো, ব্যক্তি ও আকৃতিযুক্ত হইলেও তাহাতে প্রোক্ষণাদির প্রয়োগ না হওয়ার, ব্যক্তি ও আকৃতিতে পদার্থ বলা যায় না, সুতরাং জ্ঞাতই পদার্থ। এই মতবাদীদিগের বিবক্ষা এই যে, যদি জ্ঞাতকে ত্যাগ করিয়া, ব্যক্তি অথবা আকৃতিতেই পদার্থ বলা হয়, তাহা হইলে মৃত্তিকানির্মিত গো-ব্যক্তিও গো শব্দের বাচ্যার্থ হইতে পারে। কারণ, তাহাতে গোত্র না থাকিলেও গোর আকৃতি আছে, তাহাও গো নামে কথিত ব্যক্তি। মৃত্তিকানির্মিত গোকে “মৃদগবক” বলে। উহাতে যে আকৃতি আছে, তদ্বারা উহা গো বলিয়া কথিত হওয়ার, ঐ আকৃতিতে গোর আকৃতি বলা যায়। গোত্রবিশিষ্ট গোর আকৃতিবিশেষকে গো শব্দের বাচ্যার্থ বলিলে, সেই পদার্থবোধে বিশেষণভাবে গোত্রেরও বোধ হওয়ার, গোত্র-জ্ঞাতেরও পদার্থ স্বীকৃত হয়। কিন্তু আকৃতির পদার্থবাদী যখন তাহা স্বীকার করেন না, তখন মৃত্তিকানির্মিত গো-ব্যক্তির আকৃতিও তাঁহার মতে গো শব্দের বাচ্যার্থ হইয়া পড়ে। কিন্তু ইহা স্বীকার করা যায় না। কারণ, বৈধ গোদান করিতে কেহ মাটির গোর দান করে না। “গোকে প্রোক্ষণ কর”, “গো আনয়ন কর”, “গো দান কর”—এই সমস্ত বাক্য মাটির গোরুতে প্রযুক্ত হয় না। কেন প্রযুক্ত হয় না? এতদুত্তরে বলিতেই হইবে যে, উহাতে গোত্র জ্ঞাত নাই। গোত্র জ্ঞাত না থাকতেই মৃদগবকে গোশব্দের মুখ্য প্রয়োগ হয় না; “গোঃ” এই পদের সংকেত বা শক্তিপ্রযুক্ত ঐ পদের দ্বারা মৃদগবক বিষয়ে সম্প্রত্যয় অর্থাৎ যথার্থ শব্দবোধ হয় না, গোত্রবিশিষ্ট গো-বিশেষেই যথার্থ শব্দ-বোধ হয়। সুতরাং গোত্রজ্ঞাতই “গোঃ” এই শব্দের বাচ্যার্থ। আকৃতি ঐ পদের বাচ্যার্থ নহে। গোত্রজ্ঞাতকে ত্যাগ করিয়া আকৃতিতে “গোঃ” এই পদের বাচ্যার্থ বলিলে, মৃদগবকেও ঐ পদের মুখ্য প্রয়োগ হইত। বৈধ গোদান করিতে ঐ মৃদগবকেরও প্রোক্ষণাদিপূর্বক দান হইত, তাহাতেও গোদানের ফলাসিদ্ধি হইত, কিন্তু ইহা কেহই

স্বীকার করেন না। মহর্ষি যে “গৌঃ” এই নামপদকেই আশ্রয় করিয়া পদার্থ পরীক্ষা করিয়াছেন, ইহা এই সূত্রে “মৃদগবক” শব্দের প্রয়োগে স্পষ্ট বুঝা যায়। তাই ভাষ্যকারও পদার্থপরীক্ষারস্ত্রে “পদং খাণ্ডিমুদাহরণং” এই কথা বলিয়া, উহাই প্রকাশ করিয়াছেন।

আকৃতি পদার্থ নহে, জাতিই পদার্থ, এই মত সমর্থনে মহর্ষি মুখ্য যুক্তির উল্লেখ করেন নাই। গোষ্ঠাবিশিষ্ট প্রকৃত গোর আকৃতিই গো শব্দের বাচ্যার্থ বলিলে মৃদগবকে তাহা না থাকায়, পূর্বোক্ত দোষের সম্ভাবনা নাই। এইরূপ অনেক কথা বলিয়া মহর্ষি-প্রোক্ত যুক্তিকে গ্রহণ না করিলে ঐ বিষয়ে মুখ্য যুক্তি বলা আবশ্যিক। তাই ভাষ্যকার প্রথমে আকৃতিই পদার্থ, এই মতের ব্যাখ্যা করিয়া, পরে মুখ্য যুক্তির উল্লেখপূর্বক ঐ মতের অনুপপত্তি প্রদর্শন করিয়া সূত্রের অবতারণা করিয়াছেন। ভাষ্যকার প্রথমে বলিয়াছেন যে, আকৃতিই পদার্থ, এই মত উপপন্ন হয় না। কারণ, “গৌঃ” এই পদের দ্বারা বাহ্য গোষ্ঠজাতিবিশিষ্ট, তাহা বুঝা যায়। গোর আকৃতিতে গোষ্ঠ জাতি নাই : উহা গোষ্ঠাবিশিষ্ট নহে। নিয়ত অবয়বব্যূহরূপ আকৃতিবিশিষ্ট দ্রব্য অর্থাৎ গো-ব্যক্তিই গোষ্ঠজাতিবিশিষ্ট। তাহা হইলে “গৌঃ” এই পদের দ্বারা গোর আকৃতির বোধ না হওয়ায়, আকৃতিতে পদার্থ বলা যায় না। “গৌঃ” এই পদের দ্বারা যখন গোষ্ঠাবিশিষ্ট পদার্থ বুঝা যায়, তখন ঐ গোর আকৃতি গোষ্ঠাবিশিষ্ট না হওয়ায়, উহা ঐ পদের অর্থ হইতে পারে না। গোষ্ঠাবিশিষ্ট দ্রব্যরূপ গো-ব্যক্তি “গৌঃ” এই পদের দ্বারা বুঝা গেলেও ঐ ব্যক্তিকেও “গৌঃ” এই পদের বাচ্যার্থ বলা যায় না। কারণ, গো-ব্যক্তি অসংখ্য। যে কোন গো-ব্যক্তিকে পদার্থ বলিলে তদ্ব্যক্তি গো-ব্যক্তির বোধ হইতে পারে না। অনন্ত গো-ব্যক্তিকে পদার্থ বলিলে অনন্ত পদার্থে “গৌঃ” এই পদের শক্তি কম্পনায় মহাগোরব হয়। পরন্তু সমস্ত গো-ব্যক্তির জ্ঞান না থাকিলে তাহাতে “গৌঃ” এই পদের শক্তিজ্ঞানও সম্ভব হয় না। সুতরাং সমস্ত গো-ব্যক্তিগত এক গোষ্ঠজাতিই “গৌঃ” এই পদের বাচ্যার্থ, উহাকেই পদার্থ বলিব। গোষ্ঠাবিশিষ্ট গো-ব্যক্তি ঐ পদের লক্ষ্যার্থ; লক্ষণপ্রযুক্তই “গৌঃ” এই পদের দ্বারা গো-ব্যক্তির বোধ হইয়া থাকে। ব্যক্তি পদার্থ নহে, এই মত সূত্রকার ও ভাষ্যকার পূর্বেরই সমর্থন করিয়াছেন। এখানে ভাষ্যকার পূর্বোক্ত তাৎপর্যে আকৃতিই পদার্থ এই মতের অনুপপত্তি সমর্থনপূর্বক “অন্তু তর্হি জাতিঃ পদার্থঃ এই বাক্যের দ্বারা পরিশেষে জাতিই পদার্থ, এই মতের উল্লেখ করিয়া ঐ মত সমর্থনে সূত্রের অবতারণা করিয়াছেন। সূত্রে “জাতিঃ” এই পদের পরে “পদার্থঃ” এই পদের অধ্যাহার মহর্ষির অভিপ্রেত আছে। তাই ভাষ্যকার সূত্রার্থ বর্ণনায় প্রথমে বলিয়াছেন, “জাতিঃ পদার্থঃ” ॥৬৪॥

সূত্র। নাকৃতিব্যক্ত্যপেক্ষত্বাজ্জাত্যভিব্যক্তেঃ॥

॥৬৫॥১৯৪॥

অনুবাদ। না, অর্থাৎ কেবল জাতিই পদার্থ নহে, যেহেতু জাতির অভিব্যক্তির অর্থাৎ “গৌঃ” এই পদের দ্বারা যে গোষ্ঠজাতিবিষয়ক শব্দবোধ হয়,

তাহার আকৃতি ও ব্যক্তি-সাপেক্ষতা আছে, অর্থাৎ গোর আকৃতি ও গো-ব্যক্তি না বুঝিয়া কেবল গোষ-জাতিবিষয়ে ঐ শব্দবোধ হয় না ।

ভাস্ক্য । জাতের ভিদ্ভিক্তিরাকৃতিব্যক্তী অপেক্ষতে, নাগৃহমাণায়ামাকৃতৌ ব্যক্তৌ চ জাতিমাত্রঃ শুদ্ধং গৃহ্যতে । তস্মিন্ন জাতিঃ পদার্থ ইতি ।

অমুবাদ । জাতির অভিব্যক্তি অর্থাৎ “গোঃ” এই পদের দ্বারা জাতি-বিষয়ক শব্দবোধ আকৃতি ও ব্যক্তিকে অপেক্ষা করে । বিশদার্থ এই যে, আকৃতি ও ব্যক্তি জ্ঞায়মান না হইলে শুদ্ধ জাতি মাত্র (গোঃ এই পদের দ্বারা) গৃহীত অর্থাৎ শব্দবোধের বিষয় হয় না । অতএব জাতি অর্থাৎ শুদ্ধ জাতি মাত্র পদার্থ নহে ।

টিপ্পনী । মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা পূর্বসূত্রোক্ত মতের খণ্ডন করিতে বলিয়াছেন যে, কেবল জাতিই পদার্থ, ইহা বলা যায় না । কারণ, “গোঃ” এই পদের দ্বারা গোর আকৃতি ও গো-ব্যক্তিকে না বুঝিয়া কেবল গোষ জাতিমাত্র কেহ বুঝে না । গোর আকৃতি ও গো-ব্যক্তির সহিত গোষ জাতিকে বুঝিয়া থাকে । সুতরাং ঐ স্থলে গোষ-জাতি-বিষয়ক শব্দবোধ গোর আকৃতি ও গো-ব্যক্তিকে অপেক্ষা করায়, গোষ জাতি-মাত্রই “গোঃ” এই পদের অর্থ, ইহা বলা যায় না । যদি গোষ জাতিমাত্রই “গোঃ” এই পদের বাচ্যার্থ হইত, তাহা হইলে “গোঃ” এই পদের দ্বারা কেবল গোষমাত্রেরও বোধ হইতে পারিত । গোষ-জাতি নিত্য বলিয়া “গৌনিত্যা” এইরূপ মুখ্য প্রয়োগও হইতে পারিত । বস্তুতঃ ঐরূপ মুখ্য প্রয়োগ স্বীকার করা যায় না । সুতরাং “গোঃ” এই পদের দ্বারা কুঠাপি গোষ-জাতি মাত্রের বোধ না হওয়ার এবং সর্বত্র ঐ পদ জন্য গোষ জাতির শব্দবোধ আকৃতি ও ব্যক্তি-বিষয়ক হওয়ার, কেবল গোষ জাতিমাত্র “গোঃ” এই পদের বাচ্যার্থ নহে । সূত্রে “আকৃতিব্যক্ত্যপেক্ষত্বাৎ”—এই স্থলে “আকৃতি” শব্দ অপেক্ষায় “ব্যক্তি” শব্দের অস্পন্দরত্ববশতঃ বন্ধু সমাসে “ব্যক্ত্যাকৃতি” এইরূপ প্রয়োগই হইতে পারে । মহর্ষি “আকৃতি ব্যক্তি” এইরূপ প্রয়োগ করিয়াছেন কেন ? এতদুত্তরে উদ্দ্যোতকর বলিয়াছেন যে, আকৃতির প্রাধান্যবশতঃ সমাসে “আকৃতি” শব্দের পূর্ব-নিপাত হইয়াছে । আকৃতি ও ব্যক্তির মধ্যে ব্যক্তির দ্বারা বিশেষিত হইয়াই আকৃতি, জাতির সাধক হয় । অর্থাৎ ইহা “গোর আকৃতি” এইরূপে আকৃতির জ্ঞান হইলে তদ্বারা গোষ-জাতির জ্ঞান হওয়ার জাতিবোধক আকৃতির জ্ঞানে গো-ব্যক্তি বিশেষণ হইয়া থাকে, আকৃতি বিশেষ্য হইয়া থাকে । বিশেষ্যত্ববশতঃ আকৃতিই ঐ স্থলে প্রধান, তাই সমাসে এখানে আকৃতি শব্দের পূর্বনিপাত হইয়াছে । অনন্ত মহর্ষি “ব্যক্ত্যাকৃতি” এইরূপ প্রয়োগই করিয়াছেন ॥৬৫॥

ভাস্ক্য । ন বৈ পদার্থেন ন ভবিতুং শক্যং—কঃ শব্দিনা নীং পদার্থ ইতি ।

অনুবাদ । (প্রশ্ন) পদার্থ হইতে পারে না—ইহা নহে, এখন পদার্থ কি ?

সূত্র । ব্যক্ত্যাকৃতি-জাতয়ন্তু পদার্থঃ ॥

॥৬৬॥১৯৫॥

অনুবাদ । (উত্তর) ব্যক্তি, আকৃতি ও জাতিই অর্থাৎ এই তিনটিই পদার্থ ।

ভাস্ক্য । তু শব্দে বিশেষণার্থঃ । কিং বিশিষ্ট্যতে ? প্রধানাক্র-
ভাবস্থানিয়মেন পদার্থত্বমিতি । যদাহি ভেদবিবক্ষা বিশেষগতিশ্চ
তদা ব্যক্তিঃ প্রধানমঙ্গল জাত্যাকৃতী । যদা তু ভেদোহবিবক্ষিতঃ
সামান্যগতিশ্চ, তদা জাতিঃ প্রধানমঙ্গল ব্যক্ত্যাকৃতী । তদেতদ্বহুলং
প্রয়োগেষু । আকৃতেষু প্রধানভাব উৎপ্রেক্ষিতব্যঃ ।

অনুবাদ । “তু” শব্দটি বিশেষণার্থ, অর্থাৎ বিশেষণ বা বিশিষ্টতাবোধের
জন্যই সূত্রে তু শব্দ প্রযুক্ত হইয়াছে । (প্রশ্ন) কি বিশিষ্ট হইয়াছে ? অর্থাৎ
সূত্রে “তু” শব্দ দ্বারা কাহাকে কোন্ বিশেষণ দ্বারা বিশিষ্ট বলা হইয়াছে ?
(উত্তর) প্রধানাক্রভাবের অর্থাৎ প্রাধান্য ও অপ্রাধান্যের অনিয়মের দ্বারা পদার্থত্ব
বিশিষ্ট হইয়াছে । (সে কিরূপ, তাহা বলিতেছেন) যে সময়ে ভেদবিবক্ষা
ও বিশেষগতি অর্থাৎ ভেদবিবক্ষাবশতঃ ব্যক্তিবিশেষরূপ অর্থের বোধ হয়, তখন
ব্যক্তিই প্রধান, জাতি ও আকৃতি অঙ্গ অর্থাৎ অপ্রধান । যে সময়ে কিন্তু ভেদ
বিবক্ষিত নহে এবং সামান্য বোধ হয়, তখন জাতিই প্রধান, ব্যক্তি ও আকৃতি
অঙ্গ । সেই ইহা অর্থাৎ ব্যক্তি ও জাতি রূপ পদার্থত্বের প্রাধান্য ও অপ্রাধান্য
প্রয়োগ সমূহে বহু আছে । আকৃতির প্রাধান্য কিন্তু উৎপ্রেক্ষা করিবে, অর্থাৎ
সন্ধানপূর্বক উদাহরণস্থল দেখিয়া নিজে বুঝিয়া লইবে ।

টিপ্পনী । মহর্ষি “গৌঃ” এই নাম পদকে উদাহরণরূপে গ্রহণ করিয়া পদার্থ-
পরীক্ষারূপে ব্যক্তি, আকৃতি ও জাতির মধ্যে যে কোন একটিই পদার্থ অথবা ঐ সমস্তই
পদার্থ?—এইরূপ সংশয় প্রদর্শন করিয়া যথাক্রমে ব্যক্তি, আকৃতি ও জাতির পদার্থত্ব
মতের সমর্থনপূর্বক তাহার খণ্ডন করিয়াছেন । এখন অবশ্যই প্রশ্ন হইবে যে, যদি ব্যক্তি
আকৃতি ও জাতির মধ্যে কেহই পদার্থ না হয়, তাহা হইলে পদার্থ কি ? পদার্থ কেহই
হইতে পারে না, ইহা ত বলা বাইবে না । যখন “গৌঃ” এইরূপ পদ প্রবণ করিলে
তৎকাল্য শব্দবোধ হইয়া থাকে, তখন অবশ্যই ঐ পদের বাচ্যার্থ আছে, সে বাচ্যার্থ কি ?

এজন্য মহর্ষি এই সিদ্ধান্তসূত্রের দ্বারা তাঁহার সিদ্ধান্ত পদার্থ বলিয়াছেন। ভাষ্যকার প্রথমে পূর্বোক্তরূপ প্রশ্ন প্রকাশ করিয়া মহর্ষির সিদ্ধান্তসূত্রের অবতারণা করিয়াছেন। মহর্ষি সিদ্ধান্ত বলিয়াছেন যে, ব্যক্তি, আকৃতি ও জাতি এই তিনটিই অর্থাৎ ঐ সমস্তই পদার্থ। তাৎপর্যটাকাঙ্কর মহর্ষির তাৎপর্য বর্ণন করিয়াছেন যে,—গো শব্দ উচ্চারণ করিলে বাহার ঐ শব্দের শক্তিজ্ঞান আছে, তাহার এক সময়েই গো-ব্যক্তি, গোর আকৃতি ও গোর জাতিবিষয়ে একটি শব্দবোধ হইয়া থাকে। ঐ স্থলে ব্যক্তি, আকৃতি ও জাতির মধ্যে প্রথমে কোন একটির বোধের পরে লক্ষণাপ্রযুক্ত অপর অর্থের বোধ হয় না। একই শব্দবোধ গো-ব্যক্তি, গোর আকৃতি ও গোর জাতিবিষয়ক হওয়ায়, ঐ স্থলে ঐ তিনটিই পদার্থ, ইহা বুঝা যায়। শব্দশক্তি প্রকাশিকা গ্রন্থে জগদীশ তর্কালঙ্কার প্রাচীন নৈয়ায়িক-সম্প্রদায়ের মত বলিয়াছেন যে, ব্যক্তি, আকৃতি ও জাতি এই তিনটিই “গো” প্রভৃতি পদের অর্থ। ঐ তিনটি পদার্থেই গো প্রভৃতি পদের এক শক্তি, ভিন্ন ভিন্ন শক্তি (সঙ্কেত) নহে, ইহা সূচনাব জন্যই মহর্ষি এই সূত্রে “পদার্থঃ” এই স্থলে এক বচনের প্রয়োগ করিয়াছেন। ব্যক্তি, আকৃতি ও জাতিরূপ পদার্থে গো-প্রভৃতি পদের ভিন্ন ভিন্ন সঙ্কেত থাকিলে কোন সময়ে উহার মধ্যে একমাত্র সঙ্কেতজ্ঞান জন্য গো পদের দ্বারা কেবল ব্যক্তি অথবা কেবল আকৃতি অথবা কেবল জাতিরও বোধ হইতে পারে। কিন্তু সেবূপ বোধ কাহারও হয় না। পরন্তু গো শব্দের দ্বারা কেবল গোর-জাতির বোধ হইলে, “গৌর্নিত্য” এইরূপ মুখ্য প্রয়োগ হইতে পারে। কারণ, গোর-জাতি নিত্য। এবং গো শব্দের দ্বারা কেবল গোর আকৃতির বোধ হইলে, “গৌর্গুণঃ” এইরূপও মুখ্য প্রয়োগ হইতে পারে। কারণ, গোর অবয়বসংযোগ-বিশেষরূপ আকৃতি গুণপদার্থ। সুতরাং গো শব্দের দ্বারা সর্বত্র গোর জাতি এবং গোর আকৃতিবিশিষ্ট গো-ব্যক্তিরই বোধ হইয়া থাকে, ঐ ব্যক্তি আকৃতি ও জাতিরূপ পদার্থেরই গো শব্দের এক শক্তি, ইহাই স্বীকার্য। বৃত্তিকার বিশ্বনাথও এই সূত্র ব্যাখ্যায় পূর্বোক্তরূপ কথাই বলিয়াছেন। জগদীশ তর্কালঙ্কার নব্য সম্প্রদায়ের মত বলিয়াছেন যে, গোর-জাতি ও গো-ব্যক্তি এই উভয়েই গো শব্দের এক শক্তি, ইহা সূচনার জন্যই মহর্ষি এই সূত্রে “পদার্থঃ” এই স্থলে একবচন প্রয়োগ করিয়াছেন। গো শব্দের দ্বারা গোর আকৃতিরও বোধ হওয়ায়, ঐ আকৃতিতেও গো শব্দের শক্তি আছে, কিন্তু তাহা পৃথক শক্তি। ফলকথা, গো শব্দের শক্তি বা সঙ্কেত দুইটি, গোর জাতি ও গো-ব্যক্তিতে একটি, এবং গোর আকৃতিতে একটি। যেখানে গোর আকৃতিতে শক্তির জ্ঞান না হওয়ায়, ঐ আকৃতির বোধ হয় না, সেখানে কেবল “গোরবিশিষ্ট গো” এইরূপই শব্দবোধ হয়। ঐ বোধ সেখানে গোর-জাতি ও গো-ব্যক্তিতে এক শক্তির জ্ঞান জন্যই হইয়া থাকে, সুতরাং সেখানে লক্ষণা স্বীকারের কোন প্রয়োজন নাই। জগদীশ তর্কালঙ্কার নিজে এই মত স্বীকার করেন নাই। তাঁহার মতে জাতি ও আকৃতিবিশিষ্ট গো-ব্যক্তিতে গো শব্দের একই শক্তি। জাতি ও আকৃতি এই উভয়ই ঐ শক্তির অবচ্ছেদক। নব্য নৈয়ায়িক গদাধর ভট্টাচার্য্যও “শক্তিবাদ” গ্রন্থে জাতি ও আকৃতিবিশিষ্ট গো-ব্যক্তিতে গো শব্দের এক শক্তি সিদ্ধান্ত বলিয়া, সেখানে মহর্ষির এই সূত্রের উচ্চারণপূর্বক ঐ সিদ্ধান্ত যে মহর্ষি গোতমেরও অনুমত, ইহা বলিয়াছেন। (শক্তিবাদ শেষভাগ দ্রষ্টব্য)। কিন্তু গদাধর ভট্টাচার্য্য জগদীশের ন্যায় আকৃতিকে গো শব্দের শক্তির অবচ্ছেদক স্বীকার করেন নাই, কেবল

গোষ জ্ঞাতিকেই ঐ শক্তির অবচ্ছেদক বলিয়াছেন। কারণ, আকৃতি অবয়ব সংযোগ-বিশেষ, উহা সাক্ষাৎ সঙ্কে গো-ব্যক্তিতে থাকে না, গোষ জ্ঞাত সাক্ষাৎ সঙ্কেই গো-ব্যক্তিতে থাকে। জগদীশ তর্কালঙ্কার প্রথমে যে সাম্প্রদায়িক মতের উল্লেখ করিয়াছেন, বাহা প্রথমে বলিয়াছি, ঐ মতের সহিত গদাধরের মতের সাম্য দেখা যায়। সুতরাং গদাধর ভট্টাচার্য্য জগদীশোক্ত সাম্প্রদায়িক মতেরই সমর্থন করিয়াছেন, বুঝা যায়। জরমৈরায়িক জরন্তু ভট্টও “ন্যায়মঞ্জরী” গ্রন্থে বহুবিচারপূর্বক পূর্বোক্তরূপ মতেরই সমর্থন করিয়াছেন, বুঝা যায়। জগদীশ প্রভৃতির পূর্ববর্তী নব্য নৈয়ায়িক রঘুনাথ শিরোমণি “গো” শব্দ দ্বারা “গোষ-বিশিষ্ট গো” এইরূপ শাস্ত্রবোধ স্বীকার করিলেও এবং গোষ-বিশিষ্ট গো-ব্যক্তিতে গো শব্দের শক্তি স্বীকার করিয়া, গোষ জ্ঞাতিকে ঐ শক্তির অবচ্ছেদক স্বীকার করিলেও গোষ-জ্ঞাতিতে গো শব্দের শক্তি স্বীকার করেন নাই। অর্থাৎ বাহা শক্যতাবচ্ছেদক নামে স্বীকৃত হইয়াছে, সেই গোষাদি পদার্থে গো প্রভৃতি শব্দের শক্তি স্বীকার করা তিনি আবশ্যক মনে করেন নাই। তিনি “গুণটিপ্পনী” এবং “প্রত্যক্ষ-চিন্তামণি”র দীর্ঘাতিতে ঐ মত খণ্ডন করিয়াছেন। কিন্তু গদাধর ভট্টাচার্য্য “শক্তিবাদ” গ্রন্থে রঘুনাথের ঐ সিদ্ধান্তের দোষ প্রদর্শন করিয়াছেন। জগদীশ তর্কালঙ্কারের গুরুপাদ “ন্যায়রহস্য” গ্রন্থে মহর্ষির এই সূত্রোক্ত “আকৃতি” শব্দের অর্থ বলিয়াছেন—জ্ঞাত ও ব্যক্তির সঙ্কে। তাঁহার মতে এই সূত্রে আকৃতি বলিতে সংস্থান বা অবয়ব-সংযোগবিশেষ নহে। তাঁহার মতে এই যে, গো শব্দ দ্বারা যখন সমবায়-সঙ্কে গোষ-বিশিষ্ট, এইরূপ বোধ হইয়া থাকে, তখন ঐ সমবায়সঙ্কে ও গো শব্দের বাচ্যার্থ, উহাতেও গো শব্দের শক্তি অবশ্য স্বীকার্য্য। নচেৎ ঐ স্থলে গো শব্দের দ্বারা সমবায়-সঙ্কের বোধ হইতে পারে না। এইরূপ অনাগ্রও জ্ঞাত ও ব্যক্তির সঙ্কে বোধ হওয়ার, উহাও অবশ্যই পদার্থ। মহর্ষি সূত্রে “আকৃতি” শব্দের দ্বারা ঐ সঙ্কেই গ্রহণ করিয়াছেন। যে সঙ্কে অবশ্যই পদার্থ হইবে, তাহাকে পদার্থ মধ্যে উল্লেখ না করিলে, মহর্ষির ন্যূনতা হয়। সুতরাং মহর্ষি “আকৃতি” শব্দের দ্বারা ঐ সঙ্কেও পদার্থ বলিয়াছেন। কোন কোন স্থলে গো শব্দের দ্বারা যে গোষও সংস্থানরূপ আকৃতিবিশিষ্ট গো-ব্যক্তির বোধ হয়, তাহা ঐরূপে শক্তিভ্রম বা লক্ষণাবশতঃই হইয়া থাকে। “ন্যায়রহস্য”-কার জগদীশের গুরুপাদ এইরূপ বলিলেও সূত্রকার মহর্ষি গোতম তাঁহার এই সূত্রোক্ত আকৃতির লক্ষণ বলিতে পরে (৬৮ সূত্রে) অবয়ব-সংযোগবিশেষরূপ সংস্থানকেই আকৃতি বলিয়াছেন। ভাষ্যকার প্রভৃতি ন্যায়চার্য্যগণও আকৃতির ঐরূপ ব্যাখ্যাই করিয়াছেন। জ্ঞাত ও ব্যক্তির সঙ্কের বোধও সকলেই স্বীকার করিয়াছেন, কিন্তু তাহাতে “গো” প্রভৃতি শব্দের শক্তি স্বীকার অনাবশ্যক, ইহা নব্য নৈয়ায়িকগণও সমর্থন করিয়াছেন। জগদীশ তর্কালঙ্কার “শব্দশক্তিপ্রকাশিকা” গ্রন্থে শেষে তাঁহার গুরুপাদের মত বলিয়া পূর্বোক্ত মতের উল্লেখ করিলেও, তিনিও ঐ মত গ্রহণ করেন নাই। মূলকথা, মহর্ষি গোতমের সূত্রের দ্বারা জ্ঞাত এবং সংস্থানরূপ আকৃতি এবং ব্যক্তি এই পদার্থদ্বয়েরই গো প্রভৃতি শব্দের একই শক্তি, ঐ শক্তিজন্য জন্য “গোষ ও আকৃতিবিশিষ্ট গো” ইত্যাদি প্রকারই শাস্ত্রবোধ হয়, ইহা বুঝা যায়। প্রাচীন ও নব্য ন্যায়চার্য্যগণের মধ্যে অনেকেই এই সিদ্ধান্ত সমর্থন করিলেও যাহারা ইহা স্বীকার না করিয়া অন্যরূপ মতের সৃষ্টি করিয়াছেন, সমতরকার্থ্য ন্যায়সূত্রের অন্যরূপ ব্যাখ্যা করিয়াছেন, তাঁহাদিগের ঐ মত বহুতঃ ন্যায়সূত্রের

বিস্ময় হইলে তাহা গোতমীয় মত বলিয়া গ্রহণ করা যায় না। মীমাংসা দর্শনকার মহর্ষি জৈমিনির মতব্যাখ্যায় ভাষ্যকার শব্দে নামী এবং ব্যাস্তিককার ভট্ট কুমারিল জাতিকেই আকৃতি বলিয়াছেন। তাঁহারা জাতি ও আকৃতিতে ভিন্নপদার্থ বলিয়া স্বীকার করেন নাই। “যয়া ব্যক্তিরাক্তিতে” অর্থাৎ বাহার দ্বারা সামান্যতঃ ব্যক্তিমাটের বোধ হয়, এইরূপ ব্যুৎপত্তি অনুসারে তাঁহারা আকৃতি শব্দেরও জাতি অর্থ বলিয়াছেন। কিন্তু মহর্ষি গোতম জাতি হইতে আকৃতির ভেদ স্বীকার করিয়া তাহার পৃথক উল্লেখ করিয়াছেন। তিনি আকৃতির লক্ষণসূত্রে জাতিব্যঞ্জক অবয়ব-সংযোগবিশেষ বা সংস্থানকেই আকৃতি বলিয়াছেন। বস্তুতঃ জাতি অর্থে “আকৃতি” শব্দের মুখ্য প্রয়োগ দেখা যায় না। অবয়ব-সংযোগবিশেষ বা সংস্থানই “আকৃতি” শব্দের দ্বারা কথিত হইয়া থাকে।

ব্যাস্তিকার বিশ্বনাথ বলিয়াছেন যে, জাতি, আকৃতি ও ব্যক্তি, এই তিনটিই পদার্থ, উহার মধ্যে যে কোনো একটি মাত্র পদার্থ নহে, ইহাই এই সূত্রে “তু” শব্দের দ্বারা সূচিত হইয়াছে। কিন্তু ভাষ্যকার বাংসায়ন, ব্যাস্তিককার উদ্ভোতকর এবং ন্যায়মঞ্জরীকার জরস ভট্ট বলিয়াছেন যে, এই সূত্রে “তু” শব্দটি বিশেষণার্থ। ব্যক্তি, আকৃতি ও জাতিতে যে পদার্থ আছে, তাহাতে প্রাধান্য ও অপ্ৰাধান্যের নিয়ম নাই, ঐ পদার্থই ব্যক্তি প্রভৃতির প্রাধান্য ও অপ্ৰাধান্যের অনিয়ম-বিশিষ্ট। ঐ অনিয়মরূপ বিশেষণ সূচনা করিতেই সূত্রে “তু” শব্দ প্রযুক্ত হইয়াছে। অর্থাৎ কোন স্থলে ব্যক্তি প্রধান, কোন স্থলে জাতি প্রধান, কোন স্থলে আকৃতি প্রধান পদার্থ হইয়া থাকে, উহাদিগের প্রাধান্য ও অপ্ৰাধান্যের নিয়ম নাই। ভাষ্যকার এই অনিয়ম বুঝাইতে বলিয়াছেন যে, যেখানে ভেদবিবক্ষা ও বিশেষণগতি অর্থাৎ ভেদবিবক্ষামূলক ব্যক্তিবিশেষরূপ অর্থের বোধ হয়, সেখানে পূর্বোক্ত পদার্থত্রয়ের মধ্যে ব্যক্তিই প্রধান হইবে। জাতি ও আকৃতি অপ্ৰধান পদার্থ হইবে। যেখানে ভেদবিবক্ষা নাই এবং উচ্চা সামান্য গতি অর্থাৎ জাতিরূপে ব্যক্তি-সামান্যেরই বোধ হইয়া থাকে, সেখানে জাতিই প্রধান পদার্থ, ব্যক্তি ও আকৃতি অপ্ৰধান পদার্থ। ভাষ্যকার এই রূপে পদার্থত্রয়ের মধ্যে কোন স্থলে ব্যক্তির ও কোন স্থলে জাতির প্রাধান্য নানা প্রয়োগে বহুতর আছে, অর্থাৎ উহার উদাহরণ বহুপ্রয়োগে বহু বহু পাওয়া যায়, ইহা বলিয়া শেষে বলিয়াছেন যে, আকৃতির প্রাধান্য অনুসন্ধান-পূর্বক বুঝিবে, অর্থাৎ উহার উদাহরণ বহু নাই, যাহা আছে, তাহা অনুসন্ধান করিয়া বুঝিতে হইবে। উদ্ভোতকর ও জরস ভট্ট ব্যক্তি, জাতি ও আকৃতির প্রাধান্যের উদাহরণ বলিয়াছেন। “গৌর্গচ্ছতি”, “গৌস্তিষ্ঠতি”, “গাং নৃশ্চ” ইত্যাদি প্রয়োগে গো শব্দের দ্বারা গো মাত্রের বোধ হয় না। বস্তুর ভেদবিবক্ষাবশতঃ ঐ স্থলে গো শব্দের দ্বারা গো ব্যক্তিবিশেষেরই বোধ হইয়া থাকে, সুতরাং ঐ স্থলে ব্যক্তিই প্রধান পদার্থ। উদ্ভোতকর বলিয়াছেন যে “গৌর্গচ্ছতি” ইত্যাদি প্রয়োগে গোই জাতি ও গোর আকৃতিতে গমনাদি ক্রিয়া অসম্ভব বলিয়া, বাহাতে উহা সম্ভব, সেই গো-ব্যক্তিবিশেষ ঐ স্থলে পদার্থ। কিন্তু ঐ স্থলে জাতি ও আকৃতি যে পদার্থই নহে, ইহা উদ্ভোতকরের সিদ্ধান্ত, বুঝা যায় না। কারণ, তিনিও পূর্বে ব্যক্তির প্রাধান্যস্থলে জাতি ও আকৃতির অপ্ৰাধান্য বলিয়াছেন। জাতি ও আকৃতি অপ্ৰধান হইলে, তাহারও পদার্থই স্বীকৃত হয়। “গৌর্গচ্ছতি” ইত্যাদি প্রয়োগে জাতি ও আকৃতিবিশিষ্ট গো-ব্যক্তিবিশেষ গো

শব্দের অর্থ হইলে বিশেষণভাবে জ্ঞাত ও আকৃতি ও শাব্দবোধের বিষয় হইয়া পদার্থ হইতে পারে, বিশেষ্যবশতঃ ব্যক্তিকেই ঐ স্থলে প্রধান পদার্থ বলা হইতে পারে। পূর্বোক্ত স্থলে গো শব্দের দ্বারা সকল গো-ব্যক্তির বোধ না হইয়া, গো-বিশেষের বোধ হইলেও ভাষাকার প্রভৃতি ঐ বিশেষার্থকেও গো শব্দের বাচ্যার্থ বলিতেন, ইহা বুঝা যায়। ঐ স্থলে লক্ষণা স্বীকার করিলে উহাকে পদের মুখ্যার্থ নিরূপণে উদাহরণ বলা যায় না। মহর্ষি পদের মুখ্যার্থ বা বাচ্যার্থরূপ পদার্থই এই সূত্রের দ্বারা বলিয়াছেন। বস্তুতঃ পূর্বোক্ত স্থলে বস্তুর তাৎপর্যানুসারে গো শব্দের দ্বারা গোত্বরূপে গো-বিশেষের বোধ হইলে, ঐ অর্থে লক্ষণা স্বীকারের প্রয়োজন নাই। কারণ, গোত্বরূপে গো-বিশেষেও গো শব্দের শক্তি আছে। বস্তুর তাৎপর্যানুসারে লক্ষণা ব্যতীতও যে বিশেষার্থের বোধ হইয়া থাকে, ইহা “পঞ্চমূলী” ইত্যাদি প্রয়োগে নব্য নৈরায়িক জগদীশ তর্কালঙ্কারও স্বীকার করিয়াছেন। (শব্দশক্তিপ্রকাশকার স্বিগুসমাস-প্রকরণ দ্রষ্টব্য)।

“গৌর্ন পদা স্পর্শব্যা” (অর্থাৎ গো মাত্রকেই চরণ দ্বারা স্পর্শ করিবে না) এইরূপ প্রয়োগে গোত্ববিশিষ্ট গো মাত্রেরই চরণ দ্বারা স্পর্শ নিষেধ বিবক্ষিত। সুতরাং ঐ স্থলে গোগত ভেদবিবক্ষা নাই। ঐ স্থলে “গৌঃ” এই পদের দ্বারা গোত্বরূপে গো-সামান্যকেই প্রকাশ করায়, গোত্বজ্ঞাতিকেই প্রধান পদার্থ। প্রথমে গোত্ব জ্ঞাতির বোধ ব্যতীত তদ্রূপে গো-সামান্যের বোধ হইতে পারে না এবং গোত্ব জ্ঞাতিকে ঐ স্থলে অসংখ্য বিভিন্ন গো ব্যক্তির একরূপে একই বোধের নির্বাহক, এজন্য ঐ স্থলে গোত্ব জ্ঞাতিরূপ পদার্থেরই প্রাধান্য বলা হইয়াছে। এইরূপ ব্যক্তি ও জ্ঞাতির প্রাধান্য বহু প্রয়োগেই আছে। উহার উদাহরণ সুলভ। আকৃতির প্রাধান্যের উদাহরণ বলিতে উদ্ভোতকর ও জয়ন্ত ভট্ট “পিষ্টকমযো গাবঃ ক্রিয়স্তাং” এই প্রয়োগের উল্লেখ করিয়াছেন। বৈদিক কর্মবিশেষে পিষ্টকের দ্বারা (তণ্ডুলচূর্ণনির্মিত পিটুলির দ্বারা) গো নির্মাণের বিধি পূর্বোক্ত বাক্যের দ্বারা বলা হইয়াছে। পিষ্টকনির্মিত গো-ব্যক্তিতে গোত্ব জ্ঞাতি নাই, সুতরাং জ্ঞাতি ঐ স্থলে গো শব্দের অর্থ নহে। ব্যক্তি ও আকৃতি এই দুইটি মাত্রই পদার্থ হইবে। তন্মধ্যে আকৃতি প্রধান, ব্যক্তি অপ্রধান। জয়ন্ত ভট্টের কথাতে ইহা স্পষ্ট বুঝা যায়।^১ পিষ্টকের দ্বারা গোর আকৃতির সুসদৃশ আকৃতি করিতে হইবে, এইরূপ বিবক্ষাবশতঃই ঐ স্থলে গো শব্দের প্রয়োগ হইয়াছে। সুতরাং ঐ স্থলে গো শব্দের পূর্বোক্তরূপ আকৃতি অর্থই প্রধান। কিন্তু তাদৃশ আকৃতিরূপ অর্থে গো শব্দের শক্তি না থাকিলে, উহা ঐ স্থলে গো শব্দের বাচ্যার্থ হইতে পারে না, ইহা চিন্তনীয়। কারণ, মহর্ষি যে আকৃতিবিশেষকে পদের বাচ্যার্থ মধ্যে উল্লেখ করিয়াছেন, তাহা যদি গো শব্দ স্থলে প্রকৃত গোর অবয়ব-সংযোগ-বিশেষই হয়, তাহা হইলে উহা পিষ্টকাদিনির্মিত গো-ব্যক্তিতে থাকিতেই পারে না। কিন্তু উদ্ভোতকর প্রভৃতির কথার দ্বারা পিষ্টকাদি-

১। কচিং প্রয়োগে জ্ঞাতঃ প্রাধান্যং ব্যক্তেরঙ্গভাবঃ, যথা,—“গৌর্নপদা স্পষ্টব্যা”তি, সর্বগবীর্ষ প্রতিবেদ্যে গম্যতে। কচিবাক্তেঃ প্রাধান্যং, জ্ঞাতেরঙ্গভাবঃ। যথা, গাং মুক্, গাং বধানতি, নিয়তাং কাঞ্চিদব্যক্তিমুদ্দিষ্ট প্রযুক্ত্যতে। কচিদাক্তেঃ প্রাধান্যং ব্যক্তেরঙ্গভাবো জ্ঞাতিনাস্ত্যেব। যথা, “পিষ্টকমযো গাবঃ ক্রিয়স্তাং”মিতি, সন্নিবেশচিকীর্ষয়া প্রয়োগ ইতি।—জ্ঞানমঞ্জরী, ৩২৫ পৃঃ।

নির্দিষ্ট গো-ব্যক্তিতেও গোর আকৃতি আছে, ইহা সরলভাবে বুঝা যায়। শক্তিবাদ গ্রন্থে নব্য নৈয়ায়িক গদাধর ভট্টাচার্য্যও “পিষ্টকময্যো গাবঃ” এই প্রয়োগে কেবল আকৃতি-বিশিষ্ট গো-ব্যক্তিতে গো পদের তাৎপর্য্য বলিয়া ঐরূপ অর্থে ঐ স্থলে গো পদের লক্ষণা বলিয়াছেন^১; গোষকে ত্যাগ করিয়া কেবল আকৃতিবিশিষ্ট গো-ব্যক্তিতে গো পদের শক্তি স্বীকার না করায়, গদাধর ভট্টাচার্য্য ঐ স্থলে পূর্বোক্ত অর্থে গো পদের লক্ষণা বলিয়াছেন। পিষ্টকনির্ম্মিত গো-ব্যক্তিতে গোর আকৃতি না থাকিলে গদাধর ভট্টাচার্য্য তাহাকে আকৃতিবিশিষ্ট কিরূপে বলিয়াছেন, ইহাও চিন্তনীয়। মুদ্রবোধ ব্যাকরণের টীকাকার নব্য রাম তর্কবাগীশ কিন্তু “পদার্থ-নিরূপণ” প্রবন্ধে “পিষ্টকময্যো গাবঃ”, এই প্রয়োগে গোর আকৃতির সদৃশ আকৃতি অর্থেই “গো” শব্দের লক্ষণা বলিয়াছেন^২। পিষ্টকনির্ম্মিত গো-ব্যক্তিতে গোষবিশিষ্ট গোর অবয়ব-সংযোগ-বিশেষরূপ আকৃতি নাই, কিন্তু তাহার সুসদৃশ পিষ্টকসংযোগ বিশেষরূপ আকৃতি আছে। ঐ সুসদৃশ আকৃতি গো শব্দের বাচ্যার্থ নহে। সুতরাং পূর্বোক্ত স্থলে ঐ সুসদৃশ আকৃতি গো শব্দের লাক্ষণিক অর্থ, ইহা রাম তর্কবাগীশের যুক্তিসিদ্ধ সিদ্ধান্ত বুঝা যায়। পিষ্টকাদি-নির্ম্মিত গো-ব্যক্তিতেও গোর আকৃতি আছে, ইহা বলিতে হইলে, আকৃতির লক্ষণ কি, তাহা বুঝিতে হইবে। (পরবর্তী ৬৮ সূত্র দ্রষ্টব্য) ॥ ৬৬ ॥

ভাষ্য। কথং পুনর্জ্ঞায়িতে নানা ব্যক্ত্যাকৃতিজাতয় ইতি, লক্ষণ-ভেদাৎ, তত্র তাবৎ—

অনুবাদ। (প্রশ্ন) ব্যক্তি, আকৃতি ও জ্ঞাতি নানা অর্থাৎ ভিন্ন পদার্থ, ইহা কিরূপে বুঝা যায়? (উত্তর) লক্ষণভেদবশতঃ, অর্থাৎ উহাদিগের লক্ষণের ভেদ থাকাতেই উহাদিগকে বিভিন্ন পদার্থ বলিয়া বুঝা যায়। তন্মধ্যে—

সূত্র। ব্যক্তিগুণবিশেষাশ্রয়ো মূর্তিঃ ॥

॥৬৭॥১৯৬॥

অনুবাদ। গুণবিশেষের অর্থাৎ রূপাদি কতকগুলি গুণের আশ্রয় মূর্তি (প্রবাবিশেষ) ব্যক্তি।

ভাষ্য। বাজ্যত ইতি ব্যক্তিরিন্দ্রিয়গ্রাহেতি, ন সর্বত্র দ্রব্যং ব্যক্তিঃ। যো গুণবিশেষাণাং স্পর্শাস্তানাং গুরুত্ব-ঘনত্ব-দ্রবত্ব-

১। যত্র কেবল্যাকৃতিবিশিষ্টে গবাদিপদতাৎপর্য্যং যথা—“পিষ্টকময্যো গাবঃ” ইত্যাদৌ তত্র শুদ্ধগোষাত্তবজ্জিন্নপদে গবাদিপদ ইব লক্ষণৈব।—শক্তিবাদ।

২। “পিষ্টকময্যো গাবঃ” ইত্যাদৌ তু গবাকৃতিসদৃশাকৃতৌ লক্ষণা, পিষ্টকসংযোগশ্রাশক্যত্বাৎ।—পদার্থনিরূপণ।

সংস্কারাণামব্যাপিনঃ পরিমাণস্তাশ্রয়ো যথাসম্ভবঃ তদ্রূপাং, মূর্তি-
মূচ্ছিতাবয়বত্বাদিতি ।

অনুবাদ । ব্যক্তি অর্থাৎ ইন্দ্রিয়ের দ্বারা জ্ঞাত হয়, এজন্য ব্যক্তি ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য, সুতরাং সমস্ত দ্রব্য ব্যক্তি নহে । যাহা স্পর্শান্ত অর্থাৎ রূপ, রস, গন্ধ ও স্পর্শ এবং গুরুত্ব, ঘনত্ব, দ্রবত্ব, সংস্কার এবং অব্যাপক পরিমাণ—এই সমস্ত গুণবিশেষের যথাসম্ভব আশ্রয়, সেই দ্রব্য ব্যক্তি । মূচ্ছিতাবয়বত্ববশতঃ^১ অর্থাৎ ঐরূপ দ্রব্যের অবয়বসমূহ মূচ্ছিত (পরস্পর সংযুক্ত) এজন্য (উহাকে বলে) মূর্তি ।

টীকান্বী । মহর্ষি যথাক্রমে তিন সূত্রের দ্বারা পূর্বসূত্রোক্ত ব্যক্তি, আকৃতি ও জ্ঞাতিরূপ পদার্থত্রয়ের লক্ষণ বলিয়াছেন । কারণ, লক্ষণের ভেদ থাকাতেই উহাদিগের ভিন্ন পদার্থ বলিয়া স্বীকার করা হইয়াছে । সুতরাং ঐ লক্ষণভেদ জ্ঞাপন করিয়া উহাদিগের ভেদজ্ঞাপন করা আবশ্যিক । প্রথমোক্ত ব্যক্তি-পদার্থের লক্ষণ বলিতে মহর্ষি বলিয়াছেন যে, গুণবিশেষের আশ্রয় যে মূর্তি, অর্থাৎ আকৃতিবিশিষ্ট দ্রব্যবিশেষ, তাহাই ব্যক্তি । ভাষ্যকার সূত্রোক্ত “গুণবিশেষ” শব্দের দ্বারা রূপরসাদি কতকগুলি গুণবিশেষকেই গ্রহণ করিয়া, উহাদিগের যথাসম্ভব আশ্রয় দ্রব্যবিশেষকেই ব্যক্তি বলিয়াছেন । গুরুত্ব প্রভৃতি কতিপয় গুণ সামান্য গুণ নামে কথিত হইলেও অন্যান্য গুণ হইতে বিশিষ্ট বলিয়া সেইরূপ তাৎপৰ্য্যে ঐগুলিও সূত্রে “গুণবিশেষ” শব্দের দ্বারা কথিত হইয়াছে । সর্বব্যাপী দ্রব্য আকাশাদির পরিমাণ সূত্রোক্ত গুণবিশেষের মধ্যে কথিত হয় নাই, ইহা বুঝাইতে ভাষ্যকার অব্যাপক পরিমাণের উল্লেখ করিয়াছেন । ভাষ্যকারের মতে আকাশাদি দ্রব্য এই সূত্রোক্ত ব্যক্তিপদার্থ নহে । তাই ভাষ্যকার সূত্রার্থ বর্ণন করিতে প্রথমে “ব্যজ্ঞাতং” এই ব্যাখ্যার দ্বারা এই “ব্যক্তি” শব্দের ব্যুৎপত্তি সূচনা করিয়া ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য দ্রব্যকেই ব্যক্তি বলিয়া, পরে সমস্ত দ্রব্য ব্যক্তি নহে, ইহা স্পষ্ট বলিয়াছেন । ভাষ্যকারের তাৎপৰ্য্য এই যে, পূর্বসূত্রোক্ত ব্যক্তি, আকৃতি ও জ্ঞাতি এই পদার্থত্রয়ের যেখানে সমাবেশ আছে, তন্মধ্যে এগুলি ব্যক্তিপদার্থ কি, ইহা নির্ধারণ করিতেই মহর্ষি এই লক্ষণ বলিয়াছেন । আকাশাদি দ্রব্যে আকৃতি না থাকায়, ঐরূপ আকৃতিশূন্য ব্যক্তি মহর্ষির লক্ষ্য নহে । তাই মহর্ষি এই “ব্যক্তি” শব্দের সমানার্থক “মূর্তি” শব্দের পৃথক্ উল্লেখ করিয়া উহা প্রকাশ করিয়া গিয়াছেন । মূচ্ছিত ধাতু হইতে এই “মূর্তি” শব্দটি সিদ্ধ হইয়াছে । যে দ্রব্যের অবয়বগুলি মূচ্ছিত অর্থাৎ পরস্পর সংযুক্ত, ঐরূপ দ্রব্যকে “মূর্তি” বলে । আকাশাদি দ্রব্যের অবয়ব না থাকায়, তাহা মূর্তি-দ্রব্য হইতে পারে না । সূত্রে “মূর্তি” শব্দের উল্লেখ থাকায়, ভাষ্যকার সূত্রোক্ত “গুণবিশেষ” শব্দের দ্বারা ও রূপাদি কতকগুলি গুণেরই ব্যাখ্যা করিয়া, পূর্বোক্তরূপ দ্রব্যবিশেষকেই মহর্ষির অভিमत ব্যক্তি বলিয়াছেন । আকাশাদি দ্রব্যে ভাষ্যকারোক্ত গুণবিশেষের মধ্যে কোন গুণই নাই । উদ্দেশ্যাত্মক ভাষ্যকারের ব্যাখ্যা স্বীকার করিয়া সমস্ত দ্রব্য, রূপাদি গুণ ও কণ্ঠপদার্থকেই সূত্রকারের

অভিন্নত ব্যক্তিপদার্থ বলিয়াছেন। তিনি সূত্রোক্ত “গুণ” শব্দের দ্বারা রূপাদি গুণপদার্থ এবং “বিশেষ” শব্দের দ্বারা উৎক্রেপণাদি কর্মপদার্থ এবং “আশ্রয়” শব্দের দ্বারা ঐ গুণ ও কর্মের আশ্রয় দ্রব্যপদার্থকে গ্রহণ করিয়া, স্বল্প সমাস দ্বারা পূর্বোক্ত দ্রব্যাদি পদার্থদ্বয়কেই ব্যক্তি বলিয়াছেন। তাহার কথা এই যে, আকৃতি ও জাতি ভিন্ন সমস্ত ব্যক্তিপদার্থের লক্ষণই মহর্ষির বক্তব্য। সুতরাং মহর্ষি তাহাই বলিয়াছেন। ব্যক্তিপদার্থ-বিশেষের লক্ষণ বলিলে, মহর্ষির ব্যক্তিলক্ষণ-কথনে ন্যূনতা হয়। উদ্যোতকের চরম ব্যাখ্যায় “মূর্ছতে” এইরূপ বাৎপতিসিদ্ধ “মূর্ত্তি” শব্দের দ্বারা সমবার-সম্বন্ধবিশিষ্ট, এইরূপ অর্থ বুঝিতে হইবে। “মূর্ছ” ধাতুর অর্থ এখানে সম্বন্ধ, তাহা এখানে সমবার-সম্বন্ধই অভিপ্রেত। পূর্বোক্ত দ্রব্য, গুণ ও কর্ম, এই তিনটি পদার্থই সমবার-সম্বন্ধের অনুযোগী হইয়া থাকে। ঐ অর্থে ঐ পদার্থদ্বয়কে মূর্ত্তি বলা যায়। উদ্যোতকর ভাষ্যকারের ব্যাখ্যা অস্বীকার করিয়া, কষ্টকল্পনা দ্বারা যে ব্যাখ্যাস্তর করিয়াছেন, উহাই মহর্ষির অভিপ্রেত বলিয়া মনে হয় না। ভাষ্যকারের ব্যাখ্যাই এখানে সরলভাবে বুঝা যায় ॥ ৬৭ ॥

সূত্র। আকৃতিজ্জাতিলিঙ্গাখ্যা ॥৬৮॥১৯৭॥

অমুবাদ। “জাতিলিঙ্গাখ্যা” অর্থাৎ বাহ্য দ্বারা জাতি বা জাতির লিঙ্গ (অবয়ববিশেষ) — আখ্যাত হয়, তাহা আকৃতি।

ভাষ্য। যয়া জাতিজ্জাতিলিঙ্গানি চ প্রখ্যায়ন্তে, তামাকৃতিং বিদ্যাৎ। সা চ নান্দ্ৰ্যাসম্ভাবয়বানাং তদবয়বানাঞ্চ নিয়তাদ্ভূহাদিতি। নিয়তাবয়ববৃহাঃ খলু সম্ভাবয়বা জাতিলিঙ্গং, শিরসা পাদেন গামমু-মিষস্তু। নিয়তে চ সম্ভাবয়বানাং ব্যূহে সতি গোহং প্রখ্যায়ত ইতি। অনাকৃতিবাল্পায়াং জাতৌ মৃৎসুবর্ণং রজতমিত্যেবমাদিহা-কৃতির্নিবর্ত্ততে, জহাতি পদার্থভূমিতি।

অমুবাদ। যাহা দ্বারা জাতি বা জাতির লিঙ্গ প্রখ্যাত হয়, তাহাকে আকৃতি বলিয়া জানিবে। সেই আকৃতি সত্ত্বের (গো প্রভৃতি দ্রব্যের) অবয়ব-সমূহের এবং তাহাদিগের অবয়বসমূহের নিয়ত ব্যূহ (বিলক্ষণ-সংযোগ) হইতে ভিন্ন নহে, অর্থাৎ পূর্বোক্ত সেই সেই অবয়বগুলির পরস্পর বিলক্ষণ-সংযোগই আকৃতি পদার্থ নিয়তাবয়ববৃহা সম্ভাবয়বসমূহই অর্থাৎ বাহ্যতে অবয়ববিশেষের বিলক্ষণ-সংযোগ নিয়ত আছে, এমন অবয়ববিশেষই জাতির লিঙ্গ (অনুমাণক) হয়। মন্তকের দ্বারা চরণের দ্বারা গোকে অনুমান করে। সত্ত্বের অর্থাৎ গোর অবয়বসমূহের নিয়ত ব্যূহ (পরস্পর বিলক্ষণ-সংযোগ)

থাকিলে গোষ প্রখ্যাত হয়। জাতি আকৃতিব্যঞ্জনা না হইলে অর্থাৎ বেথানে আকৃতির দ্বারা জাতির বোধ হয় না, সেই স্থলে “মুত্তিকা”, “সুবর্ণ”, “রজত” ইত্যাদি পদসমূহে আকৃতি নিবৃত্ত হয়, পদার্থ ত্যাগ করে, অর্থাৎ ঐ সকল স্থলে আকৃতি পদার্থ নহে, কেবল ব্যক্তি ও জাতিই পদার্থ।

টিঙ্কনী। আকৃতির লক্ষণ বলিতে মহর্ষি বলিয়াছেন, “জাতিলিঙ্গাখ্যা”। আকৃতিবিশেষের দ্বারা গোছাদি জাতিবিশেষের জ্ঞান হইয়া থাকে, আকৃতি জাতির ব্যঞ্জক হয়, এ জন্য আকৃতিকে জাতিলিঙ্গ বলা যায়। ‘জাতিলিঙ্গ’ এইটি যাহার আখ্যা অর্থাৎ সংজ্ঞা, তাহাকে আকৃতি বলে, এইরূপ অর্থ মহর্ষির সূত্রের দ্বারা সরলভাবে বুঝা যায়। বৃত্তিকার বিশ্বনাথ ঐরূপই সূত্রার্থ ব্যাখ্যা করিয়াছেন। কিন্তু ভাষ্যকার ও বার্তিককার সূত্রে ‘জাতিলিঙ্গ’ এই স্থলে বস্তু সমাস আশ্রয় করিয়া^১ যাহার দ্বারা জাতি ও লিঙ্গ অর্থাৎ ঐ জাতির লিঙ্গ আখ্যাত হয়, তাহা আকৃতি—এইরূপ সূত্রার্থ ব্যাখ্যা করিয়াছেন। গবাদি প্রাণীর হস্তপদাদি অবয়বের পরস্পর বিলক্ষণ-সংযোগরূপ আকৃতির দ্বারা গোছাদি জাতি আখ্যাত হয়। এবং ঐ হস্তপদাদি অবয়বসমূহের যে সকল অবয়ব, তাহাদিগের পরস্পর বিলক্ষণ-সংযোগরূপ আকৃতির দ্বারা জাতির লিঙ্গ মস্তকাদি অবয়ব-বিশেষ আখ্যাত হয়। মস্তকাদি কোন অবয়ব-বিশেষের নাসিকাদি কোন অবয়ব-বিশেষের বিলক্ষণ-সংযোগ দেখিলে সর্বত্র সাক্ষাৎ-সম্মুখে গোছাদি জাতির জ্ঞান হয় না। উহার দ্বারা মস্তকাদি স্থল অবয়ব-বিশেষের জ্ঞান হইলে, তদ্বারা পরে গোছাদি জাতির জ্ঞান হইয়া থাকে, এই অভিপ্রায়ে ভাষ্যকার ও বার্তিককার মস্তকাদি অবয়বের অবয়ব-সংযোগ-বিশেষকে জাতিব্যঞ্জক না বলিয়া, জাতিলিঙ্গের ব্যঞ্জক আকৃতি বলিয়াছেন। তাৎপর্য্যটীকাকার বলিয়াছেন যে, মস্তক ৫ চরণাদি অবয়বের ব্যুৎপত্তি^২ বিলক্ষণ-সংযোগরূপ আকৃতি মনুষ্যাদি জাতিতে প্রকাশ করে। এবং নাসিকা, ললাট, চিবুক প্রভৃতি মস্তকাবয়বসমূহের পরস্পর বিলক্ষণ-সংযোগ-রূপ আকৃতি মনুষ্য জাতির লিঙ্গ মস্তকে প্রকাশ করে। গবাদি প্রাণীর মস্তকাদি অবয়ব অর্থাৎ উহাদিগের পরস্পর বিলক্ষণ-সংযোগরূপ আকৃতিই যে জাতির লিঙ্গ হয়, ইহা বুঝাইতে ভাষ্যকারও বলিয়াছেন যে, মস্তকের দ্বারা, চরণের দ্বারা, গোকো অনুমান করে। অর্থাৎ গোর মস্তকাদি অবয়বের বিলক্ষণ-সংযোগ দেখিলে তদ্বারা “ইহা গো” এইরূপে গোজাতির অনুমান হইয়া থাকে। তাৎপর্য্যটীকাকার এখানে বলিয়াছেন যে, যদিও ঐরূপ স্থলে গোষ জাতির প্রত্যক্ষই হইয়া থাকে, উহা আকৃতির দ্বারা অনুমেয় নহে, তথাপি যিনি গোষ জাতির প্রত্যক্ষ স্বীকার করেন না, তাহাকে লক্ষ্য করিয়াই ভাষ্যকার এখানে গোষ জাতির অনুমান বলিয়াছেন। গো নামক সত্ত্বের (দ্রব্যের) মস্তকাদি অবয়বসমূহের ব্যুৎপত্তি (পরস্পর বিলক্ষণ-সংযোগ) নিম্নত, অর্থাৎ তাহা গো নামে কথিত দ্রব্যই থাকে, অস্বাদিতে থাকে না; সুতরাং উহা দেখিলে সেই দ্রব্য গোষ প্রখ্যাত হয়, অর্থাৎ সেই দ্রব্যে “ইহাতে গোষ আছে,” “ইহা গো” এইরূপ কথিত

১। জাতিলিঙ্গ জাতিলিঙ্গাদি ৫ জাতিলিঙ্গাদি, তাভাখ্যায়ন্তে বরা সা আকৃতিঃ।—তাৎপর্য্যটীকা।

হইয়া থাকে। ভাষ্যকার এইরূপ কথার দ্বারা পরে গোর আকৃতিতে সূত্রকরোক্ত আকৃতির লক্ষণ বুঝাইয়াছেন। মহর্ষি মূর্তিকানির্ধৃত গো-ব্যক্তিকেও আকৃতিবিশিষ্ট বলিয়াছেন, ইহা স্মরণ করা আবশ্যিক। পিষ্টকানির্ধৃত গো-ব্যক্তিতেও গোর আকৃতি আছে, ইহাও অনেক গ্রন্থকার লিখিয়াছেন। মূর্তিকাদি-নির্ধৃত গো-ব্যক্তিও গো বলিয়া কথিত হইয়া থাকে। তাহাতে যে আকৃতিবিশেষ আছে, তন্ম্বারাও “ইহা গো” এইরূপে তাহাতে গোষ আখ্যাত হয়। তাহার মন্তকাদির কোন অবয়ব-বিশেষ দেখিলেও তন্ম্বারা “ইহা গোর মন্তক” এইরূপে জাতিলিঙ্গ মন্তকাদি আখ্যাত হইয়া থাকে। অঙ্গাদির আকৃতির দ্বারা তাহাতে গোঙ্গাদি আখ্যাত হয় না। সুতরাং বাহ্যের দ্বারা জাতি বা জাতিলিঙ্গ আখ্যাত অর্থাৎ কথিত হয়, তাহা আকৃতি, এইরূপে সূত্রার্থ ব্যাখ্যা করিলে মূর্তিকাদি-নির্ধৃত গো নামে কথিত দ্রব্যও গোর আকৃতি আছে, ইহা বলা যাইতে পারে। সুধীগণ সূত্রকরোক্ত আকৃতির লক্ষণ চিন্তা করিবেন।

ভাষ্যকার শেষে বলিয়াছেন যে, মূর্তিকা, সুবর্ণ ও রজতাদি দ্রব্যে আকৃতির দ্বারা জাতি বুঝা যায় না। মূর্তিকার প্রভৃতি জাতি আকৃতিবাস্তব্য নহে। সুতরাং আকৃতি মূর্তিকাদি পদের অর্থ হইবে না। জাতি ও ব্যক্তি, এই দুইটি মাত্রই সেখানে পদার্থ হইবে। ভাষ্যকারের তাৎপর্য বুঝা যায় যে, মহর্ষি আকৃতিমাটকেই পূর্বোক্ত পদার্থদ্বয়ের মধ্যে বলেন নাই। যে আকৃতি জাতি বা জাতিত্বের বাহক, সেই আকৃতিবিশেষকেই তিনি পদার্থ বলিয়াছেন, ইহা এই আকৃতি-লক্ষণ-সূত্রের দ্বারা বুঝা যায়। আকৃতিমাটই ঐরূপ নহে। সুতরাং সমস্ত জাতিই আকৃতিবাস্তব্য নহে। তাৎপর্যটীকাকার ইহা বুঝাইতে বলিয়াছেন যে, মূর্তিকা, সুবর্ণ ও রজতাদি দ্রব্যের বিশেষ বিশেষ রূপের দ্বারা সেই সেই জাতির বোধ হওয়ায়, ঐ সকল জাতি বৃণবিশেষবাস্তব্য, আকৃতিবাস্তব্য নহে। ব্রাহ্মণ্যাদি জাতি যোনিবাস্তব্য। ঘৃত-তৈলাদির সেই সেই জাতিবিশেষ গন্ধবিশেষ বা রসবিশেষের দ্বারা বাস্তব্য। সর্ষপাদি তৈলে সেই গন্ধ বা রসবিশেষ না থাকায়, তাহাতে বস্তুতঃ তৈলজ জাতি নাই। তাহাতে “তৈল” শব্দের গোণ প্রয়োগ হইয়া থাকে। মূলকথা, সমস্ত জাতিই আকৃতিবাস্তব্য নহে, এবং সেইরূপ স্থলে কেবল ব্যক্তি ও জাতিই পদার্থ হইবে, সর্বত্রই যে ব্যক্তি, আকৃতি ও জাতি, এই তিনটিই পদার্থ, ইহা নহে; মহর্ষি তাহা বলেন নাই—ইহাই ভাষ্যকারের চরম কথার তাৎপর্য। পরন্তু মহর্ষি যে “গোঃ” এই নাম পদকেই উদাহরণরূপে গ্রহণ করিয়া পদার্থ পরীক্ষা করিয়াছেন, এ কথাও ভাষ্যকার পূর্বে বলিয়াছেন। সুতরাং যেখানে ব্যক্তি, আকৃতি ও জাতি, এই পদার্থদ্বয়েরই সমাবেশ আছে, সেইরূপ স্থলেই মহর্ষি পূর্বোক্ত তিনটিকে পদার্থ বলিয়াছেন, ইহাও বলা যাইতে পারে। পূর্বোক্ত ব্যক্তি, আকৃতি ও জাতি সর্বত্রই নাই, সুতরাং সর্বত্রই ঐ তিনটিকে মহর্ষি পদার্থ বলিতে পারেন না। পিষ্টকাদি-নির্ধৃত গো-ব্যক্তিতে গোষ জাতি না থাকায়, সেখানে কেবল ব্যক্তি ও আকৃতিই “গো” শব্দের অর্থ—ইহাও জয়ন্ত ভট্ট প্রভৃতি স্পষ্ট বলিয়াছেন। কিন্তু পিষ্টকাদি-নির্ধৃত গো-ব্যক্তিতে “গো”-শব্দের মুখ্যপ্রয়োগ স্বীকার করা যায় না। যেখানে গো শব্দের মুখ্য প্রয়োগ হইয়া থাকে, সেখানে ব্যক্তি, আকৃতি ও জাতি, এই তিনটিই পদার্থ হইবে ॥ ৬৮ ॥

সূত্র । সমানপ্রসবাত্মিকা জ্ঞাতিঃ ॥

॥৬৯॥১৯৮॥

অনুবাদ । “সমানপ্রসবাত্মিকা” অর্থাৎ যাহা সমান বুদ্ধি উৎপন্ন করে, এইরূপ পদার্থ-বিশেষ জ্ঞাতি ।

ভাস্ক । যা সমানাং বুদ্ধিঃ প্রসূতে ভিন্নৈরধিকরণেষু, যয়া বহুনী-
তরন্তরতো ন ব্যবর্ত্তন্তে, যোহর্থোহনেকত্র প্রত্যয়ানুবৃত্তিনিমিত্তং,
তৎ সামান্যং । যচ্চ কেবাঞ্চিদভেদং কুতশ্চিদভেদং কৰোতি, তৎ
সামান্যবিশেষো জ্ঞাতিরिति ।

ইতি বাৎস্যায়নীয়ে শ্রায়ভাষ্যে দ্বিতীয়োহধ্যায়ঃ ।

অনুবাদ । যাহা বিভিন্ন অধিকরণ-সমূহে সমান বুদ্ধি উৎপন্ন করে, বাহার
দ্বারা বহু পদার্থ পরস্পর ব্যবৃত্ত হয় না, অর্থাৎ বিজাতীয় বিভিন্ন বলিয়া প্রতীত
হয় না, যে পদার্থ অনেক পদার্থে প্রত্যয়ানুবৃত্তির অর্থাৎ একাকার জ্ঞানের নিমিত্ত,
তাহা সামান্য । এবং যে পদার্থ কোন পদার্থ-সমূহের অভেদ ও কোন পদার্থ-
সমূহ হইতে ভেদ করে, অর্থাৎ ঐরূপ অভেদ ও ভেদের সাধক হয়, সেই সামান্য
বিশেষ, জ্ঞাতি ।

বাৎস্যায়ন-প্রণীত ন্যায়ভাষ্যে দ্বিতীয় অধ্যায় সমাপ্ত ।

টিপ্পনী । মহর্ষি যথাক্রমে তাঁহার পূর্বোক্ত ব্যক্তি ও আকৃতির লক্ষণ বলিয়া, এই
সূত্রের দ্বারা জ্ঞাতির লক্ষণ বলিয়াছেন । গোষ প্রভৃতি জ্ঞাতি তাহার সমস্ত আশ্রয়ে
সমান বুদ্ধি প্রসব করে, এ জন্য জ্ঞাতিকে বলা হইয়াছে—“সমানপ্রসবাত্মিকা” । ভাষ্যকার
সূত্রার্থ বর্ণন করিতে প্রথমে সূত্রকারের বাক্যার্থ ব্যাখ্যা করিয়া, পরে ঐ কথাই ব্যাখ্যা
করিতে বলিয়াছেন যে, যে পদার্থ দ্বারা বহু পদার্থ পরস্পর ব্যবৃত্ত হয় না । গো-
পদার্থগুলি পরস্পর ভিন্ন হইলেও সমস্ত গো-পদার্থে এমন কোন সামান্য ধর্ম আছে,
যাহা সমস্ত গো-পদার্থে এক । ঐ সামান্য ধর্মের জ্ঞানবশতঃ তদ্রূপে সমস্ত গো-পদার্থকে
অভিন্ন বলিয়াই বুঝা যায় । ঘটাদি বিজাতীয় পদার্থে পূর্বোক্ত গোগত সামান্যধর্ম না
থাকায়, তাহাদিগকে গো হইতে বিজাতীয় ভিন্ন বলিয়াই বুঝা যায় । পূর্বোক্ত সকল
গোগত সামান্য ধর্মের নাম গোষ । উহা “সামান্য” নামে ও “জ্ঞাতি” নামে কথিত
হইয়াছে । গোষ জ্ঞাতির ন্যায় ঘটক পটক প্রভৃতি সামান্য ধর্ম ও পূর্বোক্ত রূপ সমান

বুদ্ধি উৎপন্ন করে, উহাদিগের দ্বারাও উহাদিগের আশ্রয় ঘটানি পদার্থ পরস্পর ব্যাবৃত্ত হয় না। সুতরাং ঘটাদি সামান্য ধর্মও জ্ঞাতি। মূলকথা, গোমায়েই যে, “ইহা গো” এই রূপ সমানবুদ্ধি বা একাকার বুদ্ধি জন্মে, তাহা সকল গোগত এক গোত্বরূপ সামান্য ধর্মের দ্বারা হইয়া থাকে। গোমায়েই একই গোত্বের প্রত্যক্ষ হওয়ার, তাহাতে “ইহা গো” এইরূপ একাকার প্রত্যক্ষ জ্ঞান জন্মে। সকল গো-পদার্থে ঐরূপ একটি সামান্য ধর্ম না থাকিলে এবং তাহার প্রত্যক্ষ না হইলে, গোমায়ে পূর্বোক্ত রূপ একাকার প্রত্যক্ষ হইতে পারে না। মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা পূর্বোক্তভাবে জ্ঞাপদার্থে প্রমাণ সূচনা করিয়াই জ্ঞাতির লক্ষণ সূচনা করিয়াছেন। যে পদার্থ সমান বুদ্ধি উৎপন্ন করে, তাহাই জ্ঞাতি—ইহা মহর্ষির বিবাক্ত নহে, বাহা জ্ঞাতি তাহা অবশ্য। বিভিন্ন অধিকরণ সমূহে সমানবুদ্ধি উৎপন্ন করে—ইহাই মহর্ষির বিবাক্ত। বাহারা গোত্বাদি জ্ঞাতিকে প্রত্যক্ষ-সিদ্ধ বলিয়া, স্বীকার করেন নাই, তাহাদিগকে লক্ষ্য করিয়া ভাষ্যকার শেষে অনুমান প্রমাণ দ্বারা গোত্বাদি জ্ঞাতির সাধন করিতে বলিয়াছেন যে, যে পদার্থ অনেক পদার্থে অনুবৃত্ত প্রত্যয়ের নিমিত্ত হয়, তাহা সামান্য। অর্থাৎ সমস্ত গো-পদার্থে “ইহা গো” এইরূপ যে একাকার জ্ঞান জন্মে (বাহাকে প্রত্যয়ানুবৃত্তি বা অনুবৃত্ত প্রত্যয় বলে) তাহার অবশ্যই কোন নিমিত্ত-বিশেষ আছে। পূর্বোক্ত স্থলে গোত্ব নামক একটি সামান্য ধর্মই সেই নিমিত্তবিশেষ। পূর্বোক্ত অনুবৃত্তবুদ্ধিই উহার সাধক, সুতরাং উহা স্বীকার্য।

এই জ্ঞাপদার্থসম্বন্ধে বৈশেষিক শাস্ত্রে বিশেষ বিচার হইয়াছে। বাহা নিত্য এবং অনেক পদার্থে সমবার সম্বন্ধে বর্তমান, তাহা জ্ঞাতি, ইহাই জ্ঞাতির লক্ষণ। বৈশেষিক শাস্ত্রে এই জ্ঞাতিকে সামান্য ও বিশেষ, এই দুই প্রকারে বিভক্ত করা হইয়াছে। দ্রব্য, গুণ ও কর্ম, এই তিন পদার্থে “সত্তা” নামে যে জ্ঞাতি স্বীকৃত হইয়াছে, তাহা কেবল ঐ জ্ঞাতিবিশিষ্ট ঐ পদার্থটির অনুবৃত্তিরই হেতু হওয়ার সামান্য বা পরা জ্ঞাতি। সত্তা ভিন্ন দ্রব্য প্রভৃতি যে সকল জ্ঞাতি, তাহা নিজেই আশ্রয়ের অনুবৃত্তির ন্যায় বিজাতীয় পদার্থসমূহ হইতে ব্যাবৃত্তিরও হেতু হওয়ার, বিশেষ জ্ঞাতি বা অপরা জ্ঞাতি। ভাষ্যকার বৈশেষিকের সিদ্ধান্তানুসারে প্রথমে সামান্য জ্ঞাতির প্রমাণ ও লক্ষণ সূচনা করিয়া, পরে বাহা কোন পদার্থসমূহের অভেদ ও কোন পদার্থসমূহ হইতে ভেদ করে, এই কথার দ্বারা বিশেষ জ্ঞাতির লক্ষণ সূচনা করিয়াছেন। এ বিষয়ে বৈশেষিকের সিদ্ধান্তই ন্যায়ের সিদ্ধান্ত। মহর্ষি গৌতম এই জ্ঞাতি-পদার্থ সম্বন্ধে আর কোন আলোচনা করা এখানে আবশ্যক মনে করেন নাই। কণাদসূত্র, প্রশস্তপাদভাষ্য ও ন্যায়কন্দলীতে এ বিষয়ে সকল কথা পাওয়া যাইবে। তদ্বারা ভাষ্যকারের কথাগুলিও সমাক্ষ বুঝা যাইবে। বাহুল্যভয়ে জ্ঞাতিবিষয়ে বৌদ্ধমত ও ন্যায় বৈশেষিকাচাৰ্য্যগণের সমালোচনাদি বিবৃত্ত হইল না ॥৬৯॥

ন্যায়দর্শনের এই তৃতীয় অধ্যায়ে সংশয় ও প্রমাণ পদার্থ পরীক্ষিত হইয়াছে। সকল পদার্থের পরীক্ষাই সংশয়পূর্বক, এ জন্য পরীক্ষারন্তে এই অধ্যায়ে প্রথমে ৭ সূত্রের দ্বারা সংশয় পরীক্ষা হইয়াছে। উহার নাম (১) সংশয়-পরীক্ষা-প্রকরণ। তাহার পরে ১০ সূত্র (২) প্রমাণ-সামান্য-পরীক্ষা-প্রকরণ। তাহার পরে ১২ সূত্র (৩) প্রত্যক্ষ-পরীক্ষা-প্রকরণ। তাহার পরে ৪ সূত্র (৪) অবরূপ-পরীক্ষা-প্রকরণ। তাহার পরে

২ সূত্র (৬) অনুমান-পরীক্ষা-প্রকরণ। তাহার পরে ৫ সূত্র (৬) বর্তমান-পরীক্ষা-প্রকরণ। তাহার পরে ৫ সূত্র (৭) উপমান-পরীক্ষা-প্রকরণ। তাহার পরে ৮ সূত্র (৮) শব্দ-সামান্য-পরীক্ষা-প্রকরণ। তাহার পরে ১২ সূত্রে (৯) শব্দ-বিশেষ-পরীক্ষা-প্রকরণ। এই ৯টি প্রকরণে ৬৮ সূত্রে দ্বিতীয় অধ্যায়ের প্রথম আঙ্গিক সমাপ্ত হইয়াছে।

পরে দ্বিতীয়াঙ্গিকের প্রারম্ভে ১২ সূত্র (১) প্রমাণচতুষ্টয়-পরীক্ষা-প্রকরণ। তাহার পরে ২৭ সূত্র (২) শব্দানিত্য-প্রকরণ। তাহার পরে ১৮ সূত্র (৩) শব্দ-পরিণাম-প্রকরণ। তাহার পরে ১২ সূত্র (৪) পদার্থ-নিবৃত্ত-প্রকরণ। এই ৪টি প্রকরণে ৬৯ সূত্রে দ্বিতীয়াঙ্গিক সমাপ্ত হইয়াছে।

১০ প্রকরণ ও ১০৭ সূত্রে দ্বিতীয় অধ্যায় সমাপ্ত।

পৃষ্ঠা

২

৫

৬

৮

৯

১৫

১৮

২১

২৬

২৭

২৮

২৯

৩০

৩২

৩৩

৩৪

৩৫

৩৭

৩৮

২১

২

৬

৩৪

৩৫

৩০

২

২২, ২৩

১৪

২০

১৫

২২

২৭

৩১

৩০

৩৪

১

৫, ১২

১৪, ১৮

৩০

২৫

২৬

৫

১৭

৩২

৫

বিচার্য

ব্যাখ্যায়

তদাত্ম্য

মুক্তিকার

সাততামিতাঃ

তদ্বিস্বরাধ্যবসারাৎ

কথন

মুপাদদীত

নিরাস

হল

নিশ্চয়

বিশেষধর্ম

ভাষ্যকারের

ভোক্তোতাপয়ে

তদমেন

হাঃ ।

স্বাপত্তেঃ

চিস্ত

তार्কিক-রক্ষাকার

মল্লিনাথ

তাৎপর্যাটীকাকারও

শব্দাস্তর

কম্পানার

সংশয়

ভাহকে

সুগ্রভাবোর

“উপপত্তি শব্দের নিশ্চয়”

বিচার্য

ব্যাখ্যায়

তদাত্ম্য

বৃত্তিকার

সাততামিতাঃ

তদ্বিস্বরাধ্যবসারাৎ

কথন

মুপপাদীত

নিরাস

হয়

নিশ্চয়

বিশেষ ধর্ম

ভাষ্যকারের

ভোক্তোতাপরে

তদমেন

হা

স্বাপত্তেঃ

চিস্তা

তार्কিকরক্ষা-কার

মল্লিনাথ

তাৎপর্যাটীকাকারও

শব্দাস্তর

কম্পনার

সংশয়

ভাহকে

সুগ্রভাবোর

“উপপত্তি” শব্দের “নিশ্চয়”

পৃষ্ঠা	পংক্তি	অনুব্র	শব্দ
৩৮	৭	সংশয়াবিশেষের	সংশয়াবিশেষের
	৮	নিশ্চয়বোধক	নিশ্চয়বোধক
	৩৩	পরিষ্কৃট	পরিষ্কৃট
৩৯	১	উত্তর	উত্তর
	২৮	হর্ষনীবিণঃ	হর্ষনীবিণঃ
	৩১	নিষ্কর্যতি	নিষ্কর্যতি
৪১	১৩	অবসরতঃ	অবসরতঃ
	১৪	উদ্দেশ্যের	উদ্দেশ্যের
	৩০	পটৈ	পটৈ
৪২	৯	প্রামাণ্য	প্রামাণ্য
	৩৫	পাদকঙ্কণ	পাদকঙ্কণ
	৩৬	বিবাহণ	বিবাহণ
৪৩	৪	প্রামাণ্য	প্রামাণ্য
	২৩	বাহত	বাহত
৪৪	১	পূর্বকাল	পূর্বকাল
	২	সমিকর্ষ	সমিকর্ষ
	ফুটনোট	তদ্বাদি	তদ্বাদি
	"	পূর্বক	পূর্বক
৪৫	১	বলিয়া	বলিয়া
	৪	ব্যখ্যায়	ব্যখ্যায়
	১০	প্রত্যাকাদি	প্রত্যাকাদি
৪৭	৪	প্রতিবিষয়ে	প্রতিবিষয়ে
	৯	বিশিষ্ট্যার্থেবু	বিশিষ্ট্যার্থেবু
৪৮	২২	প্রমাণ	প্রমাণ
৪৯	৩৩	প্রত্যর্থনিয়তত্ব	প্রত্যর্থনিয়তত্ব
৫১	১	যথাহবাস্তিতানাং	যথাহবাস্তিতানাং
	৩	সুপলঙ্কি	সুপলঙ্কি
৫৩	১৮	স্তবাহুতা	স্তবাহুতা
৫৪	৩০	উত্তরে	উত্তরে
৫৫	৩১	প্রমাণপ্রমের	প্রমাণপ্রমের
	৩৫	ব্যবহার	ব্যবহার
৫৬	২	ধরিরাই	ধরিরাই
	২২	প্রমাণ্য	প্রমাণ্য
৫৮	৩১	প্রত্যাকাদির	প্রত্যাকাদির

পৃষ্ঠা	পংক্তি	অশুদ্ধ	শুদ্ধ
৫৯	২৬	প্রত্যক্ষাদির	প্রত্যক্ষাদির
৬০	১৯	ঘট	ঘট
	২৪, ২৫	ত্রৈকাল্যাসিদ্ধি	ত্রৈকাল্যাসিদ্ধি
৬০	৭	ব্যাপাতক	ব্যাপাতক
৬৪	১৪	অর্থাৎ	অর্থাৎ
৬৬	৬	তাৎপর্যটীকাকার	তাৎপর্যটীকাকার
	৭	পরিসূদ্ধিতে	পরিসূদ্ধিতে
	৯	ন্যায়ভ্রাতালোক	ন্যায়ভ্রাতালোক
	১০	আতোদ্যেয়	আতোদ্যেয়
	২১	ঋষির্বিবিধেন	ঋষির্বিবিধেন
	২৫	পূর্য্যতে	পূর্য্যতে
৬৭	২	বিশেষ	বিশেষ
	২৯	তদস্ম্যভি	তদস্ম্যভি
	"	এদেতি	এবেতি
	৩১	খলুশর্কোহয়ং	খলুশর্কোহয়ং
	"	বস্ম্যদর্থে	বস্ম্যদর্থে,
৬৮	১৯	সাধম	সাধন
৬৯	৭	আতোদ্য	আতোদ্য
	"	বাদ্যবস্ত্রের	বাদ্যবস্ত্রের
	১১	প্রবণেস্ত্রিয়	প্রবণেস্ত্রিয়
	২০	করিন্নাও	করিন্নাও
	২২	উদ্যোতকর	উদ্যোতকর
	৩৪	বাদ্যদ্যতোদ্য	বাদ্যদ্যতোদ্য
৭০	৬	নিরাস	নিরাস
	২৪	উদ্যোতকর	উদ্যোতকর
	২৮	একাদশ	একাদশ
	৫০	ত্রৈকাল্যপ্রতিবেশচ্চ	ত্রৈকাল্যপ্রতিবেশচ্চ
৭১	৫	পাঠক্লেম	পাঠক্লেম
	৭	টীকাকার	টীকাকার
	১২	বাস্তব	বাস্তব
	১০	আন্তিকের	আন্তিকের
	১৯	প্রমেয়ের	প্রমেয়ের
৭২	১১	বিষকে	বিষকে
	২৪	নিমিস্ত	নিমিস্ত
	৩০	বাস্তব	বাস্তব

পৃষ্ঠা	পংক্তি	অনুব্র	শব্দ
৭০	১১	নিবন্ধে	নিবন্ধে
	১০	“তুলা”	“তুলা”
	১৯	পারে	পারে
	২৯	প্রমাণ্যবাদিত	প্রমাণ্যবাদিত
	৩৫	অন্যবাপি	অন্যবাপি
৭৪	৫	হওয়ার	হওয়ার
	২০	যে	যে
	২৫	জ্ঞানের	জ্ঞানের
৭৫	১০	কর্তা।	কর্তা
	১২	কার্থস্বাখ্যানং	কার্থস্বাখ্যানং
৭৭	২৪	নির্ণয়ঃ	নির্ণয়ঃ
	৩০	শ্চত্বারঃ	শ্চত্বারঃ
৭৮	৩২	যথাত্মন	যথাত্মনঃ
	৩৩	ক্রিচৎ	ক্রিচৎ
	৩৪	সমাবেশস্য	সমাবেশস্য
৭৯	৫	নিরপেক্ষত্বই	নিরপেক্ষত্বই
	৩০	তদ্বৎগ্রহণং	তদ্বৎগ্রহণং
৮০	২৭	করিষ্যছেম	করিষ্যছেন
৮১	২০	পরস্পর	পরস্পর
	২১	মানতরূপ	মানতরূপ
	৩৩	তদপাদান	তদপাদান
	৩৫	কর্তৃত্বং	কর্তৃত্বং
৮২	৩৪	দৃষ্টস্বভাব	দৃষ্টস্বভাব
	৩১	কুঠার-গোচর	কুঠার
৮৩	৩৪	ত্রৈবাস্তি	ত্রৈবাস্তি
৮৪	১৬	শব্দার্থঃ	শব্দার্থঃ
	৩১	পরিমাণ	পরিমাণ
৮৭	১০	সিদ্ধেঃ	সিদ্ধেঃ
৮৮	২০	অনুবাস্য	অনুবাস্য
৯০	১	পূর্বপক্ষীয়	পূর্বপক্ষীয়
	৪	করিবার	করিবার
	৫	হলেই	হইলেই
	৬	“আত্মোপলক্ষ্যবাপি”	“আত্মোপলক্ষ্যবাপি” এই
	৭	দ্বাদশবিধ	দ্বাদশবিধ
	২৬	আবশ্যকতা	আবশ্যকতা
৯১	১১	প্রমাণান্তর	প্রমাণান্তর

পৃষ্ঠা	পংক্তি	অশুদ্ধ	শুদ্ধ
৯৪	৮	প্রদীপলোক	প্রদীপালোক
	২০	বর্ধন	বর্ণন
	৩৪	ইত্যবমানি	ইত্যেবমানি
৯৫	৯	দৃশ্য	দৃশ্যঃ
৯৬	১৭	সমিকর্ষ	সমিকর্ষ
৯৯	২৮	অনুমাণ	অনুমান
১০১	৫	সাধন	সাধন
১০৩	১৪	তুল্যতা	তুল্যতা
১০৬	১১	বলিতেন	বলিতেন
	৩০	অপরে	অপরে
১০৭	১৬	কচিমিস্তি	কচিমিস্তি
১০৮	২৬	এইভাবে	এইভাবে
	৩৭	উদ্যোতকর	উদ্যোতকর
১০৯	১০	ব্যাখ্যা	ব্যাখ্যা
	১২	পরীগৃহীত	পরিগৃহীত
১১০	২৬	দৃষ্টান্ত	দৃষ্টান্ত
	৩২	সিদ্ধসাধন	সিদ্ধসাধন
১১১	৬	বার্তিকার	বার্তিককার
	২০	পারেন	পারেন
	৩৪	মিত্য	মিত্য
১১২	২	তাৎপর্য	তাৎপর্য
	১৩	কিবুপে	কিবুপ
	১৯	ভাষ্যকারের	ভাষ্যকারের
১১৩	৯	বিরোধি	বিরোধ
	২০	সম্ভাবনা	সম্ভাবনা
	২১	প্রমাণাস্তর	প্রমাণাস্তর
	২৮	কচিমিস্তি	কচিমিস্তি
১১৪	৩৩	মাতস	মানস
১১৫	১৭	প্রথম	প্রথম
	২৯	প্রভৃতি	প্রভৃতি
১১৬	২৭	সমিকর্ষ	সমিকর্ষ
১১৭	৩	প্রত্যক্ষোৎ	প্রত্যক্ষোৎ
১১৯	৩১	ব্যপোষণ	ব্যপোষণ
১২০	১	দিগাদীন	দিগাদীন
১২২	১৫	বৃত্তিকার	বৃত্তিকার
১২৩	২৪	সম্বর্ত	সম্বর্ত

পৃষ্ঠা	পংক্তি	অনুব্র	ভূক
১২০	২৮	ব্যাখ্যাতত্ত্বাং	ব্যাখ্যাতত্ত্বাং
১২৪	৯	সমবায়ি	সমবায়ি
	২৬	তাৎপর্য্য	তাৎপর্য্য
১২৫	২	সর্ব্বব্যাপী	সর্ব্বব্যাপী
	৩	ব্যাপ্তিরেক	ব্যাপ্তিরেক
	৮	তদবোগ	তদবোগ
১২৬	২৭	“নানববোধঃ”	“নানববোধঃ”
১২৮	১৮	জ্ঞানকে	জ্ঞানকে
১২৯	১৫	গ্রহণং কার্য্যং	গ্রহণং কার্য্যং
১৩০	২১	অধ্যাত্মর	অধ্যাহার
১৩২	৩৩	বিশয়	বিশয়
১৩৩	১৫	বাহ্যতত্ত্ব	বাহ্যতত্ত্ব
১৩৪	২০	ইন্দ্রিয়ার্থ	ইন্দ্রিয়ার্থ
	২৫	তদ্বারা	তদ্বারা
	৩২	এবং	এব
	৩৩	মত্বানো	মত্বানো
১৩৭	৫	ব্যাপ্তি	ব্যাপ্তি
	২৫	প্রাবল্য	প্রাবল্য
১৩৮	২৪	চতুর্বিধ	চতুর্বিধ
১৩৯	৩০	বিশেষণং	বিশেষণং
১৪১	১১	সমুদায়ের	সমুদায়ের
	২২	একাদশ	একদেশ
১৪৪	২৩	অবয়বীয়	অবয়বীয়
	৩১	পিস্তান্তরে	পিস্তান্তরে
১৪৮	১৯	সাম্বন্ধ	সাম্বন্ধ
১৪৯	১৯	সদভাবাং	সদভাবাং
	৩০	বাস্তবিককারো	বাস্তবিককারো
১৫১	২৩	গৃহ্যমাণ	গৃহ্যমাণ
	২৭	মাস্ত্রীয়তে	মাস্ত্রীয়তে
	২৯	ভাগস্থ	ভাগস্থ
	৩০	গ্রন্থ	গ্রন্থ
১৫৫	৫	যদি	যদি
১৫৬	২৫	অবয়ব	অবয়ব
১৫৭	৩৫	সমুদায়া	সমুদায়া
১৫৯	৩	টীকাকার	টীকাকারের
১৬০	২৯	স্পর্শবস্তু	স্পর্শবস্তু

পৃষ্ঠা	পংক্তি	অশুদ্ধ	শুদ্ধ
১৬০	০১	স্পর্শবৎ	স্পর্শবৎ
	০৫	অনাবৃত্ত	অনাবৃত্ত
১৬১	৯	তদভিন্ন	তদভিন্ন
১৬২	১১	অতীন্দ্রিয়	অতীন্দ্রিয়
১৬৬	১৫	কুন্তে	কুন্তে
	২০	যদি	যদি
১৬৮	১৬	অথর	অথর
১৬৯	২১	প্রশস্তপদে	প্রশস্তপাদ
	২২	প্রশস্তপদের	প্রশস্তপাদের
	০৫	উপকার	উপকার
১৭০	০৫	নবরবীতি	নবরবীতি
	১৬	তাৎপর্য	তাৎপর্য
১৭১	২	তাৎপর্য	তাৎপর্য
১৭২	২৭	হস্তাশ্ব	হস্তাশ্ব
১৭৩	০২	গৃহ্যমান	গৃহ্যমাণ
১৭৪	৬	মহর্ষির	মহর্ষির
	২৫	কারণান্তবশতঃ	কারণান্তরবশতঃ
১৭৬	ফুটনোট	ভক্তিনামাতথাভূতস্য উভয়ের	ভক্তিনামাতথাভূতস্য উভয়েন
		মন্দামন্তঃ সংজ্ঞামুপাদায়	মন্দামন্তঃসংজ্ঞামুপাদায়
১৭৮	০২	ঔদ্ধত	ঔদ্ধত
১৮০	১৭	হতে	হইতে
	০০	বৈশ্যাবিকাঃ	বৈভাবিকাঃ
	০১	সাক্ষিতা	সাক্ষিতা
১৮৪	২	সমানাশ্রয়	সমানাশ্রয়
	৭	ঘটাদি	ঘটাদি
	৯	মহত্ত্ববুদ্ধি	মহত্ত্ববুদ্ধি
	১০	মহত্ত্বশূন্য	মহত্ত্বশূন্য
	২৭	ষেমন	ষেমন
	০১	মহত্ত্বযুক্ত	মহত্ত্বযুক্ত
১৮৫	২৭	মহত্ত্বরূপ	মহত্ত্বরূপ
	২৮	অবধারণ	অবধারণ
১৮৬	২০	মহত্ত্ব	মহত্ত্ব
	২৫	মহত্ত্ববুদ্ধি	মহত্ত্ববুদ্ধি
১৮৭	১২	এই শব্দ পরিমাণ	এই শব্দ এই পরিমাণ
১৮৮	৪	আধার	আধার

পৃষ্ঠা	পংক্তি	অশুদ্ধ	শুদ্ধ
১৮৮	১৬	সমুহাপ্রতি	সমুহাপ্রতি
	২৮	পুরমাণু	পরমাণু
১৮৯	১	হিষ্	বিষ্
	৩	ভাষ্যকার	ভাষ্যকার
	১০	সসুদায়	সমুদায়
	২২	সদুদায়	সমুদায়
	৩০	দ্বিত্ববিশিষ্ট	দ্বিত্ববিশিষ্ট
১৯০	৮	করেও	কল্পেও
	১২	গৃহতে	গৃহ্যতে
	২৪	কুণ্ডলাবিশিষ্ট	কুণ্ডলবিশিষ্ট
১৯১	৩	গৃহ্যমান	গৃহ্যমাণ
	৫	মহত্বশূন্য	মহত্বশূন্য
	১৪	সংযোগ	সংযোগ
	২৪	করিব	করিয়া
১৯৩	২৩	জ্ঞাতিবিশেষের	জ্ঞাতিবিশেষের
	২৯	সমুখবর্তী	সমুখবর্তী
১৯৪	১	পুরমাণু	পরমাণু
১৯৫	৫	নির্নিমিত্ত	নির্নিমিত্ত
১৯৬	৭, ১১, ১৬	চক্ষুঃসংযুক্ত	চক্ষুঃসংযুক্ত
	৩৫	ত্বপবর্তনং	ত্বপবর্তনং
১৯৭	৩	এতএব	অতএব
	৬	বৃক্ষাদি	বৃক্ষাদি
	ফুটনোট	{ যতিব্যাভি দবরবার্থ স্তরভূতঃ	{ যতিব্যাভি দবরবার্থ স্তরভূতঃ
১৯৮	১	নিরাশ	নিরাস
	৪	দগুনাং	দগুনাং
	১০	অবয়ববিচার	অবয়ববিচার
১৯৯	৫	শব্দসাদৃশ্যান্বিত্য	শব্দসাদৃশ্যান্বিত্য
	১১	পৰ্বস্যদেব	পৰ্বস্যদেব
	৩২	ব্যাভিচারিহেতুক	ব্যাভিচারিহেতুক
২০০	৪	হয়	হয়
	৬, ১২, ১৭	ব্যাভিচারিহেতুক	ব্যাভিচারিহেতুক
	৭	গৃহানধ্য	গৃহানধ্য
	৮	ময়ূরে	ময়ূরের
	৯	দ্বারা	দ্বারা

পৃষ্ঠা	পংক্তি	অশুদ্ধ	শুদ্ধ
২০০	২০	গোতম	গোতম
	২৬	হইরাছে	হইয়াছে
	২৮, ৩৪	বিরোধি	বিরোধী
২০১	৭	ভাষ্যকর	ভাষ্যকার
	১৪	অবরবি	অবরবি
	২৪	পরম্পররা	পরম্পররা
	ফুটনোট	অনুমিতিদর্শিত	অনুমিতদর্শিত
		গাধাধরী	গাদাধরী
		গদাধরী	গাদাধরী
২০২	২৭	জ্ঞানদ্বা	জ্ঞানদ্বা
২০৩	৬	ব্যভিচারিহেতুকত্বই	ব্যভিচারিহেতুকত্বই
	২৭, ২৮	ব্যভিরেকী	ব্যতিরেকী
	৩৬	ভট্টাচার্য্য	ভট্টাচার্য্য
২০৪	১	কার্য্যালিঙ্গক	কার্য্যালিঙ্গক
	৩	অম্বরী	অম্বরী
	১২	ব্যভিচারী	ব্যভিচারী
	২২	বিবাক্ত	বিবাক্ত
২০৫	৮	মহর্ষি	মহর্ষি
	৮	কার্য্যাকরণ	কার্য্যাকরণ
	২৪	ভাষ্যকারের	ভাষ্যকারের
	৩৩	ভাষ্যাকারোক্ত	ভাষ্যাকারোক্ত
	৩৪	অধিনাভাবিষয়ং	অধিনাভাবিষয়ং
		হেতুনাং	হেতুনাং
	৩৬	তৃতীয়ানুষ্ঠান	তৃতীয়ানুষ্ঠান
	৩৭	বিষয়দ্বা	বিষয়দ্বা
২০৭	ফুটনোট	লক্ষ্যস্ব্য	লক্ষ্যস্ব্য
		মাধুরী	মাধুরী
২০৮	১৮	বর্ধোদকং	বর্ধোদকং
২০৯	১	ফেন	ফেন
২১০	৫	ময়ূর	ময়ূর
	৯	হেতুক	হেতুক
	১০	গৃহীত	গৃহীত
২১১	৮৭	অনুমাণের	অনুমানের
২১২	১২	ব্যভিচারী	ব্যভিচারী
২১৩	১৮	প্রভৃতি	প্রভৃতি
	২৫	তন্দ্বারা	তন্দ্বারা

পৃষ্ঠা	পংক্তি	অনুদ্ব	শুদ্ধ
২১৫	১৯	সাধগ্না	সাধাগ্না
	২৬	অনৌপাধিক	অনৌপাধিক
২১৬	১	উপাধি	উপাধি
	৯	ধৌগিক	ধৌগিক
	১৬	ব্যাপি	ব্যাপ্ত
	২০	বহিতরূপে	বহিঃরূপে
	ফুটনোট	আদর্শাতি	আদর্শাতি
		আদর্শাতি সংক্রাকবৃষ্টি	আদর্শাতি সংক্রামরূতি
২১৭	৭	অধ্যাপক	অব্যাপক
	১০	মধোর	সাধোর
২১৮	০২	পর্য্যাপ্তিস্ত	পর্য্যাবিস্ত
২১৯	১০	অধ্যাপক	অব্যাপক
	১৬	উদলবন	উদ্ভাবন
	২০	হতুর	হেতুর
		অনুক্বেষ	অনুমাণক্বেষ
	২৪	বিষমব্যাপ্ত	বিষমব্যাপ্ত
	২৬	উপারিরূপে	উপাধিরূপে
	২৮	উপাধি গঙ্গেশের	উপাধি । গঙ্গেশের
	৩৮	বাভিচার	বাভিচার
২২০	২১	সাধ্যাব্যভিচারের	সাধ্যাব্যভিচারের
	৩০	বাচস্পতি	বাচস্পতি
	৩২	চকাস্তী	চকাস্তি
২২১	৪	আদ্র	আদ্র
	৪, ৬, ৭	ইক্কনসম্বৃত	ইক্কনসম্বৃত
	২১	বুঝাইয়াছেন	বুঝাইয়াছেন
	২৫	পদার্থ	পদার্থও
	২৭	সুধীগণের	সুধীগণের
	২৮	উচিত	উচিত
২২২	১২	পৃথিবী	পৃথিবী
	২২	দৃষকতা	দৃষকতা
	৩৭	সাধ্যাভাবকেই	সাধ্যাভাবকেই
২২৩	১	সঙ্গতঃ	বস্তুতঃ
	৮	সন্ধি	সন্ধি
	৯	মিত্রাতনয়	মিত্রাতনয়
	২৭-২৮	সেখানে সেখানে	সেখানে

পৃষ্ঠা	পংক্তি	অনুবৃত্ত	শব্দ
২২০	০২	চতুর্ধা	চতুর্ধা
		হৃদ	হৃদ
২২৪	১১	মিথ্যাতন	মিথ্যাতন
	১৪	মিথ্যাতন	মিথ্যাতন
	০৪	বিশয়ে	বিশয়ে
২২৫	৮	পদার্থের	পদার্থের
	১৫	যে যে	যে যে
	১৬	সুভরাং	সুভরাং
	২২	ব্যাপ্ত	ব্যাপ্ত
	২৫	দূরকতা	দূরকতা
২২৬	২৪, ০২	ব্যাপ্ত	ব্যাপ্ত
২২৭	২২	সম্ভাবিত	সম্ভাবিত
	২৭	সাহায্যেই	সাহায্যেই
	৩০	সম্ভাবনারূপ	সম্ভাবনারূপ
		সংশয়ের-	সংশয়ের
	০৭	আবশ্যক	আবশ্যক
২২৮	৮	দেশকালবিষয়ক	দেশকালবিষয়ক
	২০	স্বীকার	স্বীকার
	২৮	ব্যাপ্ত	ব্যাপ্ত
২২৯	৫	অস্তিত্বে	অস্তিত্বে
	১২	প্রামাণ্যসিদ্ধ	প্রামাণ্যসিদ্ধ
	২২	উদয়নাগর্ভা	উদয়নাগর্ভা
	২৪	চাক্ষুর্যের	চাক্ষুর্যের
	২৬	ব্যভিচার শাস্ত্র	ব্যভিচার শাস্ত্র
	২৭	ব্যভিচার	ব্যভিচার
	৩৭	সংশয়	সংশয়
২৩০	১০	স্বীকার	স্বীকার
	১১	সাদোয়	সাদোয়
	৩০	অবয়ব	অবয়ব
	৩৬	কার্য	কার্য
	৩৭	সত্ত্ব	সত্ত্ব
২৩১	১৭	বলিবে	বলিবে
	২০	নিবৃত্তির	নিবৃত্তির
	৩৬	ব্যভিচারিণী	ব্যভিচারিণী
		ব্যাপ্ত	ব্যাপ্ত
২৩২	৮	ভ্রমক	ভ্রমক

৬০৬

ব্যাঙ্গদর্শন

পৃষ্ঠা
২০২

পংক্তি
১০

অশুভ
উদয়নাচার্য্য
ব্যাঘাতাবাধি

শুভ
উদয়নাচার্য্য
ব্যাঘাতাবাধি

২০৩

১৫
২০
৩৬
১
১১
১২
২০-২১

আশঙ্কা
ব্যতিরেক
কার্য্যোৎপত্তি
তাহার
বিলাতীর
ব্যতিরেক
কি কিনা

আশঙ্কা
ব্যতিরেক
কার্য্যোৎপত্তি
তাহার
বিজাতীয়
ব্যতিরেক
কি না

২০৪

২১
২৭
৩১

পরস্পর
কার্য্যের
প্রকর্ষ
রঘুনাথ,
কথার

পরস্পর
কার্য্যের
প্রকর্ষ
রঘুনাথ
কথার

২০৫

৪
১০
১
১০
১৪

তৎপর্য্য
নিজে
ক একটি
চেবনুমাশ্রোব
শঙ্কবাধি

তৎপর্য্য
নিজে
কয়েকটি
চেদনুমাশ্রোব
শঙ্কবাধি

২০৬

২৭
৫
১১
১৪
১৭
৩৪

ব্যাঘাতাবাধি
শঙ্কাও
তর্ক
পূর্ব্বোক্তরূপই
শঙ্কার
ধাকিতে

ব্যাঘাতাবাধি
শঙ্কা ও
তর্কঃ
পূর্ব্বোক্তরূপ
ব্যাঘাত শঙ্কার
ধাকিতে

২০৮

২
৮

ব্যাপ্তি
বিশেষ

ব্যাপ্তি
বিশেষ

২০৯

১২

ধূমের (অঘর)
ব্যতিরেক

ধূমের সত্তা (অঘর)
ব্যতিরেক

২৪০

১৪
২২
৩৬
৬
১
১০
২১

বহুভঃ
জ্যাম্বলে
দ্রুমগন্ধিঃ
কালান্তরে
জ্যাম্ববে
অনুপামক
ব্যাপ্তিভঙ্গ

বহুভঃ
জ্যাম্বলে
সুধুমগন্ধিঃ
কালান্তরে
জ্যাম্ববে
অনুপামক
ব্যাপ্তিভঙ্গ

পৃষ্ঠা	পংক্তি	অশুদ্ধ	শুদ্ধ
২৪১	২০	কক্ক	বক্কতঃ
২৪২	৮	তাৎপর্যটীকাকার	তাৎপর্যটীকাকার
	০০, ০৫	ধুম	ধুম
২৪৩	১৭	তর্কালঙ্কারও	তর্কালঙ্কারও
	০৫	ইয়ন্তু	ইদন্তু
	০৫, ০৬	ধুময়োঃ	ধুময়োঃ
	০৫	কারণভাগ্রহঃ	কারণভাগ্রহঃ
২৪৪	৪	অন্যোনাশ্রয়	অন্যোনাশ্রয়
২৪৫	১০	অজ্ঞাতাদির নিষয়	অজ্ঞানাদির নিষয়
	২০	কথায়	কথায়
	৩৭	অনুপূর্বক	অনুমানপূর্বক
২৪৬	০২	দর্শনায় ন দর্শনাৎ	দর্শনায় ন দর্শনাৎ
২৪৭	৭	তাহার কার্য	তাহার কারণ
	২৬	আশঙ্কা	আশংকা
	২৯	শিংলপ	শিংলপা
	৩০	ধুম.	ধুম
২৪৯	৪	কার্য	কার্য
	১৮	বক্তৃবাদীর	বক্তৃমাগের
	২৪	সম্বন্ধ	সম্বন্ধ
	২৭	ব্যাক্তিচারে	ব্যাক্তিচারের
	২৯	সহচর	সহচার
	৩০	ধূমাদীনাৎ	ধূমাদীনাৎ
	৩৬	নিরন্তঃ/স্বাভাবিকত্ব	নিরন্তঃ/স্বাভাবিকত্ব
২৫০	৫	উদয়নাচার্য্যোক্তে	উদয়নাচার্য্যোক্ত
২৫২	৯	ভূমি	ভূমি
২৫৩	২৬	দ্রব্য	দ্রব্য
	২৭	সম্বন্ধ	সম্বন্ধ
২৫৪	১৭	দৃষ্টান্ত	দৃষ্টান্ত
	১৮	দৃষ্টান্তহপি	দৃষ্টান্তোহপি
২৫৫	২০	জ্ঞান	জ্ঞানে
২৫৬	১	বক্তৃৎ	বক্তৃৎ
	২১	পরস্পরাপেক্ষ	পরস্পরাপেক্ষ
২৫৭	২৪	বক্ষ্যমাণ	বক্ষ্যমাণ
	২৫	ব্যাপ্ত	ব্যাপ্ত
	২৬	ভাবোহর্থস্য	ভাবোহর্থস্য
	২৬	পচনাদয়ঃ	পচনাদয়ঃ

পৃষ্ঠা	পংক্তি	অশুদ্ধ	শুদ্ধ
২৫৭	২৬	বর্তমানেধপযাত্যাপযন্তি	বর্তমানেধপযাত্যাপযন্তি
	২৭	তবেব	তদেব
	২৭	সর্বগ্রহণং	সর্বগ্রহণং
২৫৮	২৪	কাঠে	কাঠে
২৫৯	২৮	"সূত্রোক্ত প্রত্যক্ষ	সূত্রোক্ত "প্রত্যক্ষ"
২৬০	২	কারণ	কারণ,
২৬১	২৪	তবাদি	তদাদি
	২৪	স্থালীয়	স্থালীয়
	২৫	উদ্দেশ্যাতকর	উদ্দেশ্যাতকর
	২৭	অনুই	অন্নই
	২৭, ২৯	অনুপাক	অন্নপাক
	২৮	দ্রাবিড়	দ্রাবিড়
২৬২	১৯	অভিহর	অভিহিত
	২৯	তদাভিধারী	তদাভিধারী
২৬৩	৮	উপাধি	উপাধি
২৬৪	১৪, ১৮, ৩৪	ব্যাপবৃত্ত	ব্যাপবৃত্ত
	৩৪	গতাত্যাং	গতাত্যাং
	৩৪	স্যাচ	স্যা চ
	৩৫	মিত্যত্র	মিত্যত্র
২৬৬	৮	সর্ষপেও	সর্ষপেও
	১২	অর্থাং	অর্থাং
	২৬	গোব	গোর
২৬৮	৮	ব্যাবৃত্ত	ব্যাবৃত্ত
	৩৩	ব্যাক্যার্থ	ব্যাক্যার্থ
	৩৩	সাদৃশ	সাদৃশ্য
২৭০	৮	বাচস্পতি	বাচস্পতি
	২৫	প্রয়োগ	প্রয়োগ
	২৭-২৮	জরসৈয়াদিক জরন্ত	জরসৈয়াদিক জরন্ত
	৩০	মৌষধী ।	মৌষধী
	৩০	স্বপ্নমিত্তা	স্বপ্নমিত্তা
	৩১	সূত্রবিবরণ	ন্যায়সূত্রবিবরণ
২৭১	৩	উপনান	উপমান
২৭২	১৫	তাহি	তাহি
	২৬, ২৭, ২৮, ৩০	ধুম	ধূম
২৭৪	২৮	গোসাদৃশ	গোসাদৃশ
২৭৮	৩৩, ৩৪	"গবর...আছে ।	delete

পৃষ্ঠা	পংক্তি	অশুদ্ধ	শুদ্ধ
২৭৯	২৬	ভাবচ্ছেদক	ভাবচ্ছেদক
২৮০	৮	মানিলে	মানিলে
	১৯	অন্যতায়	অন্যত্ব
	২২	উপমানের	উপমানের
	২৫	বাচ্য	বাচ্যঃ
	২৬	শক্যত	শক্যের
	২৯	পদঃ	পদ
২৮১	১৭	শব্দবোধ	শব্দবোধ
	২৫	সূত্রার্থে	সূত্রার্থের
	৩০	নিমকে	নিম্নমকে
২৮২	৭	সুধীগণ	সুধীগণ
২৮৩	৩১	সম্বন্ধার্থ	সম্বন্ধার্থ
	৩১	সম্বন্ধার্থ	সম্বন্ধার্থ
২৮৪	৬	পূর্বোপক্ষ	পূর্বপক্ষ
	৯	পূর্বোক্ত	পূর্বপক্ষ
	১৯	দ্বারা	রূপ
	২৫	হলে	স্থলে
২৮৫	২৬	পুস্তকান্	পুস্তকান্
২৮৬	২৭	ভাষোক্ত	ভাষোক্ত
	৩১	মর্থো	মর্থো
২৮৭	৩৪	হায়ং	হায়ং
	৩৫	তস্যাঃ	তস্মাহা
২৮৮	৩৫	শ্চেতি	শ্চেতি
	৩৬	ধারয়ঃ	ধারয়ঃ
২৮৯	১৫	উচ্চারণ	উচ্চারণ
	২৭	শব্দে নার্থঃ	শব্দেনার্থঃ
২৯০	১৮	কঠাদি	কঠাদি,
	৩১	প্রমাণের	প্রমাণের দ্বারা
২৯১	২	সম্বন্ধ	সম্বন্ধ
	১৭	করাই	কম্পই
২৯২	২৪	অগমন	আগমন
২৯৫	৩১	ভাব্যার্থ	ভাব্যার্থ
২৯৬	২২	তদ্বিশয়ে	তদ্বিশয়ে
২৯৭	১০	সম্বন্ধ	সম্বন্ধ
২৯৮	১৬	আপত্তি উত্তরে	আপত্তির উত্তরে
	১৮	!	!

পৃষ্ঠা	পংক্তি	অশুদ্ধ	শুদ্ধ
২৯৮	৩৪	সোহধুন্য	সোহধুনা
	৩৫	হর্ষাদি	হর্ষাদি
	৩৬	স্তোকেতুং	স্তোকেতুং
২৯৯	১১	পাঠ্যানুসারে	পাঠ্যানুসারে
৩০০	১৭	জাতিবিশেষ	জাতিবিশেষে
৩০১	৩৪	দ্বিবৃচ্ছদস্য	দ্বিবৃচ্ছদস্য
	৩৬	নয়	নয়
৩০২	৭	দেশবিশেষই	দেশবিশেষেই
৩০৩	৪	নৈয়্যিক	নৈয়্যিক
	৪	বিশেষ	বিশেষ
	৩২	মোদজ্ঞানা	মোদমানা
	৩৪	বস্তুতঃই	বশতঃই
৩০৪	৩৬	ন্যায়াচার্য্য	ন্যায়াচার্য্য
৩০৫	২	অবয়	অবয়
	২	শব্দ	শব্দ
	৪	তাই	তাহাই
	৬	শব্দপ্রমাণ	শব্দপ্রমাণ
	১৬	অবয়বোধের	অবয়বোধের
৩০৬	২৪	বিশেষ্যতবাচ্ছেদক	বিশেষ্যতাবচ্ছেদক
	২৫	পর্বতন্তু	পর্বতন্তু
৩০৭	১৪	ব্যাচ্য	ব্যাচ্য
৩০৮	২	ভাবহরাত	ভাবহরাত
৩১০	১৫	প্রমাণান্তরের	প্রমাণান্তরের
	১৯	শব্দবিশেষ	শব্দবিশেষ
৩১২	১৭	শব্দতী	প্রবর্তী
	২৩	শব্দের	শব্দের
	৩০	অগ্গ্ৰাভিঃ	অগ্গ্ৰাভিঃ
	৩২	সামিধেন্যে	সামিধেন্যে
	৩৪	সামিধেন্যে	সামিধেন্যে
৩১৩	১	হইয়াছে	হইয়াছে
	৪	পুনরুক্তি	পুনরুক্তি ।
	৮	ধাকায়	ধাকায়
	২৭	বুদ্ধারণ্য	বুদ্ধারণ্য
৩১৪	২৩	বৈগুণ্যান্	বৈগুণ্যাদ্
		ফলা—	ফলা—
৩১৫	৭	দুরাগত	দুরাগত

পৃষ্ঠা	পংক্তি	অশুদ্ধ	শুদ্ধ
৩১৫	১৭	কর্মাদিবৈগুণ্য	কর্মাদিবৈগুণ্য
	২২	সমুচ্চর	সমুচ্চর
	৩২	কপূরোতি	কপূরোতি
৩২১	২০	ব্যান্	ব্যান্
	৩০	বহুটি	মহুটি
৩২২	১৯	দ্রাভব্যং	দ্রাভব্যং
৩২৩	৩১	পশ্চদশ	পশ্চদশ
	৩১	পূর্যোত	পূর্যোত
৩২৫	৩৪	শব্দঃ	শব্দঃ ।
৩২৮	২৯	ষদ্বাক্য	ষদ্বাক্যং
৩২৯	৩৩	স্থিতে	স্থিতে
৩৩০	৬	নিয়োগ	নিয়োগ
৩৩১	২৯	অভিধারণ	অভিধারণ
৩৩২	১২	দুইটি	দুইটি
	২৩	স্বতর্ঘবাদ	স্বতর্ঘবাদ
	২৬	যজ্ঞের	“জ্যোতিষ্টোম যজ্ঞ করিবে” এইরূপ বিধিবাক্য বলিয়া জ্যোতিষ্টোম যজ্ঞ যজ্ঞের
	২৯	তাণ্ড্য	তাণ্ড্য
	৩০	যজ্ঞবৃত্তনা	যজ্ঞবৃত্তনা
৩৩৩	৭	যদুর্ষেদের	যজুর্ষেদের
৩৩৪	২২	বজ্রমুদযজ্ঞং	বজ্রমুদযজ্ঞং
৩৩৫	৩	বচনগ	বচনগ
৩৩৭	৩	ঐ উদিত	উদিত
	৮	বিধিশেষ	বিধিশেষ
৩৩৮	৩৪	দুষ্ট	দুষ্ট
৩৩৯	১১	ঐ	ঐ বিশেষ না
৩৪০	৭	গ্রামো	গ্রামো গ্রামো
৩৪৩	৭	বেদবাক্য	বেদবাক্য
৩৪৪	১	প্রমাণ-কারণ	প্রমাণ—কারণ
	৩	তত্ত্ব	তত্ত্ব প্রকাশ করেন, তাঁহাকে বলে আপ্ত, তাঁহার বাক্য আপ্তবাক্য । বেদে বহু বহু অলৌকিক তত্ত্ব
৩৪৬	১৬	অর্থবিভাগবহু	অর্থবিভাগবহু
	২৬	ব্যখ্যায়	ব্যাক্যায়

পৃষ্ঠা	পংক্তি	অশুদ্ধ	শুদ্ধ
৩৪৬	৪	কৃতধর্মাত	কৃতধর্মতা
	২৪	করিয়ান্নাছেন	করিয়ান্নাছেন
৩৪৮	২৯	সুতরাং	সুতরাং
৩৪৯	৯	আহিত	আহিত
৩৫০	৭	উপনিষ্ট	উপনিষ্ট
৩৫১	১৩	তদদৃষ্টান্তে	তদদৃষ্টান্তে
	৩২	বক্তৃ	বক্তৃ
	৩৫	অলৌকিকা	অলৌকিকার্থ
৩৫২	৩০	স্বস্তয়ন	স্বস্তয়ন
	৩৩	স্বয়ম্ভু	স্বয়ম্ভু
৩৫৩	২৮	সম্বন্ধবাদ	সম্বন্ধবাদ
৩৫৫	৩২	মনাস্বাসা	মনিবাসা
	৩৫	গৌতম	গৌতমে
৩৫৬	১৭	আর্ষ	আর্ষ
৩৫৯	৩১	মাহুরণো বরুণিণ	বরুণমণিমাহুরণো
৩৬৪	২	পদার্থ-বিষয়টুকু	পদার্থ-বিষয়ক
৩৬৫	৩১	স্বয়ম্ভু	স্বয়ম্ভু
৩৭১	৩৫	সম্বন্ধে	সম্বন্ধ
৩৭৬	২	অনুপলব্ধির	অনুপলব্ধি
	২৯	অন্তর্ভাব	অন্তর্ভাব
৩৭৮	২৭	কারণেই	কারণেই
৩৮০	১০	প্রমাণ্য	প্রামাণ্য
৩৮২	২৩	কার্য্যানুপাদক	কার্য্যানুপাদক
৩৮৮	৩১	প্রযোগী	প্রতিযোগী
৩৮৯	২১	প্রাগ্ভাব	প্রাগভাব
৩৯৪	৫	করাতেই	করিতেই
৩৯৬	৩	না,	না ।
৩৯৭	৩২	তাৎপর্য	তাৎপর্য
৪০২	২৭	শব্দের	শব্দের
৪০৬	২৭	শব্দের	শব্দের অভিভব
৪০৭	৫	করে	করে,
৪১০	২	উপপত্তি	উৎপত্তি
৪১২	১৩	ধ্বংসে	ধ্বংসে
৪১৩	২৭	সন্তান	সন্তান
৪২১	২১	ন্যায়চার্য	ন্যায়চার্য
	২৮	অনার্য	অনার্য

পৃষ্ঠা	পংক্তি	অশুদ্ধ	শুদ্ধ
৪২২	১	অনার্য	অনার্য
	৬	অথাপি	অথাপি
৪২৭	৬	অপ্রতিসিদ্ধ	অপ্রতিষিদ্ধ
	২৪, ২৬,		
	২৯, ৩২	জপ	জম্প
৪৩৪	২৮	করা	করায়
৪৩৫	১৬	২০৪	৩০২
৪৩৬	৩১	গ্রহীতা	গ্রহীতা
৪৩৭	২২	বান	বাণ
৪৪৩	২৬	করিতেছেন	করিতেছেন,
৪৪৪	১৬	নাই।	নাই.
৪৬৪	১৪	উচ্চারণাকুল	উচ্চারণানুকূল
	২৭	মৃগাণাং	মৃগাণাং
	২৭	বিবৃতং	বিবৃতং
	৩৪	বরলবাঃ	বরলবাঃ
	৩৪	বরাং	বরাঃ
৪৬৮	৪	দীর্ঘোর	দীর্ঘের
	২৯	হেত্বাভ্যাস	হেত্বাভাস
৪৬৯	১৯	উত্তর	উত্তর
৪৭২	১৪	ভাষ্য	ভাষ্যে
৪৭৪	২	বাহো	বাহো
	২, ১০	বাহাস্তর	বাহাস্তর
	৪	দ্রব্যভাবে	দ্রব্যভাবে
৪৭৫	৩০	অননুমানাং	অননুমানাং
৪৭৬	১১	সুবর্ণাদিনাং	সুবর্ণাদীনাং
৪৭৯	২৭	বর্ণই	সুবর্ণই
৪৮৪	২২	বোহর্যমি	বোহর্যমি
৪৮৫	১২	বর্ণবিকারেণ	বর্ণবিকারের
৪৮৬	১	৫।১২	৫।১২
৪৯০	১১	প্রতিসিদ্ধ	প্রতিষিদ্ধ
	২০	“অনিয়ম-	“অনিয়ম”
৪৯১	৮	অনিয়ম-পদার্থে	অনিয়ম-পদার্থের
	১০	ভাবাধা	ভাবাধা
৪৯২	৩	হুদ	হুদ
৪৯৪	৩	যে-	—
	২৪	মে	যে

୫୫୫

ନ୍ୟାୟଦର୍ଶନ

ପୃଷ୍ଠା

ପଂକ୍ତି

ଅନୁବାଚ

ଶୁଦ୍ଧ

୫୫୬

୦୧

ସମ୍ମୋଦିତ

ସମ୍ମୋଦିତ

୫୦୫

୫

ସମୀପ୍ୟ

ସମୀପ୍ୟ

୫୦୫

୫

ବୁଝାମାନ

ବୁଝାମାନ

୨୧

?

।

୫୧୦

୨୫

ପଦାର୍ଥଃ

ପଦାର୍ଥଃ"

୫୧୨

୯

ପ୍ରାଧାନ

ପ୍ରାଧାନ

